ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.
Подписка принимается въ редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. сереб.

1 Сентября № 1. 1867 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Сунода:

— Отъ 16 декабря 1866 года за № 2313 Преосвященному Агафангелу, Епископу Волынскому и Житомірскому о разрѣшеніи изданія Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: представленіе Вашего Преосвященства, отъ

12 минувшаго ноября за № 451, въ коемъ изъясняете ходатайство о разрѣшеніи издавать, съ будущаго 1867 года, Волынскія Епархіальныя вѣдомости, по прилагаемой, при семъ представленіи, программѣ. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее представленіе Вашего Преосвященства и приложенную при ономъ программу Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, и находя сію программу въ общихъ ея чертахъ согласною съ программами прочихъ существующихъ уже подобнаго рода изданій, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: испрашиваемое Вашимъ Преосвященствомъ изданіе Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, по представленной Вами программѣ, съ будущаго 1867 года, разрѣшить съ тѣмъ, чтобы: 1) выписка Епархіальныхъ вѣдомостей не была обязательна для бѣдныхъ церквей Волынской Епархіи, нуждающихся въ средствахъ къ поддержанію своего благолѣпія, и 2) цензурованіе вѣдомостей возложено было на указанныхъ Вашимъ Преосвященствомъ лицъ. О чемъ Вамъ послать указъ, съ порученіемъ: 1) объявить имѣющимъ принять на себя обязанности редакціи и цензуры вѣдомостей, къ надлежащему руководству, содержаніе циркулярнаго указа отъ 22 мая 1865 года., относительно помѣщенія въ вѣдомостяхъ оффиціальныхъ извѣстій, и 2) вмѣнить въ обязанность редакціи вѣдомостей, чтобы она доставляла отъ себя въ Сѵнодальную Канцелярію по одному экземпляру каждаго выпуска вѣдомостей, по времени выхода ихъ въ свѣтъ. Декабря 16 дня 1866 года.

— Программа Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей утвержденная Святѣйшимъ Сунодомъ.

Волынскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ состоять изъ двухъ частей:

I) ОФФИЦІАЛЬНОЙ и II) НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ.

I.

Въ оффиціальной части будутъ сообщаемы.

а) Высочайшіе Манифесты и повелѣнія по духовному вѣдомству.

б) Распоряженія Святѣйшаго Сунода какъ общеобязательныя, такъ и относящіяся собственно къ Волынской Епархіи.

в) Распоряженія мѣстнаго духовнаго начальства по епархіальному и духовно-училищному вѣдомствамъ, простирающіяся на всю Епархію, или заключающія въ себѣ предметы хотя частные, но подлежащіе приведенію въ извѣстность среди духовенства.

г) Распоряженія свѣтскаго начальства, касающіяся самого духовенства и его прямыхъ отношеній къ жизни пасомыхъ.

Примѣчаніе. По симъ отдѣламъ, судя по существу дѣла, расположатся: а) извѣстія по вѣдомству епархіи о наградахъ, о производствѣ въ духовныя и ученыя степени и гражданскіе чины, о назначеніи и увольненіи должностныхъ лицъ, о перемѣщеніяхъ, смерти и вакансіяхъ, по симъ случаямъ открывающихся, объ увольненіи и исключеніи изъ духовнаго званія и принятіи

въ оное; б) объявленія о явкѣ къ Епархіальному начальству для слушанія рѣшеній, для духовныхъ увѣщаній и по другимъ дѣламъ, приглашенія къ участію въ благочестивыхъ и благотворительныхъ предпріятіяхъ.

II.

Въ неофиціальную часть войдетъ два главныхъ отдѣла:

1.

Епархіальная Лѣтопись, посвящаемая собственно достопамятностямъ Волынской Епархіи, и потому въ ней будутъ помѣщаемы:

а) извѣстія о лѣтописцахъ и историкахъ, повѣствовавшихъ о судьбахъ Православной церкви на Волыни съ выпискою и разборомъ подлинныхъ изъ нихъ отрывковъ, извлеченія изъ археографическихъ актовъ, изъ архивовъ и библіотекъ, собраніе древнихъ грамотъ, эрекцій и другихъ примѣчательныхъ документовъ,— вообще подготовка матеріала для исторической разработки событій Волынской Епархіи.

б) Опыты самостоятельнаго изложенія сихъ событій: обозрѣніе утвержденія, борьбы и сохраненія Православія въ Волынской Епархіи, изслѣдованія о ея приходахъ, церквахъ, монастыряхъ, духовно-учебныхъ и благотворительныхъ заведеніяхъ, свѣдѣнія о чудотворныхъ иконахъ и другихъ памятникахъ мѣстной святыни, біографіи Волынскихъ Іерарховъ, замѣчательныхъ священнослужителей и подвижниковъ благочестія всѣхъ

званій и состояній,—словомъ всѣ статьи по историко-статистическому описанію Епархіи, съ направленіемъ ихъ къ указанію въ Волынской паствѣ и странѣ ближайшаго достоянія Святаго Владиміра Равноапостольнаго, исконной принадлежности православной церкви и Всероссійской Державы.

в) Современная хроника важнѣйшихъ въ Епархіи происшествій, некрологи лицъ, заслуживающихъ особенное уваженіе по духовной службѣ и назидательной жизни, очерки нравственно-религіознаго состоянія паствы, и т. п.

2.

Смѣсь, въ составъ которой войдутъ статьи, самыя близкія къ служенію и жизни Православнаго духовенства, съ примѣненіемъ ихъ къ потребностямъ мѣста и времени,—именно здѣсь будутъ предлагаемы:

а) Раскрытіе основныхъ истинъ святой вѣры и правилъ богоугодной жизни, объясненіе Православнаго Богослуженія, изложеніе вошедшей въ содержаніе богослужебнаго круга Священной Исторіи съ замѣчаніями изъ нея о правильности иконописанія, выписки изъ удобоприложимыхъ для епархіальной паствы твореній святыхъ отцевъ и произведеній духовныхъ писателей, лучшіе опыты проповѣдническихъ трудовъ мѣстнаго духовенства, изложеніе церковныхъ правилъ и гражданскихъ узаконеній о служебныхъ обязанностяхъ и личномъ положеніи епархіальнаго духовенства, съ указаніемъ соотвѣтственныхъ мѣстныхъ распоряженій, свѣдѣнія о достойныхъ вниманія событіяхъ въ другихъ

епархіяхъ и другихъ странахъ христіанскаго міра съ сужденіями по проникающимъ въ паству современнымъ вопросамъ о церкви и духовенствѣ, мысли о воспитаніи дѣтей и о преподаваніи въ сельскихъ школахъ, совѣты по народной медицинѣ и сельскому хозяйству.

б) Извѣстія о книгахъ духовнаго содержанія и о духовныхъ періодическихъ изданіяхъ, съ краткими отзывами о важнѣйшихъ новостяхъ духовной литературы, а равно и о тѣхъ явленіяхъ литературы свѣтской, которыми затрогиваются духовные предметы; здѣсь же будетъ присовокупляемо и увѣдомленіе о мѣстахъ пріобрѣтенія богослужебныхъ сосудовъ, утвари, иконъ, колоколовъ и другихъ предметовъ церковнаго употребленія, съ означеніемъ цѣнъ и условій требованія.

Примѣчаніе: Помѣщеніе въ каждомъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей статей по всѣмъ отраслямъ неофиціальной части сдѣлало бы объемъ изданія весьма обширнымъ, и потому составъ неофиціальной части будетъ разнообразиться попеременно то тѣми, то другими предметами.

— Отъ 23 Сентября 1866 года. О пенсіяхъ и пособіяхъ Епархіальному духовенству.

а). Объ ассигнованіи особой изъ казны суммы на пенсіи и пособія священнослужителямъ Епархіальнаго вѣдомства и о принятіи въ руководство Временныхъ Правилъ по сему предмету.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ

слушали дѣло: объ ассигнованіи особой изъ казны суммы на пенсіи и пособія священнослужителямъ Епархіальнаго вѣдомства, съ ихъ семействами, о принятіи въ руководство Временныхъ Правилъ по этой части и о назначеніи на основаніи таковыхъ Правилъ пенсій, поименованнымъ въ прилагаемыхъ у сего спискахъ духовнымъ лицамъ. Приказали: Сообразно Высочайше утвержденному 9 мая текущаго 1866 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, коимъ опредѣлена особая изъ Государственнаго Казначейства сумма на пенсіи и пособія священнослужителямъ Епархіальнаго вѣдомства, съ ихъ семействами, и Духовному Начальству предоставлено, впредь до изданія Пенсіоннаго по Духовному вѣдомству Устава, руководствоваться въ назначеніи таковыхъ пенсій и пособій Временными на сей предметъ Правилами, произвести слѣдующія распоряженія: 1) Напечатавъ потребное, по числу Епархіальныхъ управленій и церквей въ Епархіяхъ, количество экземпляровъ: а) Временныхъ Правилъ о пенсіяхъ и пособіяхъ священнослужителямъ Епархіальнаго вѣдомства, съ ихъ семействами, и б) Извлеченія изъ Правилъ о выдачѣ пенсій, съ необходимыми въ послѣднихъ по существу настоящаго дѣла измѣненіями, снабдить оными Духовныя Консисторіи и всѣ, за исключеніемъ монастырскихъ, церкви въ Епархіяхъ съ тѣмъ, чтобы правила сіи, съ приложеніями къ нимъ, были приняты Епархіальными Начальствами и духовенствомъ для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, и чтобы причитаю-

щїйся въ возвратъ издержекъ Сvнодальной Типографїи по отпечатанїю ихъ, деньги, по 3 коп. за экземпляръ, возвращены были Консисторїями изъ подлежащихъ церковныхъ суммъ въ Хозяйственное Управленїе при Святѣйшемъ Сvнодѣ. 2) Представленные изъ сего Управленїя списки и предназначенныя въ нихъ пенсїи священнослужителямъ, а равно вдовамъ и дѣтямъ священнослужителей утвердить въ опредѣленномъ по тѣмъ спискамъ размѣрѣ, начавъ производство таковыхъ пенсїй съ 1 Января текущаго 1866 года. 3) Списки эти оставить въ подлинникѣ при дѣлѣ, на случай могущихъ быть справокъ, а копїи съ нихъ препроводить Епархїальнымъ Начальствомъ, по принадлежности, для объявленїя лицамъ, коимъ пенсїи назначены и для истребованїя отъ сихъ лицъ свѣдѣнїй о томъ, изъ какихъ именно Казначействъ желаютъ они получать назначенныя имъ пенсїи, съ тѣмъ, чтобы Духовныя Консисторїи немедленно сообщили таковыя свѣдѣнїя Казеннымъ Палатамъ. 4) Въ видахъ снабженїя пенсїонеровъ, откуда слѣдуетъ, требуемыми, по принятому въ Казначействахъ порядку, расчетными листами для полученїя пенсїй, поручить Епархїальнымъ Начальствамъ сдѣлать распоряженїе о безотлагательной выдачѣ, или высылкѣ, чрезъ Благочинныхъ, всѣмъ этимъ лицамъ въ удостовѣренїе правъ ихъ на пенсїи, особыхъ на имя каждаго изъ нихъ указовъ изъ Духовныхъ Консисторїй, по прилагаемой при Временныхъ Правилахъ формѣ, предписавъ неупустительно наблюдать это правило въ подлежащихъ случаяхъ и на

будущее время. 5) Вменить, сверх сего, Духовным Консисториям в обязанность, чтобы в случае предания суду и следствию лица, получающаго пенсию, или прекращения пенсии по другим случаям, сообщали о сем в тоже время как местным Казенным Палатам и церковным причтам, в приходе коих те лица проживают, так и хозяйственному Управлению при Святейшем Суноде, доводя до сведения последняго, каждый раз, и о смерти пользующихся пенсиями лиц; а церковные причты обязать, чтобы без отлагательства доносили, с своей стороны, о смерти таковых лиц местной Консистории, и в тех случаях, когда назначенная кому-либо из сих лиц пенсия должна быть или прекращена или изменена в размере, воздерживались от выдачи подобным лицам удостоверений о сохранении ими права на получение производимых им пенсий, впредь до разрешения Начальства. 6) Г-ну Исправляющему должность Обер-Прокурора предоставить сообщить Министру Финансов надлежащие о всех лицах, коим назначены пенсии, списки, в требуемой Министерством форме, для зависящих распоряжений о производстве таковых пенсий и снабжения Казенных Палат расчетными листами, для выдачи их пенсионерам; причем во внимании к тому, что а) по силе Уст. Дух. Конс. ст. 89—90 духовныя лица, вдовы и сироты их снабжаются паспортами единственно в случае надобности отправиться в другия Епархии, а аттестаты или указы об отставке свя-

щенносл8жителямъ вовсе не выдаются, б) что д8ховнымъ лицамъ придворнаго, военнаго и учебнаго вѣдомства, а равно и семействамъ ихъ назначенныя пенсіи прозводятся, по с8ществ8ющем8 порядк8, изъ Казначействъ, на основаніи данныхъ отъ ближайшаго Начальства на имя пенсіонеровъ предписаній, или извѣщеній о назначеніи имъ пенсіи, не подчиняя сіи лица въ этомъ сл8чаѣ тѣмъ правиламъ, кои предписаны въ отношеніи военныхъ и гражданскихъ чиновъ, съ ихъ семействами, и наконецъ в) что для мѣста, выдающаго пенсію, важно собственно то, чтобы лица, предъявляющія требованія о выдачѣ имъ пенсіи, имѣли отъ подлежащаго начальства удостовѣреніе о правахъ своихъ на пенсію, а отнюдь не дѣловая, или канцелярская форма, въ как8ю облечено таковое удостовѣреніе, просить Министра Финансовъ сдѣлать извѣстнымъ Казеннымъ Палатамъ и подвѣдомственнымъ имъ Казначействамъ, что удостовѣренія: а) о послѣдовавшемъ со стороны Святѣйшаго С8нода назначеніи пенсій, или пособія том8, или друтом8 д8ховном8 лиц8 Епархіальнаго вѣдомства, вмѣсто треб8емыхъ въ семъ сл8чаѣ отъ военныхъ и гражданскихъ чиновъ аттестатовъ или указовъ объ отставкѣ и отъ вдовъ ихъ паспортовъ, имѣютъ, по пример8 д8ховенства придворнаго, военнаго и учебнаго вѣдомствъ, производиться въ Епархіяхъ особыми на имя пенсіонеровъ изъ Д8ховныхъ Консисторій указами, по данной на сей предметъ формѣ, и б) о личности пенсіонеровъ и сохраненіи ими права на пенсію, не Полицейскими и Во-

лостными Правленіями, а мѣстными церковными причтами.

Списокъ священникамъ Волынской Епархіи, прослужившимъ безпорочно 35 и болѣе лѣтъ, и вдовамъ таковыхъ священниковъ, удостоеннымъ пенсіи—

по семидесяти рублей.

Священники:

1. Θеодоръ Липскій, 2. Іаковъ Θеодоровичъ, 3. Іоаннъ Собкевичъ, 4. Тимоθей Сѣдлецкій, 5. Аθанасій Варжанскій, 6. Θома Варжанскій, 7. Андрей Рыбчинскій, 8. Александръ Рыбчинскій, 9. Николай Кашубскій, 10. Григорій Кушпетовскій, 11. Іоаннъ Немоловскій, 12. Стефанъ Левицкій, 13. Василій Ганжулевичъ, 14. Михаилъ Скобельскій, 15. Павелъ Шуловскій, 16. Андрей Сурмачевскій, 17. Іоаннъ Плескевичъ, 18. Іоаннъ Немоловскій, 19. Стефанъ Левицкій, 20. Іоаннъ Зинькевичъ, 21. Іоаннъ Богурскій, 22. Василій Малеванскій, 23. Михаилъ Садовскій, 24. Сильвестръ Кольчинскій, 25. Купріанъ Мартиновичъ, 26. Андрей Подвысоцкій, 27. Алексій Трилѣскій, 28. Стефанъ Лотоцкій, 29. Іосифъ Керша, 30. Павелъ Ольшевскій, 31. Венедиктъ Пухевичъ, 32. Андрей Сагайдаковскій, 33. Петръ Скалицкій, 34. Самуилъ Антоновичъ, 35. Никифоръ Дашкевичъ, 36. Максимъ Ненадкевичъ, 37. Даніилъ Бугкевичъ, 38. Стефанъ Шавловичъ, 39. Іосифъ Гречина, 40. Іосифъ Кондратовичъ, 41. Тарасій Галушкевичъ, 42. Василій Крушинскій, 43. Θеодоръ Глинскій, 44. Си—

меонъ Костецкій, 45. Михаилъ Олифировичъ, 46. Іоакимъ Дашкевичъ, 47. Θеодосій Дашкевичъ, 48. Іоаннъ Тарановичъ, 49. Григорій Милешкевичъ, 50. Василій Корчинскій, 51. Антоній Денбновецкій, 52. Іаковъ Левицкій, 53. Стефанъ Новодворскій, 54. Іоаннъ Думицкій, 55. Симеонъ Ненадкевичъ, 56. Іеронимъ Ненадкевичъ.

По тридцати пяти рублей

вдовы священниковъ:

1. Прокопія Котовича, Домникія, 2. Николая Дверницкаго, Евдокія, 3. Іосифа Левицкаго, Елена, 4. Данiила Александровича, Іуліанія, 5. Сильвестра Александровича, Марія, 6. Іоанна Ковалевскаго, Ксенія, 7. Василія Качковскаго, Марія, 8. Іоанна Домбровскаго, Кикилія, 9. Иліи Кроткевича, Соломонія, 10. Михаила Топачевскаго, Татіанна, 11. Александра Нарушевича, Анастасія, 12. Θомы Корчинскаго, Іуліанія, 13. Максима Лясковскаго, Марія, 14. Павла Панькевича, Марθа, 15. Василія Трилѣскаго, Екатерина, 16. Григорія Корнаковскаго, Меланія, 17. Іакова Власіяновича, Марія, 18. Петра Метельскаго, Марія, 19. Іоанна Струся, Марія, 20. Іосифа Голдаевича, Іуліанія, 21. Іосифа Панькевича, Марія, 22. Алексѣя Снигуровскаго, Анастасія, 23. Григорія Ремезова, Маріамна, 24. Данiила Терлецкаго, Параскева, 25. Евтихія Морачевича, Домникія, 26. Θеодора Семигиновскаго, Анастасія, 27. Іоанна Очковскаго, Анна, 28. Василія Блонскаго, Агафія, 29. Тимоθея Новосадскаго, Марія, 30. Сте-

фана Янкевича, Екатерина, 31. Василія Волошинскаго, Софія, 32. Василія Гуцевича, Евфимія, 33. Антонія Михалевича, Марія, 34. Максима Литвиновича, Татіанна, 35. Іоанна Страшкевича, Іуліанія, 36. Стефана Скульскаго, Епистимія, 37. Евстафія Владимірскаго, Марія, 38. Іоанна Кульчицкаго, Матрона, 39. Власія Малиновскаго, Евфимія.

б) Отъ 16 января 1867 года. Объ увеличеніи размѣра пенсій духовенству Епархіальнаго вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сνнодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора отъ 16 декабря 1866 года за № 11131, въ коемъ изъясняетъ, что онъ, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Сνнода отъ 28 ноября тогоже года, имѣлъ счастіе входить съ всеподданнѣйшимъ докладомъ объ увеличеніи, съ 1-го января 1867 года, размѣра пенсій духовенству Епархіальнаго вѣдомства: священникамъ за 35 лѣтъ службы до 90 руб. въ годъ, и вдовамъ таковыхъ священниковъ, неимѣющимъ дѣтей или имѣющимъ дѣтей взрослыхъ, до 55 руб., а имѣющимъ дѣтей малолѣтнихъ или увѣчныхъ до 65 руб. съ тѣмъ, чтобы соотвѣтственно сему измѣнены были и статьи 18, 19 и 20 Временныхъ Правилъ о таковыхъ пенсіяхъ, и что на сіе воспослѣдовало въ 12 день декабря 1866 года Высочайшее ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА соизволеніе. Приказали: Сообразно Высочайше утвержденному 12-го декабря 1866

года опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода объ увеличеніи съ 1-го января сего года пенсіи Духовенству Епархіальнаго вѣдомства, статіи 18, 19 и 20 Временныхъ Правилъ о пенсіяхъ измѣнить и изложить слѣдующимъ образомъ: „ст. 18. Священнослужители, за выслугу 35 лѣтъ, на основаніи изложенныхъ выше правилъ, получаютъ пенсію по 90 руб. въ годъ. Ст. 19. Вдовы священнослужителей, прослужившихъ 35 лѣтъ, на основаніи тѣхъ правилъ, получаютъ пенсію въ размѣрѣ 55 руб. въ годъ. И ст. 20. Вдовы священнослужителей, имѣющія дѣтей малолѣтнихъ, увѣчныхъ или одержимыхъ неизлѣчимыми болѣзнями, получаютъ въ пенсію 65 руб. въ годъ." Для надлежащихъ же, въ чемъ слѣдуетъ, по сему предмету распоряженій и исполненія, Членамъ Святѣйшаго Сѵнода и Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ послать печатные указы, а Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Сѵнодѣ передать выписку изъ настоящаго опредѣленія.

в) Отъ 2-го января 1866 года. О представленіи при ходатайствѣ касательно назначенія пенсій и пособій духовенству Епархіальнаго вѣдомства особыхъ свѣдѣній, по прилагаемой формѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, по разсмотрѣніи полученныхъ въ послѣднее время представленій Епархіальныхъ Начальствъ о назначеніи пенсій и единовременныхъ пособій духовнымъ лицамъ, Приказали: Въ слѣдствіе усматриваемыхъ упущеній въ представленіяхъ нѣкоторыхъ Епархіальныхъ Начальствъ по дѣламъ

о пенсіяхъ и пособіяхъ духовенству и въ видахъ предотвращенія на дальнѣйшее время проистекающей отсюда напрасной переписки и замедленія въ разрѣшеніи подобнаго рода дѣлъ, а вмѣстѣ съ симъ и для возможнаго облегченія въ разсмотрѣніи такихъ дѣлъ при томъ необычайномъ множествѣ, въ какомъ онѣ вступаютъ теперь въ Сѵнодъ изъ Епархій, предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами, чтобы, при ходатайствѣ о пенсіяхъ и пособіяхъ духовнымъ лицамъ Епархіальнаго вѣдомства, представляли непремѣнно, примѣнительно Св. Зак. 1857 г. Т. III. Уст. Пенс. ст. 184 и Врем. Прав. о пенсіяхъ духовенству ст. 23, сверхъ прочихъ документовъ, и списки свѣдѣній о таковыхъ лицахъ, по прилагаемой у сего формѣ.

СПИСОКЪ

свѣдѣній о Священникѣ (или вдовѣ Священника) такой-то Епархіи такого-то села, которому (или которой) испрашивается пенсія (или пособіе).

или:

свѣдѣній о священнослужителяхъ и вдовахъ священнослужителей такой-то Епархіи, коимъ испрашиваются пенсіи и пособія.

Званіе, имя и фамилія лица, коему испрашивается пенсія или пособіе.	Съ какого времени священнослужитель въ священномъ санѣ, и когда уволенъ отъ службы или умеръ.	Не былъ ли въ отстав[кѣ], подъ запрещеніемъ или п[одъ] судомъ и слѣдствіемъ, [и съ] какого именно времени на[ча]лось, когда и чѣмъ кон[чилось] производившееся о нем[ъ] дѣло.	Сколько за симъ [б]ыло дѣйствительной службы, дающей право [н]а пенсію или пособіе.	Если пенсія испрашивается вдовѣ, то имѣетъ ли она несовершеннолѣтнихъ дѣтей, когда послѣдніе родились, гдѣ находятся, и, если въ училищахъ, то на содержаніи ли казны или матери.	Въ какомъ размѣрѣ испрашивается пенсія или пособіе и изъ какого мѣста.
Такой-то епархіи Священникъ такого-то села Петръ Соколовъ. или: вдова Священника такого-то села Петра Соколова Анна Соколова. или: Такой-то епархіи **I) Пенсіи.** а) Священники: такого-то села такой-то такого-то села такой-то б) вдовы Священниковъ: такого-то села, такого-то Священника такая-то. **II) Пособія.** а) Священники: б) вдовы Священниковъ:	Въ священническомъ санѣ съ 1818 г. марта 25. или: въ санѣ діакона 1818 г. марта 25. ---- Священника 1831 г. сент. 8. уволенъ 1865 г. мая 11. или: умеръ состоя на службѣ 1863 г. октября 4.	Не былъ. или: былъ за штатомъ или по[дъ] запрещеніемъ съ 1857 г. се[н] 11 по 1858 г. янв 11. или: состоялъ подъ судомъ по дѣлу о томъ-то съ 18[..] февр. 23 по 1863 дек. [..] но по рѣшенію дѣла отъ о[т]вѣтственности по оному освобожденъ. или: присужденъ по сему дѣлу [къ] такому-то взысканію и штрафу.	42 года. За вычетомъ же времени, проведеннаго подъ запрещеніемъ или подъ судомъ 39 л. 4 м. [и] 6 дней. или: Изъ того числа въ духовно-училищной службѣ 10 л. въ священномъ санѣ 32 г.	Не имѣетъ. или: имѣетъ: а) сына Петра, род. 1857 г. янв. 13. б) дочь Анну, род. 1859 г. мая 7, кои находятся при матери. или: имѣетъ: а) сына Петра, род. 1856 г. апр. 18, который обучается въ училищѣ на содержаніи матери или на казенномъ содержаніи, и б) дочь Анну, род. 1859 г. мая 7, которая находится при матери. или: имѣетъ увѣчнаго сына Андрея 23 л. и неизлечимо больную дочь Марфу 19 л.; причемъ объяснять и свойства увѣчья или болѣзни, прилагая и медицинскія свидѣтельства.	Пенсіи 70 р. или: пособія 50 р. изъ такого-то Казначейства.

Въ предотвращеніе напрасной переписки и замедленія въ разрѣшеніи по дѣламъ о пенсіяхъ и пособіяхъ, требуемыя свѣдѣнія о каждомъ въ особенности лицѣ должны быть излагаемы въ спискахъ со всевозможною отчетливостію и осмотрительностію. Когда списокъ свѣдѣній представляется не объ одномъ, но о нѣсколькихъ лицахъ по епархіи вмѣстѣ, то въ немъ показываются особыми отдѣлами а) сперва лица, представляемыя къ пенсіямъ, и б) потомъ лица, представляемыя къ пособіямъ. Причемъ священнослужители какъ въ томъ, такъ и въ другомъ отдѣлѣ, пишутся особо отъ вдовъ умершихъ священнослужителей, и сверхъ того послѣ изложенія свѣдѣній о каждомъ лицѣ оставлять пробѣлъ, такъ чтобы свѣдѣнія, касающіяся одного лица, не смѣшивались съ свѣдѣніями о другомъ.

— Отъ 23 февраля 1867 года. О перенесеніи расходовъ по воспособленію лицамъ духовнаго званія, потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ, на другіе, вмѣсто духовно-учебнаго капитала, источники.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали дѣло объ отнесеніи расходовъ по воспособленію лицамъ духовнаго званія, потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ, на другіе, вмѣсто духовно-учебнаго капитала, источники. Имѣя въ виду съ одной стороны оказывающійся въ теченіи каждаго года недостатокъ назначенной Высочайшими указами 17 мая 1828

и 23 августа 1836 года на пособіе Духовенству по пожарнымъ случаямъ суммы, а съ другой извѣстную ограниченность духовно-учебныхъ капиталовъ, изъ коихъ положено производить таковыя пособія, Сунодъ опредѣленіемъ 21 декабря 1864 года поручилъ Хозяйственному Управленію, по ближайшемъ соображеніи увеличивающихся съ каждымъ годомъ требованій на воспособленіе Духовенству въ пожарныхъ случаяхъ, изыскать, если окажется возможнымъ, другіе источники для покрытія на будущее время расходовъ сего рода. Хозяйственное Управленіе, по ближайшемъ соображеніи средствъ Духовнаго вѣдомства, полагало съ своей стороны, 1) что съ назначеніемъ кредита на пенсіи и пособія Духовенству изъ Государственнаго Казначейства и съ утвержденіемъ временныхъ пенсіонныхъ правилъ, суммы Епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ Духовнаго званія будутъ освобождены отъ расходовъ на пособія, производимыя нынѣ Попечительствами тѣмъ изъ священнослужителей, кои выслужили 35-ти лѣтній срокъ на пенсіи, и семействамъ ихъ; 2) что при увеличеніи означеннаго кредита до 286. 000 руб. открывается возможность оказывать единовременныя пособія изъ казны и тѣмъ священнослужителямъ, которые не выслужили 35 лѣтъ, а равно церковнослужителямъ и семействамъ сихъ лицъ, что также должно уменьшить издержки Попечительствъ на воспособленіе Духовенству; 3) что суммы Попечительствъ, какъ видно изъ отчетовъ, ежегодно возрастаютъ почти на 100. 000 руб., общій же расходъ по всѣмъ Епар-

хіямъ на пособіе погорѣвшимъ, производимый нынѣ изъ духовно-учебныхъ капиталовъ, опредѣляется только въ 14.000 рублей; 4) что при раскладкѣ этой суммы на всѣ Епархіи расходъ по каждой не представилъ бы значительной цифры, и для тѣхъ Епархій, въ коихъ доходы Попечительствъ значительны, не можетъ быть обременительнымъ; 5) что средства Попечительствъ предназначены именно для вспомоществованія лицамъ Духовнаго вѣдомства, нуждающимся въ пособіи, къ которымъ слѣдуетъ причислить и погорѣльцевъ, лишившихся всего или части имущества, и что вслѣдствіе сего пособіе погорѣльцамъ надлежитъ отнести на будущее время на суммы Попечительствъ, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) перенести расходы по вспособленію духовнымъ лицамъ въ пожарныхъ случаяхъ на средства Попечительствъ по тѣмъ Епархіямъ, въ которыхъ поступаетъ ежегодно доходовъ болѣе 5000 руб. въ годъ, а именно: Кіевской, Новгородской, Московской, С. Петербургской, Тобольской, Ярославской, Рязанской, Тверской, Херсонской, Черниговской, Подольской, Иркутской, Екатеринославской, Калужской, Смоленской, Нижегородской, Курской, Владимірской, Тульской, Вятской, Воронежской, Костромской, Тамбовской, Орловской, Полтавской, Пермской, Саратовской, Харьковской, Самарской, Таврической и Енисейской, всего по 31-й Епархіи, и 3) по Епархіямъ западнаго края: Литовской, Минской, Могилевской, Полоцкой и Волынской, въ которыхъ доходы Попечительствъ незначительны, отдѣлять для этой цѣли до трехъ тысячь

рублей изъ капитала духовенства Западнаго края; а по прочимъ Епархіямъ производить расходы на пособіе погорѣльцамъ изъ состоящихъ въ распоряженіи Святѣйшаго Сунода 20.000 руб., образовавшихся изъ процентовъ съ суммы, которая отчислялась изъ духовно-учебнаго капитала на пособіе Попечительствамъ, впредь до израсходованія оной. Святѣйшій Сунодъ, не находя въ распоряженіи своемъ другихъ способовъ для указываемой надобности, опредѣленіемъ 5 сентября—21 декабря прошлаго 1866 года, предоставилъ Господину Оберъ-Прокурору повергнуть объ измѣненныхъ предположеніяхъ на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благоусмотрѣніе, и при семъ въ виду разности въ средствахъ Попечительствъ и невозможности, по сей причинѣ, опредѣленія нормальнаго размѣра пособій погорѣльцамъ, соотвѣтственно стоимости имуществъ, по тѣмъ Епархіямъ, гдѣ производство таковыхъ пособій предположено отнести на эти средства, поручить Хозяйственному Управленію сдѣлать надлежащее съ Епархіальными Начальствами сношеніе, чтобы сообщили оному соображенія свои о томъ, не слѣдуетъ ли сдѣлать какія либо измѣненія въ порядкѣ назначенія пособій пострадавшимъ отъ пожаровъ лицамъ и до какой цифры, соотвѣтственно цѣнности погорѣвшаго имущества, могли бы быть производимы таковыя пособія. Нынѣ Господинъ Оберъ-Прокуроръ довелъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Сунода, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Его Сіятельствомъ изложеннаго опредѣ-

ленія Святѣйшаго Сѵнода, Высочайше соизволилъ, въ 17 день минувшаго января, разрѣшить привести оное въ исполненіе съ настоящаго 1867 г. Приказали: О воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи, на приведеніе въ исполненіе, съ настоящаго года, изъясненныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Сѵнода 5 сентября— 21 декабря прошлаго 1866 года предположеній объ отнесеніи расходовъ по воспособленію духовнымъ лицамъ, потерпѣвшимъ разореніе отъ пожаровъ, на другіе, вмѣсто духовно-учебнаго капитала, источники, для припечатанія въ Сенатскихъ вѣдомостяхъ и журналѣ „Духовная Бесѣда", сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, а редакціи означеннаго журнала по принятому на то порядку; прочія распоряженія по сему предмету предоставить Хозяйственному Управленію, на изложенныхъ въ означенномъ опредѣленіи Сѵнода основаніяхъ; а Сѵнодальнымъ Членамъ и Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для должнаго съ ихъ стороны исполненія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, послать печатные указы.

Вслѣдствіе изъясненнаго въ прописанномъ указѣ опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода, Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сѵнодѣ требовало отъ Волынскаго Епархіальнаго Начальства соображеній о тѣхъ измѣненіяхъ, которыя, по его мнѣнію, слѣдовало бы сдѣлать въ изложенныхъ въ ст. 99-107 Уст. Пожар. XII т. Св. Зак. изд. 1857 г. правилахъ о порядкѣ назначенія вспоможеній духовенству въ пожарныхъ случаяхъ какъ въ порядкѣ назначенія по-

собій, ихъ размѣра и проч., такъ и относительно способа удостовѣренія объ убыткахъ.—Волынское Епархіальное Начальство, принимая въ уваженіе, что потерпѣвшія отъ пожара лица духовнаго званія требуютъ скораго воспособленія, а между тѣмъ, по существующему нынѣ порядку назначенія имъ пособія, выдача таковаго пособія замедляется единственно чрезъ продолжительную по сему предмету переписку, и отъ того пострадавшія отъ пожаровъ лица приходятъ къ окончательному разстройству въ ихъ состояніи, мнѣніемъ своимъ полагало: сколько для благовременнаго предотвращенія нуждъ погорѣльцевъ, столько и для сокращенія обременительной переписки, просить Святѣйшій Сунодъ, чтобы, за отдѣленіемъ изъ предназначенной на пособія для погорѣльцевъ въ 5-ти Епархіяхъ Западнаго края, изъ капиталовъ духовенства сего края, суммы 3 т. руб. сер., для каждой изъ этихъ Епархій извѣстнаго количества денегъ, и ассигнованіемъ ихъ въ непосредственное распоряженіе Епархіальнаго Начальства,—назначеніе и выдача пособій пострадавшимъ отъ пожара лицамъ духовнаго званія предоставлены были Епархіальнымъ Начальствамъ, которыя, по удостовѣреніи формальнымъ порядкомъ о количествѣ убытковъ, понесенныхъ отъ пожара, и по собраніи другихъ, предписанныхъ въ 101 ст. XII Т. Св. Зак. Уст. Пожар. свѣдѣній о личности, семейственности и состояніи пострадавшихъ отъ пожаровъ лицъ, сами назначали бы и выдавали имъ пособія, соотвѣтственно стоимости погорѣвшаго имущества, и въ такомъ

размѣрѣ, въ какомъ позволятъ имѣющіяся въ вѣдѣніи Епархіальнаго Начальства средства, но не болѣе 10 $\frac{0}{0}$.

За симъ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ отношеніемъ отъ 20 мая сего года за № 4860 увѣдомило Волынское Епархіальное Начальство, что Святѣйшій Сунодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, опредѣленіемъ 28 марта—24 апрѣля сего года постановилъ: 1) сумму три тысячи руб. распредѣлить между 5-ю Епархіями Западнаго края соотвѣтственно числу приходскихъ церквей въ нихъ, назначивъ для Епархій: Литовской по 490 руб., Минской по 530 руб., Могилевской 520 руб., Полоцкой по 290 руб. и Волынской по 1170 руб. въ годъ; 2) означенныя деньги въ показанномъ размѣрѣ ассигновать ежегодно къ отпуску въ Епархіальныя попечительства тѣхъ Епархій и 3) предоставить Епархіальнымъ Начальствамъ непосредственно самимъ назначать пособіе погорѣльцамъ изъ той суммы, какая ассигнована будетъ на сей предметъ въ мѣстныя Епархіальныя попечительства, съ тѣмъ, чтобы а) въ случаѣ нераспредѣленія въ теченіе года всей помянутой суммы, остатки отъ оной причисляемы были къ попечительскому капиталу, изъ котораго могло бы быть оказываемо вспоможеніе погорѣльцамъ въ послѣдующихъ годахъ, когда потребные на сей предметъ расходы будутъ превышать размѣръ суммы, ассигнуемой изъ капитала духовенства Западнаго края, и б) чтобы по окончаніи года Епархіальнымъ попечительствомъ доста-

вляема была въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ краткая вѣдомость о расходѣ суммы, на пособіе погорѣльцамъ назначенной.

Объ учрежденіи ежегоднаго въ 15 день августа крестнаго хода въ г. Житомирѣ, Волынской губерніи.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода отъ 20 апрѣля сего года дано знать Волынскому Епархіальному Начальству, что Святѣйшій Сунодъ, вслѣдствіе ходатайства Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳангела, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, на основаніи прошенія жителей г. Житомира, объ учрежденіи ежегоднаго, въ 15 день августа, крестнаго хода по городу Житомиру и вокругъ онаго, въ воспоминаніе избавленія жителей сего города отъ холеры, и по сношенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, который, согласно съ отзывомъ Начальника Волынской губерніи, не встрѣчаетъ съ своей стороны препятствія къ учрежденію означеннаго крестнаго хода, съ тѣмъ, чтобы наблюденіе во время онаго за порядкомъ и благочиніемъ въ народѣ каждый разъ возлагаемо было на обязанность мѣстной полиціи, — опредѣлилъ: разрѣшить ежегодное совершеніе въ 15 день августа въ городѣ Житомирѣ крестнаго хода по городу и вокругъ онаго.

Въ исполненіе сего указа крестный ходъ, въ городѣ Житомирѣ 15 августа сего 1867 года совершенъ былъ и на будущее время будетъ совершаемъ по нижеслѣдующему церемоніалу, утвержденному Его Преосвящен-

ствомъ, Преосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ Епископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ.

Церемоніалъ крестнаго хода, ежегодно совершаемаго по городу Житомиру и вокругъ онаго, 15 августа.

1.) Соборное служеніе Божественной Литургіи въ Успенской церкви, по предварительномъ совершеніи водоосвященія, будетъ начато въ 9 часовъ утра.

2.) По окончаніи Литургіи, съ поднятіемъ чудотворной иконы, крестный ходъ отправится изъ Успенской церкви къ собору, въ который къ тому времени соберутся крестные ходы изъ приходскихъ церквей и все градское духовенство.

3.) Затѣмъ крестный ходъ, со всѣмъ духовенствомъ и хоромъ пѣвчихъ, нераздѣльно отправится по Бердичевской улицѣ, по которой пройдетъ до Гимназіи, за тѣмъ чрезъ Черниговскою, Садовую и Хлѣбную улицы поворотитъ на Кіевскую улицу, по которой пройдетъ до Михайловской церкви; отселѣ шествіе направится по Петербургской улицѣ мимо паровой мельницы къ православному кладбищу.

4.) Противъ церквей: соборной, Архіерейскаго дома, Гимназической и Михайловской будутъ совершены обычныя литіи съ чтеніемъ святаго Евангелія; а предъ православнымъ кладбищемъ прочтется заупокойное Евангеліе и совершится заупокойная литія.

5.) Отъ Кладбища крестный ходъ по Вильской шоссейной улицѣ возвратится въ соборъ и, по внесеніи въ Соборъ чудотворной иконы, послѣ служебной

ектеніи и отпуста, будетъ возглашено многолѣтіе Государю ИМПЕРАТОРУ и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Суноду, Его Преосвященству, Правительствующему Синклиту и всѣмъ православнымъ христіанамъ.

6.) Затѣмъ священникъ Успенской церкви съ своимъ крестнымъ ходомъ пріиметъ чудотворную икону, и ходы другихъ церквей разойдутся по мѣстамъ.

7.) Въ случаѣ дождя или сильнаго зноя крестный ходъ будетъ сокращенъ поворотомъ съ Бердичевской улицы за Архіерейкимъ Домомъ, не доходя до Гимназіи, чрезъ улицу Тверскую, и изъ Петербургской улицы, съ оставленіемъ уже въ сторонѣ православнаго кладбища, прямо въ соборъ чрезъ Иларіоновскую улицу.

— Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, по выслушаніи предложенія Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22 минувшаго декабря за № 7199, по дѣлу о произведенной въ сентябрѣ 1865 года Протоіереемъ Кіево—Софійскаго Каѳедральнаго собора Крамаревымъ ревизіи Волынской семинаріи, между прочимъ, опредѣлилъ: согласно съ ходатайствомъ Правленія Кіевской Академіи, наставникамъ Волынской семинаріи: Артемовичу и Серединскому и Ректорамъ духовныхъ училищъ: Кременецкаго Гуглинскому, Житомирскаго Протоіерею Василію Княжинскому и Дерманскаго Магистру Александру Хотовицкому преподать благословеніе Святѣйшаго Сунода.

Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, вслѣдствіе представленія Епархіальнаго Начальства о награжденіи подвѣдомственныхъ ему духовныхъ лицъ за отличную и ревностную ихъ службу, опредѣлилъ: на основаніи бывшихъ разсужденій удостоить благословенія Святѣйшаго Сѵнода Настоятельницу Корецкаго монастыря, игуменію Аполлинарію.

II

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) О наградахъ и изъявленіи благодарности.

Священникамъ Житомирскаго уѣзда села Новой Котельни Григорію Денбновецкому и села Крыловки Платону Яневичу, за обращеніе къ православію отступниковъ, преподано Архипастырское благословеніе.

Священники: Житомирскаго уѣзда села Дидковецъ Павелъ Капустинскій и Ковельского уѣзда села Волошекъ, Михаилъ Вигура, за попеченіе ихъ о благолѣпіи приходскаго храма и за труды и усердіе въ обученіи дѣтей прихожанъ грамотѣ, молитвамъ и пѣнію; Заславскаго уѣзда села Желудокъ Владиміръ Александровичъ, за усердное прохожденіе пастырской обязанности, и Ровенской соборной церкви Андрей Барановичъ, по ходатайству благочиннаго, награждены набедренникомъ.

Протоіерею Острожской соборной церкви Іоанну Подвысоцкому, за его пастырское усердіе и дѣятель-

ность, уволенному отъ благочиннической должности. Протоіерею м. Полоннаго Новградволынскаго уѣзда Игнатію Немоловскому, за долголѣтнее, честное и весьма полезное для Церкви и отечества служеніе въ этой должности; Священникамъ: Луцкой соборной церкви Симеону Гуцевичу, села Стараго Почаева Кременецкаго уѣзда, Іоанну Вержиковскому, за успѣшное обученіе грамотѣ нижнихъ воинскихъ чиновъ командъ Внутренней стражи, по ходатайству Волынскаго губернскаго воинскаго Начальника, и священнику Ковельской соборной церкви Поліевкту Гапановичу, за усердное, полезное и безкорыстное обученіе нижнихъ чиновъ 44 пѣхотнаго Камчатскаго полка, по ходатайству Командира 11 пѣхотной дивизіи, объявлена благодарность Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳангела, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, и благочинному Дубенскаго уѣзда, Священнику Іосифу Абрамовичу, за благоразумное убѣжденіе прихожанъ Торговицкой Дубенскаго уѣзда церкви ко взносу въ одинъ разъ числившагося на нихъ церковнаго долга, объявлена признательность Епархіальнаго Начальства.

2) О перемѣнахъ въ службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Волынскій Каѳедральный протоіерей Петръ Сольскій, жизнь котораго въ санѣ священства въ теченіи 49-ти лѣтъ ознаменована полезною для Церкви, отечества и въ особенности для Волынской епархіи дѣятельностію по разнымъ должностямъ, вслѣдствіе прошенія его,

по преклонности лѣтъ и разстройствѹ здоровья, уволенъ отъ должностей каѳедральнаго протоіерея, благочиннаго церквей города Житомира и члена Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, за штатъ; на его мѣсто каѳедральнымъ протоіереемъ, благочиннымъ церквей г. Житомира и членомъ Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія назначенъ Ключарь Волынскаго Каѳедральнаго собора Протоіерей Арсеній Овсянкинъ; Ключаремъ же, вмѣсто Протоіерея Овсянкина, назначенъ Протоіерей тогоже собора Василій Княжинскій; на мѣсто Протоіерея Княжинскаго переведенъ протоіерей Житомирской Михайловской церкви Адріанъ Пурїевичъ, а мѣсто священника Житомирской Михайловской церкви занялъ учитель Житомирскаго духовнаго уѣзднаго Училища студентъ Ѳеодотъ Храневичъ.

Благочинный Новградволынскаго уѣзда, Протоіерей Игнатій Немоловскій, прослужившій въ должности благочиннаго 36 лѣтъ, вслѣдствіе прошенія его, по преклонности лѣтъ, уволенъ отъ должности благочиннаго, а на мѣсто его назначенъ священникъ села Печеновки тогоже уѣзда Иларіонъ Янчинскій.

Благочинный 4-го округа Острожскаго уѣзда протоіерей Павелъ Вакуловичъ померъ; на мѣсто его исправляющимъ должность благочиннаго назначенъ священникъ тогоже уѣзда села Бережинецъ Іоаннъ Струменскій.

Депутатъ по 2-му благочинническому округу Староконстантиновскаго уѣзда, Священникъ села Веремїевки

Ѳеодоръ Палецкій, согласно прошенію его, уволенъ отъ депутатской должности, и на мѣсто его назначенъ Священникъ мѣстечка Красилова Стефанъ Владимірскій.

Дубенскаго уѣзда 4-го благочинническаго округа депутатъ, Священникъ села Пустоиванья Іоаннъ Шумовскій, согласно его прошенію, уволенъ отъ депутатской должности, въ которую, по избранію духовенства, опредѣленъ священникъ села Букоймы тогоже уѣзда Аѳанасій Лучинскій.

Протоіерей Острожской соборной церкви Іоаннъ Подвысоцкій опредѣленъ благочиннымъ церквей собственно города Острога, съ оставленіемъ въ завѣдываніи благочиннаго, Священника Константина Червинскаго прочихъ, находящихся внѣ города, церквей его благочинія.

3) О жалованьи и о пособіи духовенству Волынской Епархіи на 1867 годъ.

Отъ Волынской Духовной Консисторіи дается знать причтамъ церквей Волынской епархіи, что по присланной изъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сунодѣ при отношеніи отъ 12 мая сего года за № 4317 вѣдомости о суммахъ, ассигнованныхъ къ отпуску изъ казны на штатное содержаніе по Волынской епахіи на текущій 1867 годъ, оклады жа-

лованья причтамъ назначены въ такомъ же размѣрѣ, какъ и въ прошломъ 1866 году, безъ прибавки изъ 400 т. руб., съ присовокупленіемъ, что распредѣленіе Всемилостивѣйше пожалованныхъ въ 1866 году 400т. руб. на возвышеніе окладовъ духовенства Волынской епархіи не сдѣлано, впредь до полученія необходимыхъ по сему предмету свѣдѣній, и что, въ пособіе духовенству Волынской епархіи, ассигнуется 30 т. руб.

Редакторы: Іеромонахъ Акакій.
Николай Петровъ.
Викторъ Прозоровскій.

Цензоры: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Рафаилъ.
Учитель Семинаріи Петръ Бѣляевъ.

Печатать дозволяется. 4 Сентября 1867 года.
Въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.
Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. сереб.

16 Сентября № 2. 1867 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Сунода:

— Отъ 12 октября 1866 года о заведеніи по церквамъ Оренбургской епархіи церковныхъ лѣтописей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали отчетъ Преосвященнаго Оренбургскаго о состояніи ввѣренной ему епархіи въ 1865 году, въ коемъ

Преосвященный Варлаамъ, между прочимъ, изъясняетъ о сдѣланномъ имъ по епархіи распоряженіи, чтобы причты всѣхъ приходскихъ и соборныхъ церквей Оренбургской епархіи съ начала 1865 года вели церковныя лѣтописи, со внесеніемъ въ оныя послѣ историко-статистическихъ описаній церкви и прихода, всѣхъ замѣчательныхъ мѣстныхъ событій. Приказали: Принимая во вниманіе, что означенныя приходскія лѣтописи, при веденіи ихъ надлежащимъ образомъ, могутъ послужить, съ теченіемъ времени, матеріаломъ для исторіи Церкви и Отечества, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: о вышеизъясненномъ распоряженіи Преосвященнаго Оренбургскаго циркулярно дать знать прочимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ съ тѣмъ, что не признаютъ ли они возможнымъ и полезнымъ завести во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ подобныя лѣтописи; статью же изъ отчета Преосвященнаго Варлаама подробно объясняющую побужденіе, цѣль и самый порядокъ веденія приходскихъ лѣтописей, припечатать, во всеобщее извѣстіе, въ журналѣ „Духовная Бесѣда", сообщивъ (и сообщено) для сего редакціи означеннаго журнала ту статью установленнымъ порядкомъ.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳангела, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, послѣдовала таковая: „составленіе лѣтописей полезно ввести и въ Волынской епархіи. Предписать (и предписано) духовенству по всей епархіи, не только приходскихъ и соборныхъ церквей, но и всѣхъ монастырей, чтобы съ 1867 года ведены были церковныя и

монастырскія лѣтописи, какъ изъяснено въ настоящемъ указѣ, и чтобы по окончаніи каждаго года сіи лѣтописи были присылаемы въ Редакцію Волынскихъ епархіальныхъ вѣдомостей, которыя предполагается издавать съ 1867 г., для помѣщенія въ оныхъ. О томже сообщить къ исполненію въ Духовный Соборъ Почаевской Лавры."

Статья изъ отчета Преосвященнаго Варлаама, подробно объясняющая побужденіе, цѣль и самый порядокъ веденія приходскихъ лѣтописей, изложена такъ: (1) „Просвѣщенному и любознательному духовенству нашему извѣстно, откуда возникла, какимъ образомъ постепенно образовалась и какими лицами и въ какой формѣ подготовлялась исторія нашего Отечества и нашей Церкви православной. Она возникла изъ лѣтописей и въ нихъ первоначально заключалась; безъ лѣтописей мы не знали бы своей церковной и гражданской исторіи, и не могли имѣть ее. А лѣтописи наши отъ начала Россіи и до временъ Петра І-го составлялись, писались и переписывались почти единственно лицами духовнаго званія. Такъ, первый нашъ русскій лѣтописецъ Несторъ былъ монахъ Кіево-печерскаго монастыря, жившій въ первой половинѣ XI вѣка; онъ за свою лѣтопись справедливо называется отцемъ русской исторіи. Другой лѣтописецъ, именемъ Василій, жившій въ концѣ тогоже вѣка, также былъ изъ священнаго чина. Имена многихъ лѣтописцевъ послѣдующаго времени остались для насъ большею частію неизвѣстными, но, нѣтъ сомнѣнія, между ними были также лица ду-

(1) Въ Журналѣ „Духовная Бесѣда."

ховнымъ, каковы, напримѣръ, въ Новгородѣ—іерей, посвященный тамошнимъ епископомъ Нифонтомъ въ 1144 году, и другой во Владимірѣ на Клязьмѣ, жившій при Всеволодѣ Великомъ. Одного изъ списковъ Новгородской лѣтописи почитается переписчикомъ и дополнителемъ священникъ Іоаннъ. Дальнѣйшее веденіе сей лѣтописи принадлежитъ пономарю Тимоѳею. Ипатіевская лѣтопись ведена, безъ сомнѣнія, монахами Ипатіева монастыря. Степенная книга составлена подъ руководствомъ митрополита Кипріана. Отъ патріарха Никона мы имѣемъ лѣтопись, извѣстную подъ именемъ Никоновской. Извѣстны, какъ лѣтописцы, архимандритъ Кіево-печерской лавры Иннокентій Гизель и келарь Сергіевской лавры Авраамій Палицынъ. Такъ называемый Псковскій лѣтописецъ, составлявшійся въ разное время и разными лицами, былъ переписанъ во всей своей цѣлости дьячкомъ Андреемъ, по прозванію Козою, и доведенъ до 1650 г.

Въ 1672 году писалъ лѣтопись Кіевскій инокъ Ѳеодосій Сафоновичъ. Святитель Христовъ Димитрій Ростовскій, между многими душеспасительными твореніями своими, оставилъ намъ и „Лѣтопись" свою.

Эти достоподражаемые примѣры заключаютъ въ себѣ убѣдительнѣйшее побужденіе для духовенства къ составленію и въ наше время, по крайней мѣрѣ, частныхъ лѣтописей при каждой приходской церкви. Таковая лѣтопись, т. е. лѣтопись приходской церкви, можетъ заключать въ себѣ большой интересъ для будущаго времени,—и частный и общій. Будущимъ членамъ каждой приходской церкви, и причту и прихожанамъ, весьма

интересно будетъ знать о прошедшихъ дняхъ своей приходской церкви и прихода, и они будутъ почерпать изъ лѣтописи ея не мало пользы для себя и поучительности. Съ другой стороны приходскія лѣтописи, въ совокупности взятыя, могутъ служить важнымъ пособіемъ и для будущаго историка православной Церкви и Русскаго царства. Какъ цѣлое царство слагается изъ отдѣльныхъ областей, городовъ, селъ; такъ и помѣстная Церковь состоитъ изъ епархій и приходовъ: соотвѣтственно сему, какъ въ составъ исторіи всего царства входитъ частная исторія областей, городовъ и селъ; такъ и въ составъ исторіи русской Церкви—вообще, должна входить исторія отдѣльныхъ епархій и приходовъ. Сводъ историческихъ свѣдѣній о приходскихъ церквахъ той или другой епархіи можетъ весьма много содѣйствовать къ уясненію историческихъ судебъ всей Церкви отечественной, а частію и всего народа. Такимъ образомъ приходскія лѣтописи эти могутъ послужить, съ теченіемъ времени, богатымъ матеріаломъ вообще для исторіи Церкви и Отечества.

Въ виду всего вышеизложеннаго, признается полезнымъ завести при каждой приходской и соборной церкви Оренбургской епархіи приходскую лѣтопись, начавъ ее съ сего же 1865 года.

Изложеніе въ оной событій и предметовъ можетъ быть ведено по слѣдующему плану и порядку: сначала, въ видѣ общаго введенія, должно кратко изложить исторію храма и прихода, именно: какой храмъ— каменный или деревяный, въ чье имя, въ какомъ году,

съ благословенія какого архіерея, чьимъ иждивеніемъ и стараніемъ построенъ; въ томъ же ли видѣ онъ доселѣ существуетъ, въ какомъ былъ первоначально построенъ, и не подвергался ли какимъ переменамъ и несчастіямъ, напримѣръ, разоренію отъ бунтовщиковъ и набѣговъ кочующихъ инородцевъ или отъ пожара. Буде есть придѣльные олтари, то когда и кѣмъ устроены оные, чьимъ тщаніемъ и иждивеніемъ и проч. Не былъ ли обновляемъ и перемѣняемъ иконостасъ, когда, кѣмъ и т. под. Далѣе показать: нѣтъ ли въ храмѣ особенныхъ замѣчательныхъ предметовъ, напримѣръ, чудотворной иконы или по крайней мѣрѣ особенно почитаемыхъ древнихъ иконъ (кратко изложить исторію таковыхъ иконъ), замѣчательныхъ древностію или цѣнностію церковныхъ сосудовъ, ризъ на иконахъ, лампадъ, кадильницъ, облаченій священнослужительскихъ и т. п. Не существуетъ ли мѣстныхъ крестныхъ ходовъ и особенныхъ общественныхъ моленій, кромѣ обычныхъ, повсюду совершаемыхъ, когда и по какому случаю начались оные. Нѣтъ ли въ приходѣ приписныхъ церквей и часовень, гдѣ именно оныя находятся, какія, когда и кѣмъ построены, послѣднія — по какимъ случаямъ или въ память какихъ событій, а первыя — когда и по какому поводу приписаны. Не имѣетъ ли церковь недвижимыхъ имуществъ, какъ то: земель отъ казны или прихожанъ и дарственныхъ лавокъ, мельницъ и т. под., также вкладныхъ капиталовъ, и сколько и отъ кого поступило оныхъ. О кладбищахъ: гдѣ оныя находятся, давно ли от-

крыты и въ какомъ видѣ нынѣ существуютъ (молитвенные дома на оныхъ, ограды, замѣчательныя лица, на оныхъ погребенныя, памятники), нѣтъ ли древнихъ закрытыхъ кладбищъ, гдѣ находятся и по какому случаю упразднены. О причтѣ: сколько прежде было при церкви причта, и сколько положено онаго нынѣ и съ какого времени, сколько причтъ получаетъ содержанія: жалованья денежнаго изъ казны или отъ прихожанъ, руги и проч. и есть ли для него церковные или общественные дома, какіе и когда построены. Есть ли училище при церкви, когда и кѣмъ открыто, гдѣ помѣщается и кѣмъ содержится, и сколько обучилось въ ономъ дѣтей со времени открытія до 1865 года. За симъ умѣстно коснуться и исторіи прихода и прихожанъ, и показать: отъ чего получилъ свое названіе приходъ, если онъ именуется не по мѣстному храму, а по какому-либо урочищу или событію, далѣе—какого прихожане племени, чисто ли Русскіе или обращенные изъ инородцевъ, давно ли занимаютъ настоящее мѣсто жительства, изъ какихъ селеній прежде состоялъ приходъ и изъ какихъ состоитъ теперь, какого сословія прихожане: помѣщики, чиновники, купцы, мѣщане, казаки или крестьяне разныхъ наименованій и вѣдомствъ; достопамятныя лица между ними (умершія) для Церкви и общества. Нѣтъ ли въ приходѣ раскольниковъ, сколько и какихъ сектъ, и нѣтъ ли у нихъ моленныхъ, терпимыхъ правительствомъ, т. е. построенныхъ до 1826 года, гдѣ находятся и какія-деревянныя или каменныя, и чье имя носятъ на себѣ.

Нѣтъ ли въ приходѣ волостнаго или другаго общественнаго управленія, давно ли существуетъ и какими селами завѣдываетъ. Нѣтъ ли общественныхъ и частныхъ училищъ, гдѣ оныя находятся, кѣмъ и давно ли открыты и проч., также заводовъ, фабрикъ и т. под., давно ли существуютъ оные и кому принадлежатъ нынѣ. Буде есть въ приходѣ замѣчательныя мѣстности, то существующія преданія о нихъ. Нѣтъ ли въ предѣлахъ прихода магометанъ и язычниковъ, какого они племени, въ какихъ селеніяхъ живутъ, число ихъ приблизительно, не замѣчается ли въ нихъ наклонности къ принятію христіанской вѣры и т. п.

Затѣмъ излагать самую лѣтопись по годамъ, мѣсяцамъ и числамъ, начавъ, какъ сказано выше, съ января мѣсяца сего 1865 года, въ которую вносить свѣдѣнія:

1) О церкви, или храмѣ: освященіе вновь престола по какому-либо случаю или перемѣна ветхаго св. антиминса на новый, пристройки и передѣлки въ церкви и значительныя поправки ветхостей, съ показаніемъ стоимости оныхъ и на чей счетъ произведены, украшеніе церкви живописью или простою окраскою, сооруженіе вновь или значительное пополненіе стараго иконостаса, пріобрѣтеніе вкладомъ и покупкою цѣнныхъ церковныхъ вещей, несчастные случаи (отъ коихъ да сохранитъ Господь), каковы: похищенія, пожаръ, поврежденія отъ грозы и т. п., посѣщеніе церкви и служенія въ оной епархіальнаго архіерея, также посѣщенія временныя и другихъ значительныхъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія и т. п.

2) О священно-церковно-служителяхъ: имена современнаго причта и церковнаго старосты, съ какого времени каждый изъ нихъ состоитъ на службѣ при настоящей церкви, и духовныя лица изъ здѣшнихъ ли урожденцевъ или иноепархіальныя, и гдѣ обучались (это написать первою статьею въ настоящемъ году, однократно), перемѣны въ сихъ лицахъ и по какимъ случаямъ, имя вновь поступившаго на должность, откуда перемѣщенъ или вновь опредѣленъ на службу, изъ семинаріи или училища, мѣсто, куда выбылъ прежній членъ причта, награды священно-церковно-служителямъ и старостѣ отъ Епархіальнаго Начальства и отъ высшаго Правительства, каковы: благословеніе и признательность, священнику набедренникъ, скуфья, камилавка, орденскій знакъ и проч., особенные подвиги и заслуги членовъ причта и старосты на пользу своей церкви или прихода, или общую (это вписывать по особымъ предписаніямъ Епархіальнаго Начальства).

3) О приходѣ и прихожанахъ: степень усердія прихожанъ къ церковному Богослуженію, къ говѣнію, исповѣди и причастію Св. Таинъ и слушанію бесѣдъ и поученій душеспасительныхъ, къ поминовенію усопшихъ, къ отправленію молебновъ и вообще къ дѣламъ благочестія; не было ли случаевъ обращенія изъ раскола или наоборотъ,-совращенія въ расколъ, при какихъ обстоятельствахъ произошло то и другое, и кѣмъ совершено обращеніе или совращеніе, буде совратитель достовѣрно извѣстенъ; обращеніе изъ іудейства, магометанства и язычества; въ какой мѣрѣ прихожане

расположены къ христіанской общительности и взаимному вспоможенію; открытіе какого-либо общественнаго благотворительнаго заведенія, степень умственнаго и нравственнаго развитія прихожанъ, грамотность, расположеніе къ ней или предубѣжденія противу оной; суевѣрія ихъ и предразсудки, буде есть таковые, противъ вѣры и Церкви, т. е. обрядовъ церковныхъ, уставовъ и таинствъ, общія наклонности къ какимъ-либо порокамъ, напримѣръ, пьянству, вообще нравы ихъ. Не излишне также показать, какими занятіями и промыслами прихожане преимущественно снискиваютъ себѣ пропитаніе и средства къ жизни; достаточны ли они или скудны и отъ чего.

4) Въ лѣтописи могутъ имѣть мѣсто всякаго рода явленія и событія въ приходѣ, а частію и внѣ онаго, выходящія изъ рода обыкновеннаго, наприм. необыкновенные роды или смерть, случаи рѣдкаго долголѣтія, чрезвычайныя явленія въ природѣ, затмѣніе солнца или луны, метеоры, кометы, сѣверное сіяніе, сильныя бури и грозы съ ихъ послѣдствіями, градобитіе, пожары, бездождія и засухи, продолжительное безведріе и слишкомъ сильные дожди, обильные урожаи или неурожаи, ранніе или поздніе снѣгъ и морозы, бурныя зимы или спокойныя, время замерзанія и вскрытія рѣкъ, поздняя или ранняя весна, большіе разливы и наводненія или маловодіе; повальныя болѣзни и моровыя язвы, падежъ скота, необычайное появленіе хищныхъ и вообще дикихъ звѣрей, общественныя смуты въ народѣ, замѣшательства и

тревоги (отъ чего да сохранитъ Богъ), знаменія особеннаго промысла Божія о людяхъ и небеснаго покровительства и т. п.

5) Въ концѣ каждаго года показывать общіе выводы: изъ метрическихъ книгъ о числѣ родившихся, умершихъ и бракомъ сочетавшихся, и присоединенныхъ изъ иновѣрія къ православной Церкви; изъ исповѣдныхъ росписей о числѣ бывшихъ и не бывшихъ на исповѣди и у св. Причастія, съ подраздѣленіемъ послѣднихъ по причинамъ не исполненія ими сего долга христіанскаго; изъ приходо-расходныхъ книгъ о движеніи церковныхъ суммъ, т. е. о приходѣ, расходѣ и остаткѣ оныхъ, раздѣльно о каждой суммѣ, и изъ церковныхъ документовъ о сборѣ въ церквахъ денегъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства, въ пользу стороннихъ мѣстъ и учрежденій, по каждому особо, а также о числѣ учащихся въ церковномъ училищѣ.

Излагать все сіе въ лѣтописи, сколь можно, яснѣе и проще, безъ всякой изысканности, такимъ языкомъ и слогомъ, какимъ кто владѣетъ и говоритъ. При этомъ вносить въ оную одни только факты, а гдѣ возможно и прилично, то и причины оныхъ; но пишущій не долженъ присовокуплять къ тому собственныхъ размышленій и чувствованій по поводу излагаемаго имъ. Обязанность вести лѣтопись должна лежать на всѣхъ членахъ причта; но главнымъ руководителемъ въ семъ дѣлѣ долженъ быть священникъ, безъ согласія котораго и просмотра имъ написаннаго вчернѣ, ничто не должно быть вписываемо въ оную.

Книга для лѣтописи должна быть въ каждой церкви изъ бѣлой хорошей бумаги, въ листъ, за скрѣпою мѣстнаго Благочиннаго, но безъ шнура и печати его. Писать четко, прямо, крѣпкими чернилами и по возможности одною рукою, которой безъ нужды не перемѣнять, особенно часто. По истеченіи каждаго года всѣмъ членамъ причта подписывать лѣтопись на послѣдней писанной страницѣ оной. Благочинные, при обозрѣніи церквей, вмѣнятъ себѣ въ обязанность просматривать приходскія лѣтописи, и, въ случаѣ усмотрѣнія въ оныхъ какихъ либо недостатковъ или невѣрностей, исправлять оныя, и причтамъ давать нужныя наставленія, и за тѣмъ утверждать оныя своимъ подписомъ, который дѣлать на той же страницѣ подъ таковымъ же причта.

При соборахъ, гдѣ есть протоіереи, и при церквахъ двуклирныхъ преимущественное попеченіе объ исправномъ веденіи лѣтописи возлагается на старшаго члена причта.

—Отъ 26 мая 1867 года за № 22 объ упраздненіи Духовно-Учебнаго Управленія и объ учрежденіи учебнаго комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ, съ приложеніемъ: положенія о семъ комитетѣ и штата онаго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе господина сунодальнаго обер-прокурора, отъ 15 сего мая за № 2361, коимъ изъясняетъ, что во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Сунода, отъ

5—10 текущаго мая, онъ, г. оберъ-прокуроръ, имѣлъ счастіе докладывать ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ о мѣрахъ къ устройству высшаго завѣдыванія духовно-учебными учрежденіями, и ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ 14 день сего мая, Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) для обсужденія важнѣйшихъ учебно-педагогическихъ дѣлъ учредить при Святѣйшемъ Сѵнодѣ Учебный Комитетъ. 2) Существующее при Святѣйшемъ Сѵнодѣ духовно-учебное управленіе, вмѣстѣ съ общимъ при немъ присутствіемъ, упразднить, передавъ дѣла сего управленія по строительной и вообще хозяйственной части, вмѣстѣ съ книжнымъ запасомъ, въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, а переписку по управленію духовными академіями и училищами дѣвицъ духовнаго званія, равно какъ дѣла по инспекторской части,—въ канцелярію оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода. 3) Упраздняемое духовно-учебное управленіе закрывать постепенно, по мѣрѣ передачи имъ дѣлъ по принадлежности, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы передача сія во всякомъ случаѣ была окончена ко времени введенія новыхъ по главному духовному управленію штатовъ, которые внести, по установленному порядку, въ государственный совѣтъ, а если окажется возможнымъ, то и ранѣе. 4) Чиновниковъ упраздняемаго духовно-учебнаго управленія, если они, по усмотрѣнію сѵнодальнаго оберъ-прокурора не получатъ новыхъ назначеній на могущія открываться вакансіи въ другихъ учрежденіяхъ духовнаго вѣдомства, увольнять сѵнодальному оберъ-прокурору, на общемъ

для остающихся за штатомъ основаніи. Вмѣстѣ съ тѣмъ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше соизволилъ утвердить представленные имъ, оберъ-прокуроромъ, по порученію Святѣйшаго Сунода, положеніе и штатъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ. О таковой Высочайшей волѣ господинъ сунодальный оберъ-прокуроръ объявляетъ Святѣйшему Суноду, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, прилагая Высочайше утвержденные положеніе и штатъ означеннаго комитета, а также состоявшійся, того же 14 мая, Высочайшій указъ на имя Святѣйшаго Сунода объ отпускѣ потребной суммы на ежегодное содержаніе учебнаго комитета. Справка. Святѣйшій Сунодъ, по разсмотрѣніи предложенія господина оберъ-прокурора отъ 3 сего мая за № 2205, вполнѣ раздѣляя изложенныя въ томъ предложеніи соображенія о необходимости образовать при Святѣйшемъ Сунодѣ, въ замѣнъ состоящаго при ономъ духовно-учебнаго управленія, такое учрежденіе, которое исключительно имѣло бы предметомъ своихъ занятій обсужденіе важнѣйшихъ вопросовъ по учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ и тѣмъ облегчало бы для Святѣйшаго Сунода многосложный трудъ высшаго завѣдыванія сею частію въ означенныхъ заведеніяхъ, упомянутымъ опредѣленіемъ отъ 5-10 мая предоставилъ господину сунодальному оберъ-прокурору испросить Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволеніе на предположенія объ упраздненіи духовно-учебнаго управленія и учрежденіи при Святѣйшемъ Сунодѣ учеб-

наго комитета, на изложенныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ; при чемъ повергнуть на Высочайшее утвержденіе проекты „Положенія объ учебномъ комитетѣ“ и штата сего учрежденія. Приказали: Объ изложенномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Сѵнода, для свѣдѣнія и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, дать знать: по духовному вѣдомству печатными указами,—упраздняемому духовно-учебному управленію, а также хозяйственному управленію при Святѣйшемъ Сѵнодѣ и канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода—выписками изъ сего опредѣленія, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе, сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ, редакціи же журнала „Духовная бесѣда“, для припечатанія въ семъ журналѣ, передать статью, по установленному порядку: при чемъ препроводить при указахъ и выпискахъ, равно въ правительствующій сенатъ и въ редакцію сказаннаго журнала, по печатному экземпляру Высочайше утвержденныхъ въ 14 день сего мая „Положенія объ учебномъ комитетѣ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ“ и штата сего комитета. Мая 26 дня 1867 года.

ПОЛОЖЕНІЕ.

Объ Учебномъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ.

§ 1. Учебный комитетъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ учреждается для обсужденія подлежащихъ разрѣшенію главнаго духовнаго управленія вопросовъ по учебно-педагогической части, и для наблюденія, посредствомъ

ревизїи, за состоянїемъ сей части въ духовно-учебныхъ заведенїяхъ.

§ 2. Учебный комитетъ состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ.

§ 3. Предсѣдатель избирается изъ лицъ духовнаго сана, а члены—изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, при чемъ наблюдается, чтобы избираемые на каждую изъ сихъ должностей соединяли съ высшимъ образованїемъ и опытность, необходимую для успѣшнаго исполненїя обязанностей по комитету.

§ 4. Предсѣдатель и члены комитета назначаются на должности Святѣйшимъ Сѵнодомъ: изъ духовныхъ лицъ—по непосредственному его усмотрѣнїю, а изъ свѣтскихъ—по предложенїямъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода.

§ 5. Число членовъ въ комитетѣ полагается девять; изъ нихъ шесть постоянно присутствуютъ въ комитетѣ, а три посылаются, съ разрѣшенїя Святѣйшаго Сѵнода, на ревизїи духовно-учебныхъ заведенїй; во время свободное отъ ревизїи и сїи члены обязаны участвовать въ занятїяхъ комитета.

§ 6. Предсѣдатель комитета можетъ въ тоже время проходить одну какую-либо другую должность, если только она не соединяется съ обширными занятїями.

§ 7. Члены, посылаемые на ревизїи, кромѣ службы при комитетѣ, не могутъ занимать никакихъ другихъ должностей, почему получаютъ увеличенное содержанїе; прочїе же члены могутъ совмѣщать съ занятїями по комитету и другїя служебныя обязанности.

§ 8. Кромѣ постоянныхъ членовъ, къ участію въ занятіяхъ комитета, съ вѣдома Святѣйшаго Сунода, или оберъ-прокурора онаго, приглашаются предсѣдателемъ, по мѣрѣ надобности и съ правомъ голоса, и посторонніе лица изъ ученыхъ и педагоговъ, какъ живущихъ въ С.-Петербургѣ, такъ и изъ иногородныхъ, въ случаѣ прибытія ихъ почему-либо въ С.-Петербургъ.

§ 9. Занятія между членами комитета распредѣляются предсѣдателемъ, который вообще, по званію сему, пользуется правами предсѣдателей коллегіальныхъ учрежденій.

§ 10. Учебный комитетъ при Святѣйшемъ Сунодѣ обсуждаетъ:

1) вопросы по приведенію въ дѣйствіе новыхъ уставовъ духовныхъ училищъ и семинарій;

2) предположенія къ усовершенію сихъ заведеній по учебно-педагогической части;

3) программы преподаванія предметовъ въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ;

4) учебныя руководства для означенныхъ заведеній;

5) книги, сочиненія и періодическія изданія, предполагаемыя для распространенія въ тѣхъ заведеніяхъ;

6) годовые отчеты о состояніи сихъ заведеній въ учебно-педагогическомъ отношеніи;

7) отчеты по ревизіямъ духовно-учебныхъ заведеній;

8) мѣры, какія могутъ оказываться нужными, по содержанію тѣхъ и другихъ отчетовъ;

9) вопросы и предположенія по устройству училищъ дѣвицъ духовнаго званія.

§ 11. Учебный комитетъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, кромѣ того, назначаетъ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода, конкурсы на составленіе лучшихъ учебныхъ руководствъ, постановляетъ заключенія о присужденіи за оныя премій и вообще обсуждаетъ дѣла, касающіяся духовнаго просвѣщенія, передаваемыя въ комитетъ по особымъ назначеніямъ Святѣйшаго Сѵнода, или оберъ-прокурора онаго.

§ 12. Учебный комитетъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, въ случаяхъ надобности въ какихъ либо свѣдѣніяхъ при разсмотрѣніи того или другаго вопроса, входитъ въ сношенія съ подлежащими и равными ему мѣстами и лицами чрезъ своего предсѣдателя, а съ высшими мѣстами и лицами—чрезъ посредство оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода.

§ 13. Заключенія комитета по каждому предмету излагаются въ отдѣльныхъ журналахъ; въ журналы эти вносятся и особыя мнѣнія кого-либо изъ присутствующихъ въ комитетѣ, въ случаѣ несогласія съ мнѣніемъ большинства.

§ 14. Всѣ заключенія комитета поступаютъ на разсмотрѣніе и зависящее распоряженіе Святѣйшаго Сѵнода чрезъ предложенія оберъ-прокурора онаго, который, когда признаетъ нужнымъ, присовокупляетъ и свое заключеніе.

§ 15. Всѣ бумаги, подлежащія, на основаніи сего положенія, къ обсужденію въ комитетѣ, присылаются на имя оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода, съ обозначеніемъ: по учебному при Святѣй-

шемъ Сvнодѣ Комитету, въ который за тѣмъ и передаются.

§ 16. При комитетѣ состоитъ правитель дѣлъ, назначаемый на должность оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Сvнода, и потребное число канцелярскихъ чиновниковъ, опредѣляемыхъ правителемъ дѣлъ.

§ 17. Правитель дѣлъ отвѣтствуетъ за успѣшное ихъ движенiе, приготовляетъ къ докладу всѣ вновь поступающiя бумаги, изготовляетъ и скрѣпляетъ журналы комитета, а также упоминаемыя въ §§ 12 и 14 сего положенiя и другiя исполнительныя бумаги, наблюдаетъ за своевременнымъ ихъ отправленiемъ, а также за сдачею конченныхъ дѣлъ въ архивъ Святѣйшаго Сvнода, ежемѣсячно представляетъ сvнодальному оберъ-прокурору вѣдомости о движенiи дѣлъ по комитету, съ обозначенiемъ неоконченныхъ, распредѣляетъ между канцелярскими чиновниками комитета жалованье, сообразно ихъ трудамъ, и вообще завѣдываетъ всею канцелярскою частiю по комитету.

§ 18. Правитель дѣлъ хранитъ печать, которую предоставляется комитету имѣть съ изображенiемъ государственнаго герба и съ надписью: Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Сvнодѣ.

ШТАТЪ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ.

	Число лицъ.	Имъ содержанія.			Классы должностей.	Разряды.	
		Одному.		Всѣмъ			
		Жалованья.	Столовыхъ.	Руб.		По положенію о пенсіяхъ.	По росписанію о мундирахъ.
		Руб.	Руб.				
Предсѣдатель . . .	1	2.000	1.500	3.500	IV	II	„
Члены, посылаемые на ревизіи духовно-учебныхъ заведеній	3	1.000	1.000	6.000	V	III	V
Члены, постоянно присутствующіе	6	1.000	„	6.000	V	III 1 ст.	V
Правитель дѣлъ . .	1	1.000	500	1.500	VI	III 2 ст.	VI
На жалованье канцелярскимъ чиновникамъ . .	„	„	„	1.200	XII / XIV	IX	„
На канцелярскіе матеріалы, наемъ разсыльныхъ, сторожей и прочіе расходы.	„	„	„	1.000	„	„	„
Итого . .	11	„	„	19.200			

Примѣчанія: 1. Исчисленные по сему штату расходы на содержаніе учебнаго комитета производятся изъ процентовъ съ состоящаго въ распоряженіи Святѣйшаго Сѵнода духовно-учебнаго капитала.

2. Двухпроцентный вычетъ изъ жалованья должностныхъ лицъ комитета поступаетъ въ духовно-учебный капиталъ, на счетъ котораго производятся означеннымъ въ семъ штатѣ лицамъ пенсіи по общимъ гражданскимъ срокамъ.

Подлинный подписалъ: Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Сѵнода Графъ Дмитрій Толстой.

—Отъ 27 мая 1867 г. за № 23, о порядкѣ введенія новаго устава и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, имѣвъ разсужденіе о порядкѣ и способахъ приведенія въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ въ 14 день сего мая уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ, и разсмотрѣвъ представленныя бывшимъ комитетомъ по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній соображенія по сему предмету,—Приказали: I. Преобразованіе духовныхъ семинарій и училищъ, по новымъ уставамъ и штатамъ, начать въ текущемъ 1867 году, съ августа мѣсяца, при открытіи учебныхъ курсовъ, представляющимъ возможность къ новымъ распорядкамъ по учебной части. II. По тѣсной связи новаго устройства учебной части какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ училищахъ, преобразованіе въ каждой семинаріи вводить одновременно съ преобразованіемъ духовныхъ уѣздныхъ училищъ, въ той же епархіи находящихся. III. Какъ полное преобразованіе семинарій, т. е. по всѣмъ статьямъ новаго устава и штата, зависитъ въ своемъ осуществленіи отъ состоящихъ въ распоряженіи Святѣйшаго Сунода денежныхъ средствъ, а средства сіи могутъ быть достаточны для выполненія всѣхъ, показанныхъ по новымъ штатамъ, расходовъ только при отпускѣ Высочайше пожалованнаго на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній пособія изъ государственнаго казначейства въ количествѣ 1.500.000 руб.,

отпускъ же сей суммы сполна разсроченъ на пять лѣтъ: то и означенное преобразовоніе всѣхъ семинарій, а одновременно съ ними и духовныхъ училищъ, совершить въ теченіи пяти лѣтъ; при чемъ въ каждый годъ, въ теченіи этого періода времени, число преобразуемыхъ въ полномъ видѣ семинарій, а вмѣстѣ съ ними и уѣздныхъ училищъ, увеличивать соразмѣрно съ отпускомъ суммы, назначенной къ производству изъ государственнаго казначейства. IV. Согласно точному смыслу воспослѣдовавшаго въ 14 день марта 1866 года Высочайшаго повелѣнія относительно порядка распредѣленія по епархіямъ вышеупомянутаго пособія изъ государственнаго казначейства, полное преобразованіе въ текущемъ году начать въ тѣхъ епархіяхъ, которыя прежде другихъ изыскали мѣстныя средства къ улучшенію содержанія своихъ учебныхъ заведеній. V. Изъ числа этихъ епархій избрать находящіяся въ Московскомъ и Казанскомъ духовно-учебныхъ округахъ, въ которыхъ двугодичные курсы приходятся въ серединѣ, такъ чтобы: а) каждый существующій нынѣ двугодичный классъ въ семинаріяхъ, по окончаніи въ немъ перваго учебнаго года, могъ быть раздѣленъ на два одногодичныхъ класса, и такимъ образомъ составились бы въ семинаріяхъ: изъ нисшаго класса—1-й и 2-й, изъ средняго—3-й и 4-й, а изъ высшаго 5-й и 6-й, а въ уѣздныхъ училищахъ изъ средняго и высшаго двугодичныхъ отдѣленій—1-й, 2-й, 3-й и 4-й классы, согласно новому уставу; б) нисшее же отдѣленіе училищъ, въ одной части учениковъ онаго, по лѣтамъ и

познаніямъ могущихъ поступить въ новый 1-й классъ, было присоединено къ сему послѣднему, а изъ остальной части учениковъ того же отдѣленія былъ образованъ, если пожелаетъ духовенство, приготовительный одногодичный классъ на переходное время; за тѣмъ низшія отдѣленія въ преобразуемыхъ училищахъ должны быть закрыты. При означенномъ раздѣленіи двугодичныхъ классовъ на одногодичные, принять за правило, что лучшіе ученики должны быть перемѣщаемы въ высшіе классы, а въ низшихъ оставляемы менѣе успѣвшіе, но благонадежные для продолженія образованія. **VI.** Указаннымъ въ предшествующихъ двухъ пунктахъ (IV и V) порядкомъ произвесть преобразованіе духовныхъ училищъ и семинарій и въ слѣдующіе за текущимъ четыре переходныхъ года, т. е. въ 1868 г. ввести полное преобразованіе семинарій и училищъ въ епархіяхъ, избранныхъ соотвѣтственно Высочайшему повелѣнію 14 марта 1866 года и состоящихъ въ С.-Петербургскомъ и Кіевскомъ духовно-учебныхъ округахъ; въ 1869 и 1871 годахъ преобразованіе обратить опять на Московскій и Казанскій округа, а въ 1870—на С.-Петербургскій и Кіевскій. **VII.** Имѣя въ виду, что при преобразованіи каждой семинаріи и училища можетъ встрѣтиться необходимость или перемѣщенія наставниковъ съ однихъ каѳедръ на другія, или увольненія нѣкоторыхъ отъ училищной службы,—вмѣнить въ обязанность мѣстныхъ начальствъ обратить должное вниманіе на то, чтобы въ преобразуемыхъ заведеніяхъ остались на службѣ лица вполнѣ соотвѣтствующія тѣмъ требова-

ніямъ, какія представляются въ новыхъ уставахъ. Если же нѣкоторыя лица окажутся излишними, то, въ видахъ облегченія мѣстнаго начальства при увольненіи таковыхъ лицъ и для возможнаго обезпеченія сихъ послѣднихъ, постановить на время преобразованія слѣдующія правила: а) увольняемымъ выдавать единовременно годовой окладъ ихъ жалованья по старымъ штатамъ; б) выслужившимъ установленные сроки на пенсію, назначить таковую, независимо отъ единовременной выдачи годоваго жалованья; в) относительно недослужившихъ установленныхъ сроковъ на пенсіи предоставить епархіальнымъ преосвященнымъ входить въ Святѣйшій Сѵнодъ съ представленіями о производствѣ имъ пенсій, внѣ общихъ пенсіонныхъ правилъ, смотря по надобности и бывшей службѣ ихъ; г) достойныхъ и желающихъ занять священнослужительскія мѣста предоставить епархіальнымъ начальствамъ назначать на оныя предпочтительно предъ прочими кандидатами. VIII. Поручить хозяйственному при Святѣйшемъ Сѵнодѣ управленію разсмотрѣть собранныя бывшимъ комитетомъ по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній свѣдѣнія о состояніи зданій семинарій и, если сіи послѣднія, подлежа полному преобразованію, окажутся малопомѣстительными и подлежащими перестройкамъ соотвѣтственно новымъ требованіямъ семинарскаго устава,—то представить Святѣйшему Сѵноду, по надлежащемъ сношеніи съ епархіальными преосвященными, подробныя соображенія объ устройствѣ зданій таковыхъ семинарій. IX. Со введеніемъ полнаго пре-

образованія въ семинаріи и училищахъ той или другой епархіи и съ отпускомъ на преобразованныя заведенія суммы по новымъ штатамъ, всѣ мѣстно изысканныя средства по каждой епархіи, гдѣ преобразованіе совершилось, предоставлять въ мѣстное распоряженіе, дабы на эти средства, при пособіи отъ Святѣйшаго Сунода, въ штатѣ для училищъ опредѣленномъ, могли быть содержимы училища, согласно новому для нихъ уставу, а также открываемы, въ случаѣ нужды, параллельныя отдѣленія при семинаріяхъ. X. По изложеннымъ въ IV и V пунктахъ сего опредѣленія основаніямъ и принимая въ соображеніе какъ время заявленія въ той или другой епархіи объ улучшеніи духовно-учебныхъ заведеній мѣстными способами и самый размѣръ изысканной на сей предметъ суммы въ сравненіи съ общею суммою всѣхъ церковныхъ доходовъ епархіи, такъ съ другой стороны и денежныя средства, имѣющіяся въ распоряженіи Святѣйшаго Сунода на текущій годъ,—нынѣ же ввести въ дѣйствіе новые уставы и штаты духовныхъ семинарій и училищъ въ епархіяхъ: Астраханской, Костромской, Рязанской, Самарской и Нижегородской. XI. Отпускъ суммъ на содержаніе духовныхъ семинарій и въ пособіе училищамъ означенныхъ пяти епархій, въ причитающихся по новымъ штатамъ размѣрахъ, начать съ 1 іюля настоящаго года, на счетъ 300.000 руб., ассигнованныхъ по финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Сунода на 1867 г. на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній. XII. Поручить хозяйственному при Святѣйшемъ Сунодѣ управленію: а) войти по сему

предмету въ сношеніе съ департаментомъ государственнаго казначейства и б) сдѣлать по каждой изъ вышепоименованныхъ пяти епархій расчетъ о суммахъ, подлежащихъ, на основаніи IX пункта сего опредѣленія, оставленію въ мѣстномъ распоряженіи. XIII. Независимо отъ полнаго введенія въ дѣйствіе новыхъ уставовъ и штатовъ семинарій и училищъ въ епархіяхъ: Астраханской, Костромской, Рязанской, Самарской и Нижегородской,—одновременно съ симъ ввести во всѣхъ семинаріяхъ и училищахъ нѣкоторые новые порядки, несоединенные съ увеличенными расходами, но весьма важные по отношенію къ постепенному улучшенію духовно-учебныхъ заведеній и полезные въ видахъ подготовленія семинарій и училищъ, неподлежащихъ нынѣ общему всестороннему преобразованію, къ сему послѣднему. А именно: 1) Нынѣ же поставить семинаріи и училища въ непосредственное завѣдываніе епархіальныхъ преосвященныхъ, подъ главнымъ управленіемъ Святѣйшаго Сунода, по Высочайше утвержденнымъ 14 сего мая уставу семинарій и уставу училищъ. 2) Вмѣстѣ со введеніемъ такого порядка правленія семинаріями и училищами прекратить нынѣшнія отношенія семинарій— къ окружнымъ академическимъ правленіямъ, а училищъ— къ мѣстнымъ семинарскимъ управленіямъ, и за симъ окружныя (внѣшнія) академическія правленія упразднить. 3) Семинарскія и училищныя правленія учредить по новымъ уставамъ семинарій и училищъ и предоставить имъ кругъ дѣятельности, опредѣляемый въ означенныхъ уставахъ, за исключеніемъ тѣхъ пунктовъ,

которые условливаются полнымъ преобразованіемъ. 4) Предоставить мѣстному духовенству попеченіе надъ духовными училищами по уставу училищъ. 5) Поручить епархіальнымъ преосвященнымъ озаботиться, чтобы служащія при семинаріяхъ и училищахъ лица, при исполненіи своихъ обязанностей, впредь сообразовались по возможности съ правилами, постановленными для семинарскихъ и училищныхъ должностей въ новыхъ уставахъ. XIV. Поручить епархіальнымъ преосвященнымъ, чтобы они, немедленно по полученіи новыхъ семинарскихъ и училищныхъ уставовъ, сдѣлали по ввѣреннымъ имъ семинаріямъ и училищамъ распоряженіе о составленіи учебныхъ программъ сообразно съ новою постановкою учебной части въ тѣхъ заведеніяхъ и представили оныя въ Святѣйшій Сунодъ на разсмотрѣніе и утвержденіе; при чемъ, въ епархіяхъ: Астраханской, Костромской, Рязанской, Самарской и Нижегородской предоставить открыть учебные курсы по симъ, вновь составленнымъ, программамъ, впредь до утвержденія ихъ. Для надлежащаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія по сему опредѣленію, преосвященнымъ епархіальнымъ Архіереямъ послать циркулярные указы, а въ хозяйственное при Святѣйшемъ Сунодѣ Управленіе передать выписку.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1.)—Предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агадангела, Епископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 2 іюня сего года за № 193 о совершеніи благодарственнаго Господу Богу молебствія въ церквахъ и монастыряхъ Волынской епархіи о здравіи Высокопреосвященнаго Митрополита Московскаго Филарета.

5 августа сего 1867 года исполнится 50 лѣтъ служенія Высокопреосвященнѣйшаго Филарета, Митрополита Московскаго, въ архіерейскомъ санѣ. Высокіе подвиги его въ отношеніи къ образованію духовнаго юношества и къ процвѣтанію православной отечественной Церкви въ Апостольской чистотѣ и святости не ограничивались одною Московскою паствою. Извѣстно, что благодѣтельное вліяніе ихъ простиралось въ самыхъ разнообразныхъ видахъ и на всѣ мѣста Отечества нашего. Почему предлагаю Консисторіи предписать по Волынской епархіи, чтобы во всѣхъ Монастыряхъ и церквахъ отправлено было 5 августа сего 1867 года благодарственное, съ провозглашеніемъ многолѣтія Его Высокопреосвященству, молебствіе Господу Богу за дарованіе Отечеству нашему такого величайшаго свѣтильника, составлявшаго и составляющаго донынѣ украшеніе Православной Церкви, и за сохраненіе его жизни въ столь продолжительный, весьма важный въ исторіи нашего Отечества, періодъ времени.

— Волынскому Епархіальному Начальству сдѣлалось извѣстнымъ, что приписанное Высокопреосвященнѣйшему Филарету, Митрополиту Московскому, воззваніе о приношеніяхъ на сооруженіе храма во имя Св. Равноапостольнаго князя Владиміра въ Херсонисѣ, не принадлежитъ Его Высокопреосвященству. Почему предписывается отцамъ Благочиннымъ и священникамъ Волынской епархіи, чтобы сіе воззваніе, если оно появится въ Волынской епархіи, представляли они Его Преосвященству Агаѳангелу Епископу Волынскому.

2.) О перемѣнахъ въ службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

— Согласно представленію Волынскаго Епархіальнаго Начальства, по опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, Членъ Волынской Духовной Консисторіи, заштатный Каѳедральный Протоіерей Петръ Сольскій уволенъ отъ должности члена Консисторіи, согласно его прошенію, по слабости его здоровья и преклоннымъ лѣтамъ.

— Благочинный Кременецкихъ градскихъ церквей Протоіерей Іоаннъ Левицкій, согласно его прошенію, по слабости его здоровья, уволенъ отъ благочинническои должности, а Кременецкое градское благочиніе, впредь до особаго распоряженія, поручено сосѣднему Благочинному, священнику Капитону Сѣлецкому.

— Благочинный 1-го округа Владимірскаго уѣзда священникъ Ѳеодоръ Левицкій уволенъ отъ благочиннической должности, по распоряженію Епархіальнаго На-

чальства, и исправленіе оной, впредь до дальнѣйшаго распоряженія, поручено, по городу Владиміру, Владимірскаго Николаевскаго собора Протоіерею Севастіану Коссовичу, а по сельскимъ церквамъ—священнику того же собора Ильи Клопотовичу.

— Кременецкаго уѣзда с. Радошовки священникъ Іоаннъ Споминскій уволенъ за штатъ, по прошенію.

— Опредѣлены на священническія мѣста воспитанники Семинаріи: Староконстантиновскаго уѣзда въ с. Свинную—Андрей Совицкій; въ с. Карабіевку—Софроній Линчевскій; въ с. Подлисцы, Острожскаго уѣзда,—Іуліанъ Лозинскій; въ с. Великую Мощаницу, Дубенскаго уѣзда,—Андрей Ленчевскій; въ м. Олыку, того же уѣзда,—Харитонъ Гуцевичъ; въ с. Дидычи—Онисимъ Тучапскій; въ с. Радошовку, Кременецкаго уѣзда,—Георгій Ненадкевичъ.

— Перемѣщены: въ с. Радомысль, Луцкаго уѣзда, священникъ с. Медведовки Ѳеодоръ Компанскій; въ м. Яновку, Ковельскаго уѣзда,—священникъ с. Стобыхвы Іоаннъ Кушевичъ; Кременецкаго уѣзда, с. Печорной священникъ Андрей Луцкевичъ перемѣщенъ въ с. Дедеркалы того же уѣзда, а на его мѣсто—Овручскаго уѣзда, села Бѣлошицъ священникъ Петръ Осовскій; Ковельскаго уѣзда с. Хотишева священникъ Андроникъ Багриновскій и с. Старыхъ Кошаръ священникъ Іоаннъ Львовичъ перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

— Исключены изъ списковъ умершіе священники: Староконстантиновскаго уѣзда с. Свинной Павелъ Шаравскій; Новградволынскаго уѣзда

с. Тирановки Іоаннъ Зѣновичъ; Ровенскаго уѣзда с. Маренина Алексѣй Лотоцкій; Луцкаго уѣзда с. Сырникъ Василій Теодоровичъ; с. Радомысля Онуфрій Клопотовичъ; с. Гулевичева Адамъ Абрамовичъ; с. Великой Глуши Ковельскаго уѣзда Иларіонъ Теодоровичъ; с. Ракова Лѣса того же уѣзда Максиміліанъ Абрамовичъ; м. Яновки Василій Львовичъ; м. Выжвы Гавріилъ Малевичъ.

3.) Благодарность Епархіальнаго Начальства.

Священнику с. Печорной Кременецкаго уѣзда Петру Оссовскому за усердіе къ обученію приходскихъ дѣтей грамотѣ и закону Божію, въ бытность его священникомъ с. Бялошицъ Овручскаго уѣзда, объявлена Архипастырская Его Преосвященства благодарность со внесеніемъ оной въ послужной его Оссовскаго списокъ.

Редакторы: Іеромонахъ Акакій.
Николай Петровъ.
Викторъ Прозоровскій.

Цензоры: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Рафаилъ.
Учитель Семинаріи Петръ Бѣляевъ.

Печатать дозволяется. 9 Сентября 1867 года.
Въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.
Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. сереб. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. сереб.

1 Октября № 3. 1867 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1) Высочайшій ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифестъ объ обрученіи Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княжны ОЛЬГИ КОНСТАНТИНОВНЫ съ Его Величествомъ Королемъ Эллиновъ Георгіемъ I-мъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ.

Любезнѣйшая Племянница НАША, Великая Княжна Ольга Константиновна, съ согласія Родителей Ея, Любезнѣйшихъ: Брата НАШЕГО Великаго Князя Константина Николаевича и Невѣстки Великой Княгини Александры Іосифовны, вступаетъ въ бракъ съ Его Величествомъ Королемъ Эллиновъ Георгіемъ I-мъ. Изъявивъ и НАШЕ совершенное согласіе на сей брачный союзъ и призывая на оный благословеніе Божіе, МЫ, сего дня, въ Церкви Царскосельскаго Дворца, при собраніи Духовныхъ и Свѣтскихъ Особъ, торжественно обручили, по обрядамъ НАШЕЙ Православной Церкви, сію Любезную НАМЪ чету.

Возвѣщая всенародно о таковомъ пріятномъ для сердца НАШЕГО событіи, МЫ вполнѣ увѣрены, что всѣ вѣрные НАМЪ подданные примутъ въ немъ участіе съ постоянно отличающимъ ихъ чувствомъ непоколебимой приверженности къ НАМЪ и всѣмъ Членамъ ИМПЕРАТОРСКАГО НАШЕГО Дома.

Данъ въ Царскомъ Селѣ, въ 26-й день Іюня, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шесть-

десятъ седьмое, Царствованія НАШЕГО въ тринадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ."

2) Высочайшее повелѣніе.

Г. Волынскій Губернаторъ сообщилъ Волынскому Епархіальному Начальству, отъ 20 марта сего года за № 3117, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по поводу поступающихъ въ послѣднее время въ значительномъ числѣ частныхъ прошеній о дозволеніи крестить дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ, въ которыхъ одно лицо принадлежитъ къ православному исповѣданію, въ иномъ исповѣданіи, Высочайше повелѣть соизволилъ: сообщить всѣмъ Министрамъ, чтобы при бракахъ православныхъ съ иновѣрцами, въ Имперіи, соблюдались существующіе законы и постановленія.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода:

—Отъ 28 іюня 1867 года съ приложеніемъ напечатаннаго выше Высочайшаго Манифеста о совершившемся обрученіи Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княжны ОЛЬГИ КОНСТАНТИНОВНЫ съ Его Величествомъ Королемъ Эллиновъ Георгіемъ I-мъ и Высочайше утвержденной новой формы возношенія на ектеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали, во первыхъ сообщенный при вѣдѣніи Правительству-

ющаго Сената печатный экземпляръ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, состоявшагося въ 26 день текущаго Іюня, о совершившемся сего же числа обрученіи Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княжны ОЛЬГИ КОНСТАНТИНОВНЫ съ Его Величествомъ Королемъ Эллиновъ, Георгіемъ I-мъ, и во вторыхъ, предложенную Его Сіятельствомъ Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, Графомъ Дмитріемъ Андреевичемъ Толстымъ Высочайше утвержденную по сему случаю новую форму возношенія на ектеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи. Приказали: О всерадостномъ торжествѣ благополучно совершившагося обрученія Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княжны ОЛЬГИ КОНСТАНТИНОВНЫ съ Его Величествомъ Королемъ Эллиновъ Георгіемъ I-мъ, объявивъ указами Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Сунода Конторамъ, Сунодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ Священникамъ: Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также Ставропигіальнымъ Лаврамъ и Монастырямъ, предписать имъ: по предварительномъ сношеніи съ гражданскими Начальствами прочтя во всѣхъ городскихъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ, въ первый по полученіи сихъ указовъ, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ первый же воскресный или праздничный день, Высочайшій Манифестъ, предъ Литургіею, отправить торжественно благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ

тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и, какъ при семъ случаѣ, такъ и впредь, во всѣхъ священнодѣйствіяхъ на ектеніяхъ, и другихъ, гдѣ слѣдуетъ, мѣстахъ, при возношеніи Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи, провозглашать, согласно съ Высочайше утвержденною новою формою, послѣ Имени Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княжны **ОЛЬГИ КОНСТАНТИНОВНЫ**, такъ: „и о обрученномъ Ея Женихѣ“. На сей конецъ препроводить при посылаемыхъ указахъ потребное количество экземпляровъ Высочайшаго Манифеста и упомянутой Высочайше утвержденной формы. Сей же формы отослать одинъ экземпляръ въ Правительствующій Сенатъ при вѣдѣніи.

— Отъ 23 февраля 1867 года о встрѣчаемыхъ затрудненіяхъ въ совершеніи Богослуженій въ церквахъ, по случаю событій въ Царствующемъ Домѣ, въ слѣдствіе получаемыхъ гражданскимъ начальствомъ телеграфическихъ извѣстій о таковыхъ событіяхъ.

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали дѣло, по рапортамъ нѣкоторыхъ Епархіальныхъ начальствъ о встрѣчаемыхъ затрудненіяхъ въ совершеніи Богослуженій въ церквахъ, по случаю событій въ Царствующемъ Домѣ, въ слѣдствіе полученныхъ гражданскимъ начальствомъ телеграфическихъ извѣстій о таковыхъ событіяхъ. И, по справкѣ, Приказали: Въ 1864 году по возбужденному вопросу о томъ, могутъ ли Епархіальныя начальства дѣлать распоряженія

о совершеніи торжественныхъ Богослуженій по случаю событій въ Царствующемъ Домѣ, въ слѣдствіе полученныхъ гражданскимъ начальствомъ телеграфическихъ извѣстій о таковыхъ событіяхъ, не ожидая указныхъ изъ Святѣйшаго Сѵнода предписаній о томъ, Сѵнодъ, принявъ во вниманіе, что сообщаемыя, по распоряженію Правительства, гражданскимъ начальствомъ телеграфическія депеши о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ получаются обыкновенно скорѣе и раньше разсылаемыхъ отъ Святѣйшаго Сѵнода, посредствомъ почты, циркулярныхъ указовъ по Духовному вѣдомству, и что выжиданіе указовъ Сѵнода въ подобныхъ случаяхъ должно причинять тѣмъ большія затрудненія Епархіальнымъ начальствамъ, чѣмъ усильнѣе могутъ быть настоянія со стороны гражданскихъ начальствъ о совершеніи подобающаго по полученному ими извѣстію Богослуженія въ церквахъ, призналъ необходимымъ, въ видѣ исключительной на эти случаи мѣры и впредь до особаго усмотрѣнія, допустить, примѣнительно Св. Зак. Т. XIV уст. пред. прест. по прод. ст. 31, слѣдующее распоряженіе: 1) въ тѣхъ случаяхъ, когда Генералъ-Губернаторы, или Военные Губернаторы, управляющіе гражданскою частію, и гражданскіе Губернаторы, въ слѣдствіе сообщенныхъ имъ, по распоряженію Правительства, телеграфическихъ извѣстій о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ, обратятся къ Епархіальному начальству съ письменными, въ установленномъ законами порядкѣ, отношеніями о совершеніи торжественнаго Богослуженія, соотвѣтственнаго событію, разрѣшить Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ дѣ-

лать, на основанiи таковыхъ отношенiй, зависящiя по духовной части распоряженiя о совершенiи требуемаго Богослуженiя, не ожидая указныхъ предписанiй Святѣйшаго Сунода, но съ тѣмъ, чтобы таковыя Богослуженiя совершаемы были только при Архiерейскихъ каѳедрахъ, или въ домовыхъ Архiерейскихъ церквахъ; а для совершенiя оныхъ въ прочихъ по Епархiи церквахъ ожидать, при каждомъ случаѣ, указовъ Святѣйшаго Сунода; 2) при Богослуженiяхъ въ этихъ случаяхъ возношенiе Именъ Высочайшихъ Особъ на ектенiяхъ совершать, примѣняясь къ общей формѣ ектенiй и событiю, по которому будетъ совершаемо Богослуженiе, и 3) о тѣхъ затрудненiяхъ, какiя могли бы встрѣтиться при осуществленiи настоящей мѣры, доводить немедленно до свѣдѣнiя Святѣйшаго Сунода, для дальнѣйшихъ со стороны онаго распоряженiй; о чемъ и объявлено по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ отъ 4 сентября 1864 года. Нынѣ изъ вступившихъ въ Сунодъ донесенiй отъ нѣкоторыхъ Епархiальныхъ начальствъ усматривается, что свѣтскiя начальства, по полученiи телеграфическихъ извѣстiй о событiяхъ въ Царствующемъ Домѣ, обращаются съ требованiями своими о совершенiи соотвѣтственныхъ по полученнымъ ими извѣстiямъ Богослуженiй въ церквахъ не только къ Епархiальнымъ начальствамъ въ губернскихъ городахъ, но и въ городахъ уѣздныхъ и даже селахъ къ мѣстнымъ церковнымъ причтамъ, и что послѣднiе, по неимѣнiю положительныхъ на сей предметъ указанiй со стороны Духовнаго

начальства, затрудняются въ удовлетвореніи подобнаго рода требованій, а гражданскіе чины приносятъ въ слѣдствіе того жалобы на нихъ, по начальству, и такимъ образомъ заводится напрасная переписка. Въ видахъ устраненія сего на будущее время, Святѣйшій Сунодъ признаетъ возможнымъ, впредь до усмотрѣнія, примѣнительно Св. Зак. Т. XIV Уст. пред. и пресѣч. прест. ст. 31 (по прод.) 1), дозволить Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, а въ отсутствіи ихъ Викаріямъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда Генералъ-Губернаторы и Губернаторы, въ слѣдствіе сообщенныхъ имъ, по распоряженію Правительства, телеграфическихъ извѣстій о событіяхъ въ Царствующемъ Домѣ, обратятся къ Епархіальному Начальству съ письменными, въ установленномъ законами порядкѣ, отношеніями о совершеніи торжественнаго Богослуженія, соотвѣтственнаго событію, дѣлать, на основаніи таковыхъ отношеній, зависящія по духовной части распоряженія о совершеніи подобающаго Богослуженія, такъ чтобы Богослуженія сего рода совершаемы были во всѣхъ церквахъ города одновременно, не ожидая указныхъ на сей предметъ предписаній Святѣйшаго Сунода; 2) равнымъ образомъ дозволить и Духовенству въ уѣздныхъ городахъ и въ селахъ, когда подлежащія гражданскія начальства обратятся въ подобныхъ обстоятельствахъ съ письменными въ узаконенномъ порядкѣ требованіями о совершеніи въ церквахъ Богослуженія, по сообщеннымъ симъ начальствамъ телеграфическимъ отъ Правительства извѣстіямъ, удовлетворять безотлагательно таковыя

требованія, съ тѣмъ, чтобы свѣтскія начальства сообщали при такихъ требованіяхъ церковнымъ причтамъ надлежащіе засвидѣтельствованныя копіи съ полученныхъ телеграммъ; 3) при Богослуженіяхъ въ этихъ случаяхъ возношеніе Именъ Высочайшихъ Особъ на ектеніяхъ совершать, примѣняясь къ общей формѣ ектеній и событію, по которому будетъ совершаемо Богослуженіе; 4) въ тѣхъ церквахъ, въ которыхъ по извѣщенному телеграфическимъ путемъ событію будетъ совершено Богослуженіе на изложенныхъ основаніяхъ, вторичнаго, по полученіи указовъ изъ Святѣйшаго Сѵнода, Богослуженія не совершать, и 5) о затрудненіяхъ, какія могли бы встрѣтиться при осуществленіи настоящей мѣры, доводить немедленно до Святѣйшаго Сѵнода, для дальнѣйшихъ со стороны онаго распоряженій; о чемъ, для исполненія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, разослать по всему Духовному вѣдомству печатные указы.

— Отъ 19 мая 1867 года съ препровожденіемъ Высочайше утвержденныхъ Уставовъ и штатовъ Духовныхъ Семинарій и Училищъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе господина сѵнодальнаго оберъ-прокурора, отъ 15-го сего мая за № 2360, коимъ изъясняетъ, что во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода отъ 3, 4, 5 и 10 сего мая, онъ имѣлъ счастіе докладывать ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ новые уставы и штаты для духовныхъ училищъ и семинарій,

изготовленные Высочайше учрежденным для начертанія сихъ уставовъ и штатовъ комитетомъ, и, по исправленіи, одобренные Святѣйшимъ Сѵнодомъ. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО, въ 14-й день сего мая, утвердивъ означенные уставы и штаты, вмѣстѣ съ тѣмъ Высочайше повелѣть соизволилъ: 1) комитетъ, учрежденный для начертанія означенныхъ уставовъ и штатовъ, за окончаніемъ имъ занятій, закрыть. 2) Порядокъ и способы приведенія въ дѣйствіе новыхъ уставовъ и штатовъ духовныхъ училищъ и семинарій опредѣлить самому Святѣйшему Сѵноду, по его усмотрѣнію. 3) Предположенія о правахъ и преимуществахъ лицъ, служащихъ при духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, внести по установленному порядку въ государственный совѣтъ. О таковой Высочайшей волѣ объявляя Святѣйшему Сѵноду, для зависящихъ къ исполненію распоряженій, господинъ оберъ-прокуроръ прилагаетъ Высочайше утвержденные уставы и штаты духовныхъ училищъ и семинарій. Справка. По справкѣ оказалось: Святѣйшій Сѵнодъ, разсмотрѣвъ составленные особо учрежденнымъ комитетомъ по преобразованію духовно-учебныхъ заведеній проекты уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ и, по исправленіи сихъ проектовъ, признавъ ихъ соотвѣтствующими желаемой цѣли — приведенію духовно-учебныхъ заведеній въ лучшее благоустройство и положеніе, болѣе удовлетворяющее ихъ предназначенію, — опредѣленіемъ 3, 4, 5 и 10 сего мая положилъ: означенные проекты уставовъ и штатовъ православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ повергнуть, чрезъ посред-

ство господина сунодальнаго оберъ-прокурора, на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благоусмотрѣніе и утвержденіе. При этомъ Святѣйшій Сунодъ, принявъ во вниманіе, что полное преобразованіе семинарій, по всѣмъ статьямъ проектированнаго устава и штата, зависитъ въ своемъ осуществленіи отъ состоящихъ въ распоряженіи Сунода денежныхъ средствъ, что средства сіи могутъ быть достаточны только при отпускѣ Всемилостивѣйше дарованнаго духовно-учебнымъ заведеніямъ пособія изъ государственнаго казначейства, въ количествѣ 1.500.000 руб.; отпускъ же сей суммы сполна разсроченъ на пять лѣтъ, и что вслѣдствіе сего означенное преобразованіе всѣхъ семинарій, а одновременно съ ними и духовныхъ училищъ, можетъ совершиться въ теченіи пяти лѣтъ, — предоставилъ господину сунодальному оберъ-прокурору, въ случаѣ воспослѣдованія Высочайшаго утвержденія проектовъ новыхъ уставовъ и штатовъ семинарій и училищъ, испросить Высочайшее ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА разрѣшеніе на предоставленіе Суноду опредѣлить, по его усмотрѣнію, порядокъ и способы приведенія въ дѣйствіе тѣхъ уставовъ и штатовъ. П р и к а з а л и: Высочайше утвержденные въ 14 день сего мая уставы и штаты православныхъ духовныхъ семинарій и духовныхъ училищъ, по напечатаніи оныхъ въ здѣшней сунодальной типографіи въ числѣ 1200 экземпляровъ, разослать по духовному вѣдомству при указахъ; при чемъ къ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ препроводить потребное число экземпляровъ сихъ уставовъ и штатовъ, для снабженія

оными викарныхъ архіереевъ, семинарскихъ правленій и училищныхъ начальствъ, а также епархіальныхъ консисторій. Для припечатанія означенныхъ Высочайше утвержденныхъ уставовъ и штатовъ духовныхъ семинарій и училищъ въ сенатскихъ вѣдомостяхъ, сообщить оные Правительствующему Сенату при вѣденіи. Мая 19 дня 1867 года.

На подлинномъ собственною Его Императорскаго Величества рукою написано:

„Быть по сему."

Въ Царскомъ Селѣ
14 мая 1867 года.

УСТАВЪ
ПРАВОСЛАВНЫХЪ ДУХОВНЫХЪ СЕМИНАРІЙ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія положенія.

§ 1. Духовныя семинаріи суть учебно-воспитательныя заведенія для приготовленія юношества къ служенію Православной Церкви.

§ 2. Семинаріи учреждаются съ разрѣшенія Святѣйшаго Сунода, и содержатся на состоящія въ его распоряженіи средства, при Всемилостивѣйше дарованномъ пособіи изъ государственнаго казначейства.

§ 3. Семинаріи, подъ главнымъ управленіемъ Святѣйшаго Сунода, находятся въ ближайшемъ вѣдѣніи епархіальныхъ архіереевъ.

§ 4. При семинаріи состоятъ: ректоръ, инспекторъ и его помощники, преподаватели, врачъ, экономъ и почетный блюститель по хозяйственной части.

§ 5. При семинаріи полагается правленіе для дѣлъ по учебной нравственной и хозяйственной частямъ.

§ 6. Въ семинаріи принимаются, по надлежащемъ испытаніи, молодые люди православнаго исповѣданія изъ всѣхъ сословій.

§ 7. Число учащихся въ семинаріи соразмѣряется съ потребностами каждой епархіи.

Примѣчаніе. На первое время число учащихся въ каждой семинаріи опредѣляется особымъ росписаніемъ (приложеніе № 1), которое можетъ быть измѣняемо Святѣйшимъ Сунодомъ сообразно помянутымъ потребностямъ.

§ 8. По желанію духовенства, для дѣтей его можетъ быть увеличиваемо число учащихся, если будутъ изысканы мѣстныя, независимо отъ состоящихъ въ распоряженіи Святѣйшаго Сунода, средства къ открытію особыхъ классовъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ классами, по штату положенными.

§ 9. За обученіе въ семинаріи платы не взимается.

§ 10. Сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, отличающіеся успѣхами въ наукахъ и добрымъ поведеніемъ, принимаются на казенное содержаніе по числу опредѣляемыхъ отъ Святѣйшаго Сунода вакансій, соотвѣтственно потребностямъ каждой епархіи.

§ 11. Въ семинаріи полагается шесть классовъ съ годичнымъ курсомъ въ каждомъ.

§ 12. Въ семинаріяхъ учреждаются общежитія для казенныхъ и своекоштныхъ воспитанниковъ, согласно съ правилами устава.

§ 13. По окончаніи курса наукъ, лучшіе воспитанники поступаютъ въ духовныя академіи; другіе же, по распоряженію епархіальнаго начальства, или опредѣляются на священнослужительскія мѣста, или назначаются на учительскія должности, или же увольняются по прошеніямъ изъ духовнаго вѣдомства на условіяхъ, въ уставѣ изъясненныхъ.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

О власти епархіальнаго архіерея въ отношеніи къ семинаріи.

§ 14. Епархіальный архіерей, какъ главный начальникъ духовныхъ училищъ своей епархіи, имѣетъ высшее наблюденіе за исполненіемъ въ семинаріи сего устава.

§ 15. Онъ посѣщаетъ семинарію во всякое время, входитъ во всѣ подробности управленія и удостовѣряется въ степени ея благоустройства.

§ 16. Онъ присутствуетъ на испытаніяхъ воспитанниковъ, особенно оканчивающихъ курсъ.

§ 17. О всѣхъ мѣрахъ къ устраненію замѣчаемыхъ недостатковъ, или къ улучшенію той или другой части семинарскаго устройства, въ предѣлахъ настоящаго устава, преосвященный даетъ правленію семинаріи письменыя предложенія.

§ 18. Поставляя на видъ, кому слѣдуетъ, усмотрѣнныя неисправности по службѣ, преосвященный, въ случаѣ важнаго проступка со стороны должностнаго лица, даетъ правленію предложеніе о временномъ устраненіи виновнаго отъ должности, а по обслѣдованіи вины законнымъ порядкомъ, дѣлаетъ соотвѣтственное распоряженіе, доводя объ ономъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Сунода.

§ 19. Епархіальный архіерей, по окончаніи каждаго учебнаго года, представляетъ Святѣйшему Суноду по § 34 отчетъ о состояніи семинаріи въ учебномъ и нравственномъ отношеніи.

§ 20. Епархіальный архіерей увольняетъ въ отпуски ректора и инспектора; отъ него же зависитъ отпускъ и прочихъ должностныхъ лицъ въ учебное время на срокъ болѣе четырнадцати дней, но не свыше четырехъ мѣсацевъ, въ случаяхъ крайней необходимости.

§ 21. Епархіальный архіерей охраняетъ права и преимущества семинаріи и, по представленію ректора, ходатайствуетъ о награжденіи должностныхъ лицъ; прочія отношенія его къ семинаріи опредѣляются въ подлежащихъ главахъ устава.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

О ректорѣ семинаріи.

§ 22. Ректоръ есть непосредственный начальникъ семинаріи, отвѣтствующій за благоустройство и благосостояніе ея во всѣхъ частяхъ.

§ 23. Ректоръ назначается изъ лицъ съ ученою степенью доктора или магистра богословія, въ санѣ архимандрита или протоіерея.

§ 24. При назначеніи его наблюдается слѣдующій порядокъ: правленіе семинаріи въ общемъ собраніи (§ 95) избираетъ двухъ кандидатовъ; преосвященный объ избранныхъ доноситъ Святѣйшему Сvноду, а въ случаѣ несогласія съ выборомъ правленія представляетъ вмѣстѣ съ тѣмъ своего кандидата. Отъ усмотрѣнія Святѣйшаго Сvнода зависитъ утвердить одного изъ представленныхъ, или назначить иное лице.

Примѣчаніе. Если на должность ректора будетъ избранъ изъ монашествующихъ лицъ неимѣющій сана архимандрита, а изъ бѣлаго духовенства священникъ, то, при утвержденіи на должность, первый возводится въ санъ архимандрита, а послѣдній—въ санъ протоіерея.

§ 25. Ректору, какъ ближайшему начальнику семинаріи, подчиняются всѣ должностныя лица оной.

§ 26. Кромѣ службы при семинаріи, ректоръ не можетъ занимать никакой другой должности.

Примѣчаніе. Если семинарія помѣщается въ монастырѣ, въ семъ только случаѣ ректоръ можетъ быть вмѣстѣ и настоятелемъ того монастыря.

§ 27. Главное вниманіе ректора должно быть обращено на учебную часть.

§ 28. Преподавая самъ одинъ изъ богословскихъ предметовъ, не обширный впрочемъ по числу уроковъ, ректоръ, независимо отъ сего, обязывается: посѣщать сколь можно чаще классы, вникать въ на-

правленіе и способы преподаванія, слѣдить за успѣшнымъ прохожденіемъ предметовъ и личнымъ вліяніемъ направлять дѣятельность наставниковъ къ достиженію одной общей цѣли.

§ 29. Ректоръ, постоянно обращая заботливое вниманіе и на прочія части семинарскаго устройства, лично наблюдаетъ: точно ли исполняются правила касательно молитвъ въ семинаріи, стола воспитанниковъ, содержанія и леченія больныхъ, вообще какъ идетъ дѣло воспитанія нравственнаго и физическаго, сохраняется ли внѣшній порядокъ, и нѣтъ ли упущеній по хозяйственной части.

§ 30. Ректоръ, какъ предсѣдатель правленія семинаріи, опредѣляетъ время его засѣданій, предлагаетъ на обсужденіе свои предположенія, соблюдаетъ очередь при разсмотрѣніи вопросовъ, вносимыхъ другими членами, слѣдитъ за правильностію и порядкомъ засѣданій, отбираетъ голоса, на основаніи высказанныхъ мнѣній предлагаетъ проекты рѣшеній и, по подписаніи журнала, дѣлаетъ распоряженія согласно §§ 111 и 112 сего устава.

§ 31. Ректоръ требуетъ отъ всѣхъ должностныхъ лицъ точнаго исполненія ихъ обязанностей; въ нужныхъ случаяхъ дѣлаетъ внушенія и замѣчанія, а при недѣйствительности сихъ мѣръ, доноситъ епархіальному архіерею.

§ 32. Всѣ жалобы по семинаріи, какъ словесныя, такъ и письменныя, ректоръ, смотря по ихъ важности, или разрѣшаетъ собственною властію, или вноситъ на разсмотрѣніе правленія.

§ 33. По истеченіи каждаго мѣсяца, ректоръ представляетъ преосвященному краткія свѣдѣнія о семинаріи; а о значительныхъ происшествіяхъ доноситъ ему немедленно.

§ 34. По истеченіи каждаго учебнаго года, ректоръ составляетъ подробный отчетъ по учебной и нравственной частямъ, который, по обсужденіи и утвержденіи правленіемъ, представляетъ епархіальному архіерею.

§ 35. Ректоръ даетъ служащимъ при семинаріи отпуски въ у-

чебное время на срокъ не свыше четырнадцати дней, въ случаѣ крайней необходимости.

§ 36. Онъ входитъ съ представленіями къ преосвященному о награжденіи должностныхъ лицъ семинаріи, по его усмотрѣнію заслуживающихъ особаго вниманія начальства.

§ 37. По всѣмъ дѣламъ семинаріи ректоръ сносится, по принадлежности, съ разными лицами и мѣстами, кромѣ высшихъ, сношенія съ коими производятся отъ имени епархіальнаго архіерея, въ предѣлахъ его власти.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Объ инспекторѣ.

§ 38. Инспекторъ избирается въ общемъ собраніи (§ 95) правленія: въ малолюдныхъ семинаріяхъ, имѣющихъ не болѣе 150 учениковъ, — изъ наличныхъ, а въ прочихъ — и изъ бывшихъ семинарскихъ наставниковъ; онъ долженъ имѣть степень магистра духовной академіи и можетъ не состоять въ духовномъ санѣ; въ случаѣ недостатка лицъ съ сею ученою степенью могутъ быть допускаемы къ исправленію инспекторской должности и кандидаты духовныхъ академій.

§ 39. Избранный въ инспектора представляется епархіальнымъ архіереемъ на утвержденіе Святѣйшаго Сѵнода.

§ 40. Инспекторъ, исполняя по этой должности нижеизложенныя обязанности, вмѣстѣ съ тѣмъ преподаетъ одинъ изъ предметовъ семинарскаго обученія, положенный по росписанію съ небольшимъ числомъ уроковъ; исключеніе изъ сего правила дѣлается въ малолюдныхъ семинаріяхъ, гдѣ инспекторъ, будучи вмѣстѣ съ тѣмъ и наставникомъ, сохраняетъ нормальное число уроковъ по сей послѣдней должности назначенное.

§ 41. Инспекторъ есть помощникъ ректора по всѣмъ частямъ семинарскаго управленія; существенную же его обязанность составляетъ наблюденіе за нравственнымъ и физическимъ воспитаніемъ обучающихся въ семинаріи.

§ 42. Руководствуясь въ своей дѣятельности уставомъ и особою инструкціею, составляемою правленіемъ и утверждаемою епархіальнымъ архіереемъ, инспекторъ обязуется ежедневно присутствовать при молитвахъ учениковъ, при ихъ столѣ и во время приготовленія уроковъ.

§ 43. Наблюденіе за исправнымъ посѣщеніемъ учениками классовъ, дознаніе причинъ ихъ отсутствія, бдительный надзоръ, въ семинаріи и внѣ оной, за ихъ поведеніемъ, чистотою, опрятностію, состояніемъ ихъ здоровья, лежитъ также на обязанности инспектора.

§ 44. Кромѣ сего, инспектору поручается смотрѣть, чтобы установленное по семинаріи распредѣленіе времени было исполняемо съ точностію, чтобы учители своевременно приходили въ классы, надлежащимъ образомъ обращались съ воспитанниками, не отступали отъ утвержденныхъ программъ и своевременно оканчивали установленный оными курсъ преподаванія въ каждомъ классѣ.

§ 45. На инспектора возлагается попеченіе о томъ, чтобы библіотека семинаріи, физическій кабинетъ и другія учебныя пособія содержались постоянно въ надлежащей исправности.

§ 46. Онъ заботится и о томъ, чтобы не было недостатка въ классныхъ принадлежностяхъ и учебныхъ потребностяхъ, о чемъ благовременно представляетъ правленію семинаріи.

§ 47. Помогая ректору въ наблюденіи за точнымъ исполненіемъ всѣхъ правилъ устава и принятаго въ семинаріи порядка, инспекторъ имѣетъ право дѣлать служащимъ въ семинаріи напоминанія въ случаѣ чьей либо неисправности; при недѣйствительности же напоминаній доводитъ о томъ до свѣдѣнія ректора.

§ 48. Инспекторъ, дѣйствуя на учащихся всѣми предоставленными ему мѣрами, о неисправимыхъ или учинившихъ какой либо важный проступокъ, съ согласія ректора, представляетъ правленію.

§ 49. Инспекторъ разрѣшаетъ учащимся отпуски на дни воскресные и праздничные, также на вакаціонное время; въ случаяхъ же экстренныхъ испрашиваетъ дозволеніе ректора.

§ 50. Инспекторъ представляетъ правленію ежемѣсячныя и годичныя вѣдомости объ успѣхахъ и поведеніи воспитанниковъ.

§ 51. Въ случаѣ отсутствія или болѣзни ректора, инспекторъ исправляетъ его должность.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О помощникахъ инспектора.

§ 52. Помощники инспектора опредѣляются на должности епархіальнымъ архіереемъ, по избранію и представленію ректора и инспектора семинаріи, послѣ предварительнаго трехмѣсячнаго испытанія въ исправленіи сей должности.

§ 53. Они должны имѣть ученую степень магистра или кандидата духовной академіи; въ случаѣ недостатка таковыхъ, дозволяется, по особомъ удостовѣреніи въ благонадежности, допускать къ исправленію этихъ должностей и студентовъ семинаріи.

§ 54. Помощники инспектора, раздѣляя съ нимъ труды по части воспитанія, поступаютъ во всѣхъ случаяхъ по его указаніямъ и представляютъ ему отчеты въ своихъ дѣйствіяхъ.

§ 55. Обязанности помощниковъ инспектора точнѣе опредѣляются письменною инструкціею, которая составляется инспекторомъ, разсматривается правленіемъ семинаріи и утверждается епархіальнымъ архіереемъ.

Примѣчаніе. Къ числу предметовъ, требующихъ положительнаго письменнаго опредѣленія въ инструкціи, принадлежатъ дозволяемые помощникамъ инспектора способы взысканія съ воспитанниковъ.

§ 56. Съ обязанностями помощниковъ инспектора не соединяются никакія другія обязанности или должности.

§ 57. Помощники инспектора, въ случаяхъ надобности, приглашаются въ засѣданія правленія семинаріи съ совѣщательнымъ голосомъ по части воспитанія.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О преподавателяхъ.

§ 58. Преподаватели семинарiи опредѣляются на должность епархiальнымъ преосвященнымъ, по представленiю правленiя, основанному на предварительномъ испытанiи (посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ изъ подлежащихъ предметовъ) ищущаго означенной должности, а при неимѣнiи въ виду правленiя желающихъ занять оную, — по сношенiю съ академическими конференцiями.

Примѣчанiе. Конференцiи рекомендуютъ на учительскiя должности воспитанниковъ академiи, по испытанiи ихъ также посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ.

§ 59. Преподаватели должны имѣть ученую степень магистра или кандидата духовной академiи.

Примѣчанiе. Окончившiе курсъ въ академiяхъ, но не получившiе еще утвержденiя въ степеняхъ, допускаются къ исправленiю учительскихъ должностей.

§ 60. Для преподаванiя предметовъ общаго образованiя и для обученiя искуствамъ могутъ быть приглашаемы наставники изъ гимназiи и другихъ учебныхъ заведенiй.

§ 61. Преподаватели, имѣющiе до 12 уроковъ въ недѣлю, получаютъ одинаковое, по штату положенное, жалованье (900 р.): за каждый годичный урокъ, сверхъ 12, полагается добавочное вознагражденiе по 60 рублей.

Примѣчанiе. Въ означенныхъ размѣрахъ жалованье и добавочное вознагражденiе производится наставникамъ, прослужившимъ болѣе пяти лѣтъ въ семинарiяхъ; не выслужившiе же сего срока получаютъ то и другое въ уменьшенныхъ размѣрахъ, а именно: жалованье въ количествѣ 700 р., а добавочное вознагражденiе по 50 р. за годичный урокъ.

§ 62. Преподавателямъ, приглашаемымъ изъ другихъ учебныхъ за-

веденій, назначается вознагражденіе, по соглашенію ихъ съ правленіемъ семинаріи, съ утвержденія епархіальнаго архіерея.

§ 63. Каждый наставникъ долженъ преподавать свой предметъ по утвержденной Святѣйшимъ Сvнодомъ программѣ, заботясь какъ о своевременномъ выполненіи ея, такъ и о томъ, чтобы все преподанное по программѣ было усвоено учащимися.

§ 64. При окончаніи учебнаго года, преподаватели представляютъ ректору отчетъ о пройденномъ, причемъ могутъ заявлять ему свои предположенія объ измѣненіяхъ, какія, по указанію опыта, находятъ нужнымъ сдѣлать въ программѣ или методѣ преподаваемаго ими предмета.

§ 65. На преподавателей возлагается наблюденіе, во время уроковъ, за порядкомъ и тишиною въ классѣ, при чемъ учениковъ, нарушающихъ спокойствіе, они или сами подвергаютъ установленнымъ взысканіямъ, или отсылаютъ къ инспектору.

§ 66. Преподаватель, въ случаѣ невозможности быть въ классѣ, заблаговременно увѣдомляетъ инспектора о причинѣ своего отсутствія, дабы начальство семинаріи могло принять мѣры къ назначенію воспитанникамъ занятій.

§ 67. Преподаватель семинаріи не можетъ занять какую либо другую должность безъ разрѣшенія епархіальнаго архіерея.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О прочихъ должностныхъ лицахъ.

§ 68. Прочія должностныя лица: библіотекарь, врачъ, экономъ, секретарь правленія и почетный блюститель по хозяйственной части, опредѣляются на должности епархіальнымъ архіереемъ, по представленію правленія.

§ 69. Библіотекарь избирается изъ наличныхъ преподавателей семинаріи и пользуется по этой должности добавочнымъ жалованьемъ въ штатѣ опредѣленнымъ, кромѣ тѣхъ семинарій, гдѣ оба-

занность эта по штату, возлагается на одного изъ преподавателей, безъ особаго вознагражденія.

§ 70. На его обязанности лежитъ: исправное веденіе каталоговъ, храненіе въ порядкѣ и цѣлости всѣхъ книгъ, составляющихъ библіотеку, выдача книгъ учителямъ и ученикамъ, и пріемъ отъ нихъ, на основаніи правилъ, правленіемъ семинаріи установленныхъ.

§ 71. Врачь ежедневно посѣщаетъ семинарскую больницу для леченія больныхъ и осмотра заболѣвающихъ.

§ 72. Онъ надзираетъ за чистотою и порядкомъ въ больницѣ, а также наблюдаетъ съ своей стороны по семинаріи, все ли касающееся помѣщенія, содержанія и вообще образа жизни воспитанниковъ соотвѣтствуетъ охраненію здоровья.

§ 73. Всѣ замѣчанія и соображенія по своей части врачъ представляетъ ректору, который, по степени ихъ важности, или самъ дѣлаетъ соотвѣтственныя распоряженія, или предлагаетъ правленію.

§ 74. Въ нужныхъ случаяхъ врачъ приглашается въ засѣданіе правленія съ правомъ голоса по предметамъ его обязанностей.

§ 75. Кромѣ учащихся, врачъ обязанъ пользовать и прочихъ лицъ, служащихъ при семинаріи.

§ 76. Экономъ избирается изъ лицъ какъ духовнаго вѣдомства, такъ и гражданскаго.

§ 77. На эконома возлагаются исполнительныя распоряженія по хозяйственной части.

§ 78. Экономъ избираетъ служителей, назначаетъ имъ, съ утвержденія правленія, жалованье, распоряжается ими и заботится о немедленномъ замѣщеніи выбывающихъ.

§ 79. Экономъ долженъ смотрѣть за исправнымъ состояніемъ семинарскихъ зданій, надлежащимъ ихъ отопленіемъ и освѣщеніемъ, чистотою и опрятностію, а также за пищею и одеждою воспитанниковъ.

§ 80. На его отвѣтственности лежитъ соблюденіе всѣхъ по дому полицейскихъ правилъ.

§ 81. Ближайшія на разные случаи указанія по всѣмъ этимъ обязанностямъ экономъ получаетъ отъ ректора или правленія семинаріи.

§ 82. Экономъ ведетъ приходорасходныя книги, и, по окончаніи каждаго мѣсяца, представляетъ правленію вѣдомости: одну о суммѣ на расходы ему выданной, и другую о приходѣ, расходѣ и остаткѣ всѣхъ матеріаловъ и припасовъ.

§ 83. Почетный блюститель по хозяйственной части избирается изъ дворянъ или почетныхъ гражданъ и купцевъ.

Примѣчаніе. Назначеніе блюстителя изъ купеческаго сословія дѣлается, съ согласія городскаго общества, по сношенію съ гражданскимъ начальствомъ.

§ 84. Главная обязанность почетнаго блюстителя состоитъ въ содѣйствіи къ лучшему содержанію семинаріи по хозяйственной части.

§ 85. Почетный блюститель способствуетъ сему какъ денежными и другими, по усердію своему, приношеніями-единовременными и постоянными, такъ и наблюденіемъ за семинарскою экономіею.

§ 86. Съ этою цѣлію онъ имѣетъ право и обязанность посѣщать семинарію, особенно въ неучебные часы, присутствовать при столѣ учениковъ, входить въ ихъ нужды по содержанію пищею и одеждою, осматривать жилыя комнаты, больницу, кухню и другія хозяйственныя заведенія по семинаріи.

§ 87. Замѣтивъ упущенія или безпорядки по хозяйственной части, почетный блюститель имѣетъ право представлять объ оныхъ ректору.

§ 88. Почетный блюститель приглашается въ засѣданіе правленія по хозяйственнымъ дѣламъ съ правомъ голоса.

§ 89. Секретарь правленія избирается изъ преподавателей семинаріи, или же изъ лицъ не принадлежащихъ къ ней, духовнаго или гражданскаго вѣдомства.

§ 90. Секретарь правленія завѣдываетъ канцеляріею онаго и семинарскимъ архивомъ.

§ 91. Къ его обязанностямъ относится изготовлять къ докладу дѣла, поступающія въ правленіе; докладывать оныя, составлять по заключеніямъ правленія журналы и исполненія по нимъ за собственною скрѣпою; вести переписку по части ректора и вообще исполнять все, что до дѣлопроизводства правленія касается.

§ 92. Писцы нанимаются секретаремъ правленія съ вѣдома ректора семинаріи и получаютъ содержаніе, по назначенію правленія, изъ общей суммы на канцелярію ассигнуемой.

Примѣчаніе. Учащіеся въ семинаріи къ занятіямъ письмоводствомъ допускаемы быть не могутъ.

Глава восьмая.

О правленіи семинаріи.

§ 93. Правленіе семинаріи имѣетъ двоякаго рода собранія: а) педагогическія и б) распорядительныя.

§ 94. Въ педагогическихъ собраніяхъ присутствуютъ, подъ предсѣдательствомъ ректора, инспекторъ, семь членовъ изъ преподавателей, избираемые въ общемъ собраніи, и три члена изъ епархіальныхъ священнослужителей, избираемые духовенствомъ, съ утвержденія мѣстнаго преосвященнаго, на шесть лѣтъ.

§ 95. Въ педагогическихъ собраніяхъ, созываемыхъ для избранія кандидатовъ на должности ректора и инспектора, а также членовъ правленія изъ преподавателей, участвуютъ, съ правомъ голоса, всѣ преподаватели семинаріи, кромѣ служащихъ по найму; почему такого рода педагогическія собранія называются общими собраніями. По всѣмъ же прочимъ дѣламъ, подлежащимъ обсужденію педагогическихъ собраній правленія, преподаватели, несостоящіе членами онаго, могутъ быть приглашаемы въ засѣданія для совѣщанія, съ правомъ требовать внесенія въ журналъ особаго мнѣнія, заявленнаго каждымъ изъ приглашенныхъ.

§ 96. Въ распорядительныхъ собраніяхъ присутствуютъ, подъ предсѣдательствомъ ректора, инспекторъ и три члена правленія, одинъ

изъ преподавателей и два изъ епархіальнаго духовенства, избираемые въ общихъ собраніяхъ на три года для занятій въ распорядительныхъ собраніяхъ правленія.

§ 97. Педагогическія собранія правленія бываютъ однажды въ мѣсяцъ, а распорядительныя однажды въ недѣлю, въ извѣстные дни.

§ 98. Въ случаѣ надобности, могутъ быть созываемы экстренныя собранія, какъ педагогическія, такъ и распорядительныя, по назначенію ректора, или же по желанію членовъ правленія.

Примѣчаніе. Желаніе сіе должно быть заявляемо письменно, не менѣе какъ отъ половины членовъ; собраніе по таковому заявленію созывается ректоромъ не позже трехъ дней.

§ 99. Собранія правленія должны происходить въ свободное отъ преподаванія время.

§ 100. Если кто изъ членовъ не можетъ явиться въ собраніе, то о причинѣ своего отсутствія извѣщаетъ секретаря правленія, для заявленія о томъ собранію о внесеніи въ журналъ; при чемъ собранія сами наблюдаютъ, чтобы подобныя отсутствія были уважительны и часто не повторялись.

§ 101. Отсутствовавшіе члены не могутъ требовать перерѣшенія постановленій или заключеній, безъ нихъ состоявшихся.

§ 102. Каждый членъ имѣетъ право представлять правленію предположенія объ улучшеніяхъ по той или другой части семинарскаго устройства.

§ 103. Предположенія сіи вносятся письменно за нѣсколько дней до собранія, чрезъ предсѣдателя правленія.

§ 104. Рѣшенія въ собраніяхъ правленія постановляются по большинству голосовъ; при равенствѣ ихъ принимается мнѣніе стороны, съ которою согласенъ предсѣдатель.

§ 105. Въ случаѣ несогласія съ большинствомъ, предсѣдатель можетъ представлять на разрѣшеніе епархіальнаго архіерея особое мнѣніе. Равнымъ образомъ во всѣхъ случаяхъ разногласія, если мень-

шинство пожелаетъ, мнѣніе онаго доводится до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея.

§ 106. Педагогическія собранія имѣютъ предметами своихъ занятій:

1) Дѣла о пріемѣ учениковъ въ семинарію, переводѣ ихъ изъ класса въ классъ, или оставленіи, въ дозволяемыхъ уставомъ случаяхъ, въ томъ же классѣ.

2) Разсмотрѣніе вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи учащихся.

3) Составленіе общихъ списковъ послѣ экзаменовъ.

4) Разсмотрѣніе прошеній о принятіи учениковъ семинаріи на казенное содержаніе и избраніе достойнѣйшихъ по § 10.

5) Назначеніе лучшимъ ученикамъ наградъ.

6) Назначеніе лучшихъ учениковъ къ поступленію въ академіи, распоряженія о выдачѣ ученикамъ аттестатовъ или свидѣтельствъ.

7) Исключеніе неблагонадежныхъ учениковъ изъ семинаріи.

8) Избраніе должностныхъ лицъ семинаріи.

9) Назначеніе испытаній лицамъ, обращающимся въ правленіе съ просьбами объ опредѣленіи на должности учителей.

10) Назначеніе преподавателямъ добавочныхъ уроковъ.

11) Разсмотрѣніе росписанія еженедѣльныхъ уроковъ по классамъ, составляемаго инспекторомъ къ началу учебнаго года.

12) Соображенія относительно раздѣленія классовъ на параллельныя отдѣленія.

13) Разсмотрѣніе предположеній объ измѣненіяхъ въ программахъ.

14) Обсужденіе методовъ преподаванія.

15) Изысканіе способовъ къ надежнѣйшему удостовѣренію въ усвоеніи учащимися преподаваемыхъ имъ предметовъ.

16) Выборъ книгъ для библіотеки и также составленіе правилъ о порядкѣ храненія и выдачи книгъ изъ библіотеки.

17) Назначеніе коммиссій и времени для производства экзаменовъ (§ 139).

18) Соображеніе по § 129 о преподаваніи предметовъ необходимыхъ или полезныхъ по мѣстнымъ условіямъ.

19) Составленіе инструкціи для инспектора и разсмотрѣніе инструкціи его помощникамъ.

20) Составленіе правилъ для учениковъ какъ живущихъ въ семинаріи, такъ и помѣщающихся на квартирахъ, и изысканіе способовъ надзора за сими послѣдними.

21) Составленіе правилъ о дисциплинарныхъ взысканіяхъ съ учащихся.

22) Изысканіе и обсужденіе общихъ мѣръ къ охраненію и утвержденію доброй нравственности между учащимися.

23) Разсмотрѣніе годичнаго отчета ректора по учебной и нравственной части.

24) Разсмотрѣніе годовой смѣты, составляемой въ распорядительныхъ собраніяхъ правленія.

25) Дѣла, касающіяся духовныхъ училищъ, указанныя въ уставѣ сихъ заведеній.

§ 107. Производимое въ педагогическихъ собраніяхъ правленія, какъ общихъ, такъ и обыкновенныхъ, избраніе должностныхъ лицъ совершается посредствомъ закрытой баллотировки, на общихъ для оной основаніяхъ.

§ 108. Предъ выборами заблаговременно, не позже какъ за три дня, посылаются ко всѣмъ членамъ, имѣющимъ право избранія, повѣстки съ обозначеніемъ, на какую должность назначены выборы. Несоблюденіе этой формальности дѣлаетъ выборъ недѣйствительнымъ.

§ 109. На распорядительныя собранія правленія возлагается:

1) Завѣдываніе всѣми частями семинарскаго хозяйства, равно какъ имуществомъ и зданіями семинаріи.

2) Производство торговъ по подрядамъ и поставкамъ для семинаріи и заключеніе, на законномъ основаніи, контрактовъ и у-

словій на оные, или же распоряженіе о заготовленіи припасовъ и матеріаловъ, а также о производствѣ работъ хозяйственнымъ способомъ, когда это представляется болѣе выгоднымъ.

3) Изысканіе мѣръ къ улучшенію той или другой статьи по хозяйственной части, и разсмотрѣніе всѣхъ поступающихъ предложеній о семъ, или о какихъ либо недостаткахъ и упущеніяхъ.

4) Наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ суммъ, запискою оныхъ на приходъ, и за расходованіемъ сообразно съ годовою смѣтою и отдѣльными предписаніями.

5) Храненіе и свидѣтельствованіе наличныхъ суммъ семинаріи, на основаніи общихъ по сему предмету узаконеній.

6) Отчетность въ суммахъ по установленнымъ для того правиламъ.

7) Дѣла о прогонахъ, пособіяхъ и пенсіяхъ служащимъ при семинаріи.

8) Соображенія о дополнительномъ вознагражденіи учителямъ, имѣющимъ высшее, противъ штата, число уроковъ, а также о жалованьѣ преподавателямъ, приглашаемымъ изъ другихъ заведеній.

9) Назначеніе квартиръ лицамъ, имѣющимъ право на оныя.

10) Составленіе смѣтъ.

11) Выдача потребныхъ шнуровыхъ книгъ.

12) Веденіе послужныхъ списковъ всѣхъ должностныхъ лицъ семинаріи, кромѣ членовъ правленія изъ епархіальнаго духовенства.

13) Разсмотрѣніе жалобъ, до кого бы онѣ, по семинаріи, ни касались, сообразно § 32.

§ 110. Журналы собраній правленія по учебно-воспитательной части и по хозяйственно-распорядительной ведутся отдѣльно.

§ 111. По всѣмъ дѣламъ, разсмотрѣннымъ въ собраніяхъ правленія, какъ педагогическихъ, такъ и распорядительныхъ, предсѣдатель представляетъ епархіальному архіерею подлинные журналы.

§ 112. Епархіальный архіерей, въ упоминаемыхъ въ семъ уставѣ случаяхъ и кромѣ того по пунктамъ 12, 13, 18, и 24 § 106,

дѣлаетъ, представленія Святѣйшему Суноду, а заключенія правленія по прочимъ предметамъ утверждаетъ собственною властію.

Примѣчаніе. Во время отсутствія преосвященнаго изъ епархіи, заключенія по дѣламъ, не терпящимъ отлагательства и разрѣшаемымъ властію епархіальнаго архіерея, правленіе само можетъ приводить въ исполненіе, немедленно донося о семъ преосвященному.

§ 113. Въ случаѣ несогласія преосвященнаго съ представленными ему заключеніями, правленіе, по предложенію преосвященнаго, подвергаетъ дѣло новому разсмотрѣнію.

§ 114. Если и по новомъ разсмотрѣніи не послѣдуетъ согласія епархіальнаго архіерея на заключеніе правленія, то все дѣло представляется преосвященнымъ на разрѣшеніе Святѣйшаго Сунода.

§ 115. Всѣ бумаги, входящія на имя правленія, поступаютъ къ предсѣдателю онаго и съ его помѣтами распредѣляются, по принадлежности, или въ педагогическія собранія правленія, или въ распорядительныя. Исходящія изъ правленія бумаги подписываются или предсѣдателемъ, или, съ его вѣдома, однимъ изъ членовъ.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

О пріемѣ учениковъ въ семинарію.

§ 116. Въ семинарію принимаются по § 6 какъ обучавшіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и получившіе домашнее образованіе.

§ 117. Прошенія о пріемѣ подаются на имя ректора.

§ 118. При прошеніяхъ представляются: свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, если желающіе обучаться въ семинаріи находились въ училищахъ, или же метрическое свидѣтельство (при неимѣніи его выписка изъ метрическихъ книгъ), если поступаютъ изъ домовъ.

§ 119. Поступающіе предварительно осматриваются семинарскимъ врачемъ, который письменно доноситъ правленію, кто изъ осмотрѣнныхъ имъ и почему не можетъ быть принятъ.

§ 120. Пріемъ дозволяется какъ въ первый классъ семинаріи, такъ и въ слѣдующіе, за исключеніемъ шестаго.

§ 121. Въ первый классъ поступаютъ въ возрастѣ отъ 14 до 16 лѣтъ, основательно знающіе предметы, преподаваемые въ духовныхъ училищахъ; для поступленія въ слѣдующіе три класса требуются соотвѣтственныя онымъ познанія и возрастъ.

§ 122. Для изученія предметовъ собственно богословскаго образованія въ пятомъ и шестомъ классахъ, могутъ быть принимаемы въ семинарію окончившіе курсъ въ какомъ-либо среднемъ учебномъ заведеніи, не моложе 18 лѣтъ, а также люди зрѣлаго возраста, не моложе 28 лѣтъ, имѣющіе значительную церковную начитанность,— первые по испытаніи въ тѣхъ богословскихъ предметахъ, которыхъ они не проходили въ свѣтскихъ заведеніяхъ, а послѣдніе по личному усмотрѣнію епархіальнаго архіерея.

§ 123. Пріемные экзамены производятся ежегодно предъ началомъ учебнаго курса.

§ 124. Получившіе на сихъ экзаменахъ высшіе по § 138 баллы, до 3 включительно по каждому предмету, принимаются въ семинарію въ установленномъ для каждаго класса числѣ, по порядку полученныхъ балловъ. Въ случаѣ равенства балловъ и недостатка вакансій, пріемъ рѣшается жребіемъ.

§ 125. На основаніи сихъ же правилъ (§§ 116-124) принимаются въ семинарію ученики, упоминаемые въ § 8.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О обученіи въ семинаріяхъ.

§ 126. Цѣль семинарскаго обученія—образовать просвѣщенныхъ священнослужителей.

§ 127. Сообразно съ сею цѣлію, въ семинаріяхъ преподаются какъ науки богословскія, такъ и предметы общаго образованія, а именно:

1) Изъясненіе св. Писанія ветхаго и новаго завѣта.

2) Исторія Церкви вообще и россійской въ отдѣльности.

3) Богословіе: основное, догматическое и нравственное.

4) Практическое пастырское руководство.

5) Гомилетика.

6) Литургика.

7) Русская словесность съ исторіею русской литературы.

8) Гражданская исторія: всеобщая и русская.

9) Математика: алгебра, геометрія, плоская тригонометрія и основанія пасхаліи.

10) Физика и начала космографіи.

11) Изъ философіи: логика, психологія, обзоръ философскихъ ученій и педагогика.

12) Древніе и новые языки: латинскій, греческій, французскій и нѣмецкій.

13) Церковное пѣніе.

Примѣчаніе. Изъ новыхъ языковъ одни воспитанники обязательно обучаются французскому, а другіе нѣмецкому, по выбору самихъ воспитанниковъ.

§ 128. Сверхъ того въ семинаріяхъ преподается для желающихъ: еврейскій языкъ и иконописаніе.

§ 129. По мѣстнымъ потребностямъ епархіи, въ семинаріи можетъ быть вводимо преподаваніе особыхъ предметовъ, въ § 127 не поименованныхъ, или усиливаемо преподаваніе нѣкоторыхъ отдѣловъ наукъ, напр., о расколѣ, или какомъ либо вѣроисповѣданіи, преобладающемъ въ данной мѣстности, и т. п.

§ 130. Въ каждомъ изъ первыхъ трехъ классовъ семинаріи должно быть не болѣе 50 учениковъ; а въ остальныхъ не болѣе 55 человѣкъ въ каждомъ классѣ. Если же въ какомъ либо классѣ по § 7 требуется имѣть большее число учащихся, въ такомъ случаѣ учреждается отъ Святѣйшаго Сунода параллельное отдѣленіе класса.

Примѣчаніе. Если число учениковъ, соразмѣрное (§ 7) съ потребностями епархіи, будетъ меньше 50 въ какомъ либо

изъ первыхъ трехъ классовъ, или 55 въ какомъ либо изъ последнихъ, — въ семъ случаѣ въ классы эти могутъ быть допускаемы дѣти духовенства и сверхъ штата, въ недостающемъ до нормальнаго числа количествѣ.

§ 131. Число уроковъ на каждый учебный день полагается 4, исключая двухъ дней въ недѣлю, когда бываетъ по 3 урока. Каждый урокъ долженъ продолжаться непремѣнно часъ съ четвертью.

Примѣчаніе. Между двумя сряду слѣдующими уроками полагается сверхъ того промежутокъ для отдыха въ четверть часа.

§ 132. Число уроковъ по предметамъ и распредѣленіе оныхъ по классамъ обозначены въ приложенной (подъ № 2) къ уставу таблицѣ, измѣненія въ коей могутъ быть дѣлаемы только Святѣйшимъ Сvнодомъ, по усмотрѣнію особой нужды.

§ 133. Методъ преподаванія долженъ помогать правильному развитію природныхъ дарованій и вызывать собственную дѣятельность умственныхъ силъ учащагося, такъ чтобы память его не была обременена безъ нужды и ничего не принимала въ себя безъ участія разсудка.

§ 134. Съ класснымъ обученіемъ должно быть соединяемо упражненіе учениковъ, по возможности чаще, въ сочиненіяхъ, сопровождаемыхъ всегда обстоятельнымъ разборомъ со стороны учителей.

§ 135. Не менѣе того должно быть поощрено чтеніе учениками полезныхъ книгъ, подъ руководствомъ учителей — каждаго по преподаваемому имъ предмету.

§ 136. Ученіе въ семинаріяхъ продолжается въ теченіи цѣлаго года, кромѣ воскресныхъ, праздничныхъ и табельныхъ дней, а также мѣстныхъ наиболѣе чтимыхъ праздниковъ, дней говѣнія и вакацій: зимнихъ съ 22 декабря по 7 января и лѣтнихъ, продолжающихся полтора мѣсяца.

Примѣчаніе. Время для лѣтнихъ вакацій начинается, съ разрѣшенія Святѣйшаго Сvнода, по соображенію съ условіями мѣстности.

§ 137. При окончаніи учебнаго года, предъ лѣтними вакаціями, въ семинаріяхъ производятся экзамены.

§ 138. Для обозначенія успѣховъ, равно какъ и поведенія учениковъ, употребляются слѣдующіе баллы: 5 — отлично, 4 — очень хорошо, 3 — хорошо, 2 — посредственно, 1 — слабо.

§ 139. Пріемныя и годичныя испытанія производятся посредствомъ коммисій, избираемыхъ правленіемъ въ педагогическихъ собраніяхъ изъ среды своихъ членовъ. Правила для сего, также и для распредѣленія учениковъ по разрядамъ, соотвѣтственно успѣхамъ и поведенію, излагаются въ особой инструкціи, составляемой семинарскимъ правленіемъ и утверждаемой епархіальнымъ архіереемъ.

§ 140. Отличные по успѣхамъ, при похвальномъ поведеніи, награждаются полезными книгами, избираемыми примѣнительно къ возрасту и познаніямъ награждаемыхъ.

§ 141. Ученики первыхъ трехъ классовъ, оказавшіе слабые успѣхи, если не признаны будутъ подлежащими исключенію, могутъ быть оставляемы въ тѣхъ же классахъ на одинъ только годъ; въ прочихъ классахъ сіе можетъ быть допускаемо въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ, когда малоуспѣшность зависѣла отъ продолжительной болѣзни или подобной вполнѣ уважительной причины, въ противномъ случаѣ малоуспѣшные исключаются изъ семинаріи.

Примѣчаніе. Казеннокоштные, оставляемые въ тѣхъ же классахъ, лишаются казеннаго содержанія, кромѣ малоуспѣвшихъ по причинѣ продолжительной болѣзни.

§ 142. При каждой семинаріи полагается библіотека съ достаточнымъ количествомъ географическихъ картъ, математическихъ и физическихъ инструментовъ и другихъ учебныхъ пособій.

Примѣчаніе. Математическіе и физическіе инструменты состоятъ въ вѣдѣніи учителей, преподающихъ таковые предметы.

§ 143. Въ составъ библіотеки должны входить, кромѣ учебныхъ книгъ для воспитанниковъ и вспомогательныхъ для учителей, избран-

ныя книги для чтенія воспитанникамъ, какъ на отечественномъ, такъ и на иностранныхъ языкахъ.

§ 144. Независимо отъ сего, дозволяется на добровольныя пожертвованія учениковъ заводить при семинаріяхъ ученическія библіотеки, на основаніяхъ, опредѣляемыхъ правленіемъ семинаріи и утверждаемыхъ епархіальнымъ архіереемъ.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

О воспитаніи въ семинаріи нравственномъ и физическомъ.

§ 145. Нравственное воспитаніе въ семинаріи имѣетъ цѣлію правильное образованіе характера учащихся, соотвѣтственно будущему ихъ назначенію.

§ 146. Осуществленію сей цѣли должны содѣйствовать какъ воспитывающіе въ семинаріи, такъ и обучающіе.

§ 147. Тѣ и другіе, не выходя изъ круга своихъ обязанностей, заботятся о томъ, чтобы развить и укрѣпить въ учащихся любовь и уваженіе къ православной Церкви, ея уставамъ, священнодѣйствіямъ и обрядамъ, утвердить ихъ въ добрыхъ христіанскихъ навыкахъ и привести къ живому сознанію важности священства.

§ 148. Упражненія, располагающія къ благочестію, должны быть свято соблюдаемы и охраняемы въ семинаріи.

§ 149. Ежедневно, въ положенные часы, учащіеся слушаютъ молитвы утреннія и вечернія, предъ началомъ ученья и послѣ онаго, равно и въ столовой чтеніе молитвъ совершается самими учениками.

§ 150. Въ дни воскресные и праздничные всѣ ученики неопустительно присутствуютъ при богослуженіи всенощномъ, или утреннемъ и литургіи.

§ 151. Предъ литургіею, живущіе въ семинаріи и близъ оной, слушаютъ въ одной изъ семинарскихъ комнатъ объясненіе дневнаго Евангелія и, если время позволитъ, Апостола, или исторію праздника.

§ 152. Во время богослуженія ученики участвуютъ въ чтеніи и пѣніи церковномъ и исправляютъ служебныя обязанности въ алтарѣ.

§ 153. Соблюдая въ точности посты, установленные православною Церковію, всѣ ученики въ первую и послѣднюю седмицу св. Четыредесятницы говѣютъ и приобщаются Св. Таинъ.

§ 154. Въ употребленіи прочаго времени учащіеся неуклонно слѣдуютъ правиламъ, постановляемымъ правленіемъ семинаріи (§ 106 и 20) и опредѣляющимъ порядокъ ихъ жизни въ семинаріи.

§ 155. Подчиненіе симъ правиламъ и участіе въ благочестивыхъ упражненіяхъ должны быть сознательны и не вынужденны, — о чемъ всемѣрно заботятся руководители воспитанія.

§ 156. Нарушеніе учениками приличія и общепринятыхъ условій вѣжливости, неучтивыя, грубыя, оскорбительныя шутки и подобные проступки, особенно ложь, должны быть строго преслѣдуемы.

§ 157. Мѣры исправленія воспитанниковъ избираются правленіемъ семинаріи (106 п. 21) со строгою разборчивостію въ отношеніи къ ихъ роду и качеству; во всякомъ случаѣ онѣ не должны быть грубы и унизительны.

§ 158. Употребленіе сихъ мѣръ должно быть всегда соображаемо съ возрастомъ, первоначальнымъ воспитаніемъ и характеромъ исправляемыхъ.

§ 159. Высшее наказаніе въ семинаріи составляетъ исключеніе, которое, въ случаѣ особенно важныхъ и нетерпимыхъ проступковъ, должно быть дѣлаемо немедленно и во всякое время учебнаго года.

§ 160. Занятія музыкою, живописью и другія подобныя упражненія, развивающія эстетическій вкусъ и отвлекающія отъ праздности и грубыхъ удовольствій, должны быть не только дозволяемы, но даже поощряемы, — съ тѣмъ, чтобы онѣ всегда были строго нравственны.

§ 161. Для надлежащаго развитія и укрѣпленія тѣлесныхъ силъ воспитанниковъ назначаются въ каждой семинаріи, подъ руководствомъ особаго учителя и наблюденіемъ врача, гимнастическія упражненія, а также садовыя занятія и игры, способствующія развитію силъ.

§ 162. Изложенныя правила, до воспитанія касающіяся, прилагаются въ одинаковой мѣрѣ и къ приходящимъ ученикамъ.

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

О помѣщеніи и содержаніи учениковъ семинаріи.

§ 163. Ученики семинаріи помѣщаются на житье или въ самой семинаріи, согласно § 12 устава, или у родителей и родственниковъ, или же на наемныхъ квартирахъ.

§ 164. Всѣ казеннокоштные, живя въ семинаріи, пользуются отъ нея полнымъ содержаніемъ. Своекоштные принимаются или на таковое же содержаніе—полными пансіонерами, или въ качествѣ пансіонеровъ, не получающихъ изъ полнаго содержанія только одежды.

§ 165. Своекоштные, кромѣ того, по желанію родителей, принимаются и полупансіонерами, т. е. имѣющими только столъ въ семинаріи, не живя въ оной; при чемъ они проводятъ весь день въ семинаріи, оставаясь во время свободное отъ классовъ и приготовляя уроки подъ общимъ надзоромъ.

§ 166. Плата за полныхъ пансіонеровъ, также и за тѣхъ, которые пользуются отъ семинаріи помѣщеніемъ и столомъ, или однимъ столомъ, опредѣляется, по представленію правленія семинаріи, епархіальнымъ архіереемъ, для каждой мѣстности особо, сообразно съ потребными на то или другое содержаніе расходами.

Примѣчаніе. Если родители своекоштныхъ воспитанниковъ, достойнѣйшихъ по ученію и поведенію, не въ состояніи будутъ вносить всей платы за содержаніе ихъ въ семинаріи, то епархіальный архіерей, по представленію семинарскаго правленія, можетъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Сунодомъ объ отпускѣ дополнительной суммы на содержаніе таковыхъ воспитанниковъ.

§ 167. Плата вносится по третямъ года, въ теченіи первой половины перваго третнаго мѣсяца; неудовлетворившіе этому требованію, по истеченіи означеннаго срока, увольняются изъ семинарскихъ общежитій, при чемъ съ нихъ взыскиваются слѣдующія по расчету деньги за неоплаченное время.

Примѣчаніе. За ученика, поступающаго въ семинарское общежитіе не съ начала трети, плата взимается по расчету времени съ 1 числа того мѣсяца, въ который поступилъ воспитанникъ.

§ 168. Въ случаѣ выбытія ученика изъ общежитія до истеченія трети, полученныя за него деньги не возвращаются.

§ 169. Классныя комнаты и, отдѣльно отъ нихъ, спальни по вмѣстимости должны соотвѣтствовать числу назначаемыхъ въ тѣ и другія учениковъ.

Примѣчаніе. При размѣщеніи учащихся кромѣ того наблюдается, чтобы на каждаго изъ помѣщаемыхъ въ одну комнату учениковъ приходилось воздуха полторы и не менѣе одной кубической сажени.

§ 170. Больницы при семинаріяхъ устроаются въ тѣхъ же семинарскихъ зданіяхъ, но, по возможности, отдѣльно отъ жилыхъ ученическихъ помѣщеній, и содержатся во всѣхъ отношеніяхъ соотвѣтственно ихъ назначенію.

§ 171. Всѣ ученическія помѣщенія въ семинаріяхъ должны быть какъ можно чаще освѣжаемы воздухомъ, надлежаще отопляемы и освѣщаемы.

§ 172. Чистота и опрятность въ содержаніи ученическихъ помѣщеній, а также всѣхъ вещей, служащихъ къ употребленію учениковъ, должны быть наблюдаемы со всею строгостію.

§ 173. Пища дается воспитанникамъ простая, но изъ свѣжихъ припасовъ и въ достаточномъ количествѣ, при завтракѣ, обѣдѣ и ужинѣ.

§ 174. Одежду носятъ ученики однообразную и приличную, соотвѣтственно временамъ года. Правило это распространяется и на всѣхъ приходящихъ учениковъ.

§ 175. Число вещей, выдаваемыхъ ученикамъ изъ одежды, обуви и бѣлья, и сроки пользованія оными, опредѣляются, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, правленіемъ семинаріи.

§ 176 При окончаніи курса, казеннокоштнымъ ученикамъ предоставляется право удерживать за собою находившіяся у нихъ въ употребленіи платье и бѣлье.

§ 177. Правила, изложенныя въ §§ 171 и 172, распространяются и на наемныя квартиры своекоштныхъ учениковъ.

§ 178. Квартиры эти должны быть нанимаемы по возможности ближе къ семинаріи, у семейныхъ обывателей съ добрымъ именемъ, преимущественно у духовныхъ.

§ 179. Начальство семинаріи, наблюдая за образомъ жизни воспитанниковъ на вольнонаемныхъ квартирахъ, обращаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ постоянное вниманіе на благонадежность, въ нравственномъ отношеніи, лицъ, отдающихъ квартиры, и другихъ, живущихъ съ ними.

§ 180. Въ случаѣ сомнѣній въ благонадежности сихъ лицъ, начальству семинаріи предоставляется требовать отъ родителей немедленнаго перемѣщенія ихъ дѣтей на другія квартиры, и вообще указывать родителямъ людей, извѣстныхъ правленію семинаріи.

§ 181. Казеннокоштные ученики семинаріи, въ случаѣ выхода изъ духовнаго званія и вѣдомства въ гражданское до окончанія учебнаго курса или послѣ онаго, обязываются возвратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе. Правленію семинаріи предоставляется разсрочивать, а съ утвержденія епархіальнаго архіерея, и уменьшать взыскиваемую уплату.

§ 182. Содержаніе всей семинаріи опредѣляется приложеннымъ къ уставу штатомъ.

ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ.

О правахъ и преимуществахъ семинарій.

§ 183. Семинаріи имѣютъ собственныя печати, большую и малую, съ изображеніемъ государственнаго герба и съ надписью: „печать правленія такой-то семинаріи".

Примѣчаніе. Большая печать хранится у ректора, а малая — у секретаря правленія.

§ 184. Семинаріи свободны отъ платежа вѣсовыхъ денегъ за отправляемыя по дѣламъ ихъ и за ихъ печатью бумаги и посылки, когда послѣднія вѣсомъ не болѣе пуда.

§ 185. Семинаріи свободны отъ употребленія гербовой бумаги и отъ платежа крѣпостныхъ и иныхъ пошлинъ по совершаемымъ отъ имени ихъ актамъ и вообще по всѣмъ касающимся до нихъ дѣламъ.

§ 186. Семинарскія зданія свободны отъ квартирной повинности, какъ постоемъ такъ и деньгами, а равно и отъ денежныхъ въ пользу города сборовъ. Правило сіе не распространяется на тѣ изъ принадлежащихъ семинаріямъ зданій, которыя приносятъ доходъ посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ.

§ 187. Учитель, прослужившій 25 лѣтъ, можетъ быть вновь избранъ въ эту должность на одно пятилѣтіе, въ случаѣ усмотрѣнія особой пользы, приносимой имъ заведенію; срокъ двадцати пятилѣтній не распространяется на службу ректора и инспектора.

§ 188. Права и преимущества служащихъ при семинаріи лицъ опредѣляются особымъ положеніемъ.

§ 189. Ученики, окончившіе полный курсъ ученія въ семинаріи по первому разряду, получаютъ званіе студента.

§ 190. Студенты семинаріи, при опредѣленіи на епархіальную или духовно-училищную службу, пользуются преимуществами предъ неполучившими сего званія; въ случаѣ же поступленія на гражданскую службу, опредѣляются въ оную, безъ различія состоянія, съ чиномъ четырнадцатаго класса.

§ 191. Ученики, получившіе одобрительное свидѣтельство объ окончаніи полнаго курса ученія въ семинаріи, но не удостоенные званія студента, въ случаѣ поступленія на гражданскую службу, если по происхожденію имѣютъ право на оное, производятся въ первый классный чинъ, по выслугѣ сроковъ, опредѣленныхъ въ 593 ст. Свода законовъ (изд. 1857 г.) т. III. Устава о службѣ по опредѣленію отъ правительства.

§ 192. Аттестаты, выдаваемые окончившимъ курсъ ученія въ семинаріи, принимаются въ соображеніе при поступленіи ихъ въ духовныя академіи и другія высшія учебныя заведенія, на основаніи уставовъ сихъ заведеній.

Подлинный подписали.

Исидоръ митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій.
Филоѳей архіепископъ тверскій.
Василій архіепископъ, членъ Святѣйшаго Сvнода.
Нектарій епископъ нижегородскій.
Протопресвитеръ Василій Бажановъ.
Протоіерей Іоаннъ Рождественскій.

Скрѣпилъ: оберъ-секретарь Иванъ Ненарокомовъ.

Приложеніе къ Уставу духовныхъ семинарій № 1.

Росписаніе числа учащихся по семинаріямъ.

СЕМИНАРІИ:	Число учениковъ.						Итого во всѣхъ классахъ.
	Въ классахъ:						
	1-мъ	2-мъ	3-мъ	4-мъ	5-мъ	6-мъ	
Архангельская . . .	22	20	18	17	16	15	108
Астраханская . . .	19	17	16	15	14	13	94
Владимірская . . .	72	67	63	59	55	51	367
Вологодская . . .	59	54	50	47	44	41	295
Волынская. . . .	120	111	103	97	90	84	605
Воронежская . . .	92	86	80	75	70	65	468
Вятская	72	67	63	59	55	51	367
Екатеринославская . .	49	44	40	37	35	33	238
Иркутская. . . .	34	31	28	26	24	23	166
Кавказская . . .	30	27	24	22	21	20	144
Казанская. . . .	45	41	38	35	33	31	223
Калужская . . .	41	37	34	32	30	28	202
Кишиневская . . .	100	94	88	82	76	71	511
Кіевская	82	75	70	65	61	57	410
Костромская . . .	61	55	51	48	45	42	302
Курская	65	61	57	53	49	46	331
Литовская. . . .	24	21	19	18	17	16	115
Минская	34	29	26	24	23	22	158
Могилевская . . .	34	31	28	26	24	23	166
Московская . . .	86	79	74	69	64	60	432

	Число учениковъ.						Итого во всѣхъ классахъ.
	Въ классахъ:						
	1-мъ	2-мъ	3-мъ	4-мъ	5-мъ	6-мъ	
Виданская	54	50	47	44	41	38	274
Нижегородская . . .	43	40	37	34	32	30	216
Новгородская . . .	54	50	47	44	41	38	274
Олонецкая . . .	45	41	38	35	33	31	223
Орловская	56	51	48	45	42	39	281
Пензенская . . .	65	60	55	51	48	45	324
Пермская	65	61	57	53	49	46	331
Подольская . . .	84	77	71	66	62	58	418
Полоцкая	26	22	20	19	18	17	122
Полтавская . . .	65	60	55	51	48	45	324
Псковская	43	40	37	34	32	30	216
Рижская	13	12	11	10	10	9	65
Рязанская . . .	65	60	55	51	48	45	324
Самарская . . .	34	29	26	24	23	22	158
Саратовская . . .	56	51	48	45	42	39	281
Симбирская . . .	71	65	60	56	52	49	353
Смоленская . . .	56	51	48	45	42	39	281
С.-Петербургская . . .	45	41	38	35	33	31	223
Тамбовская . . .	82	75	70	65	61	57	410
Тверская	64	58	54	50	47	44	317
Тифлисская . . .	37	34	32	30	28	26	187
Тобольская . . .	51	46	43	40	37	35	252
Томская	47	42	39	36	34	32	230
Тульская	64	58	54	50	47	44	317

	Число учениковъ.						Итого во всѣхъ классахъ.
	Въ классахъ:						
	1-мъ	2-мъ	3-мъ	4-мъ	5-мъ	6-мъ	
Уфимская . . .	25	22	20	19	18	17	122
Харьковская . . .	56	51	48	45	42	39	281
Херсонская. . . .	79	44	40	37	35	33	238
Черниговская . . .	27	25	23	22	21	19	137
Якутская	17	14	13	12	12	11	79
Ярославская . . .	49	45	42	39	36	34	245
	Итого						13.205

Примѣчаніе. Показанное число учащихся въ каждой семинаріи можетъ быть измѣняемо святѣйшимъ Сvнодомъ по усмотрѣнію нужды, опредѣляемой въ § 7-мъ устава духовныхъ семинарій.

Подлинное подписали:

Исидоръ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.
Филоѳей Архіепископъ Тверскій.
Василій Архіепископъ, Членъ Святѣйшаго Сvнода.
Нектарій Епископъ Нижегородскій.
Протопресвитеръ Василій Бажановъ.
Протоіерей Іоаннъ Рождественскій.

Скрѣпилъ: оберъ-секретарь Иванъ Ненарокомовъ.

Приложеніе къ Уставу духовныхъ семинарій № 2.

Росписаніе учебныхъ предметовъ для семинаріи, съ обозначеніемъ числа уроковъ по каждому изъ нихъ.

НАИМЕНОВАНІЕ ПРЕДМЕТОВЪ.	Число уроковъ въ классахъ.						Итого уроковъ въ семинаріи.
	I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	
Изъясненіе св. Писанія . .	2	2	3	3	3	3	16
Русская словесность съ исторіею литературы	3	3	„	„	„	„	6
Греческій языкъ	5	5	5	5	„	„	20
Латинскій языкъ.	4	3	4	4	„	„	15
Французскій и нѣмецкій языки по	2	2	2	„	„	„	6
Математика	3	4	4	„	„	„	11
Физика	„	„	„	4	„	„	4
Исторія всеобщая и русская .	3	3	2	„	„	„	8
Логика	„	„	2	„	„	„	2
Психологія	„	„	„	2	„	„	2
Обзоръ философскихъ ученій.	„	„	„	4	„	„	4
Церковная исторія и исторія россійской церкви	„	„	„	„	6	2	8
Литургика	„	„	„	„	3	„	3
Гомилетика	„	„	„	„	4	2	6
Основное богословіе . . .	„	„	„	„	3	„	3

Наименованіе предметовъ.	Число учениковъ въ классахъ. I.	II.	III.	IV.	V.	VI.	Итого уроковъ въ семинаріи.
Догматическое богословіе . .	"	"	"	"	"	6	6
Нравственное богословіе . .	"	"	"	"	"	2	2
Практическое руководство для пастырей.	"	"	"	"	"	4	4
Педагогика и дидактика . .	"	"	"	"	1	1	2
Чтеніе отцевъ церкви по гречески.	"	"	"	"	2	2	4
Итого уроковъ въ недѣлю .	22	22	22	22	22	22	

Примѣчанія:

1) При изъясненіи св. Писанія новаго завѣта (въ V и IV классахъ), воспитанники, подъ руководствомъ преподавателя, должны прочитать Евангелія и Апостольскія посланія по гречески.

2) Еврейскій языкъ, церковное пѣніе, иконописаніе, а также гимнастика полагаются внѣ класснаго времени.

Подлинное подписали:

Исидоръ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

Филоѳей Архіепископъ Тверскій.

Василій Архіепископъ, членъ Святѣйшаго Сунода.

Нектарій Епископъ Нижегородскій.

Протопресвитеръ Василій Бажановъ.

Протоіерей Іоаннъ Рождественскій.

Скрѣпилъ: Оберъ-секретарь Иванъ Ненарокомовъ.

На подлинномъ собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

„Быть по сему.“

Въ Царскомъ Селѣ.
14 мая 1867 года.

ШТАТЪ.

Духовныхъ Семинарій.

	Въ одной семинаріи.			Во всѣхъ семинаріяхъ.
	Число лицъ.	Число уроковъ.	Годовое содержаніе. Руб.	Общая сумма. Рубли.
1. Ректору (при казенной квартирѣ).	1	„	1.200	100.000
Ему столовыхъ. . .	„	„	800	
2. Инспектору (при казенной квартирѣ)	1	„	900	
Ему столовыхъ. . .	„	„	600	

Примѣчаніе. Ректоръ и инспекторъ получаютъ означенное въ 1 и 2 статьяхъ содержаніе вмѣстѣ и за обученіе предметамъ преподаваемымъ ими по §§ 28 и 40 устава семинарій. Сила сего постановленія не распространяется на инспекторовъ 9-ти семинарій, имѣющихъ не болѣе 150 человѣкъ (Рижской, Литовской, Черниговской, Уфимской, Архангельской, Астраханской, Кавказской, Полоцкой и Якутской), гдѣ должность инспектора возлагается на одного изъ учителей, и по оной про-

	Въ одной семинаріи.			Во всѣхъ семинаріяхъ.
	Число лицъ.	Число уроковъ.	Годовое содержаніе.	Общая сумма.
			Руб.	Рубли.
изводится добавочное къ учительскому жалованье по 600 р. въ годъ . .	„	„	„	66.900
3. Помощнику инспектора (при казенной квартирѣ) 700 р. . . .				
Примѣчаніе. Число помощниковъ инспектора въ разныхъ семинаріяхъ назначается различное, при чемъ берется во вниманіе число обучающихся въ семинаріи воспитанниковъ:				
а) въ 10-ти семинаріяхъ, имѣющихъ отъ 200 до 250 учениковъ (С.-Петербургской, Олонецкой, Казанской, Псковской, Калужской, Ярославской, Екатеринославской, Нижегородской, Херсонской и Томской) полагается по одному помощнику инспектора . .	1	„	700	7.000
б) въ 16-ти семинаріяхъ, имѣющихъ отъ 250 до 350 учениковъ, (Новгородской, Костромской, Саратовской, Вологодской, Курской, Пензенской, Пермской, Виданской, Орловской, Тобольской, Полтавской, Рязанской, Тверской, Тульской, Смоленской и Харьковской) полагается по два помощника инспектора	2	„	1.400	22.400

	Въ одной семинаріи.			Во всѣхъ семинаріяхъ.
	Число лицъ.	Число уроковъ.	Годовое содержаніе.	Общая сумма.
			Руб.	Рубли.
в) въ 10-ти семинаріяхъ, имѣющихъ отъ 350 до 450 и болѣе учениковъ (Кіевской, Подольской, Тамбовской, Вятской, Московской, Волынской, Владимірской, Симбирской, Воронежской и Кишиневской) полагается по три помощника инспектора. . . .	3	„	2100	21000
г) въ 14-ти семинаріяхъ, имѣющихъ не свыше 200 учениковъ (Рижской, Литовской, Черниговской, Минской, Уфимской, Могилевской, Самарской, Архангельской, Астраханской, Кавказской, Полоцкой, Тифлиской, Иркутской и Якутской) помощниковъ инспектора не полагается.				
4. Учителямъ:				
а) въ 24-хъ семинаріяхъ, неимѣющихъ параллельныхъ отдѣленій: Архангельской, Астраханской, Тифлиской, Екатеринославской, Иркутской, Кавказской, Казанской, Калужской, Якутской, Литовской, Минской, Могилевской, Нижегородской, Олонецкой, Полоцкой, Псковской, Рижской, Самарской, С.-Петербургской, Томской,	.	.	.	.

	Въ одной семинаріи.			Во всѣхъ семинаріяхъ.
	Число лицъ.	Число уроковъ.	Годовое содержаніе. Руб.	Общая сумма. Рубли.
Уфимской, Херсонской, Черниговской и Ярославской:				
Священнаго писанія	1	16	1.140	
Основнаго богословія, догматики и нравственнаго богословія. . . .	1	11	900	
Гомилетики и литургики. . .	1	9	900	
Всеобщей церковной исторіи, исторіи русской церкви и практическаго руководства для пастырей	1	12	900	
Всеобщей гражданской исторіи и русской исторіи	1	8	900	
Словесности, исторіи литературы и логики	1	8	900	
Психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики	1	8	900	
Алгебры, геометріи, тригонометріи съ пасхаліей и физики.	1	15	1.080	
Латинскаго языка	1	15	1.080	
Греческаго	2	24	1.800	Учителямъ
Французскаго	„	6	300	въ 24-хъ
Нѣмецкаго	„	6	300	семинаріяхъ
Еврейскаго	„	2	150	270.000
б) въ 3-хъ семинаріяхъ, имѣющихъ по два отдѣленія въ 1-мъ классѣ: Виѳанской, Новгородской и Тобольской:				

	Въ одной семинаріи.			Во всѣхъ семинаріяхъ.
	Число лицъ.	Число уроковъ.	Годовое содержаніе.	Общая сумма.
			Руб.	Рубли.
Священнаго писанія	1	18	1.260	
Основнаго богословія, догматики и нравственнаго богословія. . . .	1	11	900	
Гомилетики и литургики . . .	1	9	900	
Всеобщей церковной исторіи, исторіи русской церкви и практическаго руководства для пастырей	1	12	900	
Всеобщей гражданской исторіи и русской исторіи	1	11	900	
Словесности, исторіи литературы и логики	1	11	900	
Психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики. . . .	1	8	900	
Алгебры, геометріи, тригонометріи съ пасхаліей и физики . . .	1	18	1.260	
Латинскаго языка	1	19	1.320	
Греческаго	2	29	2.100	Учителямъ
Французскаго	,,	6	300	въ 3-хъ семинаріяхъ
Нѣмецкаго	,,	6	300	
Еврейскаго	,,	2	150	36.270.
б) въ 5-ти семинаріяхъ, имѣющихъ по два отдѣленія въ 1 и 2-мъ классахъ: Вологодской, Орловской, Саратовской, Смоленской и Харьковской:				
Священнаго писанія	2	20	1.800	

	В одной семинаріи.			Во всѣхъ семинаріяхъ.
	Число лицъ.	Число уроковъ.	Годовое содержаніе.	Общая сумма.
			Руб.	Рубли.
Основнаго богословія, догматики и нравственнаго богословія . . .	1	11	900	
Гомилетики и литургики . . .	1	9	900	
Всеобщей церковной исторіи, исторіи русской церкви и практическаго руководства для пастырей . . .	1	12	900	
Всеобщей гражданской исторіи и русской исторіи	1	14	1.020	
Словесности, исторіи литературы и логики.	1	14	1.020	
Психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики	1	8	900	
Алгебры, геометріи, тригонометріи съ пасхаліей и физики . . .	2	22	1.800	
Латинскаго языка	2	22	1.800	
Греческаго	2	34	2.400	Учителямъ
Французскаго	,,	6	300	въ 5-ти се-
Нѣмецкаго	,,	6	300	минаріяхъ
Еврейскаго	,,	2	150	70.950.
г) въ 8-ми семинаріяхъ, имѣющихъ по два отдѣленія въ 1, 2 и 3-мъ классахъ: Костромской, Курской, Пензенской, Пермской, Полтавской, Рязанской, Тверской и Тульской:				
Священнаго писанія . . .	2	23	1.800	

	Въ одной семинаріи.			Во всѣхъ семинаріяхъ.
	Число лицъ.	Число уроковъ.	Годовое содержаніе.	Общая сумма.
			Руб.	Рубли.
Основнаго богословія, догматики и нравственнаго богословія . . .	1	11	900	
Гомилетики и литургики	1	9	900	
Всеобщей церковной исторіи, исторіи русской церкви и практическаго руководства для пастырей	1	12	900	
Всеобщей гражданской исторіи и русской исторіи.	1	16	1.140	
Словесности, исторіи литературы и логики	1	16	1.140	
Психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики	1	8	900	
Алгебры, геометріи, тригонометріи съ пасхаліей и физики. . . .	2	26	1.920	
Латинскаго языка	2	26	1.920	
Греческаго.	3	39	2.880	Учителямъ
Французскаго	,,	6	300	въ 8-ми семинаріяхъ
Нѣмецкаго	,,	6	300	
Еврейскаго	,,	2	150	121.200
д) 3-мъ семинаріяхъ, имѣющихъ по два отдѣленія въ 1, 2, 3 и 4-мъ классахъ: Владимірской, Вятской и Симбирской:				
Священнаго писанія	2	26	1.920	
Основнаго богословія, догматики и нравственнаго богословія	1	11	900	
Гомилетики и литургики	1	9	900	

	Въ одной семинаріи.			Во всѣхъ семинаріяхъ.
	Число лицъ.	Число уроковъ.	Годовое содержаніе.	Общая сумма.
			Руб.	Рубли.
Всеобщей церковной исторіи, исторіи русской церкви и практическаго руководства для пастырей	1	12	900	
Всеобщей гражданской исторіи и русской исторіи	1	16	1.140	
Словесности, исторіи литературы и логики	1	16	1.140	
Психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики	1	14	1.020	
Алгебры, геометріи, тригонометріи съ пасхаліей и физики	2	30	2.160	
Латинскаго языка	2	30	2.160	
Греческаго	3	44	3.180	Учителямъ
Французскаго	"	6	300	въ 3-хъ се-
Нѣмецкаго	"	6	300	минаріяхъ
Еврейскаго	"	2	150	48.510.
е) въ 6-ти семинаріяхъ, имѣющихъ по два отдѣленія во всѣхъ шести классахъ: Воронежской, Кіевской, Московской, Тамбовской, Подольской и Кишиневской:				
Священнаго писанія	2	32	2.280	
Основнаго богословія, догматики и нравственнаго богословія . . .	2	22	1.800	
Гомилетики и литургики . . .	1	18	1.260	

	Въ одной семинаріи.			Во всѣхъ семинаріяхъ.
	Число лицъ.	Число уроковъ.	Годовое содержаніе.	Общая сумма.
			Руб.	Рублн.
Всеобщей церковной исторіи, исторіи русской церкви и практическаго руководства для пастырей	2	24	1.800	
Всеобщей гражданской исторіи и русской исторіи	1	16	1.140	
Словесности, исторіи литературы и логики	1	16	1.140	
Психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики . . .	1	16	1.140	
Алгебры, геометріи, тригонометріи съ пасхаліей и физики	2	30	2.160	
Латинскаго языка	2	30	2.160	
Греческаго	4	48	3.600	Учителямъ
Французскаго	"	6	300	въ 6-ти се-
Нѣмецкаго	"	6	300	минаріяхъ
Еврейскаго	"	2	150	115.380
ж) въ Волынской семинаріи, имѣющей по три отдѣленія въ 1, 2 и 3-мъ классахъ и по два отдѣленія въ 4, 5 и 6-мъ классахъ:				
Священнаго писанія	3	39	2.880	
Основнаго богословія, догматики и нравственнаго богословія . . .	2	22	1.800	
Гомилетики и литургики . . .	1	18	1.260	
Всеобщей церковной исторіи, исторіи				

	Въ одной семинаріи.			Во всѣхъ семинаріяхъ.
	Число лицъ.	Число уроковъ.	Годовое содержаніе.	Общая сумма.
			Руб.	Рубли.
русской церкви и практическаго руководства для пастырей	2	24	1.800	
Всеобщей гражданской исторіи и русской исторіи	2	24	1.800	
Словесности, исторіи литературы и логики	2	24	1.800	
Психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики	1	16	1.140	
Алгебры, геометріи, тригонометріи съ пасхаліей и физики	3	41	3.000	
Латинскаго языка	3	41	3.000	
Греческаго	5	63	4.680	Учителямъ
Французскаго	„	6	300	въ 1-й се-
Нѣмецкаго	„	6	300	минаріи
Еврейскаго	„	2	150	23.910.
Примѣчаніе. Преподаватели по каждой богословской каѳедрѣ сохраняютъ нормальное жалованье (900 р.) и въ случаѣ уменьшенія присвоеннаго имъ въ штатѣ числа уроковъ въ слѣдствіе принятія на себя ректоромъ или инспекторомъ преподаванія одного изъ предметовъ, отнесеннаго къ таковой каѳедрѣ и имѣющаго отъ 2-хъ до 3-хъ уроковъ.				
5. Экономъ (при казенной квартирѣ)	1	„	450	22.500
6. Врачъ	1	„	300	15.000

	Въ одной семинаріи.			Во всѣхъ семинаріяхъ.
	Число лицъ.	Число уроковъ.	Годовое содержаніе.	Общая сумма.
			Руб.	Рубли.
7. Секретарю правленія . . .	1	„	200	20.000
Ему столовыхъ . . .	„	„	200	
8. На уплату учителямъ:				
Пѣнія и гимнастики . .	„	„	400	20.000
9. На наемъ писцовъ . . .	„	„	300	15.000
10. Библіотекарю добавочнаго жалованья	1	„	120	
Примѣчаніе. Въ семинаріяхъ (24-хъ), гдѣ учителю всеобщей гражданской исторіи и русской исторіи назначено вознагражденіе 900 р. при 8-ми урокахъ, должность библіотекаря возлагается на сего учителя безъ особаго по сей послѣдней должности вознагражденія. Такимъ образомъ особое ассигнованіе на добавочное жалованье библіотекарю требуется только по 26-ти семинаріямъ . . .	„	„	„	3.120
11. На содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ (примѣрно въ количествѣ 6.057 во всѣхъ семинаріяхъ) по 90 руб. на каждаго	„	„	„	545.130
12. На библіотеку, кабинетъ и періодическія изданія	„	„	400	20.000
13. На содержаніе больницы . .	„	„	„	30.000

	Въ одной семинаріи.			Во всѣхъ семинаріяхъ.
	Число лицъ.	Число уроковъ.	Годовое содержаніе.	Общая сумма.
			Руб.	Рубли.
14. На содержаніе церквей (гдѣ таковыя имѣются)	"	"	"	2.337
15. На ремонтъ, отопленіе, освѣщеніе, содержаніе домовъ и прислуги .	"	"	"	250.009
16. На мелочные и экстраординарные расходы	"	"	"	8.942
17. На канцелярскіе расходы . .	"	"	100	5.000
Примѣчаніе. Распредѣленіе суммъ по статьямъ 11, 13, 14, 15 и 16 между семинаріями производится по опредѣленіямъ Святѣйшаго Сунода, сообразно съ потребностями каждой семинаріи.				
Итого . .	"	"	"	1.860.558

Подлинный подписали:

Исидоръ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

Филоѳей Архіепископъ Тверскій.

Василій Архіепископъ, членъ Святѣйшаго Сунода.

Нектарій Епископъ Нижегородскій.

Протопресвитеръ Василій Бажановъ.

Протоіерей Іоаннъ Рождественскій.

Скрѣпилъ: оберъ-секретарь Иванъ Ненарокомовъ.

(Уставъ Д. училищъ будетъ напеч. въ слѣд. №).

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

1) Предложеніе Его Преосвященства Правленію Волынской Духовной Семинаріи отъ 12 января 1867 г. за № 20 объ отмѣнѣ во всѣхъ классахъ училищъ классическихъ авдиторовъ.

До свѣдѣнія моего дошло, что Наставники Духовныхъ Уѣздныхъ Училищъ Волынской Епархіи назначаютъ такъ называемыхъ классическихъ авдиторовъ, которые до прихода Наставниковъ въ классъ экзаменуютъ учениковъ въ знаніи дневныхъ уроковъ и по своимъ воззрѣніямъ дѣлаютъ въ своихъ спискахъ отмѣтки, по каковымъ отмѣткамъ Наставники, придя въ классъ, дѣлаютъ своего рода расправу съ учениками. Въ Уставѣ Семинаріи и Духовныхъ Училищъ нигдѣ не говорится объ авдиторахъ, а между тѣмъ существованіе ихъ оказываетъ весьма большой вредъ въ развитіи умственныхъ способностей и нравственныхъ качествъ учениковъ. Авдиторами назначаются ученики одного возраста съ тѣми, которыхъ они должны испытывать, и подобно имъ не понимающіе ясно, въ чемъ заключается истинное знаніе урока, а потому не могущіе ни оцѣнить правильно, въ какой степени усвоенъ товарищемъ его данный урокъ, ни направить надлежащимъ образомъ пониманія имъ урока. Обыкновенно въ авдиторы избираются ученики, отличающіеся даже не особеннымъ какимъ либо умственнымъ развитіемъ или педагоги-

ческою опытностію, которыхъ и невозможно требовать въ этомъ возрастѣ, а просто твердымъ заучиваньемъ уроковъ на память. Такіе авдиторы требуютъ въ свою очередь и отъ ввѣренныхъ наблюденію ихъ учениковъ такого же заучиванія (часто безсмысленнаго) уроковъ. Слѣдствіемъ этого бываетъ, что ученики, одаренные хорошею памятью, хотя и развиваютъ ее болѣе, но за то разсудокъ ихъ остается безъ пробужденія и надлежащаго развитія; съ другой стороны, ученики, не обладающіе живою памятью, потерявъ всякое довѣріе къ себѣ, теряютъ и охоту къ занятіямъ, и считая себя неспособными, окончательно дѣлаются тупоумными. Еще болѣе вреда причиняетъ званіе авдиторовъ въ нравственномъ образованіи учениковъ. Авдиторы, считая себя выше своихъ товарищей и имѣя надъ ними нѣкоторую власть, пріучаются къ надменности, притѣсненіямъ и разнаго рода поборамъ; въ ученикахъ же, подчиненныхъ первымъ, появляется зародышъ лести, низкой угодливости, обмана и другихъ худыхъ наклонностей, которыя укоренившись въ нихъ съ дѣтства, такъ или иначе станутъ проявляться и въ общественной жизни ихъ, въ которую они должны будутъ вступить по выходѣ изъ учебныхъ заведеній.

По сему предлагаю Правленію Семинаріи предписать Начальствамъ Духовныхъ Училищъ Волынской Епархіи, чтобы назначеніе классическихъ авдиторовъ нынѣ же было отмѣнено во всѣхъ классахъ Училищъ и чтобы Наставники употребляли болѣе разумныя средства къ успѣшнѣйшему образованію учениковъ, ходили въ классъ

своевременно и проводили классическіе часы въ выслушиваніи и разъясненіи задаваемыхъ ими уроковъ, а не въ расправахъ, по которымъ они становятся уже не наставниками, а какими-то судіями и страшилищами учениковъ, чтобы они заботились болѣе о томъ, какъ возбудить въ ученикахъ любознательность и расположеніе къ изученію преподаваемыхъ наукъ, послѣ чего несомнѣнно можно ожидать хорошихъ успѣховъ отъ воспитанниковъ.

2) О перемѣнахъ въ службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства:

Рукоположены на Священнослужительскія мѣста окончившіе курсъ въ Волынской Семинаріи: въ с. Бялошицы Овручскаго уѣзда Ѳеофилъ Рыбчинскій; въ с. Рожичнѣ Заславскаго уѣзда Василій Михалевичъ; въ с. Гнойно Владимірскаго уѣзда Митрофанъ Романовскій; въ с. Вербѣ того же уѣзда Виталій Бартминскій.

Умершіе исключены изъ списковъ: Намѣстникъ Мѣлецкаго первоклассного монастыря, іеромонахъ Лаврентій; Ризничій Владимірскаго монастыря іеромонахъ Корнилій, а на его мѣсто опредѣленъ іеромонахъ Виссаріонъ, Духовникъ Тригорскаго монастыря іеромонахъ Аполлоній, а на его мѣсто опредѣленъ казначей того же монастыря іеромонахъ Ѳеофилъ, съ оставленіемъ въ должности казначея; священники: Житомирскаго уѣзда с. Зорокова Іоаннъ Богурскій; того же уѣзда м. Червоной Іаковъ Хойнацкій; того же уѣзда м. Чуднова Воскресенской церкви Ѳеофилъ Бомрскій; того

же уѣзда с. Волицы Василій Капустинскій; Заславскаго уѣзда м. Славуты Θеодоръ Лукашевичъ; того же уѣзда м. Грицева Симеонъ Диминскій; того же уѣзда с. Акимовецъ Іоаннъ Скоропадскій; Владимірскаго уѣзда с. Кримна безмѣстный священникъ Іосифъ Лобачевскій; того же уѣзда с. Княжъ Михаилъ Конашинскій.

3) Архипастырское благословеніе.

Арендному владѣльцу Миропольскаго имѣнія 2-й гильдіи купцу Мурашеву за благочестивое его усердіе къ храму Божію преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

Редакторы: Іеромонахъ Акакій.
Николай Петровъ.
Викторъ Прозоровскій.

Цензоры: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Рафаилъ.
Учитель Семинаріи Петръ Бѣляевъ.

Печатать дозволяется. 14 Сентября 1867 года.
Въ Типографіи Почаевской Лавры.

...го уѣзда с. Вольцы Василій Казѣтинскій; Загаль... шаго уѣзда м. Славуты Θеодоръ Ясинскій; того же уѣзда м. Гранова Симеонъ Ліневичъ; того же уѣзда с. Ананьевка Іоаннъ Оксамитный; Влади... уѣзда с. Ямполь священникъ ... Лебединскій, того же уѣзда с. Князя Ан... Кононенко.

5) Архипастырское благословеніе.

Священникъ владѣльца Новомосковскаго уѣзда 2-й ... за благотворительное его усердіе къ храмамъ Божіимъ преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства.

Редакторы: Протоіерей Іоаннъ ... Инспекторъ Семинаріи
Николай Петровъ. Ректоръ Архимандритъ
Викторъ Прозоровскій. Рафаилъ.
Учитель Семинаріи Петръ
Бѣляевъ.

Печатать позволяется. 14 Сентября 1867 года.
Въ Типографіи Полтавской Думы.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.
Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. сереб.

16 Октября № 4. 1867 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Отъ 30 марта, 1867 г. о невѣнчаніи нижнихъ воинскихъ чиновъ, находящихся во временномъ отпуску, безъ разрѣшенія Военнаго Начальства, въ вѣдѣніи котораго состоятъ означенные нижніе чины.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ

слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, за № 1070, полученное 4-го марта сего года, слѣдующаго содержанія: Военный Министръ сообщаетъ, что въ приказѣ по Военному вѣдомству прошлаго года, № 173, объявлено было Высочайшее повелѣніе относительно разрѣшенія вступленія въ бракъ нижнимъ чинамъ; при чемъ, между прочимъ, изложено: 1) неженатымъ рядовымъ не разрѣшать вступленія въ бракъ до увольненія въ безсрочный отпускъ; 2) нижнимъ чинамъ унтеръ-офицерскихъ званій дозволять вступать въ бракъ не иначе, какъ по выслугѣ ими 5-ти лѣтъ въ этомъ званіи. На основаніи же существовавшихъ до сихъ поръ постановленій (§ 107 и 108 прил. къ ст. 1604 II ч. 1 кн. Св. Воен. Пост., по 5-му продолженію), ни временно, ни безсрочно отпускные не испрашивали разрѣшенія мѣстныхъ Начальниковъ, а священники, совершающіе бракъ, обязаны были только на билетахъ ихъ дѣлать надписи, съ приложеніемъ печати, когда, гдѣ и съ кѣмъ кто повѣнчанъ. Вслѣдствіе чего, въ настоящее время, какъ оказывается изъ донесеній Начальства Московскаго и Кіевскаго Военныхъ Округовъ, находящіеся во временныхъ отпускахъ нижніе чины вступаютъ въ бракъ безъ разрѣшенія на то Начальства. Такъ какъ Высочайшимъ повелѣніемъ, объясненнымъ въ вышеприведенномъ приказѣ по Военному вѣдомству, № 173, и опубликованномъ въ № 62 собранія узаконеній и распоряженій Правительства за 1866 годъ, издаваемаго при Правительствующемъ Сенатѣ, право на безпрепятственное вступленіе въ бракъ

оставлено только за тѣми изъ нижнихъ чиновъ, которые находятся въ безсрочномъ отпускѣ, на находящихся же въ отпускѣ временномъ не распространяется; то Генералъ-Адъютантъ Милютинъ проситъ объявить по Духовному вѣдомству объ измѣненіи существовавшихъ до сихъ поръ постановленій, и принять мѣры къ тому чтобы священники не вѣнчали нижнихъ чиновъ, находящихся во временномъ отпускѣ, безъ разрѣшенія Военнаго Начальства, въ вѣдѣніи котораго послѣдніе состоятъ. Господинъ Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ о семъ Святѣйшему Суноду. Справка. Указомъ Святѣйшаго Сунода отъ 31 августа 1861 года дано было знать по всему Духовному вѣдомству, для руководства, что на основаніи 11-й статьи продолженія Зак. Гражд. X Т. Свода 1857 года, нижнимъ чинамъ, уволеннымъ какъ въ безсрочный, такъ и во временный отпуски, дозволяется вступать въ законный бракъ, не испрашивая особаго на то отъ Начальствъ ихъ разрѣшенія. Когда же означенный законъ былъ принятъ Духовенствомъ въ основаніе для повѣнчанія, безъ дозволенія Военнаго Начальства, рядовыхъ, находящихся въ кратковременномъ отпускѣ, тогда, послѣ происходившей по сему предмету переписки, указомъ Святѣйшаго Сунода отъ 12-го марта 1864 года дано знать по всему Духовному вѣдомству какъ о существующемъ различіи между отпусками безсрочнымъ, временнымъ и кратковременнымъ, такъ, для руководства, и о томъ, что 11-я статья продолженія Зак. Гражд. X Т. Свода 1857 года, разрѣшающая нижнимъ чинамъ, уволеннымъ въ безсрочный

и во временный отпꙋски, встꙋпленїе въ законный бракъ, безъ испрошенїѧ особаго на это отъ Начальства разрѣшенїѧ, не должна быть примѣнѧема къ такимъ нижнимъ чинамъ, которые уволены въ кратковременный отпꙋскъ. Приказали: Объ изъѧсненномъ отношенїи Господина Военнаго Министра дать знать по всемꙋ Дꙋховномꙋ вѣдомствꙋ, предписавъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, Свѧтѣйшаго Сѵнода Конторамъ, Преосвѧщеннымъ Епархїальнымъ Архїереѧмъ, Главномꙋ свѧщенникꙋ Гвардїи и Гренадеръ и Главномꙋ свѧщенникꙋ Армїи и флотовъ, сдѣлать зависѧщее отъ нихъ распорѧженїе, чтобы подвѣдомственные имъ свѧщенники не вѣнчали нижнихъ воинскихъ чиновъ, находѧщихсѧ во временномъ отпꙋскꙋ, безъ разрѣшенїѧ Военнаго Начальства, въ вѣдѣнїи котораго состоѧтъ означенные нижнїе чины. О чемъ послать, кꙋда слѣдꙋетъ, печатные указы; Правительствꙋющемꙋ же Сенатꙋ сообщить объ этомъ вѣдѣнїемъ, а въ Канцелѧрїю Оберъ-Прокꙋрора Свѧтѣйшаго Сѵнода передать копїю съ настоѧщаго опредѣленїѧ.

Отъ 29 октѧбрѧ 1865 г. о предоставленїи церковнымъ причтамъ самимъ, безъ посредства Епархїальныхъ Начальствъ, отсылать въ кредитныѧ учрежденїѧ кошельковыѧ сꙋммы.

По указꙋ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свѧтѣйшїй Правительствꙋющїй Сѵнодъ слꙋшали предложенїе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокꙋрора, отъ 15 сего октѧбрѧ за № 5216, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшемꙋ докладꙋ его, Господина Оберъ-Прокꙋрора, въ 14

день октября, въ измѣненіе 139 ст. Устава Дух. Консисторій, согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода, Высочайше повелѣть соизволилъ постановить слѣдующее правило: предоставить церковнымъ причтамъ излишнія кошельковыя суммы самимъ отсылать въ кредитныя учрежденія для приращенія процентами, на имя церкви, не обращаясь къ посредству Епархіальнаго Начальства; при чемъ поставить причтамъ въ непремѣнную обязанность не оставлять кошельковой суммы при церкви, безъ надобности, болѣе 100 рублей.— Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами.

От 16 февраля 1867 г. по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли принимать на храненіе въ кладовыя уѣздныхъ казначействъ денежные ящики и пакеты городскихъ и сельскихъ церквей и духовно-учебныхъ заведеній.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, слушали предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го декабря 1866 года, за № 11.128, по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли принимать на храненіе въ кладовыя Уѣздныхъ Казначействъ денежные ящики и пакеты городскихъ и сельскихъ церквей и Духовно-учебныхъ заведеній. Приказали: Департаментъ Государственнаго Казначейства сообщилъ на заключеніе Духовнаго вѣдомства представленіе Архангельской Казенной Палаты, которая донося, что Духовная Консисторія

проситъ о помѣщеніи въ кладовыя Уѣздныхъ Казначействъ денежныхъ ящиковъ приходскихъ церквей, а Семинарское Правленіе — ящика съ суммами Шенкурскаго Духовнаго училища, испрашиваетъ разрѣшенія: слѣдуетъ ли принимать на храненіе въ кладовыя Казначействъ денежные ящики и пакеты городскихъ и сельскихъ церквей и Духовно-учебныхъ заведеній? Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ находило: 1) что вопросъ о храненіи суммъ какъ Духовно-учебныхъ учрежденій, такъ и церковныхъ, былъ уже въ свое время обсуждаемъ, при чемъ въ отношеніи суммъ Духовно-учебныхъ заведеній Святѣйшій Сунодъ, руководясь статьею закона (Т. II Ч. I ст. 2812, учр. уѣзд. Казнач.), разрѣшающею отдавать на храненіе въ кладовыя Уѣздныхъ Казначействъ суммы, принадлежащія Присутственнымъ мѣстамъ и должностнымъ лицамъ, не имѣющимъ у себя особыхъ кладовыхъ, постановилъ предписать всѣмъ Духовно-учебнымъ заведеніямъ, находящимся въ такихъ мѣстахъ, гдѣ существуютъ Уѣздныя Казначейства, чтобы принадлежащія симъ заведеніямъ суммы непремѣнно отправляемы были для храненія въ Казначейства, относительно же храненія суммъ церковныхъ установлены правила, указанныя въ Высочайше утвержденной, 17-го апрѣля 1808 года, Инструкціи церковнымъ старостамъ, въ ст. 139-й Уст. Дух. Конс. и въ Высочайше утвержденномъ 14 октября 1865 года опредѣленіи Святѣйшаго Сунода, на основаніи коихъ: всѣ церковныя суммы должны быть отсылаемы въ кредитныя учреж-

денія, для приращенія процентами, съ оставленіемъ при церкви наличными не болѣе 100 рублей; при чемъ церковнымъ причтамъ вмѣнено въ обязанность какъ наличныя деньги, такъ и билеты хранить при церквахъ, въ особомъ сундукѣ, кладовой или въ ризницѣ, за ключами старосты и печатями какъ его, такъ и Священнослужителей; 2) что на основаніи ст. 2812, Т. II Ч. I и ст. 62 инструкціи Губернскимъ и Уѣзднымъ Казначействамъ, оныя обязаны принимать на временное храненіе суммы, принадлежащія Духовно-учебнымъ заведеніямъ, и 3) что по заявленію Министерства Финансовъ, уѣздныя Казначейства, при тѣснотѣ помѣщенія, могутъ быть поставлены въ затрудненіе въ пріемѣ денежныхъ ящиковъ, если бы всѣ причты городскихъ и сельскихъ церквей передали ихъ на храненіе въ Казначейства. Имѣя все это въ виду, Хозяйственное Управленіе полагало: оставивъ въ своей силѣ утвержденный опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода 14-20 января 1859 года порядокъ храненія суммъ Духовно-учебныхъ заведеній, сообщить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы суммы, принадлежащія церквамъ, не были отправляемы въ уѣздныя Казначейства, но на основаніяхъ, изложенныхъ въ Высочайше утвержденномъ, 14-го октября 1865 года, опредѣленіи Святѣйшаго Сунода, были хранимы въ кладовыхъ или ризницахъ, состоящихъ при церквахъ. Святѣйшій Сунодъ, признавая таковое заключеніе Хозяйственнаго Управленія правильнымъ, опредѣляетъ: утвердивъ оное, дать знать объ этомъ по Духов-

ному вѣдомству, для надлежащаго руководства, циркулярными указами.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода отъ 22 мая 1867 г. за № 2818 дано знать Волынскому Епархіальному Начальству, что въ числѣ духовныхъ лицъ за епархіальную службу по Волынской епархіи ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ удостоены: 1) сопричисленія къ Орденамъ: а) св. Владиміра 3-й степени Настоятель Мѣлецкаго первокласнаго монастыря Архимандритъ Амвросій и-б) св. Анны 2-й степени съ ИМПЕРАТОРСКОЮ Короною, Каѳедральный Протоіерей Арсеній Овсянкинъ и 2-й степени Ректоръ Волынской Семинаріи Архимандритъ Рафаилъ: 2) Награжденія: а) наперснымъ крестомъ отъ Святѣйшаго Сѵнода выдаваемымъ-Іеромонахъ Агаѳангелъ; б) камилавкою-священникъ Антоній Кульчинскій и-в) скуфьями: священники: Іоаннъ Лучинскій и Іоаннъ Малевичъ.

На подлинномъ собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

„Быть по сему."

Въ Царскомъ Селѣ.
14 мая 1867 года.

УСТАВЪ
ДУХОВНЫХЪ УЧИЛИЩЪ.

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія положенія.

§ 1. Духовныя училища суть учебно-воспитательныя заведенія для первоначальнаго образованія дѣтей православнаго духовенства.

§ 2. Духовныя училища содержатся, при пособіяхъ изъ суммъ Святѣйшаго Сунода, на средства, изыскиваемыя духовенствомъ каждой епархіи.

§ 3. Духовныя училища въ каждой епархіи, подъ главнымъ управленіемъ Святѣйшаго Сунода и вѣдѣніемъ епархіальнаго архіерея, ввѣряются ближайшему попеченію мѣстнаго духовенства.

§ 4. По учебно-воспитательной части духовныя училища состоятъ подъ руководствомъ мѣстныхъ семинарскихъ правленій.

§ 5. При училищѣ полагается правленіе для дѣлъ по учебной, нравственной и хозяйственной частямъ.

§ 6. При училищѣ состоятъ: смотритель, помощникъ его, учители и почетный блюститель по хозяйственной части.

§ 7. Число училищъ въ каждой епархіи и число воспитанниковъ въ каждомъ училищѣ опредѣляются средствами къ содержанію училищъ и потребностями мѣстнаго духовенства.

§ 8. Въ училища принимаются дѣти православнаго исповѣданія и изъ другихъ сословій, съ платою за обученіе.

§ 9. Въ училищѣ полагается четыре класса съ годичнымъ курсомъ въ каждомъ.

Примѣчаніе. По желанію мѣстнаго духовенства, при училищахъ могутъ быть открываемы, съ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода, высшіе классы сверхъ назначенныхъ четырехъ, на мѣстно-изыскиваемыя для того средства.

§ 10. Воспитанники духовныхъ училищъ, по окончаніи курса ученія, поступаютъ или въ семинарію, или куда пожелаютъ.

Глава вторая.

О власти епархіальнаго архіерея въ отношеніи къ училищамъ.

§ 11. Епархіальный архіерей, какъ главный начальникъ духовно-учебныхъ заведеній своей епархіи, имѣетъ высшее наблюденіе за исполненіемъ въ духовныхъ училищахъ сего устава.

§ 12. Онъ посѣщаетъ училища во всякое время, когда найдетъ нужнымъ и возможнымъ, входитъ въ подробности управленія и удостовѣряется въ степени ихъ благоустройства.

§ 13. О всѣхъ мѣрахъ къ устраненію замѣчаемыхъ недостатковъ, или къ улучшенію той или другой части училищнаго устройства, въ предѣлахъ настоящаго устава, преосвященный даетъ правленію училища предписанія.

§ 14. Поставляя на видъ, кому слѣдуетъ, усмотрѣнныя неисправности по службѣ, преосвященный, въ случаѣ важнаго проступка со стороны должностнаго лица, даетъ правленію училища предписаніе о временномъ устраненіи виновнаго отъ должности, а по обслѣдованіи вины законнымъ порядкомъ, дѣлаетъ соотвѣтственное распоряженіе.

§ 15. Епархіальный архіерей, по окончаніи каждаго учебнаго года, представляетъ Святѣйшему Сѵноду отчетъ о состояніи училищъ въ учебномъ и нравственномъ отношеніи.

§ 16. Епархіальный архіерей увольняетъ въ отпуски смотрителя и его помощника; отъ него же зависитъ отпускъ и учителей въ учебное время на срокъ болѣе восьми дней, но не свыше четырехъ мѣсяцевъ, въ случаяхъ крайней необходимости.

§ 17. Епархіальный архіерей награждаетъ въ предѣлахъ собственной власти или ходатайствуетъ о награжденіи должностныхъ лицъ училища.

§ 18. По ходатайству духовенства епархіальный преосвященный разрѣшаетъ открытіе параллельныхъ отдѣленій въ существующихъ училищахъ и представляетъ Святѣйшему Суноду объ открытіи новыхъ училищъ въ епархіи.

ГЛАВА ТРЕТІЯ.

Объ отношеніи епархіальнаго духовенства къ училищамъ.

§ 19. Каждая епархія, по числу находящихся въ ней духовныхъ училищъ, раздѣляется на участки, именуемые училищными округами, коихъ границы опредѣляются епархіальнымъ начальствомъ.

§ 20. Духовенство, состоящее въ училищномъ округѣ, имѣетъ попеченіе объ училищѣ этого округа.

§ 21. Духовенство училищнаго округа однажды или дважды въ годъ устрояетъ съѣзды или собранія изъ священнослужителей, избираемыхъ для сего по одному отъ десяти причтовъ.

Примѣчаніе 1. Время съѣздовъ, равно какъ и способы избранія священнослужителей на оные, опредѣляются епархіальнымъ начальствомъ.

Примѣчаніе 2. На съѣздахъ могутъ присутствовать сверхъ избранныхъ духовенствомъ, и другіе священнослужители, по собственному желанію, и принимать участіе въ совѣщаніяхъ, но безъ права голоса.

§ 22. На съѣздѣ обязаны присутствовать члены училищнаго правленія, избранные отъ духовенства (§ 34), которые, съ одной сто-

роны доставляютъ съѣзду свѣдѣнія по дѣламъ училища, какія онъ найдетъ нужнымъ имѣть при своихъ совѣщаніяхъ, а съ другой предлагаетъ ему собственныя заявленія о потребностяхъ училища и о мѣрахъ къ ихъ удовлетворенію.

§ 23. Съѣздъ избираетъ изъ среды себя предсѣдателя, который даетъ совѣщаніямъ съѣзда надлежащее направленіе, соблюдаетъ очередь при разсмотрѣніи предлагаемыхъ вопросовъ, слѣдитъ за правильностію и порядкомъ совѣщаній, отбираетъ голоса и объявляетъ съѣзду принятыя большинствомъ рѣшенія.

§ 24. Предметомъ занятій съѣзда служатъ:

1) Обсужденіе заявляемыхъ ему свѣдѣній о состояніи училища въ учебномъ и воспитательномъ отношеніяхъ.

2) Изысканіе мѣръ къ лучшему содержанію училища и назначеніе, съ этою целію, единовременныхъ или ежегодныхъ пожертвованій на училище какъ изъ собственныхъ средствъ состоящаго въ училищномъ округѣ духовенства, такъ и изъ другихъ источниковъ.

3) Опредѣленіе размѣра ежегодной платы съ учащихся въ училищѣ изъ другихъ сословій.

4) Избраніе, посредствомъ закрытой баллотировки, кандидатовъ (не менѣе двухъ) на должность смотрителя училища, а также членовъ училищнаго правленія изъ среды мѣстныхъ священнослужителей.

§ 25. Принятыя на съѣздѣ рѣшенія предсѣдатель представляетъ епархіальному архіерею, который дѣлаетъ по онымъ соотвѣтственныя распоряженія, по своему усмотрѣнію.

§ 26. Независимо отъ съѣздовъ, духовныя лица училищнаго округа имѣютъ право во всякое время словесно или письменно сноситься съ членами училищнаго правленія, выбранными отъ духовенства, и дѣлать имъ всякаго рода заявленія, относящіяся къ благоустройству училища; каковыя заявленія предлагаются сими членами на обсужденіе училищнаго правленія.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Объ отношенiи семинарскаго правленiя къ училищамъ.

§ 27. Правленiе семинарiи содѣйствуетъ правильному и успѣшному развитiю учебно-воспитательной дѣятельности духовныхъ училищъ, состоящихъ въ одной съ семинарiею епархiи.

§ 28. На правленiе семинарiи возлагается обсужденiе программъ преподаваемыхъ въ училищахъ предметовъ и изысканiе учебныхъ руководствъ, если таковыя не назначены Святѣйшимъ Сунодомъ.

§ 29. Правленiе семинарiи изыскиваетъ для училищъ лучшiя учебныя пособiя, какъ-то: словари, географическiя карты, книги для дѣтскаго чтенiя и т. п.

§ 30. Оно разсматриваетъ представленiя училищныхъ правленiй по предметамъ, относящимся къ учебной и воспитательной частямъ, и дѣлаетъ по онымъ свои заключенiя.

§ 31. Правленiе семинарiи разсматриваетъ отчеты по учебно-воспитательной части, ежегодно составляемые смотрителями училищъ, и по симъ отчетамъ, а также по отвѣтамъ учениковъ на прiемномъ экзаменѣ въ семинарiи, дѣлаетъ заключенiя о сравнительномъ состоянiи училищъ, которыя и представляетъ епархiальному архiерею.

§ 32. По предложенiю архiерея, правленiе семинарiи избираетъ ревизоровъ для обозрѣнiя училищъ и доноситъ ему о послѣдствiяхъ ревизiи.

§ 33. Всѣ заключенiя и опредѣленiя семинарскаго правленiя, касающiяся учебной и воспитательной части въ училищахъ, приводятся въ исполненiе по утвержденiи оныхъ епархiальнымъ архiереемъ, кромѣ заключенiй по предметамъ, упоминаемымъ въ § 28, которыя епархiальный архiерей представляетъ на утвержденiе Святѣйшаго Сунода.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

Объ училищномъ правленiи.

§ 34. Училищное правленiе, подъ предсѣдательствомъ смотрителя,

составляютъ: помощникъ его, одинъ изъ учителей, избираемый симъ же правленіемъ, и два члена изъ священнослужителей училищнаго округа, избираемые по 4 пункту § 24 срокомъ на три года; эти три члена утверждаются въ семъ званіи епархіальнымъ архіеремъ.

§ 35. При обсужденіи болѣе важныхъ вопросовъ по учебно-воспитательной части, въ засѣданія правленія приглашаются всѣ училищные наставники, съ совѣщательнымъ голосомъ и съ правомъ требовать внесенія въ журналъ особаго мнѣнія, если бы кѣмъ либо изъ нихъ таковое было заявлено.

§ 36. Собранія училищнаго правленія бываютъ по мѣрѣ надобности, впрочемъ не менѣе одного раза въ недѣлю, и должны происходить въ свободное отъ преподаванія время.

§ 37. Каждый членъ имѣетъ право представлять на разсмотрѣніе правленія предположенія объ улучшеніяхъ по той или другой части училищнаго управленія.

§ 38. Предположенія сіи вносятся письменно, за нѣсколько дней до собранія, чрезъ предсѣдателя правленія.

§ 39. Рѣшенія въ собраніяхъ правленія постановляются по большинству голосовъ.

§ 40. Во всѣхъ случаяхъ разногласія, если меньшинство пожелаетъ, мнѣніе онаго доводится до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея.

§ 41. Училищное правленіе имѣетъ предметомъ своихъ занятій:

1) Дѣла о пріемѣ учениковъ въ училище, переводѣ ихъ изъ класса въ классъ или оставленіи въ томже классѣ.

2) Разсмотрѣніе ежемѣсячно представляемыхъ учителями вѣдомостей объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ.

3) Составленіе общихъ списковъ послѣ экзаменовъ.

4) Дѣла о содержаніи и помѣщеніи учениковъ.

5) Назначеніе лучшимъ ученикамъ наградъ и исключеніе дурныхъ учениковъ.

6) Изысканіе и обсужденіе какъ общихъ мѣръ къ охраненію и

утвержденію доброй нравственности между учениками, такъ и частныхъ мѣръ по отдѣльнымъ случаямъ.

7) Пріобрѣтеніе, въ достаточномъ количествѣ, книгъ для училищной библіотеки, также руководствъ и пособій для учителей и учениковъ.

8) Составленіе правилъ о порядкѣ храненія и выдачи книгъ и учебныхъ пособій.

9) Составленіе расписанія еженедѣльныхъ уроковъ по классамъ, согласно утвержденной программѣ.

10) Разсмотрѣніе годичнаго отчета смотрителя по учебной и нравственной части.

11) Составленіе годовой смѣты на содержаніе училища.

12) Завѣдываніе всѣми частями училищнаго хозяйства, равно какъ имуществомъ и зданіями училища.

13) Производство торговъ по подрядамъ и поставкамъ для училища и заключеніе, на законномъ основаніи, контрактовъ и условій на оные, или же распоряженіе о заготовленіи припасовъ и матеріаловъ, а также о производствѣ работъ хозяйственнымъ способомъ, когда это представляется болѣе выгоднымъ.

14) Наблюденіе за своевременнымъ поступленіемъ суммъ, запискою оныхъ на приходъ, и расходованіе сообразно съ годовою смѣтою и отдѣльными предписаніями.

15) Храненіе и свидѣтельствованіе наличныхъ суммъ училища на основаніи общихъ по сему предмету узаконеній.

16) Составленіе годичнаго отчета по экономической части.

17) Веденіе формулярныхъ списковъ всѣхъ должностныхъ лицъ училища, кромѣ членовъ правленія отъ духовенства.

18) Разсмотрѣніе жалобъ, до кого бы онѣ по училищу ни касались, сообразно съ § 59.

Примѣчаніе. Упоминаемый въ 16 пунктѣ настоящаго § отчетъ непремѣнно публикуется въ епархіальныхъ вѣдомо-

стахъ или, за неимѣніемъ ихъ, особою брошюрою, которая разсылается духовенству училищнаго округа.

§ 42. По всѣмъ дѣламъ правленія председатель представляетъ епархіальному архіерею подлинные журналы на утвержденіе. Если преосвященный найдетъ сіе по чему либо неудобнымъ, то даетъ правленію предписаніе, которымъ опредѣляетъ, какія дѣла, когда и какъ должны быть представляемы правленіемъ на его утвержденіе.

§ 43. Во всѣхъ случаяхъ сомнѣній и недоумѣній по дѣламъ, относящимся къ учебно-воспитательной части, правленіе училища испрашиваетъ указанія семинарскаго правленія.

§ 44. Всѣ бумаги, входящія на имя правленія, поступаютъ къ председателю онаго и имъ съ помѣтами сдаются въ правленіе. Исходящія изъ правленія бумаги подписываются или председателемъ, или, съ его вѣдома, однимъ изъ членовъ.

§ 45. Дѣлопроизводствомъ по правленію завѣдываетъ помощникъ смотрителя училища или членъ правленія изъ учителей.

§ 46. Для писмоводства по дѣламъ правленія председателемъ онаго нанимаются писцы.

Примѣчаніе. Воспитывающіеся въ училищѣ къ занятію письмоводствомъ допускаемы быть не могутъ.

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О смотрителѣ училища.

§ 47. Смотритель училища опредѣляется епархіальнымъ преосвященнымъ изъ кандидатовъ, избираемыхъ съѣздомъ духовенства (§ 24 п. 4), или семинарскимъ правленіемъ по требованію преосвященнаго, когда съѣздъ не представитъ достойныхъ кандидатовъ на сію должность.

§ 48. Смотритель долженъ имѣть ученую степень магистра или кандидата академіи. Въ случаѣ крайней необходимости, можетъ быть допускаемъ къ исправленію должности смотрителя и студентъ семинаріи, не менѣе шести лѣтъ одобрительно проходившій должность учителя

въ духовномъ училищѣ или законоучителя въ гражданскомъ.

§ 49. Смотрителю подчиняются всѣ учители училища.

§ 50. Кромѣ службы при училищѣ смотритель, по возможности, долженъ быть свободенъ отъ другихъ должностей.

Примѣчаніе 1. Если смотритель протоіерей или священникъ, то долженъ состоять или при церкви училища, когда таковая есть, или при церкви имѣющей болѣе одного священника и преимущественно безприходной.

Примѣчаніе 2. Если смотритель училища имѣетъ санъ архимандрита или игумена и училище помѣщается въ монастырѣ, то въ семъ случаѣ онъ можетъ быть настоятелемъ сего монастыря.

§ 51. Главное вниманіе смотрителя должно быть обращаемо на учебно-воспитательную часть; онъ также завѣдываетъ и хозяйственною частію.

§ 52. Преподавая одинъ изъ предметовъ училищнаго обученія и имѣя до шести уроковъ въ недѣлю, смотритель, независимо отъ сего, обязывается: посѣщать сколь можно чаще классы, вникать въ духъ, направленіе и способъ преподаванія, слѣдить за успѣшнымъ прохожденіемъ предметовъ, и личнымъ вліяніемъ направлять дѣятельность учителей къ достиженію одной общей цѣли.

§ 53. Смотритель наблюдаетъ, чтобы установленное по училищу распредѣленіе времени было исполняемо съ точностію, чтобы какъ учители, такъ и ученики, исправно и своевременно посѣщали классы, и чтобы, во время уроковъ, строго сохраняемъ былъ надлежащій порядокъ.

§ 54. При неисправности со стороны учителей, смотритель дѣлаетъ имъ словесныя замѣчанія и внушенія: при безуспѣшности этой мѣры, а также при болѣе важныхъ безпорядкахъ или при необходимости уволить кого либо изъ учителей по неспособности, представляетъ о томъ епархіальному архіерею, съ согласія училищнаго правленія.

§ 55. Смотритель ходатайствует пред епархіальным архіереем о награжденіи учителей, отличающихся особенною способностію и ревностію в исполненіи своих обязанностей.

§ 56. Смотритель наблюдает, чтобы ученики имѣли необходимыя учебныя принадлежности.

§ 57. Смотритель имѣет наблюденіе за учениками и внѣ класснаго времени, посѣщая их сколь возможно чаще, в их помѣщеніях, и слѣдя неослабно за образом их жизни и поведенія.

§ 58. Смотритель дает учителям отпуски в учебное время на срок до восьми дней, в случаѣ необходимости.

§ 59. Всѣ жалобы по училищу, как словесныя, так и письменныя, смотритель, по их важности, или разрѣшает собственною властію, или вносит на разсмотрѣніе правленія.

§ 60. По истеченіи каждаго учебнаго года, смотритель составляет подробный отчет по учебной и нравственной частям и, по обсужденіи и утвержденіи его училищным правленіем, представляет епархіальному архіерею, который сдает его в семинарское правленіе, на разсмотрѣніе.

§ 61. Как предсѣдатель училищнаго правленія, смотритель опредѣляет время его засѣданій, открывает и закрывает оныя, предлагает на обсужденіе свои предположенія, соблюдает очередь при разсмотрѣніи вопросов, вносимых другими членами, слѣдит за правильностію и порядком засѣданій, отбирает голоса, на основаніи высказанных мнѣній предлагает проекты рѣшеній и, по подписаніи журнала, дѣлает распоряженія согласно с § 42 сего устава.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О помощникѣ смотрителя.

§ 62. Помощник смотрителя избирается мѣстным училищным правленіем из старших наличных учителей и утверждается в этой должности епархіальным архіереем.

§ 63. Он раздѣляет с смотрителем труды по учебно-воспи-

тательной и хозяйственной частямъ въ училищѣ, при чемъ во всѣхъ случаяхъ поступаетъ по его указаніямъ и отдаетъ ему отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ.

§ 64. При исполненіи этихъ обязанностей, помощникъ смотрителя преподаетъ одинъ изъ предметовъ училищнаго образованія, имѣя до шести уроковъ въ недѣлю.

§ 65. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія смотрителя, помощникъ исправляетъ его должность.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

Объ учителяхъ.

§ 66. Въ учители училищъ опредѣляются епархіальнымъ преосвященнымъ какъ академическіе воспитанники, такъ и имѣющіе званіе студента семинаріи, изъ кандидатовъ, представляемыхъ мѣстнымъ училищнымъ правленіемъ или, если оно не имѣетъ въ виду таковыхъ, правленіемъ семинаріи по требованію преосвященнаго.

§ 67. Могутъ быть приглашаемы для преподаванія въ училищѣ, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, и наставники изъ другихъ вѣдомствъ, съ назначеніемъ имъ вознагражденія по соглашенію ихъ съ училищнымъ правленіемъ.

§ 68. Учители, имѣющіе до 12 уроковъ въ недѣлю, получаютъ положенное по штату жалованье (420 р.); за каждый годичный урокъ сверхъ 12 полагается добавочное вознагражденіе по 20 р.

Примѣчаніе. Жалованье сіе можетъ быть увеличиваемо изъ мѣстныхъ средствъ, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, если съѣздомъ духовенства будетъ это признано возможнымъ и нужнымъ.

§ 69. Каждый учитель долженъ преподавать свой предметъ по установленной программѣ и учебнику, не употребляя письменныхъ къ нему дополненій безъ крайней нужды.

§ 70. На учителей возлагается наблюденіе, во время ихъ уроковъ, за порядкомъ и тишиною въ классѣ, при чемъ учениковъ, нарушаю-

щихъ спокойствіе, они или сами подвергаютъ установленнымъ взысканіямъ или доносятъ объ нихъ смотрителю.

§ 71. За каждый мѣсяцъ учители представляютъ смотрителю вѣдомость объ успѣхахъ и поведеніи учениковъ; предъ окончаніемъ же учебнаго года таковыя вѣдомости представляются смотрителю за цѣлый годъ.

§ 72. Учитель, въ случаѣ невозможности быть въ классѣ, увѣдомляетъ смотрителя о причинѣ своего отсутствія заблаговременно, дабы смотритель могъ принять мѣры къ назначенію ученикамъ занятія.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

О почетномъ блюстителѣ по хозяйственной части.

§ 73. Почетный блюститель по хозяйственной части избирается училищнымъ правленіемъ изъ дворянъ, почетныхъ гражданъ или купцовъ, и утверждается въ семъ званіи епархіальнымъ архіереемъ.

Примѣчаніе. Назначеніе почетнаго блюстителя изъ купеческаго сословія дѣлается, съ согласія городскаго общества, по сношенію съ гражданскимъ начальствомъ.

§ 74. Почетный блюститель содѣйствуетъ возможно-лучшему содержанію училища по хозяйственной части денежными и другими, по усердію своему, единовременными или постоянными приношеніями.

§ 75. Почетный блюститель имѣетъ право и обязанность осматривать училище и наблюдать за содержаніемъ учениковъ, живущихъ въ общежитіяхъ.

§ 76. Почетный блюститель приглашается въ засѣданія правленія по хозяйственнымъ дѣламъ съ правомъ голоса.

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О пріемѣ учениковъ въ училища.

§ 77. Пріемъ дѣтей дозволяется какъ въ первый классъ училища, такъ и въ послѣдующіе.

§ 78. Въ первый классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, обученные читать и писать по русски и читать по славянски, знающіе общеупотребительныя молитвы, начатки христіанскаго ученія и первыя два дѣйствія ариѳметики, съ таблицею умноженія.

§ 79. Въ последующіе классы принимаются имѣющіе соотвѣтственные классу познанія и возрастъ.

§ 80. Пріемные экзамены производятся предъ началомъ учебнаго года.

§ 81. Прошенія о пріемѣ подаются на имя смотрителя; при прошеніяхъ представляется метрическое свидѣтельство или, при неимѣніи его, выписка изъ метрическихъ книгъ.

ГЛАВА ОДИННАДЦАТАЯ.

О обученіи въ училищахъ.

§ 82. Въ училищахъ преподаются слѣдующіе предметы:

1) Священная исторія ветхаго и новаго завѣта.
2) Пространный христіанскій катихизисъ.
3) Изъясненіе богослуженія, съ церковнымъ уставомъ.
Языки:
4) Русскій и церковно-славянскій.
5) Латинскій.
6) Греческій.
7) Географія.
8) Ариѳметика.
9) Чистописаніе.
10) Церковное простое и нотное пѣніе.

§ 83. Въ каждомъ классѣ училища должно быть не болѣе 40 учениковъ. При большемъ числѣ, открывается параллельное отдѣленіе класса, на средства, изыскиваемыя духовенствомъ округа.

§ 84. Число уроковъ на каждый учебный день полагается 4, исключая двухъ дней въ недѣлю, когда бываетъ по 3 урока. Каждый урокъ долженъ продолжаться непремѣнно часъ съ четвертью.

Примѣчаніе. Между двумя сряду слѣдующими уроками полагается сверхъ того промежутокъ для отдыха въ четверть часа.

§ 85. Число уроковъ по предметамъ и распредѣленіе оныхъ по классамъ обозначены въ приложенной къ уставу таблицѣ, измѣненія въ коей могутъ быть дѣлаемы только Святѣйшимъ Сѵнодомъ, по усмотрѣнію особой нужды.

§ 86. Методъ преподаванія долженъ помогать правильному развитію природныхъ дарованій и вести къ тому, чтобы все преподанное ученикамъ было сколь возможно отчетливѣе усвоено ими.

§ 87. Чтеніе учениками полезныхъ книгъ, соотвѣтствующихъ ихъ возрасту, должно быть поощряемо. Долгъ учителей руководить учениковъ какъ въ выборѣ книгъ для чтенія, такъ и въ усвоеніи читаемаго.

§ 88. Ученіе въ училищахъ продолжается въ теченіе цѣлаго года, кромѣ воскресныхъ, праздничныхъ и табельныхъ дней, а также мѣстныхъ наиболѣе чтимыхъ праздниковъ, дней говѣнія и вакацій: зимнихъ съ 22 декабря по 7-е января и лѣтнихъ, продолжающихся полтора мѣсяца.

Примѣчаніе. Лѣтнія вакаціи въ училищахъ назначаются одновременно съ вакаціями въ мѣстной семинаріи.

§ 89. При окончаніи учебнаго года, предъ лѣтними вакаціями, въ училищахъ производятся экзамены.

§ 90. Для обозначенія успѣховъ, равно какъ и поведенія учениковъ, употребляются слѣдующіе баллы: 5-отлично, 4-очень хорошо, 3-хорошо, 2-посредственно, 1-слабо.

§ 91. Пріемныя и годичныя испытанія производятся Правленіемъ при участіи учителей.

§ 92. Ученики, окончившіе полный курсъ ученія, равно какъ и увольняемые изъ училища до окончанія курса, получаютъ соотвѣтственныя ихъ познаніямъ и поведенію свидѣтельства за подписью членовъ училищнаго правленія и съ приложеніемъ печати училища.

§ 93. Въ каждомъ училищѣ полагается библіотека, состоящая

изъ книгъ, необходимыхъ для учителей, изъ учебниковъ и книгъ для дѣтскаго чтенія, а также снабженная достаточнымъ количествомъ учебныхъ пособій, какъ-то: прописей, географическихъ картъ, глобусовъ и словарей.

§ 94. Библіотекою, со всѣми ея принадлежностями, завѣдуетъ смотритель, согласно съ правилами, установляемыми училищнымъ правленіемъ.

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

О воспитаніи въ училищахъ нравственномъ и физическомъ.

§ 95. Нравственное воспитаніе въ училищахъ имѣетъ цѣлію положить прочное основаніе религіозно-нравственному образованію учащихся.

§ 96. Достиженію сей цѣли должны содѣйствовать всѣ служащіе при училищѣ лица, ближайшимъ же образомъ-смотритель училища и его помощникъ.

§ 97. Всѣ служащія при училищѣ лица должны подавать ученикамъ примѣръ неукоризненной жизни и точнаго исполненія всѣхъ обязанностей.

§ 98. Ученики духовныхъ училищъ преимущественно должны быть пріучаемы къ неопустительному и точному исполненію христіанскихъ обязанностей; почему всѣ упражненія, располагающія къ благочестію, должны быть свято соблюдаемы и охраняемы въ училищахъ.

§ 99. Ученики ежедневно слушаютъ положенныя молитвы: утромъ и вечеромъ, прежде и послѣ стола, при началѣ и окончаніи уроковъ въ классѣ.

§ 100. Въ воскресные и праздничные дни ученики неопустительно должны присутствовать при богослуженіи всенощномъ или утреннемъ, и литургіи, и по возможности участвовать въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ.

§ 101. Въ первую и послѣднюю недѣлю св. Четыредесятницы всѣ ученики говѣютъ и пріобщаются св. Таинъ.

Примѣчаніе. На послѣднюю недѣлю св. Четыредесятницы ученики могутъ быть увольняемы въ домы своихъ родителей и родственниковъ; посему попеченіе о говѣніи ихъ въ это время возлагается на сихъ послѣднихъ.

§ 102. Высшею цѣлію религіозно-нравственнаго воспитанія должно быть то, чтобы исполненіе христіанскихъ обязанностей сдѣлалось истинною потребностію сердца воспитанниковъ.

§ 103. Училищное правленіе должно опредѣлить для учениковъ строгій порядокъ въ занятіяхъ и образѣ жизни, и неуклонно наблюдать за его исполненіемъ.

§ 104. Ученикамъ должны быть внушаемы правила внѣшняго приличія, вѣжливости, бережливости, опрятности, и другіе подобные добрые навыки.

§ 105. Въ случаѣ какой-либо неисправности, шалостей или проступковъ учениковъ, назначаются имъ исправительныя взысканія, которыя должны быть избираемы со строгою разборчивостію въ отношеніи къ ихъ роду и качеству, и соображаемы съ возрастомъ и характеромъ исправляемыхъ; во всякомъ случаѣ онѣ не должны быть грубы, унизительны и жестоки.

§ 106. При недѣйствительности принимаемыхъ исправительныхъ мѣръ, смотритель обращается къ содѣйствію родителей, доводя, о семъ до свѣдѣнія правленія.

§ 107. Свободное отъ учебныхъ занятій время ученики употребляютъ на отдыхъ, прогулки, игры и упражненія, способствующія развитію и укрѣпленію тѣлесныхъ силъ.

ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ.

О помѣщеніи и содержаніи учениковъ училища.

§ 108. Ученики училища помѣщаются или въ общежитіяхъ, устрояемыхъ при училищѣ, или у родителей и родственниковъ, или же на наемныхъ квартирахъ.

§ 109. Общежитія учреждаются, смотря по средствамъ къ содержанію училища, въ училищныхъ зданіяхъ или же въ наемныхъ помѣщеніяхъ.

§ 110. Сироты мѣстнаго духовенства, а также дѣти бѣдныхъ священноцерковно-служителей, лучшіе по успѣхамъ въ наукахъ и поведенію, принимаются въ общежитія, съ разрѣшенія Епархіальнаго архіерея, безъ взноса платы за свое помѣщеніе и содержаніе, или со взносомъ уменьшенной платы. Если же при училищѣ не учреждено общежитія, то означеннымъ сиротамъ и дѣтямъ бѣдныхъ священноцерковнослужителей назначаются, смотря по ихъ нуждамъ и средствамъ училища, денежныя пособія.

§ 111. Прочіе ученики принимаются въ общежитія, со взносомъ извѣстной платы за помѣщеніе и содержаніе, и поступаютъ въ общежитія или полными пансіонерами, пользующимися въ училищѣ всѣмъ содержаніемъ, или въ качествѣ пансіонеровъ, не получающихъ изъ полнаго содержанія только одежды.

§ 112. Плата за полныхъ пансіонеровъ и пансіонеровъ назначается, по соглашенію училищнаго правленія съ духовенствомъ округа, съ утвержденія Епархіальнаго архіерея, и вносится по третямъ года, въ теченіи первой половины перваго третнаго мѣсяца.

§ 113. Классныя комнаты и всѣ жилыя помѣщенія учениковъ, по вмѣстительности, должны соотвѣтствовать числу назначаемыхъ въ тѣ и другія учениковъ.

§ 114. Всѣ ученическія помѣщенія въ училищахъ должны быть какъ можно чаще освѣжаемы воздухомъ, надлежаще отопляемы и освѣщаемы.

§ 115. Чистота и опрятность въ содержаніи ученическихъ помѣщеній, а также всѣхъ вещей, служащихъ къ употребленію учениковъ, должны быть наблюдаемы со всею строгостію.

§ 116. Пища дается воспитанникамъ простая, но изъ свѣжихъ припасовъ и въ достаточномъ количествѣ, при завтракѣ, обѣдѣ и ужинѣ.

§ 117. Одежду носятъ ученики приличную и соотвѣтственную временамъ года. Правило это распространяется и на всѣхъ приходящихъ учениковъ.

§ 118. Число вещей, выдаваемыхъ ученикамъ, помѣщающимся въ общежитіяхъ, изъ одежды, обуви и бѣлья, и сроки пользованія оными опредѣляются, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, по соглашенію правленія съ духовенствомъ округа.

§ 119. Правила, изложенныя въ §§ 113, 114 и 115, распространяются и на наемныя квартиры учениковъ.

§ 120. Квартиры эти должны быть нанимаемы по возможности ближе къ училищу, у семейныхъ обывателей съ добрымъ именемъ, преимущественно у духовныхъ.

§ 121. Начальство училища, наблюдая за образомъ жизни воспитанниковъ на вольнонаемныхъ квартирахъ, обращаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ постоянное вниманіе на благонадежность, въ нравственномъ отношеніи, лицъ, отдающихъ квартиры, и другихъ живущихъ съ ними.

§ 122. Въ случаѣ сомнѣнія въ благонадежности сихъ лицъ, начальству училища предоставляется требовать отъ родителей немедленнаго перемѣщенія ихъ дѣтей на другія квартиры, и вообще указывать родителямъ людей, извѣстныхъ училищному правленію.

§ 123. На случай болѣзни учениковъ, правленіе устраиваетъ больницу, по возможности, отдѣльно отъ жилыхъ ученическихъ помѣщеній, въ размѣрѣ доступномъ для средствъ училища. При невозможности устроить больницу, правленіе озабочивается и принимаетъ всѣ мѣры, чтобы больные ученики не оставались безъ присмотра и надлежащей помощи.

ГЛАВА ЧЕТЫРНАДЦАТАЯ.

О правахъ и преимуществахъ духовныхъ училищъ.

§ 124. Духовныя училища имѣютъ свою печать съ изображеніемъ государственнаго герба и надписью: „печать правленія

такого-то духовнаго училища." Она хранится у смотрителя.

§ 125. Училища свободны отъ платежа вѣсовыхъ денегъ за отправляемыя по дѣламъ ихъ и за ихъ печатью бумаги и посылки, когда послѣднія вѣсомъ не болѣе пуда.

§ 126. Училища свободны отъ употребленія гербовой бумаги и отъ платежа крѣпостныхъ и иныхъ пошлинъ по совершаемымъ отъ имени ихъ актамъ и вообще по всѣмъ касающимся до нихъ дѣламъ.

§ 127. Училищныя зданія свободны отъ квартирной повинности, какъ постоемъ, такъ и деньгами, а равно и отъ денежныхъ въ пользу города сборовъ. Правило сіе не распространяется на тѣ изъ принадлежащихъ училищамъ зданій, которыя приносятъ доходъ посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ.

§ 128. Права и преимущества служащихъ въ духовныхъ училищахъ лицъ опредѣляются особымъ положеніемъ.

§ 129. Ученики, окончившіе полный курсъ ученія въ духовномъ училищѣ и не поступившіе для продолженія ученія въ семинарію, въ случаѣ поступленія на гражданскую службу, если имѣютъ на то право по происхожденію, не подвергаются испытанію для производства въ первый классный чинъ (Св. Зак. изд. 1857 г. Т. III Уст. служб. Правит. ст. 597 и 605).

Подлинный подписали:

Исидоръ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

Филоѳей Архіепископъ Тверскій.

Василій Архіепископъ, членъ Святѣйшаго Сѵнода.

Нектарій Епископъ Нижегородскій.

Протопресвитеръ Василій Бажановъ.

Протоіерей Іоаннъ Рождественскій.

Скрѣпилъ: Оберъ-Секретарь Иванъ Ненарокомовъ.

Приложеніе къ § 85 Устава духовныхъ училищъ.

Росписаніе учебныхъ предметовъ для училища, съ обозначеніемъ числа уроковъ по каждому изъ нихъ.

Наименованіе предметовъ.	Число уроковъ въ классахъ.				Итого уроковъ въ училищѣ.
	I.	II.	III.	IV.	
Священная исторія ветхаго завѣта	3	..	..	..	
Священная исторія новаго завѣта .	..	3	..	..	
Катихизисъ	..	..	3	..	12
Окончаніе катихизиса, и изъясненіе богослуженія съ церковнымъ уставомъ	..	..	..	3	
Русскій языкъ съ церковнославянскимъ	4	3	3	1	11
Греческій языкъ	..	4	5	9	18
Латинскій языкъ	8	5	5	4	22
Ариѳметика	3	3	3	2	11
Географія	..	..	3	3	6
Чистописаніе	2	2	..	..	4
Церковное пѣніе	2	2	..	..	4
Итого уроковъ въ недѣлю .	22	22	22	22	

Примѣчаніе. Церковное пѣніе въ III и IV классахъ полагается внѣ класснаго времени.

Подлинный подписали:

Исидоръ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

Филоѳей Архіепископъ Тверскій.

Василій Архіепископъ, членъ Святѣйшаго Сунода.

Нектарій Епископъ Нижегородскій.

Протопресвитеръ Василій Бажановъ.

Протоіерей Іоаннъ Рождественскій.

Скрѣпилъ: оберъ-секретарь Иванъ Ненарокомовъ.

На подлинномъ собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

„Быть по сему."

Въ Царскомъ Селѣ.
14 мая 1867 года.

ШТАТЪ
Духовныхъ Училищъ.

	Въ одномъ училищѣ.			Во всѣхъ нынѣ существующихъ училищахъ (185).
	Число лицъ.	Число уроковъ.	Годовое содержаніе.	Общая сумма.
			Руб.	Рубли.
Смотрителю (при казенной квартирѣ)	1	,,	900	166.500
Помощнику смотрителя (при казенной квартирѣ) . . .	1	,,	600	111.000
Примѣчаніе. Смотритель и его помощникъ получаютъ означенное въ 1 и 2-й статьяхъ содержаніе вмѣстѣ и за обученіе предметамъ, преподаваемымъ ими по §§ 52 и 64 устава духовныхъ училищъ .				
3. Учителямъ:				
Священной исторіи ветхаго завѣта, катихизиса и изъясненіе Богослуженія съ церковнымъ уставомъ	1	12	420	}
Русскаго и церковно-славянскаго				

	Въ одномъ училищѣ.			Во всѣхъ нынѣ существующихъ училищахъ (185).
	Число лицъ.	Число уроковъ.	Годовое содержаніе.	Общая сумма.
			Рубли.	Рубли.
языковъ	1	11	420	506.900
Греческаго языка . . .	1	18	540	
Латинскаго языка . . .	2	22	840	
Ариѳметики и географіи . .	1	17	520	
На уплату учителямъ чистописанія и церковнаго пѣнія . .	"	8	200	37.000
Итого, за исключеніемъ 77.700 руб., причитающихся за 12 уроковъ по каждому училищу, занимаемыхъ смотрителями и помощниками ихъ .	"	"	"	743.700

Примѣчаніе. Расходы по содержанію учениковъ, ремонту, отопленію, освѣщенію училищныхъ зданій и по другимъ статьямъ содержанія училищъ опредѣляются, на основаніи составляемыхъ училищными правленіями смѣтъ, съѣздами духовенства, и утверждаются епархіальными преосвященными.

Подлинное подписали:

Исидоръ Митрополитъ Новгородскій и С.-Петербургскій.

Филоѳей Архіепископъ Тверскій.

Василій Архіепископъ, Членъ Святѣйшаго Сѵнода.

Нектарій Епископъ Нижегородскій.

Протопресвитеръ Василій Бажановъ.

Протоіерей Іоаннъ Рождественскій.

Скрѣпилъ: оберъ-секретарь Иванъ Ненарокомовъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Уволены изъ духовнаго званія по прошеніямъ:

а) окончившій курсъ Семинаріи Протоіерейскій сынъ Веніаминъ Чугалинскій, священническій сынъ Платонъ Игнатовичъ, священническій сынъ Флоръ Дверницкій, священническій сынъ Кипріанъ Поржецкій, священническій сынъ Леонидъ Хойнацкій, дьяческій сынъ студентъ Евфимій Мицевскій, окончившій курсъ въ Житомирской гимназіи священническій сынъ Михаилъ Левитскій; б) уволенные изъ Семинаріи священническіе дѣти: Θеодоръ Хотовицкій, Владиміръ Шиманскій, Каллистратъ Шумовскій, Яковъ Буховичъ, Петръ Яневичъ, Владиміръ Берестовскій, Никита Степковскій, Никандръ Скалозубъ; уволенный изъ Житомирской гимназіи Кириллъ Шумскій; в) уволенные изъ духовныхъ уѣздныхъ училищъ священническіе дѣти: Харитонъ Оставовскій, Константинъ Долинскій, Владиміръ Люценскій, Сумеонъ Лучинскій, Сумеонъ Антоновичъ, священническій сынъ Иванъ Береговичъ и послушникъ Почаевской Лавры Онуфрій Соколовскій; г) для избранія рода жизни дьяческіе дѣти: Василій Костюкевичъ и Яковъ Бендеровскій.

Редакторы: Іеромонахъ Акакій. Николай Петровъ. Викторъ Прозоровскій.

Цензоры: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Рафаилъ. Учитель Семинаріи Петръ Бѣляевъ.

Печатать дозволяется. 14 Октября 1867 года.
Въ Типографіи Почаевской Лавры.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Уволены изъ духовнаго званія по прошеніямъ:

а) окончившій курсъ Семинаріи Протоіерейскій сынъ Веніаминъ Чугаевскій, священническій сынъ Платонъ Игнатовичъ, священническій сынъ Федоръ Летницкій, священническій сынъ Климентъ Пожецкій, священническій сынъ Леонидъ Хомицкій, дьяконскій сынъ студентъ Серафимъ Андріевскій, окончившій курсъ въ Житомирской гимназіи священническій сынъ Михаилъ Левитскій; б) уволенные изъ Семинаріи священническіе дѣти: Ѳеодоръ Хотовицкій, Владиміръ Шиманскій, Валеріанъ Шумовскій, Яковъ Куровичъ, Петръ Ѳомичъ, Владиміръ Бистровскій, Никита Стрижевскій, Николай Скаловскій; уволенный изъ Житомирской гимназіи Климентъ Шумскій; в) уволенные изъ духовныхъ уѣздныхъ училищъ священническіе дѣти: Харитонъ Огіевскій, Константинъ Левицкій, Владиміръ Лисецкій, Симеонъ Лѣвицкій, Симеонъ Антоновичъ, священническій сынъ Иванъ Бѣлгородскій и послушникъ Почаевской Лавры Онуфрій Стрельбицкій; г) для избранія рода жизни діаконскіе дѣти Василій Костенскій и Яковъ Бѣлгородскій.

Редакторы: Іеромонахъ Іоаннъ. Цензоръ Семинаріи
Николай Петровъ. Ректоръ Архимандритъ
Викторъ Прозоровскій. Рафаилъ.
Учитель Семинаріи Петръ
Нечаевъ.

Печатать позволяется. 1? Октября 1867 года.

Въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. сереб.

1 Ноября № 5. 1867 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Сунода:

— Отъ 30 марта 1867 г. за № 15 о выдачѣ прогонныхъ денегъ и на подъемъ лицамъ, отправляющимся въ Оренбургскую епархію, для занятія священно-служительскихъ мѣстъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали:

предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 февраля сего года за № 2101, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе о примѣненіи ст. 1.324-й Уст. Служб. Прав. къ лицамъ духовнаго вѣдомства, мнѣніемъ положилъ, настоящее представленіе утвердить и вслѣдствіе того, священникамъ и вообще иящущимъ священства лицамъ, отправляющимся изъ другихъ епархій въ Оренбургскую, для занятія священническихъ мѣстъ, выдавать двойные прогоны до мѣста назначенія, и, сверхъ того, по сто-пятидесяти рублей на подъемъ и обзаведеніе, съ отнесеніемъ сего расхода на сумму, вносимую въ смѣту Святѣйшаго Сунода на экстра-ординарные расходы. Мнѣніе сіе ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 11-й день февраля 1867 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта дать знать по духовному вѣдомству указомъ.

— Отъ 2 февраля 1867 года за № 5, о выдачѣ духовными учрежденіями копій съ опредѣленій своихъ и другихъ находящихся въ ихъ дѣлопроизводствѣ бумагъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, отъ 19-го января 1867 года за № 376-мъ, слѣдующаго содержанія: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ,

въ 16 день сего января, Высочайше утвердить соизволилъ состоявшееся, по представленію его, Господина Оберъ-Прокурора, въ слѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода 22 февраля 1866 года, мнѣніе Государственнаго Совѣта о примѣненіи Высочайше утвержденнаго 8-го ноября 1865 года мнѣнія того же Совѣта о выдачѣ присутственными мѣстами копій съ опредѣленій своихъ и съ другихъ находящихся въ ихъ дѣлопроизводствѣ бумагъ и документовъ-ко всѣмъ вообще въ духовныхъ учрежденіяхъ производящимся дѣламъ. Означеннымъ мнѣніемъ постановлено: 1) Канцеляріи духовныхъ учрежденій обязаны выдавать участвующимъ или участвовавшимъ въ дѣлѣ лицамъ, по просьбамъ ихъ, копіи какъ опредѣленій своихъ, такъ и другихъ находящихся въ дѣлопроизводствѣ ихъ бумагъ и документовъ, кромѣ свѣдѣній, тайнѣ подлежащихъ, или документовъ, не подлежащихъ выдачѣ въ двойномъ образцѣ; 2) Лицамъ, не участвующимъ или не участвовавшимъ въ дѣлѣ, вышеозначенныя копіи могутъ быть выдаваемы въ такомъ лишь случаѣ, когда лица сіи представятъ удостовѣреніе въ томъ, что просимыя ими копіи нужны для подтвержденія или защиты ихъ правъ, или правъ ихъ довѣрителей, или лицъ, состоящихъ у нихъ подъ опекою и т. п.; 3) Лица, просящія о выдачѣ копій, обязаны представить, кромѣ надлежащаго количества листовъ гербовой бумаги установленнаго достоинства, по двадцати копѣекъ за написаніе каждаго листа просимой ими копіи, каковыя деньги обращаются въ

пользу канцелярій духовныхъ учрежденій. О такомъ Высочайшемъ соизволеніи онъ, Господинъ Оберъ-Прокуроръ, и предлагаетъ Святѣйшему Суноду, для зависящаго распоряженія. И, по справкѣ — Приказали: Объ изложенномъ въ настоящемъ предложеніи Господина Оберъ-Прокурора Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта о выдачѣ духовными учрежденіями копій съ опредѣленій своихъ и съ другихъ, находящихся въ ихъ дѣлопроизводствѣ бумагъ, дать знать, къ надлежащему руководству, по Духовному вѣдомству указомъ, для объявленія же о семъ во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

— Отъ 25 марта 1867 года за № 12 о немедленномъ доставленіи отвѣтныхъ увѣдомленій о полученіи денегъ или вещей на мѣстахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, отъ 10 февраля сего года, за № 1527, коимъ доводитъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Сунода, что при ревизіи книгъ Сунодальнаго Казначейства и отчетностей мѣстъ и лицъ, подвѣдомственныхъ Святѣйшему Суноду, многія статьи расхода остаются, иногда по нѣсколько лѣтъ, неутвержденными и заведенныя по ревизіи дѣла неоконченными, единственно за недоставленіемъ увѣдомленій о полученіи денегъ и вещей на мѣстахъ. Приказали: Со-

гласно заключенію Хозяйственнаго Управленія, въ устраненіе напрасной переписки о неутвержденныхъ при ревизіи статьяхъ за недоставленіемъ увѣдомленій о полученіи денегъ и вещей на мѣстахъ, продолжающейся иногда нѣсколько лѣтъ, предписать, чтобы всѣ Духовныя Консисторіи, Академическія, Семинарскія и училищныя Правленія, Строительные Комитеты, Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, лавры, монастыри, а также Благочинные и причты церквей, и вообще всѣ мѣста и лица Православнаго Духовнаго вѣдомства, получающія какія либо суммы, въ наличныхъ деньгахъ, или билетахъ и другихъ денежныхъ документахъ, или въ имуществѣ, къ коему причисляются разсылаемыя нерѣдко печатныя книги и листы, на точномъ основаніи статей 187, 188 и 189 Общаго Счетнаго Устава, въ тотъ же день доставляли въ мѣста, отъ коихъ деньги или вещи высланы, увѣдомленія какъ о полученіи ихъ, такъ и о запискѣ на приходъ по подлежащей шнуровой книгѣ. О чемъ и послать по Духовному вѣдомству, для зависящихъ разпоряженій, циркулярный указъ.

— Отъ 18 мая 1867 года за № 20 о дозволеніи пріобрѣтать на мѣстѣ 5% банковые билеты на суммы, поступающія по завѣщаніямъ въ пользу духовныхъ учрежденій и назначаемыя для внесенія въ кредитныя учрежденія на вѣчныя времена.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали рапортъ Преосвященнаго Полтавскаго о дозво-

леніи пріобрѣтать на мѣстѣ 5% банковые билеты на суммы, поступающія по завѣщаніямъ въ пользу духовныхъ учрежденій и назначаемыя для внесенія въ кредитныя учрежденія на вѣчныя времена. Приказали: Такъ какъ 5% билеты Государственнаго Банка даютъ на вклады 1% болѣе чѣмъ 4% непрерывно-доходные билеты, то посему пріобрѣтеніе билетовъ сего рода на завѣщанныя въ пользу духовныхъ учрежденій суммы, конечно, выгоднѣе для сихъ учрежденій, чѣмъ покупка 4% непрерывно-доходныхъ билетовъ; притомъ, хотя 5% банковые билеты погашаются въ теченіи 37 лѣтъ, начиная съ 1861 года, но вынутые въ тиражъ 5% билеты удобно могутъ быть обмѣниваемы на другія процентныя бумаги, какія по времени окажутся болѣе выгодными, слѣдовательно суммы, поступавшія въ духовное вѣдомство по завѣщаніямъ для внесенія въ кредитное установленіе на вѣчныя времена, будутъ непрерывно находиться въ обращеніи и приносить выгоду 5%, кромѣ того, въ обмѣниваемыхъ бумагахъ каждый разъ можно обозначать волю завѣщателей относительно заключающихся въ тѣхъ бумагахъ суммъ, и такимъ образомъ назначеніе оныхъ останется неизмѣннымъ, а воля завѣщателей ненарушимою. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: разрѣшить Полтавскому Епархіальному Начальству назначаемыя по завѣщаніямъ для внесенія въ кредитныя учрежденія на вѣчныя времена въ пользу подвѣдомыхъ оному духовныхъ учрежденій суммы, пріобрѣтать пяти-процентные банковые билеты на мѣстѣ, но съ тѣмъ,

чтобы эти билеты были Государственные, а не частныхъ банковъ, и чтобы при покупкѣ ихъ руководствовались оффиціальною справкою о биржевой цѣнѣ изъ мѣстныхъ губернскихъ Отдѣленій Государственнаго Банка, а затѣмъ предоставить Преосвященнымъ и по прочимъ Епархіямъ, если признаютъ то выгоднымъ и полезнымъ, обмѣнивать подобнымъ же сему образомъ завѣщанныя на изложенныхъ условіяхъ въ пользу духовныхъ учрежденій суммы.

— Отъ 29 августа 1867 года за № 34 о назначеніи срока для представленія въ учебный Комитетъ при Св. Сунодѣ учебныхъ программъ Семинарскихъ и Училищныхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11 сего августа за № 11, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ, о назначеніи срока для представленія въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Сунодѣ учебныхъ программъ семинарскихъ и училищныхъ. И, по справкѣ, Приказали: По разсмотрѣніи означеннаго журнала Учебнаго Комитета, Святѣйшій Сунодъ, на основаніи изложенныхъ въ семъ журналѣ соображеній, признаетъ необходимымъ, согласно заключенію Комитета, предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярно, чтобы заботились о доставленіи подвѣдомственными имъ семинарскими Правленіями въ означенный Комитетъ для разсмотрѣнія и утвержденія

учебныхъ программъ, семинарскихъ и училищныхъ, никакъ не позже конца первой трети наступающаго учебнаго года и при семъ поставили бы въ обязанность каждому наставнику означить непремѣнно, при представленіи программы по своей наукѣ, тѣ руководства и пособія, какими онъ пользовался, и указать на тѣ, какими онъ предполагаетъ пользоваться на будущее время; при чемъ изъяснить Преосвященнымъ, что одни только особенные случаи и вполнѣ заслуживающія уваженія причины могутъ служить для Семинарскихъ начальствъ оправданіемъ въ несвоевременномъ исполненіи этого распоряженія. О чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и послать указы.

— Отъ 18 ноября 1866 года о соединеніи въ Волынской Семинаріи и подвѣдомственныхъ ей училищахъ послѣобѣденныхъ классовъ съ утренними.

Въ Волынской Духовной Семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищахъ до 1867 года каждый классическій урокъ продолжался два часа сряду. Два такихъ урока, начинаясь съ 8 часовъ утра, оканчивались въ 12 часовъ; третій урокъ, начинаясь послѣ обѣда въ 2 часа, оканчивался въ 4. Находя такое распредѣленіе времени обременительнымъ какъ для учениковъ, такъ и для наставниковъ, Преосвященнѣйшій Агаѳангелъ, Епископъ Волынскій и Житомирскій, въ отношеніи своемъ отъ 14 октября 1866 года просилъ Оберъ-Прокурора Св. Сνнода сдѣлать распоряженіе, чтобы въ Волынской Семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищахъ каждый клас-

сическій урокъ продолжался полтора часа, и чтобы всѣ три дневные урока, начинаясь въ 8 часовъ утра, оканчивались до обѣда въ часъ по-полудни, съ получасовымъ отдыхомъ между вторымъ и третьимъ уроками, какъ это допущено уже въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ другихъ епархій. Вслѣдствіе сего отношенія Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Сvнода отъ 29 декабря 1866 года за № 7160 препроводилъ къ Его Преосвященству копію съ опредѣленія Св. Сvнода отъ 5 декабря того же года слѣдующаго содержанія:

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали предложеніе Господина Сvнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3 сего ноября за № 5933, по ходатайству Преосвященнаго Волынскаго о соединеніи въ тамошней Семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищахъ послѣ-обѣденныхъ классовъ съ утренними. Приказали: Согласно съ ходатайствомъ Преосвященнаго Волынскаго и заключеніемъ Духовно-Учебнаго Управленія, разрѣшить для Волынской Семинаріи и подвѣдомственныхъ ей Училищъ испрашиваемое соединеніе послѣобѣденныхъ классовъ съ утренними на предположенныхъ Преосвященнымъ основаніяхъ.

— Объявленіе конкурса на составленіе собранія церковныхъ поученій для простаго народа.

При всей преданности русскаго народа вѣрѣ и Церкви православной, многіе изъ народа, по недостаточному распространенію въ средѣ его грамотности, не имѣютъ

яснаго понятія о догматахъ вѣры, мало знаютъ главнѣйшія истины нравственнаго христіанскаго ученія, не вполнѣ понимаютъ значеніе обрядовъ Богослуженія, а также смыслъ самыхъ общеупотребительныхъ молитвословій и не имѣютъ точнаго понятія о важнѣйшихъ событіяхъ и лицахъ.

Въ виду такого состоянія нашего народа въ религіозномъ отношеніи, необходимо постоянно и послѣдовательно объяснять ему ученіе о вѣрѣ и жизни христіанской, изъяснять православное Богослуженіе и, хотя кратко, ознакомлять съ важнѣйшими событіями Ветхаго и Новаго завѣта. Пастыри Церкви постоянно прилагаютъ попеченіе о семъ, поучая народъ въ храмахъ. Но дѣло проповѣди нерѣдко превышаетъ силы, если не всѣхъ, то многихъ сельскихъ священниковъ. Чтобы помочь имъ въ этомъ великомъ дѣлѣ, Святѣйшій Сунодъ признаетъ весьма полезнымъ составленіе систематическаго собранія церковныхъ бесѣдъ, для прочитыванія оныхъ священниками въ сельскихъ церквахъ во всѣ праздничные и воскресные дни.

Для болѣе послѣдовательнаго религіознаго наученія народа, собраніе церковныхъ бесѣдъ слѣдуетъ раздѣлить на три части.

Въ первой части изложить православное ученіе догматическое и нравственное. Объемъ и порядокъ изложенія этой части должны быть таковы, чтобы всѣ существенно необходимыя истины догматическія и нравственныя были сообщены народу, а имъ легко усвоены. Указаніемъ въ семъ отношеніи можетъ служить право-

славный катихизисъ. Нравственное ученіе можетъ быть изложено или отдѣльно отъ ученія догматическаго, или совокупно съ нимъ, какъ выводъ изъ сего послѣдняго и приложеніе къ нему, смотря потому, какъ найдетъ это болѣе удобнымъ и соотвѣтствующимъ цѣли самъ авторъ.

Въ другой части — объяснить обрядовое Богослуженіе православной Церкви, именно: 1) церковныя службы, при совершеніи которыхъ народъ чаще всего бываетъ, каковы наприм.: вечерня, утреня и литургія; 2) тѣ изъ таинствъ, священнодѣйствій и молитвословій, въ которыхъ народъ особенно часто нуждается, каковы напримѣръ, изъ таинствъ — Крещеніе, Мѵропомазаніе, Причащеніе, Покаяніе, Бракъ, Елеосвященіе; изъ священнодѣйствій и молитвословій — молебныя пѣнія, панихиды, погребеніе умершихъ, молитвы женѣ родившей, на первый и сороковой день, и 3) общеупотребительныя христіанскія молитвы.

Въ третьей части — изложить, въ послѣдовательномъ ходѣ событій, краткую священную исторію Ветхаго и Новаго завѣта, при чемъ кромѣ сообщенія собственно историческихъ свѣдѣній, имѣть въ виду утвержденіе народа въ вѣрѣ и нравственное его назиданіе. Поэтому, при изложеніи исторіи, должны быть сдѣланы нравственные выводы изъ событій, и обращено преимущественное вниманіе на тѣ лица и событія, которыя служатъ къ подтвержденію или объясненію истинъ вѣры и жизни христіанской. Сверхъ сего, въ этой же части должна быть изложена исторія каждаго двунадесятаго

праздника православной Церкви, съ объясненіемъ значенія его и также съ нравственными выводами и уроками.

Церковныя бесѣды каждой части должны имѣть видъ возможно краткихъ, отдѣльныхъ поученій, приспособленныхъ къ произнесенію во храмѣ, и строгую послѣдовательность въ расположеніи одного поученія за другимъ.

Языкъ бесѣдъ этихъ долженъ быть точный, общепонятный, доступный разумѣнію самаго простаго слушателя, чуждый простонароднаго говора, вполнѣ приличный предмету и церковной каѳедрѣ.

Условія конкурса.

1) Каждый конкурентъ можетъ взять на себя составленіе или всѣхъ трехъ частей собранія бесѣдъ, или какой-либо одной части, или двухъ.

2) Каждая часть собранія бесѣдъ должна быть представлена въ Учебный комитетъ при Святѣйшемъ Сунодѣ не позже истеченія полутора года со дня объявленія конкурса.

3) Каждая часть можетъ быть представлена или въ рукописи, или въ печати.

4) За каждую часть собранія бесѣдъ, признанную Святѣйшимъ Сунодомъ наилучшею и вполнѣ удовлетворяющею вышеизложеннымъ требованіямъ, выдана будетъ отъ Святѣйшаго Сунода премія въ 3.000 рублей, съ предоставленіемъ составителю, сверхъ того, права издать въ свою пользу единовременно 1.200 экземпляровъ такой части.

5) За тѣмъ, каждая удостоенная преміи часть навсегда поступаетъ въ собственность Святѣйшаго Сѵнода, съ правомъ изданія ея на все послѣдующее время.

6) За каждую часть собранія бесѣдъ, признанную Святѣйшимъ Сѵнодомъ хотя не вполнѣ удовлетворяющее всѣмъ изложеннымъ въ настоящемъ объясненіи требованіямъ, но болѣе другихъ къ нимъ приближающеюся и лучшею послѣ той, которая удостоена сказанной премііи, выдана будетъ отъ Святѣйшаго Сѵнода вторая премія въ 500 р., съ оставленіемъ за авторомъ права собственности на изданіе сей части.

7) Рукопись или книга, при представленіи въ Учебный комитетъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, должна быть отмѣчена какимъ-либо девизомъ, а имя, званіе и мѣсто жительства автора должны быть означены въ особомъ пакетѣ подъ тѣмъ же девизомъ.

8) Рукопись или книга, неудостоенная преміи, возвращается автору по его требованію.

— Приглашеніе къ пожертвованіямъ на постройку Православнаго храма въ Нью-Йоркѣ.

Съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и по благословенію Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода предпринимается построеніе Православной церкви въ Нью-Йоркѣ.

Это будетъ первый Русскій храмъ въ Америкѣ, необходимый по многимъ причинамъ. Тамъ проживаютъ наши соотечественники и единовѣрные намъ Славяне и Греки, при неимѣніи Православнаго храма, лишенные воз-

можности почерпать благодатное освященіе и духовное утѣшеніе въ священнодѣйствіяхъ и молитвахъ Святой нашей Церкви. Тамъ и мѣстное населеніе, съ нѣкоторыхъ поръ, явно обнаруживаетъ сильное желаніе ближе узнать Святое Православіе, въ видахъ духовнаго единенія. Предполагаемому къ учрежденію въ Нью-Йоркѣ Православному храму предстоитъ, такимъ образомъ, послужить къ духовной пользѣ какъ нашихъ соотечественниковъ и единовѣрцевъ, такъ и той націи, среди которой привелось имъ проводить свои дни.

Потребность сія ясно выразилась уже въ иновѣрной Америкѣ; сознана она и въ Православной Россіи. При первой вѣсти о предположеніи устроить Православный храмъ въ Нью-Йоркѣ, нѣкоторые Американцы, не принадлежа къ исповѣдуемой нами вѣрѣ, пожелали принять непосредственное участіе въ этомъ богоугодномъ дѣлѣ и пожертвовали на этотъ предметъ до 5.500 долларовъ. Въ предѣлахъ Россіи многіе изъ нашихъ соотечественниковъ также поспѣшили принести свои посильныя лепты на Нью-Йоркскую церковь.

Но собранной, такимъ образомъ, суммы еще далеко недостаточно на довершеніе предпринятаго. Посему, съ благословенія Святѣйшаго Сѵнода, приглашаются христолюбивыя чада Святой нашей Церкви споспѣшествовать своими посильными приношеніями осуществленію св. дѣла.

Православный народъ Русскій искони славится своею пламенною ревностію о благолѣпіи и благоустроеніи св. церквей; его благочестивымъ усердіемъ воздвигнуты,

поддерживаются и благоукрашаются, къ славѣ и торжеству Православія, многочисленные храмы не въ одной только св. Руси, но и во многихъ единовѣрныхъ и иновѣрныхъ странахъ; на его жертвы въ недавнее время сооружены Православныя церкви въ Парижѣ и въ Женевѣ. Безъ сомнѣнія не откажется Православный Русскій народъ и нынѣ, съ сердечною готовностію, раздѣлить великую и святую заботу объ устроеніи Православнаго въ Нью-Йоркѣ храма, изъ коего впервые возсіяетъ на Американской землѣ благодатный свѣтъ Православно-Вселенскаго Христова ученія, и который будетъ новымъ достославнымъ памятникомъ живой и плодоносной вѣры и неизсякаемой щедродательности благочестивыхъ сыновъ Россіи.

Желающіе могутъ присылать свои пожертвованія по почтѣ или въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сунодѣ, или, для доставленія въ оное къ мѣстнымъ въ каждой губерніи Преосвященнымъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1.) О перемѣнахъ въ службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

— Ровенскаго уѣзда села Залѣшанъ священникъ Петръ Правосудовичъ уволенъ за штатъ, а на его мѣсто рукоположенъ во священника, окончившій курсъ семинарскаго образованія Θеодоръ Марковскій.

Ровенскаго уѣзда въ с. Бичаль опредѣленъ приходскимъ священникомъ заштатный священникъ Ѳеодотъ Шиманскій.

Ровенскаго уѣзда с. Головина священникъ Флоръ Метельскій и Владимірскаго уѣзда м. Свинюхъ священникъ Левъ Глинскій перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Города Ковля Благовѣщенской церкви священникъ Иродіонъ Коровицкій и Владимірскаго уѣзда с. Головна 2-й священникъ Авксентій Страшкевичъ перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Ковельскаго уѣзда с. Выжвы священникъ Гавріилъ Малевичъ померъ, а на его мѣсто перемѣщенъ Дубенскаго уѣзда м. Торговицы священникъ Анастасій Старкевичъ.

Ковельскаго уѣзда м. Каменнокоширска къ Рождество-Богородичной церкви рукоположенъ во священника студентъ семинаріи Стефанъ Качковскій.

Ковельскаго уѣзда въ с. Великую Глушь рукоположенъ во священника воспитанникъ семинаріи Евстафій Коссаковскій.

По прошеніямъ уволены изъ духовнаго званія въ свѣтское священническіе дѣти: Александръ Михалевичь, Флоръ Поржецкій, Яковъ Буховичъ, Ѳеодоръ Хотовицкій, Александръ Клюковскій, Симеонъ Бучинскій, Іеронимъ Шеметило и Константинъ Скальскій.

2.) Настоятель Мѣлецкаго первокласснаго Монастыря Архимандритъ Амвросій отъ 7 сентября сего года за № 5 донесъ Его Преосвященству, что вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства на рапортѣ Благочиннаго 4 Округа Ковельскаго уѣзда священника Игна-

тія Теодоровича, отъ 10 іюля сего года последовавшей, 20 сего же года онъ Архимандритъ Амвросій освятилъ, по чиноположенію Православной Церкви, храмъ въ с. Песочнѣ, во имя св. Архистратига Михаила. Храмъ этотъ деревянный, но сооруженъ на каменномъ основаніи изъ матеріала хорошаго качества, прочно, чисто, правильно, согласно выданному плану и съ соответственною многочисленному Песоченскому приходу вместительностію. Внѣшнюю красоту его составляетъ то, что онъ построенъ о пяти главахъ, покрытъ, какъ и построенная при немъ, значительной высоты колокольня, листовымъ желѣзомъ, покрашеннымъ мѣдянкой, а главы — бѣлой аглицкою жестью; кресты на куполахъ золочены чрезъ огонь. Стѣны свнутри и снаружи выкрашены олейною краскою. Внутреннее благолѣпіе сему храму придаетъ полный во всѣхъ отношеніяхъ прекрасный о четырехъ ярусахъ иконостасъ, устроенный въ древнемъ Православномъ стилѣ. — Иконы по лучшимъ образцамъ и лучшими художниками писаны правильно, въ духѣ Православномъ и въ Греческомъ вкусѣ. Весь иконостасъ, горнее мѣсто и Царскія врата отлично хорошей и прочной рѣзьбы и позолочены богато. Вообще этотъ храмъ не только великолѣпнѣе всѣхъ Ковельскаго уѣзда сельскихъ церквей, но даже могъ бы быть украшеніемъ для самихъ городовъ. — На постройку его отпущено казною 6.000 рублей, но она обошлась не менѣе восьми тысячь. Одна позолотка иконостаса и горняго мѣста стоила болѣе двухъ тысячь рублей. Недостававшее количество денегъ употреблено изъ сво-

ихъ собственныхъ Благочиннымъ Теодоровичемъ, какъ мѣстнымъ приходскимъ священникомъ, который, при неусыпной заботливости о сооруженіи храма, какъ можно соотвѣтственнѣе святынѣ Православной,—не щадилъ ни своихъ трудовъ, ни собственности. На семъ рапортѣ 13 сентября сего 1867 года за № 3275 резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „За примѣрную ревность о. Благочиннаго, священника Игнатія Теодоровича къ храму Божію и вообще къ исполненію пастырскихъ обязанностей представить его отъ меня въ слѣдующемъ году къ сану Протоіерея. А такъ какъ дѣятельность его есть образцевая: то передать изъ моей канцеляріи въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей копію съ сего рапорта и съ настоящей резолюціи, для напечатанія въ извлеченіи."

3.) Приглашеніе къ занятію учительской должности въ сельскомъ училищѣ Нецевской волости въ м. Мельцахъ.

Настоятель Мелецкаго монастыря Архимандритъ Амвросій съ братіею, отъ 5 августа сего года за № 87 доносилъ Его Преосвященству, что въ м. Мельцахъ, по распоряженію Начальства, въ монастырскомъ деревянномъ домѣ нѣсколько лѣтъ помѣщалось сельское, Нецевской волости, училище, въ которомъ собиралось крестьянскихъ мальчиковъ до 30-ти человѣкъ, и Наставникомъ для нихъ назначался одинъ изъ Послушниковъ Мелецкаго Монастыря. Означенный домъ въ прошломъ году до того обветшалъ, что продолжать ученіе въ немъ было невозможно. Посему Мо-

настырь сносился сперва съ Нецевскимъ Сельскимъ Пра-
вленіемъ, а потомъ съ мировыми посредниками — г. Вы-
соцкимъ и поступившимъ на его мѣсто г. Полонскимъ.
Послѣдній изъ нихъ, построивъ для училища домъ,
просилъ о назначеніи Наставникомъ способнаго лица и
сверхъ того отношеніемъ отъ 23 іюня за № 549
извѣщалъ Архимандрита Амвросія, что таковому На-
ставнику отъ мірскаго сбора будетъ ежегодно произ-
водиться жалованье 48 руб. сер. Настоятель Мѣлец-
каго Монастыря Архимандритъ Амвросій, не находя въ
настоящее время въ Мѣлецкомъ Монастырѣ лица,
могущаго обучать поселянскихъ дѣтей съ благонадеж-
ностію, — проситъ Его Преосвященство опредѣлить учи-
телемъ Мѣлецкаго Сельскаго училища кого-либо изъ
окончившихъ въ семъ году Семинарскій курсъ и непо-
лучившихъ еще мѣста, присовокупляя, что если та-
ковый, окончившій Семинарское образованіе, съ долж-
ностію Наставника въ Сельскомъ Училищѣ приметъ и
обязанность Письмоводителя при Мѣлецкомъ Мона-
стырѣ, то Монастырь дастъ ему пищу отъ братской
трапезы, помѣщеніе съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, а
за труды по письмоводству будетъ производить ему
изъ монастырскихъ суммъ особо по 50 руб. жалованья
въ годъ. — На семъ рапортѣ резолюція Его Преосвящен-
ства отъ 16 августа сего года послѣдовала такая:
„О содержаніи сего рапорта объявить окончившимъ курсъ
Семинаріи чрезъ Епархіальныя вѣдомости съ тѣмъ,
чтобы желающіе занять предлагаемое здѣсь наставни-
ческое мѣсто присылали ко мнѣ прошенія.“

4.) О школѣ Пчеловодства Великдана и о пріемѣ въ нее учениковъ на казенный счетъ.

Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Сѵнода, при отношеніи своемъ отъ 31 августа сего года за № 4593, препроводилъ къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Агаѳангелу, объявленіе о школѣ Пчеловодства Великдана и о пріемѣ въ нее учениковъ на казенный счетъ, а также и выписку изъ отношенія Управляющаго Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ къ Г. Сѵнодальному Оберъ-Прокурору, прося Его Преосвященство оказать благосклонное участіе и сдѣлать распоряженіе для содѣйствія Министерству въ полезномъ дѣлѣ — распространенія свѣдѣній о сей школѣ и отысканія лицъ, желающихъ обучаться въ оной.

— Выписка изъ отношенія Управляющаго Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ отъ 31 іюля за № 155.

Въ видахъ распространенія основательныхъ свѣдѣніи о пчеловодствѣ, Министерство Государственныхъ Имуществъ, съ 1843 года, помѣщало постоянно на казенный счетъ мальчиковъ изъ государственныхъ крестьянъ въ частную школу пчеловодства г. Великдана, основанную г. Прокоповичемъ въ 1828 г. въ Конотопскомъ уѣздѣ Черниговской губерніи, въ селеніи Пальчикахъ.

Нынѣ съ прекращеніемъ попечительства Министерства Государственныхъ Имуществъ надъ государственными крестьянами, и съ передачею ихъ въ вѣдѣніе общихъ мировыхъ учрежденій, не желая прекращать своего содѣйствія къ распространенію правильныхъ практическихъ

свѣдѣній о пчеловодствѣ между земледѣльческимъ населеніемъ и желая поддержать то спеціальное заведеніе по пчеловодству, которое, будучи основано и поддерживаемо усиліями частныхъ лицъ, въ теченіи 40 почти лѣтъ постоянно приносило пользу одной изъ важнѣйшихъ отраслей сельскаго хозяйства и нынѣ находится въ весьма удовлетворительномъ состояніи, по отзыву какъ мѣстныхъ хозяевъ, такъ и спеціальныхъ лицъ, осматриваемыхъ это заведеніе, Министерство полагаетъ и на будущее время содержать въ школѣ Г. Великдана на казенный счетъ до 20 мальчиковъ, изъ лицъ всѣхъ сословій.

Для бо́льшаго распространенія свѣдѣній объ этой школѣ и для доставленія возможности лицамъ всѣхъ сословій поступать на счетъ Министерства Государственныхъ Имуществъ въ школу Великдана, Г. Министръ Государственныхъ Имуществъ призналъ необходимымъ, съ отмѣною прежняго порядка опредѣленія казеннокоштныхъ пансіонеровъ Министерства чрезъ бывшія Палаты Государственныхъ Имуществъ, обратиться къ Епархіальнымъ Начальствамъ губерній, ближайшихъ къ Черниговской, и просить ихъ не отказать въ своемъ содѣйствіи, какъ къ распространенію свѣдѣній о школѣ пчеловодства г. Великдана въ средѣ лицъ, принадлежащихъ къ сословію Православнаго духовенства, которыя, можетъ быть, пожелаютъ воспользоваться этою школою для образованія своихъ дѣтей, такъ и къ разъясненію, чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, пользы означеннаго заведенія, въ особенности для лицъ недостаточнаго состоянія.

— Объявленіе о школѣ пчеловодства Великдана и о пріемѣ въ нее учениковъ на казенный счетъ.

Въ Конотопскомъ уѣздѣ Черниговской губерніи съ 1828 года существуетъ школа пчеловодства, основанная въ селеніи Пальчикахъ, близь м. Батурина, Поручикомъ Прокоповичемъ, и поступившая, по смерти основателя, въ завѣдываніе родственника его Коллежскаго Регистратора Великдана. Въ школѣ этой, кромѣ главнаго предмета — правильнаго пчеловодства, обучаютъ грамотѣ, четыремъ правиламъ ариѳметики, счетоводству, садоводству, шелководству, устройству всѣхъ пасѣчныхъ вещей, а также мастерствамъ: кровельному, столярному и плотничному. Обученіе въ школѣ продолжается три года.

Въ видахъ распространенія основательныхъ свѣдѣній въ пчеловодствѣ, Министерство Государственныхъ Имуществъ помѣщаетъ въ школу г. Великдана на казенный счетъ мальчиковъ всѣхъ сословій съ платою за каждаго изъ нихъ: за обученіе въ первые два года по 43 руб., а въ 3-й годъ по 5 руб., за обмундированіе въ первый годъ по 26 р. 75 коп., во 2-й по 15 и въ 3-й по 5 руб. и наконецъ за снабженіе мальчиковъ необходимыми инструментами единовременно по 3 руб. 50 коп. за каждаго мальчика.

На казенный счетъ въ эту школу принимаются только совершенно бѣдные мальчики, неимѣющіе сами средствъ уплачивать школѣ за свое содержаніе въ оной. Кромѣ того, отъ желающаго поступить въ школу требуется: 1) чтобы онъ былъ не моложе 14 и не

старѣе 25 лѣтъ; 2) чтобы онъ умѣлъ читать и писать по русски и 3) чтобы онъ былъ хорошаго поведенія. Родители или опекуны молодыхъ людей, желающихъ поступить въ школу пчеловодства на казенный счетъ, заявляютъ объ этомъ Уѣздной Земской Управѣ, а сія послѣдняя, если по сношенію съ Департаментомъ Земледѣлія и Сельской Промышленности Министерства Государственныхъ Имуществъ, окажется что, въ школѣ имѣются вакансіи казенныхъ воспитанниковъ, дѣлаетъ распоряженіе объ отправкѣ мальчика въ школу. Вмѣстѣ съ этимъ, если мальчикъ, по совершенной бѣдности, не въ состояніи будетъ совершить поѣздку въ школу на свой счетъ, то Управа сообщаетъ Департаменту предположеніе свое о выдачѣ пособія на проѣздъ, которое назначается Департаментомъ въ размѣрѣ отъ 5 до 15 руб. на каждаго мальчика, смотря по разстояніи. При этомъ, для избѣжанія излишней медленности въ отправленіи мальчиковъ въ школу, расходъ на выдачу этого пособія можетъ быть производимъ Управами изъ своихъ суммъ, и въ такомъ случаѣ Департаментъ Земледѣлія и Сельской Промышленности дѣлаетъ распоряженіе о немедленномъ возвратѣ Управѣ выданной ею суммы.

Въ Западныхъ губерніяхъ, до открытія въ нихъ Земскихъ Учрежденій, желающіе поступить въ школу пчеловодства Великдана обращаются въ Управленіе Государственными Имуществами той губерніи, въ которой они имѣютъ жительство; Управленіе же сноситься съ Департаментомъ Земледѣлія и Сельской Про-

мышленности какъ объ отправкѣ мальчиковъ въ школу, такъ и о выдачѣ имъ, въ случаѣ надобности, означеннаго выше пособія.

На вышепомянутомъ отношеніи Г. Оберъ-Прокурора Св. Сунода резолюція Его Преосвященства отъ 19 сентября послѣдовала такая: „Немедленно напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ содержаніе сего отношенія, выписку изъ отношенія Управляющаго Министерствомъ и объявленіе о школѣ пчеловодства, и чрезъ тѣже вѣдомости предписать отъ меня Благочиннымъ Волынской Епархіи, чтобы они разъяснили пользу этой школы мальчикамъ Духовнаго званія, не чувствующимъ въ себѣ расположенія учиться въ Семинаріи и Духовныхъ Училищахъ, и сдѣлали имъ наставленіе о томъ, какъ они могутъ поступить въ эту школу, согласно съ выпискою изъ отношенія."

Редакторы: Іеромонахъ Акакій.
Николай Петровъ.
Викторъ Прозоровскій.

Цензоры: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Рафаилъ.
Учитель Семинаріи Петръ Бѣляевъ.

Печатать дозволяется. 30 Октября 1867 года.
Въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. сереб.

16 Ноября № 6. 1867 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода:

— Отъ 12 января 1867 года за № 3, объ измѣненіи порядка производства дѣлъ, относительно многобрачія лицъ, служащихъ въ Морскомъ вѣдомствѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали

вѣдѣніе Правительствующаго Сената, по 1-му Департаменту, отъ 2-го декабря 1866 года за № 70338-мъ, при которомъ препровождена копія съ приказа ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Генералъ-Адмирала, по Морскому вѣдомству, отъ 5 ноября 1866 года за № 155-мъ. Въ этомъ приказѣ изъяснено: ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Морскаго Генералъ-Аудиторіата, Высочайше повелѣть соизволилъ: „Распространить на Морское вѣдомство установленный по военному вѣдомству, единообразный съ гражданскимъ, порядокъ производства дѣлъ о многобрачіи лицъ Православнаго Исповѣданія, и, въ слѣдствіе сего, въ измѣненіе 451 статьи книги 1-й Св. Мор. Угол. Пост., постановить слѣдующее: Дѣла о многобрачіи служащихъ въ Морскомъ вѣдомствѣ относятся къ вѣдомству военно-морскаго уголовнаго суда, который приступаетъ къ рѣшенію оныхъ, по истребованіи отъ суда духовнаго точныхъ свѣдѣній о совершеніи брака при существованіи уже другаго. Свѣдѣнія сіи требуются отъ тѣхъ Епархіальныхъ Начальствъ, въ вѣдомствѣ коихъ, по представленнымъ актамъ, или даннымъ показаніямъ, браки были совершены. По полученіи сихъ свѣдѣній, военно-морской судъ, постановивъ рѣшеніе по предметамъ дѣла, подлежащимъ разсмотрѣнію суда уголовнаго, сообщаетъ свое рѣшеніе духовному суду, для зависящаго со стороны сего послѣдняго опредѣленія относительно незаконности брака, который совершенъ былъ при существованіи прежняго. Примѣчаніе. 1) Если одинъ изъ су-

пр8говъ вовлеченъ въ противозаконный бракъ обманомъ или насилїемъ, то участь дѣтей, прижитыхъ отъ таковаго брака, можетъ, по изслѣдованїю и соображенїю всѣхъ обстоятельствъ дѣла, быть повергаема с8домъ на особое милостивое усмотрѣнїе Высочайшей власти. С8дъ можетъ въ семъ сл8чаѣ обратить МОНАРШЕЕ вниманїе и на участь невиннаго, вст8пившаго, по невѣдѣнїю или прин8жденїю, въ недѣйствительный бракъ с8пр8га". О таковомъ Высочайшемъ повелѣнїи объявляю по Морском8 вѣдомств8 къ надлежащем8 свѣдѣнїю и р8ководств8. Справка. Въ Цирк8лярномъ указѣ по д8ховном8 вѣдомств8, отъ 26 февраля 1866 года, объявлено Высочайшее повелѣнїе о введенїи с8ществ8ющаго по гражданском8 вѣдомств8 порядка производства дѣлъ о многобрачїи лицъ Православнаго исповѣданїя, въ дѣйств8ющїя постановленїя по военном8 вѣдомств8, и объ измѣненїи, согласно сем8, 449 ст. 1-й кн. Военно-уголовнаго Устава. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣнїи, объявленномъ въ приказѣ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Генералъ-Адмирала, относительно измѣненїя 451 ст. 1-й кн. Св. Мор. Угол. Пост. по дѣламъ о многобрачїи лицъ Православнаго Исповѣданїя, объявить по д8ховном8 вѣдомств8 печатными указами для свѣдѣнїя и должнаго въ потребныхъ сл8чаяхъ р8ководства.

— От 17 іюня 1867 года за № 27, объ упраздненіи нѣкоторыхъ кружечныхъ сборовъ, съ приложеніемъ копіи съ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта о кружечномъ сборѣ въ пользу Общественнаго Призрѣнія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17-го истекшаго марта за № 2797, о томъ, что въ слѣдствіе поступившихъ въ Святѣйшій Сунодъ отъ нѣкоторыхъ Преосвященныхъ представленій о необходимости упразднить существующія въ церквахъ кружки для сбора пожертвованій: а) на разоренныхъ отъ разныхъ случаевъ, учрежденную въ 1812 году, и б) на содержаніе нищихъ и убогихъ въ заведеніяхъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія, сдѣлано было сношеніе по сему предмету съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, который на это увѣдомилъ, что въ виду значительнаго числа существующихъ при церквахъ кружечныхъ сборовъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, признавая возможнымъ упразднить учрежденный въ 1862 году кружечный сборъ, какъ имѣющій одинаковое назначеніе съ кружечнымъ сборомъ, учрежденнымъ въ 1847 году для сбора приношеній на содержаніе нищихъ и убогихъ въ заведеніяхъ Приказовъ, вошло объ этомъ съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ, а потомъ въ дополненіе къ таковому увѣдомленію препроводилъ приложенную къ настоящему предложенію копію съ Высочайшаго

повелѣнія отъ 6 минувшаго марта, объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія о кружечномъ сборѣ въ пользу Общественнаго Призрѣнія. И, по справкѣ, Приказали: Сообщенную Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ копію съ Высочайше утвержденнаго въ 6 день марта сего года, мнѣнія Государственнаго Совѣта о кружечномъ сборѣ въ пользу Общественнаго Призрѣнія, разослать по духовному вѣдомству въ печатныхъ экземплярахъ, при циркулярномъ указѣ, съ присовокупленіемъ, въ соотвѣтствіе ст. 286 и 287 Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, что въ избѣжаніе затрудненій, могущихъ быть при нѣкоторыхъ церквахъ отъ большаго количества кружечныхъ сборовъ, кружки для нищихъ и убогихъ и для богоугодныхъ заведеній, могутъ быть выставляемы по усмотрѣнію Преосвященныхъ только при такихъ церквахъ, при которыхъ учрежденіе сихъ кружекъ не будетъ имѣть вліянія на уменьшеніе кружечныхъ сборовъ въ пользу другихъ предметовъ.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспоследовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта о кружечномъ сборѣ въ пользу Общественнаго Призрѣнія, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Предсѣдатель Государственнаго Совѣта (подписалъ)

„КОНСТАНТИНЪ".

6 марта 1867 г.

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА.

Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ о кружечномъ сборѣ въ пользу Общественнаго Призрѣнія, мнѣніемъ положилъ.

I. Статьи 285, 286, 287, 288, 290, 291, 292, 293, 295, 296, 297 и 332. Св. Зак. изд. 1857 г. Т. XIII Уст. Общ. Призр. изложить въ слѣдующемъ видѣ:

Ст. 285. Для сбора подаянія отъ доброхотныхъ дателей Губернскимъ Земскимъ Учрежденіямъ и Приказамъ Общественнаго Призрѣнія предоставляется имѣть двоякаго рода кружки: 1) для нищихъ и убогихъ и 2) для богоугодныхъ заведеній. Деньги, высыпаемыя изъ кружекъ первой категоріи, раздаются согласно назначенію, неимущимъ, находящимся внѣ заведеній Общественнаго Призрѣнія, а получаемыя изъ кружекъ

второй категоріи отсылаются въ кредитныя учрежденія и только проценты съ сего послѣдняго сбора употребляются на подкрѣпленіе средствъ заведеній Общественнаго Призрѣнія.

Примѣчаніе. Въ отношеніи кружечнаго сбора въ пользу Одесскихъ богоугодныхъ заведеній, тамошнія Общая и Распорядительная Думы замѣняютъ Губернскія Собраніе и Управу.

Ст. 286. И тѣ и другія кружки выставляются какъ въ Губернскихъ такъ и въ Уѣздныхъ и другихъ городахъ, при соборныхъ и другихъ значительныхъ церквахъ на папертяхъ, на мѣстахъ открытыхъ при самомъ входѣ въ церкви.

Примѣчаніе. Для пособія бѣднымъ учрежденъ въ Терскомъ Казачьемъ войскѣ кружечный сборъ по правиламъ, при семъ приложеннымъ.

Ст. 287. Начальники Губерній, по соглашенію съ мѣстными Епархіальными Преосвященными и съ Губернскими Земскими Управами (гдѣ таковыя открыты), опредѣляютъ, при какихъ именно церквахъ въ городахъ ввѣренной каждому Губерніи удобнѣе и для самаго сбора приношеній полезнѣе учредить кружки, и списки таковыхъ церквей сообщаютъ Губернскимъ Управамъ или Приказамъ каждый по своей Губерніи, для свѣдѣнія.

Ст. 288. Оба рода кружекъ дѣлаются единообразныя, по крайней мѣрѣ въ каждой Губерніи, на счетъ суммъ Общественнаго Призрѣнія, и различаются только надписями: на однѣхъ „для нищихъ и убогихъ“, и на

другихъ „для богоугодныхъ заведеній", и по поставленіи ихъ на мѣсто, содержатся за замками и печатьми. Въ Губернскихъ городахъ употребляется для сего печать Губернской Земской Управы или Приказа Общественнаго Призрѣнія, а въ Уѣздныхъ и другихъ городахъ печати Земскихъ Управъ, а гдѣ таковыхъ нѣтъ, городскаго и общественнаго Управленія, соотвѣтственно чему и ключи отъ кружекъ хранятся въ Земскихъ Управахъ, Приказахъ или городскихъ общественныхъ Управленіяхъ.

Ст. 290. Высыпка денегъ изъ кружекъ производится въ трапезахъ церковныхъ ежемѣсячно, или по мѣрѣ накопленія приношеній, по церквамъ Губернскихъ городовъ въ присутствіи члена Губернской Управы или Приказа, а уѣздныхъ — въ присутствіи члена мѣстной Управы или городскаго общественнаго Управленія, при бытности старшаго или очереднаго священника и церковнаго старосты.

Ст. 291. Высыпанныя изъ тѣхъ и другихъ кружекъ суммы, по счетеніи оныхъ, въ то же время и тамъ же записываются въ особо заведенныя для тѣхъ и другихъ книги и каждая статья о количествѣ высыпанныхъ денегъ подписывается, не выходя изъ церковной трапезы, всѣми лицами, присутствовавшими при высыпкѣ, а самыя деньги съ книгами вручаются члену Земской Управы, Приказа или городскаго общественнаго Управленія, для доставленія въ сіи учрежденія.

Ст. 292. Въ Уѣздныхъ и другихъ городахъ Уѣздныя Управы или городское общественное Управленіе,

по полученіи высыпанныхъ изъ кружекъ денегъ, съ первою почтою отсылаютъ ихъ въ Губернскую Управу или Приказъ Общественнаго Призрѣнія, съ объясненіемъ при которой церкви сколько высыпано изъ той и другой кружки денегъ.

Ст. 293. Симъ деньгамъ (ст. 291 и 292) Губернскія Земскія Управы и Приказы ведутъ особый счетъ, имѣя особыя книги для записки прихода и расхода обоихъ родовъ кружечнаго сбора.

Ст. 295. Изъ суммъ кружечнаго сбора Губернскія Управы и Приказы выдѣляютъ пособія и Уѣзднымъ городамъ, какъ для раздачи нищимъ и убогимъ, такъ и для усиленія средствъ тамошнихъ заведеній Общественнаго Призрѣнія, по мѣрѣ сего дохода и дѣйствительной надобности въ семъ пособіи.

Ст. 296. Если въ какой либо губерніи сумма кружечнаго сбора для богоугодныхъ заведеній значительно увеличится и представится возможнымъ и необходимымъ приступить къ израсходованію капитала на построеніе новаго или на исправленіе существующаго зданія и вообще на предметы, относящіяся къ содержанію богоугодныхъ заведеній, въ такомъ случаѣ Губернскія Управы испрашиваютъ согласія Губернскихъ Собраній, а Приказы разрѣшенія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Ст. 297. Отчетность о приходѣ и расходѣ того и другаго кружечнаго сбора и получаемыхъ отъ обращенія оныхъ процентовъ Губернскія Управы и Приказы даютъ кому слѣдуетъ, на общихъ правилахъ

отчетности, для каждаго изъ сихъ Учрежденій предписанныхъ.

Ст. 332. Поступающія въ суммы Общественнаго Призрѣнія пожертвованія на опредѣленные предметы благотворительности употребляются соотвѣтственно назначенію.

и II. Статью 294 того же Тома Св. Зак., въ коей излагаются правила объ употребленіи процентовъ съ суммы кружечнаго сбора, входящія въ статью 285, а также примѣчаніе 2 къ статьѣ 286, по Продолж. Св. Зак. 1863 г. Ч. IX, въ которомъ говорится о кружечномъ сборѣ, учрежденномъ въ 1812 г. и нынѣ упраздняемомъ, отмѣнить.

— Отъ 26 іюня 1867 года за № 30, объ измѣненіи изложенныхъ въ ст. 6, Высочайше утвержденнаго 12 августа 1823 года Положенія и Св. Зак. Т. XIII Зав. Общ. Призр. ст. 1617. способовъ вспомоществованія духовнымъ лицамъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, отъ 25 минувшаго мая за № 2654, въ которомъ изъяснено, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 22 день мая сего года, Высочайше утвердить соизволилъ состоявшееся въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣніе, по его, Оберъ-Прокурора, представленію объ измѣненіи статьи 1617 Т. XIII учр. и уст. Зав. Общ. Призр. о замѣщеніи священноцерковнослужительскихъ вакансій. Объявляя Святѣйшему Суноду о таковомъ Высо-

чайшемъ повелѣніи, для зависящаго распоряженія, въ послѣдствіе опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода 2-го марта 1867 г. за № 105, и прилагая копію съ Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, Господинъ Сѵнодальный Оберъ-Прокуроръ присовокупилъ, что таковая же копія препровождена имъ Г. Главноуправляющему II Отдѣленіемъ Собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи. Въ означенной копіи съ мнѣнія Государственнаго Совѣта (выписано изъ журналовъ Департамента законовъ 8 апрѣля и Общаго Собранія 1-го мая 1867 года) изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, расмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода объ отмѣнѣ нѣкоторыхъ правилъ касательно замѣщенія священно-и-церковнослужительскихъ вакансій, остановился на слѣдующихъ, изложенныхъ въ его представленіи, соображеніяхъ: въ статьѣ 1617 Т. XIII уст. общ. призр. постановлено: Изъ средствъ призрѣнія общихъ для всего служащаго при церквахъ духовенства одно только есть опредѣленное закономъ, именно: принятіе сиротъ, способныхъ къ ученію, на казенное содержаніе въ училищахъ. Прочія средства, употребляемыя по необходимости и по обычаю, суть: 1) опредѣленіе на мѣста престарѣлыхъ, больныхъ и умершихъ, преимущественно предъ другими, родственниковъ ихъ, пріемлющихъ на себя обязанность доставлять пропитаніе имъ и ихъ семействамъ или постороннихъ, соглашающихся на доставленіе имъ нѣкотораго пособія; 2)

предоставленіе сиротамъ мужескаго пола, обучающимся въ училищахъ, части доходовъ отъ діаконскихъ и причетническихъ мѣстъ, оставляемыхъ для того на нѣкоторое время праздными, когда то позволяютъ другія обстоятельства и 3) опредѣленіе вдовъ и сиротъ женскаго пола не молодыхъ лѣтъ въ просвирни при церквахъ, на половинную долю дохода противъ причетника или на особое добровольное подаяніе отъ прихожанъ. Правила сіи, установленныя еще въ 1823 г., при самомъ ихъ обнародованіи признаны были неудобными и вслѣдствіе сего примѣненіе ихъ разрѣшено въ такой только мѣрѣ, въ какой это возможно, по усмотрѣнію епархіальныхъ архіереевъ, безъ разстройства управленія (п. 8-й Полож. 12 августа 1823 г. Полн. Собр. ст. 29583). Опытъ послѣдовавшихъ, съ 1823 г., 43-хъ лѣтъ показалъ, что допущеніе такого порядка, и при измѣненномъ ограниченіи, представляетъ весьма важныя невыгоды, а именно: а) безпрестанныя затрудненія для епархіальныхъ архіереевъ, обязанныхъ, при такомъ устройствѣ дѣлъ предпочитать, въ рукополагаемыхъ, достоинству родство; б) разстройство порядка по церкви и приходу, въ коихъ вакантныя мѣста, будучи зачислены за священно и церковнослужительскими дочерями, остаются, за несовершеннолѣтіемъ ихъ, праздными; в) крайнее стѣсненіе для причтовъ, большею частію скудно обезпеченныхъ и однако принужденныхъ при томъ дѣлиться своимъ послѣднимъ достаткомъ съ принятыми на ихъ содержаніе лицами; г) обремененіе учрежденій православнаго духовнаго вѣдомства множествомъ дѣлъ,

возникающихъ отъ несоблюденія, нерѣдко невольнаго, членами причтовъ неудобоисполнимыхъ условій, и по укоренившемуся, вслѣдствіе такого порядка вещей, убѣжденію въ средѣ духовенства о наслѣдованіи мѣстъ по праву родства. Въ виду таковыхъ неудобствъ, а равно за производствомъ въ настоящее время епархіальному духовенству пенсій и пособій изъ назначеннаго на этотъ предметъ особаго кредита, и за установленіемъ ежегодныхъ съ церковныхъ причтовъ взносовъ для образованія особаго капитала на вспомоществованіе духовнымъ лицамъ, не имѣющимъ права на пенсіи, Святѣйшій Сунодъ не усматриваетъ надобности въ продолженіи изложенныхъ въ означенныхъ узаконеніяхъ мѣръ, и признаетъ ихъ несовмѣстными, какъ съ каноническими постановленіями, такъ и съ достоинствомъ церковнаго управленія. Вполнѣ соглашаясь съ вышеизложенными соображеніями, Государственный Совѣтъ призналъ нужнымъ: 1) допускаемое по силѣ статьи 1617 Св. Зак. Т. XIII Уст. Общ. Призр., въ видахъ призрѣнія престарѣлыхъ священно-церковно-служителей или оставшихся послѣ нихъ семействъ, опредѣленіе на ихъ мѣста ихъ дѣтей или родственниковъ, отмѣнить, и за тѣмъ, при распредѣленіи вакансій, открывающихся, по смерти или увольненіи отъ службы священноцерковнослужителей, между состоящими въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ кандидатами, не считать родства съ умершими или уволенными заштатъ, обстоятельствомъ, дающимъ преимущественное предъ другими лицами право на занятіе вакансій; 2) зачисленія священно-

церковнослужительскихъ мѣстъ за дочерьми или родственницами занимавшихъ сіи мѣста лицъ съ правомъ опредѣленія на эти вакансіи тѣхъ кандидатовъ, которые вступятъ въ бракъ съ такими дѣвицами, на дальнѣйшее время болѣе не допускать; 3) обязательства со стороны лицъ, поступающихъ на священно-церковно-служительскія мѣста, касательно выдачи предмѣстникамъ своимъ, или ихъ семействамъ, извѣстной части доходовъ, или пособія въ содержаніи, гдѣ таковыя могутъ быть, не признавать дѣйствительными, и никакой переписки по духовному вѣдомству о принятіи понудительныхъ мѣръ къ исполненію такихъ обязательствъ не производить, держась сего правила и въ отношеніи тѣхъ выдѣловъ церковными причтами изъ доходовъ и церковной земли въ пользу состоящихъ при церквахъ вдовъ и сиротъ, къ коимъ причты обязывались доселѣ по распоряженію епархіальныхъ начальствъ; 4) не допускать открытія новыхъ въ составѣ церковныхъ причтовъ вакансій не по нуждамъ приходовъ, а для опредѣленія на оныя извѣстныхъ лицъ, или для призрѣнія осиротѣвшихъ духовныхъ семействъ; 5) за симъ изъ указанныхъ нынѣ въ ст. 1617 Т. XIII учр. и уст. Общ. Призр. общихъ средствъ призрѣнія для служащаго при церквахъ духовенства, оставить въ силѣ только: а) принятіе сиротъ на казенное содержаніе въ училищахъ и б) опредѣленіе вдовъ и сиротъ женскаго пола въ просвирни при церквахъ. Вслѣдствіе сего Государственный Совѣтъ мнѣніемъ положилъ: статью 1617-ю Т. XIII-го уч. и уст. завед. Общ. Призр. изложить такъ: „къ

средствамъ призрѣнія общимъ для всего служащаго при церквахъ духовенства, принадлежатъ: 1) принятіе сиротъ на казенное содержаніе въ училищахъ, и 2) опредѣленіе вдовъ и сиротъ женскаго пола въ просвирни при церквахъ." ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта объ измѣненіи статьи 1617-й Т. XIII-го учрежд. и уст. завед. Общ. Призр. о замѣщеніи священно-и церковнослужительскихъ вакансій, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписалъ Предсѣдатель Государственнаго Совѣта „КОНСТАНТИНЪ". 22 мая 1867 г. И по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ 22-го мая сего года мнѣніи Государственнаго Совѣта, объ измѣненіи 1617 ст. Т. XIII учреж. и уст. завед. Общ. Призр. о замѣщеніи священно-и-церковнослужительскихъ вакансій, дать знать по духовному вѣдомству печатными указами для должнаго исполненія и руководства, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе, вышеизъясненное мнѣніе Государственнаго Совѣта сообщить въ копіи Правительствующему Сенату при вѣдѣніи.

— Отъ 27 іюля 1867 года за № 31, по вопросу объ употребленіи Приходскими Попечительствами казенныхъ печатей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали рапортъ Преосвященнаго Полтавскаго отъ 30 марта сего года за № 5709, касательно предоставленія При-

ходскимъ Попечительствамъ права имѣть казенную печать, для опечатанія своихъ суммъ и употребленія при перепискѣ. И по справкѣ, Приказали: Святѣйшій Сунодъ, по соображеніи возникшаго по Полтавской Епархіи вопроса, касательно предоставленія Приходскимъ Попечительствамъ права имѣть казенную печать, для опечатанія суммъ Попечительства и употребленія при перепискѣ, находитъ, что по содержанію Высочайше утвержденнаго 2 августа 1864 года положенія, Приходскія Попечительства, учрежденныя при церквахъ для попеченія о благосостояніи храма и причта въ матеріальномъ отношеніи, о первоначальномъ обученіи дѣтей и для благотворительныхъ дѣйствій, въ предѣлахъ прихода (ст. 1.), состоя изъ священнослужителей и церковнаго старосты вмѣстѣ съ избираемыми общимъ собраніемъ прихожанъ свѣтскими членами (ст. 2), ни по цѣли, ни по составу своему, не имѣютъ значенія самостоятельныхъ т. е. особыхъ отъ прихода и приходской церкви установленій; что для обезпеченія цѣлости принадлежащихъ Попечительствамъ суммъ могутъ быть прилагаемы къ денежнымъ ящикамъ печати предсѣдателей, священнослужителей, церковныхъ старостъ, волостныхъ старшинъ или головъ, которые въ Попечительствахъ, устраиваемыхъ въ сельскихъ приходахъ, присутствуютъ въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ, а также и другихъ членовъ Попечительства, сообразно тому, какъ будетъ установлено общимъ собраніемъ прихожанъ, которому принадлежитъ установленіе порядка отчетности въ завѣдываемыхъ Попечительствомъ суммахъ

и другомъ имуществѣ (ст. 8); и что равнымъ образомъ, и при перепискѣ по дѣламъ Попечительства, которая, впрочемъ, не должна и не можетъ быть сложна, такъ какъ Попечительствамъ вмѣнено въ обязанность устранять всякія излишнія формальности (ст. 8), могутъ быть употребляемы частныя печати председателя или священнослужителей. Посему Святѣйшій Сунодъ, не усматривая ни основанія, ни надобности устанавливать для Приходскихъ Попечительствъ особыя печати, опредѣляетъ дать знать объ этомъ Преосвященному Полтавскому указомъ; а какъ вопросъ объ употребленіи печатей Приходскими Попечительствами имѣетъ примѣненіе и по другимъ епархіямъ, то о настоящемъ опредѣленіи Святѣйшаго Сунода дать знать циркулярнымъ указомъ для руководства всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, поручивъ имъ сдѣлать распоряженіе, чтобы печати приходскихъ попечительствъ, если гдѣ таковыя заготовлены, были отъ нихъ отобраны.

— Отъ 16 августа 1867 года за № 33-мъ объ измѣненіи существующихъ постановленій касательно опекъ надъ сиротами духовнаго званія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 29 истекшаго іюня за № 3424, съ приложеніемъ Высочайшаго повелѣнія (въ спискѣ), объ

исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія, по представленію его, Г. Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Сvнода 30 января 1867 г. за № 100, объ измѣненіи существующихъ постановленій касательно опекъ надъ сиротами духовнаго званія. Въ предложенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сvнода объ измѣненіи существующихъ постановленій касательно опекъ надъ сиротами духовнаго званія, мнѣніемъ положилъ: исключивъ изъ 2 пункта статьи 252 Т. X. ч. 1 Зак. гражд. слова: „съ повѣркою дѣйствій и отчетовъ ихъ въ Консисторіи, на основаніи правилъ объ опекѣ," въ дополненіе къ этой статьи постановить временно, впредь до преобразованія опекунской части вообще, слѣдующія правила: 1) Дѣла по опекамъ надъ сиротами духовнаго званія епархіальнаго вѣдомства, не принадлежащими къ потомственному дворянству, относятся къ вѣдѣнію епархіальныхъ попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія. Примѣчаніе. Надъ дѣтьми лицъ духовнаго званія, принадлежащихъ къ потомственному дворянству, опеки учреждаются по статьѣ 236. Зак. Гражд. (Т. X. ч. 1); 2) опекуны надъ сиротами духовнаго званія состоятъ подъ ближайшимъ надзоромъ мѣстныхъ Благочинныхъ, которымъ они обязаны представлять означенные въ статьѣ 286 (пункт. 2) Зак. гражд. (Т. X. ч. 1) отчеты, для повѣрки и представленія на ревизію въ Попечитель-

ство о бѣдныхъ духовнаго званія: 3) продажа принадлежащихъ малолѣтнимъ духовнаго званія движимыхъ имуществъ и строеній, возведенныхъ не на собственной землѣ разрѣшается Епархіальнымъ Начальствомъ; а на продажу земель и другихъ, кромѣ вышеупомянутыхъ, недвижимыхъ имуществъ, испрашивается (за исключеніемъ случаевъ, означенныхъ въ примѣчаніи къ пункту 3-му статьи 277 Зак. Гражд. Т. X. ч. 1. по прод. 1863 г.), разрѣшеніе Святѣйшаго Сунода. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта объ измѣненіи существующихъ постановленій касательно опекъ надъ сиротами духовнаго званія Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Председатель Государственнаго Совѣта (подписалъ) „КОНСТАНТИНЪ". 26 іюня 1867 г. Приказали: О содержаніи Высочайше утвержденнаго въ 26 день іюня мнѣнія Государственнаго Совѣта, объ измѣненіи существующихъ постановленій касательно опекъ надъ сиротами духовнаго званія, дать знать по Духовному вѣдомству для должнаго руководства, циркулярнымъ указомъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) О перемѣнахъ въ службѣ лицъ духовно-училищнаго вѣдомства.

— Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, отъ 23 августа сего 1867 года (№ 4305), Наставникъ Волынской Семинаріи Іеромонахъ Софроній назначенъ Настоятелемъ Любарскаго второкласснаго монастыря, съ возведеніемъ его въ санъ Архимандрита и увольненіемъ отъ училищной службы. 8-го минувшаго сентября Іеромонахъ Софроній посвященъ въ санъ Архимандрита въ Соборномъ храмѣ Почаевской Лавры Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ.

При Волынской Семинаріи открылось вакантное Наставническое мѣсто по предмету Священнаго Писанія, за перемѣщеніемъ Наставника Петра Рубина, согласно его прошенію, въ Рязанскую Семинарію.

Инспекторъ Волынской Семинаріи, Магистръ Николай Уводскій, опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода отъ 25 августа 1867 г., согласно его прошенію, уволенъ отъ Инспекторской должности, съ оставленіемъ его при занимаемой имъ должности Профессора той же Семинаріи.

2) О наградахъ и изъявленіи благодарности.

— Священники: Владимірскаго уѣзда села Затурецъ Аристархъ Малевичъ; тогоже уѣзда села Го-

ловна Иродіонъ Коровицкій; Кременецкаго уѣзда мѣстечка Бережецъ Іоаннъ Антоновичъ; Дубенскаго уѣзда села Рогозной Антоній Божовскій и того же уѣзда села Княжнина Илія Бѣльскій; при обозрѣніи Преосвященнымъ Епархіи признаны достойными награды и благословенія на употребленіе набедренника при священнодѣйствіи.

— Настоятелю Загоровскаго третьеклассного Монастыря Игумену Анатолію за благоразумное и полезное со стороны его управленіе монастыремъ, заботливость о нравственномъ состояніи братіи и объ улучшеніи зданій и хозяйства монастырскаго объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ сего въ послужный его списокъ.

3) Объ училищныхъ съѣздахъ духовенства Волынской Епархіи, состоявшихся 6-го сентября 1867 года.

а) Акты Кременецкаго Училищнаго съѣзда.

— Списокъ членовъ Кременецкаго Духовно-Училищнаго съѣзда, составленный 6-го сентября 1867 г. Староконстантиновскаго уѣзда 1-го благочинническаго округа: села Нижней Погорѣлой священникъ Ѳеодосій Самойловичъ и села Красносилки священникъ Евгеній Сѣдлецкій; 2-го округа села Западинецъ священникъ Викторъ Давидовичъ и села Морковецъ священникъ Александръ Мржемскій; 3-го округа села Лютаревки священникъ Іаковъ Горбуской и села Галачина священникъ Венедиктъ Фостекъ; 4-го округа села Маначина свя-

щенникъ Николай Жуковичъ. Кременецкаго уѣзда: 1-го округа священникъ села Стараго Олексинца Агаѳоникъ Буйницкій и села Сапанова священникъ Георгій Ненадкевичъ; 2-го округа — села Верховца священникъ Тимоѳей Корнѣевичъ, мѣстечка Новаго Вишневца священникъ Іоаннъ Соботовичъ и села Залисецъ священникъ Евстафій Левицкій; 3-го округа — м. Вышгородка священникъ Антоній Моссаковскій, села Вороновецъ священникъ Михаилъ Дублянскій, села Гавриловки священникъ Илія Гориновичъ, 4-го округа — села Борокъ священникъ Антоній Шумовскій, мѣстечка Шумска священникъ Антонинъ Павловичъ. Заславскаго уѣзда: села Бачмановки священникъ Іоаннъ Жолтовскій и г. Заславля священникъ Агаѳодоръ Потаповскій, села Юначинецъ священникъ Антоній Палецкій, мѣстечка Корницы священникъ Ѳеодоръ Боржанскій, села Кучмановки священникъ Ѳеодоръ Чернявскій, села Рублянки священникъ Іоаннъ Лисицкій, села Плещина священникъ Константинъ Сѣлецкій. На семъ спискѣ Резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „1867 года, сентября 11. Семинарское Правленіе имѣетъ: 1) копіи съ сего списка сообщить въ Консисторію для свѣдѣнія и въ редакцію Епарх. вѣдомостей для напечатанія; 2) подлинный же списокъ передать въ Кременецкій Училищный съѣздъ для храненія“.

— Актъ. — 1867 года, сентября 6 дня, Кременецкаго Духовно-Училищнаго съѣзда члены, на основаніи указа Волынской Духовной Консисторіи отъ 12 истек-

шаго августа за № 7791-мъ 1) избрали председателемъ того же съезда священника Заславскаго уезда села Юначинецъ Антонія Палецкаго. Въ чемъ Училищный съездъ, заключивъ сей актъ избранія своего председателя, постановилъ подлинный актъ представить на благоразсмотреніе и утвержденіе Его Преосвященства, а копію съ онаго оставить при делахъ Училищнаго Правленія. Въ чемъ собственноручно подписываемся (следуютъ подписи членовъ съезда). На семъ акте резолюція Его Преосвященства за № 359-мъ последовала такая: „1867 года сентября 11 священникъ Антоній Палецкій утверждается въ должности председателя Кременецкаго Духовно-Училищнаго съезда. Семинарское Правленіе имеетъ: 1) сообщить объ этомъ Волынской Консисторіи, 2) передать копію съ настоящаго акта въ редакцію Епарх. ведомостей для напечатанія, 3) подлинный актъ передать въ помянутый съездъ для надлежащаго храненія".

— Актъ. — 1867 года сентября 6 дня Кременецкаго Духовно-Училищнаго съезда члены, на основаніи указа Волынской Консисторіи отъ 12 истекшаго августа за № 7791-мъ, избрали членомъ въ Педагогическія собранія Правленія Волынской Семинаріи священника города Кременца, церкви Рождество-Богородичной, Василія Клепацкаго. Въ чемъ Училищный съездъ заключивъ сей актъ избранія, утверждаетъ собственноручнымъ подписомъ. (следуютъ подписи членовъ съезда). На семъ акте резолюція Его Преосвященства

за № 360-мъ послѣдовала такая: „1867 года сентября 11 священникъ Василій Клепацкій утверждается въ должности члена Педагогическаго Собранія Правленія Волынской Семинаріи на 6 лѣтъ. Правленіе Семинаріи имѣетъ: 1) объявить ему объ этомъ и пригласить въ свои засѣданія, 2) сообщить объ этомъ же Волынской Консисторіи, 3) копію съ настоящаго акта передать въ редакцію Епарх. вѣдомостей для напечатанія; а подлинный актъ возвратить въ Кременецкій Училищный съѣздъ для должнаго храненія.

— Актъ. — 1867 года сентября 6 дня. Кременецкій Училищный съѣздъ, на основаніи указа Волынской Консисторіи отъ 12 истекшаго августа за № 7791-мъ избралъ членами въ Кременецкое Училищное Правленіе священниковъ Кременецкаго уѣзда села Залѣсецъ Евстафія Левицкаго и м. Шумска-Антонина Павловича. Въ чемъ Училищный съѣздъ, заключивъ сей актъ, утверждаетъ собственноручнымъ подписомъ (слѣдуютъ подписи членовъ съѣзда). На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства за № 361 послѣдовала такая: „1867 года сентября 11. Священники Евстафій Левицкій и Антонинъ Павловичъ утверждаются въ должности членовъ Правленія Кременецкаго, Духовно-Уѣзднаго Училища на 3 года. Правленіе имѣетъ: 1) дать знать объ этомъ смотрителю означеннаго Училища, 2) объявить помянутымъ священникамъ, при чемъ предписать смотрителю, а) чтобы онъ пригласилъ сихъ священниковъ и въ присутствіи ихъ, по испрошеніи благословенія Бо-

жія, открылъ Правленіе Училища, в) чтобы Правленіе Училища, по открытіи онаго, немедленно избрало, на точномъ основаніи § 62 Устава духовныхъ Училищъ, Помощника Смотрителя изъ старшихъ наличныхъ Учителей и представило мнѣ на утвержденіе, по утвержденіи же мною, вмѣстѣ съ помощникомъ Смотрителя, избрало, на основаніи § 34 того же Устава, одного изъ Учителей въ члены Училищнаго Правленія, и представило мнѣ на утвержденіе, а за тѣмъ, по утвержденіи, въ присутствіи всѣхъ членовъ, дѣйствовало по указанію Училищнаго Устава, 3) объ избранныхъ членахъ Училищнаго Правленія сообщило Волынской Консисторіи, 4) копію съ настоящаго акта передать въ Редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія, а подлинный актъ передать въ Кременецкій Училищный съѣздъ, для храненія".

(Продолженіе будетъ.)

Извлеченіе изъ отчета въ суммѣ на призрѣніе бѣдныхъ духовнаго званія и на содержаніе Канцеляріи Попечительства по Волынской Епархіи за 1866-й годъ.

ПРИХОДЪ.	Наличными.		Билетами.		Въ долгу и недоимкахъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Остаточныхъ отъ 1865 года:						
а) билетами Государственнаго Банка .	,,	,,	21.465	,,	,,	,,
б) наличными деньгами	410	14½	,,	,,	,,	,,
в) въ долгу на Коллежскомъ Совѣтникѣ Виноградовѣ	,,	,,	,,	,,	200	,,
Къ тому въ теченіе 1866 года поступило въ приходъ:						
1) Изъ заведенныхъ при Соборахъ и церквахъ кружекъ доброхотнаго подаянія	1.272	27¾	,,	,,	,,	,,
2) Штрафной присланной по распоряженію Консисторіи, мѣстными Благочинными	28	,,	,,	,,	,,	,,
3) По пригласительнымъ листамъ пожертвовано отъ церквей и духовенства .	922	93½	,,	,,	,,	,,
4) Возвращено въ Попечительство за смертію и по другимъ причинамъ . .	62	30	,,	,,	,,	,,
5) Получено изъ мѣстнаго Губернскаго Казначейства по восьми непрерывно-						

РАСХОДЪ.	Наличными.		Билетами.		Въ долгахъ и недоимкахъ.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
1) Выдано опредѣленныхъ пособій бѣднымъ и престарѣлымъ Священно-церковнослужителямъ, а также вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія	3.251	,,	,,	,,	,,	,,
2) На содержаніе Попечительства:						
а) На жалованье Канцелярскимъ Чиновникамъ . . . . . 113 р. 22 к.						
б) На Канцелярскіе расходы 21 р. 78 к.	135					
3) Выдано на единовременныя пособія	50	,,	,,	,,	,,	,,

ПРИХОДЪ.	Наличными. Руб.	К.	Билетами. Руб.	К.	Въ долгахъ и недоимкахъ. Руб.	К.
доходнымъ билетамъ на капиталъ 11465 руб. сер. процентовъ за одинъ годъ .	458	60	"	"	"	"
6) Получено изъ Государственнаго Банка по свидѣтельству за № 4445, на капиталъ 10,000 р. сер. процентовъ за одинъ годъ	447	"	"	"	"	"
7) Отъ Коллежскаго Совѣтника Виноградова въ счетъ долга, числящагося на немъ въ 200 руб. сер., получено . .	100	"	"	"	"	"
Итого въ 1866 году поступило въ приходъ	3.291	11¼	"	"	"	"
А всего съ остаточными было:						
билетами . . .	"	"	21.465	"	"	"
наличными . .	3.701	25¾	"	"	"	"

РАСХОДЪ.	Наличными. Руб.	К.	Билетами. Руб.	К.	Въ долгахъ и недоимкахъ. Руб.	К.
4) Уплачено въ почтовой доходъ, за пересылку пособій страховыхъ . . .	28	96	"	"	"	"
А всего въ 1866 году поступило въ расходъ	3.464	96	"	"	"	"
За тѣмъ къ 1-му января 1867 года осталось на лице:						
а) билетами	"	"	21.465	"	"	"
б) наличными деньгами . .	236	29¾	"	"	"	"
в) въ долгу	"	"	"	"	100	"

Каѳедральный Протоіерей Арсеній Овсянкинъ.

Секретарь Войцеховскій.

Редакторы: Іеромонахъ Акакій.
Николай Петровъ.
Викторъ Прозоровскій.

Цензоры: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Рафаилъ.
Учитель Семинаріи Петръ Бѣляевъ.

Печатать дозволяется. 14 Ноября 1867 года.
Въ Типографіи Почаевской Лавры.

РАСХОДЪ.	Наличными. Руб.	К.	Билетами. Руб.	К.	Въ долгахъ и недоимкахъ. Руб.	К.
...) Уплачено въ почтовой доходъ... пересылку почтой страховыхъ . . .	28	98	"	"	"	"
А всего въ 1868 году поступило въ расходъ	5.464	96	"	"	"	"
Затѣмъ къ 1-му января 1867 года осталось на лицо:						
а) билетами	"	"	21.465	"	"	"
б) наличными деньгами . .	256	29¾	"	"	"	"
в) въ долгу	"	"	"	"	100	"

Кафедральный Протоіерей Арсеній Овсянникъ.

Секретарь Войцеховскій.

Ревизоры: Іеромонахъ Акакій.
Николай Петровъ.
Викторъ Прозоровскій.

Цензоры: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Рафаилъ.
Учитель Семинаріи Петръ Бѣляевъ.

Печатать дозволяется. 14 Ноября 1867 года.
Въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.
Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. сереб.

1 Декабря № 7. 1867 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1) Высочайшій Манифестъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ
МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,
ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ
ВСЕРОССІЙСКІЙ,
Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,
и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ:

Манифестомъ отъ 26-го іюня сего года возвѣстили МЫ всенародно о совершеніи торжественнаго обрученія Любезнѣйшей Племянницы НАШЕЙ, Великой Княжны Ольги Константиновны, съ Его Величествомъ Королемъ Эллиновъ Георгіемъ I-мъ, а сего дня, въ присутствіи НАШЕМЪ и при собраніи Духовныхъ и Свѣтскихъ Особъ, послѣдовало въ Соборной церкви Зимняго Дворца и самое бракосочетаніе сей Любезной НАМЪ четы, по уставамъ НАШЕЙ Православной Церкви совершенное.

Моля Всевышняго Господа о ниспосланіи на Новобрачныхъ Божественной благодати,— МЫ вполнѣ увѣрены, что всѣ вѣрноподданные НАШИ и въ своихъ сердцахъ вознесутъ моленія сіи ко Всеблагому Богу Вседержителю.

Данъ въ С.-Петербургѣ, въ 15-й день октября, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ седьмое, Царствованія же НАШЕГО въ тринадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“

2) Указы Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода:

— Отъ 16 октября 1867 года, за № 45, съ приложеніемъ Высочайшаго Манифеста о совершившемся бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества Государыни, Великой Княжны, ОЛЬГИ КОН-

стантиновны, съ Его Величествомъ, Королемъ Эллиновъ, Георгіемъ I-мъ, и о Высочайше утвержденной новой формѣ возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей Фамиліи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали, во первыхъ, сообщенный при вѣдѣніи Правительствующаго Сената печатный экземпляръ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, состоявшагося въ 15 день текущаго октября, о совершившемся сего же числа бракосочетаніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княжны ОЛЬГИ КОНСТАНТИНОВНЫ съ Его Величествомъ Королемъ Эллиновъ, Георгіемъ I-мъ, и во вторыхъ, справку по предложенію Господина Исправляющаго должность Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, съ Высочайше утвержденною по сему случаю новою формою возношенія на эктеніяхъ Высочайшихъ Именъ Августѣйшей фамиліи. Приказали: О всерадостномъ торжествѣ благополучно совершившагося бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княжны ОЛЬГИ КОНСТАНТИНОВНЫ съ Его Величествомъ Королемъ Эллиновъ Георгіемъ I-мъ, объявивъ указами Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Сунода Конторамъ, Сунодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главнымъ священникамъ Гвардіи и Гренадеръ и Арміи и Флотовъ, а также Ставропигіальнымъ Лаврамъ и Монастырямъ, предписать имъ: по предварительномъ

ношеніи съ Гражданскими Начальствами, прочтя во всѣхъ городскихъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ, въ первый день по полученіи сихъ указовъ, а въ сельскихъ и монастырскихъ въ первый же Воскресный или праздничный день, Высочайшій Манифестъ, предъ Литургіею, отправить торжественно благодарственное Господу Богу молебствіе съ колѣнопреклоненіемъ и трехъдневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и какъ при семъ случаѣ, такъ и впредь, во всѣхъ священнодѣйствіяхъ на эктеніяхъ и другихъ, гдѣ слѣдуетъ, мѣстахъ, при возношеніи Высочайшихъ Именъ Августѣйшей фамиліи, провозглашать, согласно съ Высочайше утвержденною новою формою, послѣ Имени Ея Императорскаго Высочества, Государыни Великой Княжны МАРІИ АЛЕКСАНДРОВНЫ, такъ: „о Королевѣ Эллиновъ ОЛЬГѢ КОНСТАНТИНОВНѢ и о Супругѣ Ея“. На сей конецъ препроводить при посылаемыхъ указахъ потребное количество экземпляровъ Высочайшаго Манифеста и упомянутой Высочайше утвержденной формы. Сей же формы отослать одинъ экземпляръ въ Правительствующій Сенатъ при вѣденіи.

— Отъ 16 февраля 1867 года, за № 11, объ измѣненіяхъ въ составѣ управленія и въ штатѣ Сунодальной Типографіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слу-

шали: 1) предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 января 1867 года, за № 664, въ коемъ изъясняетъ, что по всеподданнѣйшему докладу имъ опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода объ измѣненіяхъ въ составѣ управленія и въ штатѣ Московской Сѵнодальной Типографіи, въ 17 день того же января, послѣдовало на оное Высочайшее соизволеніе; и 2) справку, что означеннымъ опредѣленіемъ предоставлено было Господину Оберъ-Прокурору испросить Высочайшее соизволеніе на новый штатъ Московской Сѵнодальной Типографіи и на введеніе, въ отмѣну существующаго порядка по управленію Типографіею, слѣдующихъ правилъ: а) Всѣ текущія дѣла по Типографіи предоставить разрѣшать Управляющему, а ежемѣсячную повѣрку суммъ и казначейскихъ книгъ, производство торговъ и обсужденіе важнѣйшихъ вопросовъ, возникающихъ относительно изданія типографскихъ книгъ и торговли оными, совершать въ общемъ присутствіи Конторы, которое составляется изъ Управляющаго, инспектора, старшаго справщика и книгохранителя; б) За болѣзнію или отсутствіемъ Управляющаго исполненіе его обязанностей поручать инспектору; в) Установленіе порядка типографской отчетности предоставить распоряженію Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, а порядокъ внутренняго дѣлопроизводства въ Типографіи и ближайшее раздѣленіе занятій между чиновниками усмотрѣнію Управляющаго Типографіею; и г) Должности мастеровъ, мастеровыхъ и нижнихъ служителей замѣщать

по наймꙋ лицами изъ всѣхъ сословій и вознаграждать ихъ задѣльными деньгами или жалованьемъ, согласно особымъ росписаніѧмъ, утвержденнымъ длѧ сего Свѧтѣйшимъ Сѵнодомъ. Приказали: Объ изъѧсненныхъ, Высочайше утвержденныхъ, въ 17 день ѧнварѧ сего года, измѣненіѧхъ въ порѧдкѣ управленіѧ Московскою Сѵнодальною Типографіею дать знать по Дꙋховномꙋ вѣдомствꙋ циркꙋлѧрнымъ указомъ, съ приложеніемъ Высочайше утвержденнаго штата Типографіи, а длѧ припечатаніѧ о таковыхъ измѣненіѧхъ въ штатѣ и правилахъ управленіѧ Типографіею въ Сенатскихъ вѣдомостѧхъ сообщить Правительствꙋющемꙋ Сенатꙋ вѣдѣніемъ.

Штатъ Московской Сунодальной Типографіи.

	Число лицъ.	Имъ содержанія.			Классы должностей.	Разряды.	
		Одному.		Всѣмъ.		По мундиру.	По пенсіямъ.
		жалов.	столов.				
		Руб.	Руб.	Руб.			
Управляющій Типографіею . .	1	1.500	1.000	2.500	V	V	III 1 степ.
Инспекторъ Типографіи . . .	1	900	300	1.200	VII	VII	V
Помощниковъ его	2	600	300	1.800	IX	IX	VIII
Старшій Справщикъ	1	900	300	1.200	VII	VII	V
Помощниковъ его	2	420	180	1.200	IX	IX	VIII
Младшихъ Справщиковъ . . .	4	„	„	„	X	X	„
Книгохранитель	1	900	300	1.200	VII	VII	V
Помощниковъ его	2	420	180	1.200	IX	IX	VIII
Бухгалтеръ	1	600	300	900	VIII	VIII	VIII
Помощниковъ его	2	450	300	1.500	IX	IX	VIII
Казначей	1	450	300	750	IX	IX	VIII
Дѣлопроизводитель	1	600	300	900	VIII	VIII	VIII
Помощниковъ его	2	300	150	900	XII	X	IX
Журналистъ и Архиваріусъ . .	1	450	300	750	X	X	IX
Экзекуторъ и Смотритель за домами	1	450	300	750	X	X	IX
На наемъ писцовъ	„	„	„	1.000	„	„	„
Итого . . .	„	„	„	17.750	„	„	„

ПРИМѢЧАНІЯ:

1. Управляющій Типографіею опредѣляется Высочайшимъ приказомъ; лица, занимающія должности VII класса, Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сунода; всѣ прочіе чиновники Управляющимъ Типографіею; должности Помощниковъ Инспектора Типографіи и Книгохранителя могутъ быть замѣщаемы вольнонаемными лицами.

2. Содержаніе означенныхъ въ семъ штатѣ лицъ производится на счетъ доходовъ Типографіи.

3. Установленные вычеты изъ окладовъ жалованья и столовыхъ чиновниковъ Типографіи поступаютъ на общемъ основаніи въ пользу Государственнаго Казначейства и инвалиднаго капитала.

— Отъ 30 марта 1867 г. за № 14, о предоставленіи Московской Сѵнодальной Конторѣ права расходованія на производство починокъ и поправокъ до 2000 рублей.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 7 сего марта, за № 1120, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему Его Господина Оберъ-Прокурора докладу, въ 6 день сего марта, Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода, отъ 16 минувшаго января, о предоставленіи Московской Сѵнодальной Конторѣ права расходовать на производство починокъ и поправокъ, безъ разрѣшенія Святѣйшаго Сѵнода, изъ состоящихъ въ вѣдѣніи ея источниковъ, до 2000 руб. сер. И, по справкѣ, Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать по Духовному вѣдомству указомъ, а для объявленія о таковомъ во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

— Отъ 30 марта 1867 года за № 16, о возвышеніи окладовъ содержанія православному приходскому духовенству Варшавской епархіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: рапортъ Преосвященнаго Іоанникія, Архіепископа Варшавскаго, отъ 23 января сего года за № 3-мъ,

при коемъ представляетъ списки съ сообщенныхъ ему Главнымъ Директоромъ Правительственной Коммиссіи Внутреннихъ и Духовныхъ Дѣлъ въ Царствѣ Польскомъ: 1) Высочайшаго указа отъ 14 (26) декабря 1866 года, о возвышеніи окладовъ содержанія православному приходскому духовенству Варшавской епархіи и 2) Высочайше утвержденнаго тогоже 14-го декабря штата означеннаго духовенства. По справкѣ, Приказали: О настоящемъ возвышеніи окладовъ жалованья православному духовенству Варшавской епархіи дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, съ приложеніемъ штата.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

„Быть по сему."

Въ С.-Петербургѣ.
14 (26) декабря 1866 г.

ШТАТЪ

Православнаго приходскаго Духовенства Варшавской Епархіи.

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ. Одному	Содержаніе въ годъ. Всѣмъ
При Варшавскомъ кафедральномъ соборѣ:			
Кафедральный Протоіерей	1	2.000	2.000
Ключарь собора	1	1.500	1.500
Священники	2	1.300	2.600
Протодіаконъ	1	1.000	1.000
Діаконъ	1	800	800
Иподіаконы	2	600	1.200
Псаломщики	2	350	700
Пономари	5	300	1.500
Просвирня	1	240	240
Сторожа	2	150	300
На разъѣзды и канцелярскіе расходы Благочиннымъ 1-го и 2-го округовъ . . .	„	210	420
	„	„	12.260
Хоръ епархіальныхъ пѣвчихъ	8	200	1.600
	8	180	1.440
	8	160	1.280
На отопленіе и освѣщеніе помѣщенія для пѣвчихъ	„	„	150
			4.470

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ. Одному	Содержаніе въ годъ. Всѣмъ.
При Вольской кладбищенской церкви:			
Священникъ	1	1.200	1.200
Псаломщикъ	1	350	350
Пономарь	1	300	300
Священнику по должности смотрителя кладбища	„	„	300
	„	„	2.150
При Варшавской Подвальной церкви:			
Священникъ	1	1.200	1.200
Псаломщикъ	1	350	350
Пономарь	1	300	300
На отопленіе и освѣщеніе квартиръ:			
Священнику	„	„	100
Причетникамъ	„	50	100
	„	„	2.050
При Калишской церкви:			
Священникъ	1	1.200	1.200
Псаломщикъ	1	300	300
Пономарь	1	250	250
На наемъ помѣщеній:			
Священнику	„	200	200
Причетникамъ	„	50	100
	„	„	2.050
При Петрковской церкви:			
Священникъ	1	1.200	1.200
Псаломщикъ	1	300	300
Пономарь	1	250	250
	„	„	1.750

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ. Одному.	Содержаніе въ годъ. Всѣмъ:
При Либавнской церкви:			
Священникъ	1	1.200	1.200
Псаломщикъ	1	300	300
Пономарь	1	250	250
	„	„	1.750
При Радомской церкви:			
Священникъ	1	1.200	1.200
Псаломщикъ	1	300	300
Пономарь	1	250	250
	„	„	1.750
При Сувалкской церкви:			
Священникъ	1	1.200	1.200
Псаломщикъ	1	300	300
Пономарь	1	250	250
	„	„	1.750
При Плоцкой церкви:			
Священникъ	1	1.200	1.200
Псаломщикъ	1	300	300
Пономарь	1	250	250
	„	„	1.750
При Пултуской церкви:			
Священникъ	1	1.200	1.200
Псаломщикъ	1	300	300
Пономарь	1	250	250
	„	„	1.750

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ. Одному.	Всѣмъ.
При Ломжинской церкви:			
Священникъ	1	1.200	1.200
Псаломщикъ	1	300	300
Пономарь	1	250	250
	„	„	1.750
При Сѣдлецкой церкви:			
Священникъ	1	1.200	1.200
Псаломщикъ	1	300	300
Пономарь	1	250	250
	„	„	1.750
На наемъ помѣщенія причтамъ церквей: Плоцкой, Пултуской, Ломжинской и Сѣдлецкой:			
Четыремъ священникамъ	„	200	800
Восьми причетникамъ	„	50	400
	„	„	1.200
При Горнепотокской сельской церкви:			
Священникъ	1	1.200	1.200
Псаломщикъ	1	300	300
Пономарь	1	250	250
	„	„	1.750
При Лиховской сельской церкви:			
Священникъ	1	1.200	1.200
Псаломщикъ	1	300	300
Пономарь	1	250	250
	„	„	1.750

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ. Одному	Содержаніе въ годъ. Всѣмъ.
При Бабицкой сельской церкви:			
Священникъ	1	600	600
Псаломщикъ	1	200	200
Пономарь	1	180	180
	„	„	980
При Дрогичинской посадской церкви:			
Священникъ	1	700	700
Псаломщикъ	1	220	220
Пономарь	1	200	200
	„	„	1.120
При Александринской церкви русскихъ колоній:			
Священникъ	1	1.200	1.200
Псаломщикъ	1	300	300
Пономарь	1	250	250
	„	„	1.750
При Единовѣрческой Покровской церкви:			
Священникъ	1	1.200	1.200
Діаконъ	1	500	500
Псаломщикъ	1	300	300
Пономарь	1	250	250
	„	„	2.250
При Холмской церкви:			
Священникъ	1	1.500	1.500
Діаконъ	1	500	500
Псаломщикъ	1	300	300
Пономарь	1	300	300

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ. Одному	Всѣмъ.
На наемъ помѣщеній:			
Священнику	„	200	200
Діакону	„	100	100
Причетникамъ	„	50	100
	„	„	3.000
При Тарногродской церкви:			
Священникъ	1	1.200	1.200
Псаломщикъ	1	300	300
Пономарь	1	250	250
На наемъ помѣщеній:			
Священнику	„	200	200
Причетникамъ	„	50	100
	„	„	2.050
Итого . . .	„	„	52.830

— От 29 августа 1867 года за № 35-мъ, о порядкѣ расходованія суммъ, ассигнуемыхъ на казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 минувшаго іюля за № 6438, о порядкѣ расходованія суммъ, ассигнуемыхъ на казеннокоштныхъ воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній. И, по справкѣ, Приказали: По утвердившемуся издавна въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ порядку, сумма, ассигнуемая на воспитанниковъ, не употребляется сполна, по назначенію, но изъ оной или дѣлаются сбереженія на покрытіе расходовъ по другимъ статьямъ Семинарской и Училищной Экономіи, или штатные оклады раздробляются съ тою цѣлію, чтобы содержать большее противу положеннаго штатомъ числа казеннокоштныхъ воспитанниковъ. Между тѣмъ, съ введеніемъ новыхъ уставовъ и штатовъ духовно-учебныхъ заведеній, подобный порядокъ расходованія означенной суммы не можетъ продолжаться, какъ не соотвѣтствующій цѣли преобразованія, предпринятаго въ видахъ улучшенія положенія воспитанниковъ, содержавшихся крайне скудно и какъ несогласный съ новымъ уставомъ. Посему Святѣйшій Сѵнодъ признаетъ необходимымъ предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ: по тѣмъ семинаріямъ, которыя уже преобразованы и впредь будутъ преобразуемы, имѣть особенное наблюденіе: а) чтобы на содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ семинарій

употреблялась сполна вся назначенная для того сумма, безъ допущенія по этой статьѣ сбереженій, и б) чтобы вновь назначенные оклады отнюдь не были раздѣляемы на большее число воспитанниковъ противу полагаемаго штатомъ и опредѣленіями Святѣйшаго Сѵнода. О чемъ и послать Преосвященнымъ указы.

— Отъ 31 августа за № 36, о подчиненіи духовенства казачьихъ войскъ на Кавказѣ Епископу Кавказскому и о присвоеніи Ему, Преосвященному, наименованія, взамѣнъ Черноморскаго „Екатеринодарскій".

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: предложеніе Господина Исправляющаго должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го сего августа за № 4099, въ коемъ изъяснено, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, въ 30 день минувшаго іюля, Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе Св. Сѵнода о подчиненіи, состоящаго съ 1845 года въ вѣдѣніи Главнаго священника Кавказской Арміи, духовенства казачьихъ войскъ на Кавказѣ, по прежнему, Епископу Кавказскому, съ передачею въ Епархіальное вѣдомство и всѣхъ церковныхъ суммъ, принадлежащихъ сему духовенству, и находящихся въ вѣдѣніи Войсковыхъ Правленій Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ. При семъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было, согласно томуже опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода, Вы-

сочайше повелѣть, одновременно съ принятіемъ означенной мѣры, Преосвященному Кавказскому, имѣющему нынѣ титулъ „Кавказскій и Черноморскій", усвоить наименованіе „Кавказскій и Екатеринодарскій". И, по справкѣ, Приказали: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ опредѣленіи Святѣйшаго Сvнода, дать знать по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ.

— Отъ 14 сентября 1867 года за № 37, о дозволеніи Іеромонаху Хрисанөу производить сборъ подаяній въ пользу Аөонской Констамонитской обители.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали докладъ Сvнодальной Канцеляріи о томъ: а) что Высочайше утвержденнымъ, въ 26-й день ноября 1866 года, опредѣленіемъ Святѣйшаго Сvнода, состоявшимся вслѣдствіе ходатайства Вселенскаго Патріарха, дозволено Іеромонаху Констамонитской обители Хрисанөу прибыть въ Россію для сбора, въ теченіи одного года, подаяній въ пользу упомянутой обители, на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ; и б) что на основаніи вышеизъясненнаго Высочайшаго соизволенія, Іеромонахъ Хрисанөъ, 26 минувшаго іюля, явился въ Сvнодальную Канцелярію и представилъ выданный ему отъ Россійской Миссіи въ Константинополѣ паспортъ, отъ 17-го іюня сего года. Приказали: Прибывшему нынѣ въ С.-Петербургъ, на основаніи вышеозначеннаго, Высочайше утверж-

деннаго въ 26-й день ноября 1866 года, опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода, Іеромонаху Констамонитской обители Хрисанѳу, для сбора, въ предѣлахъ Имперіи, доброхотныхъ подаяній въ пользу означенной обители, выдать изъ Сѵнодальной Канцеляріи, шнуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ, съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей онъ, Іеромонахъ, производилъ самъ, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносилъ въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо Епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу, представлялъ въ мѣстныя Консисторіи, для повѣрки и доставленія, за тѣмъ, денегъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сѵнодѣ; для свѣдѣнія же о томъ и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія послать по Духовному вѣдомству печатные указы, а Правительствующему Сенату сообщить вѣдѣніемъ.

— Отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода Преосвященному Агаѳангелу Епископу Волынскому Житомирскому отъ 29 августа 1867 года за № 454, съ изъявленіемъ Монаршей благодарности.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

Я имѣлъ счастіе доводить до свѣдѣнія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА о вѣрноподданническихъ чувствахъ выраженныхъ Вашимъ Преосвященствомъ, бра-

тією Почаевской Лавры, духовенствомъ г. Житомира, чиновниками Волынской Консисторіи, Начальниками, Наставниками и воспитанниками Семинаріи и Училищъ Волынской Епархіи, по случаю чудеснаго спасенія ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА 25 мая сего года.

ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО на всеподданнѣйшемъ докладѣ по этому предмету изволилъ собственноручно написать „Благодарить".

Долгомъ поставляя сообщить о семъ Вашему Преосвященству, вслѣдствіе отношенія Вашего отъ 25 іюня сего года за № 212, и поручая себя молитвамъ Вашимъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть

Вашего Преосвященства,
Милостиваго Государя и Архипастыря
покорнѣйшимъ слугою
Юрій Толстой.

—Отношеніе Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Сvнода отъ 5-го сентября 1867 года въ Правленіе Волынской Духовной Семинаріи, съ сообщеніемъ опредѣленія Св. Сvнода, по поводу измѣненія, 58 § Высочайше утвержденнаго 14 мая 1867 года Устава Духовныхъ Семинарій.

На основаніи § 58 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 14 мая 1867 года устава духовныхъ Семинарій, „преподаватели Семинаріи опредѣляются на должность Епархіальнымъ Преосвященнымъ по представленію Правленія, основанному на предварительномъ испытаніи (посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ изъ подлежащихъ предметовъ) ищущаго означенной должности, а при неимѣніи въ виду Правленія

желающихъ занять оную, — по сношенію съ академическими конференціями".

Такъ какъ назначеніе сіе можетъ послѣдовать или при самомъ окончаніи воспитанниками курса наукъ, когда они еще не оставили Академіи, или по выбытіи ихъ уже изъ Академіи по отправленіи ихъ на мѣста ихъ жительства въ епархіи, то Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, вслѣдствіе представленій Правленій двухъ Духовныхъ Академій, входилъ въ разсмотрѣніе порядка испытанія тѣхъ изъ сихъ воспитанниковъ, которые желаютъ поступить на наставническія мѣста, и правъ ихъ на полученіе путевыхъ издержекъ и соображенія свои по этимъ предметамъ представлялъ на благоусмотрѣніе Святѣйшаго Сѵнода. На основаніи сихъ соображеній состоялось 26 іюля (18 августа) опредѣленіе Святѣйшаго Сѵнода, коимъ постановлено:

а) Относительно воспитанниковъ опредѣляемыхъ на училищную службу при самомъ окончаніи академическаго курса: Правленіямъ Семинарій поставить въ обязанность доставлять не позже 15 мая въ одну изъ Академій, по своему усмотрѣнію, свѣдѣнія о вакантныхъ наставническихъ мѣстахъ, на которыя они неимѣютъ собственныхъ Кандидатовъ и предоставляютъ испытаніе и назначеніе ихъ конференціи Духовной Академіи. Опредѣленнымъ такимъ образомъ на училищную службу воспитанникамъ Академій выдавать законные прогоны до мѣста ихъ назначенія, и педагогическія собранія Семинарскихъ Правленій, а равно и Преосвященные принимаютъ ихъ безъ повторенія испытаній.

б) Относительно воспитанниковъ, неполучившихъ назначенія: Воспитанникамъ симъ при возвращеніи ихъ на родину, выдавать прогонныя деньги. При этомъ предоставить имъ при самомъ выбытіи ихъ изъ Академій, держать предъ академическою конференціею три пробныя лекціи изъ той науки, которую они изберутъ по своему усмотрѣнію; въ случаѣ успѣшнаго выдержанія сего испытанія выдавать имъ отъ конференціи аттестатъ, предоставляющій имъ право въ те-

ченіи двухъ лѣтъ со дня выдачи онаго, занять, по приглашенію педагогическаго собранія Правленія одной изъ Семинарій, открывающіяся мѣста Наставниковъ избранной имъ науки безъ повторенія пробныхъ лекцій. Приглашенные къ занятію такихъ мѣстъ воспитанники сіи получаютъ прогоны отъ Семинаріи той епархіи, въ которой они жили до мѣста назначенія.

в) Относительно воспитанниковъ кончившихъ курсъ и отправившихся на родину безъ испытанія пробными лекціями, а равно и выдержавшихъ это испытаніе, но желавшихъ въ послѣдствіи избрать преподаваніе другой науки: таковыхъ воспитанниковъ опредѣлять на открывающіяся наставническія мѣста неиначе, какъ по выдержаніи предварительнаго испытанія въ избранной ими наукѣ. Испытанія сіи производить предъ педагогическимъ собраніемъ той Семинаріи, которая имѣетъ нужду въ наставникѣ и приглашаетъ кандидата. Но въ такомъ случаѣ ищущій должности не получаетъ прогоновъ до мѣста своего испытанія и отправляется туда на свой счетъ. Только, по успѣшномъ выдержаніи испытанія и утвержденіи въ должности, онъ получаетъ прогоны по разстоянію отъ бывшаго его жительства до мѣста службы.

Если ищущій наставнической должности неизвѣстенъ педагогическому собранію той Семинаріи, въ которой открылась вакансія, а между тѣмъ по мѣсту жительства онъ находится по близости къ одной изъ академій, то ему предоставляется держать пробныя лекціи предъ конференціею Академіи. При семъ, въ случаѣ успѣха, ему выдается аттестатъ, дающій право на занятіе должности и прогоны отъ Семинаріи, при которой онъ жилъ, до той, въ которую поступилъ на службу.

Въ случаѣ отдаленности мѣста жительства кандидата какъ отъ Семинаріи, въ которую онъ желаетъ поступить, такъ и отъ Академіи и неимѣнія кандидатомъ собственныхъ средствъ на проѣздъ, педагогическому собранію той Семинаріи предоставляется право довѣрить слушаніе проб-

ныхъ лекцій кандидата и сужденіе о нихъ педагогическому собранію Семинаріи, ближайшей къ его мѣсту жительства. По успѣшномъ выдержаніи кандидатомъ испытанія ему выдаются о томъ свидѣтельство и прогонныя деньги.

Сверхъ того признавая нужнымъ, чтобы свѣдѣнія о вакансіяхъ наставническихъ должностей и о кандидатахъ на занятіе оныхъ были сосредоточены въ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, на обязанности которой лежитъ инспекторская часть по духовно-учебнымъ заведеніямъ, Святѣйшій Сѵнодъ поставляетъ въ обязанность:

1) Академическимъ конференціямъ доставлять въ сію Канцелярію, по окончаніи учебнаго года, разрядные списки съ поименованіемъ воспитанниковъ, получившихъ наставническія мѣста а равно и отправляемыхъ въ епархіи, и съ показаніемъ, кто изъ нихъ и по какой наукѣ успѣшно выдержалъ испытаніе тремя пробными лекціями.

2) Семинарскимъ Правленіямъ увѣдомлять тоже Канцелярію объ открывающихся вакантныхъ мѣстахъ не позже, какъ чрезъ недѣлю по выбытіи прежняго наставника, при чемъ объяснить: имѣетъ ли правленіе въ виду кандидата на замѣщеніе открывшейся вакансіи, имѣетъ ли онъ средства къ прибытію на предварительное испытаніе, или правленіе предполагаетъ принять кандидата уже выдержавшаго испытаніе въ одной изъ Академическихъ конференцій, или же, наконецъ, довѣрить слушаніе и сужденіе пробныхъ лекцій педагогическому собранію той Семинаріи, при которой находится кончившій академическій курсъ кандидатъ.

3) Свѣдѣнія эти сообщать, для припечатанія, въ Редакціи „Духовной Бесѣды“ съ тѣмъ, чтобы изъ сего журнала онѣ обязательно перепечатывались во всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и притомъ непремѣнно въ ближайшихъ нумерахъ сихъ вѣдомостей.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) По дѣлу о совершеніи браковъ надъ нижними воинскими чинами.

Печатнымъ циркулярнымъ указомъ отъ 28 ноября 1866 г. за №№ 8.877—8.939, Волынская Духовная Консисторія предписала всѣмъ священникамъ Волынской епархіи, чтобы они впредь не совершали браковъ надъ нижними воинскими чинами, какъ состоящими на службѣ въ мѣстныхъ войскахъ, такъ и проживающими въ отпускахъ. Нынѣ, въ дополненіе къ этому указу, означенная Консисторія симъ объявляетъ всему духовенству Волынской епархіи слѣдующій приказъ военнаго Министра отъ 15 марта 1867 года за № 83:

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, согласно положенію Военнаго Совѣта, въ 7-й день сего марта, Высочайше повелѣть соизволилъ:

1) Въ видѣ временнаго изъятія изъ общихъ правилъ, дозволить тѣмъ изъ нижнихъ чиновъ, которые, вступивъ въ первый или второй браки, до изданія упомянутыхъ правилъ, овдовѣли и имѣютъ отъ этихъ браковъ малолѣтныхъ дѣтей, остающихся безъ всякаго призрѣнія, вступать во второй или третій бракъ, хотя бы вдовцы эти и не выслужили установленныхъ сроковъ, а именно: унтеръ-офицеры пять лѣтъ въ этомъ званіи, а рядовые опредѣленнаго числа лѣтъ для увольненія въ безсрочный отпускъ, и

2) Браки вдовцамъ разрѣшать Командирамъ пол-

ковъ и лицамъ, равную съ ними власть имѣющимъ, по надлежащемъ удостовѣреніи въ необходимости разрѣшенія означенныхъ браковъ.

О таковомъ Высочайшемъ повелѣніи объявляется по военному вѣдомству къ руководству.

2) Объ открытіи причетническаго Училища въ мѣстечкѣ Межиричѣ, Острожскаго уѣзда.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агафангела Епископа Волынскаго и Житомірскаго, въ 23 день прошедшаго сентября последовавшей, Волынская Духовная Консисторія симъ предписываетъ священнику Острожскаго уѣзда, м. Межирича, церкви Троицкой, Благочинному Константину Червинскому, чтобы онъ, въ находящихся въ м. Межиричѣ, при тамошней церкви, помонастырскихъ зданіяхъ, открылъ Причетническое Училище въ замѣнъ двухъ причетническихъ классовъ, существовавшихъ доселѣ при Житомірскомъ и Кременецкомъ Духовныхъ Уѣздныхъ училищахъ.

3) О перемѣнахъ въ службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Указомъ Святѣйшаго Сvнода, отъ 1-го октября 1867 года за № 3822, Настоятель Тригорскаго, Волынской епархіи, монастыря, Архимандритъ Дороѳей, перемѣщенъ на мѣсто умершаго Настоятеля Казанскаго второклассного Зилантова монастыря Архимандрита Іоны.

Умерли священники: села Жарнице, Дубенскаго уѣзда,

Іаковъ Подлѧвскій и села Милостова Ровенскаго уѣзда, Симеонъ Ленчевскій.

Опредѣленъ въ число братіи Почаевской Лавры священникъ села Староселья, Житомирскаго уѣзда, Стефанъ Деньбновецкій.

Переведены на священническія мѣста: въ с. Жарнице, Дубенскаго уѣзда, священникъ с. Каменки, Новоградъ-Волынскаго уѣзда, Θеодоръ Ненадкевичъ; на его мѣсто священникъ с. Стрибежа, Житомирскаго уѣзда, Василій Немоловскій; въ с. Перемылье Дубенскаго уѣзда, священникъ села Липы, тогоже уѣзда, Димитрій Должанскій; въ село Козакъ, Новоградъ-Волынскаго уѣзда, священникъ села Христиновки, Овручскаго уѣзда, Михаилъ Бережницкій.

Рукоположены на священническія мѣста окончившіе курсъ Волынской Семинаріи: въ с. Стрибежъ, Житомирскаго уѣзда, Студентъ Яковъ Хомиковскій; въ с. Староселье, тогоже уѣзда, Алексѣй Деньбновецкій; въ с. Вороновцы, Кременецкаго уѣзда, Студентъ Семенъ Михалевичъ; въ с. Жабокрики, Дубенскаго уѣзда, Каллистъ Ярошевичъ; въ с. Христиновку, Овручскаго уѣзда, на мѣсто старшаго священника Студентъ Василій Палецкій; въ м. Серники, Луцкаго уѣзда, Стефанъ Петровскій; въ село Перемылье, Дубенскаго уѣзда, Андрей Петрицкій.

4) Объявленіе Волынской Духовной Консисторіи о праздныхъ въ оной ваканціяхъ Канцелярскихъ служителей.

Въ Канцеляріи Волынской Духовной Консисторіи, въ

настоящее время, имѣются праздныя вакансіи для восьми человѣкъ Канцелярскихъ служителей съ жалованьемъ отъ 10 до 15 р. сер. въ мѣсяцъ.

Консисторія, извѣщая о семъ окончившихъ курсъ Семинаріи и уволенныхъ изъ оной воспитанниковъ, не получившихъ еще мѣстъ въ Епархіальномъ вѣдомствѣ, приглашаетъ для занятія означенныхъ вакансій тѣхъ изъ упомянутыхъ воспитанниковъ, которые владѣютъ хорошимъ и четкимъ почеркомъ и скорописью, съ тѣмъ, чтобы желающіе занять оныя вакансіи, вступили о томъ съ собственноручными прошеніями къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Агаѳангелу Епископу Волынскому и Житомирскому, или съ таковыми докладными записками прямо въ Консисторію.

5) Объ изъявленіи благодарности.

Священникамъ: м. Норинска, Овручскаго уѣзда, Никанору Ящинскому и, тогоже уѣзда, с. Гошева, Викентію Загоровскому — за ревностное прохожденіе возложенныхъ на нихъ должностей, благонравіе и примѣрное прохожденіе Пастырскихъ обязанностей, объявлена Архипастырская Его Преосвященства благодарность, со внесеніемъ оной въ послужные ихъ списки.

6) Объ Училищныхъ съѣздахъ Духовенства Волынской Епархіи 6 и 7 сентября 1867 года.

(Продолженіе.) (1)

б) Акты Житомирскаго Училищнаго съѣзда.

— Актъ. 1867 года сентября 6 дня, Житомир-

(1) См. № 6 Волын. Епарх. Вѣд.

скій Духовно-Училищный съѣздъ, по общему совѣщанію, избравъ девять кандидатовъ въ члены Правленія Житомирскаго Духовнаго Уѣзднаго Училища, подвергалъ ихъ закрытой баллатировкѣ и большинствомъ балловъ избраны членами этого Правленія священники: села Троковичъ Северіанъ Фирасевичъ и села Мошковецъ Іаковъ Бохенскій. Вмѣстѣ съ симъ, по заявленію о. Ректора Житомирскаго Духовнаго Училища Протоіерея Василія Княжинскаго о томъ, что на случай экстренныхъ собраній, въ которыхъ должны участвовать эти члены Правленія отъ Епархіальнаго Духовенства, по дѣламъ не требующимъ ни малѣйшей отсрочки, означенные члены не могутъ явиться, по невозможности извѣстить ихъ во время,—съѣздъ постановляетъ: на случай такихъ экстренныхъ собраній, могущихъ случаться сверхъ того срока, который назначается еженедѣльно для членовъ Училищнаго Правленія, поручить защищать интересы духовенства и вообще дѣйствовать отъ его имени въ этихъ случаяхъ, предсѣдателю съѣзда Адріану Юріевичу, съ условіемъ, что члены Правленія отъ духовенства не имѣютъ права обсуждать его дѣйствій. О чемъ составить актъ и, посредствомъ Предсѣдателя Протоіерея Юріевича, представить на утвержденіе Его Преосвященства. Предсѣдатель съѣзда Протоіерей Адріанъ Юріевичъ, села Троковичъ св. Северіанъ Фирасевичъ, села Мошковецъ, священникъ Іаковъ Бохенскій, села Страбежа священникъ Василій Немоловскій, села Острожка св. Константинъ Шостацкій, Благочинный священникъ Александръ Кру-

шинскій, села Коростокъ св. Фавстъ Саковичъ, м. Новой Котельни св. Григорій Деньновецкій, м. Полоннаго св. Стефанъ Хойнацкій, села Цвильи св. Іоиль Лисицкій, села Кобылина св. Іосифъ Данилевичъ, мѣстечка Романова св. Онисимъ Спульскій, села Сушекъ св. Адамъ Захаріевичъ, села Курного св. Іустинъ Жуковичъ, мѣстечка Корца св. Стефанъ Малевичъ, села Голубіевичъ священникъ Флоръ Ремезовъ, села Мшанца священникъ Іосифъ Олесницкій, села Дѣдовичъ св. Василій Яроцкій, мѣстечка Пятки священникъ Адоній Хойнацкій, села Карповецъ священникъ Александръ Бродовичъ, села Гижовщины священникъ Іоаннъ Спульскій, Благочинный священникъ Павелъ Дашкевичъ.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства за № 393 послѣдовала такая:

„1867 года сент. 15. Священники Северіанъ Фирасевичъ и Іаковъ Бохенскій утверждаются въ должности членовъ Правленія Житомирскаго Духовнаго Училища на 3 года. Правленіе Семинаріи имѣетъ, 1) дать знать объ этомъ смотрителю означеннаго Училища для объявленія помянутымъ священникамъ, при чемъ предписать Смотрителю а) чтобы онъ пригласилъ сихъ священниковъ и въ присутствіи ихъ и Инспектора Училища, который вмѣстѣ съ симъ переименовывается въ Помощника Смотрителя, по испрошеніи благословенія Божія, открылъ Правленіе Училища, б) чтобы Правленіе Училища, по открытіи онаго, немедленно избрало, на точномъ основаніи 34 § Устава Духовныхъ Училищъ, одного изъ Учителей въ члены Училищнаго

Правленія и представило о томъ мнѣ на утвержденіе, а за тѣмъ, по утвержденіи, вступило въ отправленіе обязанностей возлагаемыхъ на Правленіе Училищнымъ Уставомъ; 2) объ избранныхъ и утвержденныхъ членахъ Училищнаго Правленія сообщить въ Консисторію; 3) о томже дать знать редакціи Епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія и 4) настоящій актъ передать въ Житомирскій Училищный съѣздъ для храненія. Что же касается до замѣны означенныхъ двухъ членовъ-священниковъ Председателемъ съѣзда-Протоіереемъ Пуріевичемъ, то въ настояще время я нахожу неудобною эту мѣру. Надобно благоразумно опредѣлять время засѣданій Правленія и заблаговременно обдумывать всѣ вопросы, предлагаемые на обсужденіе Правленія. Между предметами занятій Правленія, исчисленными въ 18 пунктахъ 41 § Училищнаго Устава, я не вижу ни одного, который бы требовалъ внезапнаго и столь скораго собранія Правленія, къ которому не могли бы прибыть священники Фирасевичъ и Бохенскій. О затрудненіяхъ же въ этомъ отношеніи, которыя фактически будутъ подтверждаться, Правленіе Училища имѣетъ представлять мнѣ въ свое время.—Правленіе Семинаріи имѣетъ дать знать объ этомъ Правленію Житомирскаго Училища".

— Актъ. 1867 г. сент. 6 дня, Житомирскій Духовно-Училищный съѣздъ, по предоставленному ему праву, имѣлъ разсужденіе о назначеніи члена въ педагогическія собранія Правленія Волынской Духовной Семинаріи; по общему совѣщанію, избралъ членомъ

Протоіерея Кременецкой Соборной церкви Исидора Метельскаго и о томъ составленъ настоящій актъ, который чрезъ Председателя съезда долженъ быть представленъ на утвержденіе Его Преосвященства. (Следуютъ подписи членовъ съезда).

На семъ акте резолюція Его Преосвященства за № 374 последовала такая:

„1867 года сентября 15 дня. Протоіерей Исидоръ Метельскій утверждается въ должности члена педагогическихъ Собраній Правленія Волынской Семинаріи на 6 летъ. Правленіе Семинаріи имеетъ, 1) ныне же послать къ нему уведомленіе объ этомъ и пригласить его въ свои заседанія; 2) сообщить объ этомъ же Волынской Консисторіи; 3) копію съ настоящаго акта передать въ редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ ведомостей для напечатанія и 4) подлинный актъ возвратить въ Житомирскій Училищный съездъ для храненія".

— Актъ. 1867 г. сент. 7 дня, Житомирскому Училищному съезду предложены на обсужденіе следующія заявленія: 1) о принятіи священнослужительскихъ и причетническихъ детей на казенное содержаніе, 2) о способе содержанія казеннокоштныхъ воспитанниковъ подрядомъ, или хозяйственнымъ способомъ, 3) о принятіи въ Училище детей изъ другихъ сословій. Постановили: по 1-му заявленію: изъ делъ Житомирскаго Духовнаго Училища видно, что на казенномъ содержаніи причетническихъ детей состоитъ более, чемъ вдвое, противъ детей священнослужительскихъ, а между темъ, на основаніи утвержденнаго Св. Сѵнодомъ

мнѣнія общаго собранія духовенства Волынской Епархіи 2 февраля 1866 года, на казенное содержаніе должны быть принимаемы дѣти въ равной пропорціи какъ священниковъ, такъ и причетниковъ. По второму заявленію: содержаніе казеннокоштныхъ воспитанниковъ признается болѣе удобнымъ и выгоднымъ хозяйственнымъ способомъ, чѣмъ по подряду; такъ какъ, по первому способу, припасы могутъ быть пріобрѣтаемы всѣ и всегда свѣжіе, а нѣкоторые дешевле, чѣмъ по подряду, съ тѣмъ только, чтобы Правленіе Училища выдавало деньги на расходы, кому поручена будетъ закупка припасовъ, столько, сколько потребуется,—и въ одинъ разъ не болѣе 200 рублей серебромъ, и съ тѣмъ, что члены Правленія, избранные отъ духовенства, могутъ повѣрять цѣны купленныхъ припасовъ съ цѣнами существующими на дѣлѣ. Потому, по окончаніи срока нынѣшняго подряда, Житомирское Училище содержать хозяйственнымъ способомъ на выше-прописанныхъ условіяхъ. По третьему заявленію: плату отъ дѣтей изъ другихъ сословій за право ученія въ Житомирскомъ Духовномъ Училищѣ положить по 20 руб. серебр., а число этихъ дѣтей, могущихъ быть принятыми въ Училище, опредѣлить въ каждомъ классѣ по числу вакансій, отдавая преимущество дѣтямъ духовнаго званія; плата за право ученія должна быть вносима впередъ по полугодично. Мнѣніе сіе представить Его Преосвященству, Преосвященному Агаѳангелу Епископу Волынскому и Житомирскому на утвержденіе. (Слѣдуютъ подписи членовъ съѣзда.)

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства за № 376-мъ послѣдовала такая:

„1867 года сентября 15 дня. Постановленія Съѣзда по 1-му, 2-му, 3-му заявленіямъ утверждаются съ тѣмъ, а) чтобы покупка и поставка всякаго рода припасовъ и матеріаловъ (заявленіе 2-е) производима была не иначе, какъ отъ Православныхъ христіанъ, и б) чтобы всѣ члены Правленія, а особенно члены отъ Епархіальнаго духовенства, имѣли тщательное наблюденіе надъ правильностію расходовъ. Слѣдующее собраніе для Житомирскаго съѣзда назначается 16 января 1868 года; а назначеніе дальнѣйшаго собранія предоставляется самому Съѣзду. Правленіе Семинаріи имѣетъ, а) дать знать объ этомъ Правленію Житомирскаго Училища для надлежащаго исполненія, б) настоящій актъ препроводить къ Предсѣдателю съѣзда Протоіерею Юріевичу для объявленія Съѣзду и для исполненія, въ чемъ слѣдуетъ, и в) копію съ заявленій Съѣзда и съ настоящей резолюціи передать въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія.

7) Отъ Правленія Волынскаго Училища дѣвицъ духовнаго званія.

Правленіе Волынскаго Училища дѣвицъ духовнаго званія, получивъ для должнаго исполненія отношеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода отъ 19 октября сего года за № 5541-мъ, увѣдомляющее о принятіи въ Волынское Училище дѣвицъ духовнаго званія съ соизволенія ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, пятнадцати воспитанницъ на казенное содержаніе и стольких же пансіонерками и объ утвержденіи пяти дѣвицъ кандидатками казен-

нокоштными и пяти своекоштными, — представленіемъ на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агафангела Епископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 11 ноября сего года за № 134 ходатайствовало о помѣщеніи въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ а) списка вышеозначенныхъ воспитанницъ и б) постановленія означеннаго Правленія относительно тѣхъ воспитанницъ, которыя не будутъ представлены въ Училище къ 15 декабря сего года.

На представленіи Правленія Волынскаго Училища дѣвицъ духовнаго званія резолюція Его Преосвященства отъ 15 ноября сего года послѣдовала таковая: „напечатать въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ".

а) Списокъ дѣвицъ назначенныхъ къ пріему въ Волынское Училище дѣвицъ духовнаго званія съ сентября сего 1867 года.

1) На казенное содержаніе.

аа) Учившіяся кандидатками:

Людмила Власіановичъ, дочь священника Острожскаго уѣзда с. Головень Іосифа Власіановича 11 лѣтъ.

Іустина Маньковская, дочь умершаго священника Дубенскаго уѣзда села Плоскъ Іоанна Маньковскаго 11 лѣтъ.

Серафима Янкевичева, дочь умершаго священника Ковельскаго уѣзда с. Дроздень Михаила Янкевича 12 лѣтъ.

Екатерина Панькевичъ, дочь умершаго священника Ровенскаго уѣзда с. Гарастова Ѳеодора Панькевича 12 лѣтъ.

Екатерина Храновская, дочь священника Староконстантиновскаго уѣзда м. Краснлова Петра Храновскаго 11 лѣтъ.

бб) вновь принятыя:

Анна Немоловская, дочь священника Житомирскаго уѣзда с. Давидовки Иларія Немоловскаго 10 лѣтъ.

Надежда Буйницкая, дочь дiакона Волынскаго Каведральнаго Собора Өеодора Буйницкаго 10 летъ.

Анна Собкевичъ, дочь умершаго священника села Пашинъ Овручскаго уезда 10 летъ.

Марiя Соханевичъ, круглая сирота, находящаяся на воспитанiи у священника Луцкаго уезда с. Губина Iоанна Компанскаго 11 летъ.

Анна Ливицкая, дочь священника Заславскаго уезда с. Сошнаго Павла Левитскаго 11 летъ.

Александра Конахевичъ, дочь умершаго священника Староконстантиновскаго уезда с. Голинокъ Дезидерiя Конахевича 11 летъ.

Марiя Сущевская, дочь священника Староконстантиновскаго уезда с. Грищенокъ Василiя Сущевскаго 10 летъ.

Надежда Зилитинкевичъ, дочь священника Дубенскаго уезда с. Сестратина Петра Зилитинкевича 11 летъ.

Олимпiада Легензевичъ, дочь священника, бывшаго на приходе Кременецкаго уезда въ с. Дидковичахъ, а ныне состоящаго по вдовству въ Загаецкомъ Монастыре Василiя Легензевича 11 летъ.

Надежда Синицкая, дочь священника Староконстантиновскаго уезда с. Голохвастъ Платона Синицкаго 10 летъ.

в в) Зачисленныя кандидатками на случай неявки въ Училище по какимъ либо причинамъ вышепоименованныхъ девицъ.

Капитолина Варжанская, дочь умершаго священника с. Купчинецъ Новоградъ-Волынскаго уезда Илiи Варжанскаго 10 летъ.

Ольга Крейцъ, дочь умершаго священника Кременецкаго уезда м. Подбережецъ Викентiя Крейцъ 10 летъ.

Iулiанна Лавриновичъ, дочь священника Ковельскаго уезда с. Клюски Iоанна Лавриновича 10 летъ.

Александра Потаповская, дочь вдовы священника Дубенскаго уѣзда Надежды Потаповской 10 лѣтъ.

Серафима Комашко, дочь священника Овручскаго уѣзда м. Народичь 10 лѣтъ.

2) На содержаніи родителей.

аа) Числившіяся пансіонерками:

Марія Ковалевская, дочь священника Житомирскаго уѣзда с. Славова Василія Ковалевскаго 11 лѣтъ.

Марія Малиновская, дочь священника тогоже уѣзда с. Стыртъ Александра Малиновскаго 12 лѣтъ.

Надежда Янчинская, дочь священника тогоже уѣзда с. Волосовки Михаила Янчинскаго 11 лѣтъ.

Домникія Жукович, дочь священника Староконстантиновскаго уѣзда с. Моначина Николая Жуковича 12 лѣтъ.

Елисавета Яржемская, дочь священника Заславскаго уѣзда с. Чижевки Антонія Яржемскаго 12 лѣтъ.

Марія Михалевичъ, дочь священника м. Турийска Ковельскаго уѣзда Модеста Михалевича 11 лѣтъ.

Вѣра Лукасевичъ, дочь священника Заславскаго уѣзда с. Шарлаевки Николая Лукасевича 11 лѣтъ.

Ольга Корніева, дочь священника Заславскаго уѣзда м. Бѣлогородки Іоанна Корнеева 11 лѣтъ.

Марія Мокрицкая, дочь священника Староконстантиновскаго уѣзда с. Мончинецъ Іоанна Мокрицкаго 11 лѣтъ.

Людмила Сѣдлецкая, дочь священника с. Жорнова Дубенскаго уѣзда Өеодота Сѣдлецкаго 10 лѣтъ.

Өекла Бережницкая, дочь священника Острожскаго уѣзда с. Крылова Аполлинарія Бережницкаго 11 лѣтъ.

Надежда Лисицкая, дочь священника с. Славечна Овручскаго уѣзда Іоанна Лисицкаго 11 лѣтъ.

Синклитикія Аницкая, дочь священника Кременецкаго уѣзда Колодно-Болезубскаго прихода Михаила Аницкаго 12 лѣтъ.

Ѳекла Глицкая, дочь священника Кременецкаго уѣзда с. Окнинъ Иннокентія Глицкаго 10 лѣтъ.

Іустина Вержиковская, дочь священника Іоанна Вержиковскаго Кременецкаго уѣзда с. Стараго Почаева 11 лѣтъ.

бб) Зачислены кандидатками на случай неявки въ Училище по какимъ либо обстоятельствамъ вышепоименованныхъ дѣвицъ.

Антонина Диминская, дочь священника с. Бураковъ Житомирскаго уѣзда Никифора Диминскаго 10 лѣтъ.

Марія Мокрицкая, дочь священника Староконстантиновскаго уѣзда с. Терешекъ Василія Мокрицкаго 10 лѣтъ.

Іуліанія Корженевская, дочь священника с. Михиринецъ Староконстантиновскаго уѣзда Наркисса Корженевскаго 10 лѣтъ.

Анисія Трилѣсская, дочь священника с. Стрѣльска Луцкаго уѣзда Кирилла Трилѣсскаго 10 лѣтъ.

Домникія Олесницкая, дочь священника с. Мшанца Новоградволынскаго уѣзда Іосифа Олесницкаго 10 лѣтъ.

в) Постановленіе Правленія Волынскаго Училища дѣвицъ духовнаго званія.

.... Имѣя въ виду, что нѣкоторые изъ родителей, родственниковъ и опекуновъ послѣ объявленія о воспослѣдованіи ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія на помѣщеніе въ Училище дочерей ихъ и родственницъ, или

совсѣмъ недоставляютъ таковыхъ въ Училище или привозятъ ихъ спустя долгое время послѣ объявленія о принятіи ихъ въ оное, не объясняя притомъ причинъ замедленія въ доставкѣ и не донося объ отмѣнѣ своего намѣренія воспитывать въ Училищѣ своихъ дочерей и родственницъ и чрезъ то бываютъ причиною того, что утвержденныя за ихъ дочерьми и родственницами вакансіи остаются праздными, и могшія поступить на тѣ мѣста кандидатки не помѣщенными въ Училище, Правленіе Училища признало необходимымъ объявить родителямъ, родственникамъ и опекунамъ, принятыхъ нынѣ въ Училище дѣвицъ, что если бы которая изъ нихъ не была представлена въ Училище къ 15 декабря сего года, и если бы родители, родственники и опекуны къ сему сроку не донесли Правленію Училища о причинахъ, замедляющихъ доставку принятой въ оное воспитанницы, или о нежеланіи воспитывать ее въономъ, то вакансіи таковыхъ дѣвицъ будутъ замѣщаемы кандидатками.

Редакторы: Іеромонахъ Акакій.
Николай Петровъ.
Викторъ Прозоровскій.

Цензоры: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Рафаилъ.
Учитель Семинаріи Петръ Бѣляевъ.

Печатать дозволяется. 30 Ноября 1867 года.
Въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. сереб.

16 Декабря № 8. 1867 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода:

— От 6 іюля 1867 года за № 28, по вопросу о порядкѣ примѣненія изъясненнаго въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Сѵнода отъ 31 декабря 1849 года Высочайшаго повелѣнія относительно помѣщенія въ монастыри всѣхъ лишаемыхъ сана.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слу-

шали докладъ Сунодальной Канцеляріи слѣдующаго содержанія: циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Сунода, отъ 31 декабря 1849 года, дано знать по Духовному Вѣдомству о послѣдовавшемъ Высочайшемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніи: „всѣхъ лишаемыхъ духовнаго сана (кромѣ под„вергшихся уголовному суду) помѣщать, по назна„ченію Святѣйшаго Сунода, въ монастыри для пре„поданія имъ средствъ восчувствовать свою вину при ду„ховныхъ увѣщаніяхъ, а потомъ уже передавать ихъ „въ гражданское вѣдомство для поступленія съ ними на „основаніи существующихъ о семъ правилъ, исключая „тѣхъ лицъ, коихъ, по чистосердечномъ раскаяніи, при„знано было бы возможнымъ оставить въ духовномъ „вѣдомствѣ и опредѣлить въ причетническія должности „при монастыряхъ и церквахъ, или употребить въ званіе „послушниковъ или на монастырскія услуги," при чемъ въ томъ же указѣ Святѣйшаго Сунода, въ руководство къ точному и непремѣнному исполненію означенной Высочайшей воли, преподаны всѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Суноду мѣстамъ и лицамъ слѣдующія правила: „а) при постановленіи окончатель„ныхъ приговоровъ о лишеніи кого либо изъ священно„служителей сана назначать для помѣщенія ихъ мо„настыри своего вѣдомства болѣе строгіе и уединенные, „опредѣлять и сроки для пребыванія ихъ тамъ, смотря „по степени нравственнаго состоянія осуждаемыхъ; б) „настоятелямъ монастырей поставить въ обязанность: „имѣть за таковыми людьми неусыпное наблюденіе,

„строго слѣдовать за всѣми ихъ дѣйствіями и упо-
„треблять къ исправленію ихъ приличныя увѣщанія въ
„духѣ кротости и любви христіанской, побуждая ихъ
„быть при томъ, сколько возможно, чаще при церков-
„ныхъ богослуженіяхъ, а въ свободное время заниматься
„или чтеніемъ душеспасительныхъ книгъ, или монастыр-
„скими трудами; о плодахъ же исправленія ихъ, или
„противномъ тому, доносить Епархіальнымъ Преосвя-
„щеннымъ по истеченіи каждой трети года со всевоз-
„можною подробностію; в) съ окончаніемъ сроковъ,
„назначенныхъ для пребыванія означенныхъ людей въ
„монастыряхъ, Епархіальнымъ Начальствамъ разсма-
„тривать внимательно донесенія объ нихъ настоятелей
„и опредѣлять по онымъ или оставленіе исправившихся
„въ духовномъ вѣдомствѣ, съ назначеніемъ имъ, на
„точномъ основаніи Высочайшаго повелѣнія, низ-
„шихъ служебныхъ должностей, или совершенное исклю-
„ченіе неисправимыхъ изъ сего вѣдомства, съ передачею
„ихъ въ распоряженіе гражданскаго начальства; г) о всѣхъ
„таковыхъ рѣшеніяхъ и распоряженіяхъ Епархіальныхъ
„Начальствъ, которыя будутъ заключать въ себѣ при-
„говоры о лишеніи священнослужителей сана ихъ и о
„помѣщеніи ихъ въ монастыри, доводить, по прежнему
„порядку, до свѣдѣнія Святѣйшаго Сѵнода, не ли-
„шая права апелляціи на сіи рѣшенія тѣхъ изъ нихъ,
„которые будутъ оставаться онымъ недовольны и въ
„установленный срокъ подадутъ отъ себя неудоволь-
„ственный отзывъ". Изъ производящихся же въ Епар-
хіальныхъ Управленіяхъ дѣлъ, доходящихъ до Свя-

тѣйшаго Сѵнода, усматривается, что изъясненное въ помянутомъ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 31 декабря 1849 года, Высочайшее повелѣніе о помѣщеніи всѣхъ лишаемыхъ священнаго сана въ монастыри, для преподанія имъ средствъ восчувствовать свою вину при духовныхъ увѣщаніяхъ, не всѣми Епархіальными Начальствами исполняется однообразно при постановленіи опредѣленій о лишеніи священнослужителей ихъ сана. Такъ нѣкоторыя Епархіальныя Начальства, при разсмотрѣніи дѣлъ о священнослужителяхъ, подлежащихъ собственно суду духовному, примѣняютъ силу сего Высочайшаго повелѣнія лишь къ тѣмъ изъ священнослужителей, преступленія коихъ влекутъ за собою для нихъ, на основаніи церковныхъ постановленій и другихъ дѣйствующихъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія узаконеній, лишеніе сана съ исключеніемъ изъ духовнаго вѣдомства; другія же Епархіальныя Начальства, даютъ сему Высочайшему повелѣнію болѣе обширное значеніе, распространяя силу онаго на всѣхъ вообще священнослужителей, лишаемыхъ сана, не исключая такимъ образомъ изъ сего числа и такихъ, для коихъ изверженіе изъ чина за ихъ поступки должно быть соединено, на основаніи тѣхъ же узаконеній, не съ исключеніемъ изъ духовнаго вѣдомства, а съ оставленіемъ въ семъ послѣднемъ на низшихъ должностяхъ. И, по справкѣ, Приказали: Различное примѣненіе Епархіальными Начальствами изображеннаго въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 31 декабря 1849 года, Высочайшаго повелѣнія о помѣщеніи всѣхъ лишае-

мыхъ священнаго сана въ монастыри (кромѣ подвергшихся уголовному суду), для преподанія имъ средствъ восчувствовать свою вину при духовныхъ увѣщаніяхъ, приводитъ къ необходимости уясненія, при постановленіи духовнымъ судомъ какихъ именно опредѣленій, касающихся священнослужителей, подлежащихъ лишенію священнаго сана, означенное Высочайшее повелѣніе не можетъ имѣть примѣненія. Въ этомъ отношеніи оказывается: 1) когда священнослужители присуждаются духовнымъ судомъ къ лишенію священнаго сана и исключенію изъ духовнаго званія въ послѣдствіе состоявшихся о сихъ лицахъ приговоровъ уголовныхъ присутственныхъ мѣстъ, то такіе священнослужители, по буквальному смыслу употребленнаго въ вышеозначенномъ Высочайшемъ повелѣніи выраженія: „всѣхъ лишаемыхъ сана, кромѣ подвергшихся уголовному суду“, подлежатъ лишенію сана и исключенію изъ духовнаго званія безъ предварительнаго принятія въ отношеніи къ нимъ указанной въ приведенномъ Высочайшемъ повелѣніи мѣры; 2) когда при разсмотрѣніи въ духовномъ судѣ дѣлъ о священнослужителяхъ, подлежащихъ за свои дѣянія собственно сему суду, лица эти изобличаются въ учиненіи поступковъ, по самому свойству своему дѣлающихъ ихъ нетерпимыми въ духовномъ званіи, каковы напримѣръ: поступки, указанные въ Апост. прав. 25 и др., и въ слѣдствіе сего духовнымъ судомъ, на основаніи церковныхъ правилъ, будутъ постановлены опредѣленія о лишеніи означенныхъ лицъ священнаго сана съ исключеніемъ ихъ изъ духовнаго званія, то таковыя опредѣленія духовнаго суда должны

быть приводимы въ исполненіе также безъ примѣненія къ подсудимымъ изъясненной въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Сунода отъ 31 декабря 1849 года мѣры; и наконецъ 3) когда священнослужители изобличаются въ подлежащихъ также разсмотрѣнію суда духовнаго поступкахъ, подвергающихъ ихъ, на основаніи церковныхъ постановленій и другихъ дѣйствующихъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія узаконеній, лишенію сана съ низведеніемъ въ причетники, что при постановленіи духовнымъ судомъ по симъ предметамъ опредѣленій, и къ симъ послѣднимъ Высочайшее повелѣніе о помѣщеніи всѣхъ лишаемыхъ священнаго сана въ монастыри не имѣетъ примѣненія, такъ какъ распространеніе на подобные случаи силы означеннаго Высочайшаго повелѣнія обратилось бы, въ явное нарушеніе общаго церковнаго правила: „не отмстиши дважды за едино“ (Прор. Наум. I, 9), для лица, подлежащаго низведенію въ причетники, въ усугубленіе мѣры взысканія, положеннаго въ законѣ за совершенное имъ преступленіе, подвергая это лице, предварительно опредѣленія его на причетническую должность, еще монастырскому, въ теченіе опредѣленнаго времени, заключенію. По симъ соображеніямъ признавая, что при постановленіи духовнымъ судомъ въ поименованныхъ случаяхъ опредѣленій о священнослужителяхъ, подлежащихъ лишенію сана, духовному суду надлежитъ приводить сіи опредѣленія въ исполненіе безъ примѣненія къ нимъ изъясненной въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Сунода, отъ 31 декабря 1849 года, Высочайшей воли о помѣщеніи лишаемыхъ сана въ мо-

настырѧ, Свѧтѣйшій Сνнодъ опредѣлѧетъ: дать знать о семъ къ надлежащемꙋ въ потребныхъ слꙋчаѧхъ, рꙋководствꙋ и исполненію, по Дꙋховномꙋ Вѣдомствꙋ печатными циркꙋлѧрными ꙋказами.

— Отъ 7 октѧбрѧ 1867 года за № 38, о порѧдкѣ разрѣшенія дѣлъ, по ходатайствамъ, о перенесеніи или перевезеніи преданныхъ землѣ тѣлъ на дрꙋгія мѣста.

По ꙋказꙋ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свѧтѣйшій Правительствꙋющій Сνнодъ слꙋшали дѣло о перенесеніи или перевезеніи преданныхъ землѣ тѣлъ на дрꙋгія мѣста. Обстоѧтельства сего дѣла таковы: При разсмотрѣніи переданнаго изъ Министерства внꙋтреннихъ дѣлъ на заключеніе Свѧтѣйшаго Сνнода представленіѧ одного изъ Начальниковъ Гꙋберніи о разрѣшеніи частномꙋ лицꙋ перенести подъ сооржаемꙋю церковь тѣло жены, погребенное на общемъ кладбищѣ, Сνнодъ не могъ не остановитьсѧ на той мысли, что, при сꙋществꙋющемъ нынѣ порѧдкѣ разрѣшенія дѣлъ сего рода, происходитъ много безполезной переписки, замедлѧющей, безъ нꙋжды, самый ходъ дѣлъ. Именно: Министерство, всѣ встꙋпающія въ оное на разрѣшеніе представленія Начальниковъ Гꙋберній по ходатайствамъ сего рода, не исключаѧ и тѣхъ представленій, въ коихъ объѧснено, что къ ꙋдовлетворенію тѣхъ ходатайствъ со стороны мѣстнаго Епархіальнаго Начальства препѧтствій не встрѣчаетсѧ, сообщаетъ на заключеніе Сνнода. Сνнодъ, не имѣѧ въ дѣлахъ своихъ свѣдѣній, какія

необходимы для разрѣшенія запросовъ этого рода, вынуждается, вслѣдствіе сего, требовать таковыя отъ тогоже Епархіальнаго Начальства, съ коимъ сносилось Губернское Начальство, при представленіи своемъ Министерству. Посему и имѣя въ виду, что Высочайше утвержденнымъ 28 января 1852 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта высшимъ начальствамъ вмѣнено въ обязанность постоянно заботиться объ изысканіи средствъ къ уменьшенію переписки и упрощенію дѣлопроизводства, Сунодъ опредѣленіемъ 1—26 мая сего года призналъ необходимымъ предоставить Г. Сунодальному Оберъ-Прокурору просить Министра Внутреннихъ Дѣлъ, не признаетъ ли онъ возможнымъ, въ видахъ прекращенія излишней переписки и скорѣйшаго разрѣшенія дѣлъ сего рода, тѣ представленія Начальниковъ Губерній, въ коихъ изложены отзывы Епархіальныхъ Начальствъ о не имѣніи съ ихъ стороны препятствій къ удовлетворенію вступившихъ по дѣламъ сего рода просьбъ, разрѣшать, не требуя отзывовъ Св. Сунода, а по тѣмъ просьбамъ частныхъ лицъ и представленіямъ Губернаторовъ, въ коихъ не окажется заключенія Епархіальнаго Начальства, требовать таковыя безъ посредства Св. Сунода, прямо отъ Преосвященныхъ Архіереевъ или чрезъ Губернаторовъ, въ видѣ дополненій къ представленіямъ ихъ; причемъ сообщить Г. Министру, что въ случаѣ согласія его на это, со стороны Сунода предписано будетъ Епархіальнымъ начальствамъ, чтобы они, по полученіи отъ Начальниковъ Губерній увѣдомленія о данномъ Г. Министромъ, согласно ихъ отзы-

вамъ, разрѣшеніи на перенесеніе, или перевезеніе тѣла съ одного мѣста на другое, дѣлали надлежащія по сему предмету распоряженія. Въ послѣдствіе таковаго опредѣленія, Г. Исполнявшій обязанности Товарища Оберъ-Прокурора предложилъ Святѣйшему Сvноду полученный отъ Министра Внутреннихъ дѣлъ отзывъ, въ коемъ Статсъ-Секретарь Валуевъ изъясняетъ, что онъ вполнѣ раздѣляетъ вышеизложенное мнѣніе Сvнода, и что оно принято будетъ къ руководству при разрѣшеніи просьбъ по сему предмету. Приказали: Въ соотвѣтствіе опредѣленію 1-26 мая сего года и отзыву Г. Статсъ-Секретаря Валуева, предписать всѣмъ Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобы они, по полученіи отъ Начальниковъ Губерній увѣдомленія о данномъ Министромъ Внутреннихъ дѣлъ, на основаніи ихъ отзывовъ, разрѣшеніи на перенесеніе или перевезеніе преданныхъ землѣ тѣлъ, съ одного мѣста на другое, дѣлали надлежащія по сему предмету распоряженія, не ожидая отъ Святѣйшаго Сvнода указовъ о томъ; о чемъ и послать по Духовному вѣдомству печатные указы.

— Отъ 7 октября 1867 года за № 40, о порядкѣ представленія Духовныхъ лицъ Епархіальнаго вѣдомства къ пособіямъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Сvнодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 7 минувшаго сен-

тября за № 8848, о порядкѣ представленія духовныхъ лицъ Епархіальнаго вѣдомства къ пособіямъ изъ назначеннаго въ распоряженіе Святѣйшаго Сунода на пенсіи и пособія кредита изъ казны, и, по справкѣ, Приказали: Принимая во вниманіе, что а) на основаніи 46 ст. дѣйствующихъ по духовному вѣдомству временныхъ пенсіонныхъ правилъ, единовременныя пособія изъ Государственнаго Казначейства могутъ быть выдаваемы, по усмотрѣнію Святѣйшаго Сунода, въ такомъ лишь случаѣ, если за выдачею пенсій на счетъ ассигнованнаго для этой цѣли изъ казны особаго кредита, часть онаго окажется не распредѣленною, что можетъ быть опредѣлено только въ концѣ смѣтнаго года; б) въ случаѣ незначительности остатка отъ кредита на пенсіи и пособія необходимо имѣть въ виду, при назначеніи пособій, лицъ, наиболѣе въ томъ нуждающихся, которыя заслуживаютъ предпочтенія предъ прочими; в) что при особыхъ представленіяхъ Преосвященныхъ невозможно соблюсти равномѣрности въ назначеніи пособій по Епархіямъ, и г) что отдѣльныя представленія и разсмотрѣніе каждаго изъ нихъ порознь увеличиваютъ трудъ, какъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ, такъ и въ центральныхъ учрежденіяхъ Духовнаго управленія,—Святѣйшій Сунодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, признаетъ необходимымъ предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, циркулярно,

указами, чтобы на будущее время они входили въ Святѣйшій Сунодъ съ представленіями о лицахъ духовнаго вѣдомства, нуждающихся въ единовременныхъ пособіяхъ, отдѣльно отъ представленій о назначеніи пенсій, и притомъ одинъ только разъ въ годъ не позже 1 сентября, по прилагаемой при семъ формѣ; при чемъ сообщить Преосвященнымъ, что такъ какъ средства, имѣющіяся въ распоряженіи Святѣйшаго Сунода для пособій, незначительны, то число представляемыхъ къ пособіямъ лицъ должно быть, по возможности, ограничено и въ первый отдѣлъ списка о нуждающихся въ пособіи слѣдуетъ вносить такихъ только лицъ, которыя безъ этого пособія были бы крайне стѣснены въ средствахъ содержанія.

Списокъ свѣдѣній о священноцерковнослужителяхъ и вдовахъ ихъ, коимъ испрашивается пособіе.

По такой-то Епархіи.

Званіе, имя, и фамилія лица, которому испрашивается пособіе.	Съ какого времени священноцерковнослужитель поступилъ на службу и когда отъ оной уволенъ или умеръ.	Не былъ ли подъ запрещеніемъ или судомъ и слѣдствіемъ, съ какого именно времени началось, когда и чѣмъ кончено производившееся о немъ дѣло.	Сколько было дѣйствительной службы, дающей право на пособіе.	Если пособіе испрашивается вдовѣ, то имѣетъ ли она не совершеннолѣтнихъ дѣтей и гдѣ они находятся, если въ училищахъ, то на содержаніи ли казны или матери.	Въ какомъ размѣрѣ испрашивается пособіе и изъ какого казначейства слѣдуетъ выдать, если пособіе будетъ назначено изъ казны.	Замѣчаніе.
1) Наиболѣе нуждающіеся въ пособіи, по крайней ихъ бѣдности. а) Священники: 1) Такого-то села Петръ Соколовъ. или: Такого-то города, такой-то церкви Иванъ Петровъ. и т. д. б) Діаконы. в) Причетники. Вдовы: а) Священниковъ. б) Діаконовъ. в) Причетниковъ. 2) Заслуживающія пособія: а) Священники. и т. д.	Въ санѣ священника 1831 г. сентября 8. или: въ санѣ діакона 1818 марта 25. въ званіи причетника съ 1818 г. ноября 20, уволенъ 1865 г. мая 11. или: умеръ, состоя на службѣ, 1865 г. октября 4.	Не былъ. или: былъ за штатомъ или подъ запрещеніемъ съ 1857 года сент. 11, по 1858 г. января 11. или: состоялъ подъ судомъ по дѣлу о томъ-то съ 1861 г. февр. 23 по 1863 г. декабря 17, но по рѣшенію дѣла отъ отвѣтственности по оному освобожденъ. или: присужденъ по сему дѣлу къ такому-то взысканію или штрафу.	00 лѣтъ. За вычетомъ же времени, проведеннаго подъ запрещеніемъ или подъ судомъ 00 л. 4 м. и 6 дней. или: изъ того числа въ духовно-училищной службѣ 00 л. въ священномъ санѣ 00 л.	Не имѣетъ. или: имѣетъ а) сына Петра, род. 1857 г. янв. 13, б) дочь Анну род. 1859 г. мая 7, кои находятся при матери. или: имѣетъ: а) сына Петра род. 1856 г. апрѣля 18, который обучается въ училищѣ на содержаніи матери или на казенномъ содержаніи, и б) дочь Анну, род. 1859 г. мая 7, которая находится при матери. или: имѣетъ увѣчнаго сына Андрея 33 л. и неизлечимо больную дочь Марью 19 л.; при чемъ объяснять и свойство увѣчья или болѣзни, прилагая медицинскія о томъ свидѣтельства.	50 руб. изъ такого-то Казначейства.	(Графа сія какъ въ частныхъ, такъ и въ общихъ спискахъ должна оставаться чистою, для нужныхъ при разсмотрѣніи и разрѣшеніи дѣла въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ отмѣтокъ).

Въ предотвращеніе напрасной переписки и замедленія въ разрѣшеніи по дѣламъ о пособіяхъ, требуемыя свѣдѣнія о каждомъ въ особенности лицѣ должны быть излагаемы въ спискахъ со всевозможною отчетливостію и осмотрительностію. При чемъ священнослужителей какъ въ томъ, такъ и другомъ отдѣлѣ, писать особо отъ вдовъ умершихъ священнослужителей и сверхъ того послѣ изложенія свѣдѣній о каждомъ лицѣ оставлять пробѣлъ, такъ, чтобы свѣдѣнія, касающіяся одного лица, не смѣшивались съ свѣдѣніями о другомъ. —

— Отъ 21 ноября 1867 года за № 49, о кончинѣ Преосвященнаго Филарета Митрополита Московскаго.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ, по случаю извѣстія о кончинѣ Преосвященнаго Филарета Митрополита Московскаго, между прочимъ Приказали: О кончинѣ Преосвященнаго Митрополита Московскаго Филарета поставить въ извѣстность Восточныхъ Патріарховъ особыми грамотами, а вмѣстѣ съ тѣмъ дать знать указами и всѣмъ въ Имперіи Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ той увѣренности, что они не преминутъ, по полученіи таковаго извѣстія, вознести молитвы свои къ престолу Всевышняго о упокоеніи души Іерарха, подвизавшагося въ теченіи 50-ти лѣтъ на пользу святой Церкви.

— Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сvнодѣ отношеніемъ отъ 15 сентября 1867 года, за № 9102 на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳангела Епископа Волынскаго и Житомирскаго, просило сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы подвѣдомыя Его Преосвященству Правленія Семинаріи и Училищъ, ежегодно доставляли главному священнику Армій и Флотовъ общія вѣдомости объ армейскихъ воспитанникахъ, обучающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, ввѣренной Его Преосвященству Епархіи — не позже 15 августа.

Это содержаніе означеннаго отношенія печатается въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для должнаго въ чемъ и кому слѣдуетъ руководства и исполненія.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) По делу объ исполненіи нижними воинскими чинами Греко-уніатскаго исповеданія своихъ религіозныхъ обязанностей.

Волынская Духовная Консисторія симъ объявляетъ Духовенству Волынской Епархіи следующее распоряженіе Святейшаго Сунода: „Святейшій Суподъ по разсмотреніи возникшаго вопроса, какимъ образомъ нижніе чины Греко-уніатскаго исповеданія должны исполнять свои религіозныя обязанности въ такихъ местахъ, где нетъ Уніатскихъ храмовъ и Духовенства, поручилъ Оберъ-Прокурору сообщить Военному Министру, что означенные нижніе чины для исполненія христіанскихъ требъ могутъ обращаться къ Православному Духовенству".

2) О переменахъ въ службе лицъ Епархіальнаго ведомства.

Умеръ Протоіерей Соборной церкви, города Заславля, Іосифъ Морачевичъ.

Уволены въ заштатъ, по прошенію: Священникъ м. Белогородки, Заславскаго уезда, Іоаннъ Кореневъ и священникъ с. Краевщины, Житомирскаго уезда, Тимоѳей Добржанскій; последній, согласно его прошенію, определенъ въ число братіи Тригорскаго монастыря.

Переведены на священническія места: въ с. Стырты, Житомирскаго уезда, священникъ м. Олевска, Овручскаго уезда, Епифаній Скалицкій, съ увольненіемъ

его отъ должности Благочиннаго; Благочиннымъ же, вмѣсто него, назначенъ священникъ села Рокитна, Григорій Батогевичъ; въ с. Васьковчики, Заславскаго уѣзда, священникъ с. Туровки, Острожскаго уѣзда, Ѳеофанъ Корчинскій; а на его мѣсто священникъ с. Новоселокъ, тогоже уѣзда, Іоаннъ Подчашинскій; въ село Малую Клитенку, Староконстантиновскаго уѣзда, священникъ м. Каменно-Каширска Стефанъ Качковскій.

Опредѣлены на священническія мѣста: въ с. Козакъ Новоградъ-Волынскаго уѣзда безмѣстный священникъ Александръ Садовскій; въ мѣстечко Бѣлогородку Заславскаго уѣзда, окончившій курсъ въ Кіевской Семинаріи Иванъ Полинскій; въ мѣстечко Олевскъ, Овручскаго уѣзда, окончившій курсъ въ Волынской Семинаріи Арсеній Каминскій; въ село Лиски, Овручскаго уѣзда, діаконъ села Христиновки Іаковъ Захаріевичъ; въ село Маневичи, Луцкаго уѣзда, Студентъ Евгеній Сѣницкій; въ село Малую Горанку, Кременецкаго уѣзда, Епифаній Сѣницкій; въ село Михайловку, Овручскаго уѣзда, Студентъ Иванъ Бычковскій; въ село Руду, Владимірскаго уѣзда, Сильвестръ Кичинскій; — вмѣстѣ съ симъ свящ. Михаилъ Олифировичъ освобожденъ отъ наблюденія по приходу села Руды; — въ м. Каменно-Каширско, Ковельскаго уѣзда, Юліанъ Гуторевичъ; въ село Краевщину, Житомирскаго уѣзда, Ѳеофанъ Богдановскій; въ село Новоселки, Острожскаго уѣзда, Ѳортунатъ Барталовичъ.

3) Акты Училищныхъ съѣздовъ, бывшихъ въ сентябрѣ и октябрѣ 1867 года.

(Продолженіе.) (1)

в) Акты Дерманскаго Духовно-Училищнаго съѣзда.

— Актъ. 1867 года мѣсяца сентября 6 дня. Дерманскій Духовно-Училищный Съѣздъ согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агафангела, Епископа Волынскаго и Житомірскаго, отъ 4 сентября сего года за № 323, разсмотрѣвъ прошеніе членовъ съѣзда-священниковъ Дубенскаго уѣзда IV Благочинническаго округа Ѳаддея Думицкаго и Моисея Лапинскаго о перечисленіи ихъ и всего духовенства этого округа къ Кременецкому Училищному округу,- находитъ такое перечисленіе весьма естественнымъ по близости разстоянія отъ Кременецкихъ Училищъ; а потому и согласенъ на это, но съ тѣмъ, что бы въ случаѣ потребности въ матеріальномъ пособіи въ пользу Дерманскаго Училища отъ средствъ духовенства, IV-й округъ Дубенскаго уѣзда, не отказывался бы удовлетворять этимъ требованіямъ.

Почему постановлено заключить настоящій актъ и представить его на усмотрѣніе Епархіальнаго Начальства. (Слѣдуютъ подписи членовъ съѣзда) (2).

Вмѣстѣ съ симъ актомъ Его Преосвященству былъ поданъ о томже рапортъ поименованныхъ въ актѣ

---

(1) См. №№ 6 и 7 Волын. Епарх. вѣдом.

(2) Списокъ членовъ сего съѣзда напечатанъ послѣ актовъ.

священниковъ: м. Крупца Ѳаддея Думицкаго и с. Ситна Моисея Лапинскаго.

На семъ рапортѣ резолюція Его Преосвященства отъ 11 сентября послѣдовала такая: „Четвертый Благочинническій округъ Дубенскаго Уѣзда причисляется къ Кременецкому Училищному округу. Консисторія имѣетъ дать знать объ этомъ съѣздамъ—Дерманскому и Кременецкому; при чемъ пояснить имъ, что такъ какъ Духовенство 4-го Благочинническаго округа Дубенскаго уѣзда принадлежитъ уже не къ Дерманскому, а къ Кременецкому съѣзду и дѣти сего Духовенства будутъ обучаться не въ Дерманскомъ, а въ Кременецкомъ училищѣ: то справедливость требуетъ, чтобы помянутое Духовенство имѣло попеченіе о Кременецкомъ Училищѣ и способствовало посильными средствами усовершенствованію онаго наравнѣ съ остальнымъ Духовенствомъ Кременецкаго съѣзда. Копію съ акта и съ настоящей резолюціи препроводить изъ моей канцеляріи въ редакцію Епарх. вѣдомостей для напечатанія.“

— Актъ. 1867 года м. сентября 6 дня. Мы нижеподписавшіеся члены Дерманскаго Духовно-училищнаго съѣзда, на основаніи 34 § Устава Духовныхъ училищъ, единогласно избрали въ члены правленія Дерманскаго училища священниковъ Острожскаго уѣзда с. Гольчи Іакова Немоловскаго и села Здолбицы Каллиста Метельскаго. Но такъ какъ священникъ Немоловскій въ настоящее время проходитъ Благочинническую должность, то-буде онъ найдетъ для себя обременительнымъ занимать эти двѣ должности, въ такомъ

случаѣ можетъ просить Епархіальное Начальство о назначеніи ему помощника по Благочинію, или же просить увольненія отъ должности Благочиннаго, такъ какъ Съѣздъ считаетъ необходимымъ, для блага духовенства, избраніе его въ члены училищнаго правленія; въ чемъ и заключили настоящій актъ.
(слѣдуютъ подписи членовъ съѣзда).

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства за № 399 послѣдовала такая: „1867 г. сент. 18. Священники—Іаковъ Немоловскій и Каллистъ Метельскій утверждаются въ должности членовъ Правленія Дерманскаго Духовнаго училища на три года. Правленіе Семинаріи имѣетъ 1) дать знать объ этомъ Смотрителю означеннаго училища для объявленія помянутымъ священникамъ, при чемъ предписать Смотрителю а) чтобы онъ пригласилъ сихъ священниковъ и въ присутствіи ихъ и Инспектора Училища, который вмѣстѣ съ симъ переименовывается въ Помощника Смотрителя, по испрошеніи благословенія Божія, открылъ Правленіе Училища, б) чтобы Правленіе Училища, по открытіи онаго, немедленно избрало, на точномъ основаніи 34 § Устава Духовныхъ Училищъ, одного изъ Учителей въ члены Училищнаго Правленія и представило о томъ мнѣ на утвержденіе, а за тѣмъ, по утвержденіи, вступило въ отправленіе обязанностей, возлагаемыхъ на Правленіе Училищнымъ Уставомъ; 2) объ избранныхъ и утвержденныхъ нынѣ членахъ Училищнаго Правленія сообщить Волынской Консисторіи; 3) о томъ же дать знать Редакціи Епархіальныхъ вѣдомостей

для напечатанія; 4) настоящій же актъ препроводить въ Дерманскій Училищный съѣздъ для храненія."

— Актъ. 1867 г. м. октября 4 дня. Дерманскій Духовно-Училищный съѣздъ, на основаніи 34 § Устава Духовныхъ Училищъ, единогласно избралъ въ члены Семинарскаго Правленія, священника Острожскаго уѣзда, села Сивокъ, Аполлонія Сендульскаго, въ чемъ и заключилъ настоящій актъ. (слѣдуютъ подписи членовъ съѣзда).

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 12 октября 1867 г. за № 509, послѣдовала такая: „Священникъ Аполлоній Сендульскій утверждается въ должности члена Семинарскаго Правленія. Семинарское Правленіе имѣетъ 1) дать знать ему объ этомъ и пригласить его въ свои засѣданія, 2) увѣдомить о томъ же Консисторію, 3) сообщить копію съ настоящаго акта въ редакцію Епарх. вѣдомостей для напечатанія, а подлинный актъ препроводить въ Дерманскій съѣздъ для должнаго храненія."

Списокъ Членовъ Дерманскаго Духовно-Училищнаго съѣзда.

Ровенскаго уѣзда священники: села Дюксина Титъ Трилѣскій, села Корнина Петръ Ржепецкій, села В. Любаши Іоаннъ Борцкій, с. Яблоннаго Сумеонъ Гловинскій, села Кураша Павелъ Саковичъ, села Самострѣлъ Ипполитъ Липскій, мѣстечка Горинграда Іосифъ Опатовичъ; Дубенскаго уѣзда, священники: села Рачина Іоаннъ Конашинскій, м. Мизоча Александръ Ненадкевичъ, м. Крупца Ѳаддей Думицкій, села Ситна Моисей Ла-

пинскій, села Будаража Стефанъ Майборода, села Новоселокъ Іосифъ Бродовичъ, села Солонева Петръ Новодворскій, села Лопавшъ Иларіонъ Бѣлецкій, села Мичельна Іоаннъ Голосекевичъ; Острожскаго уѣзда, священники: с. Хорова Аѳанасій Дверницкій, села Новомыльска Климентъ Яцковскій, м. Гощи Даніилъ Абрамовичъ, села Сѣмянецъ Стефанъ Таторжинскій, села Могилянъ Димитрій Юшковскій, села Вельбовна Ѳеодоръ Торскій, села Бѣсовки Ѳеодотъ Малькевичъ, села Сивокъ Аполлоній Сендульскій. Председателемъ сего съѣзда избранъ священникъ села Городка, Ровенскаго уѣзда, Матѳей Берестовскій.

4) Списокъ съ утвержденнаго Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ Епископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ въ 23 день іюня 1867 года, новаго распредѣленія Благочинническихъ округовъ Острожскаго уѣзда, по удобству сообщенія съ Благочинными.

Городскія церкви: Соборная Острожская Успенская, приписная къ ней Параскево-Пятницкая, Воскресенская Новомѣская, новостроющаяся Кирилло-Меѳодіевская.

Къ Благочинному священнику Григорію Новосадскому ближайшіе приходы слѣдующіе: село Должокъ, с. Крыловъ, с. Черница, с. Вилкіевъ, с. Клепачи, с. Великій Скнитъ, с. Ровки, с. Малый Скнитъ, м. Аннополь, с. Головни, с. Мощаница, с. Крупецъ, с. Кривинъ, с. Блудовъ, с. Тудоровъ, с. Русивль, с. Майковъ, с. Жавровъ.

Къ Благочинному священнику Антонію Михалевичу ближайшіе приходы слѣдующіе: село Могилянъ, с. Волосковецъ, с. Вельбовно, м. Гоща, с. Симоново, с. Завидово,

с. Бочанецъ, с. Тесово, с. Сѣмнецъ, с. Милятино, с. Краево, с. Горбаково, с. Бугрино, с. Томахово, с. Вильгора.

Къ Благочинному священнику Іакову Немоловскому ближайшіе приходы: село Гольча, с. Здолбица, с. Новомыльскъ, с. Тайкуры, с. Посягва, с. Подлѣски, с. Новоставцы, с. Коростовъ, с. Ивачковъ, с. Верховъ, с. Хоровъ. с. Бродовъ, с. Новоселки, с. Дорогобужъ, с. Мнишинъ, с. Розважъ.

Къ Благочинному священнику Константину Червинскому ближайшіе приходы слѣдующіе: мѣстечко Мизирецъ, село Бѣлашевъ, с. Новомалинъ, м. Куневъ, село Ляховъ, с. Вилья, с. Буложовка, с. Боровица, с. Хорошовъ, с. Переросле, с. Юсковцы, с. Шекеринцы, с. Добринъ, с. Гнойница, с. Плужно, с. Бѣльчинъ, с. Борисовъ.

Къ Благочинному священнику Іоанну Струмѣнскому ближайшіе приходы слѣдующіе: мѣстечко Ляховцы церковь Казанская, м. Ляховцы церковь Покровская, село Бережинцы, с. Чулгузовъ, с. Жемелинцы, с. Сушовцы, с. Миклаши, с. Гуліовцы, с. Юровка, с. Бѣсовка, с. Тихомель, с. Семеновъ, с. Денисовка, с. Туровка, с. Сивки, с. Унѣговъ, с. Шимковцы, с. Кащинцы, с. Мякоты.

5) О возведеніи на степень Студентовъ Семинаріи.

Окончившіе курсъ Семинарскаго образованія воспитанники: Иванъ Смогоржевскій въ 1863 году и Яковъ Сухозанетъ въ 1867 году, первый 23 истекшаго сентября, а послѣдній 4 сентября сего года, въ присут-

ствіи Семинарскаго Правленія, держали экзаменъ на степень студентовъ. Правленіе Семинаріи журнальными опредѣленіями отъ 25—26 истекшаго сентября, постановило, между прочимъ, выдать первому изъ нихъ свидѣтельство а послѣднему аттестатъ, въ которыхъ поименовать ихъ Студентами Семинаріи.

6) Касательно общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ.

Господинъ Волынскій Губернаторъ, въ отношеніи своемъ къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Агаѳангелу, Епископу Волынскому и Житомирскому, отъ 10 августа сего года за № 7926, изъяснилъ, что нѣсколько лицъ въ Санктпетербургѣ и Москвѣ, въ началѣ сего года, предположили образовать частное общество попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, подобно существующимъ во многихъ Государствахъ, а въ Америкѣ и Пруссіи фактически уже доказавшихъ важность и благотворную пользу ихъ дѣятельности. Мысль сія, при самомъ заявленіи ея, встрѣчена была съ общимъ сочувствіемъ и ЕЯ ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ Государынѣ Императрицѣ благоугодно было осчастливить образовавшееся общество принятіемъ его подъ непосредственное свое покровительство. Уставъ этого общества между прочимъ напечатанъ и въ 75 и 76 номерахъ Волынскихъ Губернскихъ вѣдомостей. На основаніи 8 и 17 §§ Устава мѣстныя Управленія и дамскіе Комитеты образуются въ Губернскихъ городахъ, когда число учредителей, которые вносятъ въ пользу общества ежегодно не менѣе 10 руб.,

или единновременно не менѣе 200 рублей, достигнетъ до 30 человѣкъ. Г. Губернаторъ, увѣдомляя о семъ Его Преосвященство, проситъ принять на себя званіе Учредителя мѣстнаго управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ и оказать содѣйствіе къ развитію дѣятельности этого истинно-патріотическаго и полезнаго общества приглашеніемъ къ участію въ ономъ Духовенства Волынской Епархіи. На этомъ отношеніи Г. Губернатора, резолюція Его Преосвященства въ 22 день августа послѣдовала, между прочимъ, таковая: „Уставъ напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ."

Уставъ состоящаго подъ Высочайшимъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Государыни Императрицы покровительствомъ общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, Высочайше утвержденный въ 3 день мая 1867 года (1).

Цѣль и средства общества.

§ 1. Общество имѣетъ главною цѣлью содѣйствовать, во время войны, военной администраціи въ уходѣ за ранеными и больными воинами и доставлять имъ, по мѣрѣ средствъ своихъ, какъ врачебное, такъ и всякаго рода вспомоществованіе.

§ 2. Для достиженія этой цѣли, общество, чрезъ свои, поименованныя ниже управленія, принимаетъ всѣ дозволенныя закономъ мѣры къ увеличенію денежныхъ и матеріальныхъ средствъ своихъ, заботится о приглашеніи, на военное время, духовныхъ пастырей разныхъ

(1) Заимств. изъ 75 и 76 №№ Волын. Губ. вѣдом.

исповѣданій для религіознаго пособія и утѣшенія страждущихъ, принимаетъ мѣры для приготовленія санитарной прислуги и образованія сестеръ и братьевъ милосердія, собираетъ и заготовляетъ всякія лазаретныя и перевязочныя принадлежности; равно доставляетъ все то, что можетъ служить къ помѣщенію, пользованію и вообще къ облегченію положенія страждущихъ воиновъ.

§ 3. Средства общества составляются:

а) изъ ежегодныхъ денежныхъ взносовъ лицъ всѣхъ сословій, желающихъ участвовать въ обществѣ, и

б) изъ единовременныхъ пожертвованій деньгами, вещами и всякаго рода имуществомъ.

Права общества.

§ 4. Общество пользуется содѣйствіемъ всѣхъ правительственныхъ мѣстъ и лицъ, которыя способствуютъ развитію его средствъ, для достиженія цѣли общества всѣми зависящими отъ нихъ способами.

§ 5. По всѣмъ своимъ дѣламъ общество освобождается отъ употребленія гербовой бумаги и отъ взноса установленныхъ пошлинъ, при совершеніи условій и другихъ законныхъ актовъ.

§ 6. Для приглашенія въ церквахъ, чрезъ священнослужителей, къ частной благотворительности, общество входитъ въ сношеніе съ Епархіальнымъ Начальствомъ и, независимо отъ сего, можетъ выставлять, для сбора денегъ, кружки при церквахъ, по соглашенію съ духовнымъ вѣдомствомъ, и въ другихъ мѣстахъ, съ вѣдома полиціи.

§ 7. Общество имѣетъ, а) особые печать и штемпель для переписки, б) особый флагъ для указанія, во время войны, своихъ складовъ, транспортовъ и лазаретовъ, и в) особую повязку для ношенія, во время войны, на лѣвомъ рукавѣ лицамъ, принадлежащимъ къ составу общества, или служащихъ ему. П р и м ѣ ч. Флагъ и нарукавная повязка присвоиваются обществу по образцу международно-условленному.

Составъ Общества.

§ 8. Первоначально общество составляется изъ учредителей, которые вносятъ въ пользу общества ежегодно не менѣе 10 рублей, или единовременно не менѣе 200 рублей.

Независимо учредителей, къ составу общества принадлежатъ:

а) почетные члены;

б) члены благотворители;

в) дѣйствительные члены и

г) соревнователи.

Примѣч. Всѣ эти званія присвоиваются лицамъ обоего пола.

§ 9. Почетные члены общества суть: а) Члены Императорской Фамиліи, которые соблаговолятъ изъявить соизволеніе на принятіе этого званія, и б) духовныя и свѣтскія лица, способствующія успѣшному развитію дѣятельности общества.

§ 10. Членами благотворителями признаются лица, которыя значительными пожертвованіями въ пользу общества пріобрѣтутъ право на особенную его признательность.

Почетные члены и члены благотворители утверждаются въ этомъ званіи ЕЯ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ.

§ 11. Званіе дѣйствительныхъ членовъ присвоивается лицамъ, обязующимся вносить ежегодно въ пользу общества не менѣе 3-хъ рублей, или сдѣлавшихъ единовременный взносъ не менѣе 50 рублей.

§ 12. Лица, жертвующія, какъ ежегодно, такъ и единовременно, суммы въ меньшемъ размѣрѣ, именуются соревнователями.

§ 13. Учредители и члены, обязавшіеся дѣлать ежегодно взносы въ пользу общества, уплачиваютъ таковые въ первый годъ въ теченіи четырехъ мѣсяцевъ, по распубликованіи сего устава; а въ послѣдующее время въ продолженіе первыхъ двухъ мѣсяцевъ каждаго года. Порядокъ поступленія, какъ ежегодныхъ, такъ единовременныхъ взносовъ и пожертвованій, опредѣленъ въ § 51 и въ примѣчаніи къ нему.

Администрація общества.

§ 14. Завѣдываніе дѣлами общества возлагается на главное и мѣстныя управленія. Главное управленіе находится въ Санктпетербургѣ, а мѣстныя управленія учреждаются въ столичныхъ и во всѣхъ губернскихъ городахъ.

§ 15. Кромѣ сихъ управленій, для успѣшнѣйшаго достиженія цѣли общества и доставленія лицамъ женскаго пола возможности раздѣлять заботы мѣстныхъ управленій, образуются, въ мѣстахъ ихъ учрежденія, дамскіе комитеты.

§ 16. Мѣстныя управленія и дамскіе комитеты, въ видахъ расширенія круга дѣятельности общества, могутъ, по соображеніи съ мѣстными обстоятельствами, устроивать въ уѣздахъ своихъ губерній особые отдѣлы. Дамскіе отдѣлы учреждаются и въ столичныхъ городахъ въ такомъ числѣ, въ какомъ признается необходимымъ по усмотрѣнію комитетовъ.

§ 17. Мѣстныя управленія и дамскіе комитеты образуются, когда число учредителей въ столицахъ достигнетъ до 120, а въ губернскихъ городахъ до 30, и когда на открытіе своихъ дѣйствій получатъ разрѣшеніе Губернаторовъ. Отдѣлы же открываются не иначе, какъ съ предварительнаго согласія подлежащаго Губернскаго Начальства.

§ 18. Мѣстныя управленія и дамскіе комитеты, по воспослѣдованіи разрѣшеній Губернаторовъ, сообщаютъ объ образованіи своемъ главному управленію, которое доводитъ о семъ до Высочайшаго свѣдѣнія ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА. Независимо отъ сего, мѣстныя управленія и дамскіе комитеты объ открытіи своихъ дѣйствій публикуютъ въ вѣдомостяхъ. Равнымъ образомъ учрежденія эти публикуютъ и объ открытіи каждаго изъ своихъ отдѣловъ, съ поясненіемъ: когда именно послѣдовало на то согласіе подлежащаго губернскаго Начальства и изъ какихъ лицъ отдѣлы состоятъ.

§ 19. Всѣ члены мѣстныхъ управленій и дамскихъ комитетовъ исполняютъ свои обязанности безвозмездно.

§ 20. Главнѣйшая обязанность всѣхъ органовъ общества заключается въ развитіи его дѣятельности, въ приращеніи средствъ и въ возможномъ сбереженіи оныхъ, съ избѣжаніемъ всякихъ излишнихъ расходовъ. Составъ сихъ органовъ и кругъ ихъ занятій изложенъ въ нижеслѣдующихъ §§.

Главное Управленіе.

§ 21. Главное управленіе завѣдуетъ всеми дѣлами общества, подъ непосредственнымъ покровительствомъ **ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**.

§ 22. Главное управленіе состоитъ изъ 25 членовъ, которые избираются изъ среды своей срокомъ на два года: предсѣдателя, двухъ товарищей его, казначея и кандидата къ нему. Кромѣ того, при главномъ управленіи имѣется производитель дѣлъ, съ необходимымъ числомъ писцовъ.

Примѣч. 1-е. Выборъ членовъ главнаго управленія на первый періодъ, а равно избраніе, до созванія перваго общаго собранія почетныхъ членовъ, производится въ частномъ собраніи первоначальныхъ учредителей.

Примѣч. 2-е. Въ засѣданіяхъ главнаго управленія могутъ участвовать съ правомъ голоса члены мѣстныхъ управленій, во время пребыванія ихъ въ С.-Петербургѣ. Съ тѣмъ же правомъ присутствуютъ въ засѣданіяхъ мѣстныхъ управленій члены главнаго управленія, въ случаѣ пребыванія ихъ въ той мѣстности.

§ 23. Предсѣдатель и его товарищи утверждаются **ЕЯ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ**.

§ 24. Производитель дѣлъ избирается предсѣдателемъ главнаго управленія, а опредѣленіе размѣра вознагражденія лицамъ, служащимъ

въ канцеляріи, и утвержденіе другихъ расходовъ, по содержаніи оной, предоставляется главному управленію.

§ 25. Ежегодно четвертая часть членовъ главнаго управленія выбываетъ по жребію и замѣщается лицами, вновь избираемыми въ общемъ собраніи изъ числа наличныхъ членовъ. Въ число выбывающихъ по жребію включаются и тѣ изъ членовъ управленія, которые выбыли, по какимъ либо обстоятельствамъ, до общаго собранія.

Примѣчаніе. Выбывающіе члены главнаго управленія могутъ быть, по ихъ согласію, избираеми вновь.

§ 26. Главное управленіе, какъ центральное учрежденіе всего общества, направляетъ всѣ его дѣйствія къ надлежащему единству и соотвѣтственно цѣли его назначенія.

§ 27. Главное управленіе сосредоточиваетъ въ себѣ всѣ свѣденія о капиталахъ и прочихъ средствахъ мѣстныхъ управленій и, въ случаѣ надобности, перемѣщаетъ какъ суммы, такъ и имущества изъ одного управленія въ другое.

§ 28. Главное управленіе, чрезъ посредство мѣстныхъ управленій, дѣлаетъ распоряженіе о производствѣ всѣхъ необходимыхъ заготовленій; непосредственно же производитъ заготовленіе только въ случаяхъ исключительныхъ.

§ 29. Главному управленію предоставляется:

а) съ разрѣшенія общаго собранія пріобрѣтать и отчуждать недвижимыя имущества;

б) заключать всякаго рода договоры и условія;

в) вчинать, гдѣ слѣдуетъ, иски по дѣламъ общества и защищать его интересы, чрезъ своихъ повѣренныхъ, на что снабжаетъ ихъ особою отъ себя довѣренностію.

§ 30. Главное управленіе сносится по дѣламъ общества со всѣми правительственными, земскими и общественными учрежденіями.

§ 31. Главное управленіе собирается не менѣе одного раза въ

мѣсяцъ, и, кромѣ того, каждый разъ по усмотрѣнію предсѣдателя или по желанію не менѣе четвертой части его членовъ.

§ 32. Для дѣйствительности рѣшеній, въ засѣданіяхъ главнаго управленія необходимо присутствіе не менѣе пяти членовъ, въ томъ числѣ и предсѣдателя, или заступающаго его мѣсто товарища.

§ 33. Рѣшенія постановляются по большинству голосовъ. Въ случаѣ раздѣленія оныхъ, голосъ предсѣдателя или заступающаго его мѣсто таварища даетъ перевѣсъ.

§ 34. Всѣ циркулярныя и частныя предложенія главнаго управленія мѣстнымъ управленіямъ, сношенія съ разными мѣстами и лицами и всѣ вообще бумаги, кромѣ указанныхъ въ нижеслѣдующихъ §§, исходятъ за подписью предсѣдателя, или заступающаго его мѣсто товарища, и за скрѣпою дѣлопроизводителя.

§ 35. Всѣ акты и всѣ свидѣтельства, по дѣламъ общества, должны быть подписаны предсѣдателемъ, или заступающимъ его мѣсто товарищемъ и двумя членами управленія, за скрѣпою дѣлопроизводителя.

§ 36. Требованіе суммъ изъ кредитныхъ установленій и вообще отъ мѣстъ и лицъ, которымъ можетъ быть довѣрено храненіе капиталовъ общества, переводы суммъ, квитанціи въ полученіи, или надписи о переводѣ всякихъ суммъ, принадлежащихъ обществу, должны быть подписаны предсѣдателемъ, или заступающимъ его мѣсто товарищемъ и двумя членами управленія, за скрѣпою дѣлопроизводителя.

§ 37. Главное управленіе опредѣляетъ порядокъ своего дѣлопроизводства. Оно распредѣляетъ занятія членамъ, а для рѣшенія специальныхъ вопросовъ избираетъ изъ среды своей отдѣльныя коммиссіи.

§ 38. Главное управленіе имѣетъ печать съ своимъ наименованіемъ и снабжаетъ мѣстныя управленія образцами печатей и формами книгъ для записыванія

а) денежныхъ взносовъ,

б) кружечнаго сбора и

в) матеріальныхъ пожертвованій.

§ 39. Ежегодно, по полученіи отчетовъ мѣстныхъ управленій, главное управленіе составляетъ къ концу марта общій отчетъ о дѣятельности своей вообще, о приходахъ и расходахъ суммъ общества и о состояніи имущества. Затѣмъ предлагаетъ отчетъ сей на разсмотрѣніе общаго собранія.

Общія собранія.

§ 40. Общія собранія составляются подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя главнаго управленія изъ:

а) членовъ главнаго управленія;

б) учредителей общества;

в) членовъ благотворителей;

г) членовъ мѣстныхъ управленій, которые будутъ находиться въ Санктпетербургѣ и

д) дѣйствительныхъ членовъ общества, заявившихъ за три дня до общаго собранія желаніе присутствовать въ ономъ.

§ 41. Общія собранія созываются въ Санктпетербургѣ, чрезъ публикаціи въ вѣдомостяхъ, одинъ разъ въ годъ; но, кромѣ того, главное управленіе созываетъ чрезвычайныя собранія всегда, когда признаетъ это необходимымъ.

§ 42. Къ кругу занятій общаго собранія принадлежатъ:

а) Разсмотрѣніе общаго отчета главнаго управленія. При этомъ, для повѣрки прихода и расхода суммъ въ главномъ управленіи и вообще состоянія капиталовъ, въ вѣдѣніи его находящихся, избирается изъ среды собранія повѣрочная коммиссія не менѣе, какъ изъ трехъ лицъ, непринадлежащихъ къ составу главнаго управленія;

б) Обсужденіе различныхъ вопросовъ и мѣръ предлагаемыхъ главнымъ и мѣстными управленіями;

в) выборъ почетныхъ членовъ;

г) признаніе въ званіи членовъ-благотворителей, на основаніи § 10, и

д) выборъ членовъ главнаго управленія.

§ 43. Всѣ дѣла въ общемъ собраніи рѣшаются по большинству голосовъ, при равенствѣ же ихъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 44. Общій отчетъ главнаго управленія съ заключеніемъ повѣрочной коммиссіи подвергается, чрезъ предсѣдателя главнаго управленія, на Высочайшее ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благоусмотрѣніе и затѣмъ публикуется во всеобщее свѣдѣніе.

(Окончаніе будетъ.)

Редакторы: Іеромонахъ Акакій.
Николай Петровъ.
Викторъ Прозоровскій.

Цензоры: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Рафаилъ.
Учитель Семинаріи Петръ Бѣляевъ.

Печатать дозволяется. 14 Декабря 1867 года.
Въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.
Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. сереб.

1 Января № 9. 1868 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода:

—Отъ 28 октября 1867 года за № 46, относительно выдачи вознагражденія лицамъ, временно-исправлявшимъ, сверхъ прямыхъ своихъ обязанностей, должности выбывшихъ Начальниковъ и Наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній.

—По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слу-

шали предложеніе Господина Исправляющаго должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 минувшаго сентября за № 4980, относительно выдачи вознагражденія лицамъ, временно-исправлявшимъ, сверхъ прямыхъ своихъ обязанностей, должности выбывшихъ Начальниковъ и Наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній. Приказали: Согласно предложенію Господина Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, выдачу вознагражденія лицамъ, временно-исправлявшимъ, сверхъ прямыхъ своихъ обязанностей, должности выбывшихъ Начальниковъ и Наставниковъ духовно-учебныхъ заведеній, изъ остающагося послѣ убылыхъ лицъ жалованья, производившуюся, по опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода отъ 11 апрѣля 1866 года, съ разрѣшенія внѣшнихъ Академическихъ Правленій, предоставить разрѣшать мѣстнымъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, какъ главнымъ Начальникамъ духовныхъ училищъ ввѣренныхъ имъ епархій, по представленію Семинарскихъ, и Училищныхъ Правленій. О чемъ, для свѣдѣнія и надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ руководства, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярные указы.

— Отъ 2 ноября 1867 года за № 47, о доставленіи, на будущее время изъ Семинаріи въ канцелярію Святѣйшаго Сѵнода формулярныхъ списковъ только о службѣ Ректоровъ и Инспекторовъ Семинаріи, съ отмѣною присылки таковыхъ списковъ о прочихъ лицахъ, служащихъ при Семинаріяхъ и Духовныхъ Училищахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слу-

шали предложеніе Господина Исправляющаго должность Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 23 минувшаго сентября за № 4979, о доставленіи на будущее время изъ Семинаріи въ канцелярію Святѣйшаго Сунода формулярныхъ списковъ только Ректоровъ и Инспекторовъ Семинаріи, съ отмѣною присылки списковъ о прочихъ лицахъ, служащихъ при Семинаріяхъ и Духовныхъ Училищахъ. Приказали: Высочайше утвержденными 14 мая сего года уставами Духовныхъ Семинарій и Училищъ, Святѣйшему Суноду предоставлено опредѣленіе только Ректоровъ и Инспекторовъ Семинаріи; а всѣ прочія лица, служащія, какъ въ Семинаріяхъ, такъ и въ подвѣдомыхъ имъ Духовныхъ Училищахъ, опредѣляются на должности Епархіальными Преосвященными. По сему Святѣйшій Сунодъ, согласно настоящему предложенію Господина Исправляющаго должность Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, опредѣляетъ обязать Семинарскія Правленія доставлять, на будущее время, въ канцелярію Святѣйшаго Сунода, формулярные списки о службѣ, только Ректоровъ и Инспекторовъ Семинаріи, съ аттестаціями Епархіальныхъ Преосвященныхъ, ежегодно, въ назначенный для сего, по прежнимъ правиламъ, срокъ, присылку же таковыхъ списковъ о прочихъ лицахъ, служащихъ при Семинаріяхъ и Духовныхъ Училищахъ, отмѣнить. О чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и послать указы.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства, за № 586, послѣдовала такая: 1867 года ноября 15. Семинарское Правленіе имѣетъ, 1) принять къ руко-

водству и исполненію, 2) передать для напечатанія въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей копію съ сего указа, 3) сдѣлать распоряженіе о представленіи къ Епархіальному Архіерею Послужныхъ списковъ должностныхъ лицъ, служащихъ въ Семинаріи и Училищахъ, кромѣ Ректора и Инспектора Семинаріи.

— ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 3 день минувшаго іюня (1867 г.) Всемилостивѣйше соизволилъ утвердить состоявшееся 17 мая (13 іюня) сего года, слѣдующее опредѣленіе Святѣйшаго Сунода: 1) за увеличеніемъ, по Высочайше утвержденнымъ 14 мая сего года, штатамъ духовныхъ Семинарій и Училищъ, содержанія служащимъ при сихъ заведеніяхъ лицамъ, прекратить производство классныхъ, по ученымъ степенямъ, окладовъ, какъ вновь поступающимъ на службу лицамъ, такъ и состоящимъ на оной, въ духовно-учебныхъ Заведеніяхъ тѣхъ епархій, гдѣ содержаніе будетъ производиться по упомянутымъ новымъ штатамъ; 2) Правило сіе распространить и на Наставниковъ, имѣющихъ санъ священнослужительскій. (изъ Духовн. Бесѣды).

— Вслѣдствіе всеподданнѣйшаго доклада Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода о предоставленіи нашимъ духовнымъ Академіямъ права выписывать изъ-за границы книги и періодическія изданія ученаго содержанія безъ предварительнаго цензурнаго разсмотрѣнія, на тѣхъ же основаніяхъ, на которыхъ право сіе даровано Императорской академіи Наукъ и Университе-

тамъ, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ 14 день минувшаго мая (1867 г.), на сіе Высочайше соизволилъ.

— Отъ 11 ноября 1867 г. за № 48, о внесеніи въ опредѣленный срокъ представленій о несчитаніи препятствіемъ къ наградамъ для священнослужителей взысканій, понесенныхъ ими по суду.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, по поводу разновременнаго вступленія изъ Епархій ходатайствъ о несчитаніи подсудности духовныхъ лицъ препятствіемъ къ ихъ награжденію, Приказали: Усматривая изъ дѣлъ а) что нѣкоторыя изъ Епархіальныхъ и другихъ духовныхъ начальствъ входятъ въ Святѣйшій Сунодъ съ представленіями о несчитаніи понесенныхъ священнослужителями взысканій препятствіемъ къ наградамъ, не наблюдая обще-постановленныхъ по духовному вѣдомству для представленія къ наградамъ (не наблюдая) правилъ и срока, тогда какъ, по силѣ Свод. Зак. 1857 г. т. III Уст. Служ. Прав. ст. 1423, разрѣшеніе на сей предметъ предоставлено начальствамъ испрашивать въ видѣ награды, и слѣдовательно признается по закону, особаго рода наградою; в) что нѣкоторыя изъ этихъ начальствъ не рѣдко дѣлаютъ подобныя представленія о каждомъ лицѣ отдѣльно, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда представленія пишутся одного и тогоже мѣсяца и числа, и такимъ образомъ, умножая безъ нужды переписку, увеличиваютъ и самый трудъ при разсмотрѣніи въ Свя-

тѣйшемъ Сѵнодѣ дѣлъ сего рода, и наконецъ в) что иногда въ таковыхъ представленіяхъ не оказывается самыхъ необходимыхъ для рѣшенія дѣла свѣдѣній, какъ напримѣръ: какого года, мѣсяца и числа состоялось постановленіе о наложеніи взысканія на священнослужителя, о коемъ дѣлается представленіе, и съ какого времени онъ состоитъ въ службѣ, — Святѣйшій Сѵнодъ, въ видахъ предотвращенія сего на будущее время, находитъ необходимымъ предписать подлежащимъ духовнымъ начальствамъ циркулярно указами, чтобы ходатайства свои о несчитаніи препятствіемъ къ награжденію священнослужителей понесенныхъ ими взысканій по касавшимся ихъ дѣламъ вносили въ Святѣйшій Сѵнодъ однажды въ годъ, въ назначенный для общихъ представленій о наградахъ духовенства срокъ, т. е. къ 1 числу декабря мѣсяца, съ доставленіемъ при семъ особыхъ, о таковыхъ лицахъ, по прилагаемой формѣ, вѣдомостей; при чемъ дать знать, что тѣ изъ представленій по дѣламъ этого рода, кои будутъ вступать въ Святѣйшій Сѵнодъ послѣ указаннаго срока, будутъ возвращаемы, безъ разсмотрѣнія въ Сѵнодѣ, приславшимъ ихъ начальствамъ.

Форма.

ВѢДОМОСТЬ

О священнослужителяхъ (такой-то) Епархіи, коимъ испрашивается разрѣшеніе не считать препятствіемъ понесенныхъ ими взысканій по касавшимся ихъ дѣламъ.

За 186 годъ.

Годъ, мѣсяцъ и число представленій.	Мѣсто службы, санъ, имя и фамилія представляемыхъ лицъ, съ означеніемъ времени вступленія въ службу и лѣтъ отъ роду.	Въ чемъ состояли, когда и чѣмъ рѣшены дѣла, касавшіяся представляемыхъ лицъ.	Примѣчаніе. Графа сія оставляется для отмѣтокъ при разсмотрѣніи вѣдомости въ Святѣйшемъ Сунодѣ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) О перемѣнахъ въ службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

— Опредѣлены на священническія мѣста: въ с. Малую Любашу, Ровенскаго уѣзда, окончившій курсъ Семинаріи Флоръ Козицкій; въ с. Верховъ, Острожскаго уѣзда, студентъ Аѳанасій Рыбчинскій; въ с. Корчики, Заславскаго уѣзда, за увольненіемъ за штатъ священника Леонида Шушковскаго,— студентъ Волынской Семинаріи Стефанъ Шушковскій; въ с. Орищи, Владимірскаго уѣзда, студентъ Волынской Семинаріи Викторъ Шумскій; въ с. Пашукъ, Овручскаго уѣзда, окончившій курсъ Волынской Семинаріи Иннокентій Будкевичъ; въ с. Лосятино, Кременецкаго уѣзда, студентъ Семенъ Михалевичъ, который, за предоставленіемъ Вороновецкаго прихода прежнему священнику Дублянскому, остался безъ мѣста.

— На вакансію Протоіерея Заславскаго Собора и благочиннаго, вмѣсто умершаго Протоіерея Морачевича, опредѣленъ священникъ Заславскаго уѣзда, с. Радошевки, Владиміръ Коверницкій; въ село же Радошевку на священническое мѣсто назначенъ, по прошенію, студентъ Волынской Семинаріи, Константинъ Леніевичъ.

— На священническое мѣсто въ м. Олыкъ, Дубенскаго уѣзда, переведенъ, по прошенію, священникъ с. Городинъ, Луцкаго уѣзда, Евгеній Малюжинскій; а

въ с. Городины, опредѣленъ священникомъ окончившій курсъ Семинаріи Александръ Костецкій.

— На діаконскую вакансію въ с. Бѣлостокъ, Луцкаго уѣзда, опредѣленъ сверхштатный писецъ Консисторіи Иванъ Гловинскій.

2) Объ училищныхъ съѣздахъ духовенства Волынской Епархіи 6 и 7 сентабря 1867 года.

(Окончаніе.) (1)

г) Акты Мелецкаго Училищнаго съѣзда:

Списокъ членовъ Мелецкаго Училищнаго съѣзда.

Владимірскаго уѣзда: Города Владиміра священникъ Даніилъ Левицкій, села Городца священникъ Михаилъ Абрамовичъ, м. Любомля священникъ Θеодоръ Пашкевичъ, села Холонева священникъ Валеріанъ Абрамовичъ, села Корытницы священникъ Іоаннъ Ковалевскій, села Лудина священникъ Василій Кульчицкій, села Докаръ священникъ Іосифъ Куликъ, села Микуличъ священникъ Иларіонъ Коровицкій, села Дорошичъ священникъ Ксенофонтъ Игнатовичъ, села Купичева священникъ Иларіонъ Ненадкевичъ, села Красова священникъ Іосифъ Никодскій, села Шацка священникъ Василій Герштанскій;

Ковельскаго уѣзда: села Билина священникъ Филимонъ Михалевичъ; села Полицъ священникъ Виталій Мака-

---

(1) См. №№ 6, 7 и 8 Вол. Еп. вѣд.

ревичъ, села Боровна священникъ Владиміръ Теодоровичъ; села Бузакъ священникъ Димитрій Саковичъ, села Залисъ священникъ Александръ Пашкевичъ, села Черемошна священникъ Іоаннъ Ярмоловичъ;

Луцкаго уѣзда: села Жидичина священникъ Романъ Цыбульскій, села Баева священникъ Филаретъ Ковальскій, села Лаврова священникъ Владиміръ Квасницкій, села Щурина священникъ Андрей Голдаевичъ, села Копыль священникъ Стефанъ Теодоровичъ, села Газановки священникъ Ѳеофилъ Антоновичъ, села Медвѣжа священникъ Ѳеодоръ Лопуховичъ; Предсѣдателемъ сего съѣзда избранъ священникъ с. Облапъ, Ковельскаго уѣзда, Іоаннъ Теодоровичъ.

Актъ. 1867 года, мѣсяца сентября, 6 дня. На основаніи указа Волынской Духовной Консисторіи отъ 12 августа сего года, за № 7769, нижеподписавшіеся члены Мелецкаго Духовнаго Училищнаго съѣзда избрали большинствомъ голосовъ въ члены Мелецкаго Духовнаго Училища, Ковельскаго уѣзда, м. Турiска, священника Василія Михалевича и о семъ постановили составить актъ, для представленія на утвержденіе Его Преосвященству, вручивъ копію таковаго упомянутому священнику Михалевичу.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 18 сентября за № 397, послѣдовала такая: 1867 г. сентября 18. Священники Василій Михалевичъ и Ѳеодоръ Пашкевичъ утверждаются въ должности членовъ Правленія Мелецкаго Духовнаго Училища на три года.

Правленіе Семинаріи имѣетъ, 1) дать знать объ этомъ Смотрителю Мѣлецкаго Училища, для объявленія помянутымъ священникамъ и предписать Смотрителю, а) чтобы онъ пригласилъ сихъ священниковъ и, въ присутствіи ихъ и Инспектора Училища, который вмѣстѣ съ симъ переименовывается въ Помощника Смотрителя, по испрошеніи благословенія Божія, открылъ Правленіе Училища, в) чтобы Правленіе Училища, по открытіи онаго, немедленно избрало, на точномъ основаніи 34 § Устава Духовныхъ Училищъ, одного изъ Учителей въ члены Училищнаго Правленія и представило о томъ мнѣ на утвержденіе, а за тѣмъ, по утвержденіи, вступило въ отправленіе обязанностей, возлагаемыхъ на Правленіе Училищнымъ Уставомъ; 2). объ избранныхъ и утвержденныхъ мною членахъ Правленія Мѣлецкаго Училища сообщить Волынской Консисторіи, 3) о томъ же дать знать редакціи Епархіальныхъ вѣдомостей, для напечатанія, 4) настоящій актъ объ избраніи священника Михалевича и приложенный при семъ актъ объ избраніи священника Пашкевича препроводить въ Мѣлецкій Училищный съѣздъ, для храненія.

Актъ. 1867 года сентября 6 дня. На основаніи указа Волынской Духовной Консисторіи отъ 12 августа сего года, за № 7769, нижеподписавшіеся члены Мѣлецкаго Духовно-Училищнаго съѣзда избрали большинствомъ голосовъ въ члены Правленія Мѣлецкаго Духовнаго Училища, Владимірскаго уѣзда, м. Любомля, священника Θеодора Пашкевича и о семъ постановили

составить актъ, для представленія на утвержденіе Его Преосвященству, врѹчивъ копію таковаго упомянѹтомѹ священникѹ Пашкевичѹ.

На семъ актѣ резолюція Его Преосвященства отъ 18 сентября за № 397, послѣдовала такая:

1867 года сентября 18. священникъ Пашкевичъ утвержденъ мною.

3) Списки членовъ Правленія Семинаріи и Духовныхъ Училищъ Волынской Епархіи.

а) Педагогическаго собранія Правленія Волынской Семинаріи:

Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Рафаилъ, временно-исправляющій должность инспектора Семинаріи Учитель Петръ Бѣляевъ, Учитель Θеодоръ Срединскій, Учитель Алексѣй Соловьевъ, Учитель Клеоникъ Шостацкій, Учитель Андрей Артемоновичъ, Учитель Николай Петровъ, Учитель Іеромонахъ Акакій, Протоіерей Кременецкой Соборной церкви Исидоръ Мегельскій, священникъ Рождество-Богородичной церкви г. Кременца Василій Клепацкій, священникъ села Сивокъ, Острожскаго уѣзда, Аполлоній Сендульскій.

б) Распорядительнаго:

Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Рафаилъ, временно-исправляющій должность Инспектора Семинаріи Учитель Петръ Бѣляевъ, Протоіерей Кременецкой Соборной церкви

Исидоръ Метельскій, священникъ Рождество-Богородичной церкви г. Кременца Василій Клепацкій.

— Члены Правленія Мелецкаго духовнаго училища: Смотритель училища Захарія Сольскій, Помощникъ Смотрителя училища Автономъ Жижкевичъ, священникъ м. Любомля, Владимірскаго уѣзда, Θеодоръ Пашкевичъ и священникъ Ковельскаго уѣзда, м. Турійска, Василій Михалевичъ.

— Члены Правленія Кременецкаго духовнаго училища: Смотритель училища Семенъ Громачевскій; помощникъ Смотрителя училища Андрей Вержбицкій, священникъ с. Залѣсецъ, Кременецкаго уѣзда, Евстафій Левицкій, и священникъ м. Шумска, Кременецкаго уѣзда, Антоній Павловичъ.

— Члены Правленія Дерманскаго духовнаго училища: Смотритель училища Александръ Хотовицкій, Помощникъ Смотрителя училища Лукіанъ Александровичъ, Учитель училища Іеронимъ Туркевичъ, священникъ Острожскаго уѣзда, с. Гульчи, Іаковъ Немоловскій и священникъ того же уѣзда, с. Здолбицы, Каллистъ Метельскій.

— 13 октября 1867 года открыто Правленіе Житомирскаго духовнаго училища и членомъ его, по его избранію изъ училищныхъ Наставниковъ, Его Преосвященствомъ тогоже числа утвержденъ Учитель студентъ Ксенофонтъ Дунаевскій.

Члены Правленія Житомирскаго Духовнаго Училища:

Смотритель, Каѳедральный Протоіерей, Василій Княжинскій; Помощникъ Смотрителя Константинъ Лукасевичъ, священникъ с. Троковичъ, Житомирскаго уѣзда, Северіанъ Фирасевичъ и священникъ с. Мошковецъ, тогоже уѣзда, Іаковъ Бохенскій.

4) Открытіе воскресной школы при Волынской Семинаріи.

Преосвященный Агаѳангелъ, Епископъ Волынскій, донесъ Святѣйшему Сvноду, что 1) воскресную школу при Волынской Семинаріи, со времени ея открытія, посѣщаютъ 10 мальчиковъ, Православнаго Исповѣданія, дѣти жителей г. Кременца разныхъ сословій; 2) для занятія съ ними назначены по воскреснымъ днямъ 8 и 9 часы утра предъ литургіею; 3) когда же сихъ часовъ оказалось недостаточно, то къ нимъ впослѣдствіи прибавлены послѣ обѣденные 3 и 4 часы, по вторникамъ и четвергамъ; 4) Преподаваніемъ занимались, по распредѣленію наставника Педагогики, ученики высшаго отдѣленія Семинаріи, кои, кромѣ воскресныхъ дней, по желанію, занимались въ сей школѣ и по вторникамъ и четвергамъ въ вышеозначенные часы; 5) помянутые мальчики обучались чтенію по церковной и гражданской печати по звуковому способу (по руководству Золотова), нынѣ же изучаютъ молитвы, законъ Божій, священную Исторію, по начаткамъ христіанскаго ученія, и начинаютъ писать. (изъ Духов. Бесѣды.)

5) Уставъ состоящаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Государыни Императрицы, общества попеченія о раненныхъ и больныхъ воинахъ, Высочайше утвержденный въ 3 день мая 1867 г.

(Окончаніе.) (1)

Мѣстныя Управленія.

§ 45. Мѣстныя управленія завѣдуютъ всѣми дѣлами общества въ предѣлахъ ихъ губерніи.

§ 46. Мѣстныя управленія состоятъ изъ членовъ, числомъ отъ 8 до 16, которые избираютъ, изъ среды своей, срокомъ на 2 года: предсѣдателя, товарища его, казначея и кандидата къ нему. Примѣчаніе. На первый періодъ, члены мѣстныхъ управленій избираются, подобно членамъ главнаго управленія, частнымъ собраніемъ учредителей своей мѣстности.

§ 47. Мѣстныя управленія, въ случаѣ надобности, могутъ имѣть дѣлопроизводителя и необходимое число писцовъ. Опредѣленіе мѣры вознагражденія сихъ лицъ, а равно утвержденіе расходовъ на содержаніе канцеляріи, предоставляется мѣстнымъ управленіямъ.

§ 48. Относительно порядка замѣщенія членовъ, сношенія съ правительственными, земскими и общественными учрежденіями, созванія присутствій, постановленія рѣшеній, счета голосовъ, подписыванія бумагъ, актовъ и обязательствъ, требованія и перевода суммъ и выдачи по нимъ квитанцій, а также по опредѣленію порядка дѣлопроизводства и назначенія особыхъ коммиссій для обсужденія спеціальныхъ вопросовъ, мѣстныя управленія руководствуются правилами, установленными для главнаго управленія въ § 25, 30—37. Равнымъ

(1) См. № 8 Вол. Еп. вѣд.

образомъ, сіи управленія пользуются правами главнаго управленія, выраженными въ § 29 сего устава, за исключеніемъ пун. а.

§ 49. Мѣстныя управленія заботятся главнѣйше объ изысканіи, въ предѣлахъ своей мѣстности, всевозможныхъ способовъ къ увеличенію средствъ общества. Они принимаютъ всѣ пожертвованія, какъ денежныя, такъ и имущественныя, и приводятъ въ исполненіе всѣ предложенія главнаго управленія.

§ 50. По предложенію главнаго управленія, мѣстныя управленія заботятся о составленіи санитарной прислуги и дѣлаютъ необходимыя заготовленія, или непосредственно, или чрезъ мѣстные уѣздные отдѣлы.

§ 51. Членскіе взносы и денежныя пожертвованія не менѣе 1 руб., а также и матеріальныя, принимаются въ самихъ управленіяхъ или въ мѣстахъ, указанныхъ ими, и записываются въ особыя книги, упомянутыя въ § 38, съ выдачею вырѣзанной изъ книги квитанціи, за подписью одного изъ членовъ управленія. Примѣчаніе. Всѣ пожертвованія, какъ равно и членскіе взносы, съ открытіемъ дѣйствій столичныхъ мѣстныхъ управленій, поступаютъ въ сіи послѣднія; съ образованіемъ же мѣстныхъ управленій въ прочихъ губернскихъ городахъ, на волю жертвователей и членовъ предоставляется обращать свои пожертвованія и взносы въ столичныя или въ свои мѣстныя управленія. Равнымъ образомъ, пожертвованія могутъ быть вносимы и въ дамскіе комитеты.

§ 52. О всѣхъ пріобрѣтенныхъ средствахъ въ пользу общества, мѣстныя управленія публикуютъ, по возможности, не отлагательно, въ вѣдомостяхъ, а о болѣе значительныхъ пожертвованіяхъ сообщаютъ главному управленію, которое, если признаетъ необходимымъ, доводитъ объ оныхъ до Высочайшаго свѣдѣнія Августѣйшей покровительницы общества.

§ 53. Пожертвованія менѣе 1 руб. опускаются въ кружки, которыя заводятся мѣстными управленіями вездѣ, гдѣ они признаютъ это полезнымъ, руководствуясь § 6.

§ 54. По усмотрѣнію мѣстнаго управленія, деньги вынимаются изъ кружекъ въ присутствіи, не менѣе трехъ членовъ его, которые, своею подписью въ книгѣ, удостовѣряютъ о количествѣ оказавшейся суммы.

§ 55. Мѣстныя управленія сосредоточиваютъ въ своемъ завѣдываніи всѣ суммы, собираемыя какъ ими самими, такъ дамскими комитетами и отдѣлами

§ 56. По мѣрѣ накопленія сихъ суммъ, мѣстныя управленія вносятъ ихъ въ государственный банкъ, его конторы и отдѣленія, въ сберегательныя кассы, или въ городскіе общественные банки, на вклады до востребованія, или на текущій счетъ общества, смотря по тому, что признаютъ болѣе выгоднымъ, избѣгая, по возможности, храненія при управленіяхъ денегъ свыше 100 р.

§ 57. Относительно храненія матеріаловъ, мѣстныя управленія могутъ входить въ сношенія съ подлежащими земскими и другими учрежденіями, завѣдывающими богадѣльными и больничными заведеніями о безвозмездномъ отводѣ для сего помѣщеній.

§ 58. Мѣстныя управленія имѣютъ свою печать и снабжаютъ ими дамскіе комитеты.

§ 59. Въ началѣ каждаго года, мѣстныя управленія составляютъ отчетъ какъ о дѣятельности своей вообще, такъ и о приходѣ и расходѣ суммъ и о состояніи имущества въ своей мѣстности, а въ февралѣ мѣсяцѣ созываютъ мѣстныя общія собранія, для сообщенія имъ сего отчета.

Мѣстныя общія собранія.

§ 60. Мѣстныя общія собранія, подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя мѣстнаго управленія, состоятъ изъ:

а) членовъ мѣстныхъ управленій;

б) учредителей общества;

в) членовъ благотворителей, и

г) дѣйствительныхъ членовъ общества, заявившихъ за три дня, до собранія, желаніе присутствовать въ ономъ.

§ 61. Къ кругу занятій мѣстныхъ общихъ собраній принадлежатъ:

а) Разсмотрѣніе отчета мѣстнаго управленія и повѣрка его чрезъ избранную, изъ среды собранія, повѣрочную коммиссію въ числѣ не менѣе трехъ лицъ, не принадлежащихъ къ составу управленія.

б) Повѣрка чрезъ повѣрочную коммиссію, складовъ, находящихся при управленіи.

в) Обсужденіе различныхъ вопросовъ и мѣръ, предлагаемыхъ управленіями, какъ главнымъ, такъ и мѣстнымъ, и

г) Выборъ членовъ въ мѣстное управленіе:

§ 62. Кромѣ годичнаго общаго собранія, мѣстныя управленія созываютъ чрезвычайныя собранія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда признаютъ это необходимымъ.

§ 63. Относительно рѣшенія дѣлъ, мѣстныя собранія руководствуются правилами, установленными для общаго собранія въ § 43.

§ 64. Отчетъ, съ заключеніемъ повѣрочной коммиссіи, препровождается въ главное управленіе и, вмѣстѣ съ тѣмъ, публикуется въ вѣдомостяхъ.

Дамскіе комитеты и отдѣлы вообще.

§ 65. Дамскіе комитеты, открываемые на основаніи § 17, сами опредѣляютъ число своихъ членовъ.

§ 66. Каждый комитетъ избираетъ, изъ среды своей, на два года: председательницу, товарища ея и, если признаетъ нужнымъ, дѣлопроизводителя и казначея.

§ 67. Въ случаѣ выбытія изъ комитета одной или нѣсколькихъ

дамъ, онѣ замѣщаются другими, по приглашенію предсѣдательницы комитета.

§ 68. Члены комитетовъ собираются для своихъ засѣданій, по усмотрѣнію предсѣдательницъ. Всѣ дѣла въ оныхъ рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ же голосъ предсѣдательницы, или, при отсутствіи оной, товарища ея, имѣетъ перевѣсъ.

§ 69. Дамскіе комитеты направляютъ дѣятельность свою преимущественно къ увеличенію средствъ общества. Независимо отъ сего, они способствуютъ мѣстнымъ управленіямъ: а) къ образованію сестеръ милосердія и б) къ заготовленію разныхъ предметовъ, нужныхъ для раненыхъ и больныхъ.

§ 70. Предсѣдательницы дамскихъ комитетовъ, по мѣрѣ надобности, сносятся съ мѣстными управленіями и вообще совѣщаются о мѣрахъ, необходимыхъ къ болѣе успѣшному развитію средствъ общества. Въ свою очередь, мѣстныя управленія сообщаютъ дамскимъ комитетамъ все то, что можетъ относиться къ кругу ихъ дѣятельности.

§ 71. Для записыванія денежныхъ и другихъ средствъ, пріобрѣтенныхъ въ пользу общества, дамскіе комитеты имѣютъ у себя книги.

§ 72. Собранныя въ пользу общества денежныя средства дамскіе комитеты передаютъ, чрезъ соотвѣтственныя мѣстныя управленія, въ учрежденія, поименованныя въ § 56, руководствуясь, по возможности, порядкомъ, изложеннымъ, какъ въ томъ же §, такъ и въ § 52.

§ 73. Не ограничиваясь пріобрѣтеніемъ однихъ матеріальныхъ средствъ и содѣйствіемъ, въ чемъ нужно, мѣстнымъ управленіямъ, дамскіе комитеты могутъ расширять кругъ своей дѣятельности, непосредственнымъ участіемъ въ образованіи сестеръ милосердія и учрежденіемъ мастерскихъ для приготовленія бѣлья, корпіи, бинтовъ и другихъ принадлежностей. Но въ этомъ случаѣ, для сохраненія единства дѣйствій общества, комитеты осуществляютъ свои предположенія по предварительному соглашенію съ мѣстными управленіями,

которыя, соображаясь съ степенью потребности и средствами общества, предоставляютъ комитетамъ необходимыя способы изъ средствъ общества.

§ 74. По окончаніи года, дамскіе комитеты составляютъ отчетъ о своей дѣятельности, о приходахъ и расходахъ суммъ, и передаютъ его мѣстнымъ управленіямъ, для пріобщенія къ отчетамъ сихъ послѣднихъ и представленія общимъ мѣстнымъ собраніямъ.

§ 75. Уѣздные отдѣлы мѣстныхъ управленій и дамскихъ комитетовъ, не имѣя значенія особыхъ управленій, составляются не менѣе какъ изъ 3-хъ лицъ, которыя, по соревнованію къ цѣли общества, или по предложенію председателей и председательницъ, примутъ на себя заботу объ увеличеніи матеріальныхъ средствъ общества. Кругъ ихъ дѣятельности, порядокъ передачи пожертвованій и отчетность обусловливаются мѣстными обстоятельствами и соглашеніемъ съ управленіями и комитетами, примѣнительно къ общимъ правиламъ сего устава.

Дѣйствія общества во-время войны.

§ 76. При приведеніи арміи на военное положеніе, главное управленіе, на основаніи собранныхъ, по сношенію съ военнымъ министерствомъ, свѣдѣній, составляетъ свои соображенія о заготовленіи необходимыхъ для больныхъ и раненыхъ вещей и принадлежностей, и образованіи административнаго и санитарнаго личнаго состава, для дѣйствій общества на театрѣ войны, сообразно его назначенію. Въ тоже время оно созываетъ чрезвычайное общее собраніе, о которомъ предваряются всѣ учрежденія общества.

§ 77. Главное управленіе увѣдомляетъ мѣстныя о томъ, какіе предметы должны быть заготовлены на капиталы общества и на какихъ пунктахъ они должны быть сосредоточены, а также въ какомъ числѣ и куда долженъ быть направленъ личной составъ.

§ 78. По опредѣленіи театра военныхъ дѣйствій, главное управленіе командируетъ въ главную квартиру или отдѣльно дѣйствующаго отряда, по соглашенію съ военнымъ министерствомъ и съ Высочайшаго разрѣшенія, необходимое число уполномоченныхъ, утвержденныхъ общимъ собраніемъ. Уполномоченные эти снабжаются подробными свѣдѣніями о средствахъ общества, которыя могутъ быть предложены для вспомоществованія раненымъ и больнымъ. Уполномоченнымъ подчиняется весь личный составъ, назначенный отъ общества для дѣйствія во время войны.

§ 79. Уполномоченные отъ общества состоятъ при главнокомандующемъ или при начальникѣ отдѣльнаго отряда и, въ порядкѣ оказанія пособія раненымъ и больнымъ, руководствуются инструкціею главнаго управленія общества и ближайшимъ соглашеніемъ съ военнымъ начальствомъ.

§ 80. Уполномоченные представляютъ главному управленію о всѣхъ мѣрахъ и заготовленіяхъ, которыя окажутся необходимыми. Для большаго успѣха дѣйствій, они сносятся непосредственно съ мѣстными управленіями, ближайшими къ театру военныхъ дѣйствій.

§ 81. Для употребленія средствъ общества, сообразно съ дѣйствительными потребностями арміи или отдѣльнаго отряда, уполномоченные входятъ въ сношенія съ полевыми начальствами: интендантскимъ, госпитальнымъ и медицинскимъ.

§ 82. Главныя дѣйствія уполномоченныхъ общества заключаются:

а) Въ учрежденіи на опредѣленныхъ пунктахъ складовъ для разныхъ предметовъ подъ вѣдѣніемъ назначенныхъ управленіемъ лицъ. Тамъ, гдѣ есть мѣстныя управленія, завѣдываніе складами возлагается на эти послѣднія.

б) Въ наймѣ помѣщеній, прислуги и въ устройствѣ перевозочныхъ средствъ, въ открытіи, по мѣрѣ возможности, особыхъ лазаретовъ

общества, палатъ при военно-временныхъ госпиталахъ, а также особыхъ отдѣленій при существующихъ лечебныхъ заведеніяхъ всѣхъ вѣдомствъ, по соглашенію съ учрежденіями, ими завѣдующими.

в) Въ назначеніи въ военные госпитали и перевязочные пункты медиковъ, сестеръ и братьевъ милосердія и санитарной прислуги, для поданія помощи и ухода за ранеными и больными.

г) Въ отправкѣ, по мѣрѣ возможности, раненыхъ и больныхъ въ мѣста, болѣе отдаленныя отъ театра военныхъ дѣйствій, дабы предоставить правительственнымъ учрежденіямъ возможность сосредоточить свои средства на мѣстѣ военныхъ дѣйствій.

д) Въ содѣйствіи раненымъ и больнымъ къ отправкѣ и полученію писемъ и посылокъ.

е) Въ снабженіи всѣмъ могущимъ служить къ облегченію положенія и вообще къ успокоенію раненыхъ и больныхъ, а въ томъ числѣ и книгами духовнаго и нравственнаго содержанія, періодическими журналами и газетами.

Подробныя обязанности уполномоченныхъ и другихъ лицъ, данныхъ имъ въ помощь излагаются въ особой инструкціи главнаго управленія общества, по соглашенію каждый разъ съ военнымъ министерствомъ.

§ 83. Для выполненія возложенныхъ обществомъ порученій, уполномоченные, въ кругу своихъ дѣйствій, заключаютъ отъ имени общества, гдѣ окажется нужнымъ, договоры и условія.

§ 84. Завѣдывающіе складами общества обязаны доставлять уполномоченнымъ донесенія о состояніи запасовъ, въ ихъ распоряженіи находящихся, и чрезъ нихъ испрашивать какъ о положеніи оныхъ, такъ и пріобрѣтеніи вновь тѣхъ предметовъ, которые окажутся необходимыми.

§ 85. По окончаніи войны, уполномоченные представляютъ главному управленію отчетъ о дѣйствіяхъ своихъ вообще и о расходахъ, ими произведенныхъ.

§ 86. По полученіи отчетовъ отъ уполномоченныхъ и тѣхъ управленій, которымъ поручаемы были заготовленія, главное управленіе составляетъ общій отчетъ о дѣйствіяхъ общества во время войны и, по разсмотрѣніи его въ общемъ собраніи, повергаетъ чрезъ предсѣдателя на Высочайшее ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА воззрѣніе.

О всѣхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ сего устава общества, какія окажутся необходимыми въ послѣдствіи, главное управленіе, по предварительномъ одобреніи, предложеніи его общимъ собраніемъ и съ Высочайшаго соизволенія ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, испрашиваетъ, установленнымъ порядкомъ, разрѣшеніе.

Редакторы: Іеромонахъ Акакій.
Николай Петровъ.
Викторъ Прозоровскій.

Цензоры: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Рафаилъ.
Учитель Семинаріи Петръ Бѣляевъ.

Печатать дозволяется. 30 Декабря 1867 года.
Въ Типографіи Почаевской Лавры.

§ 36. По полученіи отчетовъ отъ уполномоченныхъ и тѣхъ управленій, которымъ поручены были заготовленія, главное управленіе составляетъ общій отчетъ о дѣйствіяхъ общества во время войны и, по разсмотрѣніи его въ общемъ собраніи, повергаетъ чрезъ предсѣдателя на Высочайшее ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА воззрѣніе.

О всѣхъ измѣненіяхъ и дополненіяхъ сего устава общества, какія окажутся необходимыми въ послѣдствіи, главное управленіе, по предварительномъ одобреніи, предложеніи его общимъ собраніемъ и съ Высочайшаго соизволенія ЕЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, испрашиваетъ, установленнымъ порядкомъ, разрѣшеніе.

Редакторы: Іеромонахъ Амвросій, Николай Петровъ. Инспекторъ Прозоровскій.

Цензоры: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Рафаилъ. Учитель Семинаріи Петръ Ефимовъ.

Печатать дозволяется. 30 Декабря 1867 года.

Въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. сереб.

16 Января № 10. 1868 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

— Правила и штатъ для заграничныхъ церквей Православнаго исповѣданія.

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра иностранныхъ дѣлъ по проектамъ правилъ и штата для заграничныхъ церквей православнаго исповѣданія, мнѣніемъ положилъ:

I. Для завѣдыванія и управленія существующими

за границею русскими церквами православнаго исповѣданія постановить слѣдующія правила:

1) Православныя церкви, учрежденныя при нѣкоторыхъ посольствахъ, миссіяхъ и консульствахъ и при Дворахъ Высочайшихъ Особъ Императорской Фамиліи за границею, состоятъ въ завѣдываніи министерства иностранныхъ дѣлъ, подъ непосредственнымъ покровительствомъ и наблюденіемъ посланниковъ нашихъ при заграничныхъ дворахъ.

2) Церкви сіи раздѣляются на три разряда: 1) при посольствахъ: въ Вѣнѣ, Лондонѣ и Парижѣ; 2) при миссіяхъ: въ Аѳинахъ, Берлинѣ, Бернѣ (церковь этой миссіи находится въ Женевѣ), Константинополѣ, Копенгагенѣ, Мадритѣ, Пекинѣ, Римѣ, Стокгольмѣ, Тегеранѣ и Флоренціи и 3) при консульствахъ: въ Хакодате и Чугучакѣ.

Примѣчаніе. Сверхъ этихъ церквей, существуютъ еще церкви: придворная въ Штутгардтѣ и надгробныя въ Веймарѣ, Висбаденѣ, Гагѣ и Иромѣ.

3) Священно и церковнослужители къ заграничнымъ церквамъ опредѣляются и увольняются отъ оныхъ духовнымъ вѣдомствомъ, по сношенію министерства иностранныхъ дѣлъ съ оберъ-прокуроромъ святѣйшаго Сунода, и въ іерархическомъ управленіи состоятъ въ вѣдѣніи святѣйшаго Сунода и с.-петербургскаго епархіальнаго начальства; во всѣхъ же прочихъ отношеніяхъ подчиняются завѣдыванію министерства иностранныхъ дѣлъ, отъ котораго получаютъ и содержаніе, положенное по штату.

Примѣчаніе. Церковные причты при миссіи въ Тегеранѣ и при консульствѣ въ Чугучакѣ, по мѣстнымъ ихъ обстоятельствамъ, подчинены вѣдѣнію, первый — грузино-имеретинской синодальной конторы, а послѣдній — томскаго епархіальнаго начальства. Отъ усмотрѣнія святѣйшаго Сунода будетъ зависѣть подчинить церковь при консульствѣ въ Хакодате завѣдыванію ближайшаго къ той мѣстности епархіальнаго начальства.

4) Во время пребыванія священно и церковнослужителей за границею, они состоятъ подъ непосредственнымъ покровительствомъ и наблюденіемъ посланниковъ, а находящіеся въ Чугучакѣ и Хакодате — подъ наблюденіемъ консуловъ. Священнослужители относятся къ посланникамъ, а въ Хакодате и Чугучакѣ къ консуламъ, какъ ближайшимъ начальствамъ посольствъ, миссій и консульствъ, по всѣмъ дѣламъ своихъ церквей, касающимся до внѣшняго ихъ благоустройства и благосостоянія, равно и по дѣламъ, касающимся обезпеченія причта; по дѣламъ же чисто духовнымъ они состоятъ въ прямыхъ сношеніяхъ съ духовнымъ начальствомъ, высшимъ и епархіальнымъ, смотря по роду дѣлъ. Причетники состоятъ въ зависимости отъ своихъ настоятелей.

5) Состоящіе при Дворахъ Высочайшихъ Особъ Императорской Фамиліи пѣвчіе, если они избираются изъ придворной пѣвческой капеллы, считаются въ командировкѣ по дѣламъ службы. По правамъ и преимуществамъ служебнымъ они остаются по вѣдомству министерства Императорскаго Двора, на которое обра-

щаются и всѣ расходы какъ по командировкѣ ихъ, такъ и по содержанію, опредѣляемому по особому Высочайшему усмотрѣнію. Пѣвчіе, избираемые по желанію Великихъ Княгинь изъ частныхъ лицъ, получаютъ содержаніе и проѣздные деньги изъ суммъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ.

6) Причетники, имѣющіе ученыя степени, сохраняютъ всѣ права по онымъ; посему, къ нимъ не относятся постановленныя въ ст. 4 п. 9, уст. о служб. по опред. отп. прав. (св. зак. т. III. изд. 1857 г.) запрещенія и ограниченія касательно принятія въ гражданскую службу; причетники же, неимѣющіе ученыхъ степеней, по прослуженіи заграницею усердно и безпорочно семи лѣтъ, пріобрѣтаютъ права личнаго почетнаго гражданства, если таковаго не имѣли.

Примѣчаніе. Дѣти причетниковъ, изъ окончившихъ полный курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, пользуются правами дѣтей священнослужительскихъ.

7) При отправленіи за границу выдаются изъ курьерскихъ суммъ министерства иностранныхъ дѣлъ:

а) проѣздныя деньги: священнослужителямъ изъ бѣлаго духовенства въ размѣрѣ двойной курьерской дачи, по дѣйствующему курьерскому положенію, а монашествующимъ и причетникамъ въ размѣрѣ обыкновенной курьерской дачи, и б) подъемныя: протоіерею 200 червонцевъ, архимандриту и священнику 150 черв., іеромонаху и діакону 100 черв., іеродіакону и причетнику 75 черв. Деньги эти выдаются безъ вычета.

Отправляемымъ къ консульскимъ церквамъ въ Ту-

гучакѣ и Хакодате духовнымъ лицамъ выдаются: а) въ Чугучакѣ двойные прогоны: священнику на 3, а причетнику на 2 лошади до ст. Урджарской, Семипалатинской области, и сверхъ того, на подъемъ священнику 600 р. и причетнику 250 р., и б) въ Хакодате двойные прогоны священнику на 3, а причетнику на 2 лошади до Николаевска и на подъемъ священнику 1000 р., а причетнику 400 р.; дальнѣйшее же отправленіе въ Хакодате производится на военныхъ судахъ, отправляющихся въ Японію. Деньги на подъемъ выдаются безъ вычета.

8) Въ случаѣ опредѣленія кого либо отъ одной церкви къ другой, или возвращенія въ Россію, по увольненіи отъ службы за границею, выдаются проѣздныя деньги въ томъ же размѣрѣ, но безъ особой суммы на подъемъ. Впрочемъ министру иностранныхъ дѣлъ предоставляется право, въ уваженіе особыхъ заслугъ и усердія къ службѣ, равно семейныхъ обстоятельствъ переводимыхъ и увольняемыхъ отъ службы лицъ, выдавать имъ проѣздныя деньги въ усиленномъ размѣрѣ.

9) Въ случаѣ производства священно-или-церковнослужителя въ высшій санъ, министерство иностранныхъ дѣлъ распоряжается отправленіемъ этого лица, для рукоположенія, въ С.-Петербургъ или въ ближайшую къ мѣсту служенія православную епархію. Выдача при этомъ проѣздныхъ денегъ производится, по назначенію министра иностранныхъ дѣлъ, не свыше однако обыкновенной курьерской дачи.

10) Увольненіе священно-и-церковнослужителей въ

отпускъ въ Россію, или за границею, зависитъ отъ усмотрѣнія министерства иностранныхъ дѣлъ, по предварительномъ сношеніи съ оберъ-прокуроромъ святѣйшаго Синода. Въ экстренныхъ случаяхъ министерство разрѣшаетъ отпускъ священнослужителей само и сообщаетъ оберъ-прокурору святѣйшаго Синода, для свѣдѣнія.

11) Изложенныя выше правила не распространяются на православныя церкви, устроенныя за границею нѣкоторыми частными лицами и обществами изъ русскихъ, проживающихъ за границею.

II. Проектъ штата для заграничныхъ церквей православнаго исповѣданія представить къ Высочайшему ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденію.

III. По введеніи штата въ дѣйствіе, производимыя нынѣ добавочныя содержанія: протоіереямъ церквей въ Вѣнѣ, Лондонѣ, Парижѣ и Гагѣ, помощнику настоятеля церкви въ Константинополѣ, священнику въ Римѣ и причетникамъ въ Вѣнѣ, прекратить.

IV. Въ счетъ опредѣленныхъ по штату постоянныхъ и временныхъ расходовъ, всего въ количествѣ 103,566 р. 90 к. и 550 голл. черв., отпускать впредь до того времени, пока не будетъ начато богослуженіе въ закрытой нынѣ церкви въ Римѣ, 97,896 р. 90 к. и 550 голл. червонцевъ.

V. На покрытіе сей суммы, въ текущемъ году, обратить: а) 83,105 р. 14 к. и 550 голл. червонцевъ, назначенные по §§ 6 и 7 расходной на 1867 г. смѣты министерства иностранныхъ дѣлъ, на содержаніе церквей при посольствахъ, миссіяхъ и консульствахъ и, по ст.

2 и 4 § 8 той же смѣты, на чрезвычайные расходы; б) 4,778 р., назначаемые по смѣтѣ Высочайшаго двора на содержаніе церкви въ Штутгардтѣ; в) 1,034 р., ассигнуемые изъ кабинета Его Императорскаго Величества на содержаніе церкви въ Веймарѣ, и г) остальные же, затѣмъ, 8,979 р. 76 к. отпустить изъ государственнаго казначейства, на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, съ причисленіемъ сихъ 8,979 р. 76 к. къ кредиту § 6 расходной на сей годъ смѣты министерства иностранныхъ дѣлъ.

и VI. На будущее, съ 1868 г., время, для покрытія исчисленныхъ, всего въ количествѣ 103,566 р. 90 к., и 550 голл. червонцевъ (а за исключеніемъ 5,670 р., опредѣляемыхъ на содержаніе церкви въ Римѣ и подлежащихъ къ отпуску лишь по открытіи въ сей церкви прекращеннаго нынѣ богослуженія, 97,896 р. 90 к. и 550 голл. червонцевъ) по означенному штату расходовъ на содержаніе заграничныхъ православныхъ церквей, предоставить министру иностранныхъ дѣлъ вносить, по установленному въ смѣтныхъ правилахъ порядку, въ подлежащія подраздѣленія расходныхъ смѣтъ министерства иностранныхъ дѣлъ 92,084 р. 90 к. и 550 голл. червонцевъ: остальные же 5,812 р. покрывать: 4,778 р., назначаемыми по смѣтѣ Высочайшаго двора на содержаніе церкви въ Штутгардтѣ и 1,034 р., ассигнуемыми изъ кабинета Его Императорскаго Величества на содержаніе церкви въ Веймарѣ.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ предсѣдателями и членами.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“

Въ Москвѣ,
27 апрѣля 1867 года.

ШТАТЪ

Заграничныхъ церквей Православнаго исповѣданія.

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ. Одному. Жалован. Руб.	К.	Квартирн. Руб.	К.	Всѣмъ. Рублн.	К.
I. При посольствахъ:							
1. Въ Вѣнѣ:							
Протоіерей	1	2524	„	400	„	2924	„
Діаконъ	1	1000	„	381	„	1381	„
Причетникъ	1	635	„	150	„	785	„
Пѣвчихъ	2	635	„	150	„	1570	„
На содержаніе церкви . .	„	„	„	„	„	1270	„
						7930	„
2. Въ Лондонѣ:							
Протоіерей	1	4000	„	„	„	4000	„
Діаконъ	1	1500	„	500	„	2000	„
Причетниковъ	2	1200	„	324	„	3048	„
На содержаніе церкви . .	„	„	„	„	„	2170	90
						11218	90
3. Въ Парижѣ:							
Протоіерей	1	3000	„	„	„	3000	„
2-й Священникъ	1	2000	„	„	„	2000	„
Діаконъ	1	1500	„	„	„	1500	„

	Число лицъ.	Содержанїе въ годъ. Одному. Жалован. Рув.	К.	Квартирн. Рув.	К.	Всѣмъ. Рубли.	К
Причетниковъ . . .	2	762	,,	,,	,,	1524	,,
Пѣвчїй . . .	1	762	,,	,,	,,	762	,,
На содержанїе церкви .	,,	,,	,,	,,	,,	1500	,,
						10286	,,
II. При Миссїяхъ.							
4. Въ Аѳинахъ:							
Священникъ (Архимандритъ или Іеромонахъ) . . .	1	2000	,,	,,	,,	2000	,,
Іеродїаконъ . . .	1	1143	,,	,,	,,	1143	,,
Причетниковъ . . .	2	457	20	,,	,,	914	40
Пѣвчихъ	1	635	,,	,,	,,	2235	20
	2	571	50	,,	,,		
	1	457	20		,,		
На наемъ пѣвчихъ изъ дѣтей мѣстныхъ жителей .	,,	,,	,,	,,	,,	914	40
На содержанїе церкви .	,,	,,	,,	,,	,,	762	,,
						7969	,,
5. Въ Берлинѣ:							
Священникъ	1	2000	,,	350	,,	2985	,,
Ему же за отправленїе церковныхъ требъ и службъ въ колонїи Александровкѣ, близъ Потсдама	,,	635	,,	,,	,,		
Причетниковъ . . .	2	635	,,	150	,,	1570	,,
На содержанїе церкви . .	,,	,,	,,	,,	,,	500	,,
						5055	,,

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ. Одному. Жалован. Руб.	К.	Квартирн. Руб.	К.	Всѣмъ. Рубли.	К.
6. Въ Бернѣ:							
(Числящаяся при этой миссіи церковь, находится въ Женевѣ)							
Священникъ	1	2000	,,	,,	,,	2000	,,
Причетниковъ . . .	2	635	,,	,,	,,	1270	,,
На содержаніе церкви . .	,,	,,	,,	,,	,,	1000	,,
						4270	,,
7. Въ Константинополѣ:							
Архимандритъ . . .	1	2500	,,	,,	,,	2500	,,
Помощникъ настоятеля Іеромонахъ	1	1500	,,	,,	,,	1500	,,
Іеродіаконъ	1	1250	,,	,,	,,	1250	,,
Причетниковъ. . . .	3	750	,,	,,	,,	2250	,,
На содержаніе церкви . .	,,	,,	,,	,,	,,	1000	,,
						8500	,,
8. Въ Копенгагенѣ:							
Священникъ	1	2000	,,	,,	,,	2000	,,
Причетниковъ . . .	2	634	,,	,,	,,	1270	,,
На содержаніе церкви . .	,,	,,	,,	,,	,,	500	,,
						3770	,,
9. Въ Мадритѣ.							
Священникъ	1	2000	,,	350	,,	2350	,,
Причетниковъ. . . .	2	535	,,	150	,,	1570	,,
На содержаніе церкви . .	,,	,,	,,	,,	,,	500	,,
						4420	,,
10. Въ Пекинѣ:							
Добавочнаго жалованья Іеромонаху духовной миссіи, за							

	Число лицъ.	Содержанiе въ годъ. Одному. Жалован. Рӯб.	К.	Квартирн. Рӯб.	К.	Всѣмъ. Рӯбли.	К.
совершенiе богослуженiя въ посольской церкви . . .	,,	150	,,	,,	,,	150	,,
На содержанiе церкви . .	,,	,,	,,	,,	,,	200	,,
						350	,,
11. Въ Римѣ:							
Архимандритъ . . .	1	2000	,,	350	,,	2350	,,
Дiаконъ . . .	1	1000	,,	250	,,	1250	,,
Причетниковъ . . .	2	635	,,	150	,,	1570	,,
На содержанiе церкви . .	,,	,,	,,	,,	,,	500	,,
						5670	,,
12. Въ Стокгольмѣ:							
Священникъ	1	2000	,,	,,	,,	2000	,,
Причетниковъ . . .	2	635	,,	,,	,,	1270	,,
На содержанiе церкви . .	,,	,,	,,	,,	,,	500	,,
						3770	,,
13. Въ Тегеранѣ:							
Священникъ	1	550 голландскихъ червонцевъ.					
Причетниковъ . . .	2						
14. Во Флоренцiи:							
Священникъ	1	2000	,,	,,	,,	2000	,,
Причетниковъ . . .	2	635	,,	,,	,,	1270	,,
На содержанiе церкви . .	,,	,,	,,	,,	,,	500	,,
						3770	,,
III. Придворная.							
15. Въ Стуттгардтѣ:							
Священникъ	1	2000	,,	350	,,	2350	,,

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ.					
		Одному.				Всѣмъ.	
		Жалован.		Квартирн.			
		Руб.	К.	Руб.	К.	Рублй.	К.
Діаконъ	1	1090	,,	260	,,	1250	,,
Псаломщикъ	2	635	,,	150	,,	1570	,,
На содержаніе церкви . .	,,	,,	,,	,,	,,	500	,,
						5670	,,
IV. Надгробныя.							
16. Въ Веймарѣ:							
Надъ гробомъ Государыни Великой Княгини Маріи Павловны.							
Священникъ	1	2000	,,	350	,,	2350	,,
Причетниковъ	2	635	,,	150	,,	1570	,,
На содержаніе церкви . .	,,	,,	,,	,,	,,	500	,,
						4420	,,
17. Въ Висбаденѣ:							
Надъ гробомъ Государыни Великой Княгини Елизаветы Михаиловны.							
Священникъ	1	2000	,,	,,	,,	2144	,,
Ему на отопленіе квартиры	,,	,,	,,	144	,,		
Причетниковъ	2	635	,,	72	,,	1414	,,
На содержаніе церкви . .	,,	,,	,,	,,	,,	500	,,
						4058	,,
18. Въ Гагѣ:							
Священникъ	1	2000	,,	350	,,	2350	,,
Причетниковъ	2	635	,,	150	,,	1570	,,
На содержаніе церкви . .	,,	,,	,,	,,	,,	500	,,
						4420	,,

	Число лицъ.	Содержаніе въ годъ.					
		Одному.				Всѣмъ.	
		Жалован.		Квартирн.			
19. Въ Иромѣ:		Руб.	К.	Руб.	К.	Рубли.	К.
Надъ гробомъ Государыни Великой Княгини Александры Павловны.							
Священникъ	1	2000	„	„	„	2000	„
Причетниковъ . . .	2	635	„	„	„	1270	„
						3270	„
V. При Консульствахъ.							
20. Въ Хакодате:							
Священникъ . . .	1	2000	„	„	„	2500	„
Ему же временно добавочныхъ	„	500	„	„	„		
Причетникъ	1	800	„	„	„	800	„
На содержаніе церкви . .	„	„	„	„	„	200	„
						3500	„
21. Въ Чугучакѣ:							
Священникъ	1	750	„	„	„	750	„
Причетникъ	1	300	„	„	„	300	„
На содержаніе церкви . .	„	„	„	„	„	200	„
						1250	„
Итого . . .	75	„	„	„	„	103566	90
						и 550 гол. чер.	

Подписалъ: Председатель государственнаго совѣта Константинъ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Сунода:

— Отъ 30 ноября 1867 г. за № 51, о дозволеніи инокинямъ Капитолинѣ и Зиновіи производить сборъ подаяній въ пользу женскаго Казанлыкскаго монастыря.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали докладъ Сунодальной Канцеляріи о томъ: а) что Высочайше утвержденнымъ, въ 19 день іюня 1865 года, опредѣленіемъ Святѣйшаго Сунода, состоявшимся вслѣдствіе ходатайства игуменіи женскаго Казанлыкскаго монастыря Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, дозволено двумъ инокинямъ онаго прибыть въ Россію для сбора подаяній въ пользу того монастыря, въ теченіе одного года, на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ; б) что на основаніи вышеизложеннаго Высочайшаго соизволенія, инокини означеннаго монастыря Капитолина и Зиновія, сего 6-го ноября, явились въ Сунодальную Канцелярію и представили выданные имъ отъ Россійской Миссіи въ Константинополѣ паспорты отъ 7-го сентября сего года. Приказали: Прибывшимъ нынѣ въ С.-Петербургъ, на основаніи вышеозначеннаго, Высочайше утвержденнаго въ 19-й день іюня 1865 года, опредѣленія Святѣйшаго Сунода, инокинямъ женскаго Казанлыкскаго монастыря Капитолинѣ и Зиновіи, для сбора въ предѣлахъ Имперіи доброхотныхъ подаяній въ пользу означеннаго монастыря, выдать изъ Сунодальной Канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ, съ тѣмъ:

а) чтобы сборъ сей онѣ производили сами, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно, и в) чтобы, по окончаніи сбора въ какой либо Епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу представляли въ мѣстныя Консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сѵнодѣ; для свѣдѣнія же о томъ и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, послать по Духовному вѣдомству печатные указы, Правительствующему же Сенату сообщить вѣдѣніемъ.

— Указъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 22 ноября 1867 года, данный на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агафангела, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, — о переименованіи причетниковъ Березовскихъ въ Николиныхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали представленіе Вашего Преосвященства отъ 13 минувшаго октября за № 504, при которомъ прилагая именной списокъ семействамъ причетниковъ, по фамиліи Березовскихъ, ходатайствуете о дозволеніи поименованнымъ въ означенномъ спискѣ лицамъ, согласно ихъ прошенію, перемѣнить фамилію Березовскихъ на Николиныхъ. Приказали: Согласно представленію Вашего Преосвященства, означеннымъ въ спискѣ причетникамъ Березовскимъ, съ ихъ семействами, именоваться, по ихъ желанію, не Березовскими, а Николиными, о чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства въ 5 день декабря (№ 4558) послѣдовала таковая: О содержаніи сего указа объявить причетникамъ бывшимъ Березовскимъ, а нынѣ Николиными, съ ихъ семействами, и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ приложеніемъ списка лицъ, переименованныхъ Николиными.

— Списокъ причетниковъ Березовскихъ, переименованныхъ въ Николиныхъ.

1) Дьячекъ м. Езерянъ Стефанъ Яковлевъ Березовскій. Жена его: Анастасія Михайлова. Дѣти ихъ: Иларій, Михаилъ, Юлія, Александра, Анна, Анастасія.

2) Дьячекъ с. Тышковичь, Владимірскаго уѣзда, Григорій Антоніевъ Березовскій. Жена его: Евгенія Андреева. Сынъ ихъ Ананія. Мать Григорія Агафія вдова. Дочери ея: Марина и Капитолина Антоніевы.

3) Пономарь с. Сереховичъ, Ковельскаго уѣзда, Аѳанасій Павловъ Березовскій холостъ.

— При Полтавской духовной Семинаріи состоятъ въ настоящее время двѣ вакантныя каѳедры — каѳедра Церковной Исторіи съ соединенными предметами и каѳедра педагогики, на замѣщеніе которыхъ Правленіе Семинаріи, не имѣя въ виду Кандидатовъ, предполагаетъ принять кандидатовъ, уже выдержавшихъ испытаніе въ означенныхъ наукахъ, въ конференціи Кіевской духовной академіи (изъ Дух. Беседы).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) Объ отмѣнѣ распоряженія касательно открытія Причетническаго Училища при Острожской Межиричской церкви.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода отъ 7 сего декабря № 6209 отмѣнено распоряженіе (1) объ открытіи причетническаго училища при Острожско-Межиричской церкви, и признано гораздо болѣе полезнымъ, чтобы вмѣсто таковаго Училища при означенной церкви было открыто обыкновенное народное училище, въ которомъ могутъ подготовляться и причетники. Въ силу сего указа Его Преосвященствомъ сдѣлано распоряженіе, чтобы Семинарское Правленіе предписало училищнымъ Правленіямъ не высылать денегъ на Межиричское причетническое училище, которое по силѣ показаннаго указа не можетъ быть открыто; а также чтобы Благочинный священникъ Червинскій озаботился открыть при Межиричской церкви, вмѣсто причетническаго училища, обыкновенное, народное училище, въ которомъ могутъ подготовляться и причетники, на счетъ единственно тѣхъ способовъ, которые могутъ быть заимствуемы изъ кошельковой суммы помянутой церкви, имѣющей оставаться за расходами на со-

(1) См. это распор. въ 7 № Волын. Еп. Вѣд. стр. 237.

держаніе сей церкви съ зданіями, принадлежащими къ ней, и на отправленіе Богослуженія въ оной, съ надлежащею въ той суммѣ отчетностію.

2) Объ освященіи церкви.

— Попеченіемъ главнаго доктора Житомирской городской больницы, Коллежскаго совѣтника Симеона Васильевича Филоненко, устроена въ оной больницѣ церковь, которая въ 10 день декабря 1867 года Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Волынскимъ Агафангеломъ, освящена во имя Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго.

3) О перемѣнахъ въ службѣ лицъ духовнаго вѣдомства.

— Опредѣлены на священническія ваканціи: въ с. Моквинѣ, Ровенскаго уѣзда, студентъ Волынской Семинаріи Иванъ Смогоржевскій; въ с. Чернѣ, Новоградъ-Волынскаго уѣзда, на мѣсто умершаго священника Іоанна Ярошевича, воспитанникъ Волынской Семинаріи Никифоръ Ковалевскій.

— Священникъ Антоній Морачевичъ уволенъ отъ должности приходскаго священника въ с. Ровкахъ, Остр. уѣзда, и утвержденъ въ должности Эконома Архіерейскаго дома; на мѣсто же его въ с. Ровки, опредѣленъ, по прошенію, окончившій курсъ Семинаріи Николай Денбновецкій.

— Студентъ Семинаріи Семенъ Михалевичъ, по прошенію уволенъ отъ Лосятинскаго прихода Кременецкаго уѣзда, а на его мѣсто опредѣленъ по прошенію Студентъ Никаноръ Михалевичъ.

— Священникъ с. Зимна, Владимірскаго уѣзда, Ѳеодосій Моргаевскій удаленъ отъ прихода, по жалобамъ на него прихожанъ, и назначенъ на священническую вакансію въ с. Старо-Загоровъ того же уѣзда, а на его мѣсто въ с. Зимно опредѣленъ, по прошенію, Студентъ Семинаріи Леонтій Бѣлецкій.

— Священникъ с. Чулгузова, Острожскаго уѣзда, Іоаннъ Сольскій утвержденъ въ должности духовника по 4 округу Острожскаго уѣзда.

— Священническая вдова с. Блудова, Влад. уѣзда, Варвара Домбровская, опредѣлена по прошенію, просфорнею въ Блудовскомъ приходѣ.

4) О наградахъ и изъявленіи благодарности.

— Экономъ Волынскаго Архіерейскаго дома священникъ Антоній Морачевичъ награжденъ Его Преосвященствомъ набедренникомъ за его ревностную, при безпорочномъ поведеніи, службу въ должности приходскаго священника въ с. Ровкахъ, Острожскаго уѣзда.

— Благочинному 2 округа Овручскаго уѣзда, священнику Александру Крушинскому, объявлена благодарность Его Преосвященства за присоедниненіе имъ 15

душъ римско-католиковъ къ святой Православной Церкви.

5) Уволенный изъ духовнаго званія дьячекскій сынъ Василій Войцеховскій обратно принятъ въ духовное званіе.

6) Ученикъ низшаго отдѣленія Волынской Духовной Семинаріи, сынъ священника Дубенскаго уѣзда, с. Бокуймы, Покровской церкви, Аѳанасія Лучинскаго, Владиміръ Лучинскій, на 17 году отъ рожденія, 18 ноября 1867 г. скончался отъ тифозной горячки и 19 тогоже ноября, по христіанскому чиноположенію, преданъ землѣ.

Редакторы: Іеромонахъ Акакій.
Николай Петровъ.
Викторъ Прозоровскій.

Цензоры: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Рафаилъ.
Учитель Семинаріи Петръ Бѣляевъ.

Печатать дозволяется. 14 Января 1868 года.
Въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. сереб.

1 Февраля № 11. 1868 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода:

— Отъ 4 декабря 1867 года за № 52, о предоставленіи лицамъ духовнаго званія права на полученіе ордена Св. Анны 3-й степени, по статутѣ, за труды по народному образованію.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слу-

шали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 5 текущаго ноября за № 5892, въ которомъ изъяснено, а) что въ Государственный Совѣтъ внесено было по Высочайше учрежденному Присутствію по дѣламъ Православнаго духовенства представленіе о предоставленіи лицамъ духовнаго званія правъ на полученіе ордена Св. Анны 3-й степени, по статутѣ, за труды по народному образованію, и б) что нынѣ Государственнымъ Секретаремъ сообщено Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія по этому предмету. При семъ приложены въ спискахъ, 1) отношеніе Государственнаго Секретаря отъ 30 минувшаго октября за № 1913 и 2) самое мнѣніе Государственнаго Совѣта. Въ означенномъ отношеніи Государственный Секретарь, по изложеніи изъясненнаго Высочайшаго повелѣнія, присовокупилъ, что Государственный Совѣтъ, постановивъ по настоящему дѣлу мнѣніе, вмѣстѣ съ тѣмъ положилъ предоставить Министру Народнаго Просвѣщенія, по надлежащемъ сношеніи съ духовнымъ вѣдомствомъ, установить порядокъ наблюденія за дѣйствительнымъ существованіемъ народныхъ школъ, учреждаемыхъ и содержимыхъ духовенствомъ, и за должнымъ исполненіемъ обязанностей по онымъ, со стороны ихъ содержателей, и что о таковомъ постановленіи Государственнаго Совѣта, удостоенномъ Высочайшаго утвержденія, сообщено въ Министерство Народнаго Просвѣщенія. Въ самомъ же мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ и

въ общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода о предоставленіи лицамъ духовнымъ правъ на полученіе ордена Св. Анны 3-й степени, по статуту, за труды по народному образованію, мнѣніемъ положилъ: Сохраняя для духовенства силу общаго узаконенія, изображеннаго въ пункт. 22 ст. 581. Т. I. Учр. орд., предоставляющаго право на награду орденомъ Св. Анны 3-й степени, лицамъ всѣхъ состояній, кромѣ податнаго, за учрежденіе Училища на 20 человѣкъ и содержаніе онаго въ теченіе семи лѣтъ, постановить, въ дополненіе п. 24 тойже 581 ст., что лицамъ духовнаго званія предоставляется право на полученіе Анны 3-й степени и за особо усердное, по засвидѣтельствованію Начальства, исполненіе въ теченіе 25 лѣтъ обязанностей, по обученію въ народныхъ школахъ. ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить 30 октября 1867 г. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать циркулярно печатными по духовному вѣдомству указами.

— Отъ 4 декабря 1867 г. за № 53, объ означеніи при представленіи избранныхъ кандидатовъ на должности Ректора и Инспектора Семинаріи числа полученныхъ ими, при выборѣ, избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, по

поводу того, что въ представленіи одного изъ Преосвященныхъ объ утвержденіи избраннаго кандидата на вакансію Инспектора Семинаріи не означено число полученныхъ этимъ кандидатомъ, при выборѣ, избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, Приказали: По §§ 24 и 38 Высочайше утвержденнаго, 14 мая 1867 г., Устава Духовныхъ Семинарій, избраніе кандидатовъ, на должность Ректора и Инспектора въ Семинаріяхъ предоставлено общему собранію Семинарскихъ Правленій. Въ видахъ возможно большей точности въ ходѣ и въ самомъ рѣшеніи дѣлъ этого рода, требующихъ, по ихъ важному значенію для Семинарій, особаго со стороны Начальства вниманія,— предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указами, чтобы въ представленіяхъ своихъ Святѣйшему Суноду о кандидатахъ, избранныхъ на должность Ректора и Инспектора въ Семинаріяхъ, означали всякій разъ, непремѣнно, число полученныхъ каждымъ изъ кандидатовъ избирательныхъ и неизбирательныхъ голосовъ, прилагая при представленіяхъ, вмѣстѣ съ послужными списками избранныхъ, и самые акты избранія.

— Отъ 14 іюня 1867 г. за № 26, объ обязательной для Духовнаго Вѣдомства силѣ Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 года судебныхъ уставовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали обстоятельства дѣла по возникшему въ одной изъ

епархіи недоразумѣнію, относительно обязательной для Духовнаго Вѣдомства силы Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 года судебныхъ уставовъ. Обстоятельства сіи заключаются: 1) въ уклоненіи одного лица духовнаго званія отъ прибытія къ судебному слѣдователю, по его приглашенію, на мѣсто производимаго имъ, по силѣ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, слѣдствія по обвиненію означеннаго лица въ подлежащемъ уголовному суду поступкѣ; и 2) въ данномъ по сему случаю мѣстнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ тому же судебному слѣдователю отзывѣ о томъ, что упомянутое слѣдствіе, по силѣ 160 ст. Уст. Дух. Конс., подлежитъ производству въ Духовномъ Вѣдомствѣ, такъ какъ Высочайше утвержденный 20 ноября 1864 года уставъ уголовнаго судопроизводства, на основаніи коего сдѣлано было распоряженіе о производствѣ сего слѣдствія, не былъ присылаемъ къ Епархіальному Начальству отъ Святѣйшаго Сунода ни къ руководству, ни даже къ свѣдѣнію, а напротивъ указомъ Святѣйшаго Сунода дано знать, что для Духовнаго Вѣдомства положено составить особый уставъ, приспособительный къ уставу уголовнаго судопроизводства. И, по справкѣ, Приказали: Имѣя въ виду: 1) что Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы въ свое время уже были обнародованы установленнымъ порядкомъ, законы же, въ надлежащемъ порядкѣ обнародованные, имѣютъ полную обязательную силу для всѣхъ и каждаго, на сколько они къ симъ лицамъ относиться могутъ (Свод. 1857 г.,

Т. I, ч. I Зак. Осн. ст. 63); 2) что съ введеніемъ въ дѣйствіе въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россійской Имперіи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, порядокъ производства въ сихъ мѣстностяхъ слѣдствія и суда надъ лицами духовнаго званія, оговариваемыми въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, долженъ быть въ точности основанъ на началахъ, установленныхъ именно означенными судебными уставами; 3) что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 14 января 1865 г., дано было знать по духовному вѣдомству о предположеніи Святѣйшаго Сѵнода составить для духовныхъ установленій не особый уставъ, приспособительный къ уставу уголовнаго судопроизводства, а лишь разъясненіе какъ вошедшихъ въ судебные уставы правилъ, въ чемъ либо касающихся вѣдомства Православнаго Исповѣданія, такъ и образа и порядка дѣйствій со стороны духовныхъ установленій въ тѣхъ случаяхъ, когда имъ предоставляются сими законоположеніями, по нѣкоторымъ предметамъ епархіальнаго управленія и суда, какія либо права, или возлагаются на нихъ по симъ предметамъ какія либо обязанности; и 4) что другимъ циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 11 ноября 1866 года, въ послѣдствіе сношенія Г. Министра Юстиціи съ Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, предписано было всѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Сѵноду мѣстамъ и лицамъ сдѣлать распоряженіе объ исполненіи мѣстнымъ духовенствомъ всѣхъ законныхъ требованій вновь учреждаемыхъ уставами 20 ноября 1864 года

судебныхъ установленій, Святѣйшій Сунодъ находитъ, что за симъ ни вышеозначенному лицу духовнаго званія, ни мѣстному его Епархіальному Начальству не предстояло никакого повода уклоняться отъ исполненія требованій судебнаго слѣдователя по предмету возложеннаго на него производства слѣдствія по обвиненію сего духовнаго лица въ подлежащемъ уголовному суду поступкѣ, требованій, основанныхъ на точномъ смыслѣ Высочайше утвержденныхъ 20 ноября 1864 года судебныхъ уставовъ. По сему, и въ предупрежденіе на будущее время подобныхъ могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній относительно обязательной для Духовнаго Вѣдомства силы судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: дать знать о всемъ вышеизложенномъ циркулярными печатными указами Московской и Грузино-Имеретинской Конторамъ Святѣйшаго Сунода, всѣмъ Сунодальнымъ Членамъ, Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, Главному Священнику армій и флотовъ, а также Ставропигіальнымъ лаврамъ и монастырямъ, съ предписаніемъ о неуклонномъ со стороны какъ подлежащихъ мѣстъ и лицъ, такъ и подвѣдомственнаго онымъ духовенства исполненіи всѣхъ законныхъ требованій учреждаемыхъ уставами 20 ноября 1864 года судебныхъ установленій.

— Отъ 28 іюля 1867 года за № 32, по предмету подсудности, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочай-

ше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ оскорбленіяхъ чести.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, по поводу неоднократно встрѣчавшихся въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 г. судебные уставы, недоразумѣній относительно подсудности дѣлъ о личныхъ обидахъ, причиняемыхъ лицами духовнаго званія, имѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣстнымъ по Духовному Вѣдомству рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, состоявшееся 10 мая 1867 года (Сборн. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сен. 1867 г. № 181), по дѣлу объ оклеветаніи священникомъ Лихачевымъ Капитанъ-Лейтенанта Панютина, каковымъ рѣшеніемъ заключено: Съѣздъ Мировыхъ Судей Медынскаго Мироваго Округа, разсмотрѣвъ дѣло, вступившее въ оный по апелляціонной жалобѣ Капитанъ-Лейтенанта Панютина объ оклеветаніи его, Панютина, священникомъ Лихачевымъ, нашелъ разбирательство дѣла сего въ мировыхъ учрежденіяхъ преждевременнымъ, такъ какъ дѣло это находится въ прямой связи съ дѣломъ объ оскорбленіи, нанесенномъ Панютину тѣмъ же самымъ священникомъ Лихачевымъ въ октябрѣ 1866 года, каковое дѣло начато было въ Духовной Консисторіи и оттуда не было препровождаемо въ мировыя учрежденія, а посему жалоба Панютина на постановленіе Мироваго Судьи объ отказѣ ему въ разсмотрѣніи жалобы на священ-

ника Лихачева за клевету Мировымъ Съѣздомъ оставлена безъ послѣдствій. На этотъ приговоръ Мироваго Съѣзда Капитанъ-Лейтенантъ Панютинъ принесъ Правительствующему Сенату кассаціонную жалобу, въ которой, возражая противъ постановленія Мироваго Съѣзда, но не указывая, какой именно законъ нарушенъ Съѣздомъ, объясняетъ что утвержденіе Мировымъ Съѣздомъ опредѣленія Мироваго Судьи отъ 11 февраля онъ считаетъ неправильнымъ и проситъ отмѣнить его. Выслушавъ по настоящему дѣлу заключеніе Товарища Оберъ-Прокурора, и имѣя въ виду: 1) что, на основаніи 2 ст. Учр. Суд. Уст., судебная власть учрежденій, основанныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 года, распространяется на лица всѣхъ сословій и на всѣ дѣла какъ гражданскія, такъ и уголовныя, причемъ однакоже въ примѣчаніи къ той статьѣ помянено, что судебная власть духовныхъ судовъ (и другихъ въ томъ примѣчаніи исчисленныхъ) опредѣляется особыми о нихъ постановленіями; 2) что, по точной силѣ 1017 ст. Уст. Угол. Суд., лица духовнаго вѣдомства, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія, такъ и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному; и 3) что, на основаніи 210-213 статей устава Духовныхъ Консисторій (Полн. Собр. Зак. 1841 г. T. XVI, № 14409), лица духовнаго вѣдомства, виновныя въ оскорбленіяхъ чести, къ каковымъ оскорбленіямъ относится и оклеветаніе кого либо, подвергаются нака-

занію по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, согласно правиламъ, въ томъ Уставѣ опредѣленнымъ,—Правительствующій Сенатъ признаетъ постановленіе Медынскаго Мироваго Съѣзда, коимъ онъ отказалъ Панютину въ разсмотрѣніи жалобы его на священника Лихачева, правильнымъ, и въ слѣдствіе сего опредѣляетъ: кассаціонную жалобу Капитанъ-Лейтенанта Панютина, какъ не заслуживающую уваженія, оставить безъ послѣдствій. Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ оскорбленіяхъ чести, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу Капитанъ-Лейтенанта Панютина съ священникомъ Лихачевымъ дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по Духовному Вѣдомству печатными циркулярными указами.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 19 августа 1867 года за № 2983, послѣдовала такая: къ свѣдѣнію и надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію. Кромѣ того напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, для чего сообщить въ редакцію сихъ вѣдомостей изъ моей канцеляріи копію съ сего указа, приложенную здѣсь.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

1) Приглашеніе къ пожертвованію въ пользу страждущихъ Восточныхъ христіанъ.

Копія письма Сирійскаго Іеромонаха Агапія къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Агафангелу, Епископу Волынскому и Житомирскому, отъ 25 сентября 1867 года последовавшаго. (1).

Крайній недостатокъ руководствъ для обученія дѣтей Православныхъ арабовъ, живущихъ въ трехъ восточныхъ Патріархатахъ: Александрійскомъ, Антіохійскомъ и Іерусалимскомъ и просьбы самихъ представителей восточной іерархіи побудили меня заняться переводомъ съ русскаго языка на арабскій двухъ книжекъ, для первоначальнаго изученія закона Божія: „краткой Священной Исторіи“ и „Начальнаго ученія человѣкомъ, хотящимъ учитися книгъ Божественнаго писанія.“ Переводъ этотъ, при помощи Божіей, я давно уже окончилъ и, получивъ одобреніе Цензуры, тотчасъ же отдалъ въ типографію для печати. На основаніи прежнихъ примѣровъ, я думалъ тогда, что найдутся благотворители, которые помогутъ мнѣ заплатить типо-

(1) Это и слѣдующее письма присланы въ Редакцію для напечатанія изъ Волынской Духовной Консисторіи, при отношеніи отъ 31 октября 1867 г. за № 9553, съ присовокупленіемъ, что „благотворители жертвованія свои могутъ высылать прямо отъ себя на имя состоящаго при С.-Петерб. Д. Академіи Іеромонаха Агапія.“

графскія издержки. Но между тѣмъ и по сіе время, когда печатаніе перевода почти уже окончено, я не собралъ и пятой доли того, что нужно уплатить въ типографію. Недостатокъ денежныхъ средствъ на это, а равно и на крайне нужную постройку богадѣльни и больницы, заставляютъ меня, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, прибѣгнуть къ любви доброхотныхъ жертвователей. И я, нижайшій послушникъ, сколько по собственному долгу издавна служить родинѣ, столько же и по порученію Преосвященныхъ Митрополитовъ восточной іерархіи, осмѣливаюсь покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство: благоволите Вашею отеческою любовію и Вашимъ Архипастырскимъ содѣйствіемъ, по возможности, помочь не отложнымъ нуждамъ и бѣдственному положенію моихъ православныхъ соотечественниковъ. Для этой цѣли я прилагаю при семъ нѣсколько экземпляровъ копіи съ письма Высокопреосвященныхъ митрополитовъ, откуда Вы, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, можете вполнѣ убѣдиться въ бѣдственномъ положеніи восточныхъ православныхъ христіанъ, какъ въ нравственномъ, такъ и матеріальномъ отношеніи. Поручая все это Богоугодное дѣло Вашей отеческой любви и Архипастырскому устроенію въ предѣлахъ Вашей Епархіи, смѣю утѣшать себя тою отрадною надеждою, что Вашъ истинно высокій и просвѣщенный умъ и Ваше истинно благородное и сострадательное сердце не вмѣнятъ мнѣ этого моего обращенія къ Вамъ въ своеволіе и дерзость, но что, на оборотъ, какъ сами Вы, Милостивѣйшій Архипастырь

и Отецъ, не отзоветесь холодностію на голосъ вопіющихъ нуждъ православныхъ восточныхъ христіанъ, такъ подвигнете къ этому Богоугодному дѣлу и другихъ, послушныхъ Вашему доброму совѣту и слову знакомыхъ Вамъ лицъ.

Письмо Митрополитовъ Тирскаго и Сидонскаго Герасима и Дамасскаго Герасима о бѣдствіяхъ, опасностяхъ и нуждахъ Православныхъ христіанъ на востокѣ и о приглашеніи благотворителей къ пожертвованіямъ въ пользу страждущихъ Восточныхъ христіанъ (1).

Возлюбленный о Господѣ сынъ, преподобнѣйшій отецъ іеромонахъ Агапій!

Благодать, миръ и милость отъ Бога Отца и Господа нашего Іисуса Христа да приложатся вамъ; а отъ нашего смиренія—благословеніе и теплыя молитвы о вожделѣнномъ и драгоцѣнномъ вашемъ здравіи и спасеніи. Аминь. Спѣшимъ увѣдомить васъ, что ваше письмо, отъ 31 мая 1865 г., посланное вмѣстѣ съ 500 экземпляровъ, переведенныхъ вами книгъ: „Камень соблазна“ и „разговоры о православіи восточной, каѳолической церкви“ мы получили отъ генеральнаго консула Богохранимой, великой, Русской державы. Этимъ драгоцѣннымъ и весьма полезнымъ вашимъ подаркомъ вы много, премного обрадовали и обязали насъ, особенно въ то время,

1) Письмо это писано на арабскомъ языкѣ и прислано въ С.-Петербургъ, къ о. іеромонаху Агапію, сирійскому уроженцу, кончившему полный курсъ наукъ, со степенью кандидата въ С.-Петербургской духовной Академіи и оставленному при ней на службѣ, въ качествѣ переводчика съ восточныхъ языковъ. Ред.

когда западная пропаганда, съ каждымъ днемъ всюду быстро распространяется, всѣми силами ума и матеріальными средствами жизни стремится заполонить собою нашу православную церковь,—православный востокъ наполнить западнымъ иновѣріемъ. И нужно сознаться, что успѣхи этой пропаганды въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, именно: въ патріархатѣ іерусалимскомъ слишкомъ замѣтны: тамъ совращены съ пути истины не только массы невѣжественнаго народа,—цѣлыя селенія, будучи лишены всякихъ понятій о правотѣ истинной вѣры, но преслѣдуемыя собственною, тяжкою бѣдностію, и прельщаемыя приманками временныхъ выгодъ отъ другихъ—отпали въ католицизмъ и приняли иновѣріе. Таковы селенія: Байтъ-жала, Маждиль и другія. Въ Байтъ-жалѣ учреждена даже католическая семинарія, въ которой въ духѣ и видахъ латинства воспитываются дѣти прежде людей православныхъ, а теперь новообращенныхъ иновѣрцевъ; тамъ приняты всѣ мѣры и изыскано множество способовъ къ тому, чтобы удержать всѣхъ ихъ въ томъ гибельномъ отпаденіи. Больно смотрѣть на эти лукавые успѣхи римской пропаганды, но къ счастію они ограничиваются только патріархатомъ іерусалимскимъ. У насъ въ Сиріи—патріархатѣ антіохійскомъ—эта пропаганда не только не обольстила нашихъ православныхъ (хотя дѣйствовала также всею своею силою, употребляла всѣ свойственныя ей козни, пускала въ ходъ всю извѣстную ей хитрость и коварство, производила и не перестаетъ производить множество безпорядковъ и смутъ), но по неисповѣдимымъ судьбамъ всеблагаго промысла Божія еще православная

наша церковь изъ среды сирійскихъ уніатовъ пріобрѣла себѣ, въ свои нѣдра, около 5000 душъ, притомъ самыхъ лучшихъ образованныхъ людей — изъ клира и міранъ. Присоединившись къ нашей православной вѣрѣ и церкви, эти лица сдѣлались горячими ревнителями правовѣрія и поборниками православія; въ лицѣ ихъ восточное православіе западному католицизму нанесло сильный ударъ, чему много помогло содѣйствіе консуловъ Богохранимой, великой, русской державы.

Книги ваши чрезвычайно обрадовали всѣхъ насъ, и всѣми нами приняты съ особенною любовію и благодарностію. Вы прислали ихъ въ самое лучшее время — въ ту пору, когда борьба православія съ католицизмомъ достигла послѣдней степени напряженности; когда, такъ сказать, само Провидѣніе потребовало ихъ для пользы и назиданія новообращенныхъ душъ изъ уніи къ православію. Чтеніе вашихъ книгъ, на самомъ дѣлѣ заняло умы и сердца всѣхъ не только православныхъ нашихъ епархій, а и членовъ другихъ вѣроисповѣданій: армянъ, маронитовъ и даже самыхъ католиковъ; онѣ написаны безпристрастно, ясно, основательно и отчетливо. Чрезъ чтеніе ихъ православные почерпаютъ для себя надлежащія понятія объ истинахъ вѣры, убѣждаются въ правотѣ своей церкви; католики, если они только не закрываютъ очей, чтобы не видѣть, и не затыкаютъ ушей, чтобы не слышать, — католики, какъ бы сквозь сонъ, должны предчувствовать обманъ своихъ прежнихъ заблужденій, слышать сторонній голосъ вразумленія, понимать, что

имъ еще нужно искать истины и идти къ принятію ея свѣта и благодати.

Присланныя вами книги, согласно вашему желанію, мы безмездно роздали священникамъ, діаконамъ и лицамъ изъ міранъ-сынамъ нашихъ престоловъ, чтобы поучались во славу Божію съ признательностію святой русской Церкви, которая сострадаетъ въ нашихъ бѣдахъ и несчастіяхъ, содѣйствуетъ къ облегченію и исправленію нашихъ недостатковъ и нуждъ. Какъ мы, такъ и всѣ прочіе члены нашихъ паствъ, совокупно шлемъ вамъ и всѣмъ, принимавшимъ въ этомъ Богоугодномъ дѣлѣ участіе, лицамъ искреннія чувства глубокой и благодарной памяти; молимся Господу Богу о вашемъ и всѣхъ тѣхъ лицъ вожделѣнномъ здравіи и спасеніи, слезно просимъ Милосердаго нашего Спасителя Господа Іисуса-да продлитъ Онъ дни жизни вашей въ добромъ здравіи и благополучіи, вразумитъ, наставитъ и утвердитъ непоколебимо во всякомъ добромъ дѣлѣ на благо святой Его Церкви... Но при томъ, не обинуясь должны высказать, что количество посланныхъ вами намъ книгъ далеко не соотвѣтствуетъ многолюдству обширныхъ нашихъ епархій; члены нашихъ паствъ постоянно обращаются къ намъ и съ настойчивостію требуютъ больше и больше экземпляровъ этихъ книгъ. Вслѣдствіе этого, зная вашу готовность благотворить, мы рѣшились писать къ вамъ и усердно, съ своей стороны, просить васъ выслать намъ еще нѣсколько экземпляровъ тѣхъ же самыхъ книгъ, которыя мы могли бы раздать лицамъ, неотступно требующимъ ихъ у насъ. Смѣемъ надѣяться, что ваша любовь не отвергнетъ этой вынужденной нашей просьбы, что вы заявленіе этой просьбы назовете единственнымъ желаніемъ блага порученнымъ намъ христіанамъ, а самое ея исполненіе ве-

ликим, славным добрым, и богоугодным делом.

Присланные вами списки дорогих и священных для нас имен русских благотворителей, принимавших участие в издании упомянутых книг, мы вместе с книгами тоже роздали настоятелям всех монастырей, священникам и діаконам по всем церквам и монастырям наших епархій и митрополичьих церквей всем им повсюду велели принести безкровную жертву—как о здравіи и спасеніи их самих, так и о успокоеніи мирной и блаженной памяти всех в Бозе почившихъ их присных; согласно вашему желанію включили имена всех в церковный помянник для всегдашняго поминовенія (тоже самое сделано по всем монастырям и церквам Іерусалимскаго, антіохійскаго и александрійскаго патріархатов).

В прежних наших к вам письмах мы неоднократно извещали вас о действіях протестантскаго, американскаго общества, подробно объяснили вам наше положеніе; впрочем и в настоящій раз считаем не лишним снова изобразить успехи этого общества, к искреннему нашему и вашему прискорбію. Миссіонеры этого общества, разсыпались по всем областям Сиріи и Палестины, чтобы на чистой почве Господа, сеять плевелы человеческаго изобретенія; всюду, где только не бывают они, открыто и дерзко распространяют свои лжеученія. Не спрашивайте, где нет этих незванных проповедников, и куда не проникают отголоски их говорливой речи. Они всюду разсеяны во множестве; ими наполнена вся наша местность. Мало того, в некоторых местах они завели свои школы, вербуют в них и не перестают вербовать простых и доверчивых детей обоего пола, всякаго

племени, съ тѣмъ, чтобъ пропитать ихъ ядомъ своего лжеученія; но они же и кормятъ ихъ и одѣваютъ, обуваютъ безмездно, доставляютъ все необходимое и нужное для воспитанія и образованія. Въ такомъ напр., видѣ недавно учреждена въ городѣ Бейрутѣ женская школа, въ которой помѣщается до 500 дѣвицъ, въ которой имѣются готовыми всѣ нужныя для образованія и спокойствія ихъ средства. Страшно становится за готовящееся великое зло, когда подумаешь, что эти невинныя дѣвы, растлѣнныя ядомъ лжеученія, современемъ будутъ матерями семействъ. Трудно ожидать отъ нихъ какого нибудь добра! Никогда злое древо не можетъ приносить добрыхъ плодовъ, вѣщаетъ слово непреложной вѣчной истины! Но не забѣгая впередъ, возвратимся къ настоящему положенію дѣлъ. Упомянутые миссіонеры, какъ нельзя болѣе, искусно пользуются всѣмъ и располагаютъ всѣхъ въ свою пользу; обладая будто бы неистощимыми матеріальными средствами, они съ каждымъ днемъ устраиваютъ новыя и новыя больницы и богоугодные домы, куда принимаютъ всѣхъ приходящихъ, безъ разбора возраста, пола, званія и племени; здѣсь безъ платы и вознагражденія, снабжаютъ ихъ всѣмъ необходимымъ покоемъ, пищею и одеждою, доставляютъ лекарства и другія медицинскія снадобья; словомъ, для достиженія своихъ заднихъ плановъ — сдѣлать правовѣрный востокъ инославнымъ западомъ, народовъ востока послѣдователями западнаго сепаратизма вѣры — для достиженія этого употребляютъ всѣ мѣры и усилія, съ пожертвованіемъ

всевозможныхъ, матеріальныхъ средствъ. Они сыплютъ свои милостыни на всѣхъ безъ различія, употребляютъ всѣ виды внѣшнихъ благодѣяній, и, какъ будто-владѣютъ неизсякаемыми источниками богатства и выгодъ.

Подобными мѣрами эти люди болѣе и болѣе располагаютъ къ себѣ нашъ народъ и влекутъ его множество за собою. Страшная бѣдность и беззащитность здѣшнихъ жителей-вотъ подлинныя причины того, почти всеобщаго, увлеченія; мы окружены иновѣрцами, у насъ хозяйничаютъ и распоряжаются всѣмъ Турки. А всему міру, кажется, извѣстны пріемы ихъ обращенія съ нами. Никогда не забыть намъ страшнаго 1860 г., когда Турки и Друзы тѣшились нашими жизнями, убивали каждаго встрѣчнаго, отнимали у насъ все, кромѣ ужаса и замиранія сердца отъ неувѣренности въ собственной безопасности. Тяжело высказать, что въ то время у насъ въ Сиріи было убито болѣе 40,000 человѣкъ мужскаго пола. Но не менѣе грустно представить и то, сколько послѣ нихъ осталось несчастныхъ вдовъ и сиротъ, которыя лишены всякихъ необходимыхъ средствъ для жизни, которымъ послѣ разграбленія ихъ имуществъ и сожженія домовъ, оставалась одна жалкая доля-доживать, какъ попало, свои горькіе дни, скитаться отъ мѣста къ мѣсту, не имѣя постояннаго пріюта. Но, къ довершенію этой мрачной картины, прибавьте еще мысль о нашемъ невѣжествѣ и полномъ отсутствіи образованія въ массѣ нашего народа, вспомните, что у насъ нѣтъ своихъ ни больницъ, ни богоугодныхъ домовъ, и тогда само

собою не будетъ ли ясно, сколько мы сильны къ тому, чтобы держать свою паству въ нѣдрахъ нашей общей матери церкви? Нѣтъ, при отсутствіи у насъ всякихъ средствъ, намъ трудно бороться и спорить съ нашими противниками!

Протестантскія, американскія и папистическія школы, больницы и богоугодныя заведенія, при отсутствіи у насъ нашихъ собственныхъ, толпами привлекаютъ къ себѣ новобранцевъ изъ всѣхъ здѣшнихъ вѣроисповѣданій, но свои сѣти они разставляютъ преимущественно передъ нашими православными, всемѣрно стремятся уничтожить самое имя православія на востокѣ. И, въ самомъ дѣлѣ, сколько изъ ихъ школъ уже вышло юношей, которые не только угасили въ себѣ, на грудяхъ матери, зароненную въ нихъ искру православной вѣры, но, при впечатлительности и безотчетности юношескаго сердца, проникнувшись иновѣріемъ, сдѣлались совершенными протестантами; — въ пылу своего увлеченія и собственнаго заблужденія они думаютъ быть проповѣдниками истины и заманиваютъ вмѣстѣ съ собою другихъ. Да, неизъяснимая скорбь, невыразимая грусть овладѣваютъ нами, когда видимъ, что наши прежнія овцы теперь идутъ прочь отъ насъ, собираются вдали; въ чуждомъ стадѣ, подъ руководствомъ другаго надзора, вкушаютъ ядовитую пищу, пьютъ горькую воду, такъ какъ онѣ берутся изъ зараженнаго источника западнаго лжевѣрія и нечестія. Но всего хуже для насъ они заражаютъ самую нашу землю, родную нашу природу, дѣлаются напускною отравою для всего въ средѣ нашей право-

славной. Да, постоянная скорбь снѣдаетъ души наши, всегдашняя печаль сосетъ и гложетъ наше сердце. Сущую говоримъ правду: нѣтъ такихъ глазъ, мало обыкновенныхъ слезъ, чтобы достаточно оплакать наши потери, наше горькое и скорбное положеніе!

Не знаемъ, что будетъ и станется съ нами далѣе, если только настоящее положеніе дѣлъ въ Палестинѣ и Сиріи останется такимъ надолго, если небесный промыслъ не воздвигнетъ добрыхъ и ревностныхъ поборниковъ православія, если въ такихъ благочестивыхъ ревнителей онъ не вдохнетъ неотступной мысли снабдить насъ средствами, для учрежденія, по крайней мѣрѣ, одной общей богословской школы, гдѣ бы получали достаточное воспитаніе и образованіе наши православные юноши, по крайней мѣрѣ, будущіе пастыри церкви. Нужно бы, по крайней мѣрѣ, въ двухъ главныхъ и болѣе многолюдныхъ городахъ т. е. Дамаскѣ и Тирѣ учредить богодѣльню и больницу для бѣдствующихъ и страждущихъ вдовъ и сиротъ (1). Для такихъ заведеній по здѣшнему счету потребно не болѣе 50,000 руб. Безъ школъ и этихъ заведеній, какъ необходимой помощи, западная пропаганда, протестанты и американцы, съ свойственною имъ горячностію, скоро сдѣлаютъ востокъ западомъ, и страшно —но нужно сказать—приготовятъ могилу, чтобы заживо,

(1) Въ первой предполагается устроить храмъ во имя святителя Николая Чудотворца съ придѣломъ Іоанна Предтечи, а во второй—храмъ въ честь Рождества Пресвятыя Богородицы съ придѣломъ Архангела Михаила.

чего не дай Богъ, похоронить въ ней православіе и затопить самихъ православныхъ въ бездонномъ морѣ своихъ лжеученій, невѣрія и нравственнаго растлѣнія.

Прежде мы извѣщали васъ, что у насъ нѣтъ книгъ, потребныхъ для обученія дѣтей истинамъ православной вѣры, священной исторіи и православнымъ церковнымъ молитвамъ; а за неимѣніемъ ихъ дѣти православныхъ, томясь любопытствомъ, принуждены бываютъ знакомиться со всѣмъ этимъ по книгамъ иновѣрцевъ, наполненнымъ ядомъ лжеученія и нечестія, которыя незамѣтно губятъ невинные, дѣтскіе нравы, заблаговременно приготовляютъ въ нихъ отступниковъ отъ православія. Вслѣдствіе этого, мы просимъ васъ, чтобы вы нашли для насъ такія книги т. е. краткій катихизисъ, краткую св. исторію и букварь, по которымъ учатся дѣти въ православныхъ школахъ Богохранимой Россіи, въ большомъ количествѣ, достаточномъ для всѣхъ здѣшнихъ епархій, просимъ, въ этомъ случаѣ, прибѣгнуть къ содѣйствію и, отъ нашего имени, обратиться за помощію къ возлюбленнымъ единовѣрцамъ, нашимъ во Христѣ братіямъ и чадамъ, русскимъ благотворителямъ и ревнителямъ: да помогутъ и они сохраненію и распространенію на востокѣ истиннаго свѣта —православія. Но изъ послѣднихъ вашихъ писемъ узнали, что книги, о которыхъ мы просили васъ, уже, при помощи Божіей и вашемъ усердіи, переведены вами, одобрены цензурою и готовы къ напечатанію. Съ радостію мы приняли эту вѣсть, съ признательностію къ вамъ, дерзновеніемъ къ Богу, мы начали молиться

Господу нашему Іисусу Христу, да сохранитъ Онъ васъ въ вожделѣнномъ здравіи и спасеніи, подастъ полный успѣхъ въ этомъ святомъ и богоугодномъ вашемъ дѣлѣ, на пользу и радость единоплеменникамъ вашимъ.

Всѣ мы съ нетерпѣніемъ ждемъ появленія къ печати вашихъ добрыхъ и драгоцѣнныхъ для насъ трудовъ: вѣдь они будутъ единственно надежнымъ средствомъ для поученія нашихъ чадъ, вашихъ единовѣрцевъ, истинамъ православной вѣры, руководствомъ къ познанію священной исторіи и всего богословія: они будутъ утверждать юныя души питомцевъ въ твердомъ и незыблемомъ исповѣданіи, предохранятъ отъ вреднаго и гибельнаго ученія запада. Молимся Господу Богу, подателю и источнику всякихъ благъ, да подвигнетъ самъ Онъ щедролюбивыя сердца русскихъ помочь намъ въ докончаніи предпринятаго вами богоугоднаго дѣла, какъ необходимаго средства для поддержанія православія на благо единовѣрной церкви и во славу Божію. Дай Богъ, чтобы мы какъ можно скорѣе узрѣли плоды вашего трудолюбія и ревности, вкусили отъ нихъ духовную сладость, для собственнаго утѣшенія и назиданія всѣхъ!

Изображенное нами выше положеніе востока заставляетъ насъ обратиться къ вамъ еще съ одною просьбою. Въ настоящее время намъ существенно необходимо ученое руководство противъ вѣроисповѣдныхъ заблужденій Лютера, Кальвина, Цвингія и всѣхъ ихъ послѣдователей и предшественниковъ, равно также заблужденій и другихъ реформатскихъ и протестантскихъ

сектъ, потому что миссіонеры ихъ, какъ сказали выше, разсыпавшись по всѣмъ мѣстамъ востока, на чистомъ полѣ Господнемъ, рядомъ съ пшеницею сѣютъ плевелы ложнаго и гибельнаго ученія, какъ хищные волки нападаютъ на правовѣрное стадо Христово, чтобы распудить его членовъ, возмутить ихъ внутренній миръ и спокойствіе. Для отраженія этихъ нападокъ, уясненія и утвержденія правыхъ истинъ вѣры въ нашихъ паствахъ намъ крайне нужны и необходимы подобныя книги и упомянутыя руководства.

Мы увѣрены, возлюбленный сынъ нашъ, что наша просьба не обременитъ васъ. Не отказывайтесь же отъ исполненія ея и не думайте отыскивать предлоговъ для отказа: они не будутъ приняты нами. Сами знаемъ, что много утруждаемъ и часто безпокоимъ васъ нашими просьбами. Но вѣдь мы не имѣемъ и другаго, кромѣ васъ, лица, къ которому могли бы обратиться съ подобными просьбами. Зная вашу готовность на все доброе, вашу любовь дѣлать все на пользу вашихъ соотечественниковъ, зная вашу ревность по православію, мы потому и рѣшились просить васъ сдѣлать для насъ новое богоугодное дѣло. Желаемая книга, направленная своимъ содержаніемъ противъ западныхъ иновѣрныхъ обществъ, на арабскомъ языкѣ, во всѣхъ трехъ патріархатахъ: александрійскомъ, антіохійскомъ и іерусалимскомъ, будетъ лучшимъ съ вашей стороны даромъ и пріятнѣйшею для Господа жертвою въ настоящее время, когда западное иновѣріе стремится окончательно поглотить православіе.

При полной надеждѣ на готовность и христіанскую ревность о православіи, какъ вашу, такъ и возлюбленныхъ о Господѣ единовѣрныхъ нашихъ братій и чадъ св. Русской Церкви, при совершенной увѣренности во всемъ этомъ, мы не станемъ больше говорить и напоминать объ этомъ предметѣ. Будемъ только усердно молиться Господу Богу—да онъ милосердый подастъ вамъ здравіе и благополучіе, сохранитъ и поможетъ вамъ въ этомъ, и всякомъ другомъ, добромъ дѣлѣ на пользу св. Его церкви и во славу Его св. имени, воздвигнетъ вамъ сотрудниковъ и пошлетъ милостивыхъ благотворителей, для сохраненія и торжества православія на угнѣтенномъ востокѣ.

Пожертвованія въ пользу единовѣрныхъ православныхъ восточныхъ христіанъ могутъ быть присылаемы въ с.-петербургскую православную духовную академію сирійскому іеромонаху о. Агапію. Благотворители благоволятъ сообщать при семъ какъ, свои имена, такъ и сродниковъ живыхъ и умершихъ, для внесенія оныхъ въ синодикъ антіохійскихъ, іерусалимскихъ и александрійскихъ монастырей и церквей.

2) Пожертвованіе въ Почаево-Успенскую Лавру на Икону Почаевской Божіей Матери, устроенную Кіевлянами 1847 года., серебряной ризы (1).

Волынской Губерніи, Дубенскаго уѣзда, м. Берестечка, мѣщанинъ Андрей Димитріевъ Полянскій, въ

(1) Отношеніе объ этомъ прислано въ редакцію для напечатанія изъ „Духовнаго Собора“ Почаевской Успенской Лавры.

память спасенія жизни Государя Императора 4 апрѣля 1866 года, пожертвовалъ въ Почаево-Успенскую Лавру серебряную ризу на Почаевскую Икону Божіей Матери, устроенную Кіевлянами въ 1847 году, въ память спасенія ихъ отъ холеры. Эта риза, соотвѣтственно самой иконѣ, имѣетъ 1 аршинъ 14 вершк. вышины, и 1 арш. 6 вершк. ширины, вѣситъ 19 фунтовъ и 70 золотниковъ и стоитъ 999 руб. 99 коп. сер. Риза эта насчетъ Лавры вызолочена чрезъ огонь. Внизу этой ризы вычеканена слѣд. надпись: „Риза эта устроена 1867 года, августа 26 дня въ Почаевскую Лавру мѣщаниномъ мѣстечка Берестечка, Дубенскаго уѣзда, Андреемъ Полянскимъ въ память чудеснаго спасенія жизни ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА 4-го апрѣля 1866 года. Обо всемъ этомъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Агаѳангелъ увѣдомилъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода для доклада Его Императорскому Величеству.

Редакторы: Іеромонахъ Акакій.
Николай Петровъ.
Викторъ Прозоровскій.

Цензоры: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Рафаилъ.
Учитель Семинаріи Петръ Бѣляевъ.

Печатать дозволяется. 31 Января 1868 года.
Въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. сереб.

16 Февраля № 12. 1868 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Сунода:

— Отъ 28 декабря 1867 года за № 57, касательно методы преподаванія уроковъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ,

отъ 16 минувшаго ноября за № 101, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Сунодѣ Комитета (№ 28), касательно методы преподаванія и усвоенія уроковъ въ духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ. Приказали: Учебный Комитетъ, какъ изъяснено въ настоящемъ журналѣ его, обсуждая мѣры къ улучшенію способовъ научнаго образованія воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, не могъ не обратить вниманія своего на то обстоятельство, что до сихъ поръ еще не только въ низшихъ духовныхъ Училищахъ, но даже и въ Семинаріяхъ, упорно удерживается буквальное заучиваніе воспитанниками уроковъ на память. Требовательность, въ этомъ отношеніи, наставниковъ не рѣдко доводима бываетъ до такой крайности, что малѣйшее отступленіе отъ текста учебной книги, допущенное ученикомъ при его отвѣтахъ, принимается за доказательство лѣни, небрежности и подвергается строгому порицанію. Придерживающіеся подобной методы обыкновенно обращаютъ болѣе вниманія на бойкость передачи ученикомъ по печатному или писанному, нежели на пониманіе имъ выученнаго. Они оправдываютъ себя тѣмъ, что буквальное заучиваніе уроковъ по книгѣ укрѣпляетъ память ученика и обогащаетъ его полезными свѣдѣніями и образцовыми примѣрами. Не отрицая необходимости значительнаго участія памяти въ изученіи нѣкоторыхъ предметовъ, какъ напримѣръ — точныхъ опредѣленій догматовъ вѣры, классическихъ мѣстъ Священнаго Писанія, научныхъ формулъ, примѣровъ и образцовъ языка и т. п., Комитетъ находитъ, одна-

кожъ, что и въ этихъ случаяхъ есть мѣсто сознательному и отчетливому усвоенію преподаваемаго. Что же касается до другихъ отраслей знаній, то въ пріобрѣтеніи оныхъ воспитанниками необходимо преимущественное участіе разсудка. Признавая механическое затверживаніе уроковъ стѣсняющимъ самодѣятельность умственныхъ силъ учащихся и вредящимъ развитію ихъ дарованій, Учебный Комитетъ, на основаніи § 133 Устава Семинарій и § 86 Устава духовныхъ Училищъ, полагаетъ съ своей стороны необходимымъ обратить на этотъ предметъ заботливое вниманіе мѣстныхъ учебныхъ Начальствъ и поставить имъ въ непремѣнную обязанность наблюдать, чтобы какъ въ Семинаріяхъ, такъ и въ Училищахъ наставники ясно и отчетливо изъясняли ученикамъ преподаваемыя ими науки; чтобы при требованіи отъ учениковъ отчетовъ въ классѣ обращали преимущественное вниманіе на пониманіе ими того, о чемъ они говорятъ, вызывая ихъ разнообразными вопросами къ свободному изложенію выученнаго, и чтобы при оцѣнкѣ успѣха учениковъ принимались въ соображеніе свѣдѣнія, добытыя ими не столько памятью, сколько умственною ихъ дѣятельностію. Святѣйшій Сунодъ, вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ Комитета о вредѣ механическаго затверживанія уроковъ и о необходимости возможно большей самодѣятельности умственныхъ силъ учащагося юношества, признаетъ, въ слѣдствіе сего, необходимымъ предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, циркулярно, указами: а) чтобы поставили Начальствамъ подвѣдомственныхъ имъ Семи-

нарій и Училищъ въ непремѣнную обязанность наблюдать, со всею строгостію, за неуклоннымъ исполненіемъ въ сихъ заведеніяхъ тѣхъ требованій, касательно методы преподаванія и усвоенія уроковъ, которыя предписаны въ Уст. Семинар. § 133. и Уст. Учил. § 86 и изъясняются въ настоящемъ журналѣ Учебнаго Комитета, и б) чтобы независимо отъ сего, они, Преосвященные, обратили и съ своей стороны самое заботливое вниманіе на этотъ предметъ и приняли дѣятельнѣйшія мѣры къ неотложному устраненію тѣхъ, по сей части, недостатковъ, на которые указываетъ Учебный Комитетъ.

— На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 25 сего января за № 52, послѣдовала такая: „Семинарское правленіе имѣетъ сдѣлать распоряженіе о точномъ и неуклонномъ исполненіи настоящаго указа со стороны наставниковъ Семинаріи и Училищъ. Самый же указъ, по оставленіи съ него копіи при дѣлахъ Семинарскаго правленія, препроводить въ консисторію для храненія и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ“.

— Отъ 18 ноября 1867 года за № 50, объ отмѣнѣ присылки именныхъ и перечневыхъ вѣдомостей объ учащихся въ духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина исправлявшаго должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 6 минувшаго октября за № 5242, объ отмѣнѣ присылки именныхъ и перечневыхъ вѣдомостей объ учащихся въ духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ. Приказали: на основа-

нїи дѣйствовавшихъ до нынѣ постановленій, по истеченіи каждаго учебнаго года, въ бывшее Духовно-Учебное Управленіе были доставляемы объ учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ именныя и перечневыя вѣдомости, разсмотрѣніе которыхъ, по силѣ Высочайше утвержденнаго 1 марта 1839 года положенія объ означенномъ Управленіи, предоставлено Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сунода. Со введеніемъ же въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1867 года уставовъ духовныхъ Семинарій и Училищъ, по силѣ которыхъ Епархіальные Преосвященные суть главные начальники духовныхъ училищъ своей Епархіи (§ 14 Семинарскаго устава и § 11 училищнаго), надобности въ означенныхъ вѣдомостяхъ для высшаго Духовнаго начальства не представляется. Посему Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: присылку помянутыхъ вѣдомостей отмѣнить, обязавъ Семинарскія и Училищныя Правленія имѣть таковыя лишь при своихъ дѣлахъ. О чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ и послать указы.

— Отъ 25 октября 1867 года за № 44, о расходованіи, ассигнуемыхъ въ вѣдѣніе Духовенства на постройки и починки зданій, суммъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, отъ 7 сентября прошлаго года за № 8856, объ оставшейся безъ употребленія части суммы, ассигнованной въ 1866 году изъ строительныхъ сборовъ. Приказали: Начальство одной изъ Епархій изъ-

ясняетъ, что мѣстная контрольная палата, на основаніи смѣтныхъ правилъ, требуетъ, чтобы остаточныя 423 руб. 25 коп., изъ суммы, ассигнованной Святѣйшимъ Сѵнодомъ въ 1866 году въ количествѣ 1000 руб. на ремонтъ зданій Каѳедральнаго собора, были возвращены въ Казначейство. Присовокупляя, что соборъ имѣетъ настоятельную надобность въ устройствѣ ризницы и что оставшіяся деньги не израсходованы въ 1866 году въ виду того, что, по смыслу 49 ст. правилъ о денежныхъ выдачахъ по вѣдомству Святѣйшаго Сѵнода, подобнаго рода деньги должны оставаться въ безотчетномъ распоряженіи собора, означенное Епархіальное Начальство ходатайствуетъ о разрѣшеніи оставить упомянутую сумму 423 руб. 25 коп. сер. въ вѣдѣніи собора, для обращенія оной на устройство ризницы, а вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ увѣдомить, слѣдуетъ ли въ употребленіи денегъ сего рода давать отчетъ Контрольной палатѣ. Имѣя въ виду, что оставшіяся не израсходованными вышеозначенные 423 руб. 25 коп., на основаніи 6 ст. Высочайше утвержденныхъ 22 мая 1866 года смѣтныхъ правилъ не только не могутъ быть употреблены на устройство собора за прекращеніемъ срока, на который они ассигнованы, но подлежатъ, по силѣ 9 ст. тѣхъ же правилъ, возврату въ Государственное казначейство, приведенная же Епархіальнымъ Начальствомъ 49 ст. правилъ о денежныхъ выдачахъ, по вѣдомству Святѣйшаго Сѵнода, о безотчетномъ распоряженіи суммами, относится по буквальному смыслу означенной статьи до суммъ, ассигнуемыхъ на

разъѣзды Епархіальнымъ Архитекторамъ, Святѣйшій Сѵнодъ, согласно съ заключеніемъ хозяйственнаго управленія, опредѣляетъ: 1) дать знать о семъ подлежащему Епархіальному Начальству указомъ, присовокупивъ, что расходъ 576 руб. 75 коп. на ремонтъ зданія каѳедральнаго собора слѣдовало производить на основаніи 52 ст. тѣхъ же правилъ; если же сего не исполнено, то необходимо представить въ мѣстную Контрольную Палату отчетъ, съ приложеніемъ подлинныхъ документовъ, удостовѣряющихъ дѣйствительность издержекъ, что же касается до соборной ризницы, то пополненіе ея должно производиться, какъ и по прочимъ каѳедральнымъ соборамъ, на церковные доходы; и 2) такъ какъ ассигнованная на ремонтъ упомянутаго собора, по представленію Преосвященнаго о настоятельной о томъ необходимости, сумма въ свое время неизрасходована, вслѣдствіе чего остатокъ отъ сей суммы, за истеченіемъ льготнаго срока, долженъ быть, на основаніи смѣтныхъ правилъ возвращенъ въ Государственное казначейство, и такимъ образомъ духовное вѣдомство лишилось возможности употребить весь строительный кредитъ, ему по смѣтѣ данный, по назначенію, между тѣмъ какъ полученныя изъ другихъ епархій представленія объ ассигнованіи суммъ на постройки остаются неудовлетворенными, то давъ знать о вышеизложенномъ, циркулярнымъ указомъ, всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, поручить имъ сдѣлать распоряженіе, чтобы ассигнуемыя въ вѣдѣніе ихъ на постройки и починки зданій, суммы, были расходуемы

непремѣнно въ теченіи смѣтнаго періода, до срока заключенія смѣтъ, и притомъ согласно назначенію.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства, въ 15 день ноября 1867 года за № 4260, послѣдовала такая: „сдѣлать должное распоряженіе къ исполненію сего указа". Во исполненіе этой резолюціи Его преосвященства, послѣдовало такое опредѣленіе Волынской Духовной Консисторіи: „о содержаніи сего указа дать знать Духовенству Волынской Епархіи къ должному исполненію чрезъ отпечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, въ редакцію которыхъ препроводить при отношеніи копію съ него".

— Отъ 31 декабря 1867 года за № 6573, Преосвященному Агадангелу Епископу Волынскому и Житомирскому, Почаевской Успенской Лавры Священно-архимандриту, по поводу представленія къ пенсіи лицъ Духовно-Училищнаго вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали составленныя въ Сунодальной Канцеляріи, по 2 отдѣленію, на основаніи вступившихъ, въ теченіи сентября и октября мѣсяцевъ сего 1867 года, предложеній Господина Исправлявшаго должность Оберъ-Прокурора и представленій Епархіальныхъ Начальствъ двѣ вѣдомости о лицахъ Духовно-училищнаго вѣдомства: 1) коимъ назначаются пенсіи за выслугу установленныхъ для сего сроковъ; 2) которымъ испрашиваются единовременныя пособія. И по справкѣ, Приказали: По соображеніи составленныхъ Сунодальною Канцеляріею вѣдомостей, на основаніи вступившихъ въ сентябрѣ и октябрѣ сего

года предложеній Господина исправлявшаго должность Оберъ-Прокурора и представленій Епархіальныхъ Преосвященныхъ о лицахъ, коимъ испрашиваются за духовно-училищную службу пенсіи и единовременныя пособія, съ приведенными узаконеніями и VII пунктомъ указа отъ 27 мая сего 1867 года,—Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: Изъ поименованныхъ въ первой изъ этихъ вѣдомостей лицъ, назначить слѣдующую, на общемъ основаніи, ежегодную пенсію: Учителю и Инспектору Кременецкаго Училища, Надворному совѣтнику Іосифу Ляшевичу по семидесяти пяти рублей семи съ половиною коп., съ отнесеніемъ таковой пенсіи на счетъ духовно-учебнаго капитала, начавъ производство оной съ указываемаго по вѣдомости времени. Для должныхъ же распоряженій и исполненія по настоящему опредѣленію, передать оное, на время надобности, съ приложенными къ нему вѣдомостями, въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сѵнодѣ; а Вашему Преосвященству послать указъ, съ приложеніемъ требуемой, по существу дѣла, выписки, изъ упоминаемыхъ вѣдомостей.

Вѣдомость о лицахъ духовно-училищнаго вѣдомства, коимъ назначаются пенсіи за выслугу установленныхъ для сего сроковъ. За сентябрь и октябрь мѣсяцы 1867 года.

Мѣсяцъ число и № предложенія Оберъ-Прокурора или представленія Епархіальнаго Архіерея.	Званіе, имя и фамилія лицъ, представляемыхъ къ пенсіи и означеніе епархій, къ коимъ они принадлежатъ.	Число лѣтъ службы.	Размѣръ пенсіи въ годъ. Р.	К.	Съ какого времени пенсія назначается.
Предложеніе Оберъ-Прокурора 7-го сентября № 4669.	Волынской Кременецкаго Духовнаго Училища Инспекторъ и Учитель Надворный Совѣтникъ Іосифъ Лашевичъ.	21 г.	75	7 1/2	съ 30 іюня 1867 года

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 31 декабря 1867 года за № 6573, послѣдовала такая: „о прописанномъ въ указѣ и вѣдомости дать знать Лашевичу и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ“.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Предложеніе правленію Волынской Семинаріи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳангела, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 8 января 1868 г. за № 4-мъ, о запрещеніи старшимъ изъ учениковъ Семинаріи употреблять порученныхъ ихъ надзору воспитанниковъ низшаго отдѣленія, для переписки записокъ и сочиненій для нихъ, старшихъ.

— До свѣдѣнія моего дошло, что старшіе изъ учениковъ Семинаріи заставляютъ учениковъ Низшаго отдѣленія, имѣющихъ хорошій почеркъ, переписывать для себя классическіе уроки и задачи, сочиняемыя ими, старшими; что особенно распространено между учениками живущими въ семинарскомъ домѣ. Такимъ образомъ ученики, употребляемые для переписки, должны нести двойной трудъ, т. е. исполнять собственныя обязанности ученическія и заниматься перепискою для старшихъ, каковый трудъ отнимаетъ у нихъ время, необходимое для усовершенствованія себя въ наукахъ и разстроиваетъ драгоцѣнныя силы, которыя должны быть развиваемы и укрѣпляемы особенно въ юномъ возрастѣ.

Посему предлагаю Семинарскому Правленію: строго воспретить старшимъ употреблять ввѣренныхъ ихъ надзору учениковъ, для переписки какихъ бы то ни было бумагъ для нихъ, старшихъ, и поручить Инспектору съ его помощниками имѣть наблюденіе надъ исполненіемъ сего.

— О воспрещеніи лицамъ торговаго званія производить продажу восковыхъ свѣчей.

Господинъ Волынскій Губернаторъ, отношеніемъ отъ 30 декабря 1867 года, (№ 8936) увѣдомилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Агаѳангела Епископа Волынскаго и Житомирскаго, что, согласно отзыву Его Преосвященства, отъ 25 апрѣля (№ 3973), губернское управленіе предписало циркулярно городскимъ думамъ и полицейскимъ управленіямъ, о воспрещеніи лицамъ торговаго званія производить продажу восковыхъ свѣчей.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства, отъ 15 января (№ 167.) послѣдовала такая: „О настоящемъ распоряженіи Г. Волынскаго Губернатора объявить чрезъ Епархіальныя вѣдомости Духовенству и церковнымъ старостамъ Волынской Епархіи, съ тѣмъ, чтобы и они съ своей стороны имѣли наблюденіе надъ точнымъ исполненіемъ сего распоряженія со стороны лицъ торговаго сословія.

— По поводу прошенія Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Агаѳангелу, Епископу Волынскому и Житомирскому, протоіерея Волынскаго каѳедральнаго собора, Адріана Юріевича, объ увольненіи его отъ должности предсѣдателя Житомирскаго училищнаго съѣзда.

Предсѣдатель Житомирскаго училищнаго съѣзда, Протоіерей Волынскаго Каѳедральнаго Собора Адріанъ Юріевичъ вошелъ къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Агаѳангелу Епископу Волынскому и Житомирскому съ прошеніемъ, въ которомъ изъясняетъ, что, состоя законоучителемъ въ Волынскомъ училищѣ

дѣвицъ духовнаго званія, онъ не можетъ аккуратно исполнять обязанности Предсѣдателя съѣзда. Кромѣ того, члены съѣзда, какъ замѣчено имъ, стѣсняются въ своихъ заявленіяхъ и разсужденіяхъ, присутствованіемъ среди нихъ члена Консисторіи. Почему проситъ Его Преосвященство уволить его отъ предсѣдательства и участія въ Житомирскомъ Училищномъ съѣздѣ.

На семъ прошеніи резолюція Его Преосвященства отъ 15-го сего января (№ 166) послѣдовала такая: „Весьма жалѣю, что Почтеннѣйшій отецъ Протоіерей Адріанъ Юріевичъ приведенъ въ смущеніе нѣкоторыми Членами съѣзда. Уважая его образованность, кротость, примѣрную благонамѣренность и опытность въ дѣлѣ воспитанія дѣтей, — такъ какъ онъ, имѣя степень магистра, былъ Профессоромъ не малое время въ Волынской Семинаріи и нынѣ состоитъ законоучителемъ въ Волынскомъ Училищѣ дѣвицъ духовнаго званія, — я не могу уволить его отъ званія предсѣдателя Житомирскаго Училищнаго съѣзда и прошу его, для пользы дѣтей и для соотвѣтственнаго своему назначенію направленія дѣйствій съѣзда, продолжать труды по званію Предсѣдателя съѣзда. Кругъ дѣятельности членовъ съѣзда ясно опредѣленъ въ § 24 Устава Духовныхъ Училищъ и ограничивается однимъ попеченіемъ объ Училищѣ и преимущественно изысканіемъ способовъ къ усовершенствованію Училища. Имъ не предоставлено входить ни въ какія сужденія о предметахъ, составляющихъ кругъ дѣятельности Консисторіи или Епархіальнаго Управленія, ни касаться порядка или

отношеній, установленныхъ въ Іерархіи. Цѣль, съ которою ввѣрено Духовенству попеченіе о Духовныхъ Училищахъ, состоитъ въ томъ, чтобы Духовныя лица имѣли ближайшую заботу о своихъ дѣтяхъ, направляя ихъ образованіе дѣйствительнымъ усовершенствованіемъ пути, по которому оно должно быть ведено, а вовсе не въ легкомысленномъ и пагубномъ потрясеніи существующаго въ святой Церкви и въ отечествѣ порядка, Іерархическаго и Гражданскаго. Дать знать объ этомъ о. Протоіерею Адріану Пуріевичу и Житомирскому Училищному съѣзду указомъ на имя сего съѣзда, а также передать въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей, для напечатанія, настоящую резолюцію и содержаніе сего прошенія."

— О перемѣнахъ въ службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Благочинный священникъ с. Бежевъ, Житомирскаго уѣзда, Павелъ Дашкевичъ, утвержденъ въ должности члена Правленія Житомирскаго училища, на мѣсто уволеннаго отъ сей должности священника с. Мошковецъ, Житомирскаго уѣзда, Іакова Бохенскаго.

Священникъ села Покалева, Овручскаго уѣзда, Іоаннъ Тиховскій утвержденъ въ званіи члена Житомирскаго Училищнаго съѣзда, а священникъ с. Кобылина, тогоже уѣзда, Іосифъ Данилевичъ уволенъ отъ сего званія за болѣзнію.

Священникъ села Ляхова, Острожскаго уѣзда, Павелъ Дублянскій, утвержденъ въ должности духовника, а священникъ села Бѣльчина Григорій Ярошенко — въ должности вѣдомственнаго Депутата.

Уволеному изъ Кіевской Духовной Академіи студенту Михаилу Варваринскому поручено, по его прошенію, исправлять должность эконома Волынской Семинаріи, впредь до полученія объ немъ затребованныхъ свѣдѣній изъ Кіевской Консисторіи.

Опредѣлены на священническія вакансіи: въ с. Боремецъ, Дубенскаго уѣзда, священникъ Михаилъ Бережницкій; въ м. Лишневку, Луцкаго уѣзда студентъ Волынской Семинаріи Филимонъ Коссаковскій.

— Объявленіе Архипастырской благодарности.

Дьячку с. Хрнникъ, Дубенскаго уѣзда, Игнатію Горлецкому, за его отлично хорошее поведеніе, исправность по должности, трудолюбіе и ревность къ обученію грамотѣ мальчиковъ и дѣвочекъ всѣхъ сословій, объявлена Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳангела Епископа Волынскаго и Житомирскаго искренняя благодарность.

— О выпискѣ журнала „Вѣстникъ Западной Россіи въ 1868 году.

Издатель журнала „Вѣстникъ Западной Россіи" Ксеноѳонтъ Говорскій въ письмѣ къ Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Агаѳангелу, Епископу Волынскому и Житомирскому отъ 30 ноября прошлаго 1867 года, проситъ Его Преосвященство вмѣнить въ обязанность хотя благочиннымъ и достаточнѣйшимъ причтамъ Волынской Епархіи пріобрѣсть имѣющее продолжаться въ 1868 году весьма нелишнее для нихъ его

изданіе, присовокупляя, что „Вѣстникъ Западной Россіи,“ какъ и въ прошломъ году, уступается для духовенства по 7 руб. за экземпляръ. По поводу этого письма, сданнаго Его Преосвященствомъ на разсмотрѣніе консисторіи, послѣдовало слѣдующее опредѣленіе оной: „Чрезъ Волынскія Епархіальныя вѣдомости пригласить Духовенство Волынской Епархіи къ выпискѣ въ текущемъ году журнала: „Вѣстникъ Западной Россіи“ въ значительно большемъ количествѣ противъ прошлаго года, какъ журнала полезнаго, такъ чтобы въ каждый благочиннический округъ выписывалось покрайней мѣрѣ 3 экземпляра его, о чемъ и сообщить въ редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія съ препровожденіемъ копіи сего письма.“

III.

Разныя извѣстія.

— При Вологодской Духовной Семинаріи состоятъ въ настоящее время двѣ вакантныя каѳедры — каѳедра наукъ Церковно-историческихъ и каѳедра наукъ Физико-Математическихъ; на замѣщеніе означенныхъ вакансій Правленіе Семинаріи пока не имѣетъ въ виду кандидатовъ и потому предполагаетъ принять кандидатовъ, уже выдержавшихъ испытаніе въ означенныхъ наукахъ въ конференціи С.-Петербургской Духовной Академіи. (Ряз. Еп. вѣд. 1-го янв. № 9).

— Отъ Правленія Воронежской Духовной Семинаріи. Правленіе Воронежской Семинаріи, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Сунода, отъ 26 іюля (18 августа) имѣетъ честь сообщить, что въ Воронежской Семинаріи въ настоящее время состоитъ вакантною каѳедра Всеобщей Гражданской исторіи, Русской Исторіи и Греческаго языка, присовокупляя при этомъ, что на замѣщеніе означенной каѳедры она не имѣетъ въ виду кандидата и

потому предполагаетъ принять кандидатовъ уже выдержавшихъ испытаніе въ означенныхъ предметахъ въ конференціи Кіевской Духовной Академіи.

Редакторы: Алексѣй Соловьевъ.
Николай Петровъ.
Викторъ Прозоровскій.

Цензоры: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Рафаилъ.
Учитель Семинаріи Петръ Бѣляевъ.

Печатать дозволяется. 14 Февраля 1868 года.
Въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.
Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. сереб.

1 Марта № 13. 1868 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода:

— Отъ 15 января 1867 года за № 1-мъ, о порядкѣ представленія, какъ къ ордену Св. Анны по Статуту, такъ и къ другимъ наградамъ за заслуги по духовному вѣдомству.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ, по

бывшемъ разсужденіи о томъ, что нѣкоторыми изъ Епархіальныхъ начальствъ, какъ 1) при представленіи къ ордену Св. Анны по Статуту, такъ 2) и при представленіи, на основаніи Высочайше утвержденнаго 31 іюля 1859 года Положенія, къ наградамъ за неслужебныя по Духовному вѣдомству отличія, допускаются разнаго рода упущенія и отступленія отъ предписанныхъ въ томъ и другомъ случаѣ правилъ, и такимъ образомъ по дѣламъ того и другаго рода возбуждается излишняя переписка, замедляющая самый ходъ дѣлъ, Приказали: Во избѣжаніе, на будущее время, напрасной переписки и проволочекъ по дѣламъ о наградахъ какъ за заслуги, въ Статутѣ ордена Св. Анны опредѣленныя, такъ и за неслужебныя по Духовному вѣдомству отличія по Положенію 31 іюля 1859 года о наградахъ, вслѣдствіе несоблюденія, при представленіяхъ, въ томъ и другомъ случаѣ, существующихъ по сей части постановленій, предписать подлежащимъ Духовнымъ начальствамъ указами принять къ надлежащему руководству и исполненію слѣдующія правила: 1) при представленіи къ ордену Св. Анны по Статуту: 1) представленія объ удостоеніи къ ордену Св. Анны, за заслуги, въ Статутѣ этого ордена опредѣленныя, вносить въ Святѣйшій Сунодъ однажды въ годъ, въ назначенный для сего циркулярнымъ указомъ Сунода отъ 31 мая 1866 года срокъ, т. е. къ 15 сентября каждаго года. 2) Представлять къ награжденію орденомъ Св. Анны по Статуту не иначе, какъ по самомъ тщательномъ и основательномъ убѣжденіи въ томъ, что заслуги пред-

ставляемаго лица вполнѣ соотвѣтствуютъ, по ихъ существу, прямому и буквальному смыслу изложенныхъ въ Свод. Закон. Т. I. учр. орд. ст. 581 п. 19–22 требованій Статута. 3) Соотвѣтственно сему представленія о награжденіи орденомъ Св. Анны за означаемыя въ п. 19 ст. 581 учр. орд. заслуги дѣлать въ томъ единственно случаѣ, если представляемымъ лицемъ обращено къ Православной Церкви именно указываемое въ этомъ пунктѣ число невѣрующихъ, или раскольниковъ извѣстныхъ сектъ. 4) На основаніи слѣдующаго 20 пункта сей статьи и Благочинныхъ представлять къ ордену Св. Анны 3-й ст. не иначе, какъ по прослуженіи ими въ благочиннической должности 12 лѣтъ сряду; а тѣхъ изъ числа Благочинныхъ, которые проходили эту должность хотя и болѣе 12 лѣтъ, но не сряду, какъ требуется Статутомъ, а съ временными перерывами, къ таковой наградѣ отнюдь не представлять. 5) За построеніе церквей представлять къ 3-й ст. ордена Св. Анны единственно тѣхъ, кто, какъ изъяснено въ п. 21 приведенной статьи 581 учр. орд., собственнымъ иждивеніемъ, или склоненіемъ къ тому другихъ соорудитъ церковь тамъ, гдѣ по мѣстнымъ обстоятельствамъ настояла въ ней особенная надобность, какъ напримѣръ, по отдаленности прихожанъ отъ другихъ приходскихъ церквей, неудобству сообщенія съ оными, или въ видахъ противодѣйствія усиливающемуся расколу въ окрестностяхъ, или же въ такихъ приходахъ, гдѣ прежняя церковь обветшала, или истреблена пожаромъ, а прихожане, по бѣдности, не имѣли средствъ къ построенію новой, равно

и церковныхъ средствъ къ сему не имѣлось. Что же касается тѣхъ лицъ, коими построены церкви, гдѣ въ оныхъ, по близости другихъ церквей, не было подобной сему надобности, а равно и тѣхъ, которыя только или перестроили и возобновили, или распространили и украсили существующую уже церковь, или устроили церковь въ готовомъ зданіи, сооруженномъ другими, или принимали участіе, вмѣстѣ съ другими лицами, въ пожертвованіяхъ на построеніе какой либо церкви, хотя бы ихъ пожертвованіе составляло и главную, или наибольшую часть всей на этотъ предметъ суммы, то подобнаго рода лица нельзя, по точному смыслу изложеннаго въ указываемомъ п. 21 ст. 581 учр. орд. правила, считать имѣющими право на полученіе ордена Св. Анны по Статуту. 6) За склоненіе другихъ къ построенію церквей въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ въ нихъ настояла особая надобность, представлять только по самоточнѣйшемъ удостовѣреніи въ томъ, что представляемый дѣйствительно своимъ примѣромъ и убѣжденіями подвигъ другихъ къ построенію церкви, и что безъ его дѣятельнаго участія дѣло это не могло бы состояться. 7) По силѣ п. 22 означенной ст. 581 учр. орд. и тѣхъ, кои учредили на свой счетъ при церкви, или монастырѣ, или вообще въ Духовномъ вѣдомствѣ больницу, богадѣльню, или училище не менѣе, какъ на 20 человѣкъ, представлять къ ордену Св. Анны 3-й ст. въ такомъ только случаѣ, когда учредитель или благотворитель содержаніемъ того или другаго изъ заведеній сего рода въ продолженіи, по крайней мѣрѣ, семи лѣтъ упрочитъ существованіе

онаго, или же внесетъ потребную, по исчисленію, для этой цѣли сумму. 8) Въ представленіяхъ о награжденіи орденомъ Св. Анны по Статуту описаніе отличій должно содержать въ себѣ не одно только повтореніе общихъ выраженій, употребленныхъ въ Статутахъ орденовъ для обозначенія отличій, но подробное, ясное и опредѣлительное изложеніе самыхъ дѣйствій, составляющихъ отличія, за которыя представляемые удостоиваются испрашиваемой награды, безъ исчисленія впрочемъ, другихъ заслугъ, неимѣющихъ прямаго отношенія къ заслугамъ, по Статуту указаннымъ. 9) При представленіяхъ сего рода, на основаніи ст. 536 и 589 учр. орд., доставлять о каждомъ представляемомъ лицѣ особые списки, по приложенной къ 536 статьѣ формѣ, а сверхъ того прилагать о лицахъ купеческаго состоянія, формулярные, истребованные, откуда слѣдуетъ, списки о службѣ ихъ въ должностяхъ, замѣщаемыхъ по выборамъ, если они состоятъ, или состояли въ таковыхъ должностяхъ, а объ отставныхъ военныхъ и гражданскихъ чиновникахъ, сверхъ надлежаще засвидѣтельствованныхъ формулярныхъ списковъ о бывшей ихъ службѣ, прилагать и подлинные аттестаты, при увольненіи отъ службы, отъ начальства имъ выданные, какъ требуется Кавалерскою Думою, на основаніи 1 примѣч. къ ст. 589. При семъ имѣть въ виду, а) что формулярные списки, на основаніи примѣч. 1 къ ст. 589, въ случаѣ нужды, могутъ быть замѣняемы засвидѣтельствованными въ установленномъ порядкѣ копіями съ нихъ, а замѣна аттестатовъ копіями, по принятому Кавалерскою Думою по-

рядку, не дозволяется, и б) что въ томъ случаѣ, когда представляемый ни въ Государственной службѣ, ни въ службѣ по выборамъ не состоялъ, непремѣнно должно пояснять о семъ въ представленіи. Въ послѣднемъ случаѣ, вмѣсто формулярныхъ списковъ, могутъ быть представляемы наградные, составленные по приложенной къ ст. 1147 уст. служб. прав. (по прод.) формѣ подъ литер. Б. 11) При представленіи къ наградамъ за службу въ званіи церковнаго старосты, за пожертвованія въ пользу церквей или духовныхъ учрежденій и за другія неслужебныя (кромѣ исчисленныхъ въ орденскихъ Статутахъ) отличія или заслуги по духовному вѣдомству: 1) подобнаго рода представленія, согласно Высочайше утвержденному 31 іюля 1859 года Положенію о наградахъ 1 примѣч. къ ст. 15, вносить въ Святѣйшій Сунодъ однажды, по истеченіи каждой трети года, и именно: за январскую треть въ первыхъ числахъ мая, за майскую въ первыхъ числахъ сентября и за сентябрскую въ первыхъ числахъ января мѣсяца. 2) Въ основаніе ходатайствъ о награжденіи церковныхъ старостъ принимать не выслугу только въ этой должности положенныхъ сроковъ, или числа лѣтъ, имѣя въ виду, согласно ст. 3 указываемаго Положенія 1859 года, что одна выслуга опредѣленныхъ для наградъ сроковъ и прямое исполненіе служебныхъ обязанностей, по долгу присяги, не составляя особеннаго отличія, не могутъ служить основаніемъ ходатайства о наградѣ; но по точной силѣ учр. орд. ст. 822 и циркулярнаго указа Святѣйшаго Сунода отъ 23 октября 1864 года представлять къ

наградамъ однихъ тѣхъ изъ церковныхъ старостъ, которые въ продолженіе службы доказали усердіе свое и попечительность о пользѣ церкви значительнымъ приращеніемъ церковныхъ и въ особенности свѣчныхъ доходовъ, или же значительнымъ изъ собственности пожертвованіемъ на церковь, не допуская, какъ предписано въ означенномъ указѣ Сѵнода, никакихъ въ семъ случаѣ изъятій, или отступленія отъ закона. 3) Въ соотвѣтствіе предписываемому въ той же статьѣ 3-й Положенія 31 іюля 1859 года требованію—соблюдать также возможную умѣренность въ числѣ и степени наградъ за пожертвованія на пользу церквей или Духовныхъ учрежденій и за прочія неслужебныя по Духовному вѣдомству отличія, представляя къ награжденію только такихъ жертвователей, коихъ пожертвованія по своей многозначительности заслуживаютъ особаго уваженія, а за другія неслужебныя по Духовному вѣдомству отличія—въ томъ случаѣ, когда отличія сіи дѣйствительно имѣютъ полезное значеніе. 4) Въ испрошеніи наградъ держаться строгаго порядка постепенности оныхъ, допуская изъятія лишь въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда пожертвованіе, по его размѣрамъ, или иная какая заслуга, по ея значенію, выходятъ изъ круга обыкновенныхъ. 5) При ходатайствѣ о наградахъ, назначаемыхъ въ установленномъ по Положенію 31 іюля 1859 года порядкѣ, представлять, по разосланной при циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Сѵнода отъ 23 октября 1864 года формѣ, наградные о каждомъ лицѣ списки; прочіе же документы, исчисляемые выше въ п.

9-мъ I-го отдѣла настоящихъ правилъ, требуются только при представленіи къ наградамъ по орденскимъ Статутамъ, а при ходатайствахъ послѣдняго рода не прилагаются. 6) Какъ при представленіи къ ордену Св. Анны, по Статуту, въ спискахъ, составляемыхъ по приложенной къ ст. 536 учр. орд. формѣ, такъ и при ходатайствѣ о наградахъ, испрашиваемыхъ на основаніи Положенія 31 іюля 1859 года, въ наградныхъ спискахъ, составляемыхъ по приложенной къ указу Святѣйшаго Сунода 23 октября 1864 года формѣ, обозначать неупустительно, согласно заглавію въ тѣхъ и другихъ изъ этихъ списковъ, когда и за что именно каждый изъ представляемыхъ былъ удостоенъ прежде полученныхъ имъ наградъ. 7) Согласно учр. орд. ст. 852 и п. 5 означеннаго указа Святѣйшаго Сунода 1864 года, предварительно внесенія въ Сунодъ ходатайствъ того и другаго рода, дѣлать, всякій разъ, непремѣнно съ Губернскимъ Начальствомъ (а не съ подвѣдомственными оному мѣстами и лицами) сношеніе о томъ, нѣтъ ли препятствій къ награжденію представленныхъ лицъ и о полученныхъ отзывахъ прописывать неупустительно, какъ въ представленіи, такъ и въ самыхъ спискахъ каждаго представляемаго лица. 8) Ходатайства какъ о наградахъ орденомъ Св. Анны по Статуту, въ назначенный годовый срокъ, такъ и о наградахъ, испрашиваемыхъ на основаніи Положенія 31 іюля 1859 года по прошествіи каждой трети года, излагать отнюдь не въ отдѣльныхъ о каждомъ лицѣ рапортахъ или представленіяхъ, но въ одномъ общемъ каждый разъ пред-

ставленіи обо всѣхъ представляемыхъ изъ Епархіи лицахъ, съ надлежащимъ въ таковомъ представленіи объясненіемъ заслугъ каждаго лица въ особенности. 9) Указываемыхъ въ п. 1, 5, 6 и 8 отдѣла 2-го правилъ держаться въ точности и при представленіи лицъ Духовнаго званія къ наградѣ за труды по народному образованію, установленною на основаніи Высочайше утвержденнаго 26 іюня 1864 г. Положенія Комитета Министровъ серебряною медалью, съ надписью „за усердіе," для ношенія на груди на Александровской лентѣ. Впрочемъ представленія о пожалованіи сей медали должны дѣлаться, хотя и въ одни сроки съ представленіями о другихъ наградахъ за неслужебныя отличія, т. е. по истеченіи каждой трети года, но особо отъ таковыхъ представленій, и притомъ съ наблюденіемъ, сверхъ изложенныхъ выше правилъ, слѣдующихъ условій: а) къ таковой медали представлять изъ трудящихся по народному образованію лицъ Духовнаго званія, только діаконовъ, причетниковъ и состоящихъ въ качествѣ учителей, при сельскихъ церковно-приходскихъ школахъ воспитанниковъ Духовно-учебныхъ заведеній, а священниковъ представлять, вмѣсто сей медали, къ другимъ, установленнымъ для нихъ знакамъ отличія, на изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Сѵнода отъ 28 августа 1864 года основаніяхъ, и б) представлять изъ лицъ этого рода къ означенной медали лишь тѣхъ, которые усердно-полезными, въ теченіи 10-ти лѣтъ, трудами своими по этой части, при безукоризненномъ поведеніи, пріобрѣли законное на таковую награду право. При семъ предварить Епархіальныя

и прочія Духовныя начальства, что тѣ о наградахъ представленія, въ которыхъ, и по объявленіи настоящихъ правилъ, будутъ снова встрѣчаться такія, или иныя упущенія, или отступленія отъ предписаннаго на сей предметъ порядка, будутъ оставляемы Святѣйшимъ Сунодомъ безъ послѣдствій.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства, отъ 27 января 1868 года за № 404, послѣдовала такая: „принять къ должному руководству и напечатать въ Епарх. вѣдомостяхъ."

— Отъ 17 января 1868 года за № 2-мъ о томъ, что всѣ просьбы, кои поступятъ въ Святѣйшій Сунодъ отъ лицъ духовнаго званія о предоставленіи священно-церковнослужительскихъ мѣстъ за дѣтьми или родственниками ихъ, будутъ оставлены безъ разсмотрѣнія и отвѣта, какъ явно противныя Высочайше утвержденному 22 мая 1867 года, мнѣнію Государственнаго Совѣта.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, усматривая изъ дѣлъ Канцеляріи, что въ послѣднее время, по объявленіи мнѣнія Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнаго 22 мая 1867 года, въ Святѣйшій Сунодъ поступило значительное число просьбъ отъ лицъ духовнаго званія о предоставленіи священническихъ мѣстъ за родственниками,—Приказали: Подтвердить всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ печатными указами, чтобы они съ своей стороны поставили въ непремѣнную обязанность Благочинныхъ—внушить

лицамъ духовнаго званія, дабы они не утруждали Святѣйшій Сѵнодъ, какъ высшее духовное Правительство, прошеніями съ ходатайствомъ, явно противнымъ Высочайше утвержденному 22 мая 1867 года мнѣнію Государственнаго Совѣта и тѣмъ самымъ не обременяли бы Святѣйшій Сѵнодъ излишнею перепискою, и что если за симъ будутъ поступать въ Святѣйшій Сѵнодъ просьбы отъ духовныхъ лицъ о предоставленіи ихъ дѣтямъ, или родственникамъ священно-церковнослужительскихъ мѣстъ, то оныя будутъ оставлены безъ разсмотрѣнія и отвѣта.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳангела Епископа Волынскаго и Житомирскаго, послѣдовала отъ 27 сего января 1868 года (№ 405) такая: „объявить по Епархіи чрезъ Епархіальныя вѣдомости.“

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сѵнодѣ къ Его Преосвященству Преосвященнѣйшему Агафангелу Епископу Волынскому и Житомирскому, отъ 11 января сего 1868 года за № 340 о томъ, что по сношенію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода съ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, Г. Статсъ-Секретарь Валуевъ предложилъ Губернаторамъ циркулярно, что на продажу духовныхъ книгъ при духовныхъ учрежденіяхъ — Консисторіяхъ, Архіерейскихъ домахъ, Семинарскихъ Правленіяхъ, или церковными причтами, съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства и на основаніи утвержденныхъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ правилъ, не слѣдуетъ испрашивать разрѣшенія мѣстнаго Губернскаго начальства порядкомъ указаннымъ въ ст. 2 и 25-й Отд. III Закона 6-го апрѣля 1865 года о печати, въ такомъ случаѣ, если въ открываемыхъ означенными учрежденіями и причтами книжныхъ лавкахъ продаются только духовныя, а не другаго содержанія книги.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства отъ 27 сего января за № 408 послѣдовала такая: „Копію съ сего отношенія препроводить изъ моей канцеляріи, при моемъ предложеніи въ Духовный Соборъ Почаевской Лавры для должнаго руководства. Кромѣ того, передать копію съ этого отношенія, къ напечатанію, въ редакцію Епарх. вѣдомостей для руководства и исполненія со стороны Семинарскаго Правленія, Архіерейскаго Дома и церковныхъ причтовъ Волынской Епархіи.“

Правила для собраній Духовно-училищныхъ Съѣздовъ Волынской епархіи.

Для соблюденія порядка и благочинія въ собраніяхъ училищныхъ съѣздовъ и для успѣшнѣйшаго хода ихъ занятій, на основаніи существующихъ узаконеній „о благочиніи въ присутствіяхъ“ (Св. Зак. Граж. т. II кн. 1 ст. 51-61) постановляются слѣдующія правила для собраній Училищныхъ съѣздовъ Волынской Епархіи:

1) Въ день, назначенный для собранія съѣзда, члены съѣзда являются въ 9 часовъ утра въ залу собранія, предъявляютъ о своемъ прибытіи Предсѣдателю съѣзда, вписываютъ свои имена и фамиліи въ приготовленный для сего списокъ, и, если кто изъ нихъ имѣетъ предложить съѣзду для разрѣшенія какіе либо вопросы или предметы, заявляютъ ихъ предсѣдателю.

2) Для начатія засѣданій достаточно большинства членовъ съѣзда. Но безъ предсѣдателя засѣданія не могутъ начаться. Если же, по какимъ либо уважительнымъ причинамъ, предсѣдатель не можетъ прибыть въ собраніе съѣзда, а между тѣмъ занятія съѣзда не могутъ быть пріостановлены или отложены до другаго времени; то предсѣдатель заблаговременно извѣщаетъ кого либо изъ членовъ съѣзда о невозможности быть ему на съѣздѣ, и за тѣмъ тотъ изъ священнослужителей, который, при выборѣ съѣздомъ предсѣдателя, получилъ высшее предъ остальными членами число балловъ, вступаетъ въ отправленіе обязанностей предсѣдателя до прибытія его. Такъ онъ дѣйствуетъ и въ томъ случаѣ, если бы предсѣдатель, не прибывъ на съѣздъ, не прислалъ

и никакой повѣстки о себѣ до того срока (9 часовъ утра назначено длѧ съѣзда днѧ), съ котораго должны начатьсѧ засѣданіѧ съѣзда. Обо всемъ этомъ заключаетсѧ на съѣздѣ актъ, который и представлѧетсѧ Єпархіальномꙋ Архіерею. Но желательно, чтобы предсѣдатели, или по крайней мѣрѣ первые послѣ нихъ кандидаты на это званіе, были избираемы изъ священно-слꙋжителей того самаго мѣста, въ которомъ находитсѧ Училище, или ближайшихъ къ немꙋ селеній. Єсли такой кандидатъ не былъ до нынѣ избранъ какимъ либо съѣздомъ, то надобно избрать єго на первомъ же изъ слѣдꙋющихъ собраній съѣзда.

3) Времѧ длѧ начатіѧ и окончаніѧ занѧтій съѣзда опредѣлѧетъ предсѣдатель.

4) Вопросы длѧ обсꙋжденіѧ предлагаютсѧ предсѣдателемъ, при чемъ онъ кратко изъѧснѧетъ всѣ необходимыѧ данныѧ длѧ обсꙋжденіѧ вопроса.

5) За тѣмъ даетсѧ до пѧтнадцати минꙋтъ длѧ частныхъ собесѣдованій членовъ.

6) По данномꙋ предсѣдателемъ звонкꙋ всѣ занимаютъ свои мѣста, и члены, желающіе выразить свое мнѣніе, объѧвлѧютъ о томъ, обращаѧсь къ предсѣдателю.

7) Первый, изъѧвившій желаніе выразить свое мнѣніе, высказываетъ єго устно или прочитываетъ по написанномꙋ на бꙋмагѣ, стоѧ и обращаѧсь лицемъ къ предсѣдателю.

8) Єсли бы въ одно времѧ поднѧлось нѣсколько членовъ длѧ выраженіѧ своихъ мнѣній, или єсли бы никто изъ членовъ не изъѧвилъ желаніѧ выразить мнѣніе;

тогда назначеніе лица, долженствующаго высказать свое мнѣніе, предоставляется усмотрѣнію предсѣдателя.

9) Прерывать говорящаго или читающаго никто не имѣетъ права. Вопросы, замѣчанія и возраженія по поводу выраженныхъ мыслей предоставляется дѣлать каждому изъ членовъ съѣзда, по желанію, но уже послѣ того, какъ мнѣніе будетъ сполна выражено и рѣчь говорящимъ будетъ окончена. Но если бы говорящій высказывалъ мысли противозаконныя, или не идущія къ дѣлу, то предсѣдатель имѣетъ право остановить его.

10) Въ такомъ же порядкѣ выслушиваются мнѣнія и всѣхъ другихъ членовъ, объявившихъ желаніе или назначенныхъ предсѣдателемъ выразить мнѣніе.

11) Послѣ того, какъ данный вопросъ достаточно будетъ разъясненъ, предсѣдатель кратко повторяетъ сказанное членами, по содержанію выраженныхъ мнѣній, предлагаетъ частные вопросы, отбираетъ голоса, формулируетъ общее мнѣніе, и, съ согласія собранія, предлагаетъ немедленно записать его, для внесенія въ журналъ.

12) При избраніи члена Училищнаго Правленія, если это окажется нужнымъ, голоса отбираются посредствомъ закрытой баллотировки, во всѣхъ же другихъ случаяхъ желающіе выразить свое мнѣніе въ положительномъ смыслѣ встаютъ съ своихъ мѣстъ, а желающіе выразить мнѣніе отрицательное остаются, сидя, на своихъ мѣстахъ.

Примѣчаніе: Если бы оказалось нужнымъ выбирать предсѣдателя съѣзда, то мѣсто предсѣдателя на этотъ случай занимаетъ смотритель мѣстнаго Училища; выборъ происходитъ также посредствомъ закрытой баллотировки.

13) Веденіе журналовъ засѣданій съѣзда поручается одному изъ членовъ его, по распоряженію предсѣдателя.

14) Всякій безпорядокъ въ собраніи съѣзда прекращается предсѣдателемъ, и, въ случаѣ неисполненія кѣмъ либо изъ лицъ собранія распоряженій предсѣдателя, онъ доноситъ о томъ Епархіальному Архіерею на Его распоряженіе.

На рапортѣ предсѣдателя Житомирскаго Училищнаго съѣзда, отъ 15 января 1868 года за № 1, при коемъ представлены и правила для собраній Духовно-училищныхъ съѣздовъ Волынской Епархіи, резолюція Его Преосвященства отъ 25 января сего же года за № 341, послѣдовала такая: „правила составлены основательно. Почему и утверждены мною. Разослать ихъ въ Училищные съѣзды для должнаго руководства и исполненія, и передать въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія."

— Господинъ Попечитель Кіевскаго Учебнаго Округа, отношеніемъ отъ 20 января сего 1868 г. за № 24 проситъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Агаѳангела, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, сдѣлать распоряженіе объ увѣдомленіи его, Г. Попечителя, всякій разъ о перемѣщеніяхъ приходскихъ священниковъ, состоящихъ въ должностяхъ Учителей Народныхъ Училищъ.

Вслѣдствіе показанной просьбы Г. Попечителя, по распоряженію Его Преосвященства, священникамъ, ищущимъ перемѣщенія съ одного прихода на другой, если они состоятъ въ помянутыхъ должностяхъ, вмѣняется въ обязанность объяснять это въ своихъ прошеніяхъ.

— Объявленіе благодарности.

Волынская Духовная Консисторія слушали предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агафангела Епископа Волынскаго и Житомирскаго, данное консисторіи отъ 18 января за № 15 слѣдующаго содержанія: „разсматривая клировыя вѣдомости по Дубенскому уѣзду, я нашелъ, что дьячекъ с. Хринникъ Игнатій Горлецкій, состоя на службѣ съ 1843 года, ведетъ себя отлично хорошо, по должности исправенъ и вообще трудолюбивъ, съ другими обходителенъ и скроменъ. Кромѣ того узналъ я, что онъ, Горлецкій, завелъ въ с. Хринникахъ школу, въ которой съ ревностію и большимъ успѣхомъ занимается обученіемъ грамотѣ мальчиковъ и дѣвочекъ всѣхъ сословій. Почему предлагаю Консисторіи объявить дьячку Горлецкому, за его весьма похвальныя качества, мою искреннюю благодарность, со внесеніемъ въ послужной списокъ его и съ напечатаніемъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.“ Опредѣлили: для объявленія Дубенскаго уѣзда с. Хринникъ, дьячку Игнатію Горлецкому искренней Архипастырской Его Преосвященства благодарности, за его весьма похвальныя качества, со внесеніемъ оной въ послужной его списокъ, послать изъ Консисторіи Указъ мѣстному его благочинному, священнику Іосифу Моссаковскому, для припечатанія же сей благодарности въ издаваемыхъ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, передать въ редакцію сихъ вѣдомостей, копію съ настоящаго постановленія Консисторіи.

— Волынская Духовная Консисторія, вслѣдствіе представленій Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, отъ 6 декабря 1867 года за №№ 152 и 153, между прочимъ постановила: предписать, посредствомъ Епархіальныхъ вѣдомостей, всѣмъ Настоятелямъ и Настоятельницамъ монастырей и Благочиннымъ Волынской Епархіи, чтобы они настояли надъ причтами церквей, обязательно выписывающихъ Епархіальныя вѣдомости, и еще не выславшихъ въ редакцію тѣхъ вѣдомостей денегъ, причитающихся за 1-е полугодіе, о безотложной высылкѣ таковыхъ денегъ въ редакцію означенныхъ вѣдомостей; за 2-е же полугодіе Епархіальныхъ вѣдомостей слѣдующія на изданіе ихъ деньги выслали въ редакцію, непремѣнно, въ наступающемъ генварѣ мѣсяцѣ, а за 2 годъ Епархіальныхъ вѣдомостей, имѣющій начаться съ 1 сентября 1868 г., причитающіяся деньги за цѣлый годъ представили въ редакцію этихъ вѣдомостей въ іюлѣ 1868 года, за исключеніемъ бѣднѣйшихъ церквей, отъ коихъ взносъ подписной суммы, редакція опредѣляетъ по полугодіямъ.

— Объявленіе отъ Вологодской Семинаріи.

При Вологодской Семинаріи каѳедра физико-математическихъ Наукъ состоитъ вакантною.

Редакторъ Алексѣй Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 27 Февраля 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.

Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. сереб.

16 Марта № 14. 1868 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

— По высочайшему повелѣнію. Указъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 28 января 1868 г. за № 3, касательно порядка пріема и возврата дѣтей, отдаваемыхъ въ С.-Петербургскій Воспитательный Домъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Про-

курора, отъ 10 декабря 1867 года за № 6578-мъ, съ приложенiемъ отношенiя Его Императорскаго Высочества Председателя С.-Петербургскаго Опекунскаго Совета за № 6600-мъ, въ которомъ объяснено следующее: ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВАМЪ, въ 11 день ноября 1867 года, благоугодно было изъявить Высочайшее соизволенiе на утвержденiе и на приведенiе въ исполненiе относительно прiема и возврата детей, отдаваемыхъ въ С.-Петербургскiй Воспитательный Домъ, следующихъ правилъ: 1) Детей, приносимыхъ въ Воспитательный Домъ въ первые десять дней по рожденiи, или съ видимыми признаками обрезанной пуповины, принимать безпрепятственно во всякое время дня и ночи, какъ это делается и въ настоящее время. 2) Младенцы, принятые въ Домъ въ первые дни по рожденiи безъ метрическихъ свидетельствъ, возвращаются безвозмездно отдавшимъ ихъ матерямъ, или другимъ лицамъ, лишь въ теченiи первыхъ шести недель со дня отдачи техъ младенцевъ въ Домъ; после же сего срока они никогда не возвращаются. 3) Детей же, приносимыхъ въ Воспитательный Домъ после десятидневнаго срока по ихъ рожденiи, или после отпаденiя пуповины, принимать не иначе, какъ крещеными, съ представленiемъ запечатаннаго конверта, въ коемъ должно быть вложено церковное метрическое свидетельство о рожденiи и крещенiи отдаваемаго въ Домъ младенца, за надлежащимъ подписанiемъ и съ приложенiемъ церковной печати. На конверте должна быть следующая надпись: „Метрическое свидетельство

незаконнорожденнаго младенца (имя рекъ, но безъ фамиліи), выданное (такой-то) губерніи, (такого-то) уѣзда, (такого-то) города или села священникомъ (такой-то) церкви (имя рекъ)." Конвертъ этотъ долженъ быть запечатанъ непремѣнно церковною печатью. 4) Приносимые въ Воспитательный Домъ младенцы, съ метрическими о нихъ рожденіи свидѣтельствами, возвращаются родителямъ, или родственникамъ, не иначе, какъ по уплатѣ расходовъ, понесенныхъ Воспитательнымъ Домомъ по содержанію просимаго къ возвращенію ребенка, какъ въ Грудныхъ отдѣленіяхъ Дома, такъ и въ деревнѣ. 5) Съ дѣтьми, присланными изъ Родовспомогательнаго заведенія и больницъ, поступать сообразно съ вышеизложенными правилами. 6) Для сохраненія тайны рожденія несчастнорожденныхъ дѣтей, запечатанные пакеты, въ случаѣ смерти питомца, или увольненія его изъ вѣдомства Воспитательнаго Дома должны быть сожигаемы, а при возвращеніи ребенка, метрическое его свидѣтельство отдается по принадлежности. Подкидыши, т. е. дѣти оставляемыя внѣ мѣстъ, назначенныхъ для приноса дѣтей, принимаются въ Воспитательный домъ, но объ нихъ немедленно сообщается мѣстной полиціи для производства слѣдствія, а въ случаѣ открытія отца или матери подкинутаго дитяти, оно возвращается по принадлежности, въ противномъ случаѣ, принимается наравнѣ съ дѣтьми, приносимыми въ теченіи первыхъ 10-ти дней по рожденіи. Сообщая объ этомъ Высочайшемъ повелѣніи, опекунскій Совѣтъ проситъ о распоряженіи, чтобы на будущее время Духовенство

всѣхъ Православныхъ церквей безъ замедленія и безпрепятственно выдавало метрическія свидѣтельства незаконнорожденныхъ дѣтей, вкладывая таковыя свидѣтельства въ конверты съ надписью и за церковною печатью, какъ объяснено въ 3-мъ пунктѣ правилъ. Вмѣстѣ съ симъ, препровождая 100 экземпляровъ печатныхъ конвертовъ, для образца, Опекунскій Совѣтъ присовокупляетъ, что въ случаѣ надобности, таковые конверты могутъ быть высылаемы, по требованіямъ Духовенства, изъ Правленія Воспитательнаго Дома. Приказали: о вышеизъясненомъ Высочайшемъ повелѣніи дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій, указомъ съ приложеніемъ экземпляровъ конверта.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства отъ 6 февраля сего 1868 года за № 538-мъ, послѣдовала такая: „Предписать Духовенству Волынской Епархіи къ точному и непремѣнному исполненію сего указа.“

Форма конверта.

Метрическое свидѣтельство незаконно-рожденнаго
младенца выданное
Губерніи
уѣзда, села (города)
священникомъ
церкви

Конвертъ этотъ долженъ быть запечатанъ ясно церковною печатью и на глухо заклеенъ.

— Указъ Святѣйшаго Сунода, отъ 22 января 1868 г. за № 4, относительно отдачи въ аренду церковныхъ земель.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, усмотрѣвъ изъ дѣлъ: 1) что члены церковныхъ причтовъ, вопреки закона, считая усадебную землю какъ бы своею собственностію, раздаютъ ее въ наймы частнымъ лицамъ подъ разныя постройки; и 2) что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, земли, принадлежащія церквамъ, монастырямъ и вообще православному духовному вѣдомству, раздаются въ оброчное содержаніе безъ соблюденія правилъ, указанныхъ въ 1711 и 1712 ст. Т. X. ч. I Св. Зак., вслѣдствіе чего возникаютъ со стороны арендаторовъ иски и споры, по которымъ лица духовнаго вѣдомства привлекаются къ отвѣтственности въ судахъ свѣтскихъ, — Приказали: Въ предупрежденіе сего на будущее время, разъяснить печатными циркулярами по Духовному вѣдомству: 1) что церковныя усадебныя земли не могутъ быть отдаваемы въ арендное содержаніе подъ постройки, ибо эти земли отнюдь не составляютъ собственности членовъ церковнаго причта, но предоставляются имъ, въ видахъ лучшаго обезпеченія, только въ личное пользованіе и лишь на время нахожденія сихъ членовъ при церкви; кромѣ же сего, за выбытіемъ прежняго причта, при назначеніи новыхъ лицъ, послѣдніе, не получая въ личное пользованіе той усадебной земли, которая отдана въ аренду, могутъ потерпѣть ущербъ въ своемъ обезпеченіи; и 2) чтобы при отдачѣ

въ оброчное содержаніе разныхъ земель, принадлежащихъ церквамъ, монастырямъ и другимъ учрежденіямъ Православнаго Духовнаго вѣдомства, въ точности были исполняемы правила, изъясненныя въ законахъ и § 43 Инструкціи благочиннымъ. Января 22 дня 1868 года.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства отъ 6 февраля (№ 539) послѣдовала такая: „Къ точному и непремѣнному исполненію сего указа предписать Духовенству Волынской Епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости."

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Резолюціею Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Агаѳангела, Епископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 6-го сего февраля (№ 542), Протоіерей Волынскаго Каѳедральнаго Собора Арсеній Овсянкинъ уволенъ, по прошенію, отъ должности Благочиннаго по Волынскому Училищу дѣвицъ Духовнаго званія. За усердное и весьма полезное для Училища прохожденіе сей должности, соединенное съ отеческою заботливостію о благѣ дѣвицъ, объявлена ему, Протоіерею Овсянкину, искренняя благодарность Его Преосвященства, со внесеніемъ оной въ послужный его списокъ. Вмѣсто же Протоіерея Овсянкина,

Благочиннымъ поманутаго Училища определенъ законоучитель тогоже Училища Протоіерей Волынскаго Каѳедральнаго Собора Адріанъ Пуріевичъ.

Определены на священническія вакансіи по прошеніямъ: въ село Бичаль Ровенскаго уезда Студентъ Волынской Семинаріи Василій Теодоровичъ.

Въ село Подлесцы Заславскаго уезда Студентъ тойже Семинаріи Стефанъ Островскій.

Въ село Немовичи Ровенскаго уезда Отставной Поручикъ Петръ Зиневичъ.

На просвирническую вакансію въ с. Мотовиловку Житомирскаго уезда определена, по прошенію, священническая дочь Олимпіада Теодоровичъ.

Священники Староконстантиновскаго уезда села Великихъ Жеребокъ Димитрій Коммисаржевскій и Житомирскаго уезда местечка Левкова Исидоръ Ассіевичъ переведены, по прошенію, одинъ на место другаго.

Редакторъ Алексей Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 14 Марта 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. сереб.

1 Апрѣля № 15. 1868 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода:

—Отъ 20 января сего 1868 года за № 5, о Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта касательно производства суточныхъ денегъ Духовнымъ депутатамъ при слѣдствіяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ

слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, отъ 13 декабря 1867 года за № 6615, съ приложеніемъ выписки изъ Высочайше утвержденнаго 11 декабря 1867 года журнала Департамента Государственной Экономіи о томъ, что Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Исправляющаго должность Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, о назначеніи суточныхъ денегъ депутатамъ отъ Православнаго Духовенства при слѣдствіяхъ, а также отзывъ по настоящему дѣлу Министра Финансовъ и не встрѣтивъ препятствій къ производству, на предполагаемыхъ Святѣйшимъ Сунодомъ и Статсъ-Секретаремъ Рейтерномъ основаніяхъ, суточныхъ денегъ духовнымъ депутатамъ, командируемымъ по требованіямъ Гражданскаго Начальства, для нахожденія при слѣдствіяхъ, мнѣніемъ положилъ: настоящее представленіе утвердить и, въ слѣдствіе того, примѣчаніе къ статьѣ 26 кн. II т. XV Свод. Зак., изд. 1857 года Зак. Суд. Угол., дѣйствующихъ въ губерніяхъ, на которыя не распространены Судебные Уставы 20 ноября 1864 года, дополнить слѣдующими словами: имъ (т. е. духовнымъ депутатамъ) также производятся и суточныя деньги, по 60 к. въ день, по правиламъ ст. 1115 т. III Свод. Зак. изд. 1867 г. Уст. служеб. Прав. И по справкѣ, Приказали: о вышеизъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта дать знать по духовному вѣдомству печатнымъ указомъ.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳангела Епископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 6 февраля сего 1868 года за № 540, послѣдовала такая: „Принять къ свѣдѣнію и руководству и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.“

— Отъ 5 февраля 1868 года за № 9, о новыхъ штатахъ Архіерейскихъ домовъ и каѳедральныхъ соборовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5 минувшаго января за № 200, о введеніи въ дѣйствіе, Высочайше утвержденныхъ 27 декабря 1867 года, новыхъ штатовъ архіерейскихъ домовъ и каѳедральныхъ соборовъ. И по справкѣ, Приказали: 1) Высочайше утвержденный въ 27 день декабря 1867 года, штатъ архіерейскихъ домовъ и каѳедральныхъ соборовъ, съ слѣдующимъ къ нему росписаніемъ о содержаніи причтовъ соборовъ и расходахъ на церковную прислугу, препроводить при указахъ къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для свѣдѣнія и руководства. Причемъ объявить, что Высочайше утвержденнымъ 27 декабря мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, между прочимъ, постановлено: а) существующее раздѣленіе епархій на классы отмѣнить; б) срокомъ введенія въ дѣйствіе новаго штата назначить 1 января 1868 года; в) установить, съ 1868 года, съ содержанія причтовъ каѳедральныхъ соборовъ, получающихъ опредѣленные по

утвержденному штату оклады, 2% въ пользу Государственнаго Казначейства вычетъ на пенсіи и увеличить на соответствующую сему вычету сумму, кредитъ по духовному вѣдомству на производство пенсій и пособій священноцерковнослужителямъ Епархіальнаго вѣдомства и ихъ семействамъ; и г) обратить на содержаніе архіерейскихъ домовъ и каѳедральныхъ соборовъ 10456 руб. 62 к., отпускаемыхъ изъ Государственнаго Казначейства на милостинное подаяніе монастырямъ, и 5200 руб. на содержаніе благочинныхъ надъ монастырями въ западныхъ епархіяхъ. 2) Вмѣстѣ съ тѣмъ поставить въ извѣстность Епархіальныхъ Преосвященныхъ, что, вслѣдствіе Высочайше утвержденнаго въ 27 день декабря мнѣнія Государственнаго Совѣта, получаемое архіерейскими домами и монастырями вознагражденіе за служителей, съ настоящаго года, будетъ производиться на новыхъ основаніяхъ, о коихъ объявлено будетъ особо по Хозяйственному при Святѣйшемъ Сунодѣ Управленію, и что суммы, отпускавшіяся изъ Государственнаго Казначейства на милостинное подаяніе монастырямъ и на содержаніе благочинныхъ въ западныхъ епархіяхъ, не будутъ болѣе производиться на сіи предметы, за отнесеніемъ ихъ, въ числѣ другихъ источниковъ, на покрытіе расходовъ по настоящимъ штатамъ; если же за симъ для нѣкоторыхъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, а также и благочинныхъ въ западныхъ епархіяхъ встрѣтится необходимая надобность въ пособіяхъ, такія производиться будутъ, по усмотрѣнію Святѣйшаго Сунода, изъ собственныхъ его средствъ.

3) Такъ какъ по новымъ штатамъ каѳедральныхъ соборовъ, причтъ каждаго собора составляютъ: протоіерей, ключарь, два священника, протодіаконъ, два діакона, два иподіакона и два псаломщика, въ нѣкоторыхъ же епархіяхъ наличный причтъ соборовъ превышаетъ этотъ составъ и вслѣдствіе сего, въ епархіяхъ тѣхъ, съ введеніемъ настоящихъ штатовъ, нѣкоторые изъ соборныхъ священнослужителей окажутся излишними, то поручить Преосвященнымъ, озаботиться предоставленіемъ таковымъ священнослужителямъ соотвѣтственныхъ въ епархіяхъ мѣстъ. 4) За возвышеніемъ по новымъ штатамъ содержанія причтовъ каѳедральныхъ соборовъ всѣхъ епархій, возбужденныя до настоящаго времени въ Святѣйшемъ Сvнодѣ, ходатайствами Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, дѣла объ усиленіи средствъ содержанія этихъ причтовъ зачесть оконченными.

Штатъ Архіерейскихъ домовъ и каѳедральныхъ соборовъ, и росписаніе о содержаніи причтовъ каѳедральныхъ соборовъ прилагаются въ концѣ N-ра.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— По вопросу, возбужденному въ Волынской Духовной Консисторіи о томъ, существуетъ ли въ Св. Церкви правило, воспрещающее принимать рукоположеніе въ діакона или священника тѣмъ лицамъ, которыя не желаютъ вступать въ бракъ, резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳангела Епископа Волынскаго и Житомирскаго послѣдовала такая: „Святая Церковь не воспрещаетъ принимать рукоположеніе въ священника или діакона тѣмъ лицамъ, которыя желаютъ проводить свою жизнь въ дѣвственномъ состояніи; но въ Церкви существуетъ правило, по которому ни священнику, ни діакону, по рукоположеніи нельзя уже вступать въ бракъ. А такъ какъ почти всякій опасается нарушить дѣвство, еслибы принялъ рукоположеніе не вступивши предварительно въ бракъ, то желающіе принять священство и соблюдать святость жизни, обыкновенно прежде рукоположенія вступаютъ въ законное супружество. Такимъ образомъ вступленіе въ бракъ предъ рукоположеніемъ есть обычай, происходящій отъ благоразумной осторожности, а вовсе не слѣдствіе какого либо правила Святой Церкви.

— На основаніи указа Святѣйшаго Сѵнода отъ 13 сего февраля (№ 395) резолюціею Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Агаѳангела Епископа Волынскаго

и Житомирскаго отъ 21 февраля (№ 657) поручено Волынской Духовной Консисторіи войти въ соображеніе, какія сооруженія должны быть переданы Волынскому Губернскому Церковно-строительному Присутствію, временно учрежденному для устройства Православныхъ Церквей въ Волынской губерніи, и какія должны быть оставлены въ вѣдѣніи Епархіальнаго Начальства, и сіе соображеніе представить Его Преосвященству съ проектомъ донесенія Святѣйшему Суноду; а за тѣмъ сдѣлать распоряженіе о немедленной передачѣ во временное завѣдываніе Церковно-строительнаго Присутствія тѣхъ церковныхъ сооруженій съ относящимися къ нимъ дѣлами, чертежами, смѣтами и ассигнованными суммами, которыя признано будетъ нужнымъ и не затруднительнымъ передать въ вѣдѣніе означеннаго Присутствія.

— Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ Епископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ пожертвовано сорокъ рублей серебромъ въ пользу пострадавшихъ въ 1867 году отъ неурожая въ разныхъ губерніяхъ Россійской Имперіи.

— Председателемъ Епархіальнаго съѣзда, имѣющаго состояться 26 мая текущаго года въ Почаевской Лаврѣ, назначенъ протоіерей Волынскаго Каѳедральнаго Собора, магистръ, Адріанъ Пуріевичъ.

— Уволены по прошеніямъ, за штатъ: священникъ м. Кашовки, Ковельскаго уѣзда, Іоаннъ Дашкевичъ и священникъ с. Литовижа Владимірскаго уѣзда, Николай Стенпковскій.

— Определены по прошениям на священническія вакансіи: въ м. Кашовку, Ковельскаго уѣзда, студентъ Волынской Семинаріи Никаноръ Михалевичъ; въ с. Лосятино, Кременецкаго уѣзда окончившій курсъ Семинаріи Никаноръ Самойловичъ; въ с. Литовнѣжъ Владимірскаго уѣзда студентъ Александръ Краевскій; въ с. Блудовъ тогоже уѣзда окончившій курсъ Семинаріи Игнатій Моргаевскій.

— О вакантной каѳедрѣ въ Костромской Духовной Семинаріи.

— Правленіе Костромской Духовной Семинаріи уведомляетъ, что въ оной открылась въ настоящее время учительская вакансія по предметамъ: психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики, и что Семинарское Правленіе не имѣетъ въ виду кандидата для замѣщенія означенной вакансіи.

Канцелярія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода считаетъ долгомъ сообщить о семъ редакціи „Духовной Бесѣды“ для припечатанія въ упомянутомъ журналѣ, согласно отношенію канцеляріи отъ 15 сентября 1867 года за № 4820.

Правила для устройства Православныхъ церквей въ 9-ти губерніяхъ Западнаго края.

Глава 1-я.

О предметахъ, относящихся до церковно-строительства.

§ 1. Дѣло возобновленія православныхъ церквей заключаетъ въ себѣ слѣдующіе предметы: а) осмотръ существующихъ церквей и мѣстностей, гдѣ находились сгорѣвшіе или, за разрушенностью, упразднившіеся, приходскіе храмы; б) снятіе настоящаго ихъ вида на планъ; в) собраніе свѣдѣній: о численности существующаго прихода, о географическомъ его положеніи, о матеріальныхъ его средствахъ для содержанія церкви и духовенства, о возможности оставленія его самостоятельнымъ приходомъ, или объ упраздненіи и соединеніи съ другими ближайшими; г) начертаніе общей сѣти церквей, долженствующихъ быть въ каждой губерніи для удовлетворенія религіознымъ нуждамъ мѣстнаго православнаго населенія; д) опредѣленіе — что должно предпринять для возстановленія ветхаго или разрушеннаго храма въ соотвѣтственномъ населенію прихода и мѣстнымъ условіямъ видѣ, а также указаніе, какія необходимы мѣры для поддержанія, какъ прочныхъ существующихъ, такъ и предполагаемыхъ къ возобновленію церквей, на будущее время, безъ содѣйствія правительства; е) изысканіе мѣстныхъ цѣнъ на матеріалы и рабочихъ; ж) проектированіе чертежей и составленіе смѣтъ на сооруженіе, перестройку или починку церквей;

з) разсмотрѣніе и утвержденіе этихъ документовъ; и) опредѣленіе способа производства церковно-строительныхъ работъ; і) приведеніе въ извѣстность, какія имѣются мѣстныя средства для возобновленія или сооруженія церкви; к) какое необходимо пособіе со стороны казны; л) порядокъ расходованія ассигнуемыхъ Правительствомъ и изъ другихъ источниковъ суммъ; м) надзоръ за правильнымъ производствомъ работъ въ экономическомъ и въ техническомъ отношеніяхъ; н) передача отстроенныхъ церквей временно для открытія въ нихъ богослуженія, или окончательная сдача ихъ на попеченіе прихожанъ, и о) отчетность.

§ 2. Для достиженія въ семъ дѣлѣ единства, правильности и успѣшности, всѣ безъ исключенія церковныя сооруженія какъ въ городахъ, такъ въ помѣщичьихъ и въ казенныхъ селеніяхъ западныхъ губерній, поступаютъ временно, до осмотра или до окончательной ихъ отстройки, въ завѣдываніе церковно-строительныхъ учрежденій, подвѣдомыхъ Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.

Глава 2-я.

Объ обязанностяхъ и отношеніяхъ къ церковно-строительному дѣлу Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

§ 3. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ имѣетъ наблюденіе за церковными постройками чрезъ посредство Генералъ-Губернаторовъ; съ ними оно входитъ въ сношенія относительно обезпеченія единства въ направленіи

и въ общемъ ходѣ церковныхъ построекъ, а со Святѣйшимъ Сунодомъ въ соглашеніе: по вопросамъ, касающимся религіозной стороны сего дѣла и въ случаѣ разномыслія между мѣстными Гражданскимъ и Епархіальнымъ вѣдомствами. Къ обязанностямъ Министерства также относится: испрошеніе нужныхъ кредитовъ на церковныя постройки, главное наблюденіе за распредѣленіемъ этихъ кредитовъ на мѣстахъ, высшая отчетность какъ въ экономическомъ, такъ и въ техническомъ отношеніяхъ, разсмотрѣніе тѣхъ проектовъ и чертежей для построекъ, которые требуютъ высшихъ техническихъ соображеній или которые, на основаніи Строительнаго Устава, должны быть подносимы на Высочайшее утвержденіе.

§ 4. Въ видахъ сокращенія издержекъ на церковныя постройки при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ не состоитъ особаго Центральнаго Церковно-строительнаго Управленія, а вся переписка по предметамъ, относящимся до экономической стороны дѣла, сосредоточивается при Департаментѣ Общихъ Дѣлъ; движеніе же и разрѣшеніе техническихъ вопросовъ — въ Главномъ Техническо-Строительномъ Комитетѣ.

Глава 3-я.

Объ обязанностяхъ Генералъ-Губернаторовъ по центральной части.

§ 5. Генералъ-Губернаторы имѣютъ главное и непосредственное наблюденіе за дѣйствіями Губернскихъ

Церковно-строительныхъ Учрежденій и за ходомъ, единствомъ и правильностью производства церковно-строительныхъ работъ въ Губерніяхъ.

§ 6. Генералъ-Губернаторамъ предоставляется утвержденіе сѣти долженствующихъ оставаться въ Губерніяхъ самостоятельныхъ приходскихъ церквей, послѣ предварительнаго соглашенія съ мѣстнымъ Епархіальнымъ Начальствомъ; въ случаѣ же недостиженія этого соглашенія обстоятельства, давшія поводъ къ разномыслію, сообщаются Начальниками края Министру Внутреннихъ Дѣлъ, для разрѣшенія оныхъ Министерствомъ по соглашенію съ Святѣйшимъ Сѵнодомъ.

§ 7. Усмотрѣнію Генералъ-Губернаторовъ, какъ главныхъ руководителей сего дѣла, предоставляется: а) указаніе Губернскимъ Церковно-строительнымъ Учрежденіямъ: порядка осмотра существующихъ церквей и сдачи отстроенныхъ и возобновленныхъ храмовъ; собранія свѣдѣній, указанныхъ въ § 1 сихъ правилъ; способа производства работъ по устройству Губернскихъ Каѳедральныхъ, Уѣздныхъ-городскихъ соборовъ и вообще по сооруженію такихъ церковныхъ зданій, расходъ на которыя будетъ превышать сумму 10,000 руб.; б) утвержденіе проектовъ, смѣтъ и расцѣнокъ, которыя они признаютъ необходимымъ подвергнуть своему разсмотрѣнію, исключая тѣхъ, кои по § 3 сихъ правилъ должны быть вносимы въ Министерство; в) разрѣшеніе отступленій отъ прежде утвержденныхъ проектовъ, для приданія зданію, въ зависимости отъ непредвидимыхъ мѣстныхъ условій, большей прочности или красоты въ тѣхъ случаяхъ,

когда эти отступленія не будутъ сопряжены съ новымъ ассигнованіемъ суммъ отъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, а также разрѣшеніе пріобрѣтенія, на счетъ общихъ остатковъ отъ постройки церквей по губерніи, колоколовъ, утвари, книгъ и прочихъ богослужебныхъ предметовъ.

§ 8. Генералъ-Губернаторы, входя въ соображеніе по всѣмъ предметамъ церковно-строительства, обращаютъ особенное вниманіе на возбужденіе самостоятельности прихожанъ въ возобновленіи и содержаніи церквей въ благолѣпіи и исправности и на сокращеніе издержекъ Правительства указаніемъ мѣстныхъ средствъ.

§ 9. Отъ усмотрѣнія Генералъ-Губернаторовъ зависитъ: а) измѣненіе личнаго состава Губернскихъ Церковно-строительныхъ Присутствій; б) учрежденіе вновь и удержаніе или упраздненіе существующихъ Уѣздныхъ Церковно-строительныхъ и временно-хозяйственныхъ Комитетовъ для отдѣльныхъ построекъ, при томъ только условіи, чтобы на содержаніе этихъ Комитетовъ не было производимо никакихъ денежныхъ расходовъ, въ видахъ сокращенія издержекъ на церковныя постройки, и в) открытіе церковныхъ приходскихъ попечительствъ тамъ, гдѣ они это признаютъ полезнымъ, или сочтутъ возможнымъ замѣнить этими учрежденіями Церковные совѣты.

Примѣчаніе. Если Генералъ-Губернаторами будетъ признано необходимымъ удержать, для исполненія ихъ порученій по церковно-строительной части, завѣдывающихъ нынѣ церковными постройками въ западныхъ губерніяхъ Офицеровъ Генеральнаго штаба и чины сіи по-

желаютъ принять на себя эти обязанности, то они откомандировываются Министерствомъ въ распоряженіе Генералъ Губернаторовъ, а въ противномъ случаѣ отчисляются къ военное вѣдомство; тоже самое относится и къ техникамъ, состоящимъ нынѣ при означенныхъ постройкахъ, которые, если не войдутъ въ составъ чиновъ Губернскихъ церковно-строительныхъ учрежденій, причисляются къ главному Техническо-Строительному Комитету для полученія новаго назначенія или до пріисканія ими другихъ занятій. Распоряженія о производствѣ и прекращеніи симъ лицамъ содержанія дѣлаются Министерствомъ Внутреннихъ дѣлъ по предварительному сношенію съ Начальниками края.

(Продолженіе будетъ).

Редакторъ Алексѣй Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Марта 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ.
Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. сереб.

16 Апрѣля № 16. 1868 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода:

— По Высочайшему Повелѣнію. Указъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 5 февраля 1868 года за № 10, объ учрежденіи Владимірскаго викаріатства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали:

Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Сунода, въ коемъ представлено было на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благоусмотрѣніе предложеніе Святѣйшаго Сунода, объ учрежденіи Викаріатства во Владимірской Епархіи, на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Викарію Владимірской Епархіи именоваться Епископомъ Муромскимъ, а мѣстопребываніе ему имѣть въ г. Владимірѣ, въ Рождественскомъ монастырѣ. 2) Въ управленіе Викарія поручить Муромскій Благовѣщенскій монастырь. 3) Преосвященному Викарію, на содержаніе его предоставить получать: а) отъ Муромскаго Благовѣщенскаго монастыря 1500 руб., б) отъ Боголюбова Богородицкаго монастыря 450 руб., в) отъ Флорищевой пустыни 300 руб. и г) отъ Лукьяновой пустыни 250 руб., а всего 2500 руб. въ годъ, и сверхъ того отъ Муромскаго Благовѣщенскаго монастыря пользоваться прислугой и экипажемъ. 4) Архіерейскою ризницею и прочими принадлежностями Архіерейскаго служенія предоставить Преосвященному Владимірскому снабдить Викарія отъ Владимірскаго Архіерейскаго дома, на который отнести и расходъ по отношенію къ ремонту помѣщенія Викарія. На подлинномъ докладѣ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО Высочайше соизволилъ, въ 23 день минувшаго января написать собственноручно: „Быть по сему". Приказали: Объ учрежденіи Викаріатства въ Владимірской губерніи, на изложенныхъ во всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Сунода основаніяхъ, дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Агаѳангела, Епископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 21 февраля 1868 года за № 665, послѣдовала такая: „принять къ свѣдѣнію и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ."

— По Высочайшему повелѣнію. Указъ Святѣйшаго Сvнода отъ 5 февраля 1868 года за № 11, объ учрежденіи Вятскаго Викаріатства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Сvнода, въ коемъ представлено было на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благоусмотрѣніе, предположеніе Сvнода объ учрежденіи Викаріатства въ Вятской Епархіи на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) Викарію Вятской Епархіи именоваться Епископомъ Сарапульскимъ, а мѣстопребываніе имѣть въ Вятскомъ Успенскомъ Трифоновомъ монастырѣ, который предоставить въ Его управленіе, съ тѣмъ, чтобы Викарный Преосвященный, сверхъ жалованья и настоятельской части доходовъ, получалъ изъ церковной суммы этого монастыря ежегодно 400 руб. сер. 2) На исправленіе настоятельскаго помѣщенія въ этомъ монастырѣ и на покупку экипажа употребить изъ неокладныхъ суммъ Слободскаго Крестовоздвиженскаго и Спасоорловскаго монастырей по 400 рублей. 3) Ризницею и прочими принадлежностями Архіерейскаго служенія, на первый разъ предоставить Викарію пользоваться изъ

Вятскаго каѳедральнаго собора. На подданномъ докладѣ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО Высочайше соизволилъ, въ 23 день минувшаго января собственноручно написать: „Быть по сему". Приказали: Объ учрежденіи Викаріатства въ Вятской Епархіи, на изложенныхъ во всеподданнѣйшемъ докладѣ Сунода основаніяхъ, дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳангела Епископа Волынскаго и Житомірскаго, отъ 21 февраля 1868 года за № 666, послѣдовала такая: „принять къ свѣдѣнію и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ."

— Указъ Святѣйшаго Сунода отъ 14 февраля 1868 года за № 457, о назначеніи пенсій нѣкоторымъ лицамъ Епархіальнаго вѣдомства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали составленныя въ Сунодальной Канцеляріи, на основаніи поступившихъ въ теченіи декабря мѣсяца представленій Епархіальныхъ начальствъ, три вѣдомости о лицахъ Духовнаго званія: 1) коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству предполагается назначить пенсіи; 2) которыя не пріобрѣли права на полученіе пенсіи и 3) для назначенія коимъ пенсіи требуется разныхъ дополнительныхъ свѣдѣній. Приказали: по разсмотрѣніи означенныхъ вѣдомостей Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: утвердить оныя и разослать

при указахъ, съ приложеніемъ изъ оныхъ выписокъ по принадлежности, Епархіальнымъ Архіереямъ, для объявленія лицамъ, которымъ пенсіи назначены, размѣра сихъ пенсій съ котораго времени и откуда онѣ назначаются; лицамъ же, которымъ въ пенсіи отказано, причинъ сего отказа; а равно и для исправленія тѣхъ недостатковъ или для доставленія тѣхъ свѣдѣній, за неимѣніемъ коихъ въ виду, Святѣйшій Сунодъ не можетъ опредѣлить правъ на пенсіи лицъ, поименованныхъ въ 3-й изъ вышеуказанныхъ вѣдомостей. Настоящее опредѣленіе, для должныхъ распоряженій по Хозяйственному Управленію передать въ сіе Управленіе, на время надобности, подлинникомъ, вмѣстѣ съ подлинною вѣдомостью о вновь назначенныхъ пенсіонерахъ Духовнаго вѣдомства.

-На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства отъ 27 февраля 1868 г. за № 771, послѣдовала такая: „немедленно 1) объявить пенсіонерамъ о назначеніи имъ пенсіи, 2) увѣдомить объ этомъ Казенную Палату; 3) копію съ сего указа и съ приложинной къ нему вѣдомости напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ."

Вѣдомость

о лицахъ Духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству назначаются пенсіи.

За декабрь мѣсяцъ 1867 года.

№ и число представленія Епархіальнаго Начальства.	Какой Епархіи, званіе, имя и фамилія.	Размѣръ пенсіи въ годъ.	Съ какого времени и изъ какого казначейства пенсія назначается.
	Волынской		
N 10.914, декабря 3.	Соборной въ г. Кременцѣ церкви заштатный Протоіерей Іоаннъ Левицкій.	90 руб.	Съ 25 августа 1867 года. —Кременецкаго уѣзднаго.
——	Кременецкаго уѣзда, с. Лепесовки заштатный священникъ Матѳей Кликовскій.	90 руб.	Съ 11 ноября 1867 года. —того же.
——	Села Верещакъ заштатный Священникъ Викторъ Радкевичъ.	90 руб.	Съ 11 сентября 1867 года. —того же.
——	Кременецкаго уѣзда села Батькова заштатный священникъ Варѳоломей Гардасевичъ.	90 руб.	Съ 25 іюля 1867 года. —того же.
——	Владимірскаго уѣзда мѣстечка Езерянъ заштатный священникъ Василій Ненадкевичъ.	90 руб.	Съ 17 августа 1867 года. Владимірскаго уѣзднаго.
——	Села Даничева заштатный священникъ Лука Лукашевичъ.	90 руб.	Съ 24 іюля 1867 г. —Ровен. уѣзднаго.

№ и число представленія Епархіальнаго Начальства.	Какой Епархіи, званіе, имя и фамилія.	Размѣръ пенсіи въ годъ.	Съ какого времени и изъ какого казначейства пенсія назначается.
— —	Овручскаго уѣзда села Кольскихъ заштатный священникъ Стефанъ Хилютинскій.	90 руб.	Съ 17 августа 1867 года. — Овручскаго уѣзднаго.
— —	Села Залѣшанъ заштатный священникъ Петръ Правосудовичъ.	90 руб.	Съ 25 сентяб. 1867 г. — Ровен. уѣзднаго.
— —	Новоградволынскаго уѣзда села Малой Романовки заштатный священникъ Трофимъ Левицкій.	90 руб.	Съ 28 сентяб. 1867 г. Житомирскаго Губернскаго.
— —	Мѣстечка Степана заштатный священникъ Өеодотъ Шиманскій.	90 руб.	Съ 2 ноября 1867 г. Ровен. уѣзднаго.
— —	Кременецкаго уѣзда мѣстечка Радзивилова умершаго протоіерея Кардасевича вдова Марія Кардасевичъ съ дочерьми дѣвицами Маріею 19 и Александрою 12 лѣтъ.	65 р. впредь до совершеннолѣтія дочерей или выхода ихъ въ замужество, а затѣмъ 50 р.	Съ 7 сентября 1867 года. — Кременецкаго уѣзднаго.
— —	Христо-Рождественской въ г. Заславлѣ церкви умершаго протоіерея Левицкаго вдова Марія Левицкая.	55 руб.	Съ 25 іюля 1867 года. — Заславскаго уѣзднаго.

№ и число представленія Епархіальнаго Начальства.	Какой Епархіи, званіе, имя и фамилія.	Размѣръ пенсіи въ годъ.	Съ какого времени и изъ какого казначейства пенсія назначается.
—	Мѣстечка Горниграда умершаго протоіерея Опатовича вдова Варвара Опатовичъ.	изъ 35 р. 55 руб.	По 1 января 1867 года. Съ 1 января 1867 г. — Ровен. уѣзднаго.
—	Ровенскаго уѣзда села Немовичъ умершаго священника Шостацкаго вдова Александра Шостацкая съ дочерью, дѣвицею Анною 19 лѣтъ.	65 р. впредь до совершеннолѣтія дочери, или выхода ея въ замужество, а затѣмъ 55 р.	Съ 25 сентяб. 1867 года — Ровенскаго уѣзднаго.
—	Села Орешковецъ умершаго священника Ольшевскаго вдова Евдокія Ольшевская.	55 руб.	Съ 21 сентяб. 1867 года. — Дубенскаго уѣзднаго.
—	Села Солонева умершаго священника Новодворскаго вдова Екатерина Новодворская.	55 руб.	Съ 21 сентяб. 1867 года. — тогоже.
—	Житомирскаго уѣзда села Калиновки умершаго священника Зинькевича вдова Евдокія Зинькевичъ.	изъ 35 р. 55 руб.	Съ 18 сентяб. 1866 г. по 1 января 1867 г. Съ 1 янв. 1867 г. — Житомир. губернскаго.

№ и число представленія Епархіальнаго Начальства.	Какой Епархіи, званіе, имя и фамилія.	Размѣръ пенсіи въ годъ.	Съ какого времени и изъ какого казначейства пенсія назначается.
——	Села Кустина умершаго священника Коссовича вдова Марѳа Коссовичъ.	55 руб.	Съ 29 сентяб. 1867 г. — Ровен. уѣзднаго.
——	Новградволынскаго уѣзда села Чернопаль умершаго священника Ганжулевича вдова Марія Ганжулевичъ.	55 руб.	Съ 11 августа 1867 г. — Новградволынскаго уѣзднаго.
——	Села Тотовичъ умершаго священника Теодоровича вдова Ѳекла Теодоровичъ.	55 руб.	Съ 31 января 1867 года — Луцкаго уѣзднаго.
——	Староконстантиновскаго уѣзда села Кунчи умершаго протоіерея Квашевскаго вдова Александра Квашевская.	55 руб.	Съ 13 октября 1867 года. — Староконстантиновскаго уѣзднаго.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Волынская Духовная Консисторія журнальнымъ опредѣленіемъ отъ 22 февраля сего года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ въ 28 день сего же мѣсяца положила, циркулярно предписать Духовенству Волынской Епархіи, чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, чтобы оно въ рапортахъ своихъ о присоединеніи къ православію лицъ другихъ исповѣданій означало, къ какимъ именно римскокатолическимъ или лютеранскимъ приходамъ принадлежали присоединившіяся къ православію лица до присоединенія, и немедленно по присоединеніи ихъ извѣщало о томъ прямо отъ себя приходскихъ ксендзовъ или пасторовъ, означая въ своихъ рапортахъ въ Консисторію время, когда ксендзы или пасторы извѣщены; на паспортахъ же временно проживающихъ и присоединяющихся къ православію лицъ, какъ о томъ уже было предписано, дѣлало надлежащую помѣту.

— О присоединеніи къ Православію лицъ Римско-католическаго вѣроисповѣданія.

По Волынской Епархіи, въ концѣ минувшаго 1867 года и въ началѣ 1868, присоединены къ Православной Церкви, — по добровольному желанію: 1) жена окончившаго курсъ въ С.-Петербургскомъ Технологическомъ институтѣ Николая Александрова Тридрихъ, Антонина Өеодорова Тридрихъ; 2) Дворянинъ Антонъ-Александръ (двухъименный) Гулевичъ; состоящій на службѣ въ Волынской

казенной Палатѣ (27 августа 1867 года); 3) Дворяне, жители с. Суемецъ Новградволынскаго уѣзда Іаковъ и Іеронимъ Гзовскіе и Викентій Жолкѣвскій до присоединенія принадлежавшіе къ Новоградволынскому Римско-католическому приходу; 4) отставный губернскій Секретарь Адамъ Машковскій (26 ноября 1867 года;) и 5) крестьянинъ Витебской губерніи, Старинскаго общества, Георгій Ивановъ Ланге, проживающій въ настоящее время въ с. Тулинѣ Житомирскаго уѣзда (8 января сего 1868 года).

О пожертвованіяхъ.

— Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ Епископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ пожертвовано въ Волынскій Каѳедральный соборъ двѣ серебряныя 84-й пробы вызолоченныя ложечки—вѣсомъ 21 золотникъ.

— Духовенство 2-го благочинническаго округа Ковельскаго уѣзда пожертвовало въ пользу казеннокоштныхъ воспитанниковъ Мелецкаго Училища 23 рубля серебромъ.

О перемѣнахъ въ службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Окончившій курсъ Семинаріи Арсеній Каминскій за долгою немвкою къ рукоположенію, уволенъ отъ предоставленнаго ему Олевскаго въ Овручскомъ уѣздѣ прихода, а на его мѣсто перечисленъ Отставной поручикъ Петръ Зиневичъ, назначенный первоначально въ с. Немовичи.

— На священническую вакансію въ с. Немовичи, Ровенскаго уѣзда, опредѣленъ, по прошенію, окончившій курсъ Семинаріи Василій Божовскій.

Объявленіе благодарности.

Канцелярія Волынскаго Епархіальнаго Архіерея, на основаніи резолюціи Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Агадангела Епископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 5 февраля сего года за № 53, извѣстила редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, что мѣщанинъ Дубенскаго уѣзда м. Берестечка Андрей Полянскій, за пожертвованіе серебрянной, чеканной работы вызолоченной чрезъ огонь ризы на икону Божіей Матери въ Почаевской Лаврѣ, цѣною въ 1340 руб., получилъ отъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благодарность.

Правила для устройства Православныхъ церквей въ 9-ти губерніяхъ Западнаго края.

(Окончаніе.)

Глава 4-я.

О губернскихъ церковно-строительныхъ учрежденіяхъ, ихъ правахъ и обязанностяхъ.

§ 10. Для завѣдыванія церковными постройками, въ каждой изъ губерній Западнаго края учреждаются Губернскія Церковно-строительныя Присутствія.

§ 11. Губернское Присутствіе состоитъ подъ предсѣдательствомъ Губернатора, изъ Вице-Губернатора, члена Духовной Консисторіи, Управляющаго Государственными Имуществами, члена Губернскаго Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ, и изъ членовъ Строительнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія.

Примѣчаніе. Кромѣ этихъ лицъ, въ Губернскія Присутствія могутъ быть назначаемы Генералъ-Губернаторомъ и приглашаемы Губернаторомъ въ качествѣ членовъ и другія лица, извѣстныя своимъ усердіемъ къ церкви или специальными свѣдѣніями.

§ 12. Въ засѣданія Губернскаго Присутствія при обсужденіи вопросовъ, касающихся религіозной стороны дѣла, какъ-то: по начертанію общей сѣти долженствующихъ оставаться самостоятельныхъ приходовъ, по опредѣленію мѣста для сооруженія новаго храма, по упраздненію существующихъ церквей и соединенію приходовъ, кромѣ члена Консисторіи, присутствуетъ мѣстный Епархіальный или Викарный Епископъ и, въ это время, предсѣдательствованіе въ присутствіи уступается Губернаторомъ Преосвященному.

Примѣчаніе. Въ случаѣ отсутствія Епархіальнаго или Викарнаго Епископа Губернскія Церковныя Присутствія обязаны журналы своихъ засѣданій по дѣламъ въ этомъ § означеннымъ, посылать къ Преосвященнымъ на соглашеніе или ожидать ихъ возвращенія.

§ 13. По невозможности возложить веденіе переписки по церковно-строительному дѣлу на Канцеляріи Строительныхъ отдѣленій Губернскихъ Правленій, при Губернскихъ Присутствіяхъ должны состоять особыя Канцеляріи, образованіе которыхъ предоставляется усмотрѣнію Генералъ-Губернаторовъ, которые входятъ въ предварительное сношеніе съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ касательно опредѣленія средствъ для содержанія сихъ Канцелярій.

§ 14. Губернское Присутствіе, принимая на свою обязанность возобновленіе всѣхъ церковныхъ зданій въ губерніи, распоряжается осмотромъ этихъ зданій тѣмъ порядкомъ,

какой будетъ указанъ Генералъ-Губернаторомъ; но во всякомъ случаѣ въ присутствіи мѣстныхъ: Благочиннаго, приходскаго Священника, прихожанъ и техника.

§ 15. По осмотрѣ каждаго существующаго зданія и мѣстностей, гдѣ находились сгорѣвшія или за разрушенностью упразднившіяся церкви, составляется подробный на мѣстѣ, за подписью всѣхъ присутствующихъ, актъ о состояніи, въ какомъ находится это зданіе, съ объясненіемъ въ семъ актѣ всѣхъ тѣхъ свѣдѣній и предположеній, какія требуются § 1-мъ сихъ правилъ пунктами литер. б, в, д и і. Акты эти вносятся въ Губернское Церковностроительное Присутствіе.

§ 16. По разсмотрѣніи представляемыхъ сими актами свѣдѣній, Губернское Церковно-строительное Присутствіе входитъ въ соображеніе: удобно ли расположена приходская церковь, относительно возможности посѣщенія ея прихожанами, достаточно ли велико населеніе и средства прихожанъ и церкви для содержанія храма въ благолѣпіи: можетъ ли церковь временною починкою быть приведена въ надлежащее устройство, или необходимо сооруженіе новаго храма, и какого: каменнаго или деревяннаго, или церковь можетъ быть оставлена въ существующемъ видѣ безъ починки, или подлежитъ упраздненію, о чемъ Губернское Присутствіе и составляетъ постановленіе.

Примѣчаніе. При постановленіи сего опредѣленія слѣдуетъ обращать вниманіе на религіозное и политическое вліяніе и значеніе храма въ данной мѣстности на населеніе. Въ этихъ видахъ могутъ быть строимы или починяемы церкви въ приходахъ малолюдныхъ, но, или отдаленныхъ отъ другихъ приходовъ или окруженныхъ иновѣрцами.

§ 17. На основаніи этихъ же актовъ и собранныхъ свѣдѣній Губернское Присутствіе составляетъ такъ-называемую общую сѣть долженствующихъ быть въ губерніи самостоятельныхъ приходскихъ церквей; сѣть эта вносится къ Генералъ-Губернатору на его утвержденіе.

§ 18. О церквахъ, которыя будутъ признаны Губернскимъ Присутствіемъ нетребующими никакихъ исправленій, сообщается Епархіальному вѣдомству; за тѣмъ, со стороны Губернскаго Присутствія прекращается всякая заботливость о ремонтированіи и содержаніи какъ этихъ церквей, такъ и тѣхъ, какія будутъ сданы впослѣдствіи, по окончательномъ возобновленіи, и обязанности дальнѣйшаго поддержанія храмовъ возлагаются на прихожанъ и мѣстное духовенство.

§ 19. Губернское церковно-строительное Присутствіе, вмѣстѣ съ церковными зданіями, принимаетъ въ свое вѣдѣніе, по описи, и хранитъ планы, чертежи и смѣты какъ на отстроенные уже, такъ и на предположенные къ устройству или къ починкѣ и къ перестройкѣ храмы всѣхъ вѣдомствъ, для того, чтобы оно во всякое время могло имѣть свѣдѣніе: гдѣ какая существуетъ церковь и ея размѣры. Присутствіе это завѣдываетъ ассигнованными уже Святѣйшимъ Синодомъ и Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ на церковныя постройки мѣстнымъ Управленіямъ и Духовнымъ Консисторіямъ суммами, и заготовленными строительными матеріалами, и по окончаніи пріема обо всемъ доноситъ Генералъ-Губернатору. Въ распоряженіе Губернскихъ Присутствій поступаютъ также всѣ дѣла по устройству

церквей помѣщичьихъ имѣній, вмѣстѣ съ коими Губернаторы передаютъ Присутствіямъ и всѣ суммы, ассигнованныя имъ до настоящаго времени (*).

§ 20. По утвержденіи Генералъ-Губернаторомъ сѣти церквей или указаніи къ возобновленію какихъ церквей слѣдуетъ приступить и въ какомъ году. Губернское Присутствіе поручаетъ состоящимъ въ распоряженіи его техникамъ проектировать чертежи, смѣты и расцѣнки, при составленіи которыхъ должны быть принимаемы въ соображеніе цѣны дѣйствительно существующія на мѣстѣ, а не справочныя, всегда значительно превышающія хозяйственныя цѣны. По представленіи техниками означенныхъ проектовъ и смѣтъ, Губернское Присутствіе разсматриваетъ и утверждаетъ такія изъ нихъ, утвержденіе которыхъ по цѣнности работъ предоставлено закономъ Губернскимъ Правленіямъ, а прочія, съ заключеніемъ своимъ, вноситъ на утвержденіе къ Генералъ-Губернатору.

§ 21. По утвержденіи проектовъ, Губернское Присутствіе дѣлаетъ распоряженіе объ открытіи самыхъ церковно-строительныхъ работъ, тѣмъ порядкомъ, какой будетъ указанъ Генералъ-Губернаторомъ, т. е. подрядным ли способомъ, посредствомъ ли приходскихъ Попечительствъ, Уѣздныхъ и временныхъ Хозяйственно-Строительныхъ Комитетовъ, или агентнымъ способомъ посред-

---

(*) Губернскимъ Присутствіямъ, Духовнымъ Консисторіямъ и Управленіямъ Государственныхъ Имуществъ передаются только тѣ суммы, которыя имѣютъ спеціальное назначеніе на устройство церквей.

ствомъ извѣстныхъ Генералъ-Губернаторамъ и Губернскимъ Присутствіямъ по благонадежности лицъ.

§ 22. При подрядномъ и агентномъ способахъ, постройки отдаются къ работѣ на точномъ основаніи Устава Строительнаго съ обезпеченіемъ залогами какъ выполненія въ сроки работъ, такъ и выдачи денегъ въ задатокъ; при производствѣ же работъ посредствомъ приходскихъ Попечительствъ Губернское Присутствіе можетъ выдавать Попечительствамъ для работъ и для заготовленія матеріаловъ, подъ круговое обязательство цѣлаго прихода, такую сумму, какую Губернское Присутствіе признаетъ необходимою по ходу дѣла, не требуя отъ Попечительствъ ни представленія особыхъ залоговъ, ни платежа гильдейскихъ, гербовыхъ и другихъ пошлинъ. На тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ Попечительствамъ, поручаются постройки и дѣлаются денежныя выдачи Уѣзднымъ и временно-хозяйственнымъ Комитетамъ подъ отвѣтственностію только членовъ этихъ Комитетовъ.

§ 23. Такъ какъ возобновленіе Православныхъ храмовъ въ западныхъ губерніяхъ на счетъ Правительства составляетъ мѣру исключительную, вызванную мѣстными условіями края, то быть агентами и участвовать въ торгахъ могутъ только такія лица, которыя, по дѣйствующимъ нынѣ законамъ, имѣютъ право пріобрѣтать въ томъ краѣ недвижимую земельную собственность.

§ 24. По открытіи работъ, Губернское Присутствіе, по квитанціямъ, засвидѣтельствованнымъ техниками-производителями работъ, въ количествѣ и качествѣ поставленныхъ на мѣсто матеріаловъ и дѣйствительно

произведенныхъ работъ, независимо и сверхъ выданныхъ въ задатокъ или впередъ для открытія работъ денегъ, которыя остаются до конца постройки въ рукахъ подрядчиковъ, агентовъ, Комитетовъ и Попечительствъ, производитъ выдачи суммъ, слѣдуемыхъ по этимъ квитанціямъ, ассигнуя ихъ къ уплатѣ изъ ближайшаго къ мѣсту работъ Казначейства, на основаніи правилъ о единствѣ кассъ, и открывая кредитъ для отпуска суммъ изъ Казначействъ тѣмъ порядкомъ, какъ это будетъ признано удобнымъ для безоставочнаго хода работъ.

Примѣчаніе: Въ отклоненіе затрудненій по осмотру работъ и выдачи денегъ Губернское Присутствіе назначаетъ сроки, въ какіе должны быть осмотрѣны произведенныя работы и выдана квитанція для полученія денегъ; сроки опредѣляются мѣсячные или по третямъ года.

§ 25. При подрядномъ и агентномъ способахъ работъ Губернское Присутствіе можетъ требовать включенія въ условія сроковъ, въ которые должны быть произведены работы, и неустоекъ, а также, чтобы контракты были писаны на гербовой бумагѣ. При устройствѣ же церквей посредствомъ временныхъ Комитетовъ или Попечительствъ, условія, договоры, контракты и неустойки не должны имѣть мѣста и, вмѣсто условій, Комитеты и Попечительства получаютъ инструкцію или предписаніе для выполненія работъ.

§ 26. Всѣ сдѣланныя сбереженія отъ уступки подрядчиками и агентами процентовъ отъ смѣтныхъ суммъ, временными Комитетами отъ изысканія средствъ къ дешевѣйшему производству работъ и закупки матеріаловъ, а приходскими Попечительствами и отъ сдѣ-

данныхъ сверхъ того особыхъ пожертвованій трудомъ и матеріалами, причисляются къ общимъ остаткамъ церковно-строительныхъ суммъ по губерніи и расходуются, съ разрѣшенія Генералъ-Губернатора, на покупку колоколовъ, утвари, книгъ и прочихъ богослужебныхъ предметовъ (согласно § 7).

§ 27. Губернское Присутствіе, какъ контрольная инстанція, слѣдитъ за точнымъ и правильнымъ исполненіемъ церковно-строительныхъ работъ, правильнымъ движеніемъ суммъ, добросовѣстностью дѣйствій разныхъ дѣятелей и успѣшнымъ ходомъ работъ.

§ 28. Для достиженія этой цѣли каждый членъ Губернскаго Присутствія долженъ, при разъѣздахъ по губерніи по служебнымъ своимъ обязанностямъ, посѣщать пункты, гдѣ производятся церковныя постройки, осматривать работы, повѣрять хозяйство и, въ случаѣ остановки или неуспѣшности въ ходѣ построекъ, изучать причины и устранять ихъ, если это возможно, на мѣстѣ, въ противномъ же разѣ доводить до свѣдѣнія Губернскаго Присутствія.

§ 29. Губернскому Присутствію предоставляется право: 1) разрѣшать нѣкоторыя отступленія отъ утвержденныхъ проектовъ для приданія зданію большей прочности, красоты или удобства, соотвѣтственно непредвидимымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ, когда отступленія эти не потребуютъ излишней противъ ассигнованной по смѣтѣ, на каждую отдѣльно постройку, суммы денегъ; по отступленіямъ же, требующимъ сверхсмѣтнаго расхода, представляется Генералъ-Губер-

натору; 2) устранять отъ построекъ оказавшихся неблагонадежными подрядчиковъ, агентовъ, членовъ временнаго Комитета и техниковъ-производителей работъ назначенныхъ изъ Строительнаго Отделенія; относительно же устраненія членовъ Присутствія и о преданіи суду тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ подлежать отвѣтственности за злоупотребленіе, Губернское Присутствіе представляетъ Генералъ-Губернатору.

§ 30. Губернское Присутствіе рѣшаетъ всѣ вопросы, касающіеся его вѣдомства, единогласно; въ случаѣ же разногласія между членами оно представляетъ Генералъ-Губернатору на его разрѣшеніе.

§ 31. Такъ какъ все церковно-строительное дѣло въ губерніяхъ сосредоточивается нынѣ въ Губернскихъ Присутствіяхъ, то и разрѣшеніе всѣхъ просьбъ о сооруженіи новыхъ или возстановленіи старыхъ церквей, должно зависѣть отъ этихъ Присутствій.

Примѣчаніе. Просьбы отъ частныхъ лицъ и приходскихъ обществъ о сооруженіи или возстановленіи церквей подаются или непосредственно въ Губернское Присутствіе или Епархіальному Начальству, которое передаетъ оныя съ своими соображеніями на общее обсужденіе въ Губернское Присутствіе.

§ 32. Губернское Присутствіе разсматриваетъ и разрѣшаетъ прошенія приходскихъ обществъ о сооруженіи или возобновленіи такихъ церквей, которыя не вошли въ начертанную смѣту, но которыя прихожане желали бы сохранить самостоятельными, наблюдая при этомъ, чтобы подобныя церкви отнюдь не строились и не содержались на счетъ казны.

Примѣчаніе. Прошенія по предметамъ, изложеннымъ въ этомъ и предъидущемъ §§, разрѣшаются Присутствіемъ неиначе, какъ въ присутствіи Епархіальнаго Архіерея или по соглашенію съ нимъ.

§ 33. Повѣрка представленныхъ въ Губернское Присутствіе проектовъ, смѣтъ и детальныхъ исполнительныхъ чертежей, разъясненіе предъ Губернскимъ Присутствіемъ техническихъ вопросовъ возлагаются на Губернскаго Архитектора и другихъ членовъ Губернскаго Присутствія изъ техниковъ.

§ 34. Всѣ состоящіе въ вѣдѣніи Строительнаго Отдѣленія Губернскаго Правленія Архитекторы и вообще техники, на время производства церковныхъ построекъ въ Западныхъ губерніяхъ, находятся въ то же время и въ распоряженіи Губернскаго Присутствія, которое, соображаясь съ общими въ губерніи строительными работами, распредѣляетъ между техниками этими и церковно-строительныя работы. Въ случаѣ недостатка мѣстныхъ техниковъ, по сношенію Генералъ-Губернаторовъ, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ назначаются въ распоряженіе Губернскаго Присутствія особые техники.

§ 35. Во время производства работъ, наставленія, дѣлаемыя техниками, должны быть тщательно записываеми ими въ особую книгу, дабы потомъ имѣть возможность повѣрять исполненіе ихъ мастерами и самимъ техникамъ быть повѣренными ревизующими лицами. Техники отвѣчаютъ за прочность работъ и доброкачественность метеріаловъ, записывая о причинахъ забракованія этихъ матеріаловъ въ особую книгу, и

выдаютъ квитанціи на полученіе денегъ за постановленные матеріалы и исполненныя работы.

§ 36. Вездѣ, гдѣ Губернское Присутствіе найдетъ это нужнымъ, оно назначаетъ въ помощь техникамъ опытныхъ десятниковъ.

§ 37. Мѣстные техники, назначаемые Губернскими Присутствіями для производства церковныхъ построекъ, не получаютъ особаго жалованья, кромѣ назначаемаго имъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго, въ 29 день октября 1864 года, мнѣнія Государственнаго Совѣта ст. III. п. 4, процентнаго за труды вознагражденія отъ суммы производимыхъ ими работъ; техникамъ же, командируемымъ на мѣсто Министерствомъ, производится содержаніе, назначаемое всякій разъ особыми Высочайшими повелѣніями; затѣмъ членамъ Строительнаго отдѣленія Губернскаго Управленія, за занятія ихъ по Губернскому Церковно-строительному Присутствію, если они не будутъ заняты выполненіемъ самыхъ церковно-строительныхъ работъ, только одни столовыя и квартирныя деньги, въ размѣрѣ, опредѣляемомъ Св. Зак. Т. III изд. 1857 года ст. 1097 и 1126; за выполненіе же работъ они получаютъ сверхъ того и процентное вознагражденіе.

Глава 5-я.

О приходскихъ попечительствахъ и церковныхъ совѣтахъ.

§ 38. Тамъ, гдѣ Генералъ-Губернаторами будетъ признано необходимымъ, для содѣйствія Губернскимъ Присутствіямъ, образовать церковныя приходскія Попе-

чительства или Церковные Совѣты, учрежденія эти дѣйствуютъ на основаніи утвержденныхъ для нихъ правилъ.

§ 39. Попечительства эти дѣйствуютъ въ предѣлахъ означенныхъ правилъ въ тѣхъ собственно случаяхъ, когда возобновленіе церквей производится на собственныя ихъ средства, безъ содѣйствія Правительства, представляя только въ Губернскія Присутствія на разрѣшеніе постройки. Тамъ же, гдѣ пособія казны для устройства храма оказывается необходимымъ, Попечительства эти въ дѣйствіяхъ своихъ подчиняются вѣдѣнію Губернскихъ Церковно-строительныхъ Присутствій.

§ 40. Такъ какъ обязанность устройства и содержанія церквей въ благолѣпіи прежде всего составляетъ обязанность прихожанъ, и Правительство, участіемъ своимъ въ семъ дѣлѣ, имѣетъ цѣлью оказать только воспособленіе къ выполненію ими этихъ обязанностей, то Попечительства и Церковные Совѣты должны изыскивать и принимать всѣ средства для облегченія затратъ казны и къ удешевленію построекъ пожертвованіями денежными, личнымъ трудомъ, доставкою и подвозкою матеріаловъ, пріисканіемъ мастеровыхъ и т. п., заявляя объ этомъ при первоначальномъ осмотрѣ церкви.

§ 41. Имъ ассигнуются Губернскими Присутствіями суммы на тѣ только работы и матеріалы, которыхъ прихожане безъ пособія казны не могутъ исполнить.

§ 42. По разрѣшеніи постройки и по ассигнованіи суммъ для открытія работъ, они производятъ постройку хозяйственнымъ образомъ, порядкомъ раз-

дробительнаго подряда. Они закупаютъ, хранятъ и расходуютъ матеріалы и деньги, какъ отпущенные Губернскимъ Присутствіемъ, такъ и пожертвованные прихожанами, нанимаютъ мастеровыхъ, наблюдаютъ, чтобы указанія техниковъ нанимаемыми ими мастерами исполнялись въ точности, и чтобы со стороны прихожанъ были выполнены всѣ принятыя ими, при составленіи и подписаніи акта осмотра, обязательства.

Примѣчаніе. Для записыванія денегъ, метеріаловъ, исполненныхъ прихожанами обязательствъ и наставленій техниковъ и членовъ Губернскаго Присутствія ревизующихъ постройки, ведутся Попечительствами и Церковными Совѣтами по каждому предмету особыя книги.

§ 43. Переписка отъ имени Приходскихъ Попечительствъ и Церковныхъ Совѣтовъ, исправное веденіе книгъ и отчетности возлагается на одного изъ прихожанъ-членовъ Попечительства, если въ составѣ его будутъ лица, могущія исполнить эти обязанности; въ противномъ случаѣ обязанности сіи должны лежать на приходскомъ священникѣ, который на время производства церковно-строительныхъ работъ долженъ быть предсѣдателемъ въ Совѣтахъ Попечительства или Церковнаго Совѣта, если бы даже онъ и не былъ избранъ въ эту должность при образованіи Попечительства. На него, кромѣ того во всякомъ случаѣ возлагается надзоръ въ отсутствіе техника за правильностью производства работъ мастерами.

§ 44. Приходскія Попечительства и Церковные Совѣты, по окончаніи каждаго рабочаго года, представляютъ отчеты Губернскому Присутствію о состояніи

работъ, матеріаловъ, суммъ и выполненіи обязательствъ со стороны прихожанъ и по окончаніи работъ общую по нимъ отчетность.

§ 45. Губернское Присутствіе, по повѣркѣ этихъ отчетовъ, сдѣлавъ изъ нихъ извлеченіе, въ формѣ вѣдомости, о ходѣ церковно-строительнаго дѣла, одинъ экземпляръ этой вѣдомости представляетъ ежегодно Генералъ-Губернатору, а другой—Министру Внутреннихъ Дѣлъ предъ 1-мъ января будущаго года.

§ 46. Независимо отъ этой отчетности Губернское Присутствіе къ 1 марта каждаго года представляетъ Генералъ-Губернатору, для внесенія въ Министерство, съ его заключеніемъ, вѣдомость о суммахъ, какія необходимы для испрошенія въ законодательномъ порядкѣ кредита на слѣдующій смѣтный періодъ.

§ 47. Для этого, и въ видахъ необремененія Государственнаго Казначейства значительными одновременными авансами, Губернское Присутствіе дѣлитъ всѣ постройки, производимыя по губерніи, на года, опредѣляя, какія работы должны быть исполнены, въ какое время, и какія могутъ быть въ это время затрачены на постройки суммы.

Глава 6-я.

Общія правила для устройства церквей.

§ 48. Церкви строятся непремѣнно каменныя или желѣзно-фахверковыя: въ городахъ, торговыхъ мѣстечкахъ и селахъ, въ приходахъ, имѣющихъ не менѣе 1,500 душъ обоего пола, въ пунктахъ, гдѣ есть вблизи

католическій костелъ, гдѣ находятся чудотворныя иконы или гдѣ бываетъ особенно значительное стеченіе постороннихъ богомольцевъ и вообще, гдѣ мѣстныя обстоятельства будутъ этого требовать, гдѣ каменный матеріалъ находится въ изобиліи и тамъ, гдѣ Генералъ-Губернаторъ признаетъ полезнымъ, хотя бы число прихожанъ было и менѣе 1,500 д.

§ 49. Каменныя церкви могутъ быть строены изъ кирпича, изъ булыжнаго камня и изъ каменной плиты, гдѣ таковая есть, въ послѣднихъ двухъ случаяхъ съ облицовкою и со связами по угламъ и въ сводахъ изъ кирпича.

§ 50. Купола и колокольныя башни стараться проектировать каменныя, при допущеніи же деревянныхъ, они должны быть обиваемы непремѣнно желѣзомъ или оштукатуриваемы извнутри и снаружи.

§ 51. Въ пунктахъ, неподходящихъ подъ условія, изложенныя въ § 48, или гдѣ каменнаго матеріала вовсе нѣтъ, допускается постройка деревянныхъ храмовъ, но непремѣнно на каменныхъ фундаментахъ, съ желѣзными крышами, съ обшивкою стѣнъ досками снаружи и внутри, и съ окраскою ихъ на маслѣ.

§ 52. Какъ каменныя, такъ и деревянныя церкви должны быть строимы по возможно красивымъ фасадамъ.

Примѣчаніе. Но при этомъ избѣгать излишнихъ наружныхъ и внутреннихъ украшеній и покрытія крышъ (цинкомъ) шпіалтеромъ, какъ оказавшимся непригодными для подобныхъ построекъ.

§ 53. Такому же порядку слѣдовать и при починкѣ и перестройкѣ существующихъ церквей.

§ 54. Новыя церкви должны быть сооружены только тамъ, гдѣ или вовсе не существуетъ ихъ или существующія ветхи и починкою не могутъ быть приведены въ исправность, хотя бы то было и въ многолюдныхъ селеніяхъ и даже городахъ, или когда церкви эти, хотя и прочны, но маловмѣстительны и не отвѣчаютъ ни численности прихожанъ, ни достоинству Православія.

§ 55. Храмы должны быть проектируемы не менѣе какъ на ¼ часть прихожанъ обоего пола, въ городахъ же, мѣстечкахъ и гдѣ бываетъ большое стеченіе богомольцевъ, постройки проектируются на большее число по мѣстнымъ соображеніямъ.

§ 56. Хотя для облегченія труда техниковъ и изданъ при Министерствѣ атласъ нормальныхъ чертежей, но предоставляется право проектировать, независимо отъ этихъ чертежей, новые.

Подписалъ: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ,
Статсъ-Секретарь Валуевъ.

Редакторъ Алексѣй Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 16 Апрѣля 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

§ 54. Новыя церкви должны быть сооружаемы только тамъ, гдѣ или вовсе не существуетъ ихъ или существующія ветхи и починкою не могутъ быть приведены въ исправность, хотя бы то было и въ многолюдныхъ селеніяхъ и даже городахъ, или когда церкви эти, хотя и прочны, но маловмѣстительны и не отвѣчаютъ ни численности прихожанъ, ни достоинству Православія.

§ 55. Храмы должны быть проектируемы не менѣе какъ на ⅕ часть прихожанъ обоего пола, въ городахъ же, мѣстечкахъ и гдѣ бываетъ большое стеченіе богомольцевъ, постройки проектируются на большее число по мѣстнымъ соображеніямъ.

§ 56. Хотя для облегченія труда техниковъ и изданъ при Министерствѣ атласъ нормальныхъ чертежей, но предоставляется право проектировать независимо отъ этихъ чертежей, новые.

Подписалъ: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ,
Статсъ-Секретарь Валуевъ.

Редакторъ, Максимъ Соколовъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ, 16 Апрѣля 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. сереб.

1 Мая № 17. 1868 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода:

— Указъ Святѣйшаго Синода, отъ 27 января 1868 года за № 6, относительно выдачи ссудъ и единовременныхъ пособій по случаю пожаровъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слу-

шали предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 27 ноября минувшаго года за № 11.954, въ коемъ изъяснено, что по соглашенію Министерствъ Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ, циркуляромъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ отъ 10 ноября 1865 года за № 7289, (напечатаннымъ въ № 38 Оффиціальныхъ прибавленій 1865 года къ Сѣверной Почтѣ,) относительно выдачи ссудъ и единовременныхъ пособій по случаю пожаровъ, было разъяснено Губернаторамъ, къ руководству и къ приданію наибольшей гласности, что Правительство, не принимая на себя обязанности воспособлять всѣмъ безъ разбора лицамъ, понесшимъ убытки отъ пожаровъ, можетъ въ подобныхъ случаяхъ оказывать вспомоществованія лишь такимъ погорѣльцамъ, которые, при бездоходности имущества и дознанной бѣдности, не были въ состояніи удѣлить частицу своего достатка на взносъ такой преміи, при которой могли страховать свое имущество, хотя бы и не въ полной стоимости онаго. Послѣдствіемъ означеннаго циркуляра было весьма значительное сокращеніе представленій о пособіяхъ по случаю пожаровъ обывателямъ городскихъ поселеній, но ходатайства центральныхъ вѣдомствъ о выдачѣ вспомоществованій погорѣвшимъ чиновникамъ продолжаютъ поступать почти въ прежнемъ количествѣ, хотя большая часть этихъ чиновниковъ, по получаемому ими по службѣ содержанію, имѣли бы возможность внести страховую премію, взимаемую здѣсь въ меньшемъ размѣрѣ (*)

(*) Лицу, получающему хотя 700 р. содержанія, не обреме-

чѣлъ въ губерніяхъ и уѣздныхъ городахъ, а по общественному положенію своему должны бы болѣе понимать пользу страхованія. Вслѣдствіе сего, съ одной стороны для сокращенія расходовъ Государственнаго Казначейства на выдачу вспомоществованій погорѣльцамъ, а съ другой — для предупрежденія разоренія служащихъ лицъ отъ пожаровъ, Министерство Внутреннихъ дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, препроводивъ при отношеніи отъ 28 минувшаго октября за № 9969, копію съ означеннаго циркуляра отъ 10 ноября 1865 года за № 7289, проситъ содержаніе онаго сдѣлать извѣстнымъ всѣмъ служащимъ по Духовному вѣдомству. При семъ приложенъ въ копіи и самый циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. Въ упомянутомъ циркулярѣ на имя Начальниковъ губерній изъяснено: въ поступающихъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ отъ мѣстныхъ Губернскихъ начальствъ, представленіяхъ о выдачѣ изъ казны денежныхъ ссудъ и безвозвратныхъ пособій, за потерю отъ пожаровъ въ недвижимомъ и движимомъ имуществахъ, большею частію испрашиваются таковыя выдачи всѣмъ безъ изъятія погорѣльцамъ. При значительно увеличившихся въ послѣдніе два года числѣ и объемѣ пожарныхъ случаяхъ, сумма испрашиваемыхъ выдачъ достигла огромной цифры; почему Правительство вынуждено было уменьшать до послѣдней возможности размѣръ разрѣшаемыхъ ссудъ и безвоз-

---

нительно удѣлить 3 р. для застрахованія своего имущества на 1 т. р., тогда какъ сумма пособія не превышала бы 50 рублей.

*

вратныхъ пособій. Хотя, такимъ образомъ, пособія во многихъ случаяхъ не могутъ доставлять погорѣльцамъ ни существеннаго облегченія въ понесенныхъ ими потеряхъ, ни достаточныхъ средствъ къ возстановленію сгорѣвшихъ имуществъ, но тѣмъ не менѣе въ общей массѣ итогъ расходовъ казны на этотъ предметъ, все болѣе и болѣе возрастая, составляетъ немаловажное обремененіе для Государственнаго Казначейства. Въ 92 ст. Уст. Пожар. (XII т. Свод. Зак.) указано, что для вознагражденія убытковъ, претерпѣваемыхъ отъ пожаровъ, предоставляется застраховывать имущества въ страховыхъ отъ огня обществахъ. Таковая возможность къ обезпеченію себя отъ пожарныхъ убытковъ еще болѣе облегчается предоставленіемъ домовладѣльцамъ городовъ устроивать взаимное между собою страхованіе и введеніемъ въ дѣйствіе Положенія о таковомъ же страхованіи въ уѣздахъ. Посему Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Финансовъ, считаетъ нужнымъ разъяснить, что Правительство, не принимая на себя обязанности вспособлять всѣмъ безъ разбора лицамъ, понесшимъ убытки отъ пожаровъ, можетъ въ подобныхъ случаяхъ оказывать вспомоществованіе лишь такимъ погорѣльцамъ, которые, при бездоходности имуществъ и дознанной бѣдности ихъ, не были въ состояніи удѣлить частицу своего достатка на взносъ такой преміи, при которой могли страховать свое имущество, хотя въ $\frac{1}{3}$ части стоимости онаго. Поставляя о семъ въ извѣстность Г.г. Начальниковъ Губерній, для руководства въ потребныхъ случаяхъ,

Министръ проситъ ихъ дать настоящему циркуляру возможно большую гласность, дабы, съ одной стороны, лица, по степени состоятельности своей имѣющія достаточныя средства застраховать свои имущества и такимъ образомъ предупредить себя отъ пожарнаго разоренія собственною предусмотрительностію, не расчитывали на вспомоществованіе отъ Правительства, а съ другой — городскія общества принимали къ уменьшенію числа пожарныхъ случаевъ и къ противодѣйствію ихъ распространенію всѣ зависящія отъ нихъ мѣры, какъ устройствомъ ночныхъ карауловъ и строгимъ наблюденіемъ за исправностію печей и дымовыхъ трубъ, такъ и улучшеніемъ обоза и образованіемъ общественныхъ пожарныхъ командъ, въ замѣнъ или подкрѣпленіе существующихъ нынѣ командъ изъ нижнихъ чиновъ, большею частію не удовлетворяющихъ цѣли ихъ содержанія. При чемъ неизлишне разъяснить надлежащимъ обществамъ, что чѣмъ болѣе они выкажутъ заботливости по указаннымъ здѣсь предметамъ, тѣмъ дешевле обойдется имъ страхованіе имуществъ, такъ какъ количество страховой преміи всегда соразмѣряется съ степенію риска, сопряженнаго съ страхованіемъ, а рискъ этотъ естественно менѣе тамъ, гдѣ приняты болѣе надежныя мѣры къ предупрежденію пожарныхъ случаевъ и быстрому пріостановленію дѣйствія возникшихъ пожаровъ. Приказали: Для приведенія въ извѣстность между служащими по Духовному вѣдомству содержанія означеннаго циркуляра Г. Министра внутреннихъ дѣлъ отъ 10 ноября 1865 года за № 7289 на имя на-

чальниковъ губерній, согласно отношенію о томъ Статсъ-Секретаря Валуева, послать Московской и Грузино-Имеретинской Сунодальнымъ Конторамъ, Сунодальнымъ Членамъ, всѣмъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ и Главному Священнику Арміи и Флотовъ печатные указы.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства отъ 1 марта 1868 года (№ 858) послѣдовала такая: „чрезъ Епархіальныя вѣдомости объявить всему Духовенству Волынской Епархіи, чтобы оно, руководствуясь настоящимъ указомъ, пользовалось предлагаемою мѣрою застрахованія во избѣжаніе разоренія отъ пожаровъ, а конторѣ Архіерейскаго Дома предписать, чтобы она нынѣ же застраховала зданія сего Дома, находящіяся въ городѣ Житомирѣ, и на будущее время постоянно оберегала ихъ таковымъ застрахованіемъ".

—Указъ Святѣйшаго Сунода, отъ 27 января 1868 г. за № 7, относительно правъ и преимуществъ церковныхъ старостъ изъ временно-обязанныхъ крестьянъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Суподъ слушали предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 30 ноября 1867 года за № 1346, въ коемъ изъяснено, что по опредѣленію Святѣйшаго Сунода отъ 21 декабря 1866 г.-30 января 1867 г. внесено было въ Государственный Совѣтъ представленіе о распро-

страненіи на церковныхъ старостъ, изъ крестьянъ, тѣхъ правъ и преимуществъ, какія по Положенію 19 февраля 1861 г. предоставлены должностнымъ лицамъ по крестьянскимъ выборамъ, и что, въ послѣдствіе сего, получена нынѣ выписка изъ Высочайше утвержденнаго въ 22 день ноября 1867 г. журнала Соединеннаго Присутствія Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго Состоянія и Департамента Законовъ Государственнаго Совѣта по означенному представленію, каковую выписку Его Сіятельство и предлагаетъ Святѣйшему Суноду, въ копіи, для надлежащаго исполненія. Въ упомянутой выпискѣ значится: Соединенное Присутствіе Главнаго Комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и Департамента Законовъ Государственнаго Совѣта въ засѣданіи 13 ноября 1867 года при участіи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода разсмотрѣвъ представленіе его отъ 15 мая 1867 года за № 2453, о распространеніи на церковныхъ старостъ, изъ крестьянъ, ст. 123 и 124 Положенія 19 февраля 1861 года, приняло во вниманіе, что, въ Высочайше утвержденномъ 17 апрѣля 1808 года, докладѣ Святѣйшаго Сунода, между прочимъ, постановлено: сельскихъ церковныхъ старостъ, ежели они будутъ изъ поселянъ, освободить отъ всѣхъ нарядовъ и работъ, доколѣ они въ должности сей пребываютъ. Положеніями 19 февраля 1861 года о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, служащимъ по выборамъ лицамъ предоставлены разныя льготы, и какъ въ числѣ сихъ лицъ не упоминается о должности церковнаго старосты, то въ нѣкоторыхъ

Епархіяхъ возникло сомнѣніе о томъ, сохраняетъ ли нынѣ свою силу вышеприведенный законъ 1808 г. о преимуществахъ церковныхъ старостъ, вслѣдствіе чего Святѣйшій Сунодъ ходатайствуетъ о распространеніи на церковныхъ старостъ тѣхъ же правъ и преимуществъ, какія по ст. 123 и 124. Общаго Положенія 19 февраля предоставлены должностнымъ лицамъ служащимъ по крестьянскимъ выборамъ. Эти права и преимущества состоятъ въ томъ, что лица сіи на время ихъ службы, увольняются лично отъ всякихъ натуральныхъ повинностей, которыя за нихъ принимаетъ на себя общество и освобождаются отъ тѣлеснаго наказанія; назначеніе же имъ жалованья или иного вознагражденія предоставлено усмотрѣнію общества. Соединенное Присутствіе находило, что Положеніемъ 19 февраля опредѣлены права и обязанности лицъ, принадлежащихъ собственно къ общественному управленію крестьянъ. По самому существу дѣла, въ Положеніи этомъ не могло заключаться никакого постановленія о церковныхъ старостахъ, такъ какъ должность эта, не принадлежа къ составу общественнаго крестьянскаго управленія, не имѣетъ отношенія къ той части законодательства, которой касается означенное Положеніе. За симъ очевидно, что Законъ 19 февраля нисколько не отмѣняетъ правилъ 1808 г. и дарованное сими правилами лицамъ, исполняющимъ обязанность церковныхъ старостъ, освобожденіе отъ всѣхъ нарядовъ и работъ, доколѣ они въ сей должности состоятъ, остается въ полной силѣ. Если по этому случаю возникло въ нѣкоторыхъ епархіяхъ недоразумѣніе,

то отъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода зависитъ дать въ семъ смыслѣ надлежащимъ властямъ нужное разъясненіе. Обратясь за тѣмъ къ другимъ льготамъ, которыми пользуются должностныя лица сельскаго управленія и которыя Святѣйшій Сѵнодъ предлагаетъ распространить на церковныхъ старостъ, Соединенное Присутствіе Главнаго Комитета и Департамента Законовъ нашло, что по ст. 123 Общаго Положенія о крестьянахъ, назначеніе жалованья или иного вознагражденія выборнымъ лицамъ крестьянскаго управленія не сдѣлано обязательнымъ для обществъ, а предоставлено непосредственному ихъ усмотрѣнію. Посему не представляется надобности и возможности постановлять по сему предмету какое либо обязательное для обществъ правило относительно церковныхъ старостъ, тѣмъ болѣе, что вообще приведенная статья Положенія 19 февраля не можетъ примѣняться непосредственно къ церковнымъ старостамъ, ибо въ статьѣ этой говорится о лицахъ, служащихъ по выбору сельскаго общества и о томъ, что обществу предоставлено назначать имъ вознагражденіе за ихъ службу. Между тѣмъ церковные старосты несутъ службу не сельскому обществу, а приходу, который можетъ обнимать или нѣсколько сельскихъ обществъ, или только часть одного общества, посему и назначеніе вознагражденія церковныхъ старостъ есть дѣло не сельскихъ обществъ, о коихъ идетъ рѣчь въ статьѣ 123 Положенія 19 февраля, а прихода и приходскаго Попечительства, учреждаемаго на основаніи закона 2 августа 1864 г. За симъ относительно распространенія на церковныхъ

старостъ правила, коимъ должностныя лица сельскаго управленія освобождены отъ тѣлеснаго наказанія, Соединенное Присутствіе приняло во вниманіе, что по закону, изданному въ 1855 году, преимуществомъ этимъ уже пользуются церковные старосты изъ Государственныхъ крестьянъ. Если правило это не было въ то время распространено на помѣщичьихъ крестьянъ, то причиною тому было существовавшее тогда крѣпостное право. Но не можетъ быть сомнѣнія, что нынѣ за упраздненіемъ крѣпостной зависимости и совершившимся сліяніемъ крестьянъ разныхъ наименованій въ одно сословіе сельскихъ обывателей, всѣ церковные старосты изъ сего сословія должны пользоваться одинаковыми преимуществами, а слѣдовательно и правомъ на освобожденіе отъ тѣлеснаго наказанія на основаніи Закона 1855 г. Вслѣдствіе сего Соединенное Присутствіе по соглашенію съ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сѵнода, полагало: въ помѣненіе подлежащихъ статей Свода Законовъ, постановить, что установленное въ ст. 9 Положенія 1 къ ст. 30 улож. о наказ. уголов. и исправ. (изд. 1866 г.) изъятіе отъ тѣлесныхъ наказаній государственныхъ крестьянъ, избранныхъ въ церковные старосты, распространяется, въ равной мѣрѣ на всѣ вообще лица сельскаго сословія, состоящія въ должности церковныхъ старостъ православныхъ церквей. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ на журналѣ Соединеннаго Присутствія въ 22 день ноября, 1867 г. соизволилъ написать собственноручно: „Исполнить". И по справкѣ, Приказали: О содержаніи изъясненной выписки изъ

Высочайше утвержденнаго въ 22 день ноября минувшаго 1867 года журнала Соединеннаго Присутствія Главнаго Комитета, объ устройствѣ сельскаго состоянія и Департамента Законовъ Государственнаго Совѣта относительно правъ и преимуществъ церковныхъ старостъ изъ временно обязанныхъ крестьянъ, дать знать указами Преосвященнымъ какъ Кіевскому, Кишиневскому, Волынскому, Полоцкому и Смоленскому, въ послѣдствіе представленій ихъ по настоящему предмету, такъ и всѣмъ прочимъ Епархіальнымъ Архіереямъ для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства отъ 1 марта (№ 859) послѣдовала такая: „о содержаніи сего указа объявить чрезъ Епархіальныя вѣдомости Духовенству, церковнымъ старостамъ и прихожанамъ Волынской Епархіи.“

— Указъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 29 января за № 8, о порядкѣ представленія къ пенсіямъ лицъ Духовнаго званія за службу по Епархіальному вѣдомству.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, по поводу непрестанно повторяющихся при представленіи Епархіальнаго духовенства къ пенсіямъ уклоненій отъ предписаннаго на сей предметъ Временными Правилами порядка и происходящей въ слѣдствіе того излишней переписки

по дѣламъ сего рода, замедляющей самый ходъ таковыхъ дѣлъ, Приказали: Въ избѣжаніе, на будущее время, напрасной переписки и проволочекъ по дѣламъ, о назначеніи пенсій духовенству Епархіальнаго вѣдомства, въ слѣдствіе несоблюденія, при представленіи къ пенсіямъ, постановленнаго Временными Правилами о пенсіяхъ Епархіальному духовенству порядка, предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указами принять къ надлежащему по этимъ дѣламъ руководству и исполненію слѣдующія правила: 1) на основаніи Временныхъ Правилъ, пенсіи за Епархіальную службу назначаются только Протоіереямъ, священникамъ и вдовамъ ихъ; діаконамъ же и семействамъ ихъ право на полученіе пенсій по этимъ Правиламъ не предоставлено, а потому и ходатайствъ о назначеніи имъ пенсій не должно быть. 2) Пенсіи за Епархіальную службу назначаются не иначе, какъ по выслугѣ священнослужителями указываемаго въ ст. 2 и 4 Временныхъ Правилъ срока. Изъятій изъ этого Временными Правилами не допускается и представленія о назначеніи священнослужителямъ, не дослужившимъ до означеннаго срока по болѣзни, или вдовамъ таковыхъ священнослужителей пенсій, на основаніи Общаго пенсіоннаго устава по сокращенному сроку, не могутъ имѣть мѣста, такъ какъ Высочайше утвержденнымъ 9 мая 1866 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта Святѣйшему Сvноду предоставлено, при назначеніи пенсій лицамъ Духовнаго званія за службу по Епархіальному вѣдомству, руководствоваться не общимъ пенсіоннымъ уставомъ, и

особо составленными Временными на сей предметъ Правилами. 3) Прохожденіе священнослужителями, сверхъ прямыхъ обязанностей, должности Члена Духовной Консисторіи, Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ, Благочиннаго и т. п. въ томъ случаѣ, когда священнослужители сіи не выслужили опредѣленнаго по Временнымъ Правиламъ срока на полученіе пенсіи, не можетъ исчисляться въ видѣ особой, дополнительной на пенсію выслуги къ недостающему числу лѣтъ общей ихъ службы, какъ домогаются нѣкоторыя изъ лицъ сего рода, или вдовы ихъ, и представленія о подобномъ зачисленіи служенія въ означенныхъ должностяхъ при испрошеніи пенсій положительно воспрещаются, такъ какъ на таковое зачисленіе не имѣется никакихъ законныхъ основаній. 4) Тѣмъ изъ священнослужителей, которые, по увольненіи за штатъ, будутъ потомъ назначены Епархіальнымъ Начальствомъ, для исполненія Пастырскихъ обязанностей, въ приходы, въ коихъ по какимъ либо причинамъ не имѣется наличныхъ священниковъ, служеніе ихъ въ этихъ приходахъ зачитать въ выслугу на пенсію, на общемъ основаніи, такъ какъ они несутъ такія же точно обязанности, какія требуются и отъ штатныхъ священниковъ, и при наложеніи взысканій за упущенія и неисправности по службѣ несутъ одинаковую съ послѣдними отвѣтственность, хотя не всегда и не вездѣ пользуются всѣми матеріальными выгодами, предоставленными штатнымъ священникамъ въ приходахъ. 5) Священнослужителей, кои получаютъ пенсію за службу по Духовно-учебному вѣдомству или инымъ

вѣдомствамъ, или выслуживая установленные сроки на полученіе пенсіи по другимъ мѣстамъ и вѣдомствамъ, представлять къ пенсіямъ за епархіальную службу, на основаніи ст. 10 Временныхъ Правилъ, въ томъ единственно случаѣ, когда они въ поданной Епархіальному Начальству просьбѣ заявятъ съ своей стороны, что находятъ болѣе выгоднымъ для себя, вмѣсто получаемыхъ или заслуженныхъ ими пенсій въ другихъ мѣстахъ, получать причитающуюся имъ пенсію по епархіальному вѣдомству; о чемъ объяснять непремѣнно и въ самомъ представленіи. Такой же порядокъ наблюдать неупустительно и при испрошеніи пенсій вдовамъ священнослужителей, какъ тѣхъ, кои при жизни получали пенсію за выслугу установленнаго срока по Духовно-учебному или другимъ вѣдомствамъ, такъ и тѣхъ, кои выслужили право на таковыя пенсіи, но при жизни своей еще не успѣли воспользоваться оными. 6) При испрошеніи пенсіи вдовамъ, выписки изъ метрическихъ книгъ представлять о рожденіи и крещеніи однихъ не совершеннолѣтнихъ дѣтей, на коихъ испрашивается прибавка къ пенсіи матери, такъ какъ подобныя выписки требуются для опредѣленія права на пенсію исключительно только дѣтей этого рода. 7) При ходатайствѣ о назначеніи прибавки къ пенсіи матерей на увѣчныхъ или одержимыхъ неизлечимыми болѣзнями дѣтей представлять непремѣнно медицинскія свидѣтельства, выданныя таковымъ дѣтямъ въ томъ именно порядкѣ, какой опредѣленъ въ Высочайше утвержденномъ 6 января 1864 года мнѣніи Государ-

ственнаго Совѣта, объявленномъ по Духовному вѣдомству, къ руководству въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Сѵнода отъ 23 августа тогоже 1864 г.

8) Дѣтямъ священнослужителей, остающимся, по смерти отца, безъ матери, права на полученіе пенсіи по Временнымъ Правиламъ не присвоивается и въ слѣдствіе того ходатайства о назначеніи имъ пенсій не могутъ, при дѣйствіи сихъ Правилъ, подлежать удовлетворенію.

9) Представленія по дѣламъ пенсіоннымъ вносить въ Святѣйшій Сѵнодъ не отдѣльно о каждомъ лицѣ, какъ допускается по нѣкоторымъ епархіямъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда таковыя представленія пишутся отъ одного и тогоже числа; но по истеченіи каждаго мѣсяца дѣлать одно общее представленіе обо всѣхъ по епархіи лицахъ, коими въ продолженіи предшествовавшаго мѣсяца предъявлены, въ установленномъ порядкѣ, законныя права на пенсію, прилагая къ таковому представленію общій списокъ свѣдѣній о сихъ лицахъ, согласно Циркулярному указу Сѵнода отъ 2 января 1867 года. Если же въ теченіи мѣсяца окажется въ епархіи не болѣе двухъ-трехъ лицъ, кои будутъ признаны отъ епархіальнаго Начальства имѣющими право на пенсію, то для того, чтобы не дѣлать особаго представленія о такомъ незначительномъ числѣ, ходатайство о нихъ отлагать до слѣдующаго мѣсяца, для совокупнаго представленія съ тѣми лицами, какія могутъ оказаться въ теченіи другаго мѣсяца; но далѣе этого срока представленіе не должно быть отлагаемо, хотя бы въ теченіи двухъ

мѣсяцевъ могло оказаться по епархіи только одно лице, удостоиваемое къ пенсіи. 10) Въ прилагаемомъ при представленіи, на основаніи упоминаемаго указа Святѣйшаго Сѵнода, общемъ спискѣ свѣдѣній о священнослужителяхъ и вдовахъ ихъ, коимъ испрашиваются пенсіи, обозначать неупустительно о каждомъ лицѣ, со всевозможною точностію и обстоятельностію, всѣ тѣ свѣдѣнія, какія требуются по каждой графѣ списка самымъ заглавіемъ ихъ, прописывая въ графѣ III таковыхъ списковъ, вмѣсто того числа, когда состоялось постановленіе Епархіальнаго Начальства объ увольненіи священнослужителя отъ служенія,—день полученія въ мѣстѣ бывшей его службы указа объ его увольненіи, такъ какъ по силѣ ст. 3 Временныхъ Правилъ срокъ выслуги на пенсію таковыхъ лицъ долженъ считаться именно по день полученія на мѣстѣ указа объ увольненіи. При семъ 11) объявить духовнымъ лицамъ во всѣхъ епархіяхъ чрезъ мѣстныя Духовныя Консисторіи: а) чтобы по предписываемому въ ст. 23 Временныхъ Правилъ порядку съ прошеніями о назначеніи пенсій обращались къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, а не въ Святѣйшій Сѵнодъ, такъ какъ Сѵнодъ не можетъ назначать пенсій по таковымъ просьбамъ безъ удостовѣренія Епархіальнаго Начальства о правахъ просителей на пенсію, и б) чтобы въ томъ случаѣ, когда просители, получивъ со стороны Епархіальнаго Начальства отказъ въ испрошеніи имъ пенсій, будутъ по этому поводу жаловаться Святѣйшему Сѵноду, они прилагали непремѣнно при таковыхъ жа-

лобахъ надлежаще засвидѣтельствованныя мѣстными Благочинными копіи съ указовъ Духовныхъ Консисторій, коими имъ отказано въ пенсіи, и объясняли съ должною обстоятельностію, по какой именно причинѣ они считаютъ изложенное въ указѣ Консисторіи рѣшеніе незаконнымъ, или несправедливымъ.

На семъ указѣ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳангела Епископа Волынскаго и Житомирскаго, 1 марта сего 1868 года, за № 860 послѣдовала таковая: „Принять къ непремѣнному руководству и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ".

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Отношеніе канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, отъ 20 февраля 1868 г. за № 848, на имя Преосвященнаго Агафангела Епископа Волынскаго и Житомирскаго.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 26 Іюля — 18 августа 1867 г., утверждены составленныя Учебнымъ приономъ Комитетомъ правила касательно размѣщенія воспитанниковъ Духовныхъ Академій, по окончаніи ими курса, на наставническія мѣста, циркулярно сообщенныя въ томъ же 1867 г. всѣмъ академическимъ и семинарскимъ Правленіямъ.

По случаю возникшаго за тѣмъ вопроса относительно порядка перемѣщенія наставниковъ изъ одной Семинаріи въ другія и опредѣленія вновь на семинарскую службу наставниковъ уволенныхъ отъ оной, Учебнымъ Комитетомъ составлены правила и по этому предмету, примѣнительно къ упомянутымъ выше.

По разсмотрѣніи оныхъ, Святѣйшій Сѵнодъ, опредѣленіемъ отъ 22 января сего года, постановилъ, для надлежащаго, по означенному предмету руководства, слѣдующее:

1) Наставниковъ, ищущихъ перехода изъ одной Семинаріи въ другую, если они на новомъ мѣстѣ службы должны преподавать не тѣ же самые предметы, какіе преподаютъ по занимаемой ими должности, подвергать требуемому въ § 58 Уст. Сем. проб-

ному испытанію, наравнѣ, съ новоопредѣляемыми, на наставническія въ Семинаріяхъ должности, воспитанниками Академіи.

2) Таковыя испытанія производить перемѣщаемымъ наставникамъ, смотря по удобству, или а) въ Академическихъ конференціяхъ, по предварительно изъявленному на то согласію педагогическаго собранія Семинаріи, въ которую они желаютъ перейти, или б) по предписанному въ §§ 58, 106 п. 9 и 107 Уст. Сем. порядку, въ самой Семинаріи, которая соглашается ихъ принять.

3) Въ случаѣ отдаленности какъ Семинаріи, въ которую Наставникъ намѣренъ перемѣститься, такъ и Академіи отъ мѣста его службы, педагогическому собранію этой Семинаріи предоставляется право довѣрить слушаніе пробныхъ лекцій сего наставника и сужденіе о нихъ педагогическому собранію и той Семинаріи, въ которой онъ состоитъ на службѣ, съ тѣмъ условіемъ, что если бы испытанный въ семъ порядкѣ наставникъ, по прибытіи на новое мѣсто служенія, оказался несоотвѣтствующимъ своему предназначенію, то отвѣтственность за всѣ послѣдствія отъ неправильной по пробному испытанію аттестаціи его, должна обращаться на виновныхъ въ томъ членовъ педагическаго собранія Семинаріи, производившихъ испытаніе.

4) На изложенныхъ основаніяхъ, подвергаются пробнымъ испытаніямъ и тѣ изъ наставниковъ, которые, оставивъ семинарскую службу по какимъ либо причинамъ, будутъ въ послѣдствіи просить о принятіи ихъ снова

на таковую службу, если педагогическое собраніе Семинаріи изъявитъ согласіе на принятіе ихъ.

5) Сверхъ того, когда наставники сего рода, бывъ уволены отъ службы въ одной Семинаріи, будутъ просить о принятіи ихъ на службу въ другую Семинарію, Правленіе послѣдней не иначе должно изъявлять согласіе свое на производство имъ пробнаго испытанія, какъ по истребованіи самоточнѣйшихъ свѣдѣній отъ бывшаго Начальства ихъ какъ о прежней ихъ службѣ, такъ и о причинахъ увольненія отъ оной.

6) Наставниковъ, которые перемѣщаются изъ одной Семинаріи въ другую на тѣ же самые предметы, какіе они преподавали на прежнемъ мѣстѣ служенія своего, освободить отъ пробныхъ лекцій, такъ какъ при таковыхъ переходахъ измѣняется только мѣсто служенія, а не предметъ занятій перемѣщаемаго преподавателя. Исключеніе изъ этого правила должно быть только: а) въ случаѣ заявленія отъ нѣсколькихъ лицъ вмѣстѣ желанія поступить на имѣющуюся въ Семинаріи вакансію, когда всѣ конкурренты должны подвергнуться пробному испытанію, и б) при перемѣщеніи наставниковъ изъ непреобразованныхъ Семинарій въ преобразованныя, потому что въ послѣднихъ предметы преподаванія распредѣлены между преподавателями иначе, чѣмъ въ первыхъ (напр. гомилетика и литургика, церковная исторія и пастырское богословіе, словесность и логика, психологія и педагогика), и въ слѣдствіе того каждому почти преподавателю, при переходѣ изъ непреобразованной въ преобразованную Семинарію, даже въ

такомъ случаѣ, когда главный предметъ его профессіи будетъ тотъ же самый, кромѣ этого предмета неминуемо должны доставаться другіе, новые; а, сверхъ того, пробныя испытанія въ послѣднемъ случаѣ необходимы и потому, что отъ наставниковъ, вступающихъ въ преобразованныя Семинаріи, требуется вообще больше подготовки къ дѣлу.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства, отъ 4 марта (№ 126) послѣдовала такая: „принять къ руководству и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ".

— Отношеніе Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, отъ 26 февраля 1868 года за № 928, на имя Преосвященнѣйшаго Агаѳангела Епископа Волынскаго и Житомирскаго.

На основаніи состоявшихся въ разное время распоряженій, Правленія духовныхъ Семинарій обязаны были доставлять, чрезъ посредство академическихъ Правленій, высшему духовно-училищному начальству разныя срочныя представленія по учебной и другимъ частямъ управленія какъ Семинаріями, такъ и подвѣдомыми имъ духовными училищами.

Святѣйшій Сунодъ, имѣя въ виду, что, по силѣ Высочайше утвержденныхъ 14-го мая 1867 года уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ, заведенія эти какъ въ учебно-воспитательномъ, такъ и въ экономическомъ отношеніяхъ находятся въ ближайшемъ вѣдѣніи Епархіальныхъ Архіереевъ, которые суть главные начальники духовныхъ училищъ своей епархіи,—опредѣленіемъ отъ 31 минувшаго января постановилъ:

1) донесенія объ освидѣтельствованіи семинарскихъ и училищныхъ библіотекъ и физическихъ кабинетовъ семинарій, объ освидѣтельствованіи семинарскаго и училищнаго имущества и архивовъ, съ вѣдомостями о рѣшенныхъ и не рѣшенныхъ дѣлахъ Правленій, равно доставленіе разрядныхъ списковъ учениковъ семинарій, журналовъ ихъ испытаній, вѣдомостей объ ученикахъ, особенно замѣченныхъ по поведенію, и табелей ученическихъ успѣховъ,—отмѣнить, съ тѣмъ, чтобы донесенія эти и свѣдѣнія были представляемы семинарскими и училищными Правленіями Епархіальнымъ Преосвященнымъ, на ихъ усмотрѣніе и зависящее, въ чемъ окажется нужнымъ, распоряженіе; 2) сущность донесеній о ходѣ миссіонерскаго противу-раскольническаго образованія, а также объ ученыхъ трудахъ лицъ, служащихъ при семинаріяхъ и училищахъ, впредь излагать, по принадлежности, въ годовыхъ отчетахъ, представляемыхъ Святѣйшему Сѵноду по § 19 Семинарскаго Устава; при сихъ же отчетахъ помѣщать и конспекты уроковъ; 3) представленія къ чинамъ лицъ свѣтскаго званія, служащихъ при семинаріи и духовныхъ училищахъ, предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ препровождать, впредь до распоряженія, непосредственно къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сѵнода; 4) именные списки начальствующихъ и учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, для внесенія въ Адресъ-Календарь, поручить семинарскимъ и училищнымъ Правленіямъ доставлять прямо отъ себя, по принадлежности, въ Департаментъ Герольдіи Правительствующаго Сената, къ

назначенному сроку; 5) доставленіе періодическихъ свѣдѣній высшему духовному начальству о перемѣнахъ между начальниками и наставниками духовныхъ Семинарій и училищъ,—отмѣнить, кромѣ случая, указаннаго въ опредѣленіи Святѣйшаго Сѵнода, сообщенномъ циркулярно Правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній отъ 5 сентября минувшаго года, т. е. чтобы въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода доставляемы были свѣдѣнія объ открывающихся наставническихъ вакансіяхъ въ Семинаріяхъ.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства, отъ 7 марта 1868 г. (№ 121), послѣдовала такая: „принять къ руководству и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

— Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ Епископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ пожертвовано въ пользу пострадавшихъ въ 1867 году отъ неурожая въ разныхъ губерніяхъ Россійской Имперіи, сверхъ прежнихъ сорока рублей еще шестьдесятъ, всего сто рублей.

На тотъ же предметъ пожертвовано: отъ Архіерейскаго дома 50 рублей; отъ Почаевской Успенской Лавры 500 рублей.

— На настоятельскую вакансію въ Тригорскій монастырь, назначенъ бывшій Ректоръ Рязанской Семинаріи Архимандритъ Ювеналій.

На мѣсто Благочиннаго Даміана Войцѣховскаго назначенъ священникъ Іаковъ Сольскій.

— За отказомъ окончившаго курсъ Семинаріи Никифора Ковалевскаго отъ предоставленнаго ему священническаго мѣста въ Хижино-Черновскомъ приходѣ Новоградъ-Волынскаго уѣзда опредѣленъ на это мѣсто, по прошенію, окончившій курсъ Семинаріи Каллистъ Ярошевичъ, на мѣсто же Ярошевича опредѣленъ въ Малые Жабокрики Дубенскаго уѣзда на священническую вакансію, окончившій курсъ Іосифъ Туржанскій.

— По распоряженію Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Агаѳангела Епископа Волынскаго и Житомирскаго подтверждается духовенству Волынской Епархіи, чтобы оно въ точности держалось указа Святѣйшаго Сvнода отъ 30 сентября 1856 г. (№ 9752) касательно выдачи изъ Консисторіи книгъ для сбора доброхотныхъ подаяній и не утруждало бы Епархіальное Начальство напрасными просьбами о выдачѣ сборныхъ книгъ.

Благочинный 1-го округа Кременецкаго уѣзда, священникъ Петръ Петровскій удостоенъ Святѣйшимъ Сvнодомъ возведенія въ санъ Протоіерея.

Удостоены благословенія Святѣйшаго Сvнода: Казначей Почаевской Лавры Іеромонахъ Мелитонъ и священникъ села Рѣшневки Кременецкаго уѣзда Стефанъ Барановскій.

— Волынская Духовная Консисторія, вслѣдствіе не своевременныхъ донесеній нѣкоторыхъ О.о. Благочинныхъ о смерти пенсіонеровъ, въ противность указа Святѣйшаго Сvнода отъ 23 сентября 1866 г. за № 236, между прочимъ постановила: строжайше подтвердить

причтамъ Волынской Епархіи чрезъ Епархіальныя вѣдомости, дабы они о смерти пенсіонеровъ тотчасъ доносили Консисторіи, подъ опасеніемъ штрафа за неисполненіе сего распоряженія.

— Волынская Духовная Консисторія слушали сданное Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ Епископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ на разсмотрѣніе Консисторіи отношеніе Совѣта Православнаго Свято-Никольскаго Ковенскаго братства, отъ 9 прошлаго февраля за № 46-мъ, при которомъ, препровождая экземпляръ изданной Братствомъ брошюры „Сходство и разница ученія Православной и Римской Церквей, соч. Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Антонія-предсѣдателя Братства, проситъ Его Преосвященство, не признаетъ ли возможнымъ оказать Архипастырское содѣйствіе въ распространеніи сей брошюры въ Волынской Епархіи. Опредѣлили: пригласить Духовенство Волынской епархіи къ выпискѣ изданной Свято-Никольскимъ братствомъ брошюры „Сходство и разница ученія Православной и Римской Церквей", чрезъ Волынскія Епархіальныя Вѣдомости.

Примѣчаніе. Съ требованіями означенной брошюры слѣдуетъ обращаться въ Совѣтъ ковенскаго братства. Цѣна брошюрѣ 25 к. безъ пересылки. Деньги вырученныя отъ продажи брошюры назначены на усиленіе средствъ Братства.

Отъ Правленія Пензенской Духовной Семинаріи.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода отъ (18 августа) 26 іюля 1867 г., Правленіе Пензенской Семинаріи честь имѣетъ сообщить редакціи „Духовной Бесѣды“, для припечатанія въ семъ журналѣ, извѣстіе о томъ, что въ Пензенской Семинаріи въ настоящее время состоятъ двѣ вакансіи: одна учителя Греческаго языка, а другая на Латинскій языкъ,—съ таковымъ присовокупленіемъ, что Семинарское Правленіе нуждается въ замѣщеніи открывшихся вакансій и согласно принять на оныя кандидатовъ, выдержавшихъ испытаніе въ одной изъ Академическихъ Конференцій, или въ педагогическомъ собраніи той семинаріи, при которой находится таковый кандидатъ.

(Цер. Лѣт. № 9).

Отъ Правленія Кишиневской Духовной Семинаріи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода положено въ настоящемъ году ввести полное преобразованіе въ Кишиневской Семинаріи. Вслѣдствіе сего, къ началу будущаго учебнаго года въ Кишиневской Семинаріи потребуются въ дополненіе къ нынѣшнему составу служащихъ въ оной лицъ одинъ Наставникъ Математики, одинъ Греческаго и одинъ Латинскаго языка, а также одинъ помощникъ Инспектора.

(Изъ Дух. Бес.)

Списокъ лицъ духовнаго вѣдомства Волынской епархіи, принявшихъ участіе въ дѣятельности общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, съ показаніемъ количества пожертвованныхъ ими въ пользу этого общества въ 1867 году денегъ.

№	Наименованіе лицъ и принятыхъ ими званій.	Руб.	Коп.
	1) Учредители общества.		
1	Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Агаѳангелъ Епископъ Волынскій и Житомирскій пожертвовалъ 50 руб., съ обѣщаніемъ на будущее время, доколѣ состоитъ въ санѣ епархіальнаго Архіерея, жертвовать на сей предметъ по 50 руб. въ мирное, и по 100 въ военное время.	50	
2	Настоятель Владимірскаго 3 класснаго Христо-Рождественскаго монастыря Архимандритъ Смарагдъ .	15	
3	Настоятель Мелецкаго 1 класснаго Николаевскаго монастыря Архимандритъ Амвросій	10	
4	Настоятель Любарскаго 2 класснаго Георгіевскаго монастыря Архимандритъ Софроній	10	
5	Настоятель Загоровскаго 3 класснаго Рождество-Богородичнаго монастыря Игуменъ Анатолій . .	10	
6	Намѣстникъ Почаевскія Успенскія Лавры Архимандритъ Ѳеодосій	10	
7	Благочинный Почаевской Лавры Іеромонахъ Сергій.	10	
8	Казначей той же Лавры Іеромонахъ Мелитонъ	10	
9	Типографъ той же Лавры Іеромонахъ Іеронимъ .	10	
10	Житомирскихъ градскихъ церквей Благочинный Каѳедральный Протоіерей Арсеній Овсянкинъ . . .	10	

№	Наименованіе лицъ и принятыхъ ими званій.	Руб.	Коп.
11	Житомирскаго уѣзда с. Сербиновки церкви Троицкой Протоіерей Андрей Сабаровскій	10	
12	Смотритель Житомирскаго Духовнаго уѣзднаго Училища, Волынскаго Каѳедральнаго собора Ключарь, Протоіерей Василій Княжинскій	10	
13	Смотритель Дерманскаго Духовнаго уѣзднаго Училища Александръ Хотовицкій	10	

2) Дѣйствительные члены общества:

№	Наименованіе лицъ и принятыхъ ими званій.	Руб.	Коп.
1	Волынскаго Каѳедральнаго собора Протоіерей Адріанъ Пуріевичъ	5	
2	Волынскаго Каѳедральнаго собора священникъ Іоаннъ Малиновскій.	5	
3	Житомирскихъ Богоугодныхъ Заведеній священникъ Павелъ Гурковскій	5	
4	Почаевской Лавры Іеромонахъ Моусей. . . .	5	
5	Кременецкой Соборной Николаевской церкви Протоіерей Исидоръ Метельскій	5	
6	Новоградволынской Соборной Преображенской церкви Протоіерей Максимъ Гриненко	5	
7	Помощникъ Смотрителя Житомирскаго Духовнаго Училища Константинъ Лукасевичъ	5	
8	Помощникъ Смотрителя Дерманскаго Духовнаго Училища Лукіанъ Александровичъ.	5	
9	Смотритель Мелецкаго Духовнаго Уѣзднаго Училища Захарія Сольскій	3	
10	Помощникъ его Автономъ Жижкевичъ съ женою.	3	
11	Того же Училища Учитель Илларіонъ Гвоздиковскій.	3	

№	Наименованіе лицъ и принятыхъ ими званій.	Руб.	Коп.
12	Того же Училища Учитель Владиміръ Концевичъ.	3	
13	Третій этого Училища Учитель Іосифъ Дашкевичъ	3	
14	Житомирскаго Духовнаго Уѣзднаго Училища Учитель, священникъ Житомирской Михайловской церкви Ѳеодотъ Храневичъ.	3	
15	Тогоже Училища Учитель Ксенофонтъ Дунаевскій.	3	
16	Третій этого Училища Учитель Филаретъ Гловинскій.	3	
17	Дерманскаго Духовнаго уѣзднаго Училища Учитель Іеронимъ Туркевичъ	3	
18	Того же Училища Учитель Петръ Сатіевскій.	3	
19	Третій этого Училища Учитель Порфирій Лобачевскій.	3	
20	Мелецкаго Монастыря Намѣстникъ Іеромонахъ Агадангелъ	3	
21	Почаевской Лавры Монахъ Іоаннъ	3	
22	Волынскаго Каѳедральнаго Собора священникъ Іоаннъ Домбровскій	3	
23	Житомирской Крестовоздвиженской церкви священникъ Амвросій Пляховскій	3	
24	Житомирской Успенской церкви священникъ Кириллъ Шумскій	3	
25	Кременецкой Соборной Николаевской Церкви священникъ Ѳеодосій Кульматицкій	3	
26	Новоградволынской Соборной Преображенской церкви священникъ Авксентій Добржанскій. . . .	3	
27	Новоградволынской Троицкой церкви священникъ Ѳеодоръ Лонткевичъ	3	
28	Новоградволынскаго уѣзда с. Романовки священникъ Петръ Хойнацкій	3	

№	Наименованіе лицъ и принятыхъ ими званій.	Руб.	Коп.
29	Староконстантиновской Соборной церкви священникъ Александръ Песоцкій	3	
30	Староконстантиновскаго уѣзда м. Теофиполя Протоіерей Алексѣй Олесницкій	3	
31	— — — с. Гальчинецъ священникъ Венедиктъ Фостекъ.	3	
32	— — — с. Великихъ Жеребокъ священникъ Димитрій Комисаржевскій	3	
33	Острожскаго уѣзда Благочинный села Бережинецъ священникъ Іоаннъ Струменскій	3	
34	— — — с. Сивокъ священникъ Аполлоній Сендульскій.	3	
35	Заславскаго уѣзда с. Рѣпокъ священникъ Фотій Переметницкій	3	
36	Староконстантиновскаго уѣзда Благочинный Симеонъ Морачевичъ	3	
37	Священникъ того же уѣзда с. Марковецъ Александръ Аржемскій	3	

3) Соревнователи Общества и количество ихъ пожертвованій въ пользу раненныхъ воиновъ.

Мелецкаго монастыря Казначей Іеромонахъ Феодосій 2 рубля. Острожскаго уѣзда, с. Миклашъ священникъ Флоръ Антоновичъ 2 р. Староконстантиновскаго уѣзда, села Новоставецъ священникъ Захарія Селецкій 2 р. Волынскаго Каѳедральнаго Собора протодіаконъ Порфирій Новоселецкій 2 р. Почаевскія Успенскія Лавры: Іеромонахъ Исаія 1 р. 50. к. Ризничій іеромон. Никодимъ 1 р. іеромонахъ Аристархъ 1 р. іеромон. Анатолій 1 р. іеромон. Сергій 1-й 1 р.

монахъ Симеонъ 1 р. послушникъ Николай Марковъ 1 р. Корректоръ Константинъ Конахевичъ 1 р. Мелецкаго монастыря: іеромонахъ Климентъ 1 р. іеромон. Веніаминъ 1 р. іеромон. Ксенофонтъ 1 р. іеромонахъ Пахомій 1 р. монахъ Августинъ 1 р. Города Кременца предместья Тунникъ священникъ Василій Клепацкій 1 р. Кременецкаго уезда, села Жолобовъ священникъ Василій Барщевскій 1 р. Новградволынскаго уезда, села Жадковки священникъ Викторъ Поржецкій 1 р. Староконстантиновскаго уезда села Кунчи священникъ Михаилъ Квашевскій 1 р. Острожскаго уезда, села Жемелинецъ священникъ Петръ Яницкій 1 р. села Юровки священникъ Даніилъ Балковскій 1 р. села Денисовки свящ. Наркиссъ Ковалевскій 1 р. села Бесовки свящ. Θеодотъ Малькевичъ 1 р. жена его, Малькевича Таисія Даніилова Малькевичъ 50 к. села Бережинецъ священника Іоанна Струменскаго жена Варвара Іосифова Струменская 1 р. села Чулгузова свящ. Іоаннъ Сольскій 1 р. села Кашинецъ свящ. Михаилъ Капустинскій 1 р. местечка Ляховецъ церкви Казанской священникъ Іоаннъ Цеховскій 1 р. тогожъ местечка церкви Покровской свящ. Андрей Кондрацкій 1 р. села Гуліовецъ свящ. Василій Петровскій 1 р. села Семенова свящ. Лука Левицкій 1 р. села Тихомля свящ. Маркъ Яроцкій 1 р. села Туровки свящ. Θеофилъ Корчинскій 1 р. Заславскаго уезда: Благочинный с. Большихъ Пузырокъ священникъ Іоаннъ Новосадскій 1 р. села Блашановки свящ. Василій Горлецкій 1 р. села Губчи священника Еразма Загоровскаго жена Ксенія Θеодорова Загоровская 1 р. 30 к. села Жабча свящ. Вонифатій Тарлиевичъ 1 р. села Коськова священникъ Никаноръ Подвысоцкій съ женою 1 р. села Ляшекъ свящ. Стефанъ Клопотовичъ 1 р. села Михнова священникъ Павелъ Подвисоцкій 1 р. села Чижовки священникъ Антоній Яржемскій 1 р. села Четырбокъ священникъ Даніилъ Варжанскій 1 руб. села Клембовки свящ. Николай Гнидашевскій 1 р. села Мислатина свящ. Θеодоръ Домбровскій 1 р. села Шуровецъ свящ. Викторъ Майборода 1 р. села Верховецъ свящ.

Михаилъ Савлучинскій 1 р. села Мокіевецъ свящ. Антоній Лукасевичъ 1 р. села Топоровъ свящ. Іосифъ Голинковскій 1 р. села Криворудки свящ. Іоаннъ Дашкевичъ 1 р. м. Бѣлогородки, церкви Воскресенской свящ. Петръ Бендеровскій 1 р. тогожъ м. церкви Троицкой свящ. Іоаннъ Кореневъ 1 р. села Дворца свящ. Стефанъ Пекарскій 1 р. села Шарлаевки свящ. Николай Лукасевичъ 1 р. села Сухожинецъ свящ. Николай Конахевичъ 1 р. села Шельвова свящ. Симеонъ Котовичъ 1 р. села Кучмановки свящ. Ѳеодоръ Чернавскій 1 р. села Тернавки свящ. Іоаннъ Кашпровскій 1 р. села Волицы Полевой свящ. Ѳеодотъ Вонашевскій 1 р. Волынскаго Каѳедральнаго собора: діаконъ Антоній Палисыкевичъ 1 р. діаконъ Ѳеодоръ Буйницкій 1 р. діаконъ Іоаннъ Лагутовскій 1 р. діаконъ Іаковъ Дверницкій 1 р. Новградволынской соборной церкви діаконъ Лаврентій Безсмертный 1 р. Волынскаго Каѳедральнаго собора псаломщикъ Ѳеодосій Левицкій 75 к. пономарь Иванъ Бѣлскій 75 к. Житомирской Успенской церкви дьячекъ Сергій Цыбульскій 75 к. Пономарь Аѳанасій Саушевичъ 50 к. Житомирской Крестовоздвиженской церкви дьячекъ Александръ Мелецкій 76 к. пономарь Николай Левицкій 50 к. Житомирской Михайловской церкви діаконъ Александръ Рыбчинскій 74 к. пономарь Игнатій Иваницкій 50 к. Заславскаго уѣзда, с. Юначекъ священникъ Антоній Палецкій 50 к. села Бутовецъ священникъ Яковъ Переметницкій 50 к. села Стецекъ свящ. Петръ Качковскій 50 к. села Жабча дьячекъ Ѳеофилъ Биньковскій 35 к. пономарь Ѳеодоръ Новоселецкій 30 к. села Пилаевъ священникъ Николай Малевичъ 50 к. того же села дьячекъ Павелъ Могильницкій 30 к. этого села пономарь Иванъ Маркевичъ 15 к. села Кропивной священникъ Семенъ Яржемскій 30 к. тогожъ села дьячекъ Якимъ Боцановскій 30 к. села Рѣпокъ дьячекъ Ксенофонтъ Туржанскій 30 к. тогожъ села пономарь Иванъ Петровскій 20 к. села Михнова дьячекъ Антоній Баськевичъ 30 к. тогожъ села пономарь Ѳеодоръ Петровскій 15 к. села Чижовки дьячекъ Михаилъ Яржемскій 30 к. тогожъ села пономарь Леонтій

Гаевскій 20 к. села Темногаецъ священникъ Романъ Гардасевичъ 50 к. тогожъ села дьячекъ Флоръ Бȣчинскій 30 к. села Четырбокъ дьячекъ Александръ Варницкій 45 к. тогожъ села пономарь Павелъ Маркевичъ 20 к. села Клембовки дьячекъ Максимъ Соражкевичъ 30 к. села Мислатина дьячекъ Иванъ Голинковскій 30 к. тогожъ села пономарь Ѳеодоръ Коритинскій 15 к. села Лещаной священникъ Іоаннъ Хращевскій 50 к. тогожъ села дьячекъ Ѳеодоръ Плиськевичъ 20 к. этого села пономарь Меѳодій Божкевичъ 10 к. села Щȣровецъ дьячекъ Антоній Жадановскій 30 к. села Верховецъ дьячекъ Михаилъ Соражкевичъ 30 к. села Подлисецъ священникъ Александръ Сингалевичъ 50 к. тогожъ села дьячекъ Иларіонъ Блонскій 30 к. села Мокіевецъ дьячекъ Иванъ Могильницкій 30 к. тогожъ села пономарь Стефанъ Богданевичъ 20 к. села Топоровъ дьячекъ Павелъ Мартышевскій 45 к. села Криворȣдки дьячекъ Миронъ Гобчанскій 30 к. тогожъ села пономарь Герасимъ Яневичъ 15 к. м. Корницы свящ. Ѳеодоръ Боржанскій 50 к. тогожъ мѣстечка дьячекъ Григорій Ковальскій 20 к. тогожъ мѣстечка пономарь Софонія Роздольскій 15 к. м. Бѣлогородки церкви Троицкой дьячекъ Ѳеодоръ Гȣрковскій 30 к. тогожъ прихода пономарь Стахій Щȣровскій 20 к. села Дворца дьячекъ Павелъ Зинькевичъ 30 к. тогожъ села пономарь Михаилъ Гайденко 20 к. села Шарлаевки дьячекъ Даніилъ Приминскій 30 к. тогожъ села пономарь Михаилъ Талаховскій 20 к. с. Сȣхожинецъ дьячекъ Иванъ Бȣчинскій 30 к. тогожъ села пономарь Яковъ Левицкій 20 к. села Шельвова дьячекъ Яковъ Новоселецкій 30 к. села Сморщекъ священникъ Константинъ Стрȣменскій 50 к. тогожъ села дьячекъ Лȣка Кольчинскій 30 к. села Кȣзьминецъ священникъ Константинъ Долинскій 50 к. тогожъ села дьячекъ Илія Щȣровскій 30 к. села Кȣчмановки пономарь Меркȣрій Макаревичъ 30 к. села Тернавки дьячекъ Андрей Макаревичъ 30 к. тогожъ села пономарь Аѳанасій Червинскій 20 к. села Волицы Полевой дьячекъ Григорій Саковичъ 20 к. села Синютокъ священникъ Антоній

Колаковскій 50 к. тогожъ села дьячекъ Николай Мартышевскій 30 к. села Сосновки свящ. Леонтій Левицкій 50 к. тогожъ села дьячекъ Василій Котовичъ 30 к. м. Бѣлогородки, церкви Воскресенской дьячекъ Евстафій Огуревичъ 30 к. м. Бѣлогородки церкви Воскресенской пономарь Евсевій Голинсовскій 25 к. Острожскаго уѣзда: села Чулгузова дьячекъ Александръ Мартыновичъ 15 к. тогожъ села пономарь Иванъ Гавловскій 10 к. села Семенова дьячекъ Иванъ Илисовскій 20 к. тогожъ села пономарь Стефанъ Гримаровичъ 15 к. села Шимковецъ дьячекъ Ѳеодоръ Губчевскій 15 к. тогожъ села пономарь Стефанъ Филинскій 10 к. села Бѣсовки дьячекъ Александръ Осташевскій 15 к. села Шушковецъ дьячекъ Маркъ Викторовскій 20 к. села Гуліовецъ дьячекъ Лука Лотоцкій 15 к. тогожъ села пономарь Яковъ Яржемскій 15 к. села Жемелинецъ дьячекъ Евгеній Покорскій 15 к. села Юровки дьячекъ Стефанъ Садовскій 15 к. села Туровки дьячекъ Александръ Бичковскій 15 к. села Унигова дьячекъ Василій Рожковскій 15 к. тогожъ села пономарь Филиппъ Милясевичъ 10 к. села Тихомля дьячекъ Андрей Давидовичъ 15 к. села Бережинецъ дьячекъ Василій Петровичъ 15 к. Почаевскія Успенскія Лавры: іеромонахъ Ѳеогностъ 50 к. іеромонахъ Дамаскинъ 30 к. іеромонахъ Доровей 20 коп. іеромонахъ Гедеонъ 20 коп. іеромонахъ Сергій 2-й 70 коп. іеромонахъ Митрофанъ 50 коп. іеромонахъ Нафанаилъ 25 коп. іеромонахъ Іовъ 20 копѣекъ іеродіаконъ Діонисій 25 к. іеродіаконъ Амфилохій 50 к. іеродіаконъ Ираклій 30 к. іеросхимонахъ Зосима 50 к. монахъ Іоаннъ 30 к. монахъ Димитрій 15 к. послушникъ Памфилъ Тессельскій 40 к. послушн. Андрей Высотинъ 23 к. послушн. Митрофанъ Карповичъ 20 к. послушн. Иванъ Лашукъ 20 к. послушн. Иванъ Катаевъ 20 к. послушн. Никифоръ Гаевскій 10 к. послушн. Иванъ Кудлай 10 к. послушн. Антонъ Синкжевичъ 6 к. послушн. Андрей Надашкевичъ 6 к. послушн. Андрей Хоршилавъ 12 к. послушн. Іоиль Дунаевскій 10 к. послушн. Антонъ Каспровскій 5 к. послушн. Фи-

липпъ Прутковскій 4 к. неизвѣстный находящійся въ Почаевской Лаврѣ 19 к. другой неизвѣстный тамже находящійся 3 р. с.

Итого 105 р. 80 к.

На протоколѣ Волынской Духовной Консисторіи отъ 13 января 1868 г. „объ отсылкѣ Г. Волынскому Губернатору денегъ, пожертвованныхъ духовными лицами Волынской Епархіи въ пользу раненныхъ и больныхъ воиновъ, съ спискомъ жертвователей" резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳангела Епископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 13 января (№ 164) послѣдовала такая: „Исполнить и кромѣ того препроводить въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія копію съ сего списка".

Редакторъ Алексѣй Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Апрѣля 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

монахъ Пѣтровскій ч. м. Неизвѣстный находящійся въ Почаевской Лаврѣ 19 к. Другой неизвѣстный тамже находящійся 5 р.

Итого 105 р. 80 к.

На протоколѣ Волынской Духовной Консисторіи отъ 15 января 1868 г. „объ отсылкѣ Г. Волынскому Губернатору денегъ, пожертвованныхъ духовными лицами Волынской Епархіи въ пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ, съ спискомъ жертвователей, изволеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Агаѳангела Епископа Волынскаго и Житомирскаго отъ 15 января (№ 164) послѣдовала такая: „Исполнить и кромѣ того препроводить въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія копію съ сего списка."

Редакторъ Алексѣй Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Каменецъ. 30 Апрѣля 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. сереб.

16 Мая № 18. 1868 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

—По Высочайшему повелѣнію. Указъ Святѣйшаго Синода Преосвященному Агаѳангелу Архіепископу Волынскому и Житомирскому, отъ 16 апрѣля сего года (№ 1047).

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные Г. исправляющимъ должность

Оберъ-Прокурора отъ 31 минувшаго марта за № 1516, два именные Высочайшіе указа, состоявшіеся 31 марта сего 1868 г. о возведеніи въ санъ Архіепископа Вашего Преосвященства и Епископовъ Костромскаго Платона и Черниговскаго Варлаама. Приказали: съ приложеніемъ копіи съ Высочайшаго указа о возведеніи Вашего Преосвященства въ санъ Архіепископа, — Ваше Преосвященство увѣдомить указомъ.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: о содержаніи сего указа и приложенной къ нему копіи съ Высочайшаго указа дать знать по Волынской епархіи указами.

Копія Высочайшаго указа Святѣйшему Правительствующему Суноду отъ 31 марта 1868 года. Епископовъ: Черниговскаго Варлаама и Волынскаго Агаѳангела, по вниманію къ отлично-усердному ихъ служенію и ревностнымъ пастырскимъ трудамъ, признали МЫ справедливымъ возвести въ санъ Архіепископа.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано:

„АЛЕКСАНДРЪ."

ВЫСОЧАЙШЕЕ повелѣніе касательно увольненія воспитанницъ училищъ дѣвицъ духовнаго званія, состоящихъ подъ покровительствомъ **ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ**, на каникулярное время. отъ 2 іюля 1862 года.

Предписаніемъ Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, отъ 15 марта 1868 года за № 1224, дано знать Правленію Волынскаго училища дѣвицъ

духовнаго званія, что вслѣдствіе возникшаго вопроса касательно увольненія воспитанницъ училищъ дѣвицъ духовнаго званія, состоящихъ подъ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, въ домы ихъ родителей и родственниковъ, кромѣ лѣтнихъ каникулъ, на праздники Рождества Христова и св. Пасхи, 2 іюля 1862 года состоялось слѣдующее ЕЯ ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніе: 1 увольнять воспитанницъ означенныхъ училищъ только на лѣтнее вакаціонное время и притомъ съ такимъ условіемъ, чтобы училищныя Начальства давали сіе увольненіе тѣмъ лишь воспитанницамъ, которыя находятся въ недальнемъ разстояніи отъ училищъ и въ такомъ только случаѣ, когда будутъ увѣрены въ благонадежномъ охраненіи воспитанницъ какъ на мѣстѣ отпуска, такъ и въ пути; 2-е что же касается увольненія воспитанницъ на праздники Рождества Христова и св. Пасхи, то сіе признается неудобнымъ, такъ какъ увольненіе сіе сопряжено быть можетъ съ многими неудобствами, потому что въ эти эпохи родители воспитанницъ, — священно-церковнослужители — бываютъ слишкомъ заняты исполненіемъ своихъ обязанностей.

— Указъ Святѣйшаго Сунода отъ 18 марта 1868 года за № 18, объ отмѣнѣ сбора въ пользу лицъ духовнаго званія въ Западномъ краѣ, потерпѣвшихъ разореніе отъ бывшаго польскаго мятежа.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ

слушали предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 января сего года за № 743, съ изъясненіемъ заключенія Хозяйственнаго Управленія о прекращеніи сбора пожертвованій въ пользу лицъ духовнаго званія, потерпѣвшихъ раззореніе отъ бывшаго Польскаго мятежа, и, по справкѣ, Приказали: Принимая во вниманіе, что по представленіямъ Преосвященныхъ Западнаго края всѣмъ лицамъ духовнаго званія, потерпѣвшимъ раззореніе отъ бывшаго Польскаго мятежа, уже выданы пособія и что, за тѣмъ, въ дальнѣйшемъ сборѣ на сей предметъ не предстоитъ надобности, Святѣйшій Сунодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, опредѣляетъ: сборъ сей прекратить, о чемъ и дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 11 сего апрѣля (№ 1261) послѣдовала такая: „Сдѣлать распоряженіе о прекращеніи упоминаемаго здѣсь сбора. А въ редакцію Епарх. вѣдомостей сообщить для напечатанія."

— Указъ Святѣйшаго Сунода отъ 18 марта 1868 года за № 19, о своевременномъ представленіи свѣдѣній о церковно-приходскихъ школахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали донесенія Епархіальныхъ Начальствъ, при коихъ представлены вѣдомости о числѣ церковно-приходскихъ

школъ и учащихся въ нихъ обоего пола за вторую половину 1867 года; и, по справкѣ, между прочимъ, Приказали: Такъ какъ настоящія свѣдѣнія о числѣ церковно-приходскихъ школъ нѣкоторыми Епархіальными Преосвященными представлены уже въ январѣ мѣсяцѣ текущаго 1868 года, а отъ нѣкоторыхъ Преосвященныхъ и доселѣ не получено таковыхъ свѣдѣній, тогда какъ, циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 11 января 1866 года, предписано представлять свѣдѣнія объ означенныхъ школахъ по полугодно: въ апрѣлѣ и декабрѣ мѣсяцахъ, то подтвердить указами Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобы они на будущее время, свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ, требующіяся для доклада ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, въ опредѣленные сроки, непремѣнно доставляли къ назначенному вышеупомянутымъ указомъ Святѣйшаго Сѵнода времени, принявъ къ исполненію сего надлежащія мѣры.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 9 апрѣля (№ 1217) послѣдовала такая: „Принять къ непремѣнному руководству и исполненію и внести въ вѣдомость срочныхъ бумагъ, а кромѣ того напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Духовенству же Епархіальному предписать, чтобы оно чрезъ Благочинныхъ представляло въ Консисторію свѣдѣнія о числѣ церковно-приходскихъ школъ ни какъ не позднѣе 20 дня мѣсяцевъ марта и ноября каждаго года.

Примѣчаніе. Упоминаемый въ пропечатанномъ указѣ Святѣйшаго Сѵнода указъ Его же отъ 11 января 1866 года (№ 94)

о новыхъ срокахъ представленія вѣдомостей о церковно-приходскихъ школахъ слѣдующаго содержанія:

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 18 декабря 1865 года за № 6516, въ коемъ изъясняетъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу его, Г. Оберъ-Прокурора, въ 17 день того декабря Высочайше повелѣть соизволилъ: вѣдомости о числѣ церковно-приходскихъ школъ и учащихся въ нихъ обоего пола, подносимыя нынѣ на Высочайшее воззрѣніе за каждый мѣсяцъ года, исключая время полевыхъ работъ, представлять впредь ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ дважды въ годъ, при началѣ каждаго года, въ январѣ, и по окончаніи учебнаго курса, въ концѣ мая. О таковой Высочайшей волѣ онъ, Г. Оберъ-Прокуроръ, предлагаетъ Святѣйшему Сѵноду для зависящаго распоряженія. И по справкѣ, Приказали: о Высочайшемъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО Величества соизволеніи, касательно поднесенія на Высочайшее воззрѣніе вѣдомостей о числѣ церковноприходскихъ школъ и учащихся въ нихъ обоего пола дважды въ годъ, при началѣ каждаго года и по окончаніи учебнаго въ тѣхъ школахъ курса, дать знать циркулярными указами Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, съ тѣмъ, чтобы они, Преосвященные, по доставленіи въ Святѣйшій Сѵнодъ таковыхъ вѣдомостей за декабрь мѣсяцъ 1865 г., впредь представляли оныя въ

концѣ апрѣля и декабря каждаго года, примѣнительно къ разосланной при указѣ Святѣйшаго Сѵнода отъ 23 декабря 1863 года формѣ.

— Указъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 27 марта 1868 года за № 24, объ отмѣнѣ ежемѣсячнаго доставленія въ Святѣйшій Сѵнодъ вѣдомостей о свидѣтельствѣ денежныхъ суммъ Духовныхъ Консисторій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора отъ 23 минувшаго февраля, за № 72, съ изъясненіемъ заключенія Контроля при Святѣйшемъ Сѵнодѣ объ отмѣнѣ ежемѣсячнаго доставленія въ Святѣйшій Сѵнодъ вѣдомостей о свидѣтельствѣ денежныхъ суммъ Духовныхъ Консисторій. Приказали: Имѣя въ виду, что надзоръ за исполненіемъ порядка храненія и свидѣтельства денежныхъ суммъ Консисторій можетъ быть удобнѣе отнесенъ къ обязанностямъ мѣстнаго начальства, нежели центральнаго управленія, и принимая во вниманіе, что въ своевременности и правильности употребленія денежной казны Контроль, учрежденный при Святѣйшемъ Сѵнодѣ можетъ удостовѣряться изъ годичныхъ отчетовъ Консисторій, Святѣйшій Сѵнодъ, согласно съ заключеніемъ Контроля, опредѣляетъ: 1) отмѣнить ежемѣсячное доставленіе въ Святѣйшій Сѵнодъ вѣдомостей о свидѣтельствѣ денежныхъ суммъ Консисторій; 2) предоставить ближайшій надзоръ за

исполненіемъ установленнаго по свидѣтельству тѣхъ суммъ порядка мѣстнымъ Преосвященнымъ; 3) съ сею цѣлію, поручить Консисторіямъ представлять о свидѣтельствѣ ихъ суммъ вѣдомости въ установленные сроки, вмѣсто Святѣйшаго Сvнода, Епархіальнымъ Преосвященнымъ, и 4) въ случаѣ обнаруженія при ревизіи какихъ либо значительныхъ неправильностей или растраты денегъ, предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ немедленно доводить о томъ до свѣдѣнія Святѣйшаго Сvнода; о чемъ для исполненія дать знать по Духовному Вѣдомству печатными указами.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 25 сего апрѣля (№ 1485) послѣдовала такая: „принять къ должному руководству и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.“

II.

Распоряженія по Епархіи.

1) О наградахъ и перемѣнахъ въ службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Всемилостивѣйше пожалованы кавалерами ордена Св. Анны 3 степени благочинные священники: Ковельскаго уѣзда с. Песочна Игнатій Теодоровичъ, Владимірскаго уѣзда с. Грибовщины Іоаннъ Коровицкій, Староконстантиновскаго уѣзда с. Иршика Стефанъ Бояновскій, с. Западинецъ Викторъ Давидовичъ, м. Кульчинъ Симеонъ Морачевичъ, Дубенскаго уѣзда м. Козина Левъ Багриновскій, с. Подборецъ Іоаннъ Червинскій, с. Боремца Петръ Бродовичъ, Овручскаго уѣзда м. Олевска Епифаній Скалицкій.—Священникъ с. Калиновки Житомирскаго уѣзда Василій Денбновецкій за добрую пастырскую дѣятельность награжденъ набедренникомъ.—За смертью священника с. Сколобова Житомирскаго уѣзда Василія Лисицкаго, Духовникомъ назначенъ священникъ с. Славова Василій Ковалевскій.—Священникъ с. Покалева Іоаннъ Тиховскій утвержденъ въ должности депутата по 3-му благочинническому округу Овручскаго уѣзда.

—Уволены по прошеніямъ отъ благочиннических должностей:—Благочинный 4 округа Овручскаго уѣзда Григорій Баторевичъ и благочинный Староконстантиновскаго уѣзда Θеодосій Островскій. За усердное же, честное и полезное прохожденіе Островскимъ должности благочиннаго

объявлена ему отъ Его Высокопреосвященства благодарность, со внесенiемъ въ послужной списокъ. — Благочинный 1 округа Заславскаго уѣзда Петръ Бендеровскiй уволенъ, по прошенiю, отъ должностей благочиннаго и приходскаго священника, и на его мѣсто священникомъ къ Воскресенской м. Бѣлогородки церкви опредѣленъ, по прошенiю, окончившiй курсъ Волынской Семинарiи Ксенофонтъ Капустинскiй. — Окончившiй курсъ Семинарiи Митрофанъ Левицкiй опредѣленъ, по прошенiю, въ с. Колодежное Новоградъ-Волынскаго уѣзда на мѣсто умершаго священника Лаврентiя Левицкаго.

2) Указъ Волынской Духовной Консисторiи отъ 11-го апрѣля 1868 г. за №№ 3270 и 3333-мъ объ отмѣнѣ епархiальнаго съѣзда, назначеннаго въ м. Почаевѣ 26 мая сего 1868 года.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Волынская Духовная Консисторiя слушали сданный Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архiепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ въ Консисторiю рапортъ причтовъ Кременецкаго Градскаго Благочинiя, въ коемъ прописано: что, отъ Кременецкаго Духовно-Училищнаго съѣзда не объявлено имъ — причтамъ Кременецкаго Градскаго Благочинiя о приглашенiи къ пожертвованiю изъ 30 т. р. на устройство другой Волынской Семинарiи, между тѣмъ сiи причты, близкiе къ состоящей въ городѣ Кременцѣ Семинарiи, знаютъ, болѣе другихъ, весьма важныя невыгоды, происходящiя отъ стѣснительнаго въ маломъ городѣ положенiя многихъ наставниковъ,

большаго числа учащихся и прислуги какъ въ оной, такъ и въ тамошнемъ уѣздномъ училищѣ, и что по этому усиливается дороговизна квартиръ, которыхъ въ Кременцѣ недостаточно, а отъ таковаго недостатка часто какъ первые, такъ и послѣдніе подвергаются болѣзнямъ, и что на все это казна и воспитатели своекоштныхъ учениковъ затрачиваютъ лишнія немаловажныя издержки,—убѣдились въ необходимости раздѣленія Семинаріи, съ переведеніемъ половины оной въ Волынскій Губернскій городъ, на каковой предметъ означенные причты охотно жертвуютъ свою малую лепту, именно: ту часть изъ 30 т. р., отпущенныхъ въ пособіе Волынскому штатному Духовенству за 1867 годъ, какая по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства будетъ имъ назначена: При чемъ полагаютъ, что и всему духовенству сѣверо-западныхъ уѣздовъ Волынской Епархіи не слѣдуетъ отказываться отъ таковаго же пожертвованія, потому, что своекоштные ученики, по раздѣленіи Семинаріи, будутъ имѣть въ городѣ Кременцѣ достаточно квартиръ съ уменьшеніемъ платы за квартиры, за платье и обувь и за прочее, и воспитатели менѣе будутъ обременяться этимъ, и издержками на лѣченіе болѣзней, по устраненіи заразительнаго стѣсненія въ квартирахъ, слѣдовательно за малое единовременное пожертвованіе продолжится на всегдашнее время большой и вѣрный процентъ; да кромѣ того, самая справедливость требуетъ общаго участія въ пожертвованіи на сей предметъ, такъ какъ духовенство сихъ уѣздовъ будетъ пользоваться готовымъ помѣщеніемъ Семинаріи въ

городѣ Кременцѣ, въ случаѣ же отказа и за тѣмъ недостаточныхъ способовъ къ устройству другой Семинаріи, оно должно будетъ дать способы къ разширенію помѣщенія для одной въ городѣ Кременцѣ, какъ этого требуетъ нынѣшнее положеніе, а на это потребуется гораздо больше пожертвованія. А потому упомянутые причты Кременецкаго городскаго Благочинія просятъ Его Высокопреосвященство повелѣть, посредствомъ Благочинныхъ, истребовать отъ всего штатнаго Духовенства Волынской Епархіи отзывы о пожертвованіи на устройство другой Семинаріи, чѣмъ оно и освободится отъ сбора на путевыя издержки Членовъ Епархіальнаго Съѣзда, Председателя и Дѣлопроизводителя въ мѣстечко Почаевъ и обратно, а также на содержаніе ихъ здѣсь, на что все потребуется около 1200 руб. серебромъ. На семъ рапортѣ причтовъ Кременецкаго градскаго Благочинія резолюція Его Высокопреосвященства въ 9-й день сего апрѣля послѣдовала таковая: „Предписать Благочиннымъ истребовать отъ штатнаго Духовенства Волынской Епархіи отзывы о пожертвованіи на устройство другой Семинаріи въ городѣ Житомирѣ, и за тѣмъ уже отмѣнить Епархіальный Съѣздъ въ Почаевской Лаврѣ, дабы не затруднить Духовенство расходами и отвлеченіемъ отъ мѣстъ его жительства. Настоящій же рапортъ имѣть въ виду при рѣшеніи дѣла; а причты Кременецкаго Градскаго Благочинія благодарить отъ меня за дѣлаемое ими пожертвованіе. Кромѣ сего содержаніе сего рапорта и настоящее распоряженіе напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ."

Справка. Циркулярными указами Волынской Консисторіи отъ 18 минувшаго марта за №№ 2627—2683, дано знать всѣмъ Благочиннымъ Волынской Епархіи о назначеніи Епархіальнаго Съѣзда въ мѣстечкѣ Почаевѣ 26 мая сего года, для обсужденія предмета относительно раздѣленія Волынской Семинаріи на двѣ, распредѣленія между ними всѣхъ приходовъ Волынской Епархіи и соглашенія Духовенства къ уступкѣ на устройство второй Семинаріи суммы 30 т. руб. сер., ассигнованной по смѣтѣ Святѣйшаго Сѵнода на 1867 годъ въ пособіе оному Духовенству. Приказали: Объ отмѣнѣ вышеписанною резолюціею Его Высокопреосвященства Епархіальнаго съѣзда въ мѣстечкѣ Почаевѣ, назначеннаго на 26 число мая сего года, нынѣ же послать изъ Консисторіи печатные циркулярные указы всѣмъ Благочиннымъ Волынской Епархіи, съ предписаніемъ немедленно истребовать отъ всего штатнаго Духовенства здѣшней Епархіи и представить при рапортахъ Его Высокопреосвященству отзывы о пожертвованіи ими на устройство другой Семинаріи въ городѣ Житомирѣ суммы 30 т. р. с. ассигнованной въ пособіе тому духовенству по смѣтѣ Святѣйшаго Сѵнода на 1867 годъ. Независимо отъ сего посылаемымъ Благочинному Кременецкаго градскаго округа, Протоіерею Исидору Метельскому указомъ вмѣнить въ обязанность объявить духовенству этого округа благодарность Его Высокопреосвященства за сдѣланное симъ духовенствомъ пожертвованіе на измѣненный предметъ причитающейся ему части изъ суммы 30 т. руб. серебромъ.

Копія рапорта Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Агафангелу, Епископу Волынскому и Житомирскому, Священно-Архимандриту Почаевской Успенской Лавры и Кавалеру, причтовъ Кременецкаго Градскаго Благочинія.

Отъ Кременецкаго Духовно-Училищнаго Съѣзда не объявлено причтамъ Кременецкаго Градскаго Благочинія, о приглашеніи къ пожертвованію изъ 30 тысячъ на устройство другой Волынской Семинаріи; между тѣмъ мы, близкіе къ состоящей въ г. Кременцѣ Семинаріи, зная, болѣе другихъ, весьма важныя невыгоды, происходящія отъ стѣснительнаго въ маломъ городѣ положенія многихъ Наставниковъ, большаго числа учащихся и прислуги какъ въ оной, такъ и въ здѣшнемъ Уѣздномъ Училищѣ, и что по этому усиливается дороговизна квартиръ, которыхъ здѣсь недостаточно, а отъ таковаго недостатка часто какъ первые, такъ и послѣдніе подвергаются болѣзнямъ, и что на все это Казна и воспитатели своекоштныхъ учениковъ затрачиваютъ лишнія, немаловажныя издержки, — убѣждаемся въ необходимости раздѣленія Семинаріи съ переведеніемъ половины оной въ Волынскій Губернскій городъ, на каковой предметъ мы, нижеподписавшіеся, охотно жертвуемъ свою малую лепту, именно ту часть изъ 30 тысячъ, отпущенныхъ въ пособіе Волынскому штатному Духовенству за 1867 г., какая по усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства будетъ намъ назначена. При чемъ полагаемъ, что и всему Духовенству Сѣверо-западныхъ уѣздовъ Волынской Епархіи не слѣдуетъ отказываться отъ таковаго же

пожертвованія потому, что своекоштные ученики, по раздѣленіи Семинаріи, будутъ имѣть въ г. Кременцѣ достаточно квартиръ, съ уменьшеніемъ платы за квартиры, мастерамъ платья и обуви и за прочее, и воспитатели, менѣе будутъ обременяться этимъ и издержками на лѣченіе болѣзней, по усмотрѣніи заразительнаго стѣсненія въ квартирахъ,—слѣдовательно за малое единовременное пожертвованіе продолжится на всегдашнее время большой и вѣрный процентъ; да кромѣ того, самая справедливость требуетъ общаго участія въ пожертвованіи на сей предметъ, такъ какъ Духовенство сихъ уѣздовъ будетъ пользоваться готовымъ помѣщеніемъ Семинаріи въ городѣ Кременцѣ, въ случаѣ же отказа и затѣмъ недостаточныхъ способовъ къ устройству другой Семинаріи, оно должно будетъ дать способы къ расширенію помѣщенія для одной въ городѣ Кременцѣ, какъ это требуетъ нынѣшнее положеніе, а на это требуется гораздо большее пожертвованіе. Посему Ваше Преосвященство, Милостивѣйшаго Архипастыря и Отца всепокорнѣйше просимъ повелѣть, посредствомъ Благочинныхъ истребовать отъ всего штатнаго Духовенства Волынской Епархіи отзывы о пожертвованіи на устройство другой Семинаріи, чѣмъ оно и освободится отъ сбора на путевыя издержки членовъ Епархіальнаго Съѣзда, Предсѣдателя и Дѣлопроизводителя въ мѣстечко Почаевъ и обратно, а также на содержаніе ихъ здѣсь, на что все потребуется около 1200 руб. сереб.

За симъ слѣдуютъ подписи.

3) Объ открытіи Приходской школы въ с. Темногайцахъ.

— Владѣлецъ с. Темногаецъ Кременецкаго уѣзда Зосима Недоборовскій, мѣстный священникъ Іоаннъ Перхоровичъ и того же села крестьяне вступили отъ 23 марта сего 1868 года къ Его Высокопреосвященству съ просьбою, въ которой выражая свою заботу объ устройствѣ приходской школки въ с. Темногайцахъ, просятъ ниспослать Архипастырское благословеніе на предначинаемое ими дѣло и назначить учителя въ устроенную школу изъ окончившихъ курсъ Семинарскаго образованія, которому назначаютъ 100 р. с. жалованья въ годъ, при квартирѣ и отопленіи.

На прошеніи ихъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 10 сего апр. (№ 1255) послѣдовала такая: „Господь Богъ да благословитъ святое дѣло! О содержаніи сего прошенія объявить чрезъ Епархіальныя вѣдомости окончившимъ курсъ Волынской Семинаріи. О чемъ дать знать указомъ и просителямъ.“

4) Отношеніе канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода отъ 4-го марта 1868 года за № 1047, на имя Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго слѣдующаго содержанія:

По случаю возникшаго вопроса о порядкѣ замѣщенія учительскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ, Святѣйшій Сунодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго приономъ Комитета, опредѣленіемъ отъ 19 января —9 февраля сего 1868 г., въ разъясненіе §§ 66 и 67 Уст.

дух. Учил., постановилъ: учителей въ духовныя училища опредѣлять по предварительномъ испытаніи посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ изъ подлежащихъ предметовъ, при соблюденіи слѣдующихъ правилъ:

1) Желающій занять наставническое мѣсто въ духовномъ училищѣ подаетъ прошеніе о томъ въ Правленіе училища.

2) Въ случаѣ, если никто не заявитъ Правленію о своемъ желаніи занять наставническое мѣсто, по представленію его и по требованію Преосвященнаго, Правленіе Семинаріи рекомендуетъ своихъ кандидатовъ къ занятію этого мѣста.

3) Ищущій наставническаго мѣста или рекомендуемый къ тому Правленіемъ Семинаріи подвергается испытанію посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ (двухъ по собственному выбору и одного по назначенію Правленія), состоящихъ въ изъясненіи сущности урока изъ подлежащаго предмета, и въ требованіи отчета отъ учениковъ въ усвоеніи даннаго имъ изъясненія.

4) Испытаніе производится въ духовномъ училищѣ, въ присутствіи всѣхъ членовъ училищнаго Правленія, въ одномъ изъ классовъ, гдѣ преподается подлежащій предметъ.

Примѣчаніе. Съ согласія Правленія училища, состоящаго не въ епархіальномъ городѣ, испытаніе желающихъ занять въ немъ наставническое мѣсто можетъ быть произведено Правленіемъ училища, состоящаго въ епархіальномъ городѣ.

5) Сужденіе о достоинствѣ испытываемаго производится закрытою баллотировкою. Получившій болѣе половины избирательныхъ голосовъ, считается избраннымъ. Въ случаѣ совмѣстничества нѣсколькихъ лицъ, предпочтеніе имѣетъ получившій большее число голосовъ.

6) Послѣ испытанія, хотя бы оно не окончилось избраніемъ, составляется письменный актъ, съ обозначеніемъ, въ чемъ испытываемый показалъ свою способность или свою недостаточность, и подписывается всѣми членами Правленія.

7) Правила эти распространяются и на лицъ изъ другихъ вѣдомствъ, ищущихъ преподавательскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ, равно какъ на наставниковъ, перемѣщающихся изъ одного духовнаго училища въ другое на новый для нихъ предметъ; но не распространяется на наставниковъ, преподающихъ тотъ же предметъ въ одномъ изъ духовныхъ или свѣтскихъ училищъ и приглашаемыхъ къ занятію преподавательскаго мѣста въ училищѣ.

8) Желающіе занять наставническія мѣста въ высшихъ классахъ (сверхъ назначенныхъ четырехъ), гдѣ таковые могутъ открыться по примѣчанію къ § 9-му, избираются и испытываются на основаніи правилъ для замѣщенія наставническихъ мѣстъ въ Семинаріяхъ.

На семъ отношеніи резолюція Его Преосвященства, отъ 19 марта сего 1868 года (№ 157), послѣдовала такая: „Семинарское Правленіе имѣетъ поставить, кого слѣдуетъ въ извѣстность о настоящемъ опредѣленіи Святѣйшаго Сѵнода, для надлежащаго въ потреб-

ныхъ случаяхъ руководства и исполненія, и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ это отношеніе".

5) Объявленія о вакантныхъ мѣстахъ въ Семинаріяхъ.

— Отъ Правленія Черниговской Духовной Семинаріи. Правленіе Черниговской Семинаріи, въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Сѵнода отъ 16 іюля (18 августа) 1867 г. честь имѣетъ сообщить редакціи „Духовной Бесѣды", для напечатанія въ упомянутомъ журналѣ, что въ Черниговской Семинаріи имѣется вакантное мѣсто по классу педагогики, — и что Правленіе Семинаріи не имѣетъ въ виду кандидата на замѣщеніе открывшейся вакансіи, а предполагаетъ принять кандидата уже выдержавшаго испытаніе въ конференціи Кіевской академіи.

Отъ Правленія Калужской духовной Семинаріи. — Правленіе Калужской Духовной Семинаріи симъ покорнѣйше проситъ редакцію Духовной Бесѣды, напечатать въ своемъ журналѣ объявленіе о томъ, что въ Калужской Семинаріи имѣется вакантная каѳедра по предметамъ математики, чтенія историческихъ книгъ Св. Писанія и ученія о Богослужебныхъ книгахъ, и что для замѣщенія сей каѳедры Семинарское Правленіе имѣетъ въ виду двухъ кандидатовъ — учителя Калужскаго Духовнаго училища, кандидата Василія Смирнова, и Учителя физико-математическихъ наукъ Волынской Семинаріи Виктора Прозоровскаго.

Въ Псковской Духовной Семинаріи по случаю полнаго ея преобразованія, съ 1 сентября, имѣютъ открыться

слѣдующія вакантныя каѳедры: а) догматическаго Богословія, наставникъ коего имѣетъ преподавать ученіе о расколѣ въ Псковской Семинаріи б) гомилетики и Литургики: в) всеобщей церковной исторіи, исторіи русской Церкви и практическаго руководства для пастырей, г) обзора философскихъ ученій, психологіи и педагогики и д) греческаго языка въ низшихъ классахъ; а также должность помощника инспектора. На эти вакантныя наставническія мѣста Правленіе Семинаріи не имѣетъ собственныхъ кандидатовъ и предоставляетъ испытаніе и назначеніе ихъ конференціи С.-Петербургской академіи.

Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи. — Правленіе Харьковской Семинаріи честь имѣетъ сообщить редакціи „Духовной Бесѣды," что при Харьковской Семинаріи, по случаю полнаго ея преобразованія въ слѣдующемъ учебномъ году, съ сентября 1868 г. имѣютъ быть три учительскія вакансіи: одна по Богословской каѳедрѣ (по основному и нравственному Богословію) одна по Латинскому языку и одна по греческому языку; кромѣ наставническихъ вакансій при Семинаріи откроются съ того же времени двѣ вакансіи помощника инспектора. Семинарское Правленіе не имѣетъ въ виду кандидатовъ, для замѣщенія означенныхъ вакансій.

Отъ Правленія Олонецкой Духовной Семинаріи. — Правленіе Олонецкой Семинаріи честь имѣетъ сообщить редакціи „Духовной Бесѣды," для припечатанія, что при Олонецкой Семинаріи открылась вакансія по классу Св. Писанія. Къ сему Правленіе Семинаріи присовокуп-

ляетъ, что оно не имѣетъ въ виду кандидата на замѣщеніе помянутой открывшейся вакансіи, но что предполагаетъ кандидата или уже выдержавшаго испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій, или же довѣряетъ слушаніе и сужденіе пробныхъ лекцій педагогическому Правленію той Семинаріи, при которой находится желающій занять означенную вакансію.

Отъ Правленія Орловской духовной Семинаріи. Бывшій учитель Орловской Семинаріи по 1-му классу физико-математическихъ наукъ Александръ Покровскій, по избранію духовенства Тамбовской епархіи, Преосвященнѣйшимъ Θеодосіемъ епископомъ Тамбовскимъ, опредѣленъ на должность смотрителя Липецкаго духовнаго училища, а потомъ Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ епископомъ Орловскимъ уволенъ отъ службы при Орловской Семинаріи и отправился къ мѣсту новаго своего назначенія, а на его мѣсто учителемъ по 1-му классу физико-математическихъ наукъ опредѣленъ учитель Орловской же Семинаріи по классу педагогики священникъ Дмитрій Аракинъ. Поелику же, при ожидаемомъ преобразованіи духовныхъ Семинарій, по новому уставу, на классъ педагогики не назначается особаго наставника, а поручается преподаваніе этого предмета наставникамъ психологіи, то Правленіе Орловской Семинаріи не нашло нужнымъ на классъ педагогики опредѣлять особаго наставника, а поручило преподаваніе этого предмета до времени преобразованія въ среднемъ отдѣленіи наставникамъ психологіи, каждому въ своемъ

классѣ, а въ высшемъ — учителю словесности Ивану Лашкареву.

От Правленія Самарской духовной Семинаріи. — Правленіе Самарской Семинаріи покорнѣйше проситъ редакцію „Духовной Бесѣды“ припечатать въ семъ журналѣ свѣдѣніе о томъ, что съ 15 марта 1868 года должность учителя нѣмецкаго языка при Самарской Семинаріи состоитъ вакантною. Уроковъ 6 въ недѣлю, жалованья 300 рублей въ годъ.

Редакторъ Алексѣй Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Мая 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. сереб.

1 Іюня № 19. 1868 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святѣйшаго Сѵнода:

— Отъ 15 декабря 1867 года за № 41, о нераспространеніи силы 1020 ст. Уст. Угол. Судопр. въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 г. судебные уставы, на дѣла о церковнослужителяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ

имѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣстнымъ по Духовному Вѣдомству рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, состоявшееся 31 мая 1867 года (Сборн. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сен. 1867 г. № 220), по дѣлу о кражѣ дьячкомъ Павломъ Ремезовымъ дровъ изъ рощи помѣщика Конопѣева, каковымъ рѣшеніемъ заключено: „Козельскій Мировой Судья 3 участка и Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію дьячка Павла Ремезова въ кражѣ дровъ изъ рощи помѣщика Конопѣева, и признавъ его виновнымъ въ той кражѣ, приговорилъ его, на основаніи 154 и 169 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца. На этотъ приговоръ дьячекъ Ремезовъ принесъ Правительствующему Сенату кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что Мировой Судья, вмѣсто указаннаго имъ въ прошеніи, поданномъ въ Козельское Полицейское Управленіе, свидѣтеля—содержателя питейнаго дома въ селѣ Слѣпцовѣ, крестьянина Ивана Сергѣева, спрашивалъ жену его и не допросилъ мѣщанина Федота Иванова, на котораго онъ также ссылался, на каковое упущеніе онъ указывалъ въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ и на бывшемъ въ Мировомъ Съѣздѣ разбирательствѣ, и что приговоръ о немъ постановленъ безъ сношенія съ Духовнымъ Начальствомъ, вопреки 1017 и 1018 ст. Уст. Угол. Суд., и Мировой Съѣздъ не только оставилъ помѣщика Конопѣева безъ взысканія за самоуправство, но и отмѣнилъ взысканіе съ него 3-хъ рублей, слѣдующихъ ему въ воз-

награжденіе. Изъ справки съ протоколомъ Мироваго Судьи видно, что къ разбирательству дѣла вызываемы были содержатели питейныхъ домовъ въ селѣ Костешовѣ и селѣ Слѣпцовѣ: Алексѣй Матвѣевъ, Прасковья Кондратьева и Надежда Андреева и, по указанію Ремезова, жена содержателя Костешовскаго питейнаго дома Елисавета Андреева и сотскій Петръ Антоновъ, и спрошены были по отобраніи подписокъ, установленныхъ ст. 98 Уст. Угол. Судопр. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по разсмотрѣніи содержащихся въ кассаціонной жалобѣ дьячка Павла Ремезова объясненій, находитъ: 1) что въ имѣющемся при дѣлѣ прошеніи, поданномъ въ Козельское Полицейское Управленіе, Ремезовъ ссылался на жену содержателя Костешовскаго питейнаго дома и на содержателя Слѣпцовскаго питейнаго дома (не называя ихъ по именамъ), въ томъ, что при нихъ платилъ деньги прикащику Николаеву за купленныя у него жерди; объ уплатѣ же ему денегъ за купленную, будто бы, у него четверть дровъ показывалъ, что отдалъ ихъ Николаеву въ лѣсу, что подтвердилъ и при разбирательствѣ у Мироваго Судьи, и, какъ изъ протокола его видно, просилъ о вызовѣ къ спросу жены содержателя питейнаго дома въ селѣ Костешовѣ Алексѣя Леонова и сотскаго села Мѣхова Петра Антонова, которые и были спрошены; о вызовѣ же крестьянина Ивана Сергѣева и мѣщанина Федотова Ремезовъ не просилъ, и на послѣдняго, въ поданномъ Мировому Судьѣ объявленіи, ссылался только въ томъ, въ какое время онъ

*

поѣхалъ въ лѣсъ за дровами, а не въ томъ, чтобы при немъ платилъ Николаеву за дрова деньги, и эти свидѣтели не были Ремезовымъ представлены въ Мировой Съѣздъ, а потому, хотя онъ и упоминалъ о нихъ въ апелляціонномъ отзывѣ, но вызовъ ихъ, за силою 159 ст. Уст. Угол. Суд., вполнѣ зависѣлъ отъ усмотрѣнія Съѣзда; 2) что по ст. 1020 того же Устава Мировые Судьи обязаны входить въ сношеніе съ Духовнымъ Начальствомъ по дѣламъ, касающимся священнослужителей, а не церковнослужителей, къ которымъ принадлежитъ Ремезовъ, и 3) что Ремезовъ—при разбирательствѣ у Мироваго Судьи, ни въ апелляціонномъ отзывѣ, поданномъ въ Мировой Съѣздъ, не просилъ о взысканіи съ помѣщика Конопѣева за самоуправство, а потому не имѣетъ основанія ходатайствовать о семъ въ настоящее время. По симъ уваженіямъ Правительствующій Сенатъ признаетъ, что приведенныя въ жалобѣ дьячка Ремезова возраженія не могутъ служить поводомъ къ отмѣнѣ обжалованнаго приговора Козельскаго Мироваго Съѣзда, а потому опредѣляетъ: жалобу Ремезова оставить безъ послѣдствій". Приказали: Въ видахъ разъясненія всѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Суноду духовнымъ установленіямъ, что по ст. 1020 Уст. Угол. Судопр., Мировые Судьи обязаны входить, въ упоминаемомъ въ сей статьѣ случаѣ, въ сношеніе съ Духовнымъ Начальствомъ по дѣламъ, касающимся священнослужителей, а не церковнослужителей, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу дьячка Ремезова дать знать, для свѣдѣнія и надле-

жащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по Духовному Вѣдомству печатными циркулярными указами.

— Отъ 15 декабря 1867 г. за № 42, по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 г. судебные уставы дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ поступкахъ предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 Уст. о наказ. налаг. мир. суд.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, по поводу встрѣчаемыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, недоразумѣній относительно подсудности лицъ духовнаго званія въ поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 Уст. о наказ., налаг. мир. суд., имѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣстнымъ по Духовному Вѣдомству рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, состоявшееся 7 іюня 1867 года (Сборн. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сен. 1867 г. № 238) по дѣлу, возникшему съ жалобы священниковъ Покровскаго и Плетнева на крестьянина Ивана Жаренаго, каковымъ рѣшеніемъ заключено: „Мировой Судья 5 участка Бѣжецкаго Округа, разобравъ дѣло по жалобѣ священниковъ Покровскаго и Плетнева на крестьянина Ивана Жаренаго, призналъ виновными: а) Жаренаго въ оскорбленіи дѣйствіемъ означенныхъ священниковъ, и

б) священника Плетнева въ несвоевременномъ звонѣ въ церковный колоколъ, вызвавшемъ тревогу, и приговорилъ Жаренаго, на основанiи 135 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., къ аресту на два мѣсяца, а священника Плетнева, согласно 37 ст. того же Устава, къ денежному штрафу въ пять руб. сер. На этотъ приговоръ священникъ Плетневъ изъявилъ удовольствiе, а Жареный принесъ апелляцiонный отзывъ, по которому дѣло сiе поступило на разсмотрѣнiе Бѣжецкаго Мироваго Съѣзда. Съѣздъ, руководствуясь 168 ст. Уст. Угол. Суд., приговоръ Мироваго Судьи оставилъ въ своей силѣ. На этотъ приговоръ съѣзда крестьянинъ Жареный принесъ кассацiонную жалобу, и Товарищъ Прокурора Кашинскаго Окружнаго Суда Павловскiй предъявилъ протестъ. Жареный въ своей жалобѣ, объясняя обстоятельства, до существа дѣла относящiяся, упоминаетъ лишь, что 135 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., подвергаетъ наказанiю лицъ, сдѣлавшихъ проступокъ съ обдуманнымъ заранѣе намѣренiемъ, каковаго съ его стороны не было, а Товарищъ Прокурора Павловскiй въ своемъ протестѣ объясняетъ, что по мнѣнiю его приговоръ Мироваго Судьи о священникахъ подлежалъ отмѣнѣ по слѣдующимъ причинамъ: а) оба священника были въ безобразно-пьяномъ видѣ, и б) священникъ Плетневъ, кромѣ того, произвелъ еще ночью тревогу; по сему Покровскiй долженъ быть подвергнутъ наказанiю по 42 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., а Плетневъ, на основанiи 16 ст. сего Устава. За тѣмъ Товарищъ Прокурора находитъ, что Мировой

Съѣздъ неправильно сослался на 168 ст. Уст. Угол. Суд., по которой наказаніе обвиняемому не можетъ быть увеличено безъ требованія обвинителя, между тѣмъ, какъ въ данномъ случаѣ одному изъ обвиняемыхъ—священнику Покровскому вовсе не было присуждено никакого наказанія. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что крестьянинъ Жареный, приговорами Мироваго Судьи и Съѣзда, признанъ виновнымъ въ оскорбленіи дѣйствіемъ священниковъ, т. е. такихъ лицъ, которыя по самому носимому ими сану, имѣютъ право на особое уваженіе. Проступокъ этотъ именно предусмотрѣнъ въ 135 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., опредѣляющей наказаніе за обиду дѣйствіемъ, сопровождавшуюся особыми, увеличивающими вину обстоятельствами, въ числѣ коихъ, независимо отъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, упоминается и о нанесеніи обиды лицу, имѣющему право на особое уваженіе, а потому и Мировой Съѣздъ, примѣнивъ означенную статью къ винѣ Жаренаго, поступилъ совершенно правильно; и 2) что неосновательность протеста Товарища Прокурора Павловскаго обнаруживается при соображеніи съ закономъ, опредѣляющимъ порядокъ производства дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. На основаніи 1 п. 181 ст. Уст. Угол. Суд. приговоры мировыхъ судебныхъ установленій входятъ въ законную силу, когда въ теченіи сутокъ отъ объявленія приговора не изъявлено на оный неудовольствія. Священникъ Плетневъ, присужденный Мировымъ Судьею, за совершенно отдѣльный

отъ обвиненія Жаренаго въ обидѣ и предусмотрѣнный 37 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., проступокъ, къ денежному штрафу,—тотчасъ же по объявленіи сего приговора изъявилъ на него удовольствіе, слѣдовательно приговоръ этотъ вошелъ въ законную силу и ни въ какомъ случаѣ не подлежалъ разсмотрѣнію Съѣзда, въ который дѣло поступило по отзыву Жаренаго, и который, согласно съ точною силою 168 ст. Уст. Улог. Суд., не имѣлъ никакого права выходить изъ предѣловъ отзыва. Точно также Мировой Съѣздъ не имѣлъ права, въ качествѣ первой инстанціи, разбирать дѣло и постановлять приговоръ о такомъ проступкѣ священниковъ Покровскаго и Плетнева, о коемъ не было постановлено рѣшенія Мировымъ Судьею, ибо въ противномъ случаѣ Съѣздъ поступилъ бы въ прямое нарушеніе 51 ст. Учр. Суд. Уст., на основаніи коей Съѣзды собираются для окончательнаго лишь рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ мировому разбирательству, первоначальное же разбирательство сихъ дѣлъ, по указаннымъ въ законѣ поводамъ, принадлежитъ Мировымъ Судьямъ (Уст. Угол. Суд. ст. 42). Въ настоящемъ же случаѣ Съѣздъ кромѣ того нарушилъ бы и точную силу 1017 ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи которой лица духовнаго вѣдомства, за проступокъ, предусмотрѣнный 42 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., подлежатъ суду духовному (Уст. Дух. Консисторій ст. 158 п. 1). Наконецъ, изъ вышеизложеннаго уже видно, что Съѣздъ совершенно правильно сослался въ своемъ приговорѣ на 168 ст. Уст. Угол. Суд., примѣнивъ къ настоящему случаю первую ея часть, а не

послѣднюю, на которую указываетъ Товарищъ Прокурора; при этомъ нельзя не замѣтить, что толкованіе Товарища Прокурора означенной 168 ст. представляется совершенно неправильнымъ, ибо не подлежитъ сомнѣнію, что, если законъ не разрѣшаетъ апелляціонной инстанціи усиливать наказаніе обвиняемому безъ требованія сего обвинителемъ, то само собою разумѣется, что онъ не дозволяетъ ей и назначать наказаніе подсудимому, оправданному первою степенью суда, какъ это положительно предписано для общихъ судебныхъ установленій въ 891 ст. Уст. Угол. Суд., и по силѣ 118 ст. должно имѣть примѣненіе и къ дѣламъ, производящимся въ мировыхъ установленіяхъ. Въ слѣдствіе всѣхъ сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу крестьянина Жаренаго и протестъ Товарища Прокурора Кашинскаго Окружнаго Суда на приговоръ Бѣжецкаго Мироваго Съѣзда по обвиненію Жаренаго въ оскорбленіи дѣйствіемъ священниковъ Покровскаго и Плетнева, за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій". Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 Уст. о наказ., налаг. мир. суд., о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу крестьянина Ивана

жареннаго дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по Духовному Вѣдомству печатными циркулярными указами.

— Отъ 15 декабря 1867 г. за № 43, по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 г. судебные уставы, дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ причиненіи кому либо оскорбленія дѣйствіемъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, по поводу встрѣчаемыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, недоразумѣній относительно подсудности дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ причиненіи кому либо оскорбленія дѣйствіемъ, имѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣстнымъ по Духовному Вѣдомству рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, состоявшееся 11 іюля 1867 года (Сбор. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сен. 1867 г. № 284), по дѣлу діакона Доброхотова, каковымъ рѣшеніемъ заключено: „Изъ обстоятельствъ дѣла видно, что по жалобѣ рядоваго Колпакова на діакона Доброхотова за нанесеніе ему побоевъ, при чемъ истецъ просилъ опредѣлить Доброхотову взысканіе по законамъ уголовнымъ, Мировой Судья 1-го участка Шуйскаго уѣзда,

находя обвиненіе Колпакова недоказаннымъ, Доброхотова отъ отвѣтственности освободилъ. По апелляціи Колпакова дѣло разсматривалось въ Съѣздѣ Мировыхъ Судей, который нашелъ діакона Доброхотова виновнымъ въ самоуправныхъ дѣйствіяхъ и приговорилъ его, на основаніи ст. 142 Уст. о нак., къ аресту на одинъ мѣсяцъ. На приговоръ этотъ Доброхотовъ подалъ Кассаціонную жалобу, по разсмотрѣніи коей и по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора Правительствующій Сенатъ находитъ, что Колпаковъ обвинялъ Доброхотова въ нанесеніи ему оскорбленія дѣйствіемъ, т. е. въ такомъ преступленіи, за которое, на точномъ основаніи ст. 2 Учр. Суд. Уст. и ст. 158 и 197 Уст. Дух. Консисторій, священнослужители подлежатъ наказанію по опредѣленію духовнаго, а не свѣтскаго суда, что и разъяснено указомъ Правительствующаго Сената по дѣлу Капитанъ-Лейтенанта Панютина (Сбор. Рѣш. 1867 г. № 181), а потому, признавая настоящее дѣло о діаконѣ Доброхотовѣ не подсуднымъ мировымъ учрежденіямъ, Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: приговоръ Съѣзда Мировыхъ Судей Шуйскаго Округа отмѣнить, предписавъ ему передать дѣло въ мѣстную Духовную Консисторію". И по справкѣ, что о содержаніи рѣшенія Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу объ оклеветаніи священникомъ Лихачевымъ Капитанъ-Лейтенанта Панютина (Сборн. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сената 1867 г. № 181) дано знать по Духовному Вѣдомству, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ ру-

ководства и исполненія, печатными циркулярными указами 28 іюля 1867 года, Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 ноября 1864 года судебные уставы, дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ причиненіи кому либо оскорбленія дѣйствіемъ, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу діакона Доброхотова, дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по Духовному Вѣдомству печатными циркулярными указами.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Указъ Волынской Духовной Консисторіи объ измѣненіи дѣйствовавшихъ постановленій, относительно представленія причтами Епархіальному Начальству свѣдѣній объ обращающихся въ православіе.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Волынская Духовная Консисторія слушали: въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій, Высочайше утвержденномъ въ 27 день марта 1841 года узаконено: въ ст. 22 Вразумляемаго въ истинной вѣрѣ и желающаго отъ раскола присоединиться къ православію, приходскій священникъ присоединяетъ по чину церковному; беретъ съ него подписку о пребываніи въ Православіи, записываетъ присоединеніе въ метрическую книгу и доноситъ Преосвященному. Въ сомнительныхъ случаяхъ священникъ испрашиваетъ отъ Преосвященнаго разрѣшенія, предварительно присоединенія. Примѣчаніе. О присоединенныхъ въ теченіе года къ православной церкви изъ раскола представлять Святѣйшему Суноду вѣдомость по формѣ № III. о случаяхъ же болѣе замѣчательныхъ, или о присоединеніи значительнаго числа людей доносить немедленно. Въ ст. 25 иновѣрцевъ желающихъ присоединиться къ православной церкви, священникъ прежде всего наставляетъ и утверждаетъ въ ученіи Православной вѣры; самое же присоединеніе совершаетъ по взятіи отъ ищущихъ присоединенія письменнаго показанія въ слѣ-

дꙋющей формѣ: нижеподписавшійсѧ, или же нижеподписавшаѧсѧ, (званіе, имѧ, фамиліѧ, вѣроисповѣданіе:) симъ изъѧвлѧю рѣшительное намѣреніе присоединитьсѧ къ православной Каѳолической Восточной Церкви и обѣщаніе пребывать въ послꙋшаніи еѧ всегда неизмѣнно. За симъ присоединеніе вноситсѧ въ метрическꙋю книгꙋ а показаніе представлѧетсѧ Епархіальномꙋ Преосвѧщенномꙋ. Если свѧщенникъ встрѣтитъ сомнѣніе, то непристꙋпаѧ къ присоединенію иновѣрнаго лица, обѧзанъ донести Преосвѧщенномꙋ, съ изложеніемъ причинъ по разсмотрѣніи которыхъ Преосвѧщенный, или разрѣшаетъ дѣло лично отъ себѧ или когда потребꙋетсѧ формальное производство предписываетъ Консисторіи. Подписки присоединенныхъ хранѧтсѧ въ архивѣ Консисторскомъ, вмѣстѣ съ метрическими книгами. Примѣчаніе: О числѣ присоединившихсѧ къ православной церкви иновѣрцевъ Епархіальное Начальство каждогодно доноситъ Свѧтѣйшемꙋ Сѵнодꙋ по формѣ № IV. въ ст. 27 предъ совершеніемъ брака Православнаго лица съ иновѣрнымъ, по исполненіи общихъ узаконенныхъ предосторожностей, свѧщенникъ беретъ отъ иновѣрнаго лица показаніе въ слѣдꙋющей формѣ: нижеподписавшійсѧ, или нижеподписавшаѧсѧ (званіе, имѧ, фамиліѧ, вѣроисповѣданіе) симъ удостовѣрѧю, что встꙋпаю въ бракъ съ (званіе, имѧ, фамиліѧ) православнаго исповѣданіѧ въ воспитаніи обоего пола дѣтей отъ сего брака бꙋдꙋ постꙋпать согласно съ законами Государства Россійскаго т. е. бꙋдꙋ крестить и воспитывать ихъ въ Православной вѣрѣ. По совершеніи брака въ представленіи къ Прео-

священному подписки и въ сомнительныхъ случаяхъ, поступать, какъ сказано въ 25 ст. о присоединеніи въ ст. 29: священники могутъ крестить дѣтей обоихъ лицъ иновѣрныхъ, но сoвзятіемъ подписки отъ родителей, что сіи дѣти будутъ воспитываться въ Православной вѣрѣ, и подписка сія представляется Преосвященному. Затѣмъ указомъ Святѣйшаго Синода отъ 31 декабря 1852 года между прочимъ предписано было: въ ст. 12: О присоединившихся къ православію иновѣрцахъ не доносить о каждомъ порознь Епархіальному Архіерею но представлять полугодичную вѣдомость за подписью причта, совершавшаго присоединеніе, при чемъ представлять письменныя показанія присоединяемыхъ о постоянномъ пребываніи ихъ въ православной церкви. Въ ст. 13: Предидущему правилу слѣдовать при бракахъ православныхъ лицъ съ иновѣрными. Наконецъ Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 25 августа 1865 года за № 1973 дано знать, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 20 день іюля 1865 г. въ измѣненіе статей Устава Духовныхъ Консисторій: 22, 25, 27 и 29, Синодальнаго указа отъ 31 декабря 1852 г. а также и основанныхъ на означенныхъ статьяхъ нѣкоторыхъ законоположеній, вошедшихъ въ сводъ законовъ, (т. X IV уст. о пред. и прес. прест. ст. 76 т. X. ч 1. ст. 69), согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣть соизволилъ: постановить правиломъ 1) о всѣхъ возвратившихся въ православіе раскольникахъ и сектан-

тахъ, а также о присоединенныхъ къ православію иновѣрцахъ въ продолженіи года и о крещенныхъ Православными священниками дѣтяхъ иновѣрныхъ родителей, церковные причты, не дѣлая о каждомъ порознь особыхъ донесеній, Епархіальному Преосвященному, должны представлять ему вѣдомость однажды въ годъ, именно: въ началѣ января слѣдующаго года, за подписью всего причта, совершавшаго присоединеніе или крещеніе и тогда же представлять Преосвященному установленныя въ 25 и 29 уст. Духовныхъ Консисторій письменныя показанія иновѣрцевъ о добровольномъ присоединеніи ихъ къ православію и подписки иновѣрныхъ родителей о воспитаніи крещенныхъ Православными священниками дѣтей въ православной вѣрѣ. Примѣчаніе: правило это не распространяется на случаи замѣчательные, равно какъ на случай присоединенія вдругъ значительнаго числа людей, о тѣхъ и другихъ случаяхъ церковные причты должны доносить Преосвященному немедленно; 2) тому же порядку слѣдовать также и въ представленіи Преосвященному отбираемыхъ отъ иновѣрцевъ при вступленіи въ бракъ съ Православными, обязательствъ о крещеніи и воспитаніи въ Православной вѣрѣ дѣтей обоего пола, могущихъ произойти отъ таковаго брака; за исключеніемъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ таковыхъ подписокъ отбирать не положено. О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи объявлено Духовенству Волынской Епархіи печатными указами, посланными изъ Консисторіи Благочиннымъ 30 іюня 1866 года за № 4338 4407. Не смотря однакожъ на все выше-

прописанное, всѣ священно-и церковнослужители и даже самые Благочинные, вопреки вышеизъясненному Высочайшему повелѣнію, и до настоящаго времени доносятъ Епархіальному Начальству особыми рапортами и то во всякое время о каждомъ порознь лицѣ изъ возвратившихся въ православіе раскольниковъ, а также присоединенныхъ къ православію иновѣрцевъ и о крещенныхъ Православными священниками дѣтей иновѣрныхъ родителей. Сему же порядку они слѣдуютъ до нынѣ также и въ представленіи Епархіальному Начальству отбираемыхъ отъ иновѣрцевъ, при вступленіи ихъ въ бракъ съ Православными обязательствъ о крещеніи и воспитаніи въ православной вѣрѣ дѣтей обоего пола. При томъ же подобныя донесенія и представленія одни изъ священно-и церковнослужителей вносятъ Преосвященнѣйшему Агаѳангелу, Епископу Волынскому и Житомірскому, другіе Преосвященнѣйшему Іероѳею Епископу Острожскому, Викарію Волынскому а нѣкоторые присылаютъ непосредственно въ Консисторію. Опредѣлили: Благочиннымъ Волынской Епархіи, а чрезъ нихъ и всему подвѣдомственному Духовенству строжайше подтвердить о точномъ и буквальномъ исполненіи съ настоящаго 1868 года Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго въ 29 день іюля 1865 года и изъясненнаго въ указѣ Святѣйшаго Сунода отъ 25 августа 1865 г. объявленномъ по духовному вѣдомству Волынской Епархіи въ указахъ Консисторіи, посланныхъ Благочиннымъ 30 іюля 1866 года за № 4338-4407 относительно представленія причтами Епар-

хіальному Начальству свѣдѣній о обращающихся въ православіе. При семъ для облегченія причтовъ въ представленіи означенныхъ свѣдѣній непосредственно Епархіальному Начальству, и для избѣжанія могущихъ произойти въ этомъ дѣлѣ опущеній, или какихъ либо недоразумѣній постановить правиломъ, церковные причты о всѣхъ возвратившихся въ православіе раскольникахъ и сектантахъ, а также и присоединенныхъ къ Православію иновѣрцахъ въ продолженіе года и о крещенныхъ Православными священниками дѣтяхъ иновѣрныхъ родителей не дѣлая о каждомъ порознь особыхъ донесеній Епархіальному Начальству, составляютъ въ концѣ года вѣдомость о помяненныхъ лицахъ за весь истекшій годъ, за подписью всего причта, совершавшаго присоединеніе, или крещеніе и таковую вѣдомость представляютъ въ одно время съ метрическими книгами, а именно не позже 5 января наступившаго года, мѣстнымъ Благочиннымъ, пріобщивъ къ метрическимъ книгамъ письменныя показанія о добровольномъ присоединеніи означенныхъ лицъ къ православію и подписки иновѣрныхъ родителей о воспитаніи окрещенныхъ Православными священниками дѣтей въ православной вѣрѣ, а также отобранныя отъ иновѣрцевъ при вступленіи ихъ въ бракъ съ Православными обязательства о крещеніи и воспитаніи въ православной вѣрѣ дѣтей обоего пола могущихъ произойти отъ таковаго брака и подобщивъ оныя именно подъ тотъ № и число, подъ которымъ записанъ въ этихъ книгахъ актъ таковаго событія, а Благочинные таковыя вѣдомости за весь

Благочиннический Округъ представляютъ при своихъ рапортахъ въ началѣ января слѣдующаго года Преосвященному Агаѳангелу Епископу Волынскому, а самыя вышеозначеннаго рода письменныя показанія, подписки и обязательства отсылаютъ, вмѣстѣ съ метрическими книгами установленнымъ и существующимъ нынѣ порядкомъ въ Консисторію, съ поясненіемъ въ рапортахъ, что при этихъ книгахъ имѣются и выше прописаннаго рода письменныя показанія и подписки иновѣрцевъ. При чемъ обязаны церковные причты, на случай присоединенія къ Православію кого либо изъ иновѣрцевъ, некоренныхъ жителей извѣстнаго прихода а свободнаго состоянія людей, какъ то дворянъ, чиновниковъ, купцовъ и другихъ, или на случай крещенія дѣтей иновѣрныхъ родителей по православному обряду, дѣлать въ это время отмѣтки о таковомъ присоединеніи или крещеніи въ ихъ документахъ, какъ то, паспортахъ, аттестатахъ, формулярныхъ спискахъ, воинскихъ отставкахъ и т. п. О чемъ и послать изъ Консисторіи циркулярные печатные указы Благочиннымъ, а также Тригорскому, Городищскому, Мѣлецкому и Любарскому монастырямъ, завѣдующимъ особыми состоящими при сихъ монастыряхъ приходами, въ дополненіе таковыхъ же указовъ посланныхъ Благочиннымъ отъ 30 Іюля 1866 года за № 4338-4407.

Извлеченіе изъ протокола Волынской Духовной Консисторіи отъ 6-го марта 1868 г. по дѣлу пономаря с. Самострѣлъ, Ровенскаго уѣзда, Якова Микульскаго, съ безмѣстнымъ церковникомъ Григоріемъ Жолткевичемъ.

Сущность помянутаго дѣла состоитъ въ слѣдующемъ: вышеозначенный пономарь Микульскій вошелъ къ Преосвященному Іероѳею Епископу Острожскому, викарію Волынскому, прошеніемъ отъ 9 октября 1867 г. объ увольненіи его Микульскаго, по причинѣ грудной болѣзни, отъ пономарской должности по Самострѣльскому приходу и предоставленіи сей должности родственнику его безмѣстному церковнику Григорію Жолткевичу, согласившемуся будто бы содержать просителя съ женою на своемъ попеченіи и иждивеніи до самой смерти, при чемъ приложилъ и данную Микульскому Жолткевичемъ 8 октября 1867 г. обязательную подписку. На семъ прошеніи резолюція Преосвященнѣйшаго Іероѳея Епископа Острожскаго 11-го октября 1867 г. послѣдовала такая: „Согласно прошенію сему, уволить просителя отъ занимаемой имъ пономарской должности и поручить таковую родственнику его Григорію Жолткевичу подъ прописаннымъ условіемъ (1). Между тѣмъ 14-го тогоже октября тотъ же пономарь Микульскій, вошелъ въ Консисторію другимъ прошеніемъ, въ коемъ изъяснилъ, что церковникъ Жолткевичъ, зазвавъ его Микульскаго къ

(1) Сія резолюція послѣдовала еще до опубликованія.

нѣѣ въ домъ и напоивъ его водкой до потери сознанія, предложилъ Микульскому подписать заготовленное Жолткевичемъ прошеніе, и Микульскій, будучи совершенно пьянъ, подписалъ оное безпрекословно, не зная даже содержанія сего прошенія, — просилъ Консисторію оставить прежнее прошеніе его Микульскаго (отъ 9 окт.) безъ дѣйствія, и не увольнять просителя отъ занимаемой имъ должности тѣмъ болѣе, что онъ здоровъ и еще не старъ (39 л.) и должность свою исполняетъ рачительно. По справкамъ оказалось, что пономарь с. Самострѣлъ Ровенскаго уѣзда Яковъ Микульскій имѣетъ отъ роду 39 лѣтъ, сынъ священническій, въ училищахъ не былъ, въ 1857 г. опредѣленъ пономаремъ въ м. Межиричь того же уѣзда; въ 1861 году переведенъ на настоящее мѣсто въ с. Самострѣлы; читаетъ и поетъ не худо, понимаетъ сколько нибудь и церковный уставъ; но Катихизиса не знаетъ, поведенія порядочнаго, недѣятельный и любитъ выпить, въ семействѣ имѣетъ жену. Безмѣстный же причетникъ Григорій Жолткевичъ имѣетъ отъ роду 23 года, сынъ причетническій, въ училищахъ не былъ, холостъ, читаетъ и поетъ плохо, Катихизиса и церковнаго устава не знаетъ, поведенія порядочнаго. Вслѣдствіе сего, Консисторія, согласно резолюціи Преосвященнаго Іеродіакона, положенной на докладѣ ея о семъ отъ 11 января 1868 г., — опредѣленіемъ своимъ отъ 6 марта сего года, съ утвержденія Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, между прочимъ поста-

новила: пономаря с. Самострѣлъ Ровенскаго уѣзда Якова Микульскаго, устранивъ отъ пономарской должности, съ прекращеніемъ ему штатнаго пономарскаго жалованья по Самострѣльскому приходу, на основаніи состоявшагося въ 11 день тогоже января опредѣленія Консисторіи, съ 1-го тогоже января послать на нѣкоторое время въ Дерманскій монастырь, для испытанія его поведенія и до особаго о немъ распоряженія Преосвященнѣйшаго Іродіея; — о чемъ и послать мѣстному благочинному Іоанну Вартминскому указъ, съ предписаніемъ немедленно, выслать пономаря Микульскаго въ Дерманскій монастырь и о времени высылки его въ тоже время сообщить Намѣстнику сего монастыря Іеромонаху Ювеналію, давъ знать и сему послѣднему объ этомъ, для зависящихъ съ его стороны въ чемъ слѣдуетъ распоряженій, особымъ отъ Консисторіи указомъ; затѣмъ дьяческаго сына с. Липокъ Григорія Жолткевича, за плутовство и обманъ, употребленные имъ противъ пономаря Микульскаго и введеніе въ заблужденіе Епархіальное Начальство, согласно резолюціи Преосвященнѣйшаго Іродіея отъ 31 января сего 1868 г., исключить изъ духовнаго въ гражданское вѣдомство для избранія рода жизни, съ опубликованіемъ учиненнаго имъ подлога въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, а дальнѣйшее объ немъ, Жолткевичѣ распоряженіе предоставить Волынскому Губернскому Управленію, въ которое и сообщить о семъ съ прописаніемъ справки о Жолткевичѣ и съ присовокупленіемъ, что Жолткевичъ исключенъ изъ ду-

ховнаго званія по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, состоявшемуся въ 6-й день марта 1868 г.; о несчитаніи же затѣмъ Жолткевича въ числѣ лицъ духовнаго вѣдомства и объ исключеніи его изъ духовныхъ списковъ присовокупить въ указѣ Благочинному Вартминскому.

О перемѣнахъ въ службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

За увольненіемъ студента Василія Палецкаго отъ предоставленнаго ему священническаго мѣста въ с. Христиновкѣ Овручскаго уѣзда, опредѣленъ на это мѣсто студентъ Харитонъ Гуцевичъ.

Священникъ с. Барашовки Житомирскаго уѣзда Михаилъ Биличъ награжденъ набедренникомъ.

Приходъ и расходъ суммъ Волынскаго Духовнаго Попечительства.

ПРИХОДЪ.	Наличными. Руб.	К.	Билетами. Руб.	К.	Въ долгахъ и недоимкахъ. Руб.	К.
Остаточныхъ отъ 1866 года:						
а) билетами Государственнаго Банка . .	,,	,,	21465	,,	,,	,,
б) наличными деньгами . . .	236	29 3/4	,,	,,	,,	,,
в) въ долгу на Коллежскомъ Совѣтникѣ Виноградовѣ . . .					100	
Къ тому въ теченіи 1867 г. поступило въ приходъ:						
1) изъ заведенныхъ при соборахъ и церквахъ кружекъ доброхотнаго подаянія . . .	1290	30 3/4	,,	,,	,,	,,
2) штрафной присланной по распоряженію Консисторіи мѣстными Благочинными	35	,,	,,	,,	,,	,,
3) по пригласительнымъ листамъ пожертвовано отъ церквей и Духовенства	962	14 3/4	,,	,,	,,	,,
4) возвращено въ попечительство за смертію и по другимъ причинамъ . . .	19	50	,,	,,	,,	,,
5) получено изъ мѣстнаго Губернскаго Казначейства по восьми непрерывно доходнымъ билетамъ на капиталъ 11,465 р. процентовъ за одинъ годъ	458	60	,,	,,	,,	,,
6) получено изъ Государственнаго Банка, по свидѣтельству, за № 4445, на капиталъ 10,000 р. с. процентовъ за одинъ годъ	447	,,	,,	,,	,,	,,
Итого въ 1867 г. поступило въ приходъ	3212	55 1/2				
А всего съ остаточными было:						
билетами . .	,,	,,	21465	,,	,,	,,
наличными . .	3448	85 1/4	,,	,,	,,	,,

РАСХОДЪ.	Наличными. Руб.	К.	Билетами. Руб.	К.	Въ долгахъ и недоимкахъ. Руб.	К.
1) Выдано опредѣленныхъ пособій бѣднымъ и престарѣлымъ священно- и церковно-служителямъ, а также вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія	3090	50	,,	,,	,,	,,
2) На содержаніе Попечительства: а) на жалованье чиновникамъ канцеляріи 113 р. 22 к. б) на канцелярскіе расходы 12 р. 53 к.	125	75	,,	,,	,,	,,
3) Выдано на единовременныя пособія .	93	,,	,,	,,	,,	,,
4) Уплачено въ Почтовый доходъ за пересылку пособій, страховыхъ	28	22	,,	,,	,,	,,
А всего въ 1867 г. поступило въ расходъ	3337	47	,,	,,	,,	,,
Затѣмъ къ 1 января 1868 г. осталось на лицѣ:						
а) билетами . . .	,,	,,	21465	,,	,,	,,
б) наличными . . .	111	38 1/4	,,	,,	,,	,,
в) въ долгу	,,	,,	,,	,,	100	

Реестръ билетамъ Государственнаго Банка на капиталы, принадлежащіе попечительству о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія Волынской епархіи. За 1867 г.

N.		Руб.	К.
1.	1) Свидѣтельство Государственнаго Банка отъ 18 ноября 1864 г. за № 4445, на 10 тысячь руб. присланныхъ въ попечительство, по назначенію Святѣйшаго Сѵнода, Хозяйственнымъ Управленіямъ, для усиленія средствъ призрѣнія и внесенныхъ попечительствомъ въ Банкъ срокомъ на десять лѣтъ за установленные проценты	10000	,,
	Непрерывно доходные билеты, выданные отъ 1 декабря 1862 года.		
2.	За № 23,892, на капиталъ 465 р. пожертвованныхъ Митрополитомъ Серафимомъ . . .	465	,,
3.	За № 23,893, на 1000 р. пожертвованныхъ Митрополитомъ Никаноромъ	1000	,,
4.	За № 23,897, на 6000 руб. пожертвованныхъ графинею Орловою Чесменскою	6000	,,
5.	За № 24,063 на 1000 р., Всемилостивѣйше пожалованныхъ на пособіе Духовенству	1000	,,
6.	За № 24,064 на 1000 р. и тоже Всемилостивѣйше пожалованныхъ	1000	,,
7.	За № 24,065 на 500 р. изъ тогоже источника	500	
8.	За № 24,066 на 1000 р. внесенныхъ въ Банкъ изъ суммъ попечительства	1000	,,
9.	За № 24,067 на 500 р. изъ тойже суммы .	500	,,
	Итого . . .	21465	,,

ВѢДОМОСТЬ

о приходѣ и расходѣ суммы, назначенной въ пособіе духовнымъ лицамъ въ пожарныхъ случаяхъ за 1867 г.

	Руб.	К.
Прислано Хозяйственнымъ управленіемъ при Святѣйшемъ Сунодѣ, при отзывѣ отъ 23 мая 1867 г. за № 4853, на выдачу пособій въ пожарныхъ случаяхъ духовнымъ лицамъ Волынской епархіи . .	1170	„
Изъ сихъ денегъ, по опредѣленіямъ попечительства Епархіальнымъ Архіереемъ утвержденнымъ, выдано въ пособіе понесшимъ убытки отъ пожаровъ:		
Острожскаго уѣзда с. Малаго Скнита, священнической вдовѣ Александрѣ Хойнацкой по случаю сгоренія строеній съ хлѣбомъ покойнаго мужа ея Благочиннаго Хойнацкаго	50	„
Житомирскаго уѣзда с. Великой Татариновки діакону Даніилу Желиховскому	30	„
Тогожъ села пономарю Ивану Петровскому . .	20	„
Итого . . .	100	„
За тѣмъ осталось къ 1868 году . . .	1070	„

— По вопросу о принятіи иноепархіальныхъ дѣтей въ Духовныя Училища Волынской Епархіи и своевременномъ представленіи священно- и церковно-служительскихъ дѣтей для поступленія въ Семинарію и Училища.

По поводу представленія въ Семинарское Правленіе Правленія Кременецкаго Духовнаго Уѣзднаго Училища отъ 7 марта текущаго 1868 года за № 33-мъ о томъ, можно ли принять въ Кременецкое Училище ученика Низшаго Отдѣленія Каменецкаго духовнаго уѣзднаго Училища Никифора Гардасевича,—уроженца Подольской Епархіи, а также можно ли принять въ тоже отдѣленіе Кременецкаго Училища ученика бывшаго причетническаго класса Іосифа Шанскаго, коему отъ роду 13 лѣтъ, между тѣмъ какъ по 78 § Устава для Духовныхъ Училищъ въ первый классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ,—въ Педагогическомъ Собраніи Правленія Волынской Духовной Семинаріи 19 апрѣля сего года состоялось такое опредѣленіе: относительно принятія въ Кременецкое Училище ученика низшаго отдѣленія Каменецкаго Духовнаго Училища Никифора Гардасевича—уроженца Подольской губерніи, Педагогическое Собраніе Семинарскаго Правленія не можетъ дать никакого совѣта Училищному Правленію, для разрѣшенія его недоумѣній, такъ какъ по Новому Уставу Духовныя Училища отдаются въ попеченіе мѣстнаго Духовенства, почему мнѣніемъ полагаетъ—дѣло это передать на обсужденіе Училищнаго съѣзда. Относительно же принятія въ

низшее отдѣленіе Кременецкаго Училища ученика бывшаго причетническаго класса Іосифа Шанскаго, имѣющаго отъ роду 13 лѣтъ, Педагогическое Собраніе находитъ возможнымъ удовлетворить просьбѣ Шанскаго, если только онъ, по испытаніи, окажется годнымъ къ поступленію въ низшее отдѣленіе Училища. Но вмѣстѣ съ симъ Педагогическое Собраніе повергаетъ на благоразсужденіе Его Высокопреосвященства недоумѣніе свое относительно того, что, по Уставу для Духовныхъ Семинарій (§ 121), въ 1-й классъ Семинаріи приниматься должны молодые люди въ возрастѣ отъ 14 до 16 лѣтъ, а въ остальные классы въ соотвѣтственномъ онымъ возрастѣ, а между тѣмъ въ низшее отдѣленіе Семинаріи поступаютъ нерѣдко и имѣющіе больше лѣтъ; а посему не благоугодно ли будетъ Вашему Высокопреосвященству, Милостивѣйшему Архипастырю и Отцу, для устраненія прописаннаго недоумѣнія на будущее время, обратить вниманіе Волынскаго Епархіальнаго Духовенства на 121 § Устава для Духовныхъ Семинарій, дабы оно озаботилось о приготовленіи дѣтей своихъ, для поступленія въ Семинарію и Училища, въ тѣхъ именно лѣтахъ, какія для сего указаны въ Новомъ Уставѣ для Духовныхъ Семинарій и Училищъ.

На семъ опредѣленіи резолюція Его Высокопреосвященства отъ 21 апрѣля послѣдовала таковая: „Исполнить и кромѣ того напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ заключеніе Семинарскаго Правленія, съ тѣмъ, чтобы духовенство Волынской Епархіи ру-

ководствовалось этимъ заключенiемъ Семинарскаго Правленiя въ приготовленiи своихъ дѣтей къ Семинарiи и Духовному Училищу".

Его Высокопреосвященствомъ объявлена искренняя благодарность, со внесенiемъ въ послужные списки: Смотрителю Дерманскаго Духовнаго Училища Александру Хотовицкому за его ревностное содѣйствiе къ умственному развитiю учениковъ сего училища, заботливый надзоръ за нравственнымъ ихъ воспитанiемъ, превосходное обращенiе съ дѣтьми, приличное ихъ содержанiе, съ соблюденiемъ вмѣстѣ съ тѣмъ правильной экономiи, порядокъ и чистоту, усердно поддерживаемые въ зданiяхъ училища и вообще за его вполнѣ совѣстное и ревностное прохожденiе возложенныхъ на него обязанностей, и Учителямъ тогоже училища — Iерониму Туркевичу и Порфирiю Лобачевскому за ихъ превосходное, умное, вполнѣ понятное для воспитанниковъ и успѣшное преподаванiе уроковъ.

— Объявленiе о праздныхъ вакансiяхъ въ Семинарiяхъ.

Отъ Правленiя Олонецкой Духовной Семинарiи. — На основанiи опредѣленiя Святѣйшаго Сvнода, изъясненнаго въ отношенiи канцелярiи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сvнода, отъ 5-го сентября 1867 года за № 4632, правленiе Олонецкой Духовной Семинарiи симъ честь имѣетъ сообщить Редакцiи „Духовной Бесѣды," для припечатанiя, что при Олонецкой Семинарiи открылась вакансiя наставника по классу Св. Писанiя.

Къ сему Правленіе Семинаріи присовокупляетъ, что оно не имѣетъ въ виду кандидата на замѣщеніе помянутой вакансіи, но что предполагаетъ принять кандидата, или уже выдержавшаго испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій, или же довѣряетъ слушаніе и сужденіе пробныхъ лекцій Педагогическому Собранію той Семинаріи, при которой находится желающій занять означенную вакансію.

Отъ Правленія Самарской Семинаріи. Въ исполненіе циркулярнаго распоряженія канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода отъ 5 сентября 1867 года за № 4632-мъ, Правленіе Самарской Семинаріи покорнѣйше проситъ редакцію „Духовной Бесѣды" припечатать свѣдѣніе о томъ, что съ 15-го марта 1868 г. должность Учителя Нѣмецкаго языка состоитъ вакантною. Уроковъ 6 въ недѣлю, жалованья 300 рублей въ годъ.

Редакторъ Алексѣй Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Мая 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

Къ сему Правленіе Семинаріи присовокупляетъ, что оно не имѣетъ въ виду кандидата на замѣщеніе помянутой ваканціи, но что предполагаетъ принять кандидата, или уже выдержавшаго испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій, или же доставившаго слушаніе и одобреніе пробныхъ лекцій Педагогическому Собранію той Семинаріи, при которой находится желающій занять означенную ваканцію.

Отъ Правленія Самарской Семинаріи. Въ исполненіе циркулярнаго распоряженія канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода отъ 5 сентября 1867 года за № 4632-мъ, Правленіе Самарской Семинаріи покорнѣйше проситъ редакцію „Духовной Бесѣды" припечатать свѣдѣніе о томъ, что съ 15-го марта 1868 г. должность Учителя Нѣмецкаго языка состоитъ вакантною. Уроковъ 6 въ недѣлю, жалованья 300 рублей въ годъ.

Редакторъ Алексѣй Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Мая 1868 года.

Печатано въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. сереб.

16 Іюня № 20. 1868 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Высочайшій Манифестъ.

БОЖІЕЮ МИЛОСТІЮ

МЫ, АЛЕКСАНДРЪ ВТОРЫЙ,

ИМПЕРАТОРЪ И САМОДЕРЖЕЦЪ

ВСЕРОССІЙСКІЙ,

Царь Польскій, Великій Князь Финляндскій,

и прочая, и прочая, и прочая.

Объявляемъ всѣмъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ:

Въ 6-й день сего мая, Любезная НАША Невѣстка, Цесаревна и Великая Княгиня Марія Ѳеодоровна, Супруга Любезнаго НАШЕГО Сына Наслѣдника Цесаревича, разрѣшилась отъ времени рожденіемъ НАМЪ Внука, а Ихъ Императорскимъ Высочествамъ Сына, нареченнаго Николаемъ.

Таковое ИМПЕРАТОРСКАГО Дома приращеніе пріемлемъ МЫ новымъ ознаменованіемъ благодати Всевышняго, на НАСЪ и на Имперію НАШУ изливаемой, и возвѣщая о семъ вѣрнымъ НАШИМЪ подданнымъ, пребываемъ удостовѣрены, что всѣ они вознесутъ съ НАМИ къ Богу усердныя молитвы о благополучномъ возрастѣ и преуспѣяніи Новорожденнаго.

Повелѣваемъ писать и именовать во всѣхъ дѣлахъ, гдѣ приличествуетъ, Сего Любезнаго НАМЪ Внука, Новорожденнаго Великаго Князя, Его Императорскимъ Высочествомъ.

Данъ въ Царскомъ Селѣ въ 6-й день мая, въ лѣто отъ Рождества Христова тысяча восемьсотъ шестьдесятъ восьмое, Царствованія же НАШЕГО четырнадцатое.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

„АЛЕКСАНДРЪ.“

— Указъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 7 мая 1868 года за № 27, съ экземпляромъ вышепропечатаннаго Высочайшаго Манифеста о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны и Великой Княгини МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ Сыномъ, нареченнымъ НИКОЛАЕМЪ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената отъ 6 сего мая за № 1045, съ препровожденіемъ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, даннаго сего мая въ 6-й день, о разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны Великой Княгини МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ отъ бремени сыномъ НИКОЛАЕМЪ и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ. Приказали: 1) О благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества, Государыни Цесаревны Великой Княгини МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ отъ бремени Сыномъ, НИКОЛАЕМЪ, и о именованіи Новорожденнаго Великаго Князя Его Императорскимъ Высочествомъ, увѣдомить печатными указами всѣ подвѣдомственныя Святѣйшему Сѵноду мѣста и лица, и препроводивъ къ нимъ печатные же экземпляры ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Манифеста, предписать, дабы они, по предварительномъ сношеніи съ мѣстными Гражданскими Начальствами, сдѣлали зависящее отъ нихъ распоряженіе

*

объ отправленіи по семъ всерадостномъ событію во всѣхъ градскихъ соборныхъ и другихъ церквахъ въ первый слѣдующій, а въ сельскихъ и уѣздныхъ монастырскихъ церквахъ — въ первый же воскресный, или праздничный день, предъ Литургіею, по прочтеніи Манифеста, благодарственнаго Господу Богу молебствія съ колѣнопреклоненіемъ и цѣлодневнымъ звономъ (кромѣ тѣхъ церквей, гдѣ таковое уже совершено по особому распоряженію), и съ возношеніемъ на таковомъ молебствіи, и впредь во всѣхъ Священнослуженіяхъ, до изданія новой формы, послѣ всей ВЫСОЧАЙШЕЙ фамиліи такъ: „и о Новорожденномъ Великомъ Князѣ Николаѣ Александровичѣ.“ 2) Во извѣстіе о таковомъ распоряженіи Святѣйшаго Сѵнода сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

— Указъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 30 сентября 1856 года за № 9752, касательно выдачи изъ Консисторіи книгъ для сбора доброхотныхъ подаяній.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ имѣлъ разсужденіе о распространенномъ до чрезмѣрности съ нѣкотораго времени обычаѣ собирать въ пользу монастырей и церквей добровольныя приношенія посредствомъ выдаваемыхъ для сего Епархіальными Начальствами книгъ. Примѣры выгодныхъ сборовъ сего рода въ тѣ годы, когда оные только начали распространяться, возбудили желаніе подобнаго легкаго пріобрѣтенія, и постепенно появлялись и умножались сборныя

книги на несущественныя нужды церковныя, какъ-то: на украшеніе иконостаса, на построеніе колокольни, на слитіе колокола и проч. Отъ сего происходятъ слѣдующія неудобства и вредныя послѣдствія: 1) По причинѣ множества сборщиковъ, сборы становятся часъ отъ часу скуднѣе; слѣдственно и собирающіе на истинную нужду терпятъ ущербъ отъ множества собирающихъ на не важныя надобности. 2) Благотворители обременяемые множествомъ просителей, нерѣдко представляющихъ только не важныя надобности, теряютъ къ нимъ довѣріе и охладѣваютъ къ благотворенію. 3) Посылаемые для сбора изъ монастырей, особенно изъ женскихъ, тяготятся долгимъ отлученіемъ отъ тихой жизни монастырской, а менѣе утвержденные въ добрыхъ правилахъ, среди молвы житейской, не безопасны бываютъ отъ искушеній. 4) Въ Столицахъ, куда бываетъ особенно сильный приливъ сборщиковъ, множество монаховъ и послушниковъ, монахинь и послушницъ съ сборными книгами представляетъ неблагообразный видъ. 5) Сборщики для церквей входятъ въ сіе дѣло нерѣдко не по усердію, а изъ платы или доли сбора, и даютъ иногда причины подозрѣвать, что съ излишкомъ, и слѣдственно святотатственно, пользуются отъ собраннаго для церкви. Посему Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: 1) Предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, чтобы сборныя книги для церквей выдаваемы были только на истинныя и существенныя нужды церквей и особенно на построеніе или перестроеніе въ бѣдныхъ приходахъ такихъ церквей, безъ которыхъ Право-

славный народъ не былъ бы удовлетворенъ церковными Богослуженіями. 2) Если строится церковь въ приходѣ немалолюдномъ и не бѣдномъ; или если въ церкви, имѣющей потребное для Богослуженія устройство, желаютъ чтолибо устроить для преимущественнаго благолѣпія и великолѣпія; если вмѣсто невысокой колокольни желаютъ имѣть высокую, и большой колоколъ вмѣсто небольшаго: предпріятія сего рода предоставлять прихожанамъ исполнять собственными средствами и содѣйствіемъ другихъ благотворителей, по усердію вписывающихъ свои приношенія въ обыкновенныя въ церквахъ книги прихода. 3) Если же, по мѣстнымъ обстоятельствамъ, относительно предпріятій, означенныхъ въ предыдущемъ пунктѣ, окажется нужнымъ, для большей очевидности дѣла и отчетности, дать сборную книгу: то давать оную съ тѣмъ, чтобы она была употребляема въ предѣлахъ прихода и въ окрестностяхъ, чтобы съ нею не ходили въ отдаленные города и селенія и не носили ее открыто по мѣстамъ многолюдства. 4) Сіи же правила примѣнить и къ монастырямъ, съ особеннымъ приспособленіемъ къ особеннымъ обстоятельствамъ ихъ. При томъ не безполезно напоминать монашествующимъ, что древніе Отцы удовлетворяли своимъ потребностямъ собственнымъ трудомъ и благотвореніями, не искомыми, а по устроенію Провидѣнія Божія подаваемыми, нѣкоторые же и отъ приносимыхъ благотвореній уклонялись, и что не далѣе какъ въ первой четверти настоящаго столѣтія сборныхъ книгъ не видно было, а монастыри и монаше-

ствующіе не лишены были потребнаго. 5) Наблюдать, чтобы на одну церковь или монастырь, и на одну потребность, выдаваемо было не болѣе одной сборной книги. О семъ послать по всему Духовному вѣдомству указы.

— Указъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 22 ноября 1860 года за № 4629, относительно распространенія продажи въ Епархіяхъ книгъ, печатаемыхъ въ Сѵнодальныхъ типографіяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Исправлявшаго должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, Князя Сергія Николаевича Урусова, съ изъясненіемъ предполагаемыхъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ мѣръ къ распространенію продажи въ Епархіяхъ книгъ, печатаемыхъ въ Сѵнодальныхъ типографіяхъ, по назначеннымъ отъ Святѣйшаго Сѵнода цѣнамъ. Приказали: Въ видахъ распространенія продажи въ Епархіяхъ книгъ, печатаемыхъ въ Сѵнодальныхъ типографіяхъ, по назначеннымъ отъ Сѵнода цѣнамъ, Святѣйшій Сѵнодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго при ономъ Управленія, - опредѣляетъ: 1) Предоставить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, по ближайшему ихъ усмотрѣнію, устроить открытую продажу книгъ, смотря по удобности: при Духовныхъ Консисторіяхъ, Семинаріяхъ, или другихъ зданіяхъ Духовнаго вѣдомства, съ тѣмъ, чтобы продажа книгъ поручена была избраннымъ благонадежнымъ лицамъ; 2)

ближайшему также усмотрѣнію мѣстныхъ Преосвященныхъ предоставить завести книжную продажу при монастыряхъ и приходскихъ церквахъ, гдѣ окажется возможнымъ; 3) съ сею цѣлію книги отпускать, по требованіямъ, изъ Сѵнодальныхъ книжныхъ лавокъ, какъ въ С.-Петербургѣ, такъ и въ Москвѣ, съ уступкою 10% противъ цѣны, по каталогу назначенной, и съ пересылкою на счетъ типографскаго капитала; 4) уступку эту допускать въ собственное распоряженіе Преосвященныхъ, для удовлетворенія расходовъ по устройству книжныхъ складовъ, на пересылку по почтѣ денегъ, слѣдующихъ за книги, и въ вознагражденіе за труды лицъ, на коихъ будетъ возложена продажа книгъ въ Епархіяхъ; 5) книги, требуемыя на наличныя деньги изъ суммъ монастырскихъ, церковныхъ или другихъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Епархіальныхъ Начальствъ, отпускать безотчетно; 6) при требованіи же книгъ въ долгъ, выручаемыя отъ продажи ихъ деньги доставлять въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, или въ Контору Московской Сѵнодальной Типографіи, смотря потому, откуда книги вытребованы были, по третямъ года, при чемъ въ требованіяхъ непремѣнно объяснять, на какую сумму осталось не распроданныхъ изъ высланныхъ книгъ, для повѣрки каждый разъ оставшагося долга за книги со счетами Хозяйственнаго Управленія, или Конторы Московской Сѵнодальной Типографіи; 7) за симъ наблюденіе за продажею и цѣлостію высланныхъ въ Епархіи книгъ предостивить распоряженію Епархіальныхъ Начальствъ; 8) для извѣст-

ности о выписываемыхъ для продажи въ Епархіяхъ книгахъ, по распоряженію Епархіальныхъ Начальствъ дѣлать публикаціи въ періодическихъ изданіяхъ; самыя же книги продавать по цѣнамъ, въ каталогѣ назначеннымъ; 9) независимо отъ сего, если кто изъ Духовныхъ лицъ въ Епархіяхъ пожелаетъ выписывать прямо на собственныя наличныя деньги печатаемыя въ Сунодальныхъ Типографіяхъ книги для продажи при церквахъ или другимъ способомъ, какъ признаетъ удобнѣйшимъ, то отпускъ книгъ производить также съ уступкою 10% противъ цѣнъ, назначенныхъ въ каталогѣ; 10) дешевыя изданія, какъ то: Новый Завѣтъ на Славянскомъ языкѣ, Евангеліе Русское и Славяно-Русское и Букварь, печатаемый въ С.-Петербургской Сунодальной Типографіи, отпускать также съ такою уступкою противъ продажныхъ цѣнъ, какую представится возможнымъ сдѣлать по соображенію Хозяйственнаго Управленія съ количествомъ издержекъ, на изданіе сихъ книгъ употребленныхъ; 11) Но для однообразія въ разсчетахъ съ выписывающими означенныя дешевыя изданія и для удержанія вездѣ однообразныхъ на оныя цѣнъ, Духовныя мѣста и лица при требованіи книгъ Новаго Завѣта на Славянскомъ языкѣ, Евангелія на Русскомъ и Славяно-Русскомъ нарѣчіяхъ, обязаны прилагать, сверхъ назначенныхъ цѣнъ, еще по пяти коп. на каждый экземпляръ, и за тѣмъ должны продавать оныя внѣ столицъ по цѣнамъ не вышшимъ тѣхъ, какія составятся изъ установленной для продажи сихъ книгъ цѣны и означенной прибавки на пересылку; и 12) Что

же касается до мелочной въ розницу, внѣ сихъ правилъ, выписки иногородными покупателями печатаемыхъ въ Сунодальныхъ Типографіяхъ книгъ, то выписка оныхъ, какъ изъ С.-Петербургской, такъ и Московской Сунодальныхъ книжныхъ лавокъ, остается на прежнемъ основаніи, т. е. требователи должны высылать деньги за пересылку книгъ, такъ какъ Духовное вѣдомство не имѣетъ другихъ средствъ къ высылкѣ оныхъ, кромѣ отправленія чрезъ почту, съ платежемъ вѣсовыхъ и страховыхъ денегъ по положенію. Для надлежащаго по сему исполненія, въ чемъ слѣдуетъ, Сунодальнымъ Членамъ и всѣмъ прочимъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, а также Ставропигіальнымъ Лаврамъ и Монастырямъ послать печатные указы, съ объявленіемъ въ оныхъ, для должнаго исполненія, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Высочайше повелѣть изволилъ: наблюсти, чтобы при продажѣ книгъ Священнаго Писанія въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи отъ Духовнаго вѣдомства, цѣны не превышали тѣхъ, которыя утверждены Святѣйшимъ Сунодомъ.

— Указъ Святѣйшаго Сунода, отъ 13 марта 1862 года, о порядкѣ приготовленія иновѣрцевъ нехристіанъ къ принятію православной вѣры и относительно совершенія надъ ними св. крещенія.

Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената, въ которомъ изложено, что г. Товарищъ министра юстиціи, отъ 14 декабря 1861 года предложилъ Правительствующему Сенату для исполненія, Высочайшее повелѣніе от-

носительно порядка приготовленія иновѣрцевъ нехристіанъ къ принятію православной вѣры и относительно совершенія надъ сими лицами, по обряду ея, таинства св. крещенія. Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе г. главноуправляющаго II-мъ отдѣленіемъ собственной ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Канцеляріи относительно порядка приготовленія иновѣрцевъ нехристіанъ къ принятію Православной вѣры и относительно совершенія надъ сими лицами, по обряду ея таинства св. крещенія, мнѣніемъ положилъ: I. Въ дополненіе и измѣненіе надлежащихъ статей Свода Законовъ, постановить: 1) Надъ малолѣтними евреями, магометанами, язычниками, недостигшими четырнадцатилѣтняго возраста, совершается таинство св. крещенія по обряду Православной вѣры неиначе, какъ съ согласія ихъ родителей или опекуновъ, изъявленнаго письменно. Изъятія изъ сего правила могутъ быть допускаемы лишь по усмотрѣнію важныхъ къ тому причинъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Сунода. 2) Надъ иновѣрцами, достигшими уже четырнадцатилѣтняго возраста, таинство св. крещенія можетъ быть совершаемо и безъ согласія ихъ родителей или опекуновъ, если будетъ съ совершенною достовѣрностію приведено въ извѣстность, что сами обращающіеся желаютъ и требуютъ присоединенія къ Церкви Православной, и что они имѣютъ достаточныя свѣдѣнія въ ея догматахъ и ученіи. 3) Недостигшіе совершеннолѣтія, то есть

двадцати лѣтъ съ годомъ, иновѣрцы, которые готовятся ко св. крещенію по обряду Церкви Православной, наставляются во всѣхъ существенныхъ основаніяхъ вѣры въ теченіи шести мѣсяцевъ; для наставленія же иновѣрцевъ совершеннолѣтнихъ оставляется въ своей силѣ древній сорокодневный срокъ, съ допущеніемъ, впрочемъ, какъ прежде, и теперь и болѣе краткаго по нуждѣ и смотря по успѣхамъ наставляемаго. Примѣчаніе. Установленный въ сей статьѣ, шестимѣсячный для несовершеннолѣтнихъ иновѣрцевъ срокъ не долженъ быть принимаемъ въ смыслѣ срока непреложнаго; при семъ должны быть принимаемы въ соображеніе какъ понятія, такъ и степень убѣжденія обращающагося. 4) Опасно больные иновѣрцы всякаго возраста могутъ, по желанію ихъ, быть крещены безъ промедленія, съ соблюденіемъ установленныхъ Церковію правилъ, и съ тѣмъ: во 1-хъ, чтобы къ крещенію такихъ лицъ было приступаемо не прежде, какъ по надлежащемъ совершенно надежномъ удостовѣреніи, что они находятся не въ состояніи безпамятства, лишающаго ихъ возможности выразить съ сознаніемъ и разумѣніемъ свою волю; во 2-хъ, чтобы о совершеніи такого крещенія по нуждѣ было безотлагательно доносимо Епархіальному начальству, и въ 3-хъ, чтобы новокрещеннаго въ такихъ обстоятельствахъ, буде онъ выздоровѣетъ, Епархіальное начальство поручало благонадежному духовному лицу для назиданія и утвержденія въ христіанствѣ. 5) Обрядъ таинства св. крещенія долженъ быть совершаемъ надъ иновѣрцемъ въ церкви (за исключеніемъ

случаевъ болѣзни иновѣрца) и всегда въ присутствіи благонадежныхъ свидѣтелей или ближайшаго мѣстнаго начальства. Прежде начатія сего священнаго обряда, какъ священнослужители, долженствующіе совершить оный, такъ и мѣстное начальство, обязанное присутствовать при ономъ, должно тщательно удостовѣряться, что иновѣрецъ принимаетъ св. крещеніе добровольно и съ должнымъ разумѣніемъ и безъ сего убѣжденія ни въ какомъ случаѣ не совершается и не допускается крещенія. По совершеніи сего Церковнаго обряда, присутствовавшій при ономъ ближайшій мѣстный начальникъ обязанъ засвидѣтельствовать собственноручно совершеніе обряда крещенія въ метрической книгѣ. 6) Въ тѣхъ случаяхъ, когда иновѣрцы нехристіанскаго исповѣданія, принявшіе христіанскую вѣру, семьями или отдѣльно, должны оставить прежнюю свою осѣдлость среди бывшихъ иновѣрцевъ ихъ и водвориться въ городахъ или селеніяхъ между христіанами, имъ опредѣляется, изъ казны, въ пособіе при переселеніи и новомъ водвореніи: евреямъ, каждому безъ различія пола, отъ пятнадцати до тридцати рублей серебромъ, а дѣтямъ въ половину, калмыкамъ же простолюдинамъ, имѣющимъ семейства, по пятнадцати, и холостымъ по восьми рублей. II. Вмѣсто содержащагося въ пунктѣ 3-мъ статьи 166-й уложенія о наказаніяхъ (Свода Зак. 1857 г. т. XV кн. 1) правила, постановить, что наказаніе, опредѣленное въ Законѣ за какое либо преступленіе или проступокъ, можетъ не только быть уменьшаемо въ мѣрѣ, но даже смягчаемо и въ степени и въ самомъ родѣ онаго;

„когда иновѣрецъ нехристіанскаго исповѣданія во время слѣдствія или суда, приметъ православную или другую терпимую и признаваемую законною въ Имперіи христіанскую вѣру". На подлинномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта написано: ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта относительно порядка приготовленія иновѣрцевъ нехристіанъ къ принятію православной вѣры и относительно совершенія надъ сими лицами, по обряду ея, таинства св. крещенія, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подлинное подписалъ: предсѣдательствующій Государственнаго Совѣта, Графъ Д. Блудовъ. 4 декабря 1861 года. Приказали: о содержаніи означеннаго Высочайшаго повелѣнія, для должнаго по оному исполненія, дать знать циркулярными указами преосвященнымъ епархіальнымъ Архіереямъ, протопресвитерамъ: духовнику ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, главному священнику гвардейскихъ и гренадерскаго корпусовъ Василію Борисовичу Бажанову и главному священнику армій и флотовъ Василію Ивановичу Кутневичу, а также московской и грузино-имеретинской Святѣйшаго Сунода конторамъ.

— Указъ Святѣйшаго Сунода, отъ 3-го декабря 1867 года за № 54-мъ, по вопросу о составленіи церковныхъ библіотекъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Про-

курора, отъ 22-го іюня за № 3225, съ приложеніемъ: а) полученнаго имъ, Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ покойнаго Преосвященнаго Митрополита Московскаго Филарета отношенія, за № 213, въ послѣдствіе переписки о составленіи для церквей библіотекъ; б) списка признаваемыхъ нужными, для сихъ библіотекъ, духовныхъ книгъ, и в) даннаго по этому предмету покойнымъ Преосвященнымъ Митрополитомъ Филаретомъ предписанія Московской Консисторіи. И по справкѣ, Приказали: Покойный Преосвященный Митрополитъ Филаретъ, вслѣдствіе сдѣланнаго Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ сношенія съ нимъ, касательно составленія для церквей библіотекъ, сообщилъ, что усмотрѣвъ изъ собранныхъ по Московской епархіи свѣдѣній, что успѣхи по составленію церковныхъ библіотекъ, въ исполненіе циркулярнаго указа Святѣйшаго Сунода, отъ 15 февраля 1832 года, весьма неудовлетворительны, онъ призналъ въ настоящее время лучшимъ обратить вниманіе не столько на умноженіе книгъ, сколько на пріобрѣтеніе, хотя не многихъ, но нужнѣйшихъ; съ этою цѣлію реестръ книгъ пересмотрѣнъ и раздѣленъ на три отдѣленія, съ тѣмъ, чтобы на первый разъ сильнѣе настоять на пріобрѣтеніе въ церкви тѣхъ книгъ, которыя поставлены въ первомъ отдѣленіи сего реестра, и потомъ постепенно требовать пополненія церковныхъ библіотекъ книгами и двухъ прочихъ отдѣленій. Согласно чему дано Преосвященнымъ Митрополитомъ Филаретомъ Московской Консисторіи особое предписаніе. Святѣйшій Сунодъ, признавая

сдѣланное покойнымъ Преосвященнымъ Митрополитомъ распоряженіе вполнѣ соотвѣтствующимъ цѣли и принимая во вниманіе, что принятая имъ мѣра можетъ быть съ пользою примѣнена и въ другихъ епархіяхъ, гдѣ успѣхи по составленію церковныхъ библіотекъ также окажутся недостаточными, опредѣляетъ: дать знать о распоряженіи покойнаго Преосвященнаго Митрополита Филарета циркулярнымъ указомъ всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ тѣхъ видахъ, не признаютъ ли они удобнымъ сдѣлать подобное же распоряженіе и по своимъ епархіямъ, если принятая по Московской епархіи мѣра окажется необходимою; для чего разослать, при указахъ, исправленный покойнымъ Преосвященнымъ Митрополитомъ Филаретомъ списокъ духовныхъ книгъ для церковныхъ библіотекъ, а также, для соображенія, и данное имъ по сему дѣлу Московской Консисторіи предписаніе.

СПИСОКЪ

духовныхъ книгъ для составленія церковныхъ библіотекъ, дополненный и исправленный покойнымъ преосвященнымъ Митрополитомъ Филаретомъ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

1) Библія.

2) Новый Завѣтъ на Славянскомъ и русскомъ нарѣчіи.

3) Писанія Св. Василія Великаго.

4) — Св. Іоанна Златоустаго: о священствѣ; Бесѣды: на Евангелиста Матѳея, на посланіе къ Римлянамъ.

5) Бесѣды Св. Ефрема Сирина.

6) Св. Кирилла Іерусалимскаго огласительныя и тайноводственныя поученія.

7) Православный Катихизисъ.

8) Писанія Св. Тихона Воронежскаго, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя.

9) Бесѣды къ глаголемому старообрядцу.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

10) Игнатія Богоносца посланія къ вѣрующимъ во Христа.

11) Писанія Св. Григорія Назіанзина.

12) Прочія писанія Св. Іоанна Златоустаго.

13) Преподобнаго Макарія Египетскаго слова.

14) Его же Бесѣды о христіанскомъ совершенствѣ.

15) Писанія Аввы Дороѳея.

16) Св. Іоанна Дамаскина Богословіе, или обстоятельное изложеніе православныя христіанскія вѣры.

17) Благовѣстникъ или толкованіе на четыре Евангелиста, Ѳеофилакта Болгарскаго.

18) Житія святыхъ или Минеи четіихъ.

19) Прологъ или Синаксарій.

20) Писанія Св. Димитрія, Митрополита Ростовскаго.

21) Истинно древняя и истинно православная Христова Церковь, Преосвященнаго Митрополита Григорія.

22) О должностяхъ Пресвитеровъ приходскихъ.

23) Начертаніе Церковно-Библейской Исторіи.

24) Начертаніе Церковной исторіи отъ Библейскихъ временъ.

25) Книга правилъ Святыхъ Апостоловъ, Святыхъ Соборовъ и Святыхъ Отецъ.

26) О служеніи и чиноположеніи Православныя Греко-Россійскія Церкви.

ОТДѢЛЕНІЕ III.

27) Указаніе пути въ царствіе небесное: Бесѣды Преосвященнаго Иннокентія, Архіепископа Камчатскаго.

28) Новая скрижаль, Веніамина, Архіепископа Нижегородскаго.

29) Богослужебные каноны на греческомъ съ переводами Славянскимъ и Русскимъ.

30) Сокращенная исторія Русской Церкви, Преосвященнаго Филарета Черниговскаго.

31) Жизнеописанія Святыхъ Россійской Церкви, А. Н. Муравьева.

На подлинномъ подписано: Филаретъ Митрополитъ Московскій.

Данное покойнымъ преосвященнымъ Митрополитомъ Филаретомъ Московской Духовной Консисторіи предписаніе по дѣлу о составленіи церковныхъ библіотекъ.

1) Списокъ книгъ, назначаемыхъ въ составъ церковной библіотеки раздать по церквамъ, кромѣ домовыхъ и приписныхъ, не имѣющихъ причтовъ. 2) Предписать Благочиннымъ, чтобы побуждали священниковъ пріобрѣтать въ церковь назначенныя книги, сначала поставленныя въ первомъ разрядѣ, а потомъ постепенно и прочія и къ сему располагать церковныхъ старостъ; для че

представлять имъ, что учрежденіе церковной библіотеки относится и къ пользѣ прихожанъ; потому что изъ Отеческихъ книгъ могутъ быть читаемы поученія въ церкви, и нѣкоторыя книги, напримѣръ, Житія Святыхъ, прихожане могутъ читать или слушать чтеніе оныхъ въ домахъ членовъ причта въ праздничные дни. 3) Благочиннымъ предписать также, чтобы при обозрѣніи церквей въ концѣ текущаго года обратили вниманіе на состояніе церковныхъ библіотекъ, и донесли, въ которыхъ церквахъ составленіе библіотекъ идетъ преимущественно успѣшно, и которыя наиболѣе въ семъ отстали отъ другихъ, особенно при нескудномъ ихъ положеніи. 4) Поставить въ обязанность священникамъ, изъ имѣющихся въ церкви Отеческихъ книгъ, избирать поученія, или краткія части поученій, соотвѣтствующія разумѣнію и потребному для прихожанъ назиданію; и въ праздничные дни, въ которые не произносятъ собственныхъ поученій, читать оныя при Богослуженіяхъ въ установленное время. 5) Совѣтовать священникамъ, и прочимъ членамъ причта, въ праздничные дни учреждать въ домахъ чтеніе душеполезныхъ книгъ, къ слушанію которыхъ приглашать желающихъ изъ прихожанъ, въ чемъ нѣкоторыми священниками сдѣланы уже опыты съ добрыми успѣхами. Для сего книги, существующія въ переводахъ Славянскомъ и Русскомъ, надобно пріобрѣтать въ церкви, преимущественно въ Русскомъ переводѣ.

На подлинномъ подписано: Филаретъ Митрополитъ Московскій.

II.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Настоятель Мелецкаго первоклассного монастыря Волынской Епархіи Архимандритъ Амвросій утвержденъ въ званіи Почетнаго Блюстителя Мелецкаго Училища.

— Священникъ села Молодавы Дубенскаго уѣзда Петръ Комарницкій утвержденъ въ должности Духовника.

— Объявлена благодарность Его Высокопреосвященства Духовенству — города Овруча и 3-го Благочиннического Округа Дубенскаго уѣзда за дѣлаемое ими пожертвованіе въ пользу второй Волынской Семинаріи въ г. Житомирѣ.

— Командиръ 42-го пѣхотнаго Якутскаго полка, отношеніемъ къ Его Высокопреосвященству изъяснилъ, что Поручикъ ввѣреннаго ему полка Плакса, заболѣвши въ с. Вербовцахъ, былъ принятъ мѣстнымъ священникомъ Тимоѳеемъ Корнѣевичемъ, который возможнымъ попеченіемъ, заботливостію и совершенно родственнымъ расположеніемъ старался подавать ему медицинскія пособія и домашнія средства. Когда же помянутый офицеръ умеръ, то и тогда священникъ Корнѣевичъ не оставилъ его, но своимъ распоряженіемъ и попеченіемъ приготовилъ все необходимое для похоронъ. Доводя о семъ до свѣдѣнія Его Высокопрео-

священства, командиръ полка проситъ объявить помянутому священнику благодарность. На отношеніи его резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: Объявить мою искреннюю благодарность священнику Корнѣевичу за дѣла теплой христіанской любви; о чемъ, съ прописаніемъ сего отношенія, и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

— 20 мая (сего 1868 г.), въ Праздникъ Сошествія Св. Духа на Апостоловъ предъ Литургіею, при многочисленномъ стеченіи народа, совершено въ Почаевской Успенской Лаврѣ Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ благодарственное Господу Богу молебствіе о благополучномъ разрѣшеніи Ея Императорскаго Высочества Государыни Цесаревны и Великой Княгини МАРІИ ѲЕОДОРОВНЫ сыномъ, нареченнымъ НИКОЛАЕМЪ.

СПИСОКЪ

Чиновниковъ и Канцелярскихъ служителей Волынской Духовной Консисторіи, принявшихъ участіе въ пожертвованіяхъ въ пользу терпящихъ нужду отъ неурожаевъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи. 1868 года.

	Серебр. Р.	Серебр. К.
Исправляющій должность Секретаря Виноградовъ . . .	5	,,
Письмоводитель Андрей Коровницкій	3	,,
Общаго стола Столоначальникъ Петръ Теодоровичъ . .	3	,,
Столоначальникъ 1-го стола Николай Калишевскій . .	2	,,
И. д. Столоначальника по 1-му столу Яковъ Сухозанетъ	2	50
Столоначальникъ 2-го стола Флоръ Гадзацкій	2	,,
Коллежскій Ассесоръ Войцеховскій	1	,,
Коллежскій Секретарь Іеронимъ Иваницкій	1	50
Коллежскій Секретарь Курашевичъ	,,	50
Коллежскій Секретарь Иванъ Янчевецкій	1	,,
Губернскій Секретарь Максимъ Заназовскій . . .	1	,,
Коллежскій Секретарь Егоръ Квашевскій	1	,,
Коллежскій Секретарь Иванъ Подвысоцкій	1	,,
Коллежскій Секретарь Осипъ Новоселецкій	1	,,
Старшій канцелярскій служитель Студентъ Иванъ Кондрацкій	1	,,
Канцелярскій Чиновникъ Прокопій Рабчинскій . . .	,,	50
Канцелярскій Служитель Онуфрій Соколовскій . . .	,,	50
Канцелярскій Чиновникъ Ефремъ Яворскій	,,	50
Канцелярскій Чиновникъ Медодій Малюжковичъ . . .	1	,,
Приватно занимающійся Іоасафъ Милашкевичъ	1	50
Коллежскій Секретарь Іеродей Коссовичъ	,,	50
Канцелярскій Чиновникъ Василій Радзиховскій . . .	,,	30
Приватно занимающійся окончившій курсъ Павелъ Равицкій	1	,,

	Серебр. Р.	К.
Приватно занимающійся Н. Боярскій	„	30
Губернскій Секретарь Боцяновскій	„	50
Григорій Костецкій	„	50
Иванъ Севрукъ	„	30
Канцелярскій Служитель Иванъ Врублевскій	„	20
Иванъ Шуневичъ-Жидскій	„	20
	34	30

На семъ спискѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 9 марта 1868 г. (№ 974), послѣдовала такая: „внести общимъ количествомъ въ печатный листъ пожертвованій, а копію съ сего списка препроводить въ Редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія въ сихъ вѣдомостяхъ."

Объявленія о вакантныхъ мѣстахъ въ Семинаріяхъ.

Отъ Правленія Новгородской Духовной Семинаріи.— На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Сунода, 26 іюля (18 августа) 1867 г. Правленіе Новгородской Духовной Семинаріи извѣщаетъ, что при означенной Семинаріи должность Наставника по предметамъ: Священнаго Писанія въ высшемъ, 1-мъ среднемъ и 2-мъ низшемъ отдѣленіяхъ, латинскаго и греческаго языковъ въ высшемъ отдѣленіи и православнаго исповѣданія

въ 3-мъ низшемъ отдѣленіи—нынѣ состоитъ праздною. Къ сему Правленіе Семинаріи присовокупляетъ, что на означенные предметы оно имѣетъ въ виду трехъ кандидатовъ: Студента Санктпетербургской духовной академіи Николая Ильинскаго, смотрителя старицкаго духовнаго училища, Тверской епархіи, Андрея Вещезерова и Наставника Могилевской семинаріи Глѣба Дословскаго.

Отъ Правленія Тульской Духовной Семинаріи.— Во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Сунода, отъ 26 іюля (18 августа) 1867 г., Правленіе Тульской Семинаріи объявляетъ, что въ сей Семинаріи открылось вакантное мѣсто по классу церковной исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, и что правленіе имѣетъ въ виду двухъ кандидатовъ на замѣщеніе открывшейся вакансіи,—одного изъ наличныхъ преподавателей той же семинаріи, по классу логики и соединенныхъ съ нею предметовъ, священника Григорія Комарова, изъявившаго желаніе перейти на классъ церковной исторіи; другаго—преподавателя Екатеринославской семинаріи по классу русской словесности и логики, Димитрія Некрасова, съ такимъ присовокупленіемъ, что если священникъ Комаровъ, по испытаніи посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ, будетъ избранъ и опредѣленъ преподавателемъ по классу Церковной исторіи, то оно предполагаетъ предложить преподавателю Екатеринославской семинаріи, Некрасову, занять въ Тульской классъ логики и соединенныхъ съ

нію предметовъ—психологіи и Латинскаго языка въ среднемъ отдѣленіи, предоставивъ слушаніе и сужденіе пробныхъ уроковъ его по послѣднимъ двумъ предметамъ педагогическому собранію Екатеринославской Семинаріи.

От Правленія Могилевской Духовной Семинаріи.

На основаніи отношенія канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, отъ 5 сентября 1867 г. за № 4632, Правленіе Могилевской Семинаріи объявляетъ, что въ Могилевской Семинаріи въ настоящее время имѣется вакантная наставническая каѳедра по предметамъ Священнаго Писанія и Греческаго языка, и что для замѣщенія сей каѳедры Семинарское Правленіе имѣетъ въ виду двухъ кандидатовъ: окончившихъ курсъ въ Кіевской духовной академіи, Студентовъ Александра Пригоровскаго и Василія Шимковича.

Редакторъ Алексѣй Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Іюня 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ніе предметовъ—психологіи и Латинскаго языка въ среднемъ отдѣленіи, предоставивъ слушаніе и сужденіе пробныхъ уроковъ его по послѣднимъ двумъ предметамъ педагогическому собранію Екатеринославской Семинаріи.

Отъ Правленія Могилевской Духовной Семинаріи.

На основаніи отношенія канцеляріи Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сvнода, отъ 5 сентября 1867 г. за № 4632, Правленіе Могилевской Семинаріи объявляетъ, что въ Могилевской Семинаріи въ настоящее время имѣется вакантная наставническая каѳедра по предметамъ Священнаго Писанія и Греческаго языка, и что для замѣщенія сей каѳедры Семинарское Правленіе имѣетъ въ виду двухъ кандидатовъ: оканчивающихъ курсъ въ Кіевской духовной академіи, Студентовъ Александра Пирогорскаго и Василія Шпаковича.

Редакторъ Алексѣй Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Іюня 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.	Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. сереб.

1 Іюля № 21. 1868 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святѣйшаго Сѵнода:

— Отъ 14 февраля 1868 года о руководствахъ и учебныхъ пособіяхъ по Догматическому Богословію въ духовныхъ семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ

слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 6-го декабря 1867 года за № 109, журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (№ 33), съ мнѣніемъ о руководствахъ и учебныхъ пособіяхъ по Догматическому Богословію въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: По соображеніи изъясненныхъ въ настоящемъ журналѣ учебнаго комитета предположеній съ обстоятельствами дѣла, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, въ видахъ возможнаго улучшенія въ преподаваніи Догматическаго Богословія по семинаріямъ, впредь до полученія затребованныхъ изъ семинарій программъ преподаванія и составленія, по разсмотрѣніи ихъ учебнымъ комитетомъ, общихъ программъ и руководительныхъ указаній, какъ относительно учебниковъ и учебныхъ пособій, такъ и самаго метода преподаванія по каждому предмету ученія въ семинаріяхъ, дать знать семинарскимъ правленіямъ о тѣхъ пособіяхъ по Догматикѣ изъ Богословской литературы Запада, кои, по отзыву комитета, при благоразумномъ и осторожномъ употребленіи, могутъ быть полезны при преподаваніи этой науки, препроводить для сего правленіямъ семинарій краткое извлеченіе изъ журнала комитета по этому пункту, съ тѣмъ, чтобы правленія, поставивъ въ извѣстность преподавателей Догматики о таковыхъ сочиненіяхъ, озаботились съ своей стороны, о пріобрѣтеніи сихъ сочиненій, по мѣрѣ возможности, для семинарскихъ библіотекъ. Для чего и послать циркулярные указы епархіальнымъ преосвященнымъ, съ приложеніемъ упо-

минаемаго въ семъ пунктѣ извлеченія изъ журнала комитета касательно рекомендуемыхъ оными учебныхъ по Догматикѣ пособій.

Извлеченіе изъ журнала учебнаго комитета касательно учебныхъ пособій при преподаваніи Догматическаго Богословія въ духовныхъ семинаріяхъ.

Въ руководство для семинарскихъ наставниковъ по Догматикѣ можно указать на слѣдующія сочиненія, извѣстныя по Богословской литературѣ Запада, которыя, при благоразумномъ и осторожномъ употребленіи, могутъ быть очень полезны.

Между католическими системами, кромѣ давно извѣстныхъ у насъ: „Praelectiones Theologicae“ Perrone, Libermann, и недавно вновь изданнаго съ дополненіями въ Римѣ „Dionysii Petavii opus de Theologicis dogmatibus“, можно указать на Догматику Клея, Берлаге и Штауденмейера (Klee, Berlage, Staudenmaer).

Изъ протестантскихъ системъ: 1) такъ называемаго посредствующаго (между разумомъ и откровеніемъ) направленія (Vermittelungs Theologie): а) Христіанская Догматика съ точки зрѣнія совѣсти, Шенкеля (Christliche Dogmatik vom Standpunkte des Gewissens aus dargestellt, von Schenkel). б) Философская и положительная Догматика, Ланге (Dogmatik philosophische und positive, von Lange), в) Эбрарда, Христіанская Догматика (Ebrard, Christliche Dogmatik. 1851). Указанныя догматическія сочиненія этого направленія полезны особенно въ рѣшеніи общихъ догматическихъ

*

вопросовъ, каковы напр. существо и жизнь Божія, творение міра, происхожденіе человѣка. 2) Направленія такъ называемаго конфессіональнаго-церковнаго: а) Газе, учебникъ Догматики (Hase, Lehrbuch der Dogmatik), б) Шмидта, Догматика Лютеранской церкви (Schmidt, Dogmatik der Kirche), в) Каниса, Догматика (Lutherische Dogmatik, von Kahnis). Болѣе же всего можно рекомендовать для семинарскихъ наставниковъ Догматику Мартенсена датскаго епископа, переведенную на нѣмецкій языкъ (Dogmatik von Martensen. 1855). Сочиненіе это при сжатости и краткости отличается глубокомысліемъ и одушевленнымъ живымъ изложеніемъ христіанскихъ истинъ.

— Отъ 14 февраля 1868 года о руководствахъ и учебныхъ пособіяхъ по Гомилетикѣ въ духовныхъ семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ, слушали предложенный господиномъ сѵнодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 6-го декабря 1867 года за № 110, журналъ учебнаго комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ (№ 34), съ мнѣніемъ о руководствахъ и учебныхъ пособіяхъ по Гомилетикѣ въ духовныхъ семинаріяхъ, Приказали: По разсмотрѣніи настоящаго журнала учебнаго комитета, Святѣйшій Сѵнодъ признаетъ необходимымъ объ указываемыхъ комитетомъ учебныхъ пособіяхъ по Гомилетикѣ дать знать семинарскимъ правленіямъ для представленія преподавателямъ сего предмета и распоряженій о пріобрѣтеніи таковыхъ по-

чиненій, по мѣрѣ возможности, для семинарскихъ библіотекъ, сообщивъ для сего правленіямъ краткое извлеченіе изъ журнала комитета по этому пункту. Для исполненія же по сему опредѣленія, послать циркулярные указы епархіальнымъ преосвященнымъ, съ приложеніемъ упоминаемаго извлеченія изъ журнала комитета касательно рекомендуемыхъ онымъ учебныхъ по Гомилетикѣ пособій.

Извлеченіе изъ журнала учебнаго комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ касательно учебныхъ пособій при преподаваніи Гомилетики въ духовныхъ семинаріяхъ.

При всѣхъ достоинствахъ существующаго въ семинаріяхъ учебника по Гомилетикѣ, достаточнаго для усвоенія проповѣднической науки воспитанниками семинаріи, преподаватель Гомилетики не освобождается отъ обязанности дополнять учебникъ своими объясненіями. Въ этомъ дѣлѣ могутъ служить ему прекраснымъ и богатымъ пособіемъ „Чтенія о церковной словесности“ Я. Амфитеатрова, которыя соединяютъ въ себѣ глубокомысліе съ теплотою чувства, научный взглядъ съ обильнымъ запасомъ опыта, всестороннее знаніе спасительныхъ средствъ Православной Церкви съ знаніемъ человѣческаго сердца. Полезно также для преподавателя Гомилетики принять во вниманіе трактаты о проповѣдничествѣ, помѣщенные въ разныхъ сочиненіяхъ. Изъ таковыхъ можно указать на Пастырское Богословіе архимандрита Кирилла и на книгу о Должно-

стахъ Пресвитеровъ Приходскихъ. Сія послѣдняя можетъ быть для преподавателя образцомъ ревности въ поученіи, соединенной съ духомъ кротости и христіанской попечительности.

Нѣтъ нужды говорить, что сужденія о проповѣданіи и примѣры св. Отецъ и Учителей церкви должны давать направленіе труду преподавателя Гомилетики. А потому и изученіе ихъ, въ этомъ отношеніи, должно быть для него важной заботою. Въ отношеніи къ мыслямъ о преподаваніи заслуживаютъ особеннаго изученія Григорій Великій, св. Златоустъ и блаженный Августинъ. Какъ на пособіе въ этомъ дѣлѣ, можно указать на добросовѣстный и обстоятельный трудъ сорбонскаго профессора церковнаго краснорѣчія, аббата Фреппеля: „Cours de l'éloquence sacrée, 4 vol.". Авторъ ведетъ свое дѣло въ исторической послѣдовательности, начиная съ проповѣданія Спасителя и Апостоловъ. Онъ уже вступилъ въ четвертый вѣкъ и будетъ продолжать свои изслѣдованія. Къ сожалѣнію аббатъ Фреппель не строго слѣдовалъ заглавію своихъ книгъ, а вдавался въ общія патрологическія изслѣдованія и даже, какъ католикъ ультрамонтанинъ, не преминулъ говорить по мѣстамъ въ защиту папской власти. Впрочемъ преподавателю Гомилетики не трудно замѣтить и обойти эти излишества.

Не излишне указать на нѣкоторыя сочиненія по Гомилетикѣ иностранныхъ богослововъ. На французскомъ языкѣ можно рекомендовать: „Traité de la prédication, a l'usage des séminaires. Par un supérieur de séminaire. Paris

1846". Observations sur l'éloquence de la chaire. Par Chévériere Generé, 1824". „Homilétique, ou traité de la prédication. Par a Vinet". На нѣмецкомъ языкѣ преподаватель можетъ съ пользою познакомиться съ слѣдующими сочиненiями, составленными римскими католиками: „Handbuch der Catholischen Homiletik. T. B. Zarbis 1830". „Handbuch der Catholishen Kanzelberedsamkeit v. I. Lutz 1857". Изъ протестантскихъ нѣмецкихъ сочиненiй по Гомилетикѣ заслуживаютъ вниманiя: Evangelische Homiletik, von Palmer, третье изданiе 1849. Stuttgardt Homiletik der Evangelisch—Protestantischen Kirche, von Schreizer. Leipzig. 1848.

Гомилетика, болѣе, чѣмъ какая либо, излагающая форму и способъ богословская отрасль, можетъ обращаться въ безплодную теорiю. Чтобы дать ей практическое направленiе преподаватель долженъ:

1) Познакомить воспитанниковъ семинарiи съ исторiею церковнаго проповѣдничества вообще и особенно отечественнаго, и

2) руководить ихъ въ упражненiяхъ письменныхъ и устныхъ.

Для перваго отдѣла упомянутыхъ занятiй въ нашей духовной литературѣ нѣтъ, къ сожалѣнiю, полныхъ руководствъ. Но способный и усердный преподаватель можетъ восполнить этотъ недостатокъ, почерпая свои свѣдѣнiя изъ церковной исторiи; историческаго словаря о писателяхъ духовнаго чина, митрополита Евгенiя; Обзора русской литературы, архiепископа Филарета Черниговскаго; изъ нѣкоторыхъ свѣтскихъ сочиненiй, относящихся къ исторiи русской литературы,

гдѣ дано мѣсто и дѣятелямъ духовнаго слова, какъ-то: „Исторіи древней Русской словесности, С. Шевырева“, „Исторіи Русской словесности, древней и новой, Галахова“; а равно и замѣчательныхъ монографій, въ родѣ: Стефанъ Яворскій и Ѳеофанъ Прокоповичъ, Самарина; Жизнь московскаго митрополита Платона, И. М. Снегирева и т. п. При составленіи исторической части проповѣдничества, преподаватель Гомилетики удалился бы отъ своей цѣли, если бы далъ много мѣста біографическимъ описаніямъ и подробностямъ литературнымъ. Представляя эти свѣдѣнія въ краткомъ обзорѣ, онъ долженъ обратить особенное вниманіе на отличительныя черты церковныхъ витій, преимущественно же познакомить своихъ учениковъ съ образцовыми произведеніями. Такимъ образомъ онъ разовьетъ въ нихъ живую настроенность, пробудитъ дарованія и образуетъ вкусъ.

Что касается до собственныхъ упражненій воспитанниковъ въ проповѣданіи, то забота преподавателя Гомилетики должна быть особенно направлена къ тому, чтобы и предварительными объясненіями, и опытною оцѣнкою руководить будущихъ служителей Слова къ проповѣданію вѣры живому и благотворному.

Церковь въ правѣ ожидать этихъ плодовъ отъ преподавателя Гомилетики, при существованіи удовлетворительнаго учебника и при богатомъ запасѣ пособій.

— Отъ 29 февраля 1868 года за № 15, объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по гражданской исторіи въ Духовныхъ Семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный г. сѵнодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 15 декабря 1867 года за № 117, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сѵнодѣ (№ 37), съ мнѣніемъ объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по гражданской исторіи въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, въ замѣнъ существующихъ нынѣ въ Духовныхъ Семинаріяхъ учебниковъ по гражданской исторіи древней - профессора Казанскаго и средней и новой - Смарагдова, ввести въ учебное руководство по этой наукѣ въ Семинаріяхъ, изданный для средне-учебныхъ заведеній, курсъ всеобщей исторіи Иловайскаго, съ тѣмъ чтобы автору предложено было, при новомъ изданіи его книги для Семинарій, исправить въ ней тѣ мѣста, въ которыхъ онъ, по замѣчанію Комитета, неосмотрительно выражается о предметахъ религіозныхъ, и чтобы впредь до того, наставники, при преподаваніи, держась строго-православнаго направленія, не оставляли таковыхъ мѣстъ безъ надлежащаго исправленія, не допуская воспитанниковъ до изученія оныхъ въ теперешнемъ ихъ видѣ. Въ качествѣ же учебныхъ пособій при преподаваніи всеобщей гражданской исторіи могутъ служить наставникамъ Семинарій тѣ книги, которыя съ этою цѣлію рекомендуются Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго

Просвѣщенія для наставниковъ Гимназіи. О чемъ и послать указы Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, для должнаго въ подвѣдомственныхъ имъ Семинаріяхъ исполненія.

— Отъ 29 февраля 1868 года за № 16, касательно преподаванія Латинскаго языка въ семинаріяхъ и училищахъ и учебныхъ руководствъ по сему предмету.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный Господиномъ Сунодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18 минувшаго января, журналъ учебнаго Комитета (№ 5) касательно преподаванія латинскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ и учебныхъ руководствъ по сему предмету. Приказали: Согласно заключенію учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ, 1) принять въ учебное руководство при изученіи латинскаго языка въ духовныхъ училищахъ изданную г. Смирновымъ книгу подъ заглавіемъ: „Руководство къ изученію латинскаго языка для трехъ низшихъ классовъ гимназіи“ и въ семинаріяхъ — изданный тѣмъ же авторомъ другой, болѣе подробный учебникъ латинскаго языка, а грамматику Кремера рекомендовать для семинарій и училищъ, какъ учебное пособіе по этому предмету, 2) для надлежащихъ по сему распоряженій и исполненія со стороны семинарскихъ и училищныхъ правленій, послать епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ указы, съ приложеніемъ при

таковыхъ указахъ, въ извлеченіи изъ журнала учебнаго комитета заключенія комитета, касательно самаго преподаванія латинскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

Извлеченіе изъ журнала учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, касательно преподаванія латинскаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

Обращаясь къ вопросу о томъ характерѣ, какой должно получить преподаваніе латинскаго языка въ духовныхъ училищахъ и семинаріяхъ, надобно сказать, что оно, очевидно, должно подвергнуться коренному измѣненію. Извѣстно, что вообще языкоученіе въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства весьма далеко отъ тѣхъ сколько-нибудь современныхъ началъ, которыя уже давно внесены въ дидактику. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ заведеній до сихъ поръ еще господствуетъ механическое затверживаніе наизусть и въ тѣхъ частяхъ науки, при усвоеніи которыхъ, даже въ раннемъ возрастѣ, должна участвовать не одна только память. Въ этомъ же можно убѣдиться и изъ разсмотрѣнія учебниковъ, которыми пользуются въ упомянутыхъ заведеніяхъ, при преподаваніи какъ древнихъ, такъ и новыхъ языковъ. Какъ ни велика образовательная сила первыхъ изъ нихъ, но она вполнѣ обнаруживаетъ свое вліяніе только тогда, когда въ учащемся возбуждается при этомъ не только умственная дѣятельность, но и самодѣятель-

ность, на сколько это возможно въ дѣтскомъ и юношескомъ возрастѣ. Такому раціональному изыкоученію вполнѣ противорѣчатъ учебники, въ которыхъ, по перечисленіи и опредѣленіи частей рѣчи, при чемъ обыкновенно повторяется то, что должно быть извѣстно ученику изъ грамматики роднаго ему языка, прямо слѣдуютъ парадигмы склоненій и спряженій, не сопровождаемыя объяснительными примѣрами и, въ заключеніе, перечисляются правила синтаксиса, безъ которыхъ, однако нельзя понять самой простой латинской фразы, не говоря уже объ отрывкахъ изъ римскихъ писателей. Система, которой слѣдуютъ старинные учебники въ расположеніи грамматическаго матеріала, очевидно, также не выдерживаетъ критики. Рутинное слѣдованіе одной части рѣчи за другою, при чемъ обыкновенно начинали съ имени существительнаго и кончали междометіемъ, должно было исчезнуть съ того времени, какъ учениковъ на первыхъ же порахъ стали знакомить съ простымъ предложеніемъ, въ составъ котораго входятъ разныя части рѣчи. Такая устарѣлая и безплодная метода преподаванія латинскаго языка была оставлена въ Германіи еще въ началѣ текущаго столѣтія. Вообще неумѣренное преобладаніе теоріи надъ матеріальною, лексическою стороною языка давно уже признано крайне неудобнымъ, въ педагогическомъ отношеніи. Вотъ почему въ хорошо составленномъ учебникѣ латинскаго языка каждое правило и каждая этимологическая форма должны уясняться примѣрами. На такихъ элементарныхъ образцахъ латинской рѣчи

ученики должны сознательно усвоить себѣ означенныя правила и формы, и затѣмъ болѣе или менѣе самостоятельно прилагать ихъ къ новымъ примѣрамъ той-же категоріи. Подобныя упражненія весьма полезны и въ томъ отношеніи, что съ первыхъ же шаговъ знакомятъ ученика съ лексическимъ матеріаломъ, который постоянно увеличивается, вмѣстѣ съ дальнѣйшимъ изученіемъ грамматики. Безъ такого матеріала немыслимо и въ то-же время крайне непривлекательно изученіе чужаго языка. Пріобрѣтаемую такимъ образомъ copia verborum, какъ уже замѣчено, постоянно слѣдуетъ прилагать къ дѣлу, при помощи переводовъ какъ съ латинскаго языка на русскій, такъ и съ русскаго на латинскій, а равно и при помощи латинскихъ фразъ, составляемыхъ изъ этихъ словъ самими учащимися, подъ руководствомъ наставника. При такихъ упражненіяхъ весьма полезно повторять означенныя слова какъ можно чаще и во всѣхъ ихъ видоизмѣненіяхъ. Возможное облегченіе труда учащихся, ихъ самодѣятельность и саморазвитіе—вотъ главная задача современной дидактики, особенно когда дѣло идетъ о начальномъ образованіи. Лучшіе ученые и педагоги Германіи, какъ наприм. Гауптъ, Дедерлейнъ, Латтманъ, Остерманъ и другіе, сочли нужнымъ содѣйствовать достиженію первой изъ означенныхъ цѣлей изданіемъ вокабуларіевъ, подготовительныхъ курсовъ и вообще элементарныхъ учебниковъ, которые по ихъ мнѣнію, должны предшествовать систематическому изученію латинской этимологіи. Вторая цѣль, то есть, самодѣятельность

и саморазвитіе учащихся, всего удобнѣе достигается такимъ преподаваніемъ, при которомъ, какъ можно рѣже, сообщаются ученику уже готовые выводы. Убѣжденіе въ разумности такого преподаванія привело лучшихъ современныхъ педагоговъ къ такъ называемому генетическому методу, съ помощію котораго теорія языка постоянно должны выводиться изъ практики и какъ-бы зарождаться на глазахъ учащихся. При этомъ имъ необходимо предоставляется доля самостоятельнаго участія въ изученіи того или другаго языка, что одно только и способно возбудить въ ученикахъ, особенно ранняго возраста, интересъ къ преподаванію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ самому предмету.

— Отъ 29 февраля 1868 года за № 17-мъ касательно временнаго исправленія служебныхъ обязанностей въ семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложенный г. сунодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 11 минувшаго января за № 6, журналъ учебнаго комитета по возбужденному вопросу касательно временнаго исправленія должностей въ семинаріяхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда состоящія въ сихъ должностяхъ лица будутъ, на основаніи Устава Сем. § 18, подлежать временному устраненію отъ оныхъ. Приказали: Въ разрѣшеніе изложеннаго вопроса постановить, согласно заключенію учебнаго Комитета, слѣдующія правила: 1) въ случаѣ устраненія, на

изложенныхъ въ Уст. Сем., § 18 основаніяхъ, ректора семинаріи отъ должности, исполненіе обязанностей его, примѣнительно къ § 51 Уст. Сем., возлагается на инспектора семинаріи; 2) при устраненіи, на основаніи § 18 Уст. Сем., отъ должности инспектора или какого либо члена правленія семинаріи, по вступленіи о семъ предложенія преосвященнаго въ семинарское правленіе, предсѣдатель, или въ случаѣ отсутствія его, старшій членъ правленія обязывается созвать немедленно, соотвѣтственно § 95 Уст. Сем., общее собраніе правленія для избранія, посредствомъ закрытой баллотировки, исправляющаго должность на мѣсто временно устраненнаго отъ оной; 3) въ случаѣ устраненія отъ должности, указываемымъ въ § 18 Уст. Сем. порядкомъ, помощника инспектора, преподавателей, Эконома, секретаря правленія и почетнаго блюстителя по хозяйственной части въ семинаріи, семинарское правленіе, по полученіи предложенія преосвященнаго о семъ, избираетъ исправляющаго должность, на мѣсто временно устраненнаго, примѣнительно, § 106 п. 1 Уст. Сем., въ Педагогическомъ собраніи; 4) избранный для временнаго исполненія должности кандидатъ представляется правленіемъ на утвержденіе преосвященнаго, и, по утвержденіи допускается къ исправленію должности по общепринятому порядку; 5) о причинахъ же временнаго устраненія отъ должности служащихъ въ семинаріяхъ лицъ, какъ и объ избранныхъ для исправленія ихъ должности, преосвященный немедленно доноситъ Святѣйшему Сvноду, а по окончаніи слѣдствія и суда представляетъ въ

Сѵнодъ донесеніе объ исходѣ дѣла. О чемъ для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, послать епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ указы.

— По Высочайшему Повелѣнію. Указъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 18 марта 1868 года за № 20, касательно замѣщенія наставническихъ мѣстъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали, предложенный Господиномъ Сѵнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 18 января сего года за № 12, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Сѵнодѣ Комитета касательно замѣщенія наставническихъ мѣстъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Въ журналѣ семъ изъяснено, что, по имѣющимся свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ Семинаріяхъ остаются въ настоящее время не замѣщенными наставническія вакансіи и что на занятіе сихъ вакансій, по сдѣланному на то предложенію, никто изъ кончившихъ курсъ ученія въ прошломъ 1867 году воспитанниковъ С.-Петербургской и Кіевской Духовныхъ Академій желанія не изъявилъ. Между тѣмъ, очень многіе изъ этихъ воспитанниковъ отправились на родину: одни по выдержаніи пробныхъ лекцій изъ избранныхъ ими предметовъ, а большая часть, не державши пробныхъ испытаній; или же уволились изъ духовнаго званія въ свѣтское; именно изъ 107 воспитанниковъ той и другой Академіи, вы-

пущенныхъ въ прошломъ году, поступили на службу 50, уволены изъ духовнаго званія 2, выбыли за границу (иностранцы) 6, и остаются безъ назначенія 49. Посему, для предотвращенія на будущее время какъ тѣхъ вредныхъ послѣдствій, какими сопровождается оставленіе на долгое время наставническихъ вакансій въ Семинаріяхъ безъ замѣщенія, такъ и дальнѣйшаго уклоненія Академическихъ воспитанниковъ отъ предписываемой проектомъ Устава Духовныхъ Академій § 41 обязательной по духовно-училищному вѣдомству службы, въ благодарность за воспитаніе, оказывается необходимымъ постановить особыя со стороны начальства правила, каковыя и проектированы въ докладѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода, отъ 14 минувшаго декабря. Учебный Комитетъ, полагая съ своей стороны, что указываемыя затрудненія въ замѣщеніи вакантныхъ наставническихъ должностей въ Семинаріяхъ могутъ происходить частію отъ незнанія Семинарскими Правленіями мѣста жительства желающихъ поступить на службу въ Семинаріи, частію отъ замедленія со стороны кончившихъ курсъ воспитанниковъ Духовныхъ Академій въ выдержаніи опредѣленнаго § 58 Уст. Семинар. пробнаго испытанія, или же наконецъ по причинѣ явнаго уклоненія сихъ воспитанниковъ отъ занятія предлагаемыхъ имъ наставническихъ мѣстъ, находитъ, вслѣдствіе сего, упоминаемыя правила вполнѣ соотвѣтствующими цѣли; при семъ, во избѣжаніе излишней переписки и напраснаго обремененія Канцеляріи Оберъ-Прокурора неподлежащими

дѣлами, Комитетъ представляетъ и свои къ означеннымъ правиламъ дополненія. Приказали: По соображеніи изъясненныхъ въ настоящемъ журналѣ Учебнаго Комитета затрудненій въ замѣщеніи наставническихъ вакансій безъ замѣщенія, такъ и дальнѣйшаго уклоненія кончившихъ курсъ ученія въ Духовныхъ Академіяхъ воспитанниковъ отъ возлагаемой на нихъ по проекту Уст. Дух. Акад. § 41 обязанности, Святѣйшій Сѵнодъ, согласно заключенію учебнаго Комитета, признаетъ необходимымъ принять временно, впредь до особаго распоряженія слѣдующія мѣры: 1) поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ епархіи которыхъ отправились кончившіе курсъ ученія въ прошломъ 1867 году воспитанники С.-Петербургской и Кіевской Духовныхъ Академій, безъ выдержанія требуемыхъ по Уставу Семинар. пробныхъ испытаній, обязать таковыхъ выдержать безотлагательно эти испытанія въ Педагогическихъ Собраніяхъ мѣстныхъ Семинарскихъ Правленій по тѣмъ предметамъ, которые они преподавать желаютъ. 2) О выдержавшихъ удовлетворительно испытанія Семинарскія Правленія обязываются немедленно сообщить Конференціямъ тѣхъ Академій, въ которыхъ подвергшіеся испытанію воспитывались; а сверхъ сего Правленія Семинарій должны непремѣнно доводить до свѣдѣнія Академическихъ Конференцій и о выбытіи таковыхъ лицъ изъ епархіи, ихъ смерти, и вообще о перемѣнахъ въ ихъ положеніи въ отношеніи духовно-учебнаго вѣдомства, дабы такимъ образомъ Конференціи Ака-

демiй имѣли каждый разъ, необходимыя свѣдѣнiя для рекомендацiи кандидатовъ на наставническiя въ Семинарiяхъ вакансiи. 3) Въ соотвѣтствiе съ симъ вмѣнить Академическимъ воспитанникамъ, отправляющимся въ Епархiи, въ непремѣнную обязанность, подъ опасенiемъ за несоблюденiе сего строгой отвѣтственности, чтобы по прибытiи въ Епархiю, независимо отъ представленiя своего Преосвященному, объявляли и Семинарскому Правленiю о своемъ прибытiи, съ означенiемъ мѣста жительства ихъ въ Епархiи, а равно увѣдомляли сiе Правленiе и о выбытiи своемъ изъ Епархiи, если таковое послѣдуетъ. 4) По силѣ устава Семинарiй § 58, при неимѣнiи въ виду Семинарскаго Правленiя желающихъ занять наставническую въ Семинарiи вакансiю, Епархiальный Преосвященный входитъ въ сношенiе съ Академическими Конференцiями, а Конференцiи должны въ этихъ случаяхъ, на основанiи доставляемыхъ имъ Семинарскими Правленiями свѣдѣнiй, а также на основанiи выдержанныхъ въ самыхъ Академiяхъ пробныхъ уроковъ, по соображенiи съ собственными свѣдѣнiями Конференцiй о нравственныхъ качествахъ каждаго изъ кончившихъ курсъ, немедленно избирать того или другаго изъ нихъ на открывшееся соотвѣтственное мѣсто и, по избранiи, рекомендовать Преосвященнымъ по принадлежности. На сколько будетъ возможно, Конференцiи, при избранiяхъ сихъ, должны имѣть въ виду близость родины избираемаго къ предназначенному мѣсту служенiя. 5) Такъ какъ осуществленiе изложенныхъ мѣръ потребуетъ времени, то

Педагогическимъ Собраніямъ Семинарскихъ Правленій, гдѣ остаются не занятыми наставническія вакансіи, предоставить, впредь до опредѣленія кандидатовъ на эти должности, приглашать, съ разрѣшенія Преосвященныхъ, къ временному исправленію сихъ должностей коголибо изъ мѣстнаго духовенства, или же по предметамъ общаго образованія изъ учителей другихъ вѣдомствъ, не подвергая приглашаемыхъ на сей случай испытанію. 6) Тѣмъ воспитанникамъ, которые будутъ выпускаемы изъ Академій по распубликованіи настоящихъ правилъ въ духовномъ вѣдомствѣ, окончательнымъ, крайнимъ предѣломъ для выдержанія пробныхъ испытаній на право занятія наставническихъ должностей въ Семинаріяхъ, полагается шестимѣсячный срокъ, со времени окончанія ими курса ученія въ Академіи, съ тѣмъ, чтобы для тѣхъ изъ сихъ воспитанниковъ, которые не получили бы, по выдержаніи таковыхъ испытаній, назначенія, по недостатку наставническихъ вакансій, обязательный четырехъ-лѣтній срокъ духовно-училищной службы считался со дня выдержаннаго ими пробнаго испытанія. 7) Разъяснить Академіямъ, что съ назначеніемъ новаго порядка опредѣленія наставниковъ на мѣста, изложенное въ § 41 Проекта Уст. Дух. Акад, правило сохраняетъ законную свою силу, и что на основаніи сего окончившіе курсъ воспитанники Духовныхъ Академій, на казенномъ содержаніи, обязаны, по выпускѣ изъ Академіи, прослужить въ духовно-училищномъ вѣдомствѣ четыре года, по избранію Академіи, если

сами не поступятъ на таковую въ той или другой Семинаріи. 8) Если же пріисканные Семинарскимъ Правленіемъ или рекомендуемые Конференціями кандидаты будутъ отказываться, безъ уважительныхъ причинъ, отъ занятія вакантныхъ наставническихъ мѣстъ, въ такомъ случаѣ Епархіальные Преосвященные и Конференціи Академій доводятъ о семъ до свѣдѣнія Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, для принятія надлежащихъ мѣръ къ побужденію уклоняющихся отъ законной обязанности къ исполненію оной. Для должныхъ же по семъ распоряженій и исполненія послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указы съ тѣмъ, чтобы они предложили, съ своей стороны, изъясненныя выше правила подвѣдомственнымъ имъ Академіямъ и Семинаріямъ къ неотложному въ подлежащихъ случаяхъ руководству.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Всемилостивѣйше пожалованъ Кавалеромъ Ордена Св. Анны 3-й степени Профессоръ Волынской Семинаріи Николай Уводскій.

Перемѣны по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

— Священникъ села Радовля Овручскаго уѣзда Василій Лѣхницкій переведенъ, по прошенію, въ с. Бѣловъ-Кутъ Ровенскаго уѣзда. Священникъ с. Секоня Ковельскаго уѣзда Илія Моссіевичъ утвержденъ въ должности члена Правленія Мелецкаго Училища, на мѣсто уволенаго, по прошенію, священника Ѳеодора Пашкевича. Священникъ с. Любитова Ковельскаго уѣзда Петръ Дашкевичъ утвержденъ въ должности депутата. Священникъ с. Денисовки Острожскаго уѣзда, Наркиссъ Ковалевскій переведенъ, по прошенію, на вакансію втораго священника при Городищскомъ дѣвичьемъ монастырѣ, а на его мѣсто опредѣленъ, по прошенію, Студентъ Сергій Демчинскій. Помощникъ Благочиннаго Заславскаго уѣзда, священникъ Фотій Переметницкій утвержденъ въ должности благочиннаго на мѣсто уволенаго, по прошенію, отъ благочиннической должности священника Петра Бендеровскаго; Помощникомъ же благочиннаго назначенъ священникъ с. Чижовки Антоній Ярмемскій. Священникъ м. Каменно-Коширска Ковельскаго уѣзда, Юліанъ Гуторевичъ переведенъ, по прошенію, въ село Лотовку Заславскаго уѣзда, а на его мѣсто опре-

дѣленъ, по прошенію, студентъ Семенъ Михалевичъ. Окончившій курсъ Семинаріи Христофоръ Захаріевичъ опредѣленъ, по прошенію, на священническую вакансію въ село Радовль Овручскаго уѣзда.

Объявленіе благодарности:

Объявлена благодарность Его Высокопреосвященства за пожертвованія на устройство предположенной второй Семинаріи въ г. Житомирѣ: духовенству Новоград-Волынскаго Градскаго благочинія и 12-ти причтамъ 3-го благочиннического округа Ровенскаго уѣзда, Благочинному 2-го округа Острожскаго уѣзда Николаю Майбородѣ и всему духовенству его округа, священникамъ Дубенскаго уѣзда: Багриновскому и Данилевичу и духовенству 1-го округа Овручскаго уѣзда; духовенству Ровенскаго градскаго благочинія, 1-го округа Кременецкаго уѣзда и 3-го округа Новоградволынскаго уѣзда; духовенству 1-го округа Заславскаго уѣзда и 2-го округа Луцкаго уѣзда; духовенству 1-го округа Луцкаго уѣзда и 2-го округа Дубенскаго уѣзда. Преподано благословеніе Его Высокопреосвященства крестьянамъ села Вышкова Луцкаго уѣзда: Ивану Семенюку за пожертвованіе имъ въ пользу церкви 100 руб. сер. и Павлу Шпетуну за его отличное усердіе къ устройству храма.

Редакторъ Алексѣй Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Іюня 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

дѣленъ, по прошенію, отъ должн. Семенъ Михалевичъ. Окончившій курсъ Семинаріи Христофоръ Захаріевичъ опредѣленъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ село Радовля Овручскаго уѣзда.

Объявленіе благодарности.

Объявлена благодарность Его Высокопреосвященства за пожертвованія на устройство предположенной второй Семинаріи въ г. Житомирѣ: духовенству Новоград-Волынскаго Градскаго благочинія и 12-ти причтамъ 3-го благочинническаго округа Ровенскаго уѣзда, благочинному 2-го округа Острожскаго уѣзда Николаю Майбородѣ и всему духовенству его округа, священникамъ Дубенскаго уѣзда: Бартошевскому и Даниловичу и духовенству 1-го округа Овручскаго уѣзда, духовенству Ровенскаго градскаго благочинія, 1-го округа Кременецкаго уѣзда и 3-го округа Новоградволынскаго уѣзда; духовенству 1-го округа Заславскаго уѣзда и 2-го округа Луцкаго уѣзда; духовенству 1-го округа Луцкаго уѣзда и 2-го округа Дубенскаго уѣзда. Преподано благословеніе Его Высокопреосвященства крестьянамъ села Бышкова Луцкаго уѣзда: Ивану Семенюку за пожертвованіе имъ въ пользу церкви 100 руб. сер. и Павлу Шевчуку за его отличное усердіе къ устройству храма.

Редакторъ Алексѣй Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Житомиръ, 30 Іюня 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

16 Іюля № 22. 1868 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода:

— *Отъ 15 мая 1868 года за № 28, о состоящихъ въ Архіерейскихъ пѣвческихъ хорахъ воспитанникахъ духовныхъ Училищъ и Семинарій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ, въ видахъ воз-

можнаго предупрежденія тѣхъ неблагопріятныхъ послѣдствій, какія проистекаютъ отъ назначенія воспитанниковъ въ Архіерейскіе пѣвческіе хоры, Приказали: Предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ къ непремѣнному исполненію: а) чтобы усилили мѣры надзора за поведеніемъ и успѣхами въ ученіи состоящихъ въ ихъ хорахъ воспитанниковъ Семинарій и училищъ, назначивъ для сей цѣли особыхъ, изъ благонадежныхъ лицъ, надзирателей или смотрителей; б) чтобы вмѣнили таковымъ лицамъ въ обязанность смотрѣть самымъ строгимъ образомъ, дабы воспитанники, подъ предлогомъ занятій по хору, не уклонялись ни отъ учебныхъ занятій, ни отъ посѣщенія классовъ, когда они не заняты дѣйствительно въ хорѣ; в) чтобы пѣвчимъ изъ воспитанниковъ, для безпрепятственности въ учебныхъ занятіяхъ, назначались особыя помѣщенія, отдѣльно отъ тѣхъ пѣвчихъ, кои не принадлежатъ къ числу учащихся; г) чтобы регенты сихъ хоровъ не отвлекали состоящихъ въ нихъ учениковъ отъ классовъ и учебныхъ занятій, безъ крайней надобности, стараясь назначать такъ называемыя спѣвки, по соглашенію съ надзирателемъ пѣвчихъ, въ свободные отъ учебныхъ занятій часы и число спѣвокъ было, сколь возможно, ограничено; д) чтобы состоящіе въ числѣ Архіерейскихъ пѣвчихъ воспитанники Семинарій и училищъ подвергались требуемымъ уставами сихъ заведеній испытаніямъ, на одинаковыхъ съ прочими воспитанниками основаніяхъ, и, въ случаѣ усмотрѣнной, по испытанію, неудовлетворительности ихъ успѣховъ въ ученіи, отнюдь не были переводимы изъ низшихъ въ высшіе классы; и е) чтобы при замѣщеніи священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіяхъ, пѣвчимъ Архіерейскихъ хоровъ не давалось ни въ какомъ случаѣ незаконнаго предпочтенія предъ тѣми кандидатами, которые будутъ имѣть преимущества предъ ними по своему воспитанію.

— *Отъ 19 мая 1868 года за № 30, по вопросу о времени, въ которое желающіе могутъ быть допускаемы*

къ испытанію въ Семинаріяхъ на полученіе степени студента.

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали, предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Сvнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22-го минувшаго марта за № 58-мъ, журналъ Учебнаго Комитета съ мнѣніемъ по сдѣланному однимъ изъ Семинарскихъ Правленій вопросу о времени, въ которое желающіе могутъ быть допускаемы къ испытанію въ Семинаріяхъ на полученіе степени студента. Приказали: Въ постановленіяхъ, которыми предоставлено право пріобрѣтать чрезъ экзаменъ степень студента ищущимъ оной лицамъ изъ окончившихъ и неокончившихъ семинарскій курсъ, не заключается положительнаго указанія на счетъ времени, къ которому подобныя лица должны являться на таковой экзаменъ. Между тѣмъ въ уставѣ Духовныхъ Академій (§ 409) ясно указано, чтобы желающіе получить даже высшія степени Магистра и Кандидата Академіи допускаемы были къ установленному для сего экзамену во всякое время года. Примѣнительно къ сему Святѣйшій Сvнодъ, согласно мнѣнію Учебнаго Комитета, находитъ справедливымъ поставить Семинарскимъ Педагогическимъ Собраніямъ въ обязанность производить подобно Академическимъ Конференціямъ, испытанія желающимъ получить степень студента во всякое время, какъ только поступитъ къ нимъ о томъ прошеніе, о чемъ и послать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ указы.

Резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала на семъ указѣ такая: «Копію съ сего указа препроводить въ Семинарское Правленіе для руководства и для напечатанія въ Епарх. вѣдомостяхъ.»

— Отъ 25 мая 1868 г. за № 31 съ приложеніемъ формъ возглашенія Имени Его Императорскаго Высоче-

*

ства, Великаго Князя НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА на ектеніяхъ при сокращенномъ возглашеніи Именъ Царствующаго Дома.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 23-го числа сего мая за № 2385, въ коемъ изъяснено, что ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было Высочайше повелѣть о распоряженіи по Духовному вѣдомству, чтобы во всѣхъ случаяхъ, когда при священнослуженіи на ектеніи употребляется сокращенное возглашеніе Именъ ИМПЕРАТОРСКАГО Дома, послѣ Именъ ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ и вслѣдъ за Именами Государя Наслѣдника Цесаревича и Супруги Его Высочества, было возглашаемо Имя Великаго Князя НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, и за тѣмъ уже возглашалось «и весь Царствующій Домъ.» Приказали: Объ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, для должнаго въ указанныхъ случаяхъ исполненія, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства печатными указами, съ приложеніемъ, въ потребномъ количествѣ, самыхъ формъ сокращеннаго возглашенія Именъ ИМПЕРАТОРСКАГО Дома.

ФО́РМА.

По ѡ҆конча́нїи вече́рни, оу҆́трени и҆ лїтꙋргі́и.

Бл҃гочести́вѣйшаго, Самодержа́внѣйшаго, Вели́кагѡ Гдⷭ҇ра на́шего ІМПЕРА́ТОРА А҆ЛЕѮА́НДРА НІКОЛА́ЕВИЧА всеѧ̀ Рѡссі́и, и҆ Сꙋпрꙋ́гꙋ Е҆ГѠ̀, Бл҃гочести́вѣйшꙋю Гдⷭ҇рыню ІМПЕРАТРІ́ЦꙊ МАРІ́Ю А҆ЛЕѮА́НДРОВНꙊ: Наслѣ́дника Е҆ГѠ̀, Бл҃гов҃ѣ́рнагѡ Гдⷭ҇ра Цесаре́вича и҆ Вели́кагѡ Кнѧ̑зѧ А҆ЛЕѮА́НДРА А҆ЛЕѮА́НДРОВИЧА: Сꙋпрꙋ́гꙋ Е҆ГѠ̀, Бл҃гов҃ѣ́рнꙋю Гдⷭ҇рыню Цесаре́внꙋ и҆ Вели́кꙋю Кнгі́ню МАРІ́Ю ѲЕѠ́ДѠРОВНꙊ, Бл҃гов҃ѣ́рнагѡ Гдⷭ҇ра, Вели́кагѡ Кнѧ̑зѧ НІКОЛА́Ѧ А҆ЛЕѮА́НДРОВИЧА и҆ ве́сь Ца́рствꙋющїй До́мъ: Ст҃ѣ́йшїй Прави́тельствꙋющїй Сѵно́дъ и҆ Митрополі́та на́шего, А҆рхїепі́скопа и҆лѝ Е҆пі́скопа и҆́мкъ (е҆гѡ́ же є҆́сть ѻ҆́бласть) и҆ всѧ̑ Правосла́вныѧ Хрїстїа́ны, Гдⷭ҇и, сохранѝ и҆̀хъ на мнѡ́гаѧ лѣ̑та.

ФО́РМА.

На сугу́бой екте́нїи.

Еще́ мо́лимся ѡ Бл҃гочести́вѣйшемъ, Самодержа́внѣйшемъ, Вели́комъ Гдр҃ѣ на́шемъ ІМПЕРА́ТОРѢ АЛЕѮА́НДРѢ НІКОЛА́ЕВИЧѢ всея́ Россі́и, ѡ держа́вѣ, побѣ́дѣ, пребыва́нїи, ми́рѣ, здра́вїи, спасе́нїи егѡ, и Гд҃у Бг҃у на́шему наипа́че поспѣши́ти и посо́бити ему̀ во всѣ́хъ и покори́ти под но́зѣ егѡ̀ вся́каго врага̀ и супоста́та.

Еще́ мо́лимся ѡ Супру́гѣ егѡ̀, Бл҃гочести́вѣйшей Гдр҃ынѣ ІМПЕРАТРІ́ЦѢ МАРІ́И АЛЕѮА́НДРОВНѢ.

Еще́ мо́лимся ѡ Наслѣ́дникѣ егѡ̀, Бл҃говѣ́рномъ Гдр҃ѣ Цесаре́вичѣ и Вели́комъ Кн҃зѣ АЛЕѮА́НДРѢ АЛЕѮА́НДРОВИЧѢ, и ѡ Супру́гѣ егѡ̀, Бл҃говѣ́рной Гдр҃ынѣ Цесаре́внѣ и Вели́кой Кн҃гинѣ МАРІ́И ѲЕОДѠ́РОВНѢ, ѡ Бл҃говѣ́рномъ Гдр҃ѣ Вели́комъ Кн҃зѣ НІКОЛА́Ѣ АЛЕѮА́НДРОВИЧѢ и ѡ все́мъ Ца́рствующемъ До́мѣ.

Сі́й же фо́рмы держа́тися и при возноше́нїи многолѣ́тїя.

— Отъ 30 мая 1868 года за № 32, объ учебникахъ для духовныхъ Семинарій по классу математики, физики и космографіи.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 14 минувшаго марта за № 51, журналъ Учебнаго Комитета объ учебникахъ для духовныхъ Семинарій по классу математики, физики и космографіи. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, ввести въ руководства по преподаванію въ духовныхъ Семинаріяхъ: а) Алгебры—Начальную Алгебру, Сомова, б) Геометріи—основанія Геометріи Ѳ. Буссе, в) Тригонометріи—Курсъ прямолинейной Тригонометріи, Дмитріева, г) Физики—учебникъ Краевича и д) Космографіи—Астрономическую Географію Воленса; о чемъ, для должнаго со стороны Семинарскаго Правленія исполненія, послать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ указы, изъяснивъ въ таковыхъ указахъ, что авторы означенныхъ книгъ, по убѣжденію Предсѣдателя Учебнаго Комитета, изъявили согласіе понизить для Семинарій настоящую цѣну своихъ учебниковъ и продавать таковые: Краевичъ, вмѣсто 3 р. 50 к., по 2 р. 20 к., Сомовъ, вмѣсто 1 р., по 75 к., Дмитріевъ, вмѣсто 75 коп.—при продажѣ по одиночкѣ, по 60 к., а при покупкѣ вдругъ ста экземпляровъ, по 55 коп. и Воленсъ вмѣсто 1 руб. 50 коп., по 90 коп., но подъ тѣмъ условіемъ, если упоминаемыя книги будутъ пріобрѣтаемы, минуя книгопродавцевъ, прямо у самихъ сочинителей.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: Копію съ сего указа препроводить, для должнаго руководства и для напечатанія въ Епарх. вѣдомостяхъ, въ Семинарское Правленіе.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Подтвержденіе Его Высокопреосвященства духовенству Волынской епархіи—не утруждать не законными прошеніями о предоставленіи приходовъ сиротамъ, или лицамъ, вступившимъ въ родственную связь съ семействами умершихъ священнослужителей; но неимѣющимъ неоспоримыхъ правъ на занятіе той или другой священнической вакансіи.

Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденнымъ въ 22-й день мая 1867 года и изъясненнымъ въ указѣ Святѣйшаго Сvнода отъ 26 іюня тогоже года, постановлено измѣнить 1617 ст. Т. XIII. учр. и уст. зав. общ. призр. о замѣщеніи священноцерковнослужительскихъ мѣстъ, и затѣмъ, при распредѣленіи вакансій, открывающихся по смерти или увольненіи отъ службы священноцерковнослужителей, между кандидатами, не считать родства съ умершими или уволенными за штатъ обстоятельствами, дающими преимущественное предъ другими лицами право на занятіе вакансій; равнымъ образомъ зачисленія священноцерковнослужительскихъ мѣстъ за дочерьми или родственницами умершихъ на дальнѣйшее время болѣе не допускать. Для приведенія въ извѣстность сего постановленія мною сдѣлано распоряженіе о напечатаніи поясненнаго выше Сvнодальнаго указа въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ. Не взирая на это, прошенія о предоставленіи приходовъ сиротамъ или родственникамъ умершихъ священноцерковнослужителей поступали и поступаютъ до нынѣ.

Нужнымъ считаю объявить Духовенству Волынской Епархіи, что никто не долженъ нарушать Правительственныхъ распоряженій, клонящихся къ благу Церкви и Отечества. А потому всѣ прошенія о предоставленіи приходовъ за сиротами, какъ не согласныя съ вышепояснен-

нымъ Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ, будутъ оставляемы безъ разсмотрѣнія, равно тѣ изъ кандидатовъ, которые, вступая въ родственную связь съ семействами умершихъ или уволенныхъ за штатъ священноцерковнослужителей, будутъ просить о предоставленіи имъ ихъ приходовъ, не будутъ имѣть ни въ какомъ случаѣ предпочтенія предъ другими соискателями, имѣющими больше правъ и преимуществъ на полученіе мѣстъ священноцерковнослужительскихъ.

— *О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.*—Священникъ с. Корчовки Староконстантиновскаго уѣзда Павелъ Капустинскій утвержденъ въ должности Духовника. Священникъ с. Рокитницы Ковельскаго уѣзда Стефанъ Малевичъ уволенъ, по прошенію, за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ, по прошенію, окончившій курсъ Семинаріи Иванъ Хомичевскій. На священническую вакансію въ с. Новые-Кошары Ковельскаго уѣзда опредѣленъ, по прошенію, окончившій курсъ ученія въ Волынской Семинаріи Иванъ Тарановскій.

— *Объявленіе благодарности.* Объявлена благодарность Его Высокопреосвященства за пожертвованія въ пользу второй Волынской Семинаріи въ г Житомирѣ: духовенству 4-го округа Новградволынскаго уѣзда и 29-ти причтамъ 4-го округа Владимірскаго уѣзда; Благочинному 2-го округа Владимірскаго уѣзда и священникамъ тогоже округа с. Ляхова Іоанну Вѣлецкому и с. Зимна Леонтію Вѣлецкому; духовенству Луцкаго Градскаго благочинія и тѣмъ изъ причтовъ 3-го округа Владимірскаго уѣзда, которые сдѣлали пожертвованія на вторую Семинарію.

Копія опредѣленія Волынской Духовной Консисторіи состоявшагося въ 17-й день мая 1868 года.

Волынская Духовная Консисторія слушали отношеніе Комитета о постройкѣ въ г. Плоцкѣ Православной церкви отъ 8 истекшаго апрѣля за № 2211, въ которомъ по-

ясняетъ, что Комитетъ о постройкѣ въ г. Плоцкѣ Православной церкви, по совершенномъ окончаніи всѣхъ работъ и освященіи храма, считаетъ долгомъ принести глубочайшую благодарность благочестивымъ жертвователямъ давшимъ средства докончить святое дѣло постройки храма, въ которомъ для тамошняго православнаго населенія была крайняя потребность и въ которомъ теперь уже возносятся мольбы о блаженныхъ создателяхъ его; при чемъ означенный Комитетъ препровождаетъ видъ вновь воздвигнутаго храма съ краткимъ описаніемъ его и указаніемъ 1) времени закладки, окончанія и освященія храма, 2) размѣровъ его, 3) суммы употребленной на построеніе и снабженіе храма всѣмъ необходимымъ и 4) источниковъ, изъ коихъ образовалась эта сумма. Приказали: Препровожденный при отношеніи Комитета въ г. Плоцкѣ Православной церкви видъ вновь построенной тамъ Православной церкви хранить при настоящемъ дѣлѣ, а о прописанномъ въ означенномъ отношеніи, для свѣдѣнія Духовенству Волынской Епархіи, припечатать въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Извлеченіе изъ отчета общества возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ, за 1866 г.

Общій результатъ дѣйствій Общества.

Стремленія Общества къ водворенію и утвержденію между горскими племенами христіанства принятыми имъ мѣрами постепенно осуществляются. Христіанскія понятія уже проникли въ сознаніе и жизнь нѣкоторыхъ горскихъ населеній, и оттого религіозное и нравственное ихъ состояніе замѣтно стало улучшаться, совращеніе изъ христіанства въ магометанство значительно ослабѣло; совра-

тившіеся въ прежніе годы въ исламизмъ, покоряясь пастырскимъ убѣжденіямъ священнослужителей, присоединяются къ св. церкви; воровство, еще такъ недавно считавшееся у осетинъ удальствомъ, постепенно выводится; языческія суевѣрія у Сванетъ и Самурзаканцевъ ослабѣли, и Сванетскіе папы quasi-священники утрачиваютъ свое значеніе, уступая мѣсто законнымъ священникамъ; нравы горцевъ смягчаются и вѣковые обычаи, противные нравственности и христіанской религіи, добровольно отмѣняются ими. Это въ особенности высказалось въ Южной Осетіи. Старшины и судьи селеній этой части Осетіи, съ согласія своихъ обществъ, собравшись у Кошкинской приходской церкви, постановили приговоръ, по которому торжественно и на всегда отмѣнили слѣдующіе обычаи:

1) *Ирадъ*, или плата за невѣсту. Обычай этотъ состоялъ въ томъ, что желающій жениться, съ согласія и при помощи родственниковъ, обязанъ былъ дать семейству невѣсты 30—60 коровъ и не менѣе 50 руб. деньгами. Но такъ какъ между осетинами находятся и такіе, которые не въ состояніи заплатить за невѣсту требуемой суммы, то они должны или отказаться отъ невѣсты, или же вступить въ домъ невѣсты работникомъ и послѣ, иногда восьмилѣтняго служенія, женихъ уже пріобрѣталъ себѣ право вступить въ супружество съ избранною. По принятіи скота и денегъ пріѣзжали въ домъ невѣсты сопровождавшіе жениха люди, называемые *макари*, и оставались въ домѣ невѣсты недѣлю. Въ продолженіе этого времени родственники невѣсты должны были угощать по очередно ихъ и давать имъ подарки. Потомъ женихъ и макари отправлялись въ домъ жениха, увозя съ собою невѣсту необвѣнчанною, а иногда и несовершеннолѣтнюю. Собраніе сельскихъ старшинъ и судей уничтожило этотъ раззорительный обычай и постановило, чтобы желающіе жениться приносили своимъ невѣстамъ отъ 20—50 руб. по состоянію, но не болѣе, и чтобы семейства невѣстъ не требовали отъ жениховъ ни скота, ни денегъ, ни вещей; женихи и сопровождающіе ихъ (макари) не должны оставаться въ

домахъ невѣстъ и родственниковъ послѣднихъ на цѣлую недѣлю; первые непремѣнно должны обвѣнчаться на своихъ невѣстахъ по правиламъ православной церкви и отнюдь не на несовершеннолѣтнихъ. Нарушители сего подвергаются взысканію штрафа по правиламъ, установленнымъ положеніемъ о сельскомъ управленіи въ Закавказскомъ краѣ.

2) *Хоранга*, или большія поминки. По силѣ этого обычая осетины-родственники приходили въ день смерти въ домъ покойника, продавали или закладывали, безъ согласія наслѣдниковъ, имущество его, на вырученныя деньги покупали вино, выгоняли изъ хлѣба и ячменя водку, рѣзали быковъ, коровъ и барановъ отъ 10 до 35 штукъ. Все это, при участіи родственниковъ, съѣдалось и выпивалось гостями. Сверхъ того, по истеченіи года со дня смерти, дѣлались поминки, при чемъ гости устроивали скачку, и тотъ, кто обгонялъ наѣздниковъ, получалъ въ награду отъ хозяйки до 40 коровъ. Все это сопровождалось пьянствомъ и другими безчинствами. Собраніе сельскихъ старшинъ и судей уничтожило и этотъ обычай, постановивъ: что умершій долженъ быть похороненъ по обрядамъ православной церкви; родственники не могутъ распоряжаться въ домѣ покойника безъ согласія его наслѣдниковъ; по умершемъ должны быть совершаемы только тѣ обряды, кои установлены православною церковью; воспрещаются скачки и расходы при поминкахъ въ размѣрахъ, доселѣ существовавшихъ. Семейству покойника предоставляется производить расходы при поминкахъ по своему состоянію и желанію.

3) Постановлено: замѣченныхъ въ уголовныхъ преступленіяхъ, какъ-то: въ смертоубійствѣ, святотатствѣ, грабежахъ, воровствѣ и въ другихъ предосудительныхъ поступкахъ, которые до сихъ поръ часто были скрываемы отъ преслѣдованія властей, представлять мѣстному начальству.

4) Нѣкоторые изъ осетинъ не причащались св. таинъ, нарушали посты, отправляли во время постовъ по-

минки по умершимъ и свадьбы и не постились на второй недѣлѣ великаго поста въ пятницу и субботу. Собраніе старшинъ и судей опредѣлило, чтобы всѣ исполняли таинство, посты и обряды, установленные православною церковью.

5) У осетинъ существовалъ обычай, по которому мужъ, въ случаѣ бездѣтности, разводился съ своею законною женою, бралъ другую женщину и даже вдову роднаго брата. Старшины и судьи постановили, чтобы никто самовольно не осмѣливался разводиться съ законною женою, а тотъ, кто живетъ съ необвѣнчанною женщиною, долженъ обвѣнчаться съ нею по обрядамъ православной церкви; кто же при законной женѣ живетъ еще съ другою, тотъ обязанъ удалить ее изъ своего дома.

6) Осетины, по понедѣльникамъ и субботамъ до полудня не работали, а праздничные и воскресные дни они часто нарушали. Старшины и судьи постановили: праздновать лишь воскресные и другіе праздничные дни, установленные православною церковью.

Ѳти результаты достигнуты умиротвореніемъ края и совмѣстными заботами Общества, гражданскаго и военнаго начальствъ о распространеніи между горскими племенами образованія и гражданственности. Успѣхи эти, оказавшіеся преимущественно въ мѣстахъ, на которыя главныя усилія были обращены съ давняго времени, подали поводъ Обществу нѣсколько измѣнить распредѣленіе своихъ средствъ. И потому оно и приняло за правило, неослабляя настоящихъ своихъ дѣйствій тамъ, гдѣ уже есть успѣхъ, усилить свою дѣятельность въ тѣхъ мѣстностяхъ, откуда оно могло бы распространить свое вліяніе на мусульманскія населенія и парализировать враждебныя видамъ правительства дѣйствія. Мѣстности эти суть: Ахалцихскій уѣздъ, Закатальскій округъ, Дигорія, Верхняя Сванетія, Абхазія и нагорныя части Тушетіи и Хевсуретіи. На эти мѣстности предположено обратить особенное вниманіе; Общество усилитъ свою дѣятельность учрежденіемъ правильно организованныхъ школъ, распространеніемъ на рус-

скомъ языкѣ, какъ образовательномъ, полезныхъ книгъ, построеніемъ церквей и опредѣленіемъ при нихъ лучшихъ проповѣдниковъ.

Сооруженіе церквей и снабженіе ихъ необходимыми принадлежностями.

Сооруженіе церквей для приходовъ: *Хевсурскихъ*—Ардотскаго, Лабискарскаго и Хахматскаго, *Тушинскихъ*—Илуртскаго, Шенакскаго и Нацихварскаго и *Осетинскихъ*—Гизельскаго и Цейшскаго, начатое еще въ 1865 г., при всѣхъ стараніяхъ Общества и самыхъ подрядчиковъ, немогло быть вполнѣ окончено въ отчетномъ году. Причиною тому были раннее наступленіе въ горахъ зимы и измѣненіе нѣкоторыхъ частей сооруженій, вызванное мѣстными климатическими условіями. Впрочемъ сооруженія эти въ главныхъ своихъ частяхъ уже окончены, остается устроить своды на двухъ церквахъ, покрыть всѣ церкви желѣзными крышами и оштукатурить, для чего необходимые матеріалы уже заготовлены. Общество, озабочиваясь открытіемъ богослуженія въ этихъ церквахъ, приготовило уже для нихъ иконостасы, ризницу, утварь и другіе предметы.

Въ началѣ іюля 1866 г. одновременно приступлено къ сооруженію каменныхъ церквей для приходовъ *Южной Осетіи:* Джавскаго, Мехлебскаго, Завдійскаго, Кешельтскаго, Кошкинскаго, Тлисскаго, Рокскаго, Калакскаго, Инаурскаго, Лекованскаго, Чврившкаго, Накалакевскаго, Сочинскаго, Згубирскаго и Бекмарскаго; *Сѣверной Осетіи*—Санебскаго, Далакавскаго и Кобійскаго. Мѣра эта вызвала въ одномъ приходѣ Сѣверной Осетіи, именно, Санебскомъ, противодѣйствіе со стороны мусульманскаго населенія. Не смотря на это и на неблагопріятную дождливую погоду, работы по сооруженію церквей шли удовлетворительно; для нихъ фундаменты вездѣ забучены до цоколя и приготовлены матеріалы для дальнѣйшаго производства постройки.

Сооружая новыя церковныя зданія, Общество въ тоже время заботилось и объ исправленіи поврежденій въ церквахъ, существующихъ въ горскихъ приходахъ. Такъ, получивъ свѣдѣніе, что Сванеты имѣютъ особенное уваженіе къ своимъ древнимъ церквамъ, и что, между тѣмъ, въ нихъ, по ветхости нельзя совершать богослуженія, Общество ассигновало въ распоряженіе преосвященнаго Гавріила, епископа Имеретинскаго, необходимую сумму на исправленіе церквей въ Сванетскихъ деревняхъ: Ленжери, Местіи, Мужали, Ипари, Кала, Адиши и Халде, а также въ Осетинскомъ аулѣ Кударо. Церкви эти уже исправлены и богослуженіе въ нихъ начало отправляться. Такимъ образомъ въ отчетномъ году Общество занято было постройкою 27-ми церковныхъ зданій и исправленіемъ 8 церквей.

Кромѣ возведенія новыхъ церквей Общество снабжало еще нуждающіяся въ горахъ церкви ризницею, утварью и другими необходимыми предметами. Въ отчетномъ году Общество выслало въ горскія церкви: *иконостасовъ* 7, изъ нихъ въ Пшавскія 3, Ахалцихскія 3, и Сванетскую 1, *утвари*—чашъ съ принадлежностями 10, ковчеговъ 8, дароносицъ 10, мурницъ 10, благословящихъ крестовъ 12, водосвятныхъ чашъ 5, кропилъ 10, кадилъ 15, купелей 5, антиминсовъ 4, вѣнцовъ брачныхъ 15, хоругвей 4 пары, сосудовъ для освященія хлѣбовъ 2, плащаницъ 16, образовъ 20, колоколовъ 10; *облаченій*—ризъ священническихъ свѣтлыхъ и траурныхъ съ принадлежностями 25, стихарей діаконскихъ съ приборомъ 2, *одеждъ*—на престолъ, жертвенникъ и на аналой 20, покрывалъ 23, воздуховъ 100 шт., литоновъ 5, завѣсъ 3, и сундуковъ, обитыхъ желѣзомъ для храненія церковныхъ одеждъ 10; *священно-церковныхъ книгъ*—на грузинскомъ языкѣ 105, на славянскомъ 25, на осетинскомъ 165 и на татарскомъ 2.

Нѣкоторые изъ этихъ предметовъ пожертвованы членами Общества и другими благотворительными лицами, а другіе пріобрѣтены самимъ Обществомъ.

Сверхъ того, Общество предположило для доставле-

нія священно-церковно-служителямъ возможности къ отправленію богослуженія, и во вниманіе къ бѣдности горскихъ церквей снабжать ихъ свѣчами и ладономъ. Для осуществленія этого предположенія опредѣлено ежегодно выписывать изъ внутреннихъ губерній Имперіи для каждой церкви по 15 фунт. мелкихъ свѣчей, по 2 двухфунтовыхъ свѣчи ставниковъ предъ мѣстныя иконы и по 6 фунтовъ крупныхъ свѣчей для возженія на престолѣ и жертвенникѣ и ладону по 3 фунта. При чемъ духовенству предложено продавать мелкія свѣчи по стоимости; вырученныя отъ продажи ихъ деньги оставлять на покупку муки для просфоръ и вина для литургіи; но когда образуется въ каждой церкви свѣчной суммы до 30 руб., то изъ нихъ ежегодно представлять въ Общество по 20 руб. на покупку свѣчей.

Улучшеніе быта горскаго духовенства.

Духовный Комитетъ Общества, состоящій подъ предсѣдательствомъ экзарха Грузіи, сознавая неподготовленность большинства горскаго духовенства къ проповѣднической дѣятельности, предложилъ члену своему, ректору Тифлисской духовной семинаріи, архимандриту Викторину: а) составить соображенія свои о преподаваніи въ семинаріи языковъ горскихъ племенъ и объ образованіи и приготовленіи дѣтей горскихъ народовъ къ церковному служенію, и б) наблюдать за воспитаніемъ горскихъ дѣтей-пансіонеровъ Общества во время нахожденія ихъ въ духовныхъ училищахъ и семинаріи, а послѣ поступленія ихъ въ горскіе приходы священниками слѣдить за ихъ пастырскою дѣятельностію, руководствуя своими наставленіями. Но подготовка горскихъ дѣтей къ церковному служенію, по трудности своей, не можетъ скоро совершиться. Такимъ образомъ Общество на долгое еще время лишено возможности имѣть просвѣщенныхъ священно-служителей, спеціально приготовленныхъ къ проповѣдыванію слова Божія. Въ виду этого обстоятельства, заботы Общества въ отношеніи духовенства направлены были на улучшеніе мате-

ріальнаго его быта съ цѣлью возвысить его въ глазахъ горцевъ и вмѣстѣ съ тѣмъ дать ему возможность пріобрѣсть на нихъ нравственное вліяніе. Руководствуясь этимъ соображеніемъ, Общество въ 1866 г. назначило добавочное содержаніе благочинному церквей Ахалцихскаго уѣзда, протоіерею Гамрекелову 300 руб., священникамъ приходовъ того же уѣзда: Дрзвельскаго—Зедгинидзе, Кильдскаго—Канделаки и Мусхійскаго—Хуціеву по 150 р. каждому и въ Сѣверной Осетіи Санебскому—Каріаулову 100 руб. въ годъ.

Еще въ 1865 г. Общество положило основаніе сельскихъ библіотекъ при слѣдующихъ благочинническихъ церквахъ: Окумской, Джавской, Владикавказской, Ардонской, Дигорской, Кобійской и Кахской, которыя при содѣйствіи членовъ Общества постепенно обогащаются книгами, полезными для духовенства и народа. Въ 1866 г. въ эти библіотеки отосланы книги, большая часть которыхъ была религіозно-нравственнаго содержанія. Сверхъ того, туда же высылались журналы: Православное Обозрѣніе, Странникъ и Духъ Христіанина.

Переводъ священно-церковныхъ книгъ на горскіе языки.

Переводъ священно-церковныхъ книгъ на горскіе языки и богослуженіе на родномъ языкѣ производятъ самое живое и благотворное дѣйствіе на новообращенныхъ горцевъ. Это въ особенности обнаружилось въ Осетіи. Осетины въ прежнія времена постоянно уклонялись приглашать священниковъ для крещенія новорожденныхъ, или для погребенія умершихъ; большею частію они сами безъ священника хоронили своихъ умершихъ, потому именно, что не понимали смысла церковныхъ моленій, совершавшихся на извѣстномъ имъ (грузинскомъ или славянскомъ) языкѣ. Были даже случаи, что, когда священникъ безъ приглашенія являлся отпѣть усопшаго и проводить тѣло къ могилѣ, женщины прочитывали вслѣдъ ему свои закли-

нанія, воображая, что священникъ молится на погибель, а не на спасеніе души умершаго. Въ настоящее время, когда службы крещенія и погребенія совершаются на осетинскомъ языкѣ, страхъ осетинъ и всякое ихъ недоумѣніе въ спасительности церковныхъ моленій изчезли: они уже не боятся приглашать священниковъ крестить дѣтей и отпѣвать усопшихъ. Имѣя это въ виду, Общество поощряло переводъ священныхъ книгъ на горскіе языки, и нравственно и вещественно содѣйствовало его развитію. Но при всемъ томъ, дѣло это въ отчетномъ году не имѣло особеннаго успѣха. Комитетъ, учрежденный въ г. Владикавказѣ для перевода книгъ на осетинскій языкъ, лишился лучшихъ и самыхъ дѣятельныхъ членовъ, протоіерея Коліева и священника Аладжикова. Преждевременная смерть ихъ произвела перерывъ въ занятіяхъ Комитета: переводъ книгъ пріостановился; составленные же прежде на осетинскій языкъ переводы не могли быть окончательно разсмотрѣны и приготовлены къ печати. Общество приняло противъ этого свои мѣры, а въ отчетномъ году печатало только книги на грузинскомъ языкѣ и разсылало вообще изданія Общества въ книжные склады, учрежденные въ городахъ Кавказскаго и Закавказскаго края для ихъ продажи. Въ эти склады въ 1866 г. отослано: евангелія на грузинскомъ языкѣ съ русскимъ текстомъ 122, пространнаго катихизиса на грузинскомъ языкѣ 2306, начатковъ христіанскаго ученія на грузинскомъ языкѣ съ русскимъ текстомъ 1300 экз., проповѣдей преосвященнаго Гавріила, епископа Имеретинскаго 1033, евангелія на осетинскомъ языкѣ 100; всего 4861 экземп.

(*Продолженіе будетъ*).

Редакторъ *Ал. Соловьевъ.*

Дозволено цензурой 15 Іюля 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

1 Августа № 23. 1868 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода:

— *Отъ 8-го іюня сего 1868 г. за № 36-мъ, по вопросу о расходахъ на удаленіе изъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ священниковъ неблагонадежнаго поведенія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали пред-

ложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 17 мая сего года за № 5597, въ коемъ изъяснено: Кавказскій Комитетъ, разсмотрѣвъ представленіе Военнаго Министра, по заключенію Военнаго Совѣта, о расходахъ на удаленіе изъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ Священниковъ неблагонадежнаго поведенія, положилъ: При удаленіи Священниковъ неблагонадежнаго поведенія изъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ принять за правило: Что если Священники, подлежащіе удаленію изъ названныхъ войскъ, окажутся неблагонадежнаго поведенія по истеченіи года со дня прибытія ихъ къ мѣсту служенія, то расходъ на обратное отправленіе ихъ на мѣсто родины относить, по принадлежности, на войсковыя суммы Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ;—если же неблагонадежность Священниковъ окажется ранѣе годичнаго срока со дня прибытія ихъ къ мѣсту служенія, то расходъ на удаленіе ихъ изъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ относить на суммы Духовнаго вѣдомства. **ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ** на журналѣ Комитета, въ 14 день апрѣля сего года, Высочайше соизволилъ написать Собственноручно: «Исполнить». О таковомъ Высочайше утвержденномъ положеніи Кавказскаго Комитета, Военный Министръ отъ 28-го апрѣля сего года за № 491, сообщилъ для зависящаго къ исполненію по Духовному вѣдомству распоряженія, присовокупивъ, что о семъ Высочайшемъ повелѣніи объявлено Его Императорскому Высочеству Главнокомандующему Кавказскою Арміею. И по справкѣ Приказали: Объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайше утвержденномъ въ 14 день апрѣля текущаго года положеніи Кавказскаго Комитета дать знать по Духовному вѣдомству циркулярными указами; при чемъ поставить Епархіальнымъ Начальствамъ въ обязанность, чтобы они обращали строгое вниманіе на поведеніе и нравственныя качества лицъ, изъявляющихъ желаніе поступить на Священническія мѣста въ станицахъ Кубанскаго и Терскаго казачьихъ войскъ, и о степени ихъ

благонадежности сообщали самыя точныя свѣдѣнія тому начальству, отъ коего зависитъ принятіе ихъ на службу въ означенныхъ войскахъ, въ избѣжаніе напрасныхъ расходовъ на возвращеніе на родину тѣхъ лицъ, которыя оказались бы неблагонадежными.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 8 іюля 1868 г. (№ 2433) послѣдовала такая: «Принять къ непремѣнному руководству и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

— Отъ 8-го же іюня за № 37-мъ, о запрещеніи духовнымъ лицамъ печатать, безъ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, воззванія на сборы доброхотныхъ подаяній.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 11-го минувшаго мая за № 2238, съ препровожденіемъ списка съ отношенія Г. Начальника Главнаго Управленія по дѣламъ печати, отъ 26 апрѣля сего года за № 893, въ коемъ изъяснено: Въ газетахъ «Голосъ» № 93 и «С.-Петербургскія вѣдомости» № 92 напечатано письмо Настоятеля Пертоминскаго монастыря, въ коемъ подробно описана смерть мѣщанина Желѣзнякова отъ голода и холода, на Бѣломъ морѣ, не далеко отъ обители, куда Желѣзняковъ отправился за подаяніемъ. За тѣмъ этотъ случай обобщается для всего окрестнаго края, съ объясненіемъ, что Пертоминская обитель есть единственное мѣсто, куда бѣдняки приходятъ толпами питаться. Далѣе въ означенной статьѣ говорится, что обитель, сама страдавшая, не разъ доведенная до крайности и нищеты, лишившаяся даже камней и кирпича, приготовленыхъ для храма и употребленныхъ для казенныхъ построекъ, потерпѣвшая отнятіе не только помощи отъ казны но даже и собственнаго достоянія, не имѣетъ ни какихъ средствъ, чтобы исполнить указанное выше призваніе, и посему обращается къ христолюбивымъ христіанамъ съ

воззваніемъ о пожертвованіяхъ. Совѣтъ Главнаго Управляющаго по дѣламъ печати, разсмотрѣвъ вышеозначенную статью, нашелъ, что такое воззваніе къ пожертвованіямъ, сопоставляя невозможность обители оказывать помощь бѣдствующему окрестному населенію съ отобраніемъ казною отъ обители монастырскаго имущества, имѣетъ видъ рекламы, основанной на превратномъ истолкованіи Правительственныхъ распоряженій и направленной къ возбужденію къ нимъ недовѣрія въ той многочисленной общественной средѣ, въ которой собираются пожертвованія. Въ слѣдствіе чего Г. Начальникъ Главнаго Управленія по дѣламъ печати, согласно заключенію Совѣта сего Управленія, утвержденному Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, сообщилъ Г. Исправляющему должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора о вышеупомянутой публикаціи, а Господинъ Исправляющій должность Оберъ-Прокурора предлагаетъ о семъ Святѣйшему Сѵноду. Приказали: Такъ какъ печатаніе подобныхъ воззваній къ пожертвованіямъ не иначе можетъ быть допускаемо, какъ съ разрѣшенія мѣстныхъ Епархіальныхъ Начальствъ на томъ основаніи, что и самые сборы доброхотныхъ подаяній не могутъ быть дѣлаемы безъ разрѣшенія Епархіальныхъ Начальствъ, то предписать по Духовному вѣдомству циркулярными указами, чтобы на будущее время воспрещено было духовнымъ лицамъ печатать, безъ разрѣшенія Епархіальныхъ Начальствъ, воззванія на сборы, подобныя настоящему.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 8 іюля 1868 года (№ 2434), послѣдовала такая: «Принять къ должному руководству и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

— *Отъ 14-го іюня 1868 года за № 38-мъ, относительно возобновленія пенсій священнослужителямъ Епархіальнаго вѣдомства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали пред-

ложеніе Господина Исправляющаго должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го минувшаго апрѣля за № 4096, съ изъясненіемъ заключенія Хозяйственнаго Управленія по возбужденному Департаментомъ Государственнаго Казначейства вопросу о томъ, могутъ ли быть возобновляемы Духовнымъ лицамъ, на основаніи ст. 14 Уст. пенс., пенсіи, прекращенныя, за поступленіемъ сихъ лицъ вновь на Епархіальную службу, при увольненіи ихъ отъ вторичной службы, со дня таковаго увольненія. Приказали: Принимая въ соображеніе, что по ст. 1 и 21-й Временныхъ Правилъ о пенсіяхъ священнослужителямъ Епархіальнаго вѣдомства и семействамъ ихъ, священнослужители, выходя въ отставку, получаютъ право на полученіе пенсій по соразмѣрности лѣтъ, проведенныхъ ими на службѣ, если только въ продолженіе вторичной службы они не потеряли права на пенсію, Святѣйшій Сѵнодъ, согласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго при ономъ Управленія, признаетъ необходимымъ, въ разъясненіе могущихъ быть по сему предмету недоразумѣній, сообщить по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, что въ порядкѣ возобновленія пенсій лицамъ, коимъ производившіяся пенсіи прекращены были по случаю поступленія ихъ снова на службу по Епархіальному вѣдомству, слѣдуетъ руководствоваться тѣми же правилами, какія установлены для первоначальнаго назначенія пенсій.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Принять къ должному руководству и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— *О перемѣнахъ по службѣ лицъ епархіальнаго вѣдомства.*—На священническое мѣсто въ с. Боремецъ, Дубенскаго уѣзда, опредѣленъ священникъ, бывшій въ с. Загоровѣ, Владимірскаго уѣзда, Алексѣй Галятовскій, съ разрѣшеніемъ ему священнослуженія.—Священникъ с. Медвѣдовки, Заславскаго уѣзда, Кириллъ Викторовскій уволенъ, по прошенію, за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ священникомъ Студентъ Стефанъ Стефановичъ.

— *Награждены набедренниками:* Священники Острожскаго уѣзда селъ: Клепачь—Александръ Кольчинскій, Русивля—Авксентій Метельскій, Кривииа—Андрей Конахевичъ и благочинный Острожскаго уѣзда Григорій Пекарскій.

— *Объявлена благодарность* Его Высокопреосвященства: духовенству Дубенскаго градскаго благочинія, 3-го округа Староконстантиновскаго уѣзда; 3-го округа Острожскаго уѣзда; Владимірскаго градскаго благочинія; 1-го округа Владимірскаго уѣзда и причту с. Бужковецъ, Владимірскаго уѣзда; 4-го округа Овручскаго уѣзда и причтамъ 2-го округа Владимірскаго уѣзда: Микуличскому, Локачскому, Ворончинскому, Хворостовскому, Езеранскому, Клашинскому, Загоровскому и Хмѣлевскому, за пожертвованія на вторую Семинарію, а также духовенству 2-го округа Заславскаго уѣзда, за пожертвованія, дѣлаемыя имъ на усиленіе капитала Волынскаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія.

— Крестьяне с. Орѣшковецъ Кременецкаго уѣзда, пожертвовали въ мѣстную приходскую церковь икону Вознесенія Господня, цѣнностію въ 85 руб. сер., въ память чудеснаго событія 25 мая 1867 года въ Парижѣ.

Наставникъ Волынской Семинаріи по классу Физико-Математическихъ наукъ Викторъ Прозоровскій перемѣщенъ, по прошенію, въ Калужскую Семинарію; для замѣщенія же открывшейся по сему случаю вакансіи, Правленіе Волынской Семинаріи имѣетъ въ виду кандидатомъ, Учителя Варшавскаго Духовнаго Училища, кандидата Алексѣя Соколова.

Отъ правленія с.-петербургской духовной семинаріи.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Сvнода, отъ 26 іюня (18 августа) 1868 года, правленіе с.-петербургской духовной семинаріи честь имѣетъ увѣдомить редакцію «Духовной Бесѣды», для припечатанія, что въ с.-петербургской семинаріи съ 1 іюля сего 1868 года имѣетъ быть вакантная наставническая каѳедра по предметамъ всеобщей церковной исторіи, исторіи русской церкви и практическаго руководства для пастырей церкви. Объявляя о семъ, правленіе с.-петербургской духовной семинаріи приглашаетъ желающихъ держать конкурсъ явиться въ правленіе для сей цѣли не позже 1 іюля. Къ сему правленіе семинаріи долгомъ считаетъ присовокупить, что объ опредѣленіи на должность наставника с.-петербургской семинаріи по означеннымъ предметамъ проситъ правленіе библіотекарь семинаріи Петръ Нечаевъ.

Отъ правленія саратовской духовной семинаріи.

Въ исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Сvнода, отъ 26 іюля (18 августа) 1867 года, правленіе саратовской духовной семинаріи покорнѣйше проситъ редакцію «Духовной Бесѣды» напечатать въ своемъ журналѣ объявленіе о томъ, что въ саратовской семинаріи въ настоящее время состоитъ праздною должность наставника физико-математическихъ наукъ, и что правленіе не имѣетъ въ виду кандидатовъ на замѣщеніе открывшейся вакансіи.

Отъ правленія с.-петербургской духовной семинаріи.

Правленіе с.-петербургской духовной семинаріи честь имѣетъ объявить, что при семинаріи имѣются двѣ вакансіи: а) преподавателя еврейскаго языка, съ жалованьемъ по 150 р. въ годъ за два урока въ недѣлю, и б) учителя нотнаго пѣнія, съ жалованьемъ по 200 р. въ годъ за четыре урока въ недѣлю. Желающіе занять эти должности приглашаются къ ректору семинаріи, съ надлежащими аттестатами объ удовлетворительномъ знаніи ими сихъ предметовъ.

Отъ правленія калужской духовной семинаріи.

Правленіе калужской духовной семинаріи симъ покорнѣйше проситъ редакцію «Духовной Бесѣды» напечатать въ издаваемомъ ею журналѣ объявленіе о томъ, что за перемѣщеніемъ учителя калужской семинаріи Николая Садовникова въ рязанскую семинарію, каѳедра по предметамъ логики, психологіи, обзора философскихъ ученій и латинскаго языка во второмъ классѣ средняго отдѣленія состоитъ вакантною, и что для замѣщенія сей каѳедры правленіе семинаріи предполагаетъ принять кандидата, выдержавшаго испытаніе въ конференціи московской духовной академіи.

Отъ правленія виѳанской духовной семинаріи.

Въ оной семинаріи имѣется вакансія наставника по классу чтенія священнаго Писанія Ветхаго Завѣта въ среднемъ и низшемъ отдѣленіяхъ; замѣщеніе оной имѣетъ быть произведено чрезъ испытаніе посредствомъ трехъ пробныхъ лекцій, выдержанныхъ предъ педагогическимъ собраніемъ правленія виѳанской духовной семинаріи. Желающіе занять означенную должность приглашаются заявить правленію о своемъ желаніи не позже 1 августа. О времени же самаго испытанія чрезъ пробныя лекціи будетъ сообщено правленіемъ гг. конкурентамъ каждому особо.

Извлеченіе изъ отчета общества возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ.

(Продолженіе) (1).

Состояніе школъ и распространеніе грамотности въ горахъ.

Общество постоянно обращало особенное вниманіе на распространеніе и развитіе образованія между горскими племенами, какъ на самое дѣйствительное средство для возстановленія и утвержденія между ними христіанства. Желая по этому имѣть свѣдѣнія о ходѣ ученія въ приходскихъ школахъ, Общество командировало, по примѣру прежнихъ лѣтъ, состоящихъ при немъ инспекторовъ школъ, гг. Бакрадзе и Гогоберидзе для ихъ обозрѣнія.

Изъ отчетовъ представленныхъ ими видно:

I. *По Горскому округу.* По военно-грузинскому тракту, въ Горскомъ округѣ, лежащемъ на южномъ и сѣверномъ скатѣ Кавказскаго хребта, расположены два племени— осетинское и грузинское; послѣднее дѣлится на Мтіулинцевъ и Хевцевъ. Мтіулинскія поселенія простираются до самаго перевала, гдѣ послѣдняя ихъ деревня Гудауръ, а поселенія Хевцевъ идутъ отъ Коби до Даріала. Мтіулинцы принадлежатъ епархіальному вѣдомству, а Хевцы и Осетины, живущіе или вмѣстѣ съ послѣдними, или же далѣе по Западному направленію главнаго Кавказскаго хребта, входятъ въ кругъ дѣятельности Общества. Хевцы распредѣлены въ 3-хъ приходахъ, осетины тоже въ трехъ. Каждый приходъ состоитъ изъ 8—16 деревень, какъ въ Южной Осетіи и Тіонетскомъ округѣ, въ каждой деревнѣ

(1) Начало см. въ 22 №.

40—100 дворовъ. Жители вообще бѣдны. Нравы Хевцевъ мягче, чѣмъ нравы прочихъ горскихъ грузинъ, Пшавовъ, Хевсуръ, и Тушинъ. Они не имѣютъ наклонности къ воровству и разбоямъ. До недавняго времени месть за оскорбленіе считалась правомъ каждаго. Похищенія дѣвицъ были нерѣдки. Вліяніе деканозовъ (или мнимыхъ священниковъ), хотя значительно ослабѣло съ нѣкотораго времени, но еще есть: они завѣдываютъ старыми образами, которые держатъ въ потаенныхъ мѣстахъ и которые открываютъ лишь въ праздничные дни и ими благословляютъ народъ. Въ отличіе отъ народа они воздерживаются отъ свинины, не ѣдятъ ни куръ, ни яицъ. Они имѣютъ такое вліяніе, что больные обращаются къ нимъ, какъ къ медикамъ, въ такихъ случаяхъ деканозы отъ имени образа производятъ надъ ними заклинанія. Деканозъ не можетъ входить въ домъ, гдѣ лежитъ родильница, которая считается нечистою. Хевцы къ церквамъ питаютъ уваженіе и чтутъ ихъ. Въ церковь ходятъ, въ свое время исповѣдуются и причащаются св. таинъ, соблюдаютъ всѣ посты.

Въ Хевіи до недавняго времени читать и писать никто незналъ, за исключеніемъ нѣсколькихъ крестьянъ, которые, будучи мальчики, учились у священниковъ и причетниковъ. Только въ 1865 г. Общество обратило свое вниманіе на этотъ уголокъ и съ того времени является у жителей потребность грамотности. Въ отчетномъ году въ Горскомъ округѣ обучалось 57 мальчиковъ. Они читаютъ по складамъ и начинаютъ учиться письму. Приходскіе священники и дьячки Горскаго округа, занимающіеся обученіемъ, не приготовлены къ этому, и къ тому же нѣтъ помѣщеній для школъ, и потому дѣти собираются въ наемныхъ квартирахъ священно-церковно-служителей; но квартиры эти холодны, темны и сыры.

II. *По Сѣверной Осетіи.* Осетины составляютъ одно изъ самыхъ значительныхъ по численности Кавказскихъ горскихъ племенъ. Не всѣ осетины занимаютъ Владикавказскую плодородную плоскость; большая часть ихъ жи-

ветъ въ высокихъ мѣстахъ, начиная на сѣверной покатости отъ истоковъ Ардона, Фіакъ-дона, Гизель-дона и Терека, а на южной отъ истоковъ большой Ліахвы, малой Ліахвы и Ксани. Изъ нихъ состоятельнѣе тѣ, которые живутъ на плоскости. Обитатели горъ тѣмъ болѣе бѣдны, чѣмъ выше они живутъ. Осетины образомъ жизни значительно отличаются отъ остальныхъ горскихъ племенъ. Привычка къ гражданственности проявилась въ нихъ ранѣе, благодаря географическимъ условіямъ занимаемой ими страны. Сѣверные осетины имѣли и имѣютъ частныя сношенія съ русскими войсками и русскими поселенцами, а южные съ грузинскими горійскаго уѣзда.

Потребность образованія въ Сѣверной Осетіи сильнѣе, чѣмъ въ другихъ горскихъ мѣстностяхъ. Осетины понимаютъ, къ чему ведетъ образованіе. Многіе изъ нихъ, учившіеся въ Россіи, имѣютъ обеспеченныя мѣста въ военной службѣ; почти всѣ здѣшніе священно-церковно-служители и благочинные изъ мѣстныхъ осетинъ. Вотъ отчего число приходскихъ школъ здѣсь значительно. Въ отчетномъ году, въ трехъ благочиніяхъ, было слѣдующее число школъ; во Владикавказскомъ 9, съ 211 учениками, въ Ардонскомъ—5, съ 129 учениками; въ Дигорскомъ 5, съ 97 учениками; всего школъ было 19, учащихся въ нихъ мужскаго пола 387, женскаго 50; итого 437.

Изъ обучающихся въ Сѣверной Осетіи дѣтей наибольшее число находится въ школахъ на плоскости. Тоже самое слѣдуетъ сказать по отношенію къ успѣху школъ: успѣха значительно больше на плоскости, чѣмъ въ горахъ. Въ лучшемъ положеніи находились въ отчетномъ году Ардонская мужская, Далакавская, Гизельская, Владикавказская дѣвичья и Даргкохская. Вообще сравнительно большій успѣхъ школъ на плоскости зависѣлъ оттого, что учителя здѣсь лучше, посѣщеніе школъ со стороны дѣтей постояннѣе. Способъ преподаванія тотъ же, который былъ замѣченъ всюду, при обозрѣніи школъ въ 1864 и 1865 г. —механическій. Знаніе русскаго языка въ нѣкоторыхъ школахъ вѣдомства Общества ограничивается лишь чте-

ніемъ азбуки, заучиваніемъ молитвъ и знаніемъ немногихъ словъ и фразъ. Говорятъ по русски лишь тѣ, кои случайно попали въ русское общество. Въ этомъ отношеніи Владикавказская дѣвичья школа находится въ болѣе благопріятномъ положеніи: при ней состоятъ трое изъ русскихъ, хорошо подготовленныхъ, преподавательницъ; къ тому же въ числѣ воспитанницъ есть и русскія дѣвочки; самое преподаваніе въ ней идетъ раціонально, и потому въ этой школѣ, хотя открытой недавно, есть уже успѣхъ. Не смотря на то, что воспитанницамъ изъ осетинъ науки преподаются на чуждомъ для нихъ русскомъ языкѣ, многія изъ нихъ уже объясняются по русски очень порядочно, старшія разсказываютъ уроки со смысломъ, пишутъ подъ диктовку хорошо и правильно, даже составляютъ на этомъ языкѣ разсказы и письма съ соблюденіемъ главныхъ правилъ правописанія и знаковъ препинанія. Разсказы ученицъ осетинокъ изъ русской исторіи удовлетворительны. Замѣтно, предметъ этотъ ихъ интересуетъ. При историческихъ урокахъ онѣ знакомятся и съ картою Россіи. Преподаваніе географіи еще не начиналось. Законъ Божій проходится удовлетворительно. Русское чтеніе въ приготовительномъ классѣ и ариѳметика въ 1 и 2 классахъ идетъ также хорошо.

Воспитанницы Владикавказской школы учатся русскому рукодѣлью. Подъ руководствомъ учительницъ онѣ уже шьютъ сами на себя платье и все бѣлье, вяжутъ чулки, а нѣкоторыя вещи приготовляютъ и для продажи.

При этомъ нельзя не замѣтить, что начало учебной дѣятельности въ Владикавказкой дѣвичьей школѣ было не безъ препятствій—неблагонамѣренными лицами былъ распространенъ между осетинами слухъ, что дѣвочекъ, особенно пансіонерокъ, по окончаніи ими ученія, когда онѣ хорошо будутъ говорить по русски, начальство предполагаетъ отдавать замужъ за солдатъ и казаковъ. Такая же нелѣпая молва ходила между осетинами и при первоначальномъ (въ 1858 и 1859 годахъ) открытіи приходскихъ школъ въ Осетіи и тогда они, особенно Дигорцы, настой-

чиво требовали письменнаго завѣренія, что сыновей ихъ, обучающихся въ школахъ, не будутъ брать въ солдаты или въ казаки. Очевидно, что эту самую нелѣпую молву пугливое воображеніе народа примѣняетъ нынѣ и къ дѣвицамъ—ученицамъ. Впрочемъ и то нужно сказать, что такихъ легковѣрныхъ боязливыхъ въ настоящее время между осетинами немного: на большую часть жителей открытіе Владикавказской дѣвичьей школы произвело выгодное впечатлѣніе. Со всѣхъ почти приходовъ, гдѣ имѣются школы для мальчиковъ, учителя доносятъ, что жители просятъ обучать грамотѣ дочерей ихъ. Осетины не затрудняются даже посылать дѣвочекъ учиться въ одну школу вмѣстѣ съ мальчиками. Въ нѣкоторыхъ школахъ дѣвочки уже учатся, сидя на особыхъ отъ мальчиковъ скамьяхъ.

III. *По Южной Осетіи.* Въ приходахъ Джавскаго благочинія, именно въ Тлиссѣ и въ Спасгубири не оказалось ни одного мальчика, въ замѣнъ того ихъ набралось значительное число въ школахъ Джавской, Кошкинской, Рокской и особенно Бекмарской; кромѣ того въ Джавахъ собраны и дѣвочки. Въ Ортевскомъ благочиніи школа существуетъ въ Ортевахъ, а въ Беставантъ-сопели только въ іюнѣ отчетнаго года набрано нѣсколько мальчиковъ. Всѣхъ школъ въ 1866 г. было: въ Джавскомъ благочиніи—8, въ нихъ училось 137; въ Ортевскомъ 2 школы съ 30 учениками. Изъ нихъ дѣтей мужескаго пола 154, женскаго 13. Всѣхъ было 167.

Въ Ортевскомъ благочиніи, съ самаго начала дѣятельности Общества, число учениковъ было незначительно. Обстоятельство это можно объяснить прежде всего малымъ числомъ мѣстныхъ подготовленныхъ къ учебной дѣятельности священно-церковно-служителей. Ихъ числомъ 10, а окончившихъ курсъ семинаріи 3. Нельзя упустить изъ виду и того, что все населеніе Ортевскаго благочинія лишь нѣсколько лѣтъ какъ вышло изъ крѣпостной зависимости и бытъ его только теперь началъ улучшаться. Слѣдовательно, оно въ матеріальномъ отношеніи еще не

обеспечено, нуждается въ рабочихъ рукахъ для доставленія себѣ дневнаго пропитанія; вслѣдствіе этого, дѣти обоего пола должны быть помощниками своихъ родителей. Преподаваніе сравнительно не безъ успѣха идетъ въ школахъ —Ортевской, Джавской-мужской, Рокской и Бекмарской.

IV. *По Тіонетскому округу.* Приходскія школы въ Тіонетскомъ округѣ въ 1866 году найдены въ прежнемъ положеніи. Населеніе его грубѣе всѣхъ племенъ, населяющихъ Кавказскія горы; это замѣчаніе относится преимущественно къ горнымъ Хевсурамъ и Тушинамъ. Въ нравственномъ отношеніи оно не измѣнилось нисколько: теперь точно также они выгоняютъ родильницъ на 40 дней на открытый воздухъ, какъ это дѣлали прежде; месть считается у нихъ и нынѣ самымъ священнымъ правомъ каждаго. Вліяніе деканозовъ здѣсь тоже нисколько не ослабѣло: въ прежнихъ отчетахъ было показано въ какой степени они держатъ въ своей зависимости несчастныхъ жителей и на сколько они противодѣйствуютъ дѣлу распространенія грамотности. Едва ли не большая часть населенія считаетъ грамотность вредною. До сихъ поръ оно такого мнѣнія, что изучившихъ грамоту будутъ брать въ солдаты. Вотъ почему здѣсь успѣха въ грамотности не видно и вѣроятно не скоро онъ будетъ.

Въ Тіонетскомъ благочиніи оказалось 3 школы и въ нихъ 150 учениковъ; въ Хевсурскомъ 2 школы съ 21 обучающимися. Всѣхъ ихъ было 71 дѣтей; женскаго пола нѣтъ.

Изъ числа указанныхъ приходовъ только въ 3-хъ бываютъ постоянно воспитанники, именно, въ Алвани, Амтнисъ-хеви и Уканапшави. Въ другихъ приходахъ они то собираются, то оставляютъ школы. Здѣсь нельзя не замѣтить, что въ Уканапшави, населенномъ пшавами, найдено, въ числѣ 12 воспитанниковъ, 5-ть взрослыхъ и уже женатыхъ; они читали, писали и знали наизусть молитвы.

V. *По Закатальскому округу въ Ингилойскомъ благочиніи.* Въ составъ благочинія входятъ два племени—ингилойцы и удины, населяющіе деревню Варташенъ въ Ну-

хинскомъ уѣздѣ. Первые принадлежатъ къ грузинской народности и въ прошлые вѣка составляли съ Заалазанскимъ населеніемъ часть жителей Кахетіи. Здѣсь было значительное число церквей, монастыри, резиденціи царей. Церковь имѣла помѣстія и крестьянъ. Край этотъ опустошенъ въ началѣ XVII столѣтія Шахъ-Аббасомъ и большая часть жителей отведена въ плѣнъ въ Персію. Его заняли лезгины, спустившіеся съ горъ и оставшіеся грузины подпали ихъ игу. Не смотря на то, что Ингилойцы вынуждены были принять исламизмъ и въ этомъ положеніи они оставались почти въ теченіи 3 столѣтій, они не забыли вѣры предковъ: они соблюдали посты, въ установленные дни молились въ стѣнахъ старыхъ церквей, тайно приглашали изъ Сигнахскаго уѣзда переодѣтыхъ священниковъ, которые по ночамъ крестили ихъ и совершали надъ ними другія таинства. Доселѣ въ домѣ одного жителя въ Кахахъ сохраняются евангеліе, часы, чаша и другіе священные предметы, которымъ какъ христіане, такъ и мусульмане изъ ингилойцевъ молятся и на которыхъ они произносятъ присягу.

Гнетъ надъ ингилойцами былъ такъ силенъ, что, хотя они привязаны въ душѣ къ старой религіи, но они въ нравственномъ отношеніи низко упали. Воровство, разбой и даже убійства—дѣло не рѣдкое въ ингилойскомъ населеніи. У нихъ существуетъ слѣдующій обычай; ингилойцы какъ мусульмане, такъ и христіане, не выдаютъ дочерей замужъ въ другую деревню, дѣвушка можетъ выйдти замужъ только въ своей деревнѣ. Вслѣдствіе этого обычая у ингилойцевъ встрѣчается частое кровосмѣшеніе.

Въ настоящее время ингилойцы живутъ въ 16 деревняхъ. Изъ нихъ крещенныхъ христіанъ очень мало, именно: въ Кахѣ 236 дворовъ; въ Мемабашѣ 17, въ Саконѣ 7, въ Алибегло 100 дворовъ, въ Караганѣ 47, въ Тасмало 5, въ Заганѣ 3.

Селеніе Варташенъ, лежащее въ 40 верстахъ отъ г. Нухи, заключаетъ въ себѣ около 350 дворовъ удинъ; изъ нихъ 250 двор. православнаго исповѣданія, остальные ар-

мяно-григоріанскаго. Кромѣ того, удины живутъ еще въ Кабальскомъ участкѣ, въ селеніи Нижѣ; ихъ считаютъ 400 дворовъ. Нижинцы всѣ армяно-григоріанскаго исповѣданія. Все удинское населеніе ограничивается означенными двумя деревнями. Удины говорятъ языкомъ, котораго сродство съ другими языками еще не дознано. По ихъ преданію, они жили прежде въ Карабахской территоріи, въ Бардѣ, и составляли большое племя; оттуда переселены персіанами. Видно, что часть удиновъ и прежде исповѣдывала православную вѣру.

Въ Ингилойскомъ благочиніи находятся 3 школы и въ нихъ 55 учениковъ.

Въ Кахѣ и Караганѣ помѣщеній подъ школу не было. Караганскіе ученики временно были переведены въ Кахи. Здѣсь въ ненастную погоду и въ зимнее время мальчики собираются въ очень тѣсную и холодную комнату въ плохомъ помѣщеніи благочиннаго. Въ хорошую погоду они учатся на открытомъ воздухѣ. Они читаютъ и пишутъ довольно хорошо по грузински и по русски. Знаютъ молитвы, четверо разсказываютъ отрывки изъ ветхаго и новаго завѣта; дѣлаютъ письменно три первыя дѣйствія ариѳметики. Варташенская школа оказалась въ худшемъ положеніи; не смотря на то, что здѣсь имѣется хорошее помѣщеніе, видно, что мальчики посѣщаютъ школу изрѣдка. Изъ ариѳметики только трое знали нумерацію и четверо читали молитвы, остальные едва читали по складамъ и плохо писали или вовсе не писали.

VI. *По Самурзакани*—9 приходскихъ школъ; обучались 282 дѣтей (238 мальчиковъ и 44 дѣвочки). Изъ этого числа княжескихъ и дворянскихъ дѣтей было 152, священническихъ—14, а крестьянскихъ—116. Ученіе въ Окумской двухклассной школѣ, сравнительно съ другими горскими школами, и прежде и теперь идетъ успѣшно. Воспитанники 2 класса по закону Божію прошли краткую священную исторію и краткій катихизисъ. Лучшіе изъ нихъ толково и подробно разсказываютъ о важнѣйшихъ событіяхъ изъ исторіи ветхаго и новаго завѣта. Занятія по

русскому языку во 2-мъ классѣ состояли въ практическихъ упражненіяхъ по «дѣтскому міру и христоматіи» Ушинскаго. Ученики подъ руководствомъ учителя прочитывали извѣстную статью въ этой книгѣ, объясняли содержаніе ея, дѣлали грамматическій разборъ, записывали и заучивали незнакомыя слова, которыя встрѣчались при чтеніи. Не смотря на раціональность такой системы преподаванія языка, ученики 2 класса Окумской школы, за рѣдкимъ исключеніемъ, плохо говорятъ по русски. Причина этого заключается въ томъ, что они внѣ класса не имѣютъ ни какой практики въ русскомъ языкѣ. Занятія по грузинскому языку состояли также въ практическихъ упражненіяхъ. Ариѳметика проходилась по методѣ Грубе. Во 2-мъ классѣ воспитанники знаютъ четыре дѣйствія надъ числами всякой величины. Они вообще пишутъ красиво и довольно хорошо поютъ.

Въ 1-мъ классѣ Окумской школы лучшіе ученики знаютъ наизусть главныя христіанскія молитвы съ объясненіями. Для занятій по русскому языку въ этомъ классѣ была: «Книга для чтенія», Паульсона. Въ этомъ классѣ ариѳметика преподается также по методѣ Грубе; лучшіе ученики знаютъ первыя три дѣйствія надъ отвлеченными числами. По грузинскому языку занятія состояли въ практическихъ упражненіяхъ. Ученики 1 класса обучались также чистописанію и русскому пѣнію. Курсъ ученія въ Окумской двухклассной школѣ въ отчетномъ году окончили 10 воспитанниковъ. Для поступленія во 2 классъ Окумской школы найдены подготовленными 30 воспитанниковъ изъ перваго класса той же школы и изъ Дихазурской и Бедійской одноклассныхъ школъ. Пансіонъ при Окумской школѣ при тѣхъ ограниченныхъ средствахъ, которыя на него отпускаются, содержится удовлетворительно.

Учащіеся въ одноклассныхъ школахъ оказали болѣе успѣха въ тѣхъ, которые имѣютъ особыхъ учителей, получающихъ содержаніе. Изъ нихъ первое мѣсто принадлежитъ Дихазурской школѣ, за тѣмъ Бедійской. Въ этихъ двухъ школахъ лучшіе ученики знаютъ главныя молитвы,

разсказываютъ важнѣйшія событія изъ священной исторіи, читаютъ по русски и по грузински довольно свободно, заучили многія русскія слова, такъ что могутъ составить легкія фразы на этомъ языкѣ. Изъ ариѳметики они знаютъ первыя три дѣйствія надъ отвлеченными цѣлыми числами. Занимались также чистописаніемъ и хоральнымъ пѣніемъ.

Здѣсь нужно еще замѣтить, что нѣкоторые ученики какъ Окумской, такъ и другихъ Самурзаканскихъ школъ, знающіе абхазскій языкъ, выучились читать и писать по абхазски, и свободно разсказываютъ содержанія статей, помѣщенныхъ въ абхазскомъ букварѣ.

Помѣщенія подъ школы и классныя принадлежности имѣются въ Окумѣ, Дихазургѣ, Саберіо, Бедіи и Гудавѣ; въ остальныхъ мѣстахъ дѣти занимались въ домахъ приходскихъ священниковъ.

VII. *По Абхазіи.* Дѣло распространенія грамотности въ Абхазіи найдено въ такомъ же плохомъ состояніи, какъ и въ предъидущихъ годахъ. Правда въ 1866 г. въ различныхъ приходахъ Абхазіи оказалось большое число учащихся сравнительно съ прошлыми годами; но они почти ни чему не обучались. Весьма немногіе изъ нихъ читаютъ, и то плохо, по русски и абхазски и знаютъ нѣкоторыя молитвы наизусть. Большая же часть дѣтей училась только азбукѣ русской и абхазской.

Въ Абхазіи въ 1866 году учащіеся найдены въ 5 приходахъ. Всѣхъ было 49. Изъ этого числа 18 княжескихъ и дворянскихъ дѣтей, 1 священническій сынъ и 30 изъ крестьянскаго сословія. Между учащимися были 5 дѣвочекъ.

Помѣщеній подъ школы въ Абхазіи совсѣмъ неимѣется. Дѣти, когда только собирались, занимались въ тѣсныхъ сакляхъ приходскихъ священниковъ.

VIII. *По Сванетіи.* Въ 4 приходахъ, обучались 25 мальчиковъ и 3 дѣвочки—всего 28. Изъ этого числа 15 принадлежали дворянскому сословію и 13 крестьянскому.

На испытаніи лучше всѣхъ отвѣчали дѣти, обучающіеся у Местійскаго приходскаго священника. Лучшіе изъ

нихъ читаютъ по русски, грузински и сванетски, знаютъ главнѣйшія молитвы и заучили русскія слова, помѣщенныя въ сванетскомъ букварѣ; они учились также письму. Въ Местіи найденъ одинъ взрослый сванетъ лѣтъ около 20, который самоучкою выучился по сванетскому букварю читать по русски, сванетски и грузински; онъ знаетъ наизусть главнѣйшія молитвы и такъ хорошо усвоилъ разсказы изъ священной исторіи, помѣщенные въ сванетскомъ букварѣ, что свободно передаетъ своими словами ихъ содержаніе. Кромѣ того, въ Местіи есть еще два мальчика, которые не ходили въ школу, выучили нѣкоторыя молитвы отъ школьниковъ.

Какъ выше сказано, во всей Сванетіи считается только 28 учащихся. Это число, ничтожное само по себѣ, имѣетъ значеніе для такой страны, какъ Сванетія. Оно показываетъ, что въ этой полудикой странѣ мало по малу уменьшается предубѣжденіе противъ ученія. Прежде вовсе не было учащихся въ Сванетіи, въ 1866 же году ихъ набралось около 30. Правда и то, что пока собираніе дѣтей для обученія грамотѣ сопряжено съ большими затрудненіями. Такъ мѣстные церковно-священно-служители должны были ласкать и дарить дѣтей, чтобы привлечь ихъ въ школу, а одинъ изъ нихъ іеромонахъ Өеофанъ содержитъ всѣхъ учащихся на свой счетъ. Но иначе и быть не могло; начало всегда трудно. Важно и то, что сдѣланъ шагъ въ такомъ полезномъ дѣлѣ. Что шагъ сдѣланъ, это видно изъ того, что появляются уже самоучки и многіе изъ воспитанниковъ просятся въ Кутаисъ для продолженія ученья. Одинъ изъ Ушкульскихъ учениковъ іеромонаха Өеофана, очень способный мальчикъ, по фамиліи Нижарадзе, послѣ того какъ въ Ушкулѣ, по случаю перехода священника въ другое мѣсто, прекратилось ученіе, упросилъ отца отправить его въ Лашхетъ, въ Дадіановскую Сванетію, къ тамошнему священнику Габіани для продолженія ученія и въ короткое время выучился читать весьма порядочно грузинскія церковныя книги. Стремленіе къ ученію замѣтнѣе проявляется въ тѣхъ сванетскихъ обществахъ, изъ кото-

рыхъ взяты мальчики въ Кутаисское духовное училище. Одинъ молодой сванетъ, выучившись въ Кутаисѣ священному писанію, былъ назначенъ Имеретинскимъ Епископомъ Гавріиломъ причетникомъ въ Сванетіи. Онъ теперь получаетъ жалованье, а скоро надѣется удостоиться рукоположенія во священники, и тогда будетъ получать еще больше. Такая матеріальная выгода отъ ученія показалась очень привлекательною для сванетовъ; у многихъ явилось желаніе отдать въ ученіе своихъ дѣтей въ той надеждѣ, что отъ этого они извлекутъ такую же выгоду, какъ и выше упомянутый молодой человѣкъ. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что вмѣстѣ съ этимъ встрѣчаются и такіе сванеты, которые все еще подозрительно смотрятъ на обученіе дѣтей грамотѣ и въ особенности на отдачу ихъ въ училище, находящееся внѣ Сванетіи. Въ Мушкіери инспекторъ нашелъ одного бойкаго и способнаго мальчика Курдіани. Онъ сказалъ мѣстному священнику, что будетъ ходатайствовать о переводѣ его на счетъ Общества въ Кутаисскую гимназію, если только на это согласятся его родители. Когда священникъ передалъ имъ эти слова, отецъ мальчика сказалъ, что онъ не желаетъ потерять своего сына и что съ этихъ поръ онъ воспретитъ сыну ходить къ нему учиться. Многіе полагаютъ, что обязываютъ правительство, отдавъ дѣтей въ училище. Такъ сынъ одного папа учится на счетъ Общества въ Кутаисскомъ духовномъ училищѣ. Когда между священниками и имъ происходятъ столкновеніе по исполненію христіанскихъ требъ и первые запрещаютъ ему совершать ихъ, то онъ пресерьезно начинаетъ грозить имъ. «Не сердите меня, а то я отомщу вамъ, я возьму сына изъ Кутаиса».

Въ Местіи и Цвримѣ мальчики занимались въ домахъ, построенныхъ мѣстными священниками, а въ Мушкіери въ домѣ, пріобрѣтенномъ на суммы Общества для помѣщенія мѣстнаго причта.

IX. *По Ахалцихскому уѣзду.* Число учащихся здѣсь увеличивается съ каждымъ годомъ. Въ 1864 году ихъ считалось только 7, въ 1865—98, а въ отчетномъ—123. От-

ношеніе между числомъ учащихся и населеніемъ здѣсь выгоднѣе, чѣмъ въ другихъ подвѣдомственныхъ Обществу мѣстностяхъ, ибо въ Ахалцихскомъ уѣздѣ православное населеніе состоитъ всего изъ 450 дворовъ. Этотъ фактъ ясно доказываетъ, что здѣшнее населеніе сравнительно больше развито, вслѣдствіе чего потребность ученія сильнѣе проявляется. Въ этомъ уѣздѣ учащіеся были найдены во всѣхъ приходахъ. Изъ числа 123 учащихся было 19 дѣвочекъ. Почти всѣ эти учащіеся православнаго вѣроисповѣданія и изъ крестьянскаго сословія. На испытаніи оказалось, что сравнительно больше успѣли ученики Мусхійской школы. Эта школа открыта въ январѣ 1866 года. Лучшіе ученики этой школы читаютъ и пишутъ по русски и грузински, выучили наизусть нѣкоторыя басни, съ объясненіемъ ихъ содержанія, знаютъ нѣкоторыя русскія слова и фразы. По закону Божію они знаютъ молитвы и разсказываютъ о главнѣйшихъ событіяхъ ветхозавѣтной исторіи. По ариѳметикѣ они выучили хотя нетвердо, сложеніе и вычитаніе цѣлыхъ чиселъ. Ученики Баралетской штатной школы знаютъ меньше чѣмъ Мусхійской и на испытаніи отвѣчали гораздо хуже. Въ остальныхъ приходахъ обученіемъ главнымъ образомъ занимались причетники-люди, ни гдѣ не учившіеся, и потому изъ ихъ занятій въ школахъ вышло очень мало толку. Они успѣли выучить русскому и грузинскому чтенію и молитвамъ только нѣкоторыхъ мальчиковъ. Нѣсколько знаютъ больше Ахалцихскіе и Кильдскіе ученики.

Въ Толоши, Кильдѣ и Баралетѣ устроены каменныя помѣщенія подъ школы. Каждое зданіе имѣетъ по три комнаты, изъ которыхъ двѣ меньшія, предназначаются для помѣщенія учителя и для кухни, а третья, большая, для класса. Эти школы отчасти были снабжены классными принадлежностями, остальныя были заказаны. Въ Мусхи школьное зданіе еще не окончено.

Такимъ образомъ Общество въ отчетномъ году имѣло школъ: учительскую 1, двухклассныхъ 2 и одноклассныхъ 67; всего 70. Во всѣхъ школахъ обучалось маль-

чиковъ 1225, дѣвочекъ 86; всего 1311, противу 1865 г. болѣе на 210.

Въ эти школы отосланы слѣдующія учебныя пособія: на языкахъ: *русскомъ*—букварей 265, прописей 257, ариѳметики 80, книги для чтенія Паульсона 41, дѣтскій міръ Ушинскаго въ 2 част. 42, краткой русской грамматики Востокова 75, бесѣды «о вѣрѣ и нравственности христіанской», въ 2-хъ част. Соколова 31, ариѳметики Грубе 61, ариѳметическихъ задачъ Буссе 95 и географіи Корнеля 41, *грузинскомъ*—букварей 990, евангелія съ русскимъ текстомъ 177, пространнаго катихизиса 100, начатковъ христіанскаго ученія съ русскимъ текстомъ 200, *осетинскомъ*—букварей 220, начатковъ христіанскаго ученія съ русскимъ текстомъ 650, евангелія 484, *абхазскомъ*—букварей 426, священной исторіи 16, *сванетскомъ*—букварей 26 и *татарскомъ*—начатковъ христіанскаго ученія 100, всего 3229 экземпл. книгъ и 33 шт. гуттаперчевыхъ досокъ.

Кромѣ приходскихъ школъ Общество содержало пансіонеровъ въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго, гражданскаго и военнаго вѣдомствъ. Пансіонеровъ этихъ въ теченіи 1866 г. было въ духовныхъ семинаріяхъ: Кавказской 2 и Тифлисской 54, гимназіяхъ: Тифлисской реальной 2 и Кутаисской 1, въ школахъ: Владикавказской окружной 27, Владикавказской дѣвичьей 24; Окумской двухклассной 20, Кутаисскомъ духовномъ училищѣ 9, и Александровской учительской школѣ 19, всего 158.

По племенамъ: осетинъ 93, грузинъ 11, самурзаканцевъ 21, абхазцевъ 2, русскихъ 4, сванетовъ 5, тушинъ 5, хевсуръ 2, грекъ 1, ингушъ 1, удинъ 4, айсоровъ 6, лезгинъ 2 и ингилоецъ 1.

Воспитаніе пансіонеровъ Общества въ духовныхъ семинаріяхъ было направлено къ цѣли, соотвѣтственной будущему ихъ служенію. По отчету Духовнаго Комитета Общества они изучали всѣ тѣ науки, какія преподавались въ семинаріяхъ. Пансіонеры эти выказывали усердіе къ занятію науками и оказали въ нихъ удовлетворительные успѣхи. Языкъ русскій, какъ правительственный и образовательный,

изучается ими съ особеннымъ стараніемъ: начиная со 2 класса училища, они уже довольно знаютъ его, изучая на немъ всѣ преподаваемыя имъ науки; воспитанники же семинаріи пишутъ по русски собственныя сочиненія, и нѣкоторые изъ нихъ такъ правильно, какъ лучшіе изъ природныхъ русскихъ. Изъ языковъ туземныхъ, кромѣ грузинскаго, обязательнаго для всѣхъ учениковъ, имъ преподавались, однимъ—языкъ осетинскій, другимъ—татарскій, какъ распространенный въ краѣ. На всѣхъ этихъ языкахъ воспитанники писали на задаваемыя темы сочиненія, изъ которыхъ многія оказались написанными весьма правильно и хорошо. Воспитанники, изучающіе осетинскій языкъ, котораго письменность только начинается, кромѣ занятій этимъ языкомъ въ классахъ съ наставникомъ, съ особеннымъ усердіемъ занимались частнымъ образомъ, переводя на этотъ языкъ разныя полезныя сочиненія съ русскаго, такъ что многими воспитанниками переведены были цѣлыя книги. Нѣкоторые переводы, провѣренные учителемъ Осетинскаго языка, ученики брали съ собой на вакацію въ свои аулы, читали ихъ тамъ въ кругу своихъ единоплеменниковъ и тѣмъ доставляли симъ послѣднимъ, по ихъ отзывамъ, большое утѣшеніе. Пансіонеры другихъ національностей, какъ то: удины и айсоры въ семинаріи частнымъ образомъ были занимаемы ихъ природными языками; занятія эти преимущественно состояли въ переложеніи на эти языки доступныхъ пониманію ихъ статей съ русскаго. Въ такихъ занятіяхъ ученики старшихъ классовъ руководили младшими учениками. Для практическаго приготовленія воспитанниковъ къ отправленію богослуженій на мѣстныхъ языкахъ еженедѣльно, въ каждую среду, въ Семинарской церкви совершалась Божественная литургія на языкѣ грузинскомъ, а иногда и осетинскомъ. Къ чтеніямъ и пѣнію при сихъ богослуженіяхъ ученики приготовлялись заблаговременно. Кромѣ того, при этой литургіи ученики высшаго отдѣленія произносили на языкахъ грузинскомъ и осетинскомъ катихизическія поученія собственнаго сочиненія.

Общество всегда сознавало недостатокъ учителей, подготовленныхъ для педагогической дѣятельности, а потому оно еще въ 1864 г. предположило открыть на свой счетъ учебное заведеніе для приготовленія учителей народныхъ школъ. Съ увеличеніемъ же числа учащихся въ горскихъ мѣстностяхъ, недостатокъ этотъ сдѣлался еще болѣе ощутительнымъ. Вотъ почему общество поспѣшило открыть учительскую школу, безъ которой оно не видѣло возможности вести серьезно дѣло распространенія въ народѣ образованія.

Общество полагаетъ, что народные учители вездѣ, и въ особенности на Кавказѣ, должны при основательныхъ, хотя и не обширныхъ познаніяхъ, соединять искусство преподаванія съ характеромъ твердымъ, снисходительнымъ и съ жизнію примѣрною. Народный учитель долженъ быть проводникомъ просвѣщенія и христіанскихъ идей. Онъ не долженъ выдѣляться изъ народа, изъ котораго самъ вышелъ и на пользу котораго призванъ дѣйствовать, —и вмѣстѣ съ тѣмъ, оставаясь въ своей средѣ, долженъ необходимо, перевоспитавъ себя, стоять выше ея и нравственно. Понятно по этому—какой подвигъ выпадаетъ на долю такого наставника. Только особенно устроенное и приспособленное къ этой высокой цѣли учебное заведеніе можетъ дать возможность молодому человѣку собрать силы и укрѣпить себя на подобный подвигъ.

Вся жизнь будущаго народнаго учителя должна быть въ школѣ подчинена строгимъ, опредѣленнымъ правиламъ, и должна быть устроена такъ, чтобы воспитанникъ могъ привыкать въ ней къ самостоятельности, отчетливости, аккуратности и умѣренности. Познанія народнаго учителя должны отличаться тоже особенно практическимъ ихъ направленіемъ. Отъ него требуются познанія въ сельскомъ хозяйствѣ, популярной медицинѣ, въ садоводствѣ, огородничествѣ и даже въ нѣкоторыхъ мастерствахъ. Ибо эти разнообразныя свѣдѣнія, при строго христіанскомъ воспитаніи, дадутъ огромное значеніе народному учителю въ

глазахъ народа и въ тоже время наглядно и осязательно убѣдятъ народную массу въ пользѣ ученія.

Съ этою цѣлію Общество открыло специальное училище для образованія учителей, которое назвало Александровскою учительскою школою.

Но для будущаго учителя въ особенности важно искусство преподаванія. По этому при учительской школѣ будетъ открыта элементарная школа, въ которой воспитанники школы подъ руководствомъ директора и своихъ наставниковъ будутъ заниматься преподаваніемъ.

Учительская школа открыта въ составѣ одного класса 29 декабря 1866 года.

Въ школѣ состоятъ: пансіонеровъ Общества 19, своекоштный воспитанникъ 1 и приходящихъ 3, всего 23.

По народностямъ ученики школы распредѣляются такъ: грузинъ 13, осетинъ 7, тушинъ 1, грекъ 1, самурзаканецъ 1.

(Окончаніе до слѣд. №).

Редакторъ *Алексѣй Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Іюля 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

16 Августа № 24. 1868 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода:

— *Отъ 14-го Іюня 1868 г., за № 39-мъ, о своевременномъ полученіи церковными причтами ассигнуемаго имъ изъ казны содержанія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предло-

женіе Господина Исправляющаго должность Сунодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 3-го минувшаго мая за № 5059-мъ, въ коемъ изъяснено: въ Святѣйшій Сунодъ и въ Хозяйственное при ономъ Управленіе постоянно поступаютъ ходатайства Епархіальныхъ Начальствъ объ удовлетвореніи церковныхъ причтовъ жалованьемъ за прежнее время, нерѣдко даже за годъ и болѣе. Подобное несвоевременное полученіе содержанія возбуждаетъ излишнюю переписку какъ въ мѣстномъ Епархіальномъ Управленіи, такъ и въ центральномъ Духовнаго вѣдомства, и въ Министерствѣ Финансовъ и заставляетъ предполагать, что причты, не требующіе жалованья въ продолженіи года и болѣе, не имѣютъ особенной нужды въ положенномъ имъ отъ казны содержаніи. Хозяйственное Управленіе находитъ необходимымъ подтвердить причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей о своевременномъ полученіи ассигнуемаго имъ изъ казны содержанія. Приказали: Въ предупрежденіе на будущее время излишней переписки объ удовлетвореніи церковныхъ причтовъ неполученнымъ ими, за прежнее время, жалованьемъ,—печатными указами предписать Епархіальнымъ Архіереямъ подтвердить причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей, чтобы они своевременно получали ассигнуемое имъ изъ казны содержаніе.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 18 іюля сего 1868 года (№ 2559), послѣдовала такая: «Подтвердить причтамъ Волынской Епархіи чрезъ Епарх. вѣдомости, чтобы они своевременно получали ассигнуемое имъ изъ казны содержаніе».

— Отъ 5-го іюля 1868 г. за № 2095-мъ, о назначеніи пенсій нѣкоторымъ лицамъ Епархіальнаго вѣдомства, съ приложеніемъ вѣдомости подъ № 1-мъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали соста-

вленныя въ Сvнодальной Канцеляріи, на основаніи поступившихъ въ теченіе мая мѣсяца представленій Епархіальныхъ Начальствъ, двѣ вѣдомости о лицахъ Духовнаго званія: 1) коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству предполагается назначить пенсіи и 2) которыя не пріобрѣли права на полученіе пенсіи. Приказали: По разсмотрѣніи означенныхъ вѣдомостей Святѣйшій Сvнодъ опредѣляетъ: утвердить оныя и разослать при указахъ, съ приложеніемъ изъ оныхъ выписокъ, по принадлежности, Епархіальнымъ Архіереямъ, для объявленія лицамъ, которымъ пенсіи назначены, размѣра сихъ пенсій съ котораго времени и откуда онѣ назначаются; лицамъ же, которымъ въ пенсіи отказано, причинъ сего отказа. Настоящее опредѣленіе, для должныхъ распоряженій по Хозяйственному Управленію передать въ сіе Управленіе, на время надобности, подлинникомъ, вмѣстѣ съ подлинною вѣдомостью о вновь назначенныхъ пансіонерахъ Духовнаго вѣдомства.

Резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала на семъ указѣ отъ 18 іюля 1868 года (№ 2560) такая: «О назначеніи пенсій объявить указами тѣмъ лицамъ, которымъ назначены сіи пенсіи, и сообщить въ Казенную Палату, а также напечатать и въ Епарх. вѣдомостяхъ».

*

1. ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ Духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству назначаются пенсіи.

За май мѣсяцъ 1868 г.

№ и число представленія Епархіальнаго Начальства.	Какой Епархіи, званіе, имя и фамилія.	Размѣръ пенсіи въ годъ.	Съ какого времени и изъ какого Казначейства пенсія назначается.
	Волынской.		
№ 291 мая 10.	Заславскаго уѣзда села Булаевки умершаго священника Димитрія Самойловича вдова Марія Самойловичь.	55 рубл.	Съ 5-го декабря 1867 года — Староконстантиновскаго уѣзднаго.
———	Дубенскаго уѣзда села Жорницъ умершаго священника Іакова Подлявскаго вдова Анна Подлявская.	55 рубл.	Съ 21-го сентября 1867 г. — Дубенскаго уѣзднаго.
———	Луцкаго уѣзда села Гулевичова умершаго священника Адама Абрамовича вдова Ксенія Абрамовичь.	55 рубл.	Съ 15-го мая 1867 года — Луцкаго уѣзднаго.
———	Луцкаго уѣзда села Голузій умершаго священника Филиппа Жижкевича вдова Маріамна Жижкевичь.	55 рубл.	Съ 19-го марта 1868 года — Луцкаго уѣзднаго.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О пользованіи вдовъ и сиротъ священно-церковнослужителей церковными домами и полевыми засѣвами послѣ смерти ихъ мужей и отцевъ.

— Такъ какъ неоднократно поступали и поступаютъ къ Епархіальному Начальству жалобы отъ вдовъ и сиротъ священноцерковнослужителей относительно стѣсненій въ пользованіи церковными домами и полевыми засѣвами послѣ смерти ихъ мужей и отцевъ: то резолюціею Его Высокопреосвященства, отъ 16 іюля 1868 года (№ 2537), для руководства Духовенству всей Епархіи, повелѣно напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ слѣдующіе параграфы приложенія къ 323 статьѣ законовъ о состояніяхъ IX т. Св. Зак. (изд. 1857 г.), которыми опредѣляются права вдовъ и сиротъ умершихъ священноцерковнослужителей при пользованіи ими какъ церковными домами, такъ и полевыми засѣвами.

§ 29. На усадебныхъ церковныхъ земляхъ, если дозволитъ пространство оныхъ, священникъ и прочіе члены причта могутъ выстроить и домы собственные, отдавая ихъ въ наемъ, а по выбытіи должны снесть оные, или продать желающимъ, но безъ земли.

§ 30. Вновь опредѣляемый членъ причта, если найдетъ свой участокъ отданнымъ кому либо въ оброчное содержаніе, можетъ оставить условіе въ своей силѣ, или же отказать содержателю и взять участокъ въ собственное владѣніе. При семъ, если условіе прекращается по засѣяніи уже земли, то членъ причта, принявшій землю въ собственное владѣніе, по сжатіи хлѣба, возвращаетъ прежнему содержателю изъ урожая зерномъ столько, сколько придется по разчисленію. Въ отклоненіе споровъ, условіе о семъ должно быть сдѣлано заранѣе, и прежній содер-

жатель, буде желаетъ, можетъ самъ быть при сборѣ хлѣба.

§ 31. Священники, діаконы и причетники, вновь опредѣленные, вмѣсто прежнихъ за ихъ выбытіемъ, перемѣщеніемъ, или смертію, возвращаютъ своимъ предмѣстникамъ, или ихъ семействамъ сѣмена, если найдутъ поля засѣянныя, а изъ урожая они должны взять себѣ такую часть, какая слѣдовать будетъ имъ по времени службы ихъ при церкви, начиная счетъ оной для озимаго хлѣба съ 15 августа, а для яроваго съ 1 мая. Старый же запасъ хлѣба принадлежитъ вполнѣ прежнему владѣльцу или его семейству.

§ 32. Если по какимъ либо причинамъ, мѣсто священника долго незамѣщается, то половиною участка, на общемъ основаніи, пользуется тотъ, кто исправляетъ его должность, а другою его семейство, если оно осиротѣло, или осталось безъ мѣста. Если же мѣсто упразднилось отъ перемѣщенія, или за смертію лица безсемейнаго, то весь урожай съ другой половины, буде прихожане обработываютъ землю священника, поступаетъ въ запасные сельскіе магазины, подъ росписки, при почетнѣйшихъ прихожанахъ, для выдачи тому, кто на праздное мѣсто опредѣлится. Такой запасъ выдавать ему вполнѣ, и если оный составляетъ количество, положенное для выдачи новому священнику, то ему изъ хлѣба отъ прихожанъ не выдавать ничего, а если менѣе, то недостающее добавить.

§ 62. Семейство умершаго священно или церковнослужителя можетъ, со дня его смерти, оставаться въ церковномъ домѣ шесть мѣсяцевъ, въ которые вдова должна пріискать себѣ помѣщеніе, если до того не будетъ опредѣлена въ просвирни.

§ 63. Если останутся сироты, то ихъ содержать въ церковномъ домѣ также шесть мѣсяцевъ, немедленно донося Епархіальному Начальству для распоряженія о нихъ.

§ 64. Священно или церковнослужитель, перемѣщаемый или увольняемый, долженъ сдать преемнику своему домъ въ томъ видѣ и съ тѣми принадлежностями, въ ка-

комъ и съ чѣмъ самъ получилъ оный по описямъ, которыя хранятся въ церкви, и съ которыхъ на сіи случаи выдаются копіи. Таковая сдача происходитъ при прочихъ членахъ причта, старостѣ церковномъ и почетнѣйшихъ прихожанахъ. Если при таковой сдачѣ окажутся какія либо поврежденія, то прежній владѣлецъ долженъ немедленно исправить оныя, или выдать преемнику своему, сколько причтется на исправленіе; оцѣнка же поврежденій производится по доброй совѣсти присутствовавшими при сдачѣ.

§ 65. Въ отсутствіе преемника домъ сдается, по силѣ предшедшей статьи, старостѣ церковному при прочихъ членахъ причта и почетнѣйшихъ прихожанахъ, которые удостовѣряютъ въ исправности дома и требуютъ взноса денегъ для исправленія поврежденій.

§ 66. Отъ вдовы и семейства принимается домъ или преемникомъ умершаго священно и церковнослужителя, или церковнымъ старостою, на основаніи предшедшихъ статей.

§ 67. Если состояніе вдовы не дозволяетъ уплатить за могущія оказаться неисправности, то уплата требуется послѣ, когда вдова поступитъ на мѣсто просвирни, а самыя починки производятся уже преемникомъ немедленно на его счетъ. Разсчетъ за сиротъ производится опекунами и по разрѣшенію Епархіальнаго Начальства.

§ 68. Всякая сдача и пріемъ дома производится съ вѣдома Благочиннаго, и копія съ описи, по которой домъ сданъ или принятъ, представляется ему за подписаніемъ сдатчика, пріемщика и присутствующихъ при сихъ случаяхъ.

— Указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 6-го мая 1868 года (№ 1527), Настоятель Онежскаго монастыря Архимандритъ Павелъ назначенъ Намѣстникомъ Почаевской Лавры.

— Указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 15 мая 1868 года (№ 1624), казначей Почаевской Лавры Іеромонахъ Мелитонъ назначенъ Настоятелемъ Тригорскаго мона-

стыря; а 2-го іюня сего же года посвященъ Его Высокопреосвященствомъ въ Лаврскомъ Успенскомъ Соборѣ, во время совершенія Божественной Литургіи, въ санъ Архимандрита.

— Указомъ Святѣйшаго Сгнода, отъ 28 іюня 1868 года (№ 2046), дозволено священнику м. Пятки Житомірскаго уѣзда Аѳоонію Хойнацкому именоватьси вмѣстѣ съ потомствомъ не Хойнацкимъ, а Хелонскимъ.

— Студентъ Филаретъ Дучинскій опредѣленъ, по прошенію, въ м. Судилково Заславскаго уѣзда, на мѣсто умершаго священника Самойловича.

— Священникъ м. Чуднова, Житомірскаго уѣзда, Іустинъ Рошковскій уволенъ, по прошенію, за штатъ и опредѣленъ въ число братіи Почаевской Успенской Лавры; а на его мѣсто назначенъ въ м. Чудновъ священникомъ окончившій курсъ Семинаріи Никаноръ Тучапскій:—За смертію священника с. Мехеринецъ, Староконстантиновскаго уѣзда, Наркисса Корженевскаго перемѣщенъ на его мѣсто священникъ Заславскаго Собора Орестъ Шеметило.

—Священникъ Георгій Васькевичъ переведенъ на священническое мѣсто въ с. Красиловку Новградволынскаго уѣзда, а священникъ с. Красиловки Іоаннъ Коровицкій въ с. Бѣлевъ Заславскаго уѣзда, на мѣсто Васькевича.

— Объявлена благодарность Его Высокопреосвященства прихожанамъ Ильинской Дубенской церкви: Волынскому Епархіальному Архитектору Константину Растриханову, городскому головѣ 3-й гильдіи купцу Даніилу Маркевичу, мѣщанамъ: Петру Жуковскому, Якову Шатковскому, Николаю Жуковскому, Александру Меджевичу, Василію Катульскому, Ѳедору Ладіевскому, Осипу Друченку, Никифору Муравицкому, Василію Друченку и Тимоѳею Рачковскому за пожертвованія, сдѣланныя ими въ пользу приходской церкви; также 25-ти причтамъ 1-го округа Ровенскаго уѣзда, 5-ти причтамъ 4-го округа Луцкаго уѣзда и священнику с. Сельца Владимірскаго уѣзда Чайковскому за пожертвованіе на вторую Семинарію.

Извлеченіе изъ отчета общества возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ.

(Окончаніе) (1).

Успѣхъ дѣйствій священно-служителей.

Духовный Комитетъ Общества, постоянно стремясь къ осуществленію возложенной на него обязанности, предложилъ духовенству горскихъ церквей, чтобы оно заботилось просвѣщать христіанскою вѣрою еще не просвѣщенныхъ и кроткими и снисходительными мѣрами постепенно содѣйствовало къ ослабленію существующихъ у новокрещенныхъ горцевъ суевѣрныхъ обычаевъ, обрядовъ и предразсудковъ, столь вредно вліяющихъ на развитіе христіанства. Это распоряженіе духовнаго Комитета не осталось безъ послѣдствій. Такъ, въ отчетномъ году, при особенномъ усердіи нѣкоторыхъ священно-служителей, просвѣщено св. крещеніемъ въ Абхазіи 366, въ Сванетіи 45 и въ Осетіи 58, всего 469 душъ обоего пола.

Предположенія членовъ Общества.

Члены Общества гг. Розовъ и Костровицкій представили на заключеніе Общества слѣдующія предположенія относительно увеличенія средствъ Общества.

Г. Розовъ предложилъ: если кто изъ членовъ Общества внесетъ положенный за званіе члена платежъ за 10 лѣтъ впередъ, тому, сверхъ знака на званіе члена Общества, выдать еще серебряную медаль, съ соотвѣтственною надписью.

---

(1) См. 22 и 23 №№ Волын. Епарх. Вѣдом.

Г. Костровицкій предложилъ: если стараніемъ состоящаго въ званіи члена Общества пріобрѣтетъ 20 новыхъ членовъ, то такому члену, въ награду за усердіе, выдать знакъ, установленный для членовъ первой степени, для ношенія, съ освобожденіемъ его отъ платежа за это званіе.

Мнѣнія эти разсмотрѣны въ совѣтѣ Общества и признаны неудобными къ принятію.

Составъ Общества.

Къ 1 января 1866 г. Общество состояло изъ 11 почетныхъ членовъ, 21 дѣйствительныхъ, 15 членовъ-сотрудниковъ и 1211 членовъ-ревнителей,—всѣхъ 1258 человѣкъ.

Въ теченіи 1866 г. поступило: дѣйствительныхъ членовъ 3, членовъ-сотрудниковъ 1, и членовъ-ревнителей 115,—всего 119.

Изъ этого числа въ отчетномъ году выбыло: дѣйствительныхъ членовъ 3, членовъ-сотрудниковъ 6, и членовъ-ревнителей 118—всего 127 человѣкъ.

За тѣмъ къ 1 января 1867 г. Общество состоитъ: изъ 11 почетныхъ членовъ, 21 дѣйствительныхъ, 10 членовъ-сотрудниковъ, и 1208 членовъ-ревнителей, всего 1250 человѣкъ, противу 1865 года менѣе на 8 человѣкъ.

Денежныя средства Общества.

Приходъ.

Въ 1866 году поступило:

	Руб.	Коп.
1) пожертвованій (1)	496	$39\frac{1}{2}$
2) Сбора изъ кружекъ, учрежденныхъ при		

(1) Между прочимъ изъ Волынской Консисторіи поступило въ 1866 г. кружечнаго сбора въ кассу Общества 373 р. $64\frac{3}{4}$ к; кромѣ того отъ Духовнаго Собора Почаево-Успенской Лавры 4 р. $77\frac{1}{4}$ к.

		Руб.	Коп.
	церквахъ во всей Имперіи	27,439	43½
3)	Членскихъ платежей	29,388	54½
4)	Изъ капитула Императорскихъ и Царскихъ Орденовъ	20,000	—
5)	Изъ Тифлисскаго уѣзднаго казначейства на содержаніе духовенства и школъ по смѣтамъ бывшей Осетинской духовной коммисіи	23,552	—
6)	Отъ продажи изданій Общества . .	2,264	96
7)	Процентовъ съ капитала, обращающагося въ кредитныхъ учрежденіяхъ, а также выданнаго частнымъ и казеннымъ учрежденіямъ	13,652	52
8)	Недоимокъ отъ членовъ Общества . .	1,300	—
9)	Остатокъ отъ сооруженія Ингилойскихъ церквей	90	—
10)	Отъ священно-церковно-служителей Кавказской епархіи, въ пополненіе выданныхъ имъ за пріѣздъ въ Владикавказскій округъ и на первоначальное обзаведеніе	192	74½
11)	Отъ Экзарха Грузіи, архіепископа Евсевія за знакъ первой степени . .	32	—
12)	Заимствовано изъ основнаго капитала .	1,516	26¾
	Всего въ приходѣ . . .	119,924	86¾

Расходъ.

Въ 1866 году израсходовано:

I. Устройство церквей:

1)	Сооруженіе церковныхъ зданій и исправленіе ихъ	20,770	98

2) Снабженіе церквей иконостасами, колоколами, ризничными и утварными при-

	Руб.	Коп.
надлежностями	10,474	85
3) Покупка принадлежностей для богослуженія	1,240	—
4) Содержаніе лица, завѣдывающаго церковными вещами	150	—
	32,635	83

II. Содержаніе духовенства:

1) Жалованье	36,060	50½
2) Единовременныя пособія	620	—
	36,680	50½

III. Содержаніе учебной части.

1) Содержаніе пансіонеровъ	7,256	5½
2) Содержаніе Александровской учительской школы	7,200	—
3) Жалованье учителямъ школъ и вообще содержаніе школъ	8,890	—
4) Учебныя пособія	989	40
5) Жалованье инспекторамъ	3,600	—
6) Постройка помѣщеній для школъ и причтовъ	2,717	40
7) Составленіе букварей для горскихъ языковъ	887	71¼
8) Печатаніе переводовъ на горскіе языки для горцевъ и церковныхъ книгъ на грузинскомъ языкѣ для церквей грузинскаго экзархата	3,891	33
9) Содержаніе переводчика для осетинскаго языка	350	—
10) Путевыя издержки	1,928	—
	37,709	94¼

IV. Расходы управленія:

	Руб.	Коп.
1) Содержаніе лицъ, состоящихъ при Обществѣ для письменныхъ, техническихъ и другихъ занятій и на канцелярскія потребности	4,446	—
2) Усиленіе средствъ Финансоваго Департамента и казначейства Главнаго Управленія Намѣстника Кавказскаго . . .	2,600	—
3) Заготовленіе дипломовъ для членовъ Общества	81	66
4) Усиленіе средствъ канцеляріи имеретинскаго епископа	450	—
5) Покупка періодическихъ изданій . .	40	—
6) Пересылка по почтѣ денегъ и вещей .	630	93
	8,248	59
V. Въ пособіе новокрещеннымъ христіанамъ	4,650	—
Всего въ расходѣ .	119,924	86$\frac{3}{4}$

Основный капиталъ Общества.

Приходъ.

Къ 1 января 1866 года оставалось . .	357,572	28
Къ тому въ 1866 г. поступило:		
1) Купленный $4\frac{1}{2}\%$ билетъ на сумму (1) .	20,000	—
2) По недостатку наличныхъ суммъ на расходы по сооруженію караязскаго канала заимствовано:		

(1) Въ 1864 г. выданы были Чатахскому заводу въ ссуду 120 т. руб. Въ обеспеченіе этого займа былъ представленъ $4\frac{1}{2}\%$ билетъ государственнаго банка на 140 т. р., изъ которыхъ 120 т. р. приняты были въ видѣ залога подъ означенную ссуду, а остальные 20 т. р. были свободны. Эти то 20 т. р. и куплены въ собственность Общества.

	Руб.	Коп.
а) Изъ Тифлисскаго Отдѣленія государственнаго банка на 6 мѣсяцевъ, съ платою процентовъ	60,000	—
б) Изъ Главнаго Управленія Намѣстника Кавказскаго	56,350	—
Всего въ приходѣ .	493,922	28

Расходъ.

Изъ этой суммы израсходовано:

	Руб.	Коп.
1) На сооруженіе канала въ караязской степи	115,075	76
2) Отослано въ Закавказскій Приказъ, для полученія процентовъ и капитала, срочный билетъ на.	5,800	—
3) Уплочено княгинѣ Абхазовой на купленный у нея $4\frac{1}{2}\%$ билетъ на 20 т. р. . .	18,000	—
4) Отослано въ Тифлисское отдѣленіе государственнаго банка, въ видѣ залога, для полученія ссуды 60,000 р. билетъ на .	60,000	—
5) Уплочено Главному Управленію Намѣстника за позаимствованныя изъ его суммъ	38,299	$77\frac{1}{2}$
6) Выдано заимообразно	700	—
7) Перечислено на удовлетвореніе текущихъ расходовъ	1,516	$26\frac{3}{4}$
Всего въ расходѣ .	229,391	$\frac{1}{4}$
За тѣмъ къ 1 января 1867 года состоитъ .	264,531	$27\frac{3}{4}$

а) Капиталъ этотъ состоитъ въ билетахъ кредитныхъ установленій:

	Капитал.		Процент.	
срочныхъ . . .	183,040	60	8,100	64
безсрочныхъ . .	79,399	—	2,598	96

	Капитал.	Процент.
б) выданные въ ссуду парафиновому заводу	40,000 —	2,400 —
в) Типографіи Главнаго Управленія Намѣстника Кавказскаго	9,000 —	450 —

Работы по сооруженію канала для орошенія караязской степи, по недостаточности числа рабочихъ и по болѣзненности ихъ, не могли быть окончены къ назначенному сроку, т. е. въ октябрѣ 1866 г. Впрочемъ Общество приняло рѣшительныя мѣры, чтобы работы эти были окончены въ началѣ марта 1867 г. (1), и тогда же будетъ приступлено къ отдачѣ изъявившимъ уже желаніе въ арендное содержаніе участковъ земли, которая будетъ орошаться водою этого канала. Условія, на которыхъ должна происходить раздача земель, составлены, при чемъ за десятину поливной земли назначена плата по 6 руб. въ годъ. На снятіе земель въ аренду по этимъ условіямъ уже многіе изъявили желаніе.

---

(1) Каналъ какъ уже распубликовано въ газетахъ, открытъ 9 марта 1867 года.

Редакторъ *Алексѣй Соловьевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Августа 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

	Капиталъ.	Процентъ.
выданные въ ссуду парафи-новому заводу	10,000 —	2,400 —
Типографіи Главнаго Управ-ленія Намѣстника Кавказскаго	3,000 —	450 —

Работы по сооруженію канала для орошенія караза-...ой степи, по недостаточности числа рабочихъ и по бо-...лѣзненности ихъ, не могли быть окончены къ назначен-...ному сроку, т. е. въ октябрѣ 1866 г. Впрочемъ Общество ...приняло рѣшительныя мѣры, чтобы работы эти были окон-...чены въ началѣ марта 1867 г. (1), и тогда же будетъ при-...ступлено къ отдачѣ изъявившимъ уже желаніе въ арендное ...содержаніе участковъ земли, которая будетъ орошаться ...водою этого канала. Условія, на которыхъ должна произ-...водить раздача земель, составлены, при чемъ за десятину ...поливной земли назначена плата по 6 руб. въ годъ. На ...взятіе земель въ аренду по этимъ условіямъ уже многіе ...заявили желаніе.

(1) Каналъ какъ уже распубликовано въ газетахъ, открытъ 9 марта 1867 года.

Редакторъ Алексѣй Соловьевъ.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Августа 1868 года.
Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

1 Сентября № 25. 1868 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СѴНОДА:

— *Отъ 17-го апрѣля 1868 г. о дозволеніи членамъ Семинарскихъ и училищныхъ Правленій отъ духовенства посѣщать въ учебные часы классы въ Семинаріяхъ и училищахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предло-

женный Господиномъ Сvнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 1-го минувшаго февраля за № 18, журналъ Учебнаго Комитета по возникшему вопросу о дозволеніи членамъ Семинарскихъ и училищныхъ Правленій отъ духовенства посѣщать въ учебные часы классы въ Семинаріяхъ и Училищахъ. Приказали: Принимая въ соображеніе, что члены какъ Семинарскихъ, такъ и училищныхъ Правленій отъ духовенства должны составлять живую связь между духовно-учебными заведеніями и Епархіальнымъ духовенствомъ и служить прямыми и непосредственными орудіямм для заявленія предъ духовенствомъ дѣйствительнаго положенія духовно-учебныхъ заведеній и нуждъ оныхъ, и съ этою цѣлію, по силѣ § 22 устава духовныхъ училищъ, члены Правленій оныхъ отъ духовенства обязываются присутствовать на съѣздахъ духовенства для доставленія оныхъ свѣдѣній по дѣламъ училищъ и для предложенія собственныхъ заявленій объ ихъ потребностяхъ, Святѣйшій Сvнодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, признаетъ необходимымъ, чтобы членамъ Семинарскихъ и училищныхъ Правленій отъ духовенства, какъ лицамъ обязаннымъ слѣдить за всѣми частями Семинарской и училищной администраціи, а потому и за ходомъ учебнаго преподаванія, предоставлено было право къ безпрепятственному посѣщенію классовъ въ Семинаріяхъ и училищахъ когда пожелаютъ, съ тѣмъ впрочемъ, чтобы они предварительно извѣщали о своемъ посѣщеніи Ректора Семинаріи или Смотрителя училища и чтобы въ классѣ воздерживались отъ всякихъ замѣчаній и объясненій касательно преподаванія, а заявляли оныя въ Семинарскомъ или училищномъ Правленіи. О чемъ, для надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства и исполненія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы.

— *Отъ 30 мая 1868 г. указъ Святѣйшаго Сѵнода объ учебныхъ руководствахъ по преподаванію въ духовныхъ училищахъ греческой грамматики.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенный господиномъ оберъ-прокуроромъ святѣйшаго сѵнода, отъ 14 минувшаго марта, за № 49, журналъ учебнаго комитета объ учебныхъ руководствахъ по преподаванію въ духовныхъ училищахъ греческой грамматики. Приказали: Согласно заключенію учебнаго комитета, ввести въ руководство въ духовныхъ училищахъ по греческой грамматикѣ, при изученіи этимологіи, грамматику Кюнера, въ переводѣ Коссовича, а въ пособіе для преподавателей рекомендовать грамматику Курціуса, въ переводѣ Миловидова, которой они могутъ держаться при ознакомленіи учащихся съ синтаксисомъ; при чемъ сообщить училищнымъ правленіямъ, въ извлеченіи изъ журнала учебнаго комитета, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, соображенія комитета касательно способа преподаванія греческаго синтаксиса и объяснить имъ, что принятое въ помянутыхъ руководствахъ произношеніе по Эразму не должно считаться обязательнымъ для духовныхъ училищъ, а должно быть удержано въ оныхъ искони принятое произношеніе; для надлежащихъ же распоряженій и исполненія настоящаго опредѣленія, послать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ указы, съ приложеніемъ самаго извлеченія изъ журнала учебнаго комитета.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

изъ журнала учебнаго комитета при святѣйшемъ Сѵнодѣ о способѣ преподаванія греческаго синтаксиса въ духовныхъ училищахъ.

Хотя въ грамматикѣ Курціуса, переведенной Миловидовымъ, синтаксисъ изложенъ удовлетворительно, но за

неимѣніемъ задачъ для синтаксическихъ упражненій, прохожденіе синтаксиса по этому руководству ограничивалось бы заучиваніемъ правилъ, безъ примѣненія ихъ къ дѣлу, что не можетъ дать вполнѣ удовлетворительныхъ результатовъ, а между тѣмъ, для такого изученія синтаксиса, приходилось бы обязывать учениковъ пріобрѣтать особое грамматическое руководство. По этому представляется болѣе полезнымъ, при настоящемъ состояніи нашей учебной литтературы, проходить греческій синтаксисъ такъ, какъ это дѣлается въ гимназіяхъ. Какъ скоро воспитанники начинаютъ переводить какого либо автора, то преподаватель пользуется каждымъ представляющимся случаемъ, чтобы сообщать имъ синтаксическія свѣдѣнія, какъ необходимыя комментаріи для яснаго пониманія автора. Обогащая учениковъ синтаксическими комментаріями, учитель отъ времени до времени воспроизводитъ ихъ въ памяти учащихся, группируя этотъ матеріалъ по извѣстной системѣ, и такимъ образомъ связываетъ синтаксическія познанія учащихся, сообщенныя имъ въ видѣ отдѣльныхъ примѣчаній. Такого рода усвоеніе синтаксическихъ правилъ, во всякомъ случаѣ, лучше механическаго заучиванія ихъ безъ примѣненія къ дѣлу. Чтобы вести дѣло такимъ способомъ, самому преподавателю необходимо принять въ основаніе какое либо руководство. Для этой цѣли, кромѣ грамматики Курціуса, можно рекомендовать преподавателямъ греческій синтаксисъ Мадвига.

— *Отъ 22 іюня 1868 года за № 35-мъ, о порядкѣ привлеченія къ отвѣтственности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе* **Высочайше** *утвержденные 20 ноября 1864 г. Судебные уставы, священнослужителей, обвиняемыхъ вообще въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ и въ частности въ подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ.*

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, **Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе изъ Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ**

Правительствующаго Сената, въ коемъ изъяснено: Калужскій Окружный Судъ, согласно 237 ст. Уст. Угол. Суд., представилъ въ Правительствующій Сенатъ на разрѣшеніе пререканіе его съ Калужскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ относительно подсудности дѣла о выдачѣ священникомъ села Хозецъ, Соколовымъ, двухъ разнорѣчивыхъ метрическихъ выписокъ о рожденіи солдатскаго сына Алексѣева. Епархіальное Начальство просило Окружный Судъ о прекращеніи возбужденнаго по сему дѣлу Прокурорскимъ надзоромъ Калужскаго округа слѣдствія на томъ основаніи, что духовныя лица, за нарушенія обязанностей ихъ званія, къ каковымъ по ст. 107 Уст. Дух. Конс. и ст. 1579 Закон. Сост. (св. 1857 г. Т. IX) принадлежитъ, между прочимъ, и выдача метрическихъ выписокъ, подлежатъ, согласно примѣчанію къ ст. 2 Учр. Суд. Уст. и ст. 1017 Уст. Угол. Суд., суду духовному, а хотя въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ (Уст. Дух. Конс. ст. 159 Св. Зак. 1857 г. т. XV кн. II Зак. Суд. Угол. ст. 15) лица эти и судятся судомъ свѣтскимъ, но, какъ видно изъ 160 ст. Уст. Дух. Конс., прямой смыслъ которой разъсненъ опредѣленіемъ Правительствующаго Сената отъ 10 октября 1866 года, по дѣлу о сокрытіи священникомъ Левитскимъ чужой собственности, судятся не прежде, какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ поступковъ въ духовномъ вѣдомствѣ и по опредѣленію Епархіальнаго Начальства. Съ своей стороны Окружный Судъ не нашелъ основаній къ прекращенію возбужденнаго о священникѣ Соколовѣ слѣдствія, потому что поступокъ, въ коемъ этотъ священникъ обвиняется, именно —выдача ложной метрической справки, какъ предусмотрѣнный въ ст. 362 Улож. о наказ. изд. 1866 г. подлежитъ, согласно 3 п. 159 ст. Уст. Дух. Конс., 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Суд., суду уголовному. По поводу этого пререканія Правительствующій Сенатъ, на основаніи 237 и 238 ст. Уст. Угол. Суд., входилъ въ сношеніе съ Святѣйшимъ Синодомъ. Въ отзывѣ своемъ Святѣйшій Синодъ изложилъ, что вопросъ, представляющійся въ на-

стоящемъ дѣлѣ къ разрѣшенію, заключается въ томъ, подлежитъ ли это дѣло вѣдѣнію суда духовнаго, или же вѣдѣнію свѣтскаго суда уголовнаго. Этотъ вопросъ, по мнѣнію Святѣйшаго Синода, разрѣшается буквальнымъ смысломъ 1017 ст. Уст. Угол. Суд., по которой лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, подлежатъ суду духовному. По точному смыслу сего закона Святѣйшій Синодъ не можетъ не признать, что настоящее дѣло, какъ заключающее въ себѣ нарушеніе священникомъ Соколовымъ лежащихъ на немъ обязанностей по предмету выдачи выписокъ изъ метрическихъ книгъ, подлежитъ вѣдѣнію суда духовнаго. Но само собою разумѣется, что, если при разсмотрѣніи сего дѣла въ Калужской Духовной Консисторіи обнаружится, что въ дѣйствіяхъ священника Соколова, при выдачѣ имъ выписки изъ метрической книги о рожденіи и крещеніи солдатскаго сына Алексѣева, заключается уголовное преступленіе, то онъ долженъ быть преданъ уголовному суду, и въ такомъ случаѣ на обязанности Калужскаго Епархіальнаго Начальства лежать будетъ обязанность сообщить о семъ, сообразно 1011 ст. Уст. Угол. Суд., состоящему при мѣстномъ Окружномъ Судѣ Прокурору. На основаніи сихъ соображеній Святѣйшій Синодъ полагаетъ, что дѣло о выдачѣ священникомъ села Хозецъ, Соколовымъ, двухъ разнорѣчивыхъ метрическихъ выписокъ о рожденіи солдатсаго сына Алексѣева, какъ ненадлежаще въ гражданскомъ вѣдомствѣ начатое возбужденіемъ по оному Прокурорскимъ надзоромъ Калужскаго округа слѣдствія, должно быть передано Калужскому Епархіальному Начальству на его распоряженіе. По справкѣ оказывается, что упоминаемый въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода указъ Правительствующаго Сената по дѣлу о священникѣ Левитскомъ послѣдовалъ изъ 1 отдѣленія 5 Департамента, которое разсматривало это дѣло въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, измѣненномъ

Судебными Уставами 20 ноября 1864 г. По выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, въ общемъ собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ, принялъ на видъ: 1) на основаніи 1017 и 1019 ст. Уст. Угол. Суд., духовныя лица, за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, а равно и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ суду духовному; по дѣламъ же, подсуднымъ уголовному суду, духовныя лица судятся общимъ порядкомъ уголовнаго судопроизводства, съ соблюденіемъ лишь, въ отношеніи священнослужителей и монашествующихъ, нѣкоторыхъ особыхъ правилъ; 2) обязанности духовныхъ лицъ по содержанію приходскихъ (метрическихъ) книгъ опредѣляются не только Уставомъ Духовныхъ Консисторій, но также и общими законами о состояніяхъ (Св. Зак. т. IX ст. 1560 и 1581); 3) по силѣ 1441 и 1442 ст. Улож. о наказ., за всякій какого либо рода подлогъ въ актахъ о рожденіи, какъ подлинныхъ, такъ и въ засвидѣтельствованныхъ копіяхъ, когда такой подлогъ учиненъ тѣми лицами, на коихъ по закону возложено составленіе, храненіе или выдача актовъ состоянія, виновные подвергаются наказанію опредѣленному въ ст. 362 сего Уложенія за подлоги по службѣ; за неисправное же веденіе метрическихъ книгъ, за храненіе ихъ не въ самой церкви и за неотсылку ихъ куда слѣдуетъ въ свое время, виновные священно и церковнослужители подвергаются наказаніямъ и взысканіямъ, опредѣленнымъ за это въ Уставѣ Духовныхъ Консисторій. Соображая эти узаконенія, Правительствующій Сенатъ не встрѣчаетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что священнослужитель, обвиняемый въ какомъ либо подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ подлежитъ привлеченію къ отвѣтственности въ порядкѣ, опредѣленномъ въ Уставѣ Уголовнаго Судопроизводства, ибо обязанности духовныхъ лицъ, по содержанію метрическихъ книгъ, установлены не

одними положеніями, дѣйствующими по духовному вѣдомству, а также общими законами, и подлогъ въ исполненіи этихъ обязанностей составляетъ уголовное преступленіе, преслѣдуемое по Уложенію о наказаніяхъ. Тоже самое вытекаетъ и изъ соображенія 158 и 159 ст. Уст. Дух. Конс., опредѣляющихъ, что духовныя лица подлежатъ свѣтскому суду въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ; по проступкамъ же и преступленіямъ противъ должности, благочинія и благоповеденія подлежатъ суду духовному. Противопоставленіе поступковъ послѣдняго рода тяжкимъ уголовнымъ преступленіямъ ясно показываетъ, что преступленіе священнослужителя по должности тогда только подлежитъ исключительно духовному суду, когда преступное дѣяніе состоитъ только въ нарушеніи пастырскаго долга или въ преступленіи по должности священнослужителя; но когда въ этомъ дѣяніи вмѣстѣ съ тѣмъ заключается и тяжкое уголовное преступленіе, преслѣдуемое уголовнымъ судомъ всегда и вездѣ, какъ бы оно ни было учинено, тогда не можетъ быть уже рѣчи о разборѣ дѣла исключительно судомъ духовнымъ. Такъ изъ приведенныхъ выше 1441 и 1442 ст. Улож. о наказ. о нарушеніи постановленій объ актахъ состоянія, видно, что по одному и тому же роду этихъ нарушеній, тяжкія уголовныя преступленія, заключающія въ себѣ подлогъ, вѣдаются свѣтскимъ уголовнымъ судомъ, а нарушенія менѣе важныя—судомъ духовнымъ. Что же касается указаннаго въ 160 ст. Уст. Дух. Конс., порядка преданія духовныхъ лицъ свѣтскому уголовному суду не иначе, какъ по предварительномъ изслѣдованіи ихъ поступковъ въ духовномъ вѣдомствѣ и по опредѣленію Епархіальнаго Начальства, то порядокъ этотъ нынѣ не можетъ уже быть признанъ законнымъ. Въ сводѣ 1857 г. дѣйствительно существовало правило, что если духовное лице православнаго исповѣданія обвиняется въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергающихъ его уголовному суду, то первоначальное изслѣдованіе, кромѣ дѣлъ, не терпящихъ отлагательства, производится въ духовномъ вѣдомствѣ при чиновникѣ полиціи, и если обвиняемый не

очистилъ себя отъ подозрѣнія, то онъ предается уголовному суду по опредѣленію Консисторіи (т. XV Зак. Суд. Угол. ст: 154). Но правило это признано было Государственнымъ Совѣтомъ не согласнымъ съ новыми началами Уголовнаго Судопроизводства, а именно принято было во вниманіе, что производство изслѣдованія въ духовномъ вѣдомствѣ о такомъ преступленіи духовнаго лица, которое подлежитъ разсмотрѣнію свѣтскаго, а не духовнаго суда не имѣетъ надлежащаго основанія и противно основному началу о невмѣшательствѣ въ дѣла судебныя административныхъ властей. За тѣмъ, въ виду того, что всякое преступленіе священнослужителя всегда соединяется съ нарушеніемъ пастырскаго долга и оскорбляетъ духовный характеръ священнослужителя, признано было полезнымъ, чтобы какъ предварительное слѣдствіе, такъ и преданіе обвиняемаго суду, происходили при нѣкоторомъ участіи духовнаго вѣдомства, опредѣленномъ въ ст. 1020—1026 Уст. Угол. Суд. (Судебные Уставы съ изложеніемъ разсужденій, на коихъ они основаны, часть вторая стр. 381—385). Изъ этого яснаго разрѣшенія законодательною властію вопроса о неподвѣдомственности духовному вѣдомству первоначальнаго изслѣдованія такого незаконнаго дѣйствія священнослужителя, которое подлежитъ свѣтскому суду, само собою слѣдуетъ, что для начатія Судебнымъ Слѣдователемъ предварительнаго слѣдствія, о противозаконномъ дѣйствіи священнослужителя достаточно, чтобы это дѣйствіе, по имѣющимся въ виду признакамъ, точнѣйшее опредѣленіе которыхъ есть задача предварительнаго слѣдствія, могло подлежать свѣтскому уголовному суду; ибо по общему началу подсудимости, выраженному въ ст. 205—207, 215, 217, 1033, 1250, и 1251 Уст. Угол. Суд., всякое уголовное дѣло вѣдается тѣмъ судомъ, коему подсудно важнѣйшее изъ преступленій, въ которомъ, по имѣющимся въ виду фактамъ, обвиняемый или подозрѣваемый можетъ оказаться виновнымъ. Вслѣдствіе сего, принимая во вниманіе, что въ дѣйствіяхъ священника Соколова, выдавшаго двѣ противорѣчащія метрическія выписки объ

одномъ и томъ же лицѣ, можетъ оказаться умышленный подлогъ, который и предусматривается, по видимому, Прокуроромъ Калужскаго Окружнаго Суда, возбудившимъ это дѣло по обвиненію Соколова въ выдачѣ ложной метрической выписки, Правительствующій Сенатъ не можетъ не признать правильнымъ опредѣленія Калужскаго Окружнаго Суда о подсудимости настоящаго дѣла свѣтскому уголовному суду въ порядкѣ, опредѣленномъ ст. 1019—1029 Уст. Угол. Суд., который представляетъ духовному начальству полную возможность разъяснить дѣло всѣми имѣющимися въ виду его свѣдѣніями; если же по этимъ свѣдѣніямъ и по содержанію предварительнаго слѣдствія окажется, что въ настоящемъ случаѣ дѣйствія священника Соколова не выходили изъ разряда тѣхъ проступковъ, отвѣтственность за которые опредѣляется по усмотрѣнію духовнаго Начальства или по Уставу Духовныхъ Консисторій, то отъ духовнаго Начальства будетъ зависѣть, при разрѣшеніи Судебною Палатою вопроса о преданіи обвиняемаго Суду или о прекращеніи о немъ дѣла, заявить свое требованіе о передачѣ этого дѣла въ духовное вѣдомство по принадлежности, и Судебная Палата обсудитъ это требованіе въ порядкѣ, указанномъ въ ст. 1024—1026 Уст. Угол. Суд. По всѣмъ этимъ соображеніямъ Правительствующій Сенатъ въ Общемъ Собраніи Кассаціонныхъ Департаментовъ опредѣляетъ: о производствѣ настоящаго дѣла на вышеизложенномъ основаніи дать знать указомъ Калужскому Окружному Суду и сообщить вѣдѣніемъ Святѣйшему Правительствующему Синоду. По справкѣ Приказали: Въ видахъ разъясненія всѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду духовнымъ установленіямъ порядка привлеченія къ отвѣтственности священнослужителей, обвиняемыхъ вообще въ подлежащихъ уголовному суду поступкахъ, и въ частности въ подлогѣ по выдачѣ метрическихъ выписокъ, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Общаго Собранія Кассаціонныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената по дѣлу священника Соколова дать знать, для свѣдѣнія и надлежа-

щаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по духовному вѣдомству печатными циркулярными указами.

Резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала отъ 23 іюня 1868 г. (№ 2594) такая: «Принять къ должному руководству и исполненію въ потребныхъ случаяхъ.

— *Отъ 18 іюня 1834 г. о томъ, что при крещеніи одинъ воспріемникъ и одна воспріемница дѣйствительны.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали репортъ преосвященнаго Иннокентія епископа слободско-украинскаго, коимъ онъ, Преосвященный, по дѣлу о бракѣ харьковскаго 3-й гильдіи купца Шатунова со вдовою губернскаго регистратора Уманскаго, у которой при крещеніи сына отъ Уманскаго былъ воспріемникомъ во второй парѣ, испрашивалъ разрѣшенія: какъ почитать участвующихъ при крещеніи во второй, третьей и далѣе парахъ—за такихъ ли воспріемниковъ, какъ и первую пару, отъ которой должно зависѣть родство духовное, или безъ распространенія на нихъ таковаго родства. Приказали: воспріемникъ, какъ учитъ св. греко-восточная Церковь, нарицается отецъ по рожденію духомъ и, въ силу сего значенія, нарицаясь братомъ отцу и матери по плоти воспринятаго имъ, состоитъ съ ними во второй степени родства (см. кормчей кн. часть II гл. 50), 53 правиломъ VI Вселенскаго Собора бракъ воспріемника съ матерію воспринятаго не допускается; въ случаѣ же совершенія онаго сочетавшіеся объявляются блудниками. Но поелику—по плоти ли то, или по духу—отецъ долженъ быть единъ; то, на основаніи сего разумѣнія, св. отцы Церкви, постановивъ быть при крещеніи одному воспріемнику и одной воспріемницѣ, съ подробностію опредѣлили отношенія ихъ, какъ между собою, такъ и къ родителямъ и родственникамъ плотскимъ раждаемаго крещеніемъ; но чтобъ при крещеніи могли участвовать два и болѣе воспріемника или воспріемницы, о томъ въ преданномъ намъ отцами Церкви ученіи ничего несодержится, и нѣтъ ни малѣйшаго указанія, какое сіи лица должны между собою имѣть от-

ношеніе. Почему, согласно съ ученіемъ Церкви и въ отвращеніе затрудненій въ разбирательствѣ духовнаго родства, происходящихъ отъ вкравшагося обычая приглашать къ крещенію не одного воспріемника и не одну воспріемницу, а болѣе, постановить слѣдующее: при крещеніи одного лица быть одному и одной воспріемницѣ; и для того священникамъ, совершающимъ сіе таинство поставить въ обязанность: 1) въ случаѣ многихъ лицъ, приглашаемыхъ къ воспріятію отъ купели, допускать къ обрядовому дѣйствію одну, преимущественно для сего назначаемую родителями или родственниками крещаемаго, пару, воспоминая оную и въ молитвахъ; 2) дѣйствующую пару вносить и въ метрическія книги, отнюдь незаписывая прочихъ; и 3) на сію только пару, какъ дѣйствительныхъ воспріемниковъ, относить и родство духовное, какъ о томъ церковными правилами опредѣлено. О чемъ къ надлежащему исполненію дать знать указами всѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Синоду мѣстамъ и лицамъ.

— *Отъ 23 мая 1863 г. о томъ, чтобы воспріемниками при св. крещеніи были избираемы люди совершеннаго возраста, а не малолѣтніе.*

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, усматривая изъ вступающихъ въ оный дѣлъ, что въ воспріемники при св. крещеніи берутся иногда малолѣтніе дѣти и даже младенцы, и имѣвъ о томъ разсужденіе, Приказали: поелику 1) воспріемники по истинному разуму церковнаго установленія суть поручители предъ Церковію за крещаемыхъ, и особенно при крещеніи младенцевъ произносятъ за нихъ обѣты христіанскіе, а потому обязаны споспѣшествовать наставленію ихъ въ ученіи и утвержденію въ житіи христіанскомъ, почему и пріемлютъ важное наименованіе крестнаго отца и крестной матери, но малолѣтнимъ и младенцамъ какъ сіе наименованіе не свойственно, такъ и исполненіе соединенныхъ съ симъ наименованіемъ обязанностей, не возможно; и поелику 2) въ дѣлахъ, производящихся о событіи крещенія, послѣ священно-и-

церковно-служителей ближайшими и надежнѣйшими свидѣтелями должны быть воспріемники, но къ сему малолѣтные не способны: то предписать Епархіальнымъ архіереямъ и прочимъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Сvноду мѣстамъ и лицамъ, чтобы приходскимъ священнослужителямъ поставлено было въ обязанность 1) объяснять прихожанамъ истинное назначеніе и важность званія воспріемниковъ; 2) на семъ основаніи требовать непремѣнно, чтобы въ воспріемники избираемы были люди совершеннаго возраста, а недостигшихъ гражданскаго совершеннолѣтія, т. е. 17 лѣтъ отъ рожденія, къ званію воспріемниковъ не допускать, кромѣ случаевъ крайней необходимости и совершенной невозможности имѣть воспріемника совершеннолѣтняго, подъ строгою отвѣтственностію совершающихъ крещеніе священно-и-церковно-служителей.

— *Отъ 4 мая 1822 г. за № 2658-мъ, о выпискѣ изъ сvнодальныхъ типографій листовъ съ пробѣлами для книгъ метрическихъ и исповѣдныхъ, а также на записку церковныхъ, свѣчныхъ и кошельковыхъ доходовъ и расходовъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали предложеніе Г. Министра духовныхъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія и кавалера князя Александра Николаевича Голицына, съ приложеніемъ списка съ Высочайше утвержденнаго въ 24 день января сего года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, объ улучшеніи состоянія служителей московской сvнодальной типографіи и вообще чиновниковъ тамошней конторы, для надлежащаго по оному распоряженія. А въ ономъ мнѣніи между прочимъ утверждено слѣдующее предположеніе Святѣйшаго Сvнода. «Къ умноженію на будущее время типографскаго капитала и къ скорѣйшей «уплатѣ Коммиссіи духовныхъ училищъ занятыхъ типографіею денегъ, сверхъ печатанія на счетъ оной классическихъ книгъ изъ типографскихъ доходовъ, не малымъ пособіемъ можетъ служить печатаніе въ синодальныхъ типографіяхъ, по числу всѣхъ церквей, листовъ съ

«пробѣлами, не для однихъ метрическихъ книгъ, но и для «исповѣдныхъ, а также на записку церковныхъ свѣчныхъ и «кошельковыхъ доходовъ и расходовъ по образцамъ для «сего установленнымъ, полагая каждый листъ не дороже пяти «копѣекъ; а вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣнить и прежнее постанов-«леніе Сунода, коимъ дозволялось печатать въ вольныхъ «типографіяхъ листы съ пробѣлами». Приказали: Во исполненіе означеннаго Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, къ печатанію по числу всѣхъ церквей, листовъ съ пробѣлами для книгъ метрическихъ, исповѣдныхъ, а также на записку церковныхъ свѣчныхъ и кошельковыхъ доходовъ и расходовъ по образцамъ для сего установленнымъ, приступить въ обѣихъ синодальныхъ типографіяхъ, въ С.-Петербургской для епархій: новгородской, с.-петербургской и псковской, для прочихъ же въ московской, а между тѣмъ давъ знать о семъ всѣмъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ указами предписать, что ежели гдѣ на сей годъ таковыхъ листовъ еще въ вольныхъ типографіяхъ печатано, или изъ синодальныхъ требовано не было, то бы немедленно увѣдомили таковыя консисторіи типографскую контору и здѣшнюю синодальную типографію, сколько потребно для каждой епархіи оныхъ листовъ, заглавныхъ и вкладныхъ, присылая при томъ и деньги по пяти копѣекъ съ каждаго листа, изъ которыхъ типографій тѣ листы и будутъ доставлены, не требуя сверхъ той цѣны за увязку и уборку ихъ; а дабы на будущее время таковые листы также доставляемы были въ консисторіи изъ обѣихъ сунодальныхъ типографій до наступленія слѣдующаго года, то консисторіямъ назначить единожды количество оныхъ, съ тѣмъ, что ежели впослѣдствіи времени встрѣтится надобность въ дополненіи, то тогда и требовать оное, а по полученіи и по разсылкѣ въ церкви доставлять въ типографіи и слѣдующія за тѣ листы деньги безъ продолженія времени.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По резолюціи Его Высокопреосвященства печатаются въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, въ руководство Духовнымъ слѣдопроизводителямъ—263, 264, 268, 269, 270 и 271 статьи Устава Духовныхъ Консисторій и къ свѣдѣнію Духовнымъ депутатамъ—57 и 58 ст. Св. Зак. Том. X. Ч. I (изд. 1857 г.)

263. Главнѣйшее доказательство событія брака есть показаніе онаго въ метрическихъ книгахъ. Если же бракъ не записанъ въ метрическихъ актахъ, то событіе онаго можетъ доказываться: а) обыскною книгою; б) исповѣдными росписями; в) гражданскими документами, если изъ оныхъ видно, что именующіеся или именуемые супругами признавались таковыми въ присутственныхъ мѣстахъ и безспорно пользовались Гражданскими правами и преимуществами, зависящими отъ законнаго супружества, и г) слѣдствіемъ.

264. Слѣдствіе должно заключать въ себѣ показанія: причта, который вѣнчалъ бракъ, бывшихъ при бракѣ свидѣтелей, и вообще знающихъ о достовѣрности событія брака. Кромѣ священнослужителей, супруговъ, о которыхъ идетъ дѣло и ихъ родителей, всѣ прочія лица даютъ показанія подъ присягою.

268. Если рожденіе лица, о которомъ идетъ дѣло, въ указанномъ приходѣ въ показанное время не записано, или если метрическая запись сомнительна, потому что находится подъ другимъ числомъ или съ разнорѣчіемъ въ именахъ рожденнаго или родителей; или съ подчистками, или по другимъ причинамъ: то дѣлается справка съ исповѣдными росписями, начиная отъ указаннаго года рожденія до года производства дѣла, также съ метрическою и съ обыскною книгою о бракѣ родителей, и производится слѣдствіе, въ которомъ вопрошаются воспріемники и лица, бывшія при крещеніи.

269. Если метрической записи о бракѣ родителей не окажется, или оная сомнительна; въ такомъ случаѣ дѣлается дознаніе о дѣйствительности брака порядкомъ, изложеннымъ выше.

270. Если родителей нѣтъ въ живыхъ: то сверхъ показаній отъ священника крестившаго, и бывшихъ при крещеніи, преимущественно обращается вниманіе на всѣ относящіеся до лица, о которомъ идетъ дѣло, документы, изъ коихъ можно было бы видѣть: какъ признавали его родители, какъ оно вообще признаваемо было при жизни родителей, и небыло ли при жизни родителей спора о законности его происхожденія.

271. Смотря по надобности, консисторія собираетъ свѣдѣнія и изъ другихъ источниковъ, каковы суть: формулярные списки родителей, родословныя, городскія и обывательскія книги, ревизскія сказки и проч.

57-я ст. X т. Ч. I. Св. Закон. (изд. 1857 г.) Въ просьбѣ о расторженіи брака, по случаю безвѣстнаго отсутствія одного изъ супруговъ, должно быть показано: когда именно отсутствующіе мужъ или жена выбыли изъ мѣста своего жительства, и было ли подано явочное о томъ прошеніе; въ семъ послѣднемъ случаѣ прилагается засвидѣтельствованная съ прошенія копія.

58 ст.—Когда Епархіальное Начальство не встрѣтитъ сомнѣнія о дѣйствительности брака просителя съ лицемъ отсутствующимъ, то относится къ мѣстному гражданскому начальству о спросѣ, при депутатѣ съ духовной стороны, родственниковъ отсутствующаго и жителей, какъ мѣстныхъ, такъ и окольныхъ: не знаетъ ли кто изъ нихъ о мѣстопребываніи его, не проходило ли о немъ какихъ либо слуховъ, когда онъ отлучился, какъ велъ себя, и не подалъ ли самъ проситель повода къ оставленію его.

— Отношеніемъ Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената, отъ 4-го іюня 1868 года за № 2561, дано знать Волынской Духовной Консисторіи объ утвержденіи поступившихъ на службу въ Волынское Епархі-

альное вѣдомство: Андрея Коровицкаго, Якова Сухозанета и Ивана Кондрацкаго въ чинѣ Коллежскаго Регистратора по степени студента Волынской Духовной Семинаріи.

—Утвержденъ въ должности Благочиннаго 4 округа Овручскаго уѣзда, вмѣсто уволеннаго, по прошенію, священника Григорія Баторевича, священникъ села Сновидовичь Елеазаръ Скобельскій.

—На мѣсто уволеннаго за штатъ священника Іоанна Керши, переведенъ въ с. Антонины, Заславскаго уѣзда, священникъ села Рублянъ того же уѣзда Іоаннъ Лисицкій, а въ село Рубляны на священническое мѣсто опредѣленъ, по прошенію, окончившій курсъ Семинаріи Никандръ Дублянскій.

По ходатайству Военнаго и Гражданскаго Начальствъ по Волынской епархіи Всемилостивѣйше удостоенъ награжденія камилавкою священникъ Ѳеодоръ Лонткевичъ

—Въ числѣ духовныхъ лицъ за епархіальную службу по Волынской епархіи Всемилостивѣйше удостоены: 1) сопричисленія къ ордену Св. Анны 3 степени Архимандритъ Ѳеодосій и Острожскаго Собора Протоіерей Іоаннъ Подвысоцкій. 2) награжденія: А) наперсными крестами отъ Святѣйшаго Сvнода выдаемыми: Ключарь Волынскаго Каѳедральнаго Собора, Протоіерей Василій Княжинскій, Намѣстникъ Дерманскаго Монастыря іеромонахъ Іувеналій, Благочинный священникъ села Великихъ Коровинецъ, Житомірскаго уѣзда, Іоаннъ Ящинскій и Благочинный священникъ мѣстечка Маціова, Ковельскаго уѣзда, Арсеній Львовичъ. Б) Камилавками: Благочинный священникъ села Гнѣздична, Кременецкаго уѣзда, Матѳей Левицкій, священники: мѣстечка Турійска, Ковельскаго уѣзда, Василій Михалевичъ и села Сѣконя того же уѣзда Илія Мусіевичъ и В) скуфьями: Благочинный священникъ села Иваничь, Владимірскаго уѣзда, Александръ Гуцевичъ и священникъ села Здолбицы, Острожскаго уѣзда, Каллистъ Метельскій.

—Благочинный Овручскаго уѣзда священникъ Елеазаръ Скобельскій и священники Дубенскаго уѣзда селъ:

Малой Мильчи Андрей Терлецкій, Студѣнки Павелъ Конахевичъ, Каменицы Θеодоръ Авдыковичъ, Молодавы Петръ Комарницкій, Будаража Стефанъ Майборода, Обгова Іосифъ Глинскій, Тростенца Александръ Крейцъ, Дубенской Соборной церкви Василій Корниловичъ, Дубенской Георгіевской церкви Моисей Коровицкій, Новградволынскаго уѣзда: мѣстечка Корца Іоаннъ Карвовскій, села Пилиповичъ Іуліанъ Храневичъ, Владимірскаго уѣзда села Подберезья Александръ Корниловичъ, за усердное, соединенное съ религіозно-нравственною пользою для прихожанъ, при благочестномъ поведеніи, исполненіе священническихъ обязанностей, награждены набедренникомъ.

На священническую вакансію въ село Тростенецъ, Луцкаго уѣзда, опредѣленъ по прошенію, Студентъ Иванъ Ковальскій.

— За пожертвованіе Архимандритомъ Леонтіемъ 10886 р. 45 к. на построеніе церкви въ Тригорскомъ Монастырѣ и двухъ крестовъ: Брилліантоваго на золотой цѣпочкѣ и золотаго, украшеннаго драгоцѣнными камнями въ пользу Волынскаго Каѳедральнаго Собора объявлены ему, Архимандриту Леонтію, благодарность и благословеніе Святѣйшаго Сѵнода.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

О вакантныхъ мѣстахъ по семинаріямъ:

Отъ Правленія С.-Петербургской духовной Семинаріи.

Въ С.-Петербургской духовной Семинаріи къ началу слѣдующаго учебнаго 186⁸/₉ года имѣетъ быть вакантная наставническая каѳедра по предмету греческаго языка. Объявляя о семъ, Правленіе С.-Петербургской Духовной Семинаріи приглашаетъ держать конкурсъ явиться въ Правленіе для сей цѣли между 15 числомъ августа и 1 сентября. Къ сему Правленіе Семинаріи долгомъ считаетъ присовокупить, что объ опредѣленіи на должность

Наставника С.-Петербургской Семинаріи по означенному предмету, проситъ Правленіе преподаватель второй С.-Петербургской прогимназіи, кандидатъ классической филологіи, магистръ Богословія Ипполитъ Ливановъ.

Отъ Правленія Псковской духовной Семинаріи.

Въ Псковской Духовной Семинаріи по случаю полнаго ея преобразованія съ 1-го сентября текущаго года, имѣетъ открыться вакантная каѳедра Священнаго Писанія. На это вакантное наставническое мѣсто Правленіе Псковской Духовной Семинаріи неимѣетъ собственнаго кандидата и предоставляетъ испытаніе и назначеніе его конференціи С.-Петербургской Духовной Академіи.

Отъ Правленія Орловской духовной Семинаріи.

Правленіе Орловской духовной Семинаріи, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода, отъ 5-го сентября 1867 г. за № 4636, честь имѣетъ сообщить, что въ Орловской Духовной Семинаріи открылась вакансія наставника по классу педагогики, съ такимъ присовокупленіемъ, что оно кандидата на сію вакансію въ виду не имѣетъ.

Отъ Правленія Ярославской духовной Семинаріи.

Въ Ярославской Духовной Семинаріи двѣ вакансіи: а) по классу Математики въ среднемъ 1 и 2 отдѣленіи, б) по классу Чтенія Историческихъ книгъ Ветхаго Завѣта въ 1 и 2 низшемъ отдѣленіи и Греческаго языка въ 3 низшемъ отдѣленіи состоятъ праздными. Для замѣщенія сихъ вакансій Правленіе Семинаріи кандидатовъ въ виду не имѣетъ, а потому полагаетъ принять ихъ изъ воспитанниковъ, выдержавшихъ по означеннымъ предметамъ испытаніе въ конференціи Московской Духовной Академіи.

Отъ Правленія Тульской духовной Семинаріи.

Преподаватель Тульской Семинаріи по классу Церковной Исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ Михаилъ Свѣтовидовъ, вслѣдствіе прошенія его, уволенъ отъ службы при семинаріи для поступленія на службу по военному вѣдомству. На мѣсто Свѣтовидова 27 апрѣля перемѣщенъ преподаватель той же семинаріи по классу Логики и соединенныхъ съ нею предметовъ свящ. Григорій Комаровъ, согласно его прошенію, и по испытаніи посредствомъ 3-хъ пробныхъ лекцій по наукамъ церковно-историческимъ, въ присутствіи членовъ педагогическаго собранія правленія. На мѣсто Комарова 28 іюня опредѣленъ преподаватель екатеринославской семинаріи по классу Логики и русской Словесности Димитрій Некрасовъ также—согласно его прошенію и по испытаніи посредствомъ трехъ пробныхъ лекцій по предметамъ Психологіи и Латинскаго языка, въ присутствіи членовъ педагогическаго собранія правленія екатеринославской семинаріи.

Отъ Правленія Саратовской духовной Семинаріи.

Учитель Саратовской Семинаріи Илія Лавровскій, по избранію педагогическаго собранія Семинаріи, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Іоанникіемъ епископомъ Саратовскимъ, 8 сего іюля утвержденъ въ должности смотрителя Саратовскаго духовнаго училища, съ увольненіемъ отъ занимаемыхъ при семинаріи должностей. За перемѣщеніемъ г. Лавровскаго, каѳедра греческаго языка въ Семинаріи состоитъ вакантною.

Отъ Правленія Херсонской духовной Семинаріи.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, изъясненнаго въ отношеніи Канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 5 сентября 1867 г. за № 4632, Правленіе Херсонской семинаріи симъ честь имѣетъ со-

общить редакціи «Духовной Бесѣды», для припечатанія въ этомъ журналѣ, что при Херсонской семинаріи, по случаю полнаго ея преобразованія, съ настоящаго учебнаго года, имѣются слѣдующія вакантныя каѳедры: а) основнаго и догматическаго богословія, б) гомилетики и литургики, в) психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики, г) физико-математическихъ наукъ, д) Греческаго языка. На всѣ эти вакантныя наставническія мѣста правленіе Херсонской семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ, выдержавшихъ уже испытаніе въ конференціяхъ академій —Кіевской, Казанской и Московской, куда одновременно съ симъ и отнеслось правленіе Херсонской семинаріи.

Къ сему правленіе присовокупляетъ, что кромѣ означенныхъ вакансій при Семинаріи имѣется еще вакансія помощника инспектора, на которую семинарское правленіе предполагаетъ принять окончившаго курсъ Кіевской духовной академіи воспитанника Александра Рубановскаго.

Редакторъ *Алексѣй Соловьевъ*.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Августа 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

общить редакціи «Духовной Бесѣды», для припечатанія въ этомъ журналѣ, что при Херсонской семинаріи, по случаю полнаго ея преобразованія, съ настоящаго учебнаго года, имѣются слѣдующія вакантныя каѳедры: а) основнаго и догматическаго богословія; б) гомилетики и литургики, в) психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики, г) физико-математическихъ наукъ, д) Греческаго языка. На всѣ эти вакантныя наставническія мѣста правленіе Херсонской семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ, выдержавшихъ уже испытаніе въ конференціяхъ академіи Кіевской, Казанской и Московской, куда одновременно съ симъ и отнеслось правленіе Херсонской семинаріи.

Къ сему правленіе присовокупляетъ, что кромѣ означенныхъ вакансій при Семинаріи имѣется еще вакансія помощника инспектора, на которую семинарское правленіе предполагаетъ принять окончившаго курсъ Кіевской духовной академіи воспитанника Александра Рубановскаго.

Редакторъ *Алексѣй Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 30 Августа 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

16 Сентября № 26. 1868 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О вызовѣ преосвященныхъ: Иннокентія, Митрополита Московскаго, и Макарія, Архіепископа Харьковскаго, въ С.-Петербургъ для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

— Господинъ синодальный Оберъ—Прокуроръ, отъ 29 минувшаго іюля, объявилъ Святѣйшему Синоду, для зависящаго распоряженія, что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ, благоугодно было Высочайше повелѣть— вызвать въ С.-Петербургъ, къ декабрю мѣсяцу, преосвя-

щеннаго Иннокентія, Митрополита Московскаго, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.

— Господинъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ отъ 20 минувшаго іюля, объявилъ Святѣйшему Синоду, для зависящаго распоряженія, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу его о разсмотрѣніи въ Святѣйшемъ Синодѣ трудовъ состоявшаго подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Филоѳея, архіепископа тверскаго, комитета для примѣненія новыхъ судебныхъ уставовъ къ церковному управленію и суду, въ 8-й день того іюля всемилостивѣйше соизволилъ на увольненіе сего преосвященнаго во ввѣренную ему епархію, вмѣстѣ съ тѣмъ Высочайше повелѣлъ вызвать, на мѣсто преосвященнаго Филоѳея, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, преосвященнаго Макарія, архіепископа харьковскаго.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода:

— *Отъ 6 іюля 1864 года за № 2936 о недозволеніи иностранцамъ производить въ Россіи сборъ подаяній безъ надлежащаго на то разрѣшенія.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали рапортъ одного изъ епархіальныхъ преосвященныхъ о задержанномъ полиціею иностранномъ выходцѣ, именующемъ себя греческимъ іеромонахомъ, за производство сбора подаяній безъ надлежащаго на то разрѣшенія. Приказали: по соображеніи обстоятельствъ, изложенныхъ въ настоящемъ рапортѣ, съ подлежащими статьями законовъ, Святѣйшій Синодъ находитъ: 1) что несмотря на существующія постановленія о воспрещеніи сбора подаяній, безъ дозволенія правительства, и особыя подтвержденія Святѣйшаго Синода по духовному вѣдомству о наблюденіи, чтобы таковыхъ сборовъ нигдѣ въ епархіяхъ не производилось, упомянутый выходецъ изъ за-границы безпрепятственно производилъ сборъ свой въ Имперіи и собралъ, какъ

оказывается по отобранной у него сборной книгѣ, даже послѣ всѣхъ почистокъ въ ней, 1862 руб. 3 к., что составляетъ довольно не малозначительную сумму, особенно, если принять во вниманіе извѣстное множество другихъ, какъ нашихъ русскихъ, такъ и заграничныхъ сборщиковъ подаяній въ Имперіи; и 2) что сборы подаяній самозванными сборщиками, безъ вѣдома правительства и надлежащаго контроля за дѣйствіями сихъ лицъ, съ одной стороны не достигаютъ цѣли жертвователей, обращаясь большею частію въ пользу таковыхъ сборщиковъ, а съ другой—уменьшаютъ успѣхи въ сборѣ подаяній тѣми лицами, коихъ сборы, по особому значенію и нуждамъ ихъ обителей и церквей, разрѣшаются правительствомъ. По симъ причинамъ Святѣйшій Синодъ, въ предотвращеніе на будущее время подобнаго рода дѣйствій, опредѣляетъ: подтвердить всѣмъ епархіальнымъ начальствамъ о самострожайшемъ наблюденіи, чтобы иностранцамъ, какъ духовнымъ, такъ и свѣтскимъ отнюдь не дозволялось производить сборы подаяній въ пользу заграничныхъ церквей и монастырей, когда не будетъ отъ Святѣйшаго Синода извѣщенія о данномъ имъ на сборъ разрѣшеніи, а въ рукахъ сборщиковъ книги и паспорта отъ Святѣйшаго Синода данныхъ, съ тѣмъ, что если и за симъ будутъ оказываться въ епархіяхъ иностранные сборщики подаяній, безъ надлежащихъ отъ Святѣйшаго Синода, или съ разрѣшенія его отъ епархіальныхъ начальствъ выдаваемыхъ видовъ и сборныхъ книгъ, то, по отобраніи отъ этихъ самозванныхъ сборщиковъ подробныхъ свѣдѣній о томъ, въ какихъ именно мѣстахъ производили они незаконные свои сборы, благочинные и церковные старосты тѣхъ мѣстностей за попущеніе таковыхъ сборовъ въ принадлежащихъ имъ благочиніяхъ и приходахъ будутъ подвергаемы Святѣйшимъ Синодомъ тѣмъ строжайшимъ взысканіямъ, чѣмъ вреднѣе подобнаго рода сборы по существу и послѣдствіямъ ихъ. Для надлежащаго по сему исполненія разослать по всему духовному вѣдомству печатные указы.

*

— Отъ 7 августа 1864 года за № 287, о соблюденіи, при совершеніи браковъ, предосторожностей предписанныхъ закономъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе господина оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 20 минувшаго мая за № 3396, о томъ, что его превосходительство, имѣя въ виду частые случаи совершенія, въ противность церковныхъ правилъ, браковъ въ близкихъ степеняхъ родства, отъ чего возникаютъ дѣла, тяжкія по своимъ послѣдствіямъ, или являются частныя ходатайства, обременяющія высшую администрацію, признаетъ нужнымъ,—сдѣлать по епархіямъ надлежащее подтвержденіе, о соблюденіи, при совершеніи браковъ, предписанныхъ закономъ предосторожностей. Приказали: Независимо отъ сдѣланнаго господиномъ оберъ-прокурором, въ вышеупомянутомъ предложеніи указанія, Святѣйшій Синодъ усматриваетъ и изъ производящихся въ немъ дѣлъ, что, по не точному исполненію священнослужителями правилъ, постановленныхъ для предупрежденія незаконныхъ брачныхъ сопряженій, случаи таковыхъ сопряженій, въ разныхъ видахъ, встрѣчаются весьма не рѣдко; почему Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: вмѣнить всѣмъ Священнослужителямъ въ непремѣнную обязанность: при совершеніи таинства брака, неуклонно соблюдать всѣ предписанныя закономъ предосторожности, подъ опасеніемъ, за неисполненіе оныхъ, взысканія съ виновныхъ по всей строгости законовъ. О чемъ, для должнаго исполненія, послать въ московскую и грузино-имеретинскую Святѣйшаго Синода конторы, къ синодальнымъ членамъ и прочимъ преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ, а также и причту синодальной церкви, указы.

Отношеніе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 27 іюня 1868 г. за № 7312, на имя Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Архіепископа Во-

лынскаго и Житомирскаго съ препровожденіемъ инструкціи Временному Комитету по постройкамъ зданій духовно-учебнаго вѣдомства.

Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ отъ 29—30 апрѣля сего года за № 763, между прочимъ, постановилъ: инструкцію, которая по настоящее время даваема была въ руководство Сроительнымъ Комитетамъ, пересмотрѣть и вновь исправленную, по соглашенію Хозяйственнаго Управленія съ Контролемъ при Святѣйшемъ Синодѣ, препроводить ко всѣмъ Преосвященнымъ, для руководства на будущее время при постройкахъ, кои будутъ производиться подъ наблюденіемъ Строительныхъ Комитетовъ.

Препровождая при семъ къ Вашему Преосвященству 7 экземпляровъ составленной на семъ основаніи Инструкціи Временнымъ Комитетамъ, учреждаемымъ по постройкамъ или исправленіямъ зданій духовно-учебнаго вѣдомства, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, милостивый Государь и Архипастырь:

1) при учрежденіи Комитетовъ по постройкамъ или исправленіямъ зданій духовно-учебныхъ заведеній ввѣренной Вамъ епархіи снабжать этою Инструкціею сіи Комитеты, а равно Правленія духовно-учебныхъ заведеній и Ревизіонные Комитеты по принадлежности;

2) за предоставленіемъ настоящею Инструкціею Строительнымъ Комитетамъ только наблюденія за производствомъ построекъ или исправленій, а также свидѣтельствованія какъ работъ, такъ и употребленныхъ для оныхъ строительныхъ матеріаловъ, поставить въ обязанность Правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы они: а) составляли необходимую по таковымъ постройкамъ или исправленіямъ отчетность, б) въ тѣхъ случаяхъ, когда вся операція по разрѣшеннымъ постройкамъ или исправленіямъ превышать будетъ сумму 1500 р. независимо отъ свидѣтельствованія, возлагаемаго на Комитетъ, распоряжались освидѣтельствованіемъ таковыхъ построекъ или исправленій чрезъ постороннихъ лицъ, согласно 2 пункту

1821 ст., съ примѣчаніемъ къ ней, X Т. Св. Зак. изд. 1857 г. ч. 1-й и примѣчан. къ 151 ст. Т. XII ч. 1 Уст. Строит. и в) составленный за тѣмъ отчетъ, вмѣстѣ съ смѣтою, торговыми листами, контрактами, журналами, приходорасходными книгами, документами и актами освидѣтельствованія, передавали, согласно утвержденнымъ 18—23 октября и Высочайше одобреннымъ въ 6 день декабря 1865 г. правиламъ, въ мѣстный Ревизіонный Комитетъ для предварительной повѣрки и представленія на окончательную ревизію въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ.

На семъ отношеніи послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства отъ 23 іюля 1868 г. № 344, такая: Семинарское Правленіе имѣетъ 1) принять настоящее отношеніе и приложенную инструкцію къ должному руководству и исполненію въ потребныхъ случаяхъ; 2) для таковаго же руководства и исполненія предписать Правленіямъ Духовныхъ Уѣздныхъ Училищъ здѣшней Епархіи; 3) одинъ экземпляръ Инструкціи оставить при дѣлахъ Семинарскаго Правленія, четыре экземпляра препроводить въ Правленія четырехъ Духовныхъ Училищъ, шестой и седьмой экземпляры сообщить въ Консисторію и въ Духовный Соборъ Почаевской Лавры; 4) настоящее отношеніе и инструкцію напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

ИНСТРУКЦІЯ

Временному комитету, учреждаемому по постройкѣ или исправленію, подрядомъ съ торговъ, зданій духовно-учебнаго вѣдомства, составленныя по опредѣленію Святѣйшаго Сѵнода 29—30 апрѣля 1868 года.

§ 1.

Составъ Комитета. Комитетъ составляютъ члены, назначаемые Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереемъ,

изъ лицъ училищнаго вѣдомства и кромѣ того, по избранію духовенства, одинъ изъ мѣстныхъ протоіереевъ или священниковъ.

§ 2.

Обязанности его. Обязанности Комитета состоятъ единственно въ наблюденіи, чтобы постройка или исправленіе зданій производимы были во всемъ согласно утвержденнымъ проэкту, смѣтѣ и контракту безъ малѣйшихъ отступленій, чтобы матеріалы были хорошаго качества и работы производились въ удобное для каждой время, независимо отъ надзора, избраннаго для руководства за работами Архитектора или другаго техника, какъ производителя работъ, на отвѣтственности котораго остается исполненіе по технической части; исключеніе для отступленія отъ плана и смѣты можетъ быть допущено только при производствѣ исправленій старыхъ зданій (но отнюдь не при возведеніи новыхъ построекъ) и то въ такомъ случаѣ, если при составленіи плана и смѣты новыя работы не могли быть предвидѣны, такъ напр. если, при разломкѣ части зданія, въ остальномъ строеніи отъ сотрясенія, или разрушенія связи, стѣны или другія части окажутся недостаточно прочными. Но и въ этихъ случаяхъ Комитетъ наблюдаетъ, чтобы на такія работы была составлена смѣта и взята подписка отъ подрядчика о согласіи его принять работу за извѣстную сумму и чтобы на производство работъ было непремѣнно разрѣшеніе подлежащаго Начальства, т. е. мѣстнаго Епархіальнаго Управленія, если, по зависимости утвержденныхъ плана и смѣты отъ непредвидѣнной работы, производство послѣдней не можетъ быть пріостановлено до разрѣшенія Центральнаго Управленія Духовнаго вѣдомства.

§ 3.

Производство торговъ и заключеніе контрактовъ съ подрядчиками и поставщиками на постройку или исправленіе зданій, а также пріемъ, храненіе и расходованіе суммы, ассигнуемой на этотъ предметъ, пріемъ, храненіе

и освобожденіе залоговъ относятся къ обязанности правленій Духовно-учебныхъ заведеній; но комитетъ имѣетъ право во всякое время разсматривать планы и смѣты и снабжается копіею съ контрактовъ.

§ 4.

Матеріалы, поставляемые подрядчикомъ и производимыя имъ работы свидѣтельствуются Комитетомъ во всякое время. Если по осмотру окажется, что по мнѣнію Комитета работы произведены или матеріалы поставлены несогласно съ планомъ, смѣтою и контрактомъ, то Комитетъ приглашаетъ производителя работъ для объясненій и затѣмъ, если, по разсмотрѣніи всѣхъ данныхъ, придетъ къ заключенію, что вообще работы исполняются не надлежащимъ образомъ, заявляетъ о семъ подрядчику и Архитектору и представляетъ въ то же время Правленію духовно-учебнаго заведенія, наблюдая, чтобы забракованные матеріалы не были употреблены въ дѣло. Окончательное рѣшеніе въ семъ случаѣ зависитъ отъ Правленія духовно-учебнаго заведенія.

§ 5.

При выдачѣ Архитекторомъ квитанціи подрядчику въ произведенныхъ работахъ и выставленныхъ матеріалахъ для полученія денегъ за работу, какъ о томъ будетъ установлено въ контрактѣ, Комитетъ дѣлаетъ надпись на этой квитанціи, что работы дѣйствительно произведены хорошо и матеріалы хорошаго качества. Этотъ актъ служитъ Правленію духовно-учебнаго заведенія основаніемъ для выдачи денегъ за работы и матеріалы и безъ такого удостовѣренія никакая выдача денегъ, за исключеніемъ задаточныхъ подъ залогъ, если о томъ условлено въ контрактѣ, не можетъ быть произведена.

§ 6.

По окончаніи постройки Комитетъ свидѣтельствуетъ всѣ произведенныя работы и актъ о свидѣтельствѣ представляетъ въ Правленіе духовно-учебныхъ заведеній вмѣстѣ съ журналами о своихъ дѣйствіяхъ.

— Отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода отъ 12 іюля 1868 г. за № 3242, о помѣщеніи стипендіатами отъ духовенства въ Императорскомъ историко-филологическомъ институтѣ.

На основаніи §§ 1 и 6 Высочайше утвержденнаго 27 іюня 1867 года устава ИМПЕРАТОРСКАГО Историко-Филологическаго Института, допускаются въ это заведеніе, кромѣ штатныхъ казенныхъ воспитанниковъ, предназначаемыхъ къ учительскимъ должностямъ, и стипендіаты другихъ вѣдомствъ, которые живутъ въ зданіи Института и пользуются казеннымъ содержаніемъ вмѣстѣ съ штатными воспитанниками. Конференція означеннаго Института, по тщательномъ соображеніи и разсмотрѣніи помѣщенія онаго, нашла возможнымъ допустить въ будущемъ учебномъ году десять стипендіатовъ, сверхъ имѣющаго поступить штатнаго числа казенныхъ воспитанниковъ, съ платою по четыреста рублей въ годъ съ каждаго стипендіата. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія сообщилъ о семъ, на тотъ случай, если бы духовное вѣдомство пожелало помѣстить въ означенный Институтъ своихъ стипендіатовъ.

Святѣйшій Сѵнодъ, которому о семъ было предложено, не нашелъ возможности отнесть на Сѵнодальныя средства упомянутыхъ стипедіатовъ въ ИМПЕРАТОРСКОМЪ Историко-Филологическомъ Институтѣ, по неимѣнію въ настоящее время въ своемъ распоряженіи свободныхъ на показанный предметъ суммъ; но на случай, если бы духовенство какой либо епархіи пожелало имѣть таковыхъ стипендіатовъ на свои собственныя средства, предоставилъ преосвященнымъ сихъ епархій войти по означенному предмету въ непосредственное сношеніе съ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

— Отношеніе С. Керскаго, члена ревизора Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 29 іюня, къ Высокопреосвященному Макарію, Архіепископу Харьковскому по вопросамъ: относительно избранія въ члены Училищныхъ Правленій и имѣютъ-ли Училищные съѣзды

право по своему усмотрѣнію баллотировать наличныхъ Смотрителей училищъ.

Оканчивая обозрѣніе Харьковскаго Уѣзднаго Училища, считаю долгомъ представить архипастырскому вниманію Вашего Высокопреосвященства слѣдующія мои замѣтки, касающіяся порядка назначенія должностныхъ лицъ училища.

1) Учитель священникъ Лащенковъ назначенъ членомъ училищнаго правленія по журналу Правленія 8 августа минувшаго года, безъ баллотировки его въ это званіе. Между тѣмъ, по силѣ § 34 Училищнаго устава, должность члена правленія изъ учителей замѣщается путемъ избранія, самый же порядокъ избранія указанъ, въ Высочайше утвержденныхъ 14 мая 1867 г. Уставахъ духовно-учебныхъ заведеній—одинъ, для всѣхъ Семинарскихъ и Училищныхъ должностей именно посредствомъ закрытой баллотировки. На этомъ основаніи представляется необходимымъ назначить выборы и на должность члена Харьковскаго Училищнаго Правленія изъ учителей, съ допущеніемъ къ этимъ выборамъ, въ качествѣ кандидатовъ, не одного священника Лащенкова, но и всѣхъ другихъ наставниковъ здѣшняго Училища.

2) На происходившихъ въ харьковской епархіи училищныхъ съѣздахъ, между прочимъ, былъ возбужденъ вопросъ о томъ: имѣютъ ли съѣзды право баллотировать, по своему усмотрѣнію, наличныхъ смотрителей училищъ. Такъ какъ вопросъ этотъ можетъ возникнуть и на будущее время, то я нахожу неизлишнимъ изъяснить въ настоящей моей бумагѣ, что въ прошломъ году, при преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній по новымъ Уставамъ въ извѣстныхъ пяти епархіяхъ, вопросъ о правѣ съѣзда, избрать смотрителя, возникавшій и въ то время, былъ разрѣшенъ въ слѣдующемъ смыслѣ: при введеніи новыхъ Уставовъ училищные съѣзды могутъ баллотировать наличныхъ смотрителей училищъ только въ такомъ случаѣ, если на съѣздѣ большинствомъ будетъ заявлено, что наличный смотритель неудовлетворителенъ и въ чемъ именно.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Копія предложенія Его Высокопреосвященства Волынской духовной Консисторіи отъ 25-го іюня 1868 года (№ 396). Въ 1866 году начато въ Волынской Духовной Консисторіи дѣло объ открытіи второй Духовной Семинаріи въ г. Житомірѣ. Такъ какъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода предоставлено самому духовенству Волынской Епархіи изыскать способы къ устроенію и содержанію сей Семинаріи: то предложено было сему духовенству сдѣлать пожертвованіе на этотъ предметъ и купить участки земли въ разныхъ уѣздахъ здѣшней Губерніи, отъ которыхъ могли бы быть получаемы постоянныя средства на содержаніе второй Семинаріи.

По настоящее время одна часть духовенства, хотя съ сочувствіемъ приняла это предложеніе, но жертвуетъ на устройство второй Семинаріи только то количество денегъ, которое она надѣется получить изъ 30 т. руб. сереб., Всемилостивѣйше пожалованныхъ на 1867 годъ для улучшенія быта духовенства Волынской Епархіи, каковой суммы и имѣется нынѣ въ виду около 8 т. рублей. Другая же часть духовенства не желаетъ дѣлать никакихъ пожертвованій на вторую Семинарію. Что касается до покупки участковъ земли, то эта мѣра донынѣ не привела ни къ какимъ результатамъ, по неимѣнію въ виду, какъ свободныхъ участковъ земли, такъ и капитала для покупки оныхъ.

Жертвуемое частію духовенства означенное выше количество суммы не достаточно ни для устройства второй Семинаріи, ни для образованія капитала на постоянное содержаніе оной, такъ какъ на постройку зданій Семинаріи потребуется на первый разъ не менѣе 60 т. р., а потомъ, если бы и были переведены изъ Кременца въ

Житоміръ параллельные классы Семинаріи съ существующими уже штатными окладами Наставниковъ и воспитанниковъ сихъ классовъ, потребовалось бы въ дополненіе къ этимъ окладамъ неменѣе 10 т. р. сер. въ каждый годъ на содержаніе Ректора, Инспектора съ Помощниками, Эконома, Секретаря, Канцеляріи Семинарскаго Правленія, библіотеки съ библіотекаремъ, прислуги и зданій Семинарскихъ съ ихъ ремонтомъ, каковой суммы вовсе нѣтъ въ виду и непредвидится на будущее время. Когда начиналось дѣло объ открытіи въ Житомірѣ второй Семинаріи, то предполагалось, что Духовенство и прихожане Волынской Епархіи, отнесясь сочувственно къ этому дѣлу, пожелаютъ ежегодно жертвовать отъ каждой церкви не менѣе 10 р. серебр., чѣмъ могло бы навсегда обезпечиться существованіе второй Семинаріи. Но изъ настоящаго положенія дѣла видно, что церкви Волынской Епархіи не могутъ жертвовать какую либо сумму не только ежегодно на содержаніе, но и единовременно на устройство второй Семинаріи.

Съ другой стороны, самая сумма, которую жертвуетъ часть Духовенства на устройство второй Семинаріи, составляетъ собственно Всемилостивѣйшій даръ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА бѣдному здѣшнему духовенству, имѣющій цѣлію улучшеніе его быта. Эта цѣль не достигалась бы, если бы воспользовалась Монаршею милостію только одна часть духовенства, а другая лишилась бы оной милости.

Такъ какъ въ настоящее время уже довольно ясно обозначается, въ какой степени возможно дальнѣйшее движеніе дѣла объ устройствѣ второй Семинаріи: то предлагаю Консисторіи обсудить, не слѣдуетъ ли отложить это дѣло до болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ, самыми же пожертвованіями, дѣлаемыми частію духовенства Волынской Епархіи, предоставить воспользоваться этому самому духовенству.

Вслѣдствіе этого предложенія Волынская Духовная Консисторія постановленіемъ своимъ опредѣлила: отло-

жить дѣло объ устройствѣ второй Семинаріи въ г. Житомірѣ до болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ, суммою же 30 т. р. Всемилостивѣйше пожалованною на 1867 годъ на улучшеніе быта духовенства Волынской епархіи предоставить воспользоваться самому духовенству, не воспрещая впрочемъ желающимъ дѣлать пожертвованія на улучшеніе духовныхъ училищъ Волынской епархіи, каковое постановленіе Консисторіи 20 іюля сего 1868 года Его Высокопреосвященствомъ утверждено.

—О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.—Священникъ Іоаннъ Лисицкій, по прошенію, оставленъ по прежнему въ с. Рублянкѣ Заславскаго уѣзда, а на священническое мѣсто въ с. Антонины опредѣленъ окончившій курсъ Семинаріи Никандръ Дублянскій. —На священническое мѣсто въ с. Строки Староконстантиновскаго уѣзда опредѣленъ, по прошенію, Студентъ Іероѳей Сухозанетъ.

Переведены по прошенію: на священническое мѣсто въ село Мосуровцы Кременецкаго уѣзда священникъ села Верещакъ того же уѣзда Іероѳей Гаськевичъ; къ Заславскому Собору на мѣсто младшаго священника священникъ села Гнидавы Луцкаго уѣзда Іоаннъ Филевичь. Священникъ села Чайчинецъ Кременецкаго уѣзда Іустинъ Гаськевичъ уволенъ, по прошенію, за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ Семинаріи Автономъ Палецкій. Священникъ Ровенскаго уѣзда мѣстечка Мижирича Леонидъ Радковскій и села Ясениничъ Іуліанъ Левитскій перемѣщены, по прошенію, одинъ на мѣсто другаго. Окончившій курсъ Семинаріи Василій Ясенецкій опредѣленъ, по прошенію, на священническую вакансію въ село Купчинцы Новоградволынскаго уѣзда. Священникъ села Поповецъ Кременецкаго уѣзда Митрофанъ Рыбчинскій переведенъ, по прошенію, въ село Радошовку того же уѣзда, на мѣсто умершаго священника Григорія Ненадкевича. На священическую вакансію въ село Верещаки

Кременецкаго уѣзда опредѣленъ, по прошенію, окончившій курсъ Семинаріи Іераксъ Левитскій.

— По указу Святѣйшаго Синода отъ 24 іюля сего года (№ 2277) дозволено священнику мѣстечка Чуднова Житомирскаго уѣзда Іуліану Янцевичу именоваться, вмѣстѣ съ потомствомъ, не Янцевичемъ, а Синаксаровымъ.

Вслѣдствіе ходатайства Его Высокопреосвященства преподано благословеніе Святѣйшаго Синода Г. Мировому Посреднику Григорію Ареѳіевичу за пожертвованіе въ пользу церкви 100 р. серебромъ.

Помѣщику деревни Копачевки Староконстантиновскаго уѣзда Петру Михайлову Аксюку, за благочестивое усердіе къ храму Божію, преподано Архіерейское Его Высокопреосвященства благословеніе.

Вслѣдствіе ходатайства Конторы Луцкаго военнаго Госпиталя преподано Архіерейское Его Высокопреосвященства благословеніе дьячку села Боголюбъ Луцкаго уѣзда Іакову Николаевичу, за безмездную и усердную службу его въ семъ госпиталѣ при совершеніи духовныхъ требъ.

ВѢДОМОСТЬ

объ ученицахъ Городищскаго — Монастырскаго, дѣвическаго Училища за 1-ю половину 1868 года.

№	Имена и фамиліи.	Лѣта отъ роду.	Время поступленія въ Училище.	Какого кто званія.	О поведеніи и успѣхахъ въ наукахъ.
1	Александра Сѣницкая . . .	19	1857 г.	Священническія дочери. Изъ дворянъ. Причетническая. Унтеръ-офицерская. Изъ крестьянъ.	Изучили 4 Евангелиста, 7 соборныхъ посланій, Св. Исторію, Катихизисъ, Объясненіе Церковныхъ службъ, Русскую Грамматику, Ариѳметику, Исторію Россіи, Краткую Географію, чистописаніе, партесное пѣніе и рукодѣліе въ такой степени, что могутъ руководить младшими ученицами. Поведенія, прилежанія и успѣховъ весьма хорошихъ.
2	Любовь Сѣницкая	17			
3	Анна Карашевичъ	17			
4	Домникія Карашевичъ . . .	16	1864		
5	Капитолина Ковалевская . .	17			
6	Елена Вѣршхановская . . .	16			
7	Марія Гардасевичъ	16			
8	Александра Лабанова . . .	16	1860		
9	Пелагія Калюжнюкова . . .	16	1859		
10	Юлія Диминская	14	1866	Священническія дочери. Причетническія дочери. Крестьянскія дочери.	Изучили Св. Евангеліе Матѳея и Луки, Соборное посланіе Апостола Іакова, краткую Священную Исторію и краткій Катихизисъ, краткое изъясненіе Церковныхъ службъ, первую часть Русской Грамматики и Ариѳметики, сокращенную Исторію Россіи и Краткую Географію; значительно усовершились по части партеснаго пѣнія, чистописанія и рукодѣлія. Поведенія, прилежанія и успѣховъ очень хорошихъ.
11	Вѣра Лукашевичъ	11			
12	Марія Фирліевичъ	14			
13	Марія Саушевичъ	12	1865		
14	Анна Гайденко	11	1866		
15	Ксенія Левицкая	12			
16	Домникія Снивская	11			
17	Пелагія Параленкова . . .	15	1865		
18	Харитина Гакова	10	1862		
19	Анна Шеревера	10			
20	Марія Шеревера	9	1865		
21	Марія Кульчицкая	12	1866	Изъ дворянъ. Изъ крестьянъ. Священническія дочери. Изъ дворянъ.	Прошли Св. Евангеліе Матѳея, Краткую Свящ. Исторію Ветхаго Завѣта, изъясненіе Символа вѣры и Молитвы Господней и 4 ариѳметическія дѣйствія; значительно упражнились въ чтеніи церковномъ и русскомъ, въ чистописаніи, партесномъ пѣніи и рукодѣліи. Поведенія, прилежанія и успѣховъ очень хорошихъ.
22	Параскева Друкова	8	1864		
23	Соломонія Дзюль	8			
24	Таисія Уловичъ	8	1866		
25	Татьяна Гловацкая	13			
26	Анна Гловацкая	11	1868		
27	Асклипіодота Гловацкая . .	7			
28	Анна Савицкая	15	1867		
29	Антонина Букоемская . . .	15			
30	Александра Букоемская . .	13			
31	Елена Згурская	8			

№	Имена и фамиліи.	Лѣта отъ роду.	Время поступленія въ Училище.	Какого кто званія.	О поведеніи и успѣхахъ въ наукахъ.
32	Елена Дучинская	9	1868 г.	Священническія дочери.	
33	Антонина Озорневичъ . . .	8			
34	Евдокія Карашевичъ . . .	4		Причетническія дочери.	Обучаются молитвамъ, Церковному и русскому чтенію, счетамъ, чистописанію и рукодѣлію.
35	Марія Соражкевичъ . . .	13			
36	Магдалина Соражкевичъ . .	7			
37	Неонилла Нарптова . . .	15	1867		
38	Харитина Власьева	13		Крестьянскія дочери.	
39	Параскева Рудикова . . .	9			
40	Анастасія Савенкова . . .	7			
41	Екатерина Перепяткина . .	12			Поведенія и успѣховъ очень хорошихъ.
42	Надежда Мережинская . . .	8	1868		
43	Александра Васильева . . .	2	,,	Унтеръ-офицерская.	Обучаются совершать правильно крестное знаменіе и читать краткія молитвы.
44	Іуліанія Семенова	2	,,	Крестьянская дочь.	

Священническихъ дочерей 17, Причетническихъ 8, Дворянокъ 3, Военныхъ 3, Крестьянокъ 13.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ ПО СЕМИНАРІЯМЪ:

— *Отъ Правленія Костромской Духовной Семинаріи.* По случаю смерти преподавателя словесности, исторіи литературы и логики, Митрофана Смирнова, открылась, съ 20 сего іюля, при костромской Духовной семинаріи вакансія наставника означенныхъ предметовъ.

Правленіе Семинаріи, во исполненіе п. 2 опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 26 іюля (18 августа), долгъ имѣетъ сообщить о семъ въ редакцію «Духовной Бесѣды», для припечатанія, съ таковымъ присовокупленіемъ, что семинарское правленіе, по неимѣнію въ виду кандидата на замѣщеніе открывшейся вакансіи, предполагаетъ принять таковаго изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ московской духовной академіи, по рекомендаціи академической конференціи.

— *Отъ Правленія Черниговской Духовной Семинаріи.* —На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 26 іюля (18 августа) 1867 г. правленіе Черниговской Духовной Семинаріи честь имѣетъ увѣдомить редакцію «Духовной Бесѣды», для припечатанія, что въ Черниговской Семинаріи имѣются праздными три каѳедры: 1) по нравственному богословію съ соединенными съ нею предметами, каноническимъ правомъ и пастырскимъ богословіемъ; 2) по педагогикѣ; и 3) по священному писанію, и что правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидатовъ на замѣщеніе означенныхъ каѳедръ, предполагаетъ принять таковыхъ, выдержавшихъ испытаніе въ конференціи кіевской академіи. *(Дух. Бесѣда).*

Редакторъ *Алексѣй Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Сентября 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

1 Октября № 27. 1868 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Сунода:

— *Отъ 30 іюля 1868 года за № 43, о подтвержденіи по Духовному вѣдомству строгаго соблюденія 34-й стат. Инструкціи Благочиннымъ приходскихъ церквей.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали докладъ

Сунодальной Канцеляріи о состоявшемся 8-го апрѣля опредѣленіи Святѣйшаго Сунода по предмету подтвержденія по Духовному вѣдомству Православнаго исповѣданія строгаго соблюденія ст. 33-й Инструкціи Благочиннымъ приходскихъ церквей. Справка: Вышеупомянутое опредѣленіе Святѣйшаго Сунода состоялось по поводу усмотрѣннаго Сунодомъ обстоятельства о совершеніи требъ у раскольниковъ однимъ запрещеннымъ въ священнослуженіи и низведеннымъ въ причетники священникомъ, у котораго между тѣмъ оказались его должностные документы на іерейскій санъ. Законъ: Инструкція Благочиннымъ приходскихъ церквей ст. 34-й. «Благочинный отбираетъ всѣ должностные документы отъ тѣхъ священно и церковнослужителей, кои подпадутъ слѣдствію по важнымъ, особенно уголовнымъ, дѣламъ, и представляетъ тѣ документы въ Консисторію». Приказали: О точномъ исполненіи, въ данныхъ случаяхъ, вышеуказанной 34-й ст. Инструкціи Благочиннымъ, предписать циркулярными указами Московской и Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Сунода Конторамъ, Сунодальнымъ Членамъ, всѣмъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, а также Главнымъ Священникамъ Гвардіи и Гренадеръ, Арміи и Флотовъ.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «О точномъ исполненіи настоящаго указа предписать Благочиннымъ Волынской Епархіи».

— *Отъ 30 августа 1868 года за № 44, по дѣлу объ освобожденіи женскихъ монастырей Самарской епархіи отъ заключенія въ нихъ преступницъ, присуждаемыхъ къ монастырскому заключенію свѣтскими судебными мѣстами.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали предложеніе Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, отъ 25-го января текущаго года за № 505, съ приложеніемъ отношенія Государственнаго Секретаря отъ 15-го

января за № 141, коимъ объявляется удостоеніе Высочайшаго утвержденія постановленіе Государственнаго Совѣта: по ходатайству Преосвященнаго Самарскаго объ освобожденіи монастырей ввѣренной ему епархіи отъ заключенія въ нихъ преступницъ не приступать ни къ какому законодательному распоряженію». Въ приложенномъ же къ сему отношенію спискѣ съ журнала Государственнаго Совѣта въ Департаментѣ Законовъ 25-го ноября 1867 года № 178, изложены слѣдующія соображенія: Департаментъ Законовъ, разсмотрѣвъ настоящее дѣло, находитъ, что ходатайство мѣстнаго начальства объ освобожденіи женскихъ монастырей Самарской Епархіи отъ заключенія въ нихъ преступницъ относится къ порядку исполненія судебныхъ рѣшеній и не можетъ ни въ какомъ случаѣ служить поводомъ къ измѣненію, въ чемъ либо, статей 1549, 1585 и 1594 Уложенія о наказаніяхъ, въ коихъ опредѣлены разные роды и виды наказаній за извѣстныя преступленія. Поводы, приводимые къ изъятію монастырей Самарской Епархіи отъ содержанія въ нихъ преступницъ, составляютъ такія случайныя и побочныя обстоятельства, къ устраненію которыхъ остается мѣстному епархіальному начальству принять, согласно статьѣ 5-й т. XIV Устава о содержащихся подъ стражею, надлежащія мѣры; но сами по себѣ поводы эти не могутъ быть признаны окончательными препятствіями къ исполненію общихъ правилъ закона. Такимъ образомъ, если въ Иверскомъ монастырѣ нѣтъ удобныхъ помѣщеній, по новости его учрежденія, то не можетъ быть сомнѣній въ томъ, что это препятствіе съ теченіемъ времени должно само собою отпасть. Содержаніе заключенныхъ на скотномъ дворѣ, какъ это, за неимѣніемъ другаго помѣщенія, сдѣлано было въ Бузулукскомъ монастырѣ, не можетъ быть признано ни правильнымъ, ни согласнымъ съ законами, указывающими на случай не нахожденія монастыря въ томъ мѣстѣ, гдѣ осужденная должна быть подвергнута заключенію, другаго рода замѣну такого заключенія. Наконецъ ветхость ограды Николаевскаго монастыря есть такое по-

бочное обстоятельство, которое также никакъ не можетъ служить основанiемъ къ измѣненiю въ чемъ либо постановленiй, въ сводъ законовъ вошедшихъ. Вообще Департаментъ законовъ вполнѣ соглашается съ тѣмъ замѣчанiемъ Министра Внутреннихъ дѣлъ, что, по общему закону, мѣстные монастыри обязаны принимать къ заключенiю преступницъ, приговариваемыхъ къ тому судебными мѣстами, и что только не нахожденiе въ ближайшей мѣстности монастыря того исповѣданiя, къ которому принадлежитъ присужденная, можетъ служить основанiемъ къ замѣнѣ для нея монастырскаго заключенiя тюремнымъ, или же другимъ наказанiемъ, въ законѣ опредѣленнымъ, при чемъ имѣлось въ виду не назначать для приговоренныхъ къ заключенiю дальные монастыри, собственно въ устраненiе большаго отягченiя ихъ участи. Этотъ выводъ подтверждается въ особенности собранными по настоящему дѣлу свѣдѣнiями, изъ коихъ оказалось, что ни въ дѣлахъ Святѣйшаго Сѵнода, ни въ виду Министерства Внутреннихъ дѣлъ не было ни одного примѣра, чтобы вмѣсто одного изъ монастырей той губернiи, гдѣ подлежащiй заключенiю находится, назначался монастырь какой-либо другой губернiи. Вслѣдствiе сего Департаментъ законовъ тѣмъ менѣе признаетъ возможнымъ допустить по настоящему ходатайству Самарскаго епархiальнаго начальства какое либо измѣненiе общихъ правилъ, что отъ сего начальства всегда зависитъ, въ каждомъ частномъ случаѣ, сообщить своевременно, кому слѣдуетъ, о неимѣнiи помѣщенiя въ мѣстныхъ той епархiи монастыряхъ». Справка: Самарское Епархiальное Начальство, въ поступившихъ отъ него въ Святѣйшiй Сѵнодъ донесенiяхъ, ходатайствовало объ освобожденiи женскихъ монастырей Самарской епархiи отъ содержанiя въ нихъ преступницъ, присуждаемыхъ къ монастырскому заключенiю свѣтскими судебными мѣстами въ видѣ наказанiя, объяснивъ, что находящiеся въ этой епархiи монастыри, по устройству своему совершенно неудобны для помѣщенiя въ нихъ преступницъ. Съ своей стороны Самарское Губернское Пра-

вленіе, рапортомъ отъ 14 марта 1863 года № 1759, донесло, что Епархіальное Начальство отказывается принимать для заключенія въ монастыри преступницъ, приговариваемыхъ къ сему рѣшеніями судебныхъ мѣстъ и потому просило распоряженія Святѣйшаго Сvнода объ устраненіи препятствій къ помѣщенію таковыхъ лицъ въ монастыряхъ. Вслѣдствіе состоявшагося по симъ донесеніямъ опредѣленія Святѣйшаго Сvнода 10-го октября—2-го ноября 1866 года, Господиномъ Сvнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ было внесено по сему предмету представленіе въ Государственный Совѣтъ. Приказали: Объ изъясненномъ, Высочайше утвержденномъ положеніи Государственнаго Совѣта, послѣдовавшемъ по вопросу о содержаніи преступницъ въ женскихъ монастыряхъ Самарской епархіи, послать Преосвященному Самарскому указъ къ исполненію, а Самарскому Губернскому Правленію къ свѣдѣнію въ отвѣтъ на ихъ донесенія, а также разослать одинаковаго содержанія указы и ко всѣмъ Епархіальнымъ Архіереямъ для свѣдѣнія и руководства сдѣланныхъ указаніемъ Государственнаго Совѣта, что отъ Епархіальнаго Начальства всегда зависитъ, въ каждомъ частномъ случаѣ присужденія преступницъ къ заключенію въ монастырь, сообщить своевременно, кому слѣдуетъ, о неимѣніи помѣщенія въ мѣстныхъ той епархіи монастыряхъ.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Принять къ руководству и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— *О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.* — Священникъ села Капустина Заславскаго уѣзда Михаилъ Струмѣнскій, по прошенію, уволенъ за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ священникомъ окончившій курсъ семинаріи Анастасій Букоемскій. Священникъ села Озера, Луцкаго уѣзда, Лукіанъ Матусевичъ перемѣщенъ, по прошенію, на священническую вакансію въ село Теслуговъ, Дубенскаго уѣзда. Священникъ села Бѣлева Заславскаго уѣзда Іоаннъ Коровицкій переведенъ, по прошенію, въ село Плужно Острожскаго уѣзда. Священникъ села Перерослаго, Острожскаго уѣзда, Антоній Дублянскій уволенъ, по прошенію за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ Семинаріи Григорій Воевудко. Священникъ села Бодячева Владимірскаго уѣзда Іоаннъ Львовичъ переведенъ въ село Озеро Луцкаго уѣзда, а на его мѣсто опредѣленъ окончившій курсъ Семинаріи Варлаамъ Кречковскій.—На священническую вакансію въ село Гнидаво Луцкаго уѣзда опредѣленъ, по прошенію, окончившій курсъ Семинаріи Миронъ Зашкевичъ.

— *О наградахъ и изъявленіи благодарности.* — Священникъ села Забороля Ровенскаго уѣзда Іоаннъ Антоновичъ награжденъ набедренникомъ. Преподано Архипастырское благословеніе Его Высокопреосвященства священнику мѣстечка Вербы, Дубенскаго уѣзда, Даниилу Удоновичу за весьма усердное обученіе крестьянскихъ дѣтей.—Объявлена благодарность Его Высокопреосвященства: Благочинному Новградволынскаго уѣзда, священнику Петру Хойнацкому за порядокъ въ благочиніи, священнику села Стенжаричь, Владимірскаго уѣзда, Матѳею Квасницкому за содѣйствіе въ постройкѣ храма Божія,

священнику села Эмильча, Новградволынскаго уѣзда, Трофиму Сольскому за усердное и полезное прохожденіе пастырскихъ обязанностей и дьячкамъ: села Пилиповичъ, Новградволынскаго уѣзда, Лукѣ Стефановичу и мѣстечка Варковичъ, Дубенскаго уѣзда, Петру Задворному, за усердное и успѣшное обученіе крестьянскихъ дѣтей.

ИЗВѢСТІЯ

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Назначеніе на должность ректора Казанской Духовной академіи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 10—24 іюля 1868 г. постановлено: на должность ректора Казанской Духовной академіи опредѣлить ректора Полоцкой Семинаріи, архимандрита Никанора.

Назначеніе на должность ректора Астраханской Семинаріи.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 3—17 іюля 1868 г., постановлено: на вакантную должность ректора Астраханской Семинаріи перемѣстить ректора Пермской семинаріи архимандрита Александра.

Отъ правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 26 іюня (18 августа) 1867 года, правленіе Харьковской Духовной семинаріи честь имѣетъ увѣдомить редакцію «Духовной Бесѣды» для припечатанія, что въ Харьковской Духовной Семинаріи имѣются двѣ наставническія вакансіи: одна по каѳедрѣ изъясненія свящ. Писанія, а другая по каѳедрѣ Латинскаго языка Для замѣщенія первой вакан-

сіи правленіе кандидата въ виду не имѣетъ и полагаетъ принять воспитанника Московской Духовной академіи, выдержавшаго испытаніе посредствомъ 3-хъ пробныхъ уроковъ по предмету Свящ. Писанія; для замѣщенія же послѣдней вакансіи, правленіе имѣетъ въ виду кандидата, окончившаго курсъ воспитанника Казанской Духовной академіи Александра Звинецкаго, если онъ удовлетворительно прочтетъ пробныя лекціи въ конференціи Казанской Духовной академіи.

Редакторъ *Алексѣй Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Сентября 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

16 Октября № 28. 1868 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

— *О вызовѣ Преосвященнаго Арсенія, Митрополита Кіевскаго, въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ.*

Господинъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ, отъ 20 августа 1868 г., объявилъ Святѣйшему Синоду, что ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благоугодно было Высочайше повелѣть: кіевскаго митрополита Арсенія, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, вызвать въ ноябрѣ мѣсяцѣ въ

С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ въ продолженіе зимнихъ мѣсяцевъ.

Назначенія на епископскія каѳедры.

Высочайше утвержденнымъ **ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ**, въ 14 день августа 1868 г., всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть второму викарію Литовской епархіи, епископу ковенскому Александру, епископомъ минскимъ и бобруйскимъ и Слуцкаго монастыря архимандритомъ.

Высочайше утвержденнымъ **ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ**, въ 14 день августа 1868 г., всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть епископомъ ковенскимъ, вторымъ викаріемъ Литовской епархіи, настоятелю Свято-Троицкаго монастыря, ректору литовской духовной семинаріи архимандриту Іосифу.

Высочайше утвержденнымъ **ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ**, въ 21-й день сего августа всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть епископу екатеринославскому Платону епископомъ томскимъ и епископу томскому Алексію, епископомъ екатеринославскимъ.

Высочайше утвержденнымъ **ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ**, въ 21 день августа 1868 года, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода, повелѣно быть епископомъ выборгскимъ, вторымъ викаріемъ с.-петербургской епархіи, ректору с.-петербургской духовной семинаріи, имѣющему лично степень настоятеля второкласснаго монастыря, архимандриту Павлу.

Высочайше утвержденнымъ **ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ** въ 21 день августа 1868 г., всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть епископу пензенскому Антонію епископомъ перм-

скимъ и верхотурскимъ и епископу выборгскому Григорію, второму викарію с.-петербургской епархіи епископомъ пензенскимъ и саранскимъ.

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 21 день сего августа, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть епископомъ михайловскимъ, викаріемъ рязанской епархіи, ректору нижегородской духовной семинаріи, имѣющему лично степень настоятеля третьеклассняго монастыря, архимандриту Ювеналію.

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 21 день сего августа, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть епископомъ сарапульскимъ, викаріемъ вятской епархіи, настоятелю козловскаго монастыря, ректору тамбовской семинаріи, архимандриту Геннадію.

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 21 день сего августа, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть: епископомъ новгород-сѣверскимъ, викаріемъ черниговской епархіи, настоятелю одесскаго монастыря, ректору херсонской семинаріи, архимандриту Ѳеофилакту.

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 21 день сего августа, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть епископомъ тотемскимъ, викаріемъ вологодской епархіи, ректору вологодской семинаріи, настоятелю вологодскаго Спасо-прилуцкаго второкласснаго монастыря, архимандриту Павлу.

Высочайше утвержденнымъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 21 день сего августа, всеподданнѣйшимъ докладомъ Святѣйшаго Синода повелѣно быть епископомъ чебоксарскимъ, викаріемъ казанской епархіи, члену грузино-имеретинской синодальной

конторы, ректору тифлисской духовной семинаріи, архимандриту Викторину.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода:

— *По Высочайшему повелѣнію. Отъ 29 августа 1868 г. за № 52-мъ, объ учрежденіи викаріатствъ: Рязанскаго, Вологодскаго и Черниговскаго.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сvнодъ слушали Высочайше утвержденный докладъ Святѣйшаго Сvнода, въ коемъ представлены были на Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА благоусмотрѣніе предположенія Сvнода объ учрежденіи Викаріатствъ въ Рязанской, Вологодской и Черниговской Епархіяхъ на слѣдующихъ основаніяхъ: I. Въ Рязанской епархіи. 1) Викарію сей епархіи именоваться Епископомъ Михайловскимъ, а мѣстопребываніе имѣть ему въ г. Рязани въ Спасскомъ второклассномъ монастырѣ, который предоставить въ его управленіе, съ тѣмъ, чтобы Викарный Преосвященный пользовался и настоятельскими жалованьемъ и частію братскихъ доходовъ сего монастыря, а на усиленіе средствъ содержанія Викарія предоставить ему получать отъ Николае-Радовицкаго Монастыря 200 р. и отъ Троицкаго 100 р. 2) Ризницею и прочими принадлежностями Архіерейскаго служенія предоставить Викарію пользоваться отъ Рязанскаго Архіерейскаго дома. II. Въ Вологодской епархіи: 1) Викарію сей епархіи именоваться епископомъ Тотемскимъ, а мѣстопребываніе имѣть ему въ г. Вологдѣ въ Спасо-Прилуцкомъ второклассномъ монастырѣ, который поручить въ управленіе Викарія, съ предоставленіемъ ему пользоваться отъ этого Монастыря настоятельскими жалованьемъ и частію братскихъ доходовъ; 2) на усиленіе средствъ содержанія Викарія назначить отъ монастырей: Вологодскаго Спасо-Каменскаго Свято-Духова 200 р., Семигородной Успенской пустыни

300 р. Устюжскаго Михаило-Архангельскаго 400 р. Корнилiево-Комельскаго 100., Арсенiево-Комельскаго, Павло-Обнорскаго, Сямскаго Богородице-Рождественскаго, Сольвычегодскаго Введенскаго—отъ каждаго по 50 р. а также отъ монастырей Лопотова, Дiонисiево-Глушицкаго, Николаево-Прилуцкаго, Знамено-Филиповскаго, Iоанникiевой и Бѣлавинской Преображенской пустыней всего 100 р.; 3) Ризницею и прочими принадлежностями Архiерейскаго служенiя предоставить Викарiю пользоваться отъ Вологодскихъ Архiерейскаго дома и Каѳедральнаго Собора. III. Въ Черниговской епархiи: 1) Викарiю сей епархiи именоваться Епископомъ Новгородсѣверскимъ, а мѣстопребыванiе имѣть въ Черниговскомъ Елецкомъ первоклассномъ монастырѣ съ управленiемъ сего монастыря; 2) на содержанiе Викарiя сверхъ настоятельскихъ жалованья и доходовъ Елецкаго монастыря, назначить отъ Ильинской Типографiи Черниговскаго Архiерейскаго дома 100 р., изъ монастырей: Пустыннаго Рыхловска го 250 р. Новгородсѣверскаго, Спасскаго, Домницкаго Рождественскаго, Нѣжинскаго Благовѣщенскаго и Крупицкаго Николаевскаго по 100 р. отъ каждаго и единовременно выдать Викарiю на экипажъ и обзаведенiе по дому изъ типографскихъ суммъ Архiерейскаго дома 200 р. изъ суммъ монастырей Рыхловскаго 300 р. Новгородсѣверскаго, Домницкаго, Нѣжинскаго и Крупицкаго по 150 р. отъ каждаго; 3) Архiерейскою ризницею и прочими принадлежностями Архiерейскаго служенiя предоставить Викарiю пользоваться отъ Черниговскаго Архiерейскаго дома. На подлинномъ **ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО** соизволилъ, въ 21 день сего августа, написать Собственноручно: «Быть по сему». Приказали: Объ учрежденiи Рязанскаго, Вологодскаго и Черниговскаго Викарiатствъ дать знать по духовному вѣдомству печатными указами. Августа 29 дня 1868 года.

На семъ указѣ резолюцiя Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Принять къ свѣдѣнiю и напечатать въ Епарх. вѣдомостяхъ».

— Отъ 20-го августа 1868 г. за № 47, объ измѣненіи VI п. правилъ, изложенныхъ въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 30 апрѣля 1858 года.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали: на основаніи опредѣленія 6 января—4 марта 1858 года, согласованнаго Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, циркулярнымъ указомъ отъ 30 апрѣля того же года предписаны Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ къ исполненію составленныя тогда правила: въ какихъ случаяхъ отбирать у раскольниковъ кресты, иконы и вообще богослужебныя принадлежности и кому ихъ разсматривать; сими правилами, между прочимъ, пунктомъ VI положено: обо всѣхъ распоряженіяхъ своихъ касательно иконъ и прочаго, Епархіальное Начальство сообщаетъ Начальникамъ губерній, для доведенія до свѣдѣнія Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и доноситъ Святѣйшему Сѵноду къ свѣдѣнію. По разсмотрѣніи сего Святѣйшій Сѵнодъ нашелъ: 1) что циркулярнымъ указомъ отъ 30-го апрѣля 1858 года точно опредѣляются какъ поводы къ отобранію иконъ, книгъ и проч., такъ и дальнѣйшія распоряженія Епархіальнаго Начальства относительно отбираемыхъ предметовъ; 2) что по существующему, на основаніи помянутаго указа, порядку, разсмотрѣніе отобранныхъ у раскольниковъ иконъ, книгъ и другихъ богослужебныхъ принадлежностей лежитъ на обязанности мѣстныхъ Епархіальныхъ Начальствъ; и 3) что въ случаѣ отступленія Епархіальныхъ Начальствъ отъ такого исполненія предписанныхъ означеннымъ указомъ правилъ, нарушенныя чрезъ то права частныхъ лицъ могутъ быть возстановлены по жалобамъ ихъ Святѣйшему Сѵноду. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что донесенія Епархіальныхъ Начальствъ для свѣдѣнія Святѣйшаго Сѵнода о каждомъ случаѣ отобранія и о послѣдствіяхъ разсмотрѣнія отбираемыхъ иконъ, книгъ и проч., не принося на дѣлѣ никакой пользы, обременяютъ только какъ

Епархіальныя Начальства, такъ и Канцелярію Святѣйшаго Сѵнода безполезною и совершенно безплодною перепискою,—Святѣйшій Сѵнодъ призналъ полезнымъ, въ измѣненіе VI пункта правилъ отъ 30-го апрѣля 1858 года, дать знать Епархіальнымъ Начальствамъ циркулярными указами, чтобы они, при разсмотрѣніи отобранныхъ у раскольниковъ иконъ, книгъ и проч., руководствуясь въ точности упомянутымъ указомъ Святѣйшаго Сѵнода отъ 30 апрѣля 1858 года, не доносили бы Святѣйшему Сѵноду обо всѣхъ своихъ по этому предмету распоряженіяхъ, исключая случаевъ, когда Епархіальное Начальство само признаетъ нужнымъ войти по сему предмету съ представленіемъ для разъясненія какихъ либо недоразумѣній. Принимая же во вниманіе, что вышеупомянутый указъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 30 апрѣля 1858 года, состоялся по соглашенію съ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, Святѣйшій Сѵнодъ, по опредѣленію 17 мая—5 іюня, предоставилъ Господину Исправляющему должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора изложенныя соображенія Сѵнода сообщить предварительно на соглашеніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ и просить его о послѣдующемъ увѣдомленія. Вслѣдствіе сего Господинъ Исправлявшій должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 23 іюня сего 1868 года за № 3012, предложилъ Святѣйшему Сѵноду, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, вслѣдствіе сообщеннаго ему опредѣленія отъ 17 мая—5 іюня сего года, № 936, увѣдомилъ, что по изложеннымъ въ семъ опредѣленіи уваженіямъ онъ, съ своей стороны, не встрѣчаетъ препятствій къ приведенію въ исполненіе предположеній Святѣйшаго Сѵнода касательно измѣненія порядка сношеній при отобраніи у раскольниковъ иконъ, богослужебныхъ книгъ и другихъ вещей, при Богослуженіи употребляемыхъ. Приказали: Въ соотвѣтствіе опредѣленію 17 мая—5 іюня сего года, Святѣйшій Сѵнодъ опредѣляетъ: о вышеизъясненномъ измѣненіи VI пункта правилъ указа отъ 30 апрѣля 1858 года, объявить печатными указами Сѵнодальнымъ Членамъ и прочимъ Преосвященнымъ Епархі-

альнымъ Архіереямъ къ должному съ ихъ стороны исполненію. Августа 20 дня 1868 года.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Къ должному исполненію».

— *Отъ 31 августа 1868 года за № 2698-мъ, о назначеніи пенсій нѣкоторымъ лицамъ епархіальнаго вѣдомства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали составленныя въ Синодальной Канцеляріи, на основаніи поступившихъ въ теченіе іюля мѣсяца представленій Епархіальныхъ Начальствъ, три вѣдомости о лицахъ Духовнаго званія: 1) коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству предполагается назначить пенсіи; 2) которыя не пріобрѣли права на полученіе пенсіи и 3) для назначенія коимъ пенсіи требуется разныхъ дополнительныхъ свѣдѣній. Приказали: По разсмотрѣніи означенныхъ вѣдомостей Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: утвердить оныя и разослать при указахъ, съ приложеніемъ изъ оныхъ выписокъ, по принадлежности, Епархіальнымъ Архіереямъ, для объявленія лицамъ, которымъ пенсіи назначены, размѣра сихъ пенсій съ котораго времени и откуда онѣ назначаются; лицамъ же, которымъ въ пенсіи отказано, причинъ сего отказа; а равно и для исправленія тѣхъ недостатковъ или для доставленія тѣхъ свѣдѣній, за неимѣніемъ коихъ въ виду, Святѣйшій Синодъ не можетъ опредѣлить правъ на пенсіи лицъ, поименованныхъ въ 3-й изъ вышеуказанныхъ вѣдомостей. Настоящее опредѣленіе, для должныхъ распоряженій по Хозяйственному Управленію передать въ сіе Управленіе, на время надобности, подлинникомъ, вмѣстѣ съ подлинною вѣдомостью о вновь назначенныхъ пенсіонерахъ Духовнаго вѣдомства.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «О назначеніи пенсіи поименованнымъ въ приложенной вѣдомости лицамъ объявить имъ и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

1. ВѢДОМОСТЬ

о лицахъ Духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству назначаются пенсіи.

За іюль мѣсяцъ 1868 г.

№ и число представленія Епархіальнаго Начальства.	Какой Епархіи, званіе, имя и фамилія.	Размѣръ пенсіи въ годъ.	Съ какого времени и изъ какого Казначейства пенсія назначается.
	Волынской.		
№ 6038, іюля 6.	Староконстантиновскаго уѣзда села Черпелевки умершаго протоіерея Константина Поржецкаго вдова Анна Поржецкая.	55 рублей.	Съ 23 января 1867 года. — Староконстантиновскаго уѣзднаго.
——	Того же уѣзда села Малой Клитенки умершаго священника Іоанна Данелецкаго вдова Анна Данелецкая.	55 рублей.	Съ 9 декабря 1867 года. — Староконстантиновскаго уѣзднаго.
——	Ровенскаго уѣзда села Моквина умершаго священника Іоанна Дубицкаго вдова Ольга Дубицкая.	55 рублей.	Съ 29 октября 1867 года. —Ровенскаго уѣзднаго.

№ и число представленія Епархіальнаго Начальства.	Какой Епархіи, званіе, имя и фамилія.	Размѣръ пенсіи въ годъ.	Съ какого времени и изъ какого Казначейства пенсія назначается.
——	Житомірскаго уѣзда села Сосновки умершаго священника Александра Радецкаго вдова Пелагія Радецкая.	Изъ 35 рублей. 55 рублей.	Съ 10 января 1866 г. по 1 января 1867 г Съ 1 января 1867 года. —Житомірскаго уѣзднаго.
——	Того же уѣзда села Бѣлки умершаго священника Іоанна Немоловскаго вдова Параскева Немоловская.	55 рублей.	Съ 9 января 1867 года. —Волынскаго губернскаго.
——	Заславскаго уѣзда села Лотовки умершаго священника Василія Гуторевича вдова Анна Гуторевичь съ дочерью Александрою 14 лѣтъ.	65 рублей впредь до совершенолѣтія дочери или выхода ея въ замужество, а за тѣмъ 55 рублей.	Съ 19 апрѣля 1868 года. — Заславскаго уѣзднаго.

— О порядкѣ удовлетворенія изъ выкупныхъ ссудъ, находящихся въ распоряженіи православнаго духовенства, долговыхъ обязательствъ, выданныхъ въ разное время монастырямъ и церквамъ владѣльцами недвижимыхъ имѣній сѣверозападныхъ и югозападныхъ губерній.

Въ вѣдѣніи Святѣйшаго Синода находятся капиталы и денежныя аннуаты, заключающіеся въ долговыхъ обязательствахъ, выданныхъ въ разное время монастырямъ и церквамъ, какъ православнаго, такъ и бывшаго греко-уніатскаго исповѣданій, владѣльцами недвижимыхъ населенныхъ имѣній въ губерніяхъ: кіевской, витебской, волынской, минской, могилевской и подольской, съ обезпеченіемъ сихъ капиталовъ и процентовъ на нихъ имѣніями. Имѣя въ виду, что, при удовлетвореніи въ настоящее время владѣльцевъ тѣхъ имѣній причитающимися по обязательному выкупу ссудами, долговыя принадлежности православнаго духовнаго вѣдомства могутъ остаться не обезпеченными, оберъ-прокуроръ синода, по предварительномъ сношеніи съ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, представлялъ на усмотрѣніе главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія о распространеніи на православное духовное вѣдомство правилъ, установленныхъ Высочайше утвержденнымъ, въ 1-й день ноября 1867 г., журналомъ сего комитета (обнародованнымъ въ № 105-мъ «Собранія Узаконеній» 1867 года, издаваемаго при правительствующемъ сенатѣ), для уплаты долговыхъ принадлежностей римско-католическаго духовенства, съ тѣмъ, въ отношеніи православнаго духовенства, измѣненіемъ: 1) чтобы по полученіи изъ повѣрочныхъ коммиссій или мировыхъ съѣздовъ выкупныхъ актовъ, губернскія по крестьянскимъ дѣламъ присутствія требовали изъ мѣстныхъ духовныхъ консисторій, а также изъ семинарскихъ и губернскихъ правленій, или управленій всѣ сосредоточенныя тамъ свѣдѣнія о состоящихъ на частныхъ имѣніяхъ долговыхъ капи-

талахъ и аннуатахъ православнаго духовенства и упраздненныхъ монастырей бывшаго греко-уніатскаго исповѣданія и 2) удержанныя тѣми присутствіями изъ выкупныхъ ссудъ капитальныя суммы за долговые капиталы духовенства, денежныя аннуаты и недоимки по симъ аннуатамъ доставляли по принадлежности, согласно тѣмъ свѣдѣніямъ, кои будутъ получены изъ мѣстной духовной консисторіи, семинарскаго или губернскаго правленій или управленій —въ хозяйственное управленіе при святѣйшемъ синодѣ. Главный комитетъ разсмотрѣвъ это представленіе, полагалъ: оное утвердить.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, на журналѣ главнаго комитета, въ 7-й день мая 1868 года, соизволилъ написать Собственноручно: Исполнить. (Собр. Узак.).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства.

Священникъ села Косарева Дубенскаго уѣзда Сильвестръ Кременецкій уволенъ по прошенію за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ по прошенію окончившій курсъ Семинаріи Арсеній Каминскій.

На священническую вакансію въ село Обговъ Дубенскаго уѣзда опредѣленъ по прошенію окончившій курсъ Семинаріи Владиміръ Германовскій.

Студентъ Иванъ Ковальскій по прошенію уволенъ отъ Тростянецкаго прихода Луцкаго уѣзда и опредѣленъ на этотъ приходъ по прошенію же окончившій курсъ Семинаріи Владиміръ Вержбицкій.

Священникъ села Перерослаго Острожскаго уѣзда оставленъ по прежнему на занимаемомъ имъ мѣстѣ; а окончившій курсъ Семинаріи Григорій Воевудко уволенъ отъ предоставленнаго ему священническаго мѣста въ селѣ Перерословъ.

Такъ какъ священникъ Васькевичъ, назначенный въ село Красиловку Новградволынскаго уѣзда, не воспользовался этимъ назначеніемъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ съ половиною, а приходъ Красиловскій не могъ долѣе быть оставляемъ безъ наличнаго священника: то переведенъ въ Красиловку на священническую вакансію по прошенію священникъ Стараго-Почаева Кременецкаго уѣзда Іоаннъ Вержековскій;—въ Старый же Почаевъ на священническую вакансію опредѣленъ по прошенію Студентъ Адріанъ Вѣлецкій.

Протоіерей Овручскаго уѣзда Левъ Фирасевичъ уволенъ по прошенію отъ должности Благочиннаго и сотрудника Попечительства.

Священникъ мѣстечка Купеля Староконстантиновскаго уѣзда Пекарскій уволенъ, по прошенію, отъ должности Благочиннаго.

— На священническую вакансію въ село Ванжуловъ Кременецкаго уѣзда опредѣленъ, по прошенію, окончившій курсъ Семинаріи Иванъ Мицевичъ.

— На священническую вакансію въ село Боровичи Дубенскаго уѣзда перемѣщенъ, по прошенію, священникъ села Ворончина Владимірскаго уѣзда Іоаннъ Вержбицкій, а на его мѣсто въ село Ворончинъ опредѣленъ, по прошенію студентъ Василій Вержбицкій.

Объявлена признательность Епархіальнаго Начальства духовенству 2-го округа Заславскаго уѣзда за пожертвованіе имъ 756 рублей въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія.

Отъ Волынскаго Семинарскаго Правленія.

Въ отношеніи бывшаго духовно-учебнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 23-го марта 1844 года сказано: «многократнымъ опытомъ доказано, что ученики Семинаріи, исключенные изъ оныхъ по безуспѣшности, происходящей отъ малоспособности и лѣности, или по неодобрительному поведенію, бывъ принимаемы обратно въ Семинаріи, въ качествѣ приватно обучающихся, рѣдко оказываютъ желаемое исправленіе, но служа только бременемъ для Начальства, долженствующаго обращать на нихъ особенное вниманіе, весьма часто производятъ вредное вліяніе на успѣхи и нравственность прочихъ учениковъ и потому подвергаются новому исключенію.

Святѣйшій Синодъ, вслѣдствіе поступившаго въ разсмотрѣніе его дѣла, касающагося сего предмета, опредѣленіемъ отъ 1 сентября—31 декабря минувшаго года постановилъ: воспретить на будущее время всѣмъ Семинарскимъ Правленіямъ принимать обратно въ Семинаріи учениковъ, исключенныхъ изъ оныхъ по безуспѣшности, происходящей отъ малоспособности, или по неодобрительному поведенію».

Сообщая о таковомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, къ свѣдѣнію исключеннымъ изъ Семинаріи по прописаннымъ причинамъ воспитанникамъ оной и ихъ родителямъ и родственникамъ,—Правленіе Волынской Духовной Семинаріи долгомъ считаетъ присовокупить къ сему, что уволенные изъ Семинаріи по малоуспѣшности, зависящей отъ продолжительной болѣзни или подобной вполнѣ уважительной причины будутъ допускаемы къ экзамену для обратнаго поступленія въ Семинарію, если только они будутъ имѣть указанный въ § 121 Семинарскаго устава возрастъ, не иначе,—какъ по представленіи въ Правленіе Семинаріи медицинскаго свидѣтельства о состояніи ихъ здоровья, а также свидѣтельства ближайшаго ихъ Начальства того вѣдомства, въ коемъ они состояли по увольненіи изъ Семинаріи,—объ ихъ поведеніи во время пребыванія ихъ въ семъ вѣдомствѣ; прошенія же исключенныхъ изъ Семинаріи по безуспѣшности, происходящей отъ лѣности, и за неодобрительное поведеніе объ обратномъ принятіи ихъ въ Семинарію, а также и другихъ уволенныхъ воспитанниковъ, кои не будутъ имѣть соотвѣтственнаго возраста и не представятъ вышепомянутыхъ свидѣтельствъ,—будутъ оставляемы безъ послѣдствій.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ ПО СЕМИНАРІЯМЪ.

— *Отъ правленія рижской духовной Семинаріи.* На основаніи отношенія г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 5-го сентября 1867 г. за № 4632, правленіе рижской семинаріи покорнѣйше проситъ редакцію «Духовной Бесѣды» напечатать въ своемъ журналѣ объявленіе о томъ, что въ рижской семинаріи въ настоящее время имѣется вакантная каѳедра по предмету св. Писанія, и что для замѣщенія сей каѳедры семинарское правленіе имѣетъ въ виду двухъ своихъ кандидатовъ—учителя Владиміра Бѣльскаго, и учителя Петра Михкельсона.

— *Отъ правленія пермской духовной Семинаріи.* На основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 26-го іюля (18 августа), правленіе пермской семинаріи честь имѣетъ сообщить въ редакцію «Духовной Бесѣды» для припечатанія, что при пермской семинаріи состоитъ вакантною должность преподавателя татарскаго языка, и что для замѣщенія означенной должности правленіе имѣетъ въ виду одного кандидата, священника Петропавловскаго собора въ г. Перми Василія Удинцова.

— *Отъ правленія пензенской духовной Семинаріи.* Правленіе Пензенской духовной семинаріи честь имѣетъ увѣдомить редакцію журнала Духовной Бесѣды, что оно, постановленіемъ своимъ отъ 20 августа 1868 г. за № 6-мъ, вслѣдствіе рекомендаціи конференціи московской духовной академіи, опредѣлило исправляющими должность учителей пензенской семинаріи воспитанниковъ московской духовной академіи: Григорія Соколова и Николая Іорданскаго, перваго—на вакантную каѳедру церковной исторіи и соединенныхъ съ нею предметовъ, а втораго—на вакантную каѳедру Греческаго языка.

— *Отъ правленія московской духовной Семинаріи.* Правленіе московской духовной семинаріи симъ объявляетъ, что при оной состоитъ праздною каѳедра Латинскаго языка; слушаніе и сужденіе пробныхъ лекцій желающихъ занять сію каѳедру имѣетъ быть въ педагогическомъ собраніи московской семинаріи; для замѣщенія сей вакансіи семинарское правленіе имѣетъ въ виду нѣсколькихъ кандидатовъ, испытаніе имѣетъ быть не позднѣе 15 сентября. (Дух. Бесѣда).

Редакторъ *Алексѣй Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Октября 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

1 Ноября № 29. 1868 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Сунода:

— *Отъ 14 сентября 1868 года за № 50-мъ, о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ, и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по Своду 1857 года, а*

также о порядкѣ производства означенныхъ слѣдствій на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года.

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали I) предложеніе Господина Исправляющаго должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19 іюля сего года за № 93, въ коемъ объяснено: въ Святѣйшемъ Сѵнодѣ 19 мая—21 іюня 1867 года состоялось опредѣленіе по возникшему въ Правительствующемъ Сенатѣ вопросу о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по Своду 1857 года, а также о порядкѣ производства означенныхъ слѣдствій на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 года. Правительствующій Сенатъ (по 1 Отдѣленію 5 Департамента), какъ видно изъ его указа на имя Г. Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 27 мая сего года, за № 607, вполнѣ согласился съ мнѣніемъ Святѣйшаго Сѵнода, изложеннымъ въ упомянутомъ опредѣленіи; и II) Справку, по коей оказалось: Святѣйшій Сѵнодъ, разсмотрѣвъ дѣло по вышеозначенному вопросу, нашелъ: 1) по Своду 1857 года производство слѣдствія, раздѣлявшагося на *предварительное* и *формальное*, относилось къ обязанностямъ полиціи (Том. XV кн. II Зак. Суд. Угол. ст. 2, 34—138 и 139—284). Предварительное слѣдствіе, которое въ Сводѣ именуется иногда *первоначальнымъ изслѣдованіемъ* (наприм. Зак. Суд. Угол. ст. 75), имѣло цѣлію изысканіе всѣхъ обстоятельствъ дѣла или происшествія, составляющаго преступленіе, а формальное слѣдствіе состояло въ собраніи доказательствъ къ открытію и обличенію виновнаго (Зак. Суд. Угол. ст. 1 п. 1). 2) Изъ общаго правила о производствѣ слѣдствія полиціею по Своду допускались нѣкоторыя изъятія, въ томъ числѣ и относительно лицъ духовнаго званія, о коихъ, согласно 160 ст. Высочайше утвержденнаго 27 марта 1841 г. Устава Духовныхъ Консисторій, въ 154 ст. Зак. Суд. Угол. постановлено, что «если духовное лицо ого-

«вариается въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергаю-«щихъ его уголовному суду, то первоначальное изслѣдо-«ваніе (т. е. предварительное слѣдствіе) производится въ «духовномъ вѣдомствѣ, при чиновникѣ городской или зем-«ской полиціи»; если же дѣло не терпитъ отлагательства «и нужно произвесть изслѣдованіе по горячимъ слѣдамъ, «и тому подобное, то гражданское начальство приступаетъ «къ сему немедленно, пригласивъ депутата съ духовной «стороны, а въ крайней необходимости и безъ депутата». Но производство формальнаго слѣдствія по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ по Своду принадлежало исключительно полиціи, не иначе однако, какъ въ присутствіи духовнаго депутата (Зак. Суд. Угол. ст. 149). 3) Въ 1860 году 8-го іюня воспослѣдовалъ законъ объ отдѣленіи отъ полиціи вообще производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ. На основаніи Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1860 года Учрежденія судебныхъ слѣдователей, Наказа симъ чиновникамъ и Наказа полиціи, производство слѣдствій по уголовнымъ дѣламъ, подлежащимъ разсмотрѣнію судебныхъ мѣстъ, возложено на судебныхъ слѣдователей, а полиціи предоставлено лишь производство *дознанія*, которое заключается въ собраніи свѣдѣній, необходимыхъ для удостовѣренія въ томъ, что происшествіе дѣйствительно было и что оно соединено съ преступленіемъ или проступкомъ (ст. 2 и 3 прил. къ ст. 2654 Общ. Учр. Губ. по прод. 1863 года). Въ 9 ст. Учрежденія судебныхъ слѣдователей (прилож. къ 4013 ст. Общ. Учр. Губ. по прод. 1863 г.) постановлено: «по пре-«ступленіямъ и проступкамъ, подлежащимъ разсмотрѣнію «судебныхъ мѣстъ (ср. Зак. Суд. Угол. ст. 7 и 856) къ «обязанности полицейскихъ и другихъ, не принадлежащихъ «судебному вѣдомству должностныхъ лицъ, относится толь-«ко первоначальное изысканіе и раскрытіе тѣхъ суще-«ственныхъ обстоятельствъ, которыя могутъ вести къ за-«ключенію, что въ изслѣдуемомъ происшествіи заключает-«ся преступленіе или проступокъ. Къ обязанности судеб-

«ныхъ слѣдователей относятся всѣ дальнѣйшія слѣдствен-
«ныя дѣйствія, необходимыя для того, чтобы изыскать,
«получить и сохранить всѣ тѣ свѣдѣнія и доказательства,
«которыя нужны суду для произнесенія правильнаго при-
«говора о преступленіи или проступкѣ и о лицахъ, обви-
«няемыхъ въ совершеніи преступленія или проступка, под-
«лежащаго вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ». 4) Соображая сіи
узаконенія съ тѣми статьями Свода, кои и по изданіи
означенныхъ законоположеній остались въ силѣ, оказы-
вается, что ст. 154. Зак. Суд. Угол., по которой *перво-
начальное изслѣдованіе* о противозаконныхъ дѣйствіяхъ
духовныхъ лицъ производится въ духовномъ вѣдомствѣ
при полицейскомъ чиновникѣ, остается и нынѣ неизмѣнен-
ною, а потому, и по введеніи въ дѣйствіе наказовъ по-
лиціи и судебнымъ слѣдователямъ, если духовное лицо
обвиняется въ противозаконныхъ дѣйствіяхъ, подвергаю-
щихъ его уголовному суду, то *первоначальное изслѣдо-
ваніе* или, какъ оно именуется въ наказѣ полиціи, *дознаніе*,
по прежнему должно производиться въ духовномъ вѣдом-
ствѣ, при чиновникѣ полиціи, исключая только тѣхъ слу-
чаевъ, когда дѣло не терпитъ отлагательства, и нужно
произвесть изслѣдованіе по горячимъ слѣдамъ, и тому по-
добное; въ сихъ случаяхъ полиція приступаетъ къ до-
знанію не медля, пригласивъ депутата съ духовной сто-
роны, а въ крайней необходимости и безъ депутата. Что
касается самаго *слѣдствія*, которое по Своду именовалось
формальнымъ слѣдствіемъ, то въ 1 статьѣ Учрежденія
судебныхъ слѣдователей положительно объяснено, что
слѣдствія по уголовнымъ дѣламъ, подлежащимъ разсмо-
трѣнію судебныхъ мѣстъ, производятся судебными слѣдо-
вателями. Изъ этого общаго правила не сдѣлано никакого
исключенія относительно духовныхъ лицъ, а потому оче-
видно, что слѣдствіе по такимъ дѣламъ духовныхъ лицъ,
по коимъ лица сіи подлежатъ суду уголовныхъ мѣстъ,
должно производиться судебными слѣдователями, но съ
соблюденіемъ лишь изъясненнаго въ 149 ст. Зак. Суд.
Угол. (остающейся и нынѣ въ силѣ) правила, по которо-

му если обвиняемые суть лица духовнаго званія, то допросъ и все слѣдствіе производится при депутатѣ со стороны духовнаго вѣдомства. 5) На основаніи 109 ст. Наказа судебнымъ слѣдователямъ (прил. къ ст. 2 Зак. Суд. Угол. по продолж. 1863 г.), каждое слѣдствіе, по окончаніи онаго, должно быть представлено въ подлежащее судебное мѣсто. Относительно слѣдствій о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ въ законахъ не указано никакого другаго порядка. Посему и слѣдствія о духовныхъ лицахъ должны быть представляемы въ подлежащія судебныя мѣста. Но такъ какъ, по силѣ 154 ст. Зак. Суд. Угол., духовныя лица предаются уголовному суду не иначе, какъ по опредѣленію Духовной Консисторіи, то судебное мѣсто, получивъ слѣдствіе о духовномъ лицѣ, обвиняемомъ въ преступленіи или проступкѣ, обязано, не приступая къ сужденію по таковому слѣдствію, передать оное въ подлежащую Духовную Консисторію, для зависящаго съ ея стороны распоряженія, какъ о преданіи обвиняемаго суду, такъ и относительно воспрещенія обвиняемому священнослуженія на точномъ основаніи 169 ст. Устава Духовныхъ Консисторій, въ которой постановлено: «Духовному лицу, оговоренному въ преступленіи, запре«щается священнослуженіе, смотря по обстоятельствамъ, «какія помѣщены въ самомъ оговорѣ, и какія открываются «при слѣдствіи, и смотря по прежнему поведенію подсу«димаго. Распоряженіе о семъ ввѣряется собственному «усмотрѣнію мѣстнаго Архіерея, обязаннаго пещись, что«бы обвиняемые въ важныхъ преступленіяхъ противъ «благоповеденія по заповѣдямъ Божіимъ не приступали къ «служенію Олтарю Господню, коль скоро есть уже доста«точныя причины предусматривать, что они обвиняются «справедливо». 6) Такимъ образомъ, по мнѣнію Святѣйшаго Сунода, на основаніи Свода 1857 года и приложеній къ оному, *дознаніе*, или первоначальное изслѣдованіе о преступленіяхъ и проступкахъ духовныхъ лицъ должно производиться въ духовномъ вѣдомствѣ, при полицейскомъ чиновникѣ, а когда дѣло не терпитъ отлагательства,

и нужно произвести дознаніе по горячимъ слѣдамъ, то въ такихъ случаяхъ полиція можетъ приступить къ дознанію и сама, пригласивъ депутата съ духовной стороны, въ крайней же необходимости и безъ депутата; но самое *слѣдствіе* (которое въ Сводѣ именовалось формальнымъ слѣдствіемъ) должно производиться судебными слѣдователями не иначе однако, какъ при духовномъ депутатѣ, а по окончаніи слѣдствія то судебное мѣсто, въ которое будетъ представлено слѣдствіе, обязано передать оное въ подлежащую Духовную Консисторію, для постановленія о преданіи обвиняемаго суду, безъ каковаго опредѣленія Консисторіи никакое судебное мѣсто не въ правѣ приступать къ рѣшенію дѣла. Въ такомъ смыслѣ неоднократно уже были разрѣшаемы вопросы о порядкѣ производства слѣдствій относительно духовныхъ лицъ и о преданіи ихъ суду. 7) Обращаясь за симъ къ вопросу о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ духовныхъ лицъ на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 года, Святѣйшій Сунодъ нашелъ, что по точному смыслу 1019 и 1020 ст. Уст. Угол. Судопр., слѣдствія по дѣламъ о духовныхъ лицахъ, подлежащихъ суду уголовному, производятся общимъ порядкомъ мировыми судьями или судебными слѣдователями, съ соблюденіемъ лишь нѣкоторыхъ особенныхъ правилъ, изложенныхъ въ 1020—1024 ст. Уст. Угол. Судопр. О таковомъ мнѣніи своемъ Святѣйшій Сунодъ, согласно опредѣленію своему 19 мая—21 іюня 1867 года, предоставилъ Господину Сунодальному Оберъ-Прокурору довести до свѣдѣнія Правительствующаго Сената. Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по вопросу о порядкѣ производства слѣдствій по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ и о порядкѣ преданія людей духовнаго званія уголовному суду по Своду 1857 года, а также о порядкѣ производства означенныхъ слѣдствій на основаніи Судебныхъ Уставовъ 20 ноября 1864 года, о содержаніи вышеизъясненнаго опредѣленія Святѣйшаго Сунода, съ коимъ

вполнѣ согласился и Правительствующій Сенатъ, дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, по Духовному вѣдомству печатными циркулярными указами. Сентября 14 дня 1868 года.

— *Отъ 14 сентября 1868 года за № 53, о Высочайше утвержденномъ 1868 года мнѣніи Государственнаго Совѣта относительно тѣхъ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ духовнымъ учрежденіямъ, которыя освобождаются отъ земскаго сбора.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 іюля сего года за № 3441, въ коемъ изъяснено: Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомляетъ, что Государственный Совѣтъ Высочайше утвержденнымъ 8-го того же іюля мнѣніемъ положилъ: ст. 13 врем. для зем. учр. правилъ дополнить слѣдующимъ правиломъ: «не подлежатъ равнымъ образомъ обложенію со стороны земскихъ учрежденій (кромѣ земель и земельныхъ угодій, отведенныхъ Правительствомъ церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ на содержаніе и освобожденныхъ отъ обложенія на мѣстныя земскія повинности, на основаніи пун. 2, § 5 прил. къ ст. 55 Уст. о зем. повин.) всякаго рода принадлежащія церквамъ, монастырямъ и другимъ духовнымъ учрежденіямъ недвижимыя имущества, которыя не приносятъ и, по свойству своему, не могутъ приносить, никакого дохода, безъ различія, отданы ли сіи имущества Правительствомъ на содержаніе упомянутыхъ учрежденій, или пріобрѣтены инымъ способомъ». И по справкѣ, Приказали: О таковомъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, Высочайше утвержденномъ 8-го іюля сего года относительно тѣхъ недвижимыхъ имѣній, принадлежащихъ духовнымъ учрежденіямъ, которыя освобождаются отъ земскаго сбора, объявить печатными указами по духовному вѣдомству.

— *Отъ 17 декабря 1865 года за № 3883, о представляемыхъ епархіальными Начальствами въ Святѣйшій Синодъ срочныхъ свѣдѣніяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 24 минувшаго ноября за № 6020, о томъ, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу его, г. оберъ-прокурора, въ 23 день ноября, въ измѣненіе дѣйствующихъ постановленій (уст. дух. кон. ст. 16, 27, 78, 96, 97, 109, 343, прим. къ ст. 22, 25, 31, прил. къ ст. 341 отд. III. п. 1., указа Святѣйшаго Синода 31 декабря 1852 года отд. III. п. 17, св. зак. т. XIV. уст. пред. прест. ст. 14), согласно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, Высочайше повелѣть соизволилъ: предоставить епархіальнымъ архіереямъ отчеты о состояніи ввѣренныхъ имъ епархій, въ продолженіе истекшаго года, представлять Святѣйшему Синоду къ 1-му апрѣля вновь наступившаго года. Вовсе отмѣнить представленіе въ Святѣйшій Синодъ: а) послужныхъ списковъ о членахъ консисторій и именныхъ вѣдомостей о членахъ духовныхъ правленій и о всѣхъ по епархіи протоіереяхъ и благочинныхъ, и б) свѣдѣній, по третямъ года, объ арестантахъ, содержащихся при консисторіи и духовныхъ правленіяхъ, если въ теченіи трети года вовсе небыло таковыхъ арестантовъ. За симъ о членахъ консисторій представлять только краткія именныя вѣдомости, при отчетѣ Святѣйшему Синоду о состояніи епархіи; о духовныхъ правленіяхъ и членахъ ихъ, равно о числѣ благочиній, помѣщать свѣдѣнія въ самомъ отчетѣ, о протоіереяхъ же никакихъ свѣдѣній, кромѣ перечневыхъ, помѣщаемыхъ въ общей вѣдомости о церквахъ и бѣломъ духовенствѣ по епархіи, не представлять. Положенныя по ст. 343 уст. дух. кон. свѣдѣнія представлять Святѣйшему Синоду: а) о неисполненныхъ Высочайшихъ повелѣніяхъ по третямъ года, б) объ указахъ Святѣйшаго Синода, окончательно неиспол-

ненныхъ, однажды въ годъ. Особыя донесенія объ исполненіи указовъ Святѣйшаго Синода присылать по тѣмъ только указамъ, которыми сіе будетъ именно требоваться, или гдѣ по сущности дѣла представляться будетъ необходимымъ. О нерѣшенныхъ присутствіемъ и неисполненныхъ канцеляріею консисторіи дѣлахъ представлять вѣдомости по прежнему, ежегодно, но въ Святѣйшій Синодъ только перечневыя, именныя же епархіальному архіерею. Нижеслѣдующія свѣдѣнія представлять въ Святѣйшій Синодъ, въ видѣ приложеній къ отчету о состояніи епархій: 1) о бывшихъ и небывшихъ у исповѣди и Св. Причастія, 2) о присоединившихся отъ раскола и разныхъ сектъ, а также о присоединившихся къ Православной Церкви изъ другихъ Христіанскихъ исповѣданій и о просвѣщенныхъ Св. Крещеніемъ нехристіанахъ, 3) о воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній, поступившихъ изъ училищнаго въ епархіальное вѣдомство и неопредѣленныхъ къ мѣстамъ, 4) о монастыряхъ и монашествующихъ, а также о церквахъ и причтахъ и вообще о бѣломъ духовенствѣ, 5) о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ. Означенныя въ предыдущемъ правилѣ свѣдѣнія представлять по приложеннымъ къ уставу духовныхъ конс. формамъ, но съ слѣдующими въ нихъ измѣненіями: 1) въ формѣ № 3, къ существующимъ двумъ графамъ о числѣ душъ муж. и женск. пола, присоединившихся отъ раскола и разныхъ сектъ къ православію, прибавить еще двѣ графы съ тѣмъ, чтобы въ двухъ первыхъ графахъ означать число душъ мужескаго и женскаго пола, присоединившихся на общихъ правилахъ православія, въ послѣднихъ же на правилахъ единовѣрія, 2) въ вѣдомости № 4 показывать, къ какимъ племенамъ (татары, башкиры, буряты и т. п.) принадлежатъ нехристіане, принявшіе св. крещеніе, 3) въ формѣ вѣдомости № 5 о воспитанникахъ духовно-учебныхъ заведеній, поступившихъ изъ училищнаго въ епархіальное вѣдомство, добавить графу, послѣ пятой, о числѣ уволенныхъ изъ духовнаго званія въ свѣтское воспитанниковъ, окончившихъ академическое ученіе, и не-

посредственно за нею графу о числѣ уволенныхъ изъ духовнаго званія въ свѣтское воспитанниковъ окончившихъ семинарское ученіе. О всѣхъ похищеніяхъ въ церквахъ на сумму ниже ста пятидесяти рублей, если при этомъ не будетъ совершено другихъ важныхъ преступленій, прилагать общее донесеніе Святѣйшему Синоду за цѣлый годъ, при отчетѣ о состояніи епархій. Приказали: О вышеизъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, къ должному исполненію, дать знать по духовному вѣдомству указами, а для объявленія во всеобщее свѣдѣніе сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ.

— Указаніе предметовъ ежегоднаго донесенія Епархіальнаго преосвященнаго архіерея о состояніи епархіи.

I. Устройство и состояніе управленія.

1) Личный составъ консисторіи, духовныхъ правленій и духовнаго попечительства; также общее число благочинныхъ. Сколько членовъ по каждому изъ сихъ мѣстъ и сколько благочинныхъ выбыли, по какимъ причинамъ, и сколько вновь опредѣлено.

2) Удовлетворительность или неудовлетворительность должностнаго дѣйствованія консисторіи; и въ чемъ и почему.

3) Тоже о духовныхъ правленіяхъ.

4) Тоже о духовномъ попечительствѣ.

5) Особенности хозяйственнаго состоянія сихъ мѣстъ.

6) Обревизованіе епархіальныхъ присутственныхъ мѣстъ, его обстоятельства и послѣдствія.

7) Особенныя замѣчанія о состояніи и успѣхахъ благочинническаго надзора.

8) Открытіе вновь или закрытіе приходовъ; сколько открыто и закрыто; въ какихъ мѣстахъ и по какой причинѣ?

II. Обозрѣніе епархіи.

1) Показаніе значительнѣйшихъ мѣстъ, посѣщенныхъ епархіальнымъ архіереемъ, съ упоминаніемъ о архіерей-

скихъ священнослуженіяхъ, и объ особенныхъ при семъ случаяхъ молебствій и празднествъ.

2) Какія присутственныя мѣста и монастыри и до сколька церквей, въ какихъ уѣздахъ лично осмотрѣны преосвященнымъ.

3) Особенности, заслуживающія вниманіе при обозрѣніи церквей, богослуженія, утварей и церковнаго письмоводства.

4) Наблюденія при обозрѣніи надъ исправностію духовенства и православнаго народа и надъ могущими встрѣтиться уклоненіями отъ православія.

5) Наблюденія надъ училищами при монастыряхъ и церквахъ, и надъ прочими сельскими училищами въ отношеніи къ ученію вѣры и надъ ихъ наставниками изъ духовенства.

6) Часть обозрѣнія не была ли поручена викарію, или другимъ довѣреннымъ лицамъ изъ старшаго духовенства, кому, гдѣ, почему и съ какими послѣдствіями.

Примѣчаніе. Къ обозрѣнію викарія относятся всѣ тѣ предметы, кои исчислены въ предыдущихъ 5-ти пунктахъ касательно обозрѣнія епархіальнымъ Преосвященнымъ.

III. МОНАСТЫРИ.

1) Открытіе, возстановленіе или закрытіе монастырей совершившееся, или предполагаемое, и причины и обстоятельства.

2) Состояніе надзора надъ монастырями чрезъ благочинныхъ монастырей (между прочимъ: всѣ ли благочинные производили обозрѣніе ввѣренныхъ имъ монастырей).

3) Замѣчанія о внутреннемъ нравственномъ и духовномъ устройствѣ нѣкоторыхъ монастырей, или о несовершенствахъ онаго, и соображенія о причинахъ сего и о средствахъ противъ сего.

4) Особенности хозяйственнаго состоянія монастырей.

5) Состояніе при монастыряхъ больницъ и призрѣніе бѣдныхъ.

6) Достойное вниманія относительно содержанія арестантовъ въ монастыряхъ.

IV. ЦЕРКВИ.

1) Показаніе числа церквей:

а) Строящихся,

б) оконченныхъ построеніемъ, и

в) вновь освященныхъ.

2) Которыя изъ нихъ строятся отъ казны, и сколько частными способами?

3) Какія изъ вновь освященныхъ церквей особенно примѣчательны, и почему?

4) Упраздненіе церквей, причины и обстоятельства.

5) Состояніе надзора надъ церквами чрезъ благочинныхъ церквей (между прочимъ: всѣ ли благочинные обозрѣвали подчиненныя ихъ надзору церкви).

6) Избытокъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ церквей, или недостатокъ, и соображенія о средствахъ противъ того и другаго затрудненія.

7) Состояніе церковнаго письмоводства вообще.

8) Состояніе больницъ и богадѣлень при церквахъ.

V. ДУХОВЕНСТВО.

1) Состояніе просвѣщенія священно-и церковно-служителей, и степень направленія онаго отъ характера теоретическаго и ученаго къ характеру практическому, нравственному и духовному, степень вліянія онаго на прихожанъ.

2) Состояніе исправности духовенства въ отношеніи къ богослуженію и назиданію паствы.

3) Нравственное состояніе духовенства, уменьшеніе или умноженіе преступленій и проступковъ; особенности въ семъ заслуживающія вниманіе; причины могущаго быть усмотрѣннымъ неудовлетворительнаго нравственнаго состоянія духовенства, и соображенія о средствахъ противъ того.

4) Состоянiе довольства или скудости приходскаго духовенства, и соображенiя о семъ.

5) Избытокъ или недостатокъ людей въ епархiальномъ вѣдомствѣ, и соображенiя о семъ.

6) Удовлетворительность или неудовлетворительность отношенiй духовенства къ паствѣ, и соображенiя по сему предмету.

7) Показанiе особеннаго достоинства, дѣятельности и подвиговъ нѣкоторыхъ изъ духовенства:

а) Въ прохожденiи особенныхъ должностей въ епархiальномъ управленiи;

б) Въ назидательномъ проповѣдываніи въ церкви;

в) Въ домашнемъ назиданiи прихожанъ;

г) Въ прiобрѣтенiи особеннаго уваженiя и довѣрiя прихожанъ;

д) Въ ощутительномъ влiянiи на улучшенiе ихъ нравственной и религiозной жизни;

е) Во вразумленiи заблуждающихъ, и обращенiи ихъ въ нѣдра церкви;

ж) Въ христiанскомъ образованiи дѣтей прихожанъ;

з) Наконецъ въ разныхъ родахъ благотворительности и преподаванiи прихожанамъ наставленiй и пособiй врачебныхъ и сельско-хозяйственныхъ.

8) Отношенiя православнаго духовенства къ иновѣрному и къ жителямъ иновѣрнымъ и къ раскольникамъ.

VI. ПАСТВА.

1) Увеличенiе или уменьшенiе паствы, и сего причины и обстоятельства.

2) Состоянiе благочестiя въ народѣ, и признаки возвышенiя онаго или противнаго тому.

3) Съ какимъ въ какихъ мѣстахъ усердiемъ притекаютъ православные къ богослуженiю и таинствамъ, примѣтно ли возрастанiе сего усердiя (особенно въ большей ли противъ прежняго и въ какой именно степени исполняютъ они христiанскiй долгъ очищенiя совѣсти) и нѣтъ

ли обстоятельствъ, разстроивающихъ таковое усердіе.

4) Состояніе знанія прихожанами начальныхъ истинъ вѣры, заповѣдей и молитвъ, и достаточны ли свѣдѣнія о семъ.

5) Болѣе или менѣе благопріятныя по мѣстамъ отношенія прихожанъ къ духовенству, и соображенія о семъ.

6) Духовная благотворительность прихожанъ и человѣколюбивая, поколику извѣстна духовенству.

7) Замѣчательнѣйшія пожертвованія въ пользу церквей и духовенства.

VII. КАТИХИЗИЧЕСКІЯ ПОУЧЕНІЯ.

1) Число церквей, гдѣ введены катихизическія поученія.

2) Способы наблюденія надъ ними предварительнаго, при составленіи плановъ, и послѣдовательнаго, чрезъ требованіе отчета и разсмотрѣніе преподанныхъ поученій.

3) Въ какіе часы произносятся сіи поученія и въ какомъ объемѣ: т. е. весь ли катихизисъ излагается въ теченіе года, или только часть его?

4) Замѣчанія о вниманіи народа къ симъ поученіямъ, и о успѣхахъ, гдѣ оные особенно примѣтны.

VIII. УЧИЛИЩА ПРИ МОНАСТЫРЯХЪ И ЦЕРКВАХЪ.

1) Число и состояніе училищъ при монастыряхъ.

2) Число и состояніе училищъ при цервахъ для прихожанъ.

3) Замѣчанія о степени успѣха по мѣстамъ, и обстоятельства сему благопріятствующія или препятствующія.

4) Особенности нѣкоторыхъ училищъ по отношенію къ расколу.

5) Особенные подвиги духовенства по сему предмету.

6) Благотворенія въ пользу сихъ училищъ.

IX. РАЗНЫЯ СВѢДѢНІЯ И ЗАМѢЧАНІЯ.

Здѣсь помѣщаются достойные вниманія предметы, ко-

торые по свойству своему не могли войти въ предыдущія статьи.

X. ОБЩІЙ ВЗГЛЯДЪ НА СОСТОЯНІЕ ЕПАРХІИ.

Въ сей статьѣ, послѣ общаго заключенія о состояніи епархіи, излагаются мнѣнія о средствахъ лучшаго устройства разныхъ частей оной, утвержденія и распространенія благочестія, съ означеніемъ, какія къ достиженію сего мѣры уже принимаются.

Въ Высочайше учрежденномъ присутствіи по дѣламъ православнаго духовенства составлены были (1864 года) предположенія объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ и предположенія сіи съ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія внесены были въ Государственный Совѣтъ для разсмотрѣнія и утвержденія оныхъ въ порядкѣ законодательномъ.

Полученныя затѣмъ изъ Государственнаго Совѣта а) удостоенное во 2-й день августа 1864 г. Собственноручнаго Высочайшаго утвержденія, положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ и б) Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія относительно устройства означенныхъ попечительствъ, при указѣ Святѣйшаго Синода отъ 7-го сентября 1864 года были препровождены къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій.

Такъ какъ въ послѣдующее время неперестававали поступать въ Святѣйшій Синодъ и Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода отъ нѣкоторыхъ попечительствъ ходатайства о разрѣшеніи возникающихъ недоумѣній относительно правъ попечительствъ по контролю церковныхъ капиталовъ, по завѣдыванію церковными имуществами и другимъ предметамъ церковно-приходскаго вѣдѣнія, то въ настоящемъ 1868 г. Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода пре-

провождена къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ разъясненіе возникающихъ недоразумѣній, выписка изъ журналовъ Государственнаго Совѣта, которая и печатается на страницахъ Епархіальныхъ Вѣдомостей для общаго свѣдѣнія послѣ мнѣнія Государственнаго Совѣта и положенія о приходскихъ попечительствахъ, при православныхъ церквахъ, Высочайше утвержденныхъ во 2-й день августа 1864 года.

МНѢНІЕ ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА

ВЫПИСАНО ИЗЪ ЖУРНАЛОВЪ СОЕДИНЕННАГО ПРИСУТСТВІЯ ГЛАВНАГО КОМИТЕТА ОБЪ УСТРОЙСТВѢ СЕЛЬСКАГО СОСТОЯНІЯ И ДЕПАРТАМЕНТОВЪ ЗАКОНОВЪ, И ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКОНОМІИ 6 ІЮЛЯ, И ОБЩАГО СОБРАНІЯ ГОСУДАРСТВЕННАГО СОВѢТА 18 ІЮЛЯ 1864 ГОДА.

№ 440 (по исх. кн.).

Государственный Совѣтъ, въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ заключеніе соединеннаго присутствія главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія и департаментовъ законовъ, и государственной экономіи Государственнаго Совѣта, по внесенному товарищемъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода проэкту. Положенія объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ при православныхъ церквахъ, и указавъ необходимыя въ семъ проэктѣ исправленія и измѣненія, вмѣстѣ съ тѣмъ мнѣніемъ положилъ: по Высочайшемъ утвержденіи сего положенія принять въ руководство слѣдующее:

1) Устройство приходскихъ попечительствъ на основаніи сего положенія предоставить распоряженію епархіальныхъ архіереевъ, разрѣшивъ приступить къ открытію оныхъ не одновременно, а постепенно, и по мѣрѣ удобствъ (и постепенности) и возможности; мѣстнымъ же начальствамъ и обществамъ въ городахъ и селеніяхъ, равно мировымъ учрежденіямъ, по сношенію съ министрами вну-

треннихъ дѣлъ и государственныхъ имуществъ, поручить оказывать возможное содѣйствіе, для правильнаго и успѣшнаго хода сего дѣла.

2) Въ случаѣ необходимости измѣнить или дополнить правила настоящаго положенія о приходскихъ попечительствахъ, попечительства сіи представляютъ о томъ епархіальнымъ архіереямъ, а сіи послѣдніе испрашиваютъ разрѣшеніе установленнымъ порядкомъ. Во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ нужно содѣйствіе или заключеніе гражданской власти, преосвященные обязаны входить въ сношеніе съ мѣстнымъ губернскимъ начальствомъ или губернскими присутствіями по обезпеченію духовенства, гдѣ оныя учреждены.

3) Для соглашенія круга занятій приходскихъ или церковныхъ совѣтовъ, открытыхъ въ при-Амурскомъ краѣ, и въ округахъ южныхъ поселеній и бывшихъ пахатныхъ солдатъ, съ правилами Положенія о приходскихъ попечительствахъ, предоставить мѣстнымъ преосвященнымъ, по соглашеніи съ мѣстнымъ начальствомъ, а гдѣ открыто особое губернское присутствіе для обезпеченія духовенства, по разсмотрѣніи дѣла въ семъ присутствіи, представить въ Высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства нужныя соображенія относительно преобразованія тѣхъ совѣтовъ въ попечительства.

4) По отличительной особенности столицъ отъ всѣхъ другихъ мѣстностей, вслѣдствіе многочисленности въ нихъ населенія и по значительному числу временныхъ жителей въ разныхъ приходахъ, поручить мѣстнымъ губернскимъ присутствіямъ по обезпеченію духовенства войти въ ближайшее соображеніе, на какихъ основаніяхъ могли бы быть учреждены приходскія попечительства, при церквахъ Санктпетербурга и Москвы, и доставить таковыя соображенія въ Высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, вмѣстѣ съ заключеніями с.-петербургскаго и московскаго митрополитовъ.

— *Положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ.*

1) Для попеченія о благоустройствѣ и благосостояніи приходской церкви и причта въ хозяйственномъ отношеніи, а также объ устройствѣ первоначальнаго обученія дѣтей и для благотворительныхъ дѣйствій въ предѣлахъ прихода, учреждаются приходскія попечительства изъ лицъ отличающихся благочестіемъ и преданностію вѣрѣ православной.

2) Попечительства состоятъ: изъ мѣстныхъ священнослужителей, которые суть непремѣнные ихъ члены, и изъ членовъ отъ прихожанъ, избираемыхъ общимъ ихъ собраніемъ (ст. 9) на опредѣленное число лѣтъ. Число свѣтскихъ членовъ каждаго попечительства и срокъ ихъ службы опредѣляются, по мѣстнымъ обстоятельствамъ каждаго прихода, тѣмъ же собраніемъ прихожанъ, съ доведеніемъ до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея. Церковный староста есть непремѣнный членъ попечительства. Въ попечительствахъ, устроенныхъ въ сельскихъ приходахъ, присутствуютъ, въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ, волостные старшины или головы; если къ одному приходу принадлежатъ крестьяне нѣсколькихъ волостей, то въ попечительствѣ его участвуютъ всѣ старшины или головы тѣхъ волостей; если же жители одной волости принадлежатъ къ нѣсколькимъ приходамъ, то старшина или голова той волости состоитъ членомъ попечительствъ всѣхъ сихъ приходовъ.

3) Предсѣдатель попечительства избирается общимъ собраніемъ прихожанъ, по большинству голосовъ, изъ лицъ, пользующихся общимъ довѣріемъ, не исключая и мѣстнаго приходскаго священника, который, по ст. 2, есть во всякомъ случаѣ непремѣнный членъ попечительства. Предсѣдателю попечительства присвояется званіе попечителя прихода. Въ случаѣ отсутствія попечителя, вмѣсто него въ попечительствѣ предсѣдательствуетъ священникъ —настоятель приходской церкви.

4) Попечительства могутъ приглашать въ засѣданія свои, кромѣ ихъ членовъ, и другія лица по своему усмотрѣнію. Предлагаемые на обсужденіе приходскихъ попечительствъ предметы разрѣшаются по большинству голосовъ; въ случаѣ раздѣленія голосовъ поровну, имѣетъ перевѣсъ та сторона, на которой голосъ предсѣдательствующаго въ собраніи. Время засѣданій попечительствъ, порядокъ ихъ занятій, раздѣленіе обязанностей между членами и т. п. опредѣляются самыми попечительствами, съ доведеніемъ въ потребныхъ случаяхъ до свѣдѣнія епархіальныхъ архіереевъ.

5) Приходскія попечительства обязаны заботиться: 1) о содержаніи и удовлетвореніи нуждъ приходской церкви и объ изысканіи средствъ для производства нужныхъ исправленій въ церковныхъ строеніяхъ и для возведенія новыхъ, въ замѣнъ пришедшихъ въ упадокъ; 2) о томъ, чтобы приходское духовенство пользовалось всѣми предоставленными ему средствами содержанія, а въ случаѣ недостатка сихъ средствъ, объ изысканіи способовъ для увеличенія оныхъ; 3) объ устройствѣ домовъ для церковнаго причта; 4) объ изысканіи средствъ для учрежденія въ приходѣ школы, больницы, богадѣльни, пріюта и другихъ благотворительныхъ заведеній, устройство и завѣдываніе коими лежитъ также на обязанности попечительствъ; 5) вообще объ оказаніи бѣднымъ людямъ прихода, въ необходимыхъ случаяхъ, возможныхъ пособій, также о погребеніи неимущихъ умершихъ и о содержаніи въ порядкѣ кладбищъ.

6) Ближайшимъ источникомъ денежныхъ и вообще матеріальныхъ средствъ для приходскихъ попечительствъ полагаются добровольныя пожертвованія отъ прихожанъ и отъ постороннихъ. Пожертвованія въ своемъ приходѣ собираются или въ выставляемыя для того кружки, или по особымъ подпискамъ; кружки могутъ быть обносимы и въ церкви. Для сбора пожертвованій внѣ предѣловъ прихода, могутъ быть выдаваемы епархіальнымъ архіереемъ сборныя книги. Сборъ пожертвованій производится отдѣльно: а) въ пользу церкви, б) въ пользу причта, и в)

для школы и благотворительныхъ учрежденій. Если бы таковыхъ пожертвованій оказывалось недостаточно для удовлетворенія всѣхъ потребностей, то попечительство, по совѣщаніи съ почетнѣйшими прихожанами, составляетъ предположеніе о назначеніи опредѣленнаго сбора съ прихожанъ, единовременнаго или постояннаго, деньгами или натурою, для производства причту пособія или для другой надобности. Такое предположеніе предлагается на обсужденіе общаго собранія прихожанъ и, по принятіи его и составленіи о томъ приговора, дѣлается обязательнымъ для изъявившихъ по оному согласіе. Когда для благоустройства прихода окажутся нужными какія либо пособія или содѣйствіе отъ казны, либо отъ духовнаго и другихъ вѣдомствъ, то приходское попечительство ходатайствуетъ предъ ними о таковомъ пособіи или содѣйствіи.

7) Если въ приходѣ существуютъ уже приходскія или частныя благотворительныя учрежденія, какъ напримѣръ попечительные совѣты, или общества для вспомоществованія приходскимъ бѣднымъ, больницы, пріюты, школы и т. п., то приходскія попечительства должны, не стѣсняя ихъ дѣятельности, содѣйствовать, по мѣрѣ возможности улучшенію и распространенію такихъ учрежденій.

8) Приходскія попечительства, составляя общественныя учрежденія, пользуются покровительствомъ духовнаго и гражданскаго начальствъ. Исполняя свои обязанности, какъ органы мѣстныхъ обществъ, они обязаны вести дѣла свои съ необходимою гласностію, устраняя всякія излишнія формальности. По окончаніи года, они отдаютъ отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и въ завѣдываемыхъ ими суммахъ и имуществѣ, общему собранію прихожанъ, отъ котораго зависитъ опредѣленіе порядка отчетности и повѣрка оной.

9) Общія собранія прихожанъ православнаго исповѣданія по предметамъ вѣдомства приходскихъ попечительствъ составляются изъ всѣхъ домохозяевъ прихода и изъ прихожанъ, домами въ приходѣ не владѣющихъ, но имѣющихъ, по закону, право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго городскаго или сельскаго общества, или же кто при-

надлежитъ къ дворянскому сословію—въ собраніяхъ дворянства, а также изъ прочихъ прихожанъ, коихъ приходское попечительство признаетъ полезнымъ пригласить къ участію въ сихъ собраніяхъ. За каждымъ лицомъ, которое участвуетъ въ собраніи прихожанъ, считается одинъ голосъ.

10) Всѣмъ лицамъ, имѣющимъ на основаніи ст. 9. право присутствовать въ общемъ собраніи прихожанъ, долженъ быть составленъ и содержимъ въ исправности, приходскимъ попечительствомъ особый списокъ. Первоначально, до образованія попечительствъ, списокъ сей составляется священникомъ—настоятелемъ церкви, при участіи 10 почетнѣйшихъ изъ прихожанъ.

11) Собранія прихожанъ созываются предсѣдателемъ приходскаго попечительства, а въ отсутствіи его, священникомъ—настоятелемъ церкви, съ согласія попечительства, и происходитъ подъ ихъ наблюденіемъ. О днѣ и мѣстѣ назначеннаго собранія и цѣли онаго священникъ извѣщаетъ прихожанъ, объявляя о томъ въ церкви, при стеченіи народа, въ три предшествующіе собранію воскресные или праздничные дни.

12) Собраніе прихожанъ признается правильнымъ, когда въономъ было не менѣе одной десятой части лицъ, имѣющихъ право въ немъ участвовать; дѣла въ собраніи рѣшаются по большинству голосовъ и о послѣдовавшемъ рѣшеніи составляется приговоръ. Приговоры объ установленіи сбора, обязательнаго только для изъявившихъ на оный согласіе, признаются правильными, хотя бы въ собраніи было и менѣе означеннаго выше числа лицъ.

13) Для повѣрки отчетности попечительства и для другихъ распоряженій, кромѣ однакожъ выбора членовъ попечительства, прихожане могутъ назначать изъ среды себя уполномоченныхъ отъ 3 до 15 человѣкъ, смотря по обширности прихода.

14) По предметамъ, превышающимъ права попечительства и общаго собранія, равно и въ сомнительныхъ случаяхъ, попечительство представляетъ епархіальному арх-

іерею на разрѣшеніе или для сношенія съ кѣмъ слѣдуетъ.

15) Въ приходахъ, въ коихъ учрежденіе попечительствъ изъ нѣсколькихъ выборныхъ членовъ оказалось бы непримѣнимымъ къ дѣлу, обязанности попечительства могутъ быть возлагаемы, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, на одно лицо, пользующееся особеннымъ уваженіемъ въ приходѣ, съ предоставленіемъ ему соотвѣтственныхъ тому правъ и званія приходскаго попечителя. Таковое уполномоченное лицо, соображая свои дѣйствія съ означенными выше правилами, входитъ, во всѣхъ необходимыхъ случаяхъ, въ предварительное соглашеніе съ настоятелемъ мѣстной церкви.

Выписка изъ журналовъ Государственнаго Совѣта относительно устройства приходскихъ попечительствъ при Православныхъ церквахъ.

Государственный совѣтъ, разсмотрѣвъ составленные Высочайше утвержденнымъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства проэкты: 1) положенія объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ при Православныхъ церквахъ и 2) наставленія симъ попечительствамъ по предмету устройства домовъ для причтовъ, пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

I) По проэкту положенія объ устройствѣ приходскихъ попечительствъ.

Государственный совѣтъ, находя этотъ проэктъ вообще соотвѣтствующимъ предположенной при составленіи онаго цѣли, остановился лишь на слѣдующемъ:

1) По ст. 2 проэкта приходскія попечительства составляются: изъ мѣстныхъ священно-служителей, церковнаго старосты и членовъ отъ прихожанъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ сихъ послѣднихъ.

Государственный совѣтъ принялъ во вниманіе, что на попечительства возлагается обязанность заботиться объ изысканіи средствъ для заведенія въ приходахъ школъ,

больницъ и богадѣленъ и вообще завѣдываніе мѣрами призрѣнія (ст. 5); по дѣйствующимъ же постановленіямъ о крестьянахъ, школы и благотворительныя заведенія въ селеніяхъ могутъ быть учреждаемы на счетъ мірскихъ сборовъ, и попеченіе о школахъ, богадѣльняхъ и больницахъ, содержимыхъ крестьянами, возлагается на волостныя начальства.

На основаніи ст. 78 общаго положенія о крестьянахъ, мѣры общественнаго призрѣнія и учрежденіе волостныхъ училищъ прямо подлежатъ вѣдѣнію волостнаго схода, а по ст. 84 того же положенія волостной старшина, на обязанности котораго лежитъ представленіе сходу всѣхъ дѣлъ, касающихся нуждъ и пользъ волостнаго общества, надзираетъ за порядкомъ въ училищахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и всякаго рода общественныхъ заведеніяхъ, если они учреждены волостнымъ обществомъ на свой собственный счетъ.

Такимъ образомъ, при дарованіи сельскому населенію самостоятельнаго общественнаго устройства и управленія, законъ преподалъ имъ всѣ средства къ обезпеченію въ своей средѣ мѣръ призрѣнія, первоначальнаго народнаго образованія и общественной благотворительности. Конечно, нельзя отвергать того, что во всѣхъ этихъ предметахъ участіе приходскихъ попечительствъ весьма желательно, но какъ по проэкту средствами для содержанія школъ, богадѣленъ и болницъ прихода будутъ служить приношенія отъ прихожанъ, и какъ съ другой стороны, тѣ же прихожане, въ качествѣ членовъ крестьянской хозяйственной общины, могутъ быть облагаемы сборами мірскими, на тѣже предметы, то надлежитъ всемѣрно остерегаться, чтобы, съ учрежденіемъ предполагаемыхъ попечительствъ, столь полезное дѣло, какъ учрежденіе школъ и благотворительныхъ народныхъ заведеній, не могло служить поводомъ ни къ какому столкновенію между управленіемъ крестьянскимъ и приходскимъ, и посему послѣднее должно быть устроено такъ, чтобы въ органахъ волостнаго и сельскаго управленія оно могло встрѣчать возможное содѣйствіе.

Посему государственный совѣтъ призналъ полезнымъ назначить въ составъ приходскихъ попечительствъ, въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ оныхъ, волостныхъ старшинъ и головъ, какъ представителей крестьянскаго общественнаго управленія. Такъ какъ при образованіи волостей временно-обязанныхъ крестьянъ принято было въ соображеніе существующее распредѣленіе крестьянъ по приходамъ, то во многихъ случаяхъ границы волостей совпадаютъ съ предѣлами приходовъ; но весьма часто жители одной волости принадлежатъ къ нѣсколькимъ приходамъ, или, на оборотъ, къ одному приходу причислены крестьяне различныхъ волостей и даже вѣдомствъ (напримѣръ временно-обязанные и государственные). Посему въ тѣхъ случаяхъ, когда въ одной волости будетъ нѣсколько приходовъ, волостной старшина или голова долженъ быть членомъ попечительствъ во всѣхъ входящихъ въ ту волость приходахъ, и на оборотъ,—когда къ одному приходу принадлежатъ крестьяне разныхъ волостей, то въ попечительствѣ сего прихода должны засѣдать старшины или головы всѣхъ сихъ волостей.

2) По ст. 3 проэкта настоятель приходской церкви есть предсѣдатель попечительства.

Государственный совѣтъ находилъ прежде всего нужнымъ разъяснить, что приходскія попечительства не могутъ и не должны ни въ какомъ случаѣ касаться дѣлъ духовныхъ, участіе въ коихъ прихожанъ не можетъ быть ни подъ какимъ предлогомъ допускаемо. Въ представленномъ проектѣ кругъ дѣятельности приходскихъ попечительствъ ясно обозначается: они могутъ заботиться о матеріальномъ благоустройствѣ церкви, объ обезпеченіи причта, о школахъ и благотворительныхъ заведеніяхъ; они будутъ распоряжаться только тѣми деньгами, которыя будутъ собраны чрезъ ихъ посредство, ни мало ни въ чемъ не стѣсняя и даже не касаясь существующихъ уже церковныхъ доходовъ и правъ священника по завѣдыванію сими доходами.

Въ числѣ указанныхъ выше занятій приходскихъ попечительствъ, однимъ изъ главныхъ будетъ изысканіе средствъ

къ обезпеченію матеріальнаго благосостоянія приходской церкви и притча, и въ этомъ отношеніи настоятель приходской церкви является первымъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицомъ. При такомъ значеніи приходскихъ попечительствъ, едва ли было бы удобно постановлять непремѣннымъ правиломъ, чтобы предсѣдателями оныхъ были приходскіе священники.

Такое правило могло бы имѣть вредное вліяніе на успѣхъ предпринимаемой мѣры. Приходскія попечительства могутъ принесть пользу лишь въ такомъ случаѣ, если они будутъ имѣть въ своемъ распоряженіи достаточныя матеріальныя средства, а средства эти могутъ быть получаемы только отъ прихожанъ. Посему успѣхъ вновь учреждаемыхъ попечительствъ преимущественно зависитъ отъ того участія, какое примутъ въ немъ люди, пользующіеся въ приходѣ нравственнымъ вліяніемъ и имѣющіе достаточныя матеріальныя средства. Въ большинствѣ приходовъ масса прихожанъ бѣдна, и людей, могущихъ дѣлать значительныя пожертвованія на церковь или своимъ вліяніемъ побуждать другихъ къ приношеніямъ, весьма не много. Нѣкоторые изъ нихъ можетъ быть и согласились бы быть членами приходскихъ попечительствъ подъ предсѣдательствомъ священника; но нѣтъ никакаго сомнѣнія, что большинство такихъ лицъ можетъ быть привлечено къ участію въ дѣлахъ попечительства только предоставленіемъ имъ быть главными дѣятелями, въ качествѣ предсѣдателей попечительствъ.

Въ огромномъ большинствѣ нашихъ сельскихъ приходовъ къ почетнымъ прихожанамъ принадлежатъ значительные землевладѣльцы—помѣщики; многіе изъ нихъ сами устроили церкви въ своихъ имѣніяхъ, другіе постоянно поддерживали и продолжаютъ поддерживать приходскія церкви собственными средствами, и оказываютъ существенную помощь причту. Они были главными, часто единственными, жертвователями на содержаніе и украшеніе храма Божія въ имѣніи и давали священнику и другимъ членамъ причта средства къ безбѣдному существованію.

Трудно предположить, чтобы такіе землевладѣльцы, бывшіе доселѣ главными распорядителями въ дѣлахъ поручаемыхъ приходскимъ попечительствамъ, согласились принять въ нихъ участіе въ качествѣ членовъ, на равнѣ съ бывшими своими крестьянами, подъ предсѣдателствомъ приходскихъ священниковъ, которые по образованію своему и положенію въ обществѣ прихожанъ, вообще стоятъ гораздо ниже землевладѣльцевъ.

Къ сожалѣнію, наши священники, за нѣкоторыми конечно исключеніями, не пріобрѣли еще такого нравственнаго вліянія на прихожанъ, которое ставило бы ихъ въ уровень съ почетнѣйшими членами приходовъ и могло бы быть причиною къ назначенію однихъ ихъ, по закону, въ предсѣдатели приходскихъ попечительствъ.

По мнѣнію государственнаго совѣта, нельзя ни мало сомнѣваться въ томъ, что подобная мѣра не только устранила бы отъ участія въ попечительствахъ землевладѣльцевъ, вообще наиболѣе почетныхъ и вліятельныхъ людей въ приходахъ, и тѣмъ лишила бы новыя учрежденія всякой силы и значенія; но ослабила бы даже и то участіе, какое принимается нынѣ почетными прихожанами приходовъ въ доставленіи средствъ къ устройству и поддержанію приходскихъ церквей и для вспомоществованія приходскому духовенству.

По симъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что въ каждомъ приходѣ сами прихожане лучше всего знаютъ, кто изъ нихъ можетъ принести наиболѣе пользы въ дѣлахъ, подлежащихъ завѣдыванію приходскихъ попечительствъ, государственный совѣтъ признавалъ наиболѣе удобнымъ и приличнымъ предоставить прихожанамъ выборъ предсѣдателя попечительства. Не отвергая значенія голоса священника въ дѣлахъ прихода, близко касающихся церкви, и того вліянія, которое онъ, какъ духовный пастырь прихожанъ, можетъ имѣть на успѣхъ дѣла, государственный совѣтъ находилъ, что ни значенія, ни вліянія этого священникъ не утратитъ въ попечительствѣ, если будетъ засѣдать въ немъ въ качествѣ непремѣннаго и при томъ

первенствующаго послѣ предсѣдателя члена; ибо въ отсутствіе предсѣдателя священникъ долженъ всегда занимать его мѣсто.

Наконецъ, при установленіи, чтобы предсѣдатель попечительства былъ избираемъ прихожанами, не должно устранять возможность и священнику, если онъ дѣйствительно пользуется полнымъ довѣріемъ своей паствы, сдѣлаться предсѣдателемъ, и для сего въ законѣ слѣдуетъ оговорить, что прихожане могутъ избирать въ эту должность мѣстнаго приходскаго священника. Этимъ устранится и замѣченное присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства, затрудненіе пріискать достойнаго попечителя-предсѣдателя въ отдаленныхъ приходахъ, гдѣ мало постоянно жительствующихъ помѣщиковъ и образованныхъ людей.

Соотвѣтственно вышеизложенному государственный совѣтъ полагалъ конецъ ст. 2, относительно избранія почетныхъ попечителей, исключить изъ проекта.

3) Въ ст. 5 проэкта исчислены предметы вѣдомства приходскихъ попечительствъ. Попечительства сіи обязаны: 1) заботиться о средствахъ содержанія приходской церкви и духовенства и 2) заботиться о пріисканіи средствъ для заведенія въ приходѣ школъ и другихъ благотворительныхъ заведеній.

Государственный совѣтъ, имѣя въ виду крайне неудовлетворительное состояніе у насъ въ большей части приходовъ, особенно сельскихъ, церковнаго строительства и затрудненія, встрѣчаемыя въ починкѣ и перестройкѣ ветхихъ и возведеніи новыхъ церквей, а еще болѣе въ устройствѣ и содержаніи помѣщеній для священно-и-церковнослужителей, находилъ, что къ числу важнѣйшихъ обязанностей приходскихъ попечительствъ будетъ принадлежать попеченіе и изысканіе средствъ къ устройству и содержанію церковныхъ строеній и домовъ для причта, а потому считалъ необходимымъ упомянуть о семъ особо въ ст. 5 проекта.

Кромѣ сего государственный совѣтъ, усматривая, что въ 1 пунктѣ означенной статьи упоминается объ обязан-

ности попечительствъ заботиться о средствахъ къ содержанію приходской церкви и духовенства, и находя неудобнымъ такое соединеніе, подъ одну рубрику, неоднородныхъ потребностей приходскаго храма и причта, которыя составятъ двѣ самостоятельныя и совершенно различныя статьи расхода, признавалъ нужнымъ о каждомъ изъ означенныхъ предметовъ упомянуть особо.

4) Въ ст. 6 проэкта говорится о добровольныхъ пожертвованіяхъ въ пользу церкви и о сборахъ, установляемыхъ собраніями прихожанъ.

При разсмотрѣніи этой статьи государственный совѣтъ обратилъ вниманіе на слѣдующія обстоятельства:

а) Относительно пожертвованій, между прочимъ предположено сборъ оныхъ производить отдѣльно: а) въ пользу церкви и причта и б) для школы и благотворительныхъ заведеній.

Государственный совѣтъ находилъ, что въ порядкѣ расходованія суммъ и отчетности должны быть строго различаемы потребности церкви отъ потребностей причта и благотворительныхъ цѣлей, а потому и сборъ пожертвованія въ пользу церкви надлежитъ, въ ст. 6, отдѣлить отъ сбора въ пользу причта.

б) Относительно сборовъ, установляемыхъ общими собраніями прихожанъ, между прочимъ, предположено сборы эти считать обязательными и для лицъ, не изъявившихъ на нихъ согласія, въ томъ случаѣ, если сборъ установленъ по приговору не менѣе 2/3 лицъ, имѣющихъ право участія въ этомъ собраніи.

Государственный совѣтъ находилъ, что сборы на церковь могутъ имѣть видъ только доброхотныхъ приношеній; установлять, чрезъ посредство приходскихъ попечительствъ, новые обязательные сборы подобно повинностямъ и сборамъ на мірскія надобности, было бы не благовидно, не согласно съ существующими понятіями о пожертвованіяхъ на церковь и могло бы съ самаго начала не расположить прихожанъ къ новымъ учрежденіямъ.

Кромѣ того государственный совѣтъ замѣтилъ, что въ концѣ той же ст. 6 говорится о ходатайствѣ попечительства предъ посторонними лицами.

Государственный совѣтъ, имѣя въ виду, что попечительство всегда имѣетъ возможность обращаться къ частной благотворительности, полагалъ о семъ въ проэктѣ не упоминать.

5) Въ ст. 9 проэкта говорится о различныхъ церковныхъ преимуществахъ, предоставляемыхъ членамъ приходскаго попечительства, по усмотрѣнію мѣстной духовной власти, и предполагается учредить для сихъ лицъ особый знакъ, присвоиваемый ихъ должности для ношенія подобно должностнымъ знакамъ мироваго посредника и нѣкоторыхъ должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія.

Государственный совѣтъ находилъ, что отъ усмотрѣнія мѣстныхъ священниковъ и епархіальнаго начальства всегда будетъ зависѣть предоставленіе тѣхъ или другихъ преимуществъ при церковныхъ собраніяхъ лицамъ, кои духовная власть признаетъ нужнымъ отличить между прихожанами во вниманіе къ особымъ ихъ трудамъ и усердію на пользу церкви и прихода; но за симъ нѣтъ никакой надобности упоминать объ этомъ въ текстѣ закона, имѣющаго исключительно свѣтскій, гражданскій характеръ. Равнымъ образомъ государственный совѣтъ не признавалъ ни необходимымъ, ни удобнымъ установлять для членовъ приходскихъ попечительствъ особый знакъ, ибо обязанности и родъ занятій ихъ вовсе не требуютъ наружныхъ знаковъ отличія, какіе установленны для лицъ, занимающихъ должности административныя и исполняющихъ обязанности постоянныя и почти непрерывныя.

6) Ст. 10 проэкта опредѣляетъ составъ и порядокъ созванія и дѣйствій общаго собранія прихожанъ. Собранія сіи предполагается составить изъ всѣхъ домохозяевъ прихода и изъ прочихъ прихожанъ, домами въ приходѣ не владѣющихъ, но имѣющихъ по закону право участвовать въ собраніяхъ мѣстнаго городскаго или сельскаго обще-

ства, или же кто принадлежитъ къ дворянскому сословію— въ дворянскихъ собраніяхъ.

Государственный совѣтъ находилъ, что точное опредѣленіе состава собранія прихожанъ въ положеніи о попечительствахъ чрезвычайно трудно.

Если, согласно редакціи ст. 10 проекта, въ общія собранія прихожанъ допускать только домохозяевъ, владѣющихъ домами, и лицъ, имѣющихъ право участвовать въ сельскихъ и городскихъ обществахъ и въ собраніи дворянства, то на практикѣ окажутся весьма важныя неудобства. Въ собраніяхъ прихожанъ примутъ участіе всѣ домохозяева изъ крестьянъ, но будутъ устранены мелкопомѣстные дворяне, школьные учители, врачи, чиновники и управляющіе имѣніями, если эти лица не владѣютъ домами въ приходѣ. Кромѣ того устраняются также проживающіе въ наемныхъ квартирахъ иногородные купцы, достаточные промышленники и ремесленники.

Между тѣмъ устраненіе всѣхъ этихъ лицъ, часто наиболѣе вліятельныхъ и зажиточныхъ въ приходѣ, значительно повредило бы успѣху приходскихъ попечительствъ и равнялось бы, во многихъ случаяхъ, лишенію приходовъ одного изъ существенныхъ источниковъ дохода.

При невозможности исчислить въ законѣ всѣ лица, которыя могутъ принять полезное участіе въ собраніяхъ прихожанъ, государственный совѣтъ признавалъ наиболѣе удобнымъ предоставить самимъ приходскимъ попечительствамъ допускать въ сіи собранія, кромѣ лицъ указанныхъ въ ст. 10 проекта, и другихъ прихожанъ, занося ихъ въ списки имѣющихъ право участвовать въ означенныхъ собраніяхъ. Веденіе такихъ списковъ необходимо и потому, что на основаніи ст. 10 проекта собраніе прихожанъ для постановленія какого либо рѣшенія должно состоять не менѣе какъ изъ одной десятой части лицъ, имѣющихъ право въ немъ участвовать; удостовѣреніемъ же въ томъ, что число членовъ состоявшагося собранія не ниже указанной нормы, могутъ служить такіе списки. Веденіе сихъ списковъ будетъ лежать на обязанности попе-

чительствъ; до открытія же оныхъ, первоначальный списокъ можетъ быть составленъ священникомъ-настоятелемъ церкви при участіи десяти почетнѣйшихъ изъ прихожанъ.

7) По ст. 12, въ тѣхъ приходахъ, гдѣ учрежденіе попечительствъ изъ нѣсколькихъ выборныхъ членовъ оказалось бы непримѣнимымъ на дѣлѣ, обязанности попечительства могутъ быть возлагаемы, съ утвержденія епархіальнаго архіерея, на одно лицо, съ присвоеніемъ ему званія приходскаго попечителя. При этомъ предполагается попечителю сему предоставить выбирать въ помощь себѣ сотрудниковъ.

Государственный совѣтъ, имѣя въ виду, что попечители учреждаются въ тѣхъ только приходахъ, гдѣ не изъ кого составить коллегіальное попечительство и посему не изъ кого будетъ попечителю выбрать себѣ помощниковъ, ибо если бы сіи помощники были на лицо, то не предстояло бы затрудненія къ учрежденію самаго попечительства, полагалъ: конецъ ст. 12 со словъ «въ помощь себѣ оно можетъ» и т. д. изъ проекта исключить.

II) По проекту наставленія приходскимъ попечительствамъ при православныхъ церквахъ по предмету устройства домовъ для причтовъ.

Государственный совѣтъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Высочайше утвержденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, что устройство домовъ для церковныхъ причтовъ составляетъ одну изъ самыхъ настоятельныхъ нуждъ нашего приходскаго духовенства, и что, по самой цѣли учрежденія приходскихъ попечительствъ, обязанныхъ заботиться о благоустройствѣ и благосостояніи приходскихъ церквей и причта въ хозяйственномъ отношеніи, ближайшее участіе ихъ въ постройкѣ означенныхъ домовъ должно составлять предметъ особой ихъ заботливости, признавалъ, однако, неудобнымъ издавать съ этою цѣлью особое для попечительствъ наставленіе, такъ какъ подобное наставленіе, составленное изъ подробныхъ правилъ, едва ли необходимыхъ для дѣла и долженствующихъ выясниться впослѣдствіи опытомъ, можетъ только

затруднить вновь установляемыя учрежденія, еще совершенно не привыкшія къ дѣлопроизводству, и всякое законодательнымъ порядкомъ изданное наставленіе, заключающее въ себѣ подробности не существенныя, можетъ, такъ сказать, запугать новыя попечительства въ первой порѣ ихъ дѣятельности и охладить то рвеніе, съ которымъ они приступятъ къ своимъ занятіямъ, если не будутъ стѣснены никакими излишними инструкціями.

По симъ основаніямъ, и имѣя въ виду изложенныя выше, по ст. 5 проекта положенія о приходскихъ попечительствахъ, соображенія, по коимъ признано нужнымъ включить въ проектъ, въ число обязанностей сихъ попечительствъ, попеченіе объ устройствѣ и содержаніи какъ церковныхъ строеній, такъ и домовъ для причтовъ, государственный совѣтъ полагалъ: предположеннаго присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства проекта наставленія приходскимъ попечительствамъ, по предмету устройства домовъ для причтовъ, не издавать.

На сихъ основаніяхъ исправлено положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ и постановлено мнѣніе государственнаго совѣта относительно ихъ устройства, удостоенное Высочайшаго ЕГО **ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА** утвержденія.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— *О перемѣнахъ по службѣ лицъ Епархіальнаго вѣдомства*. Священникъ с. Жукова, Заславскаго уѣзда, Михаилъ Красицкій утвержденъ въ должности Законоучителя Жуковскаго училища.—Священникъ с. Алексинца Кременецкаго уѣзда Агаѳоникъ Буйницкій награжденъ набедренникомъ.—Священникъ Ровенскаго уѣзда с. Олексина Василій Садовскій уволенъ, по прошенію, заштатъ, а на его мѣсто опредѣленъ студентъ Яковъ Садовскій.

— *Отъ Правленія Волынской Духовной Семинаріи:*

1) Педагогическое собраніе Правленія Волынской Духовной Семинаріи 4-го октября сего 1868-го года, по выслушаніи сданнаго отъ Его Высокопреосвященства на разсмотрѣніе Семинарскаго Правленія прошенія уволеннаго изъ Семинаріи ученика Владиміра Лапинскаго объ обратномъ принятіи его въ Семинарію и справокъ: а) объ увольненіи Лапинскаго изъ Семинаріи и б) журнальнаго опредѣленія Семинарскаго Правленія отъ 3-го сентября сего года, касательно обратнаго принятія въ Семинарію уволенныхъ изъ оной учениковъ, журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ постановило: «На основаніи прописаннаго во 2-й справкѣ журнала опредѣленія Святѣйшаго Синода и журнальнаго постановленія Правленія Семинаріи (1) отказать Лапинскому въ обратномъ принятіи его въ Семинарію, о чемъ и дать знать ему чрезъ Волынскія Епархіальныя вѣдомости».

2) Педагогическое Собраніе Правленія Волынской Духовной Семинаріи, въ слѣдствіе доложенныхъ въ ономъ: а) прошенія дьячка села Вилюня Ровенскаго уѣзда Ивана Смородскаго объ обратномъ принятіи въ Семинарію уволенныхъ изъ оной сыновей его Ѳомы и Павла Смородскихъ и б) справокъ: 1) объ увольненіи учениковъ Ѳомы

(1) См. № 28 Вол. Еп. вѣд.

и Павла Смородскихъ изъ Семинаріи и 2) журнальнаго опредѣленія Семинарскаго Правленія отъ 3-го сентября сего 1868 года, касательно обратнаго пріема въ Семинарію уволенныхъ изъ оной учениковъ, журнальнымъ опредѣленіемъ своимъ отъ 4-го октября сего 1868 года постановило: «На основаніи прописаннаго во 2-й справкѣ опредѣленія Святѣйшаго Синода отказать дьячку Ивану Смородскому въ принятіи сыновей его Ѳомы и Павла въ Семинарію и одного изъ нихъ на казенное содержаніе, о чемъ и дать знать ему чрезъ Волынскія Епархіальныя вѣдомости».

Вышепрописанныя опредѣленія Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ въ 9-й день октября сего 1868 года утверждены.

3) Въ слѣдствіе сданнаго отъ Его Высокопреосвященства на разсмотрѣніе Семинарскаго Правленія прошенія просфорни Новградволынскаго уѣзда села Красиловки Анны Голубовичевой о принятіи сына ея ученика Житомирской Гимназіи Стефана Боровскаго, рожденнаго отъ перваго супружества ея съ лицомъ свѣтскимъ, въ Семинарію для продолженія ученія и на казенное содержаніе въ журналѣ Педагогическаго Собранія Правленія Волынской Семинаріи отъ 4-го октября сего 1868 года состоялось слѣдующее опредѣленіе: «Согласно 6 § Семинарскаго Устава подвергнуть сына просительницы, ученика Житомирской Гимназіи Стефана Боровскаго испытанію предъ Педагогическимъ Собраніемъ Правленія въ пройденныхъ имъ Боровскимъ предметахъ Гимназическаго курса, и по испытаніи войти въ разсужденіе о принятіи его въ соотвѣтственный классъ Семинаріи; но предварительно объявить ученику Житомирской Гимназіи Боровскому, что онъ, какъ сынъ свѣтскихъ родителей,—никакимъ образомъ не можетъ быть принятъ на казенное содержаніе на счетъ духовно-училищныхъ суммъ».

Опредѣленіе сіе въ 9-й день октября сего 1868 года утверждено Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

16 Ноября № 30. 1868 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода:

— *Отъ 14 сентября 1868 г. за № 54, по вопросу о выпискѣ Сенатскихъ и Губернскихъ вѣдомостей для духовныхъ учрежденій.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предло-

ИЗВѢСТІЯ

ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

— Въ будущемъ учебномъ $18\frac{69}{70}$ году будутъ подвергнуты полному преобразованію слѣдующія Семинаріи: Владимірская, Вологодская, Калужская, Тульская и Пермская.

— *Отъ правленія Симбирской Духовной Семинаріи.* Правленіе Симбирской Духовной Семинаріи покорнѣйше проситъ редакцію Духовной Бесѣды напечатать въ своемъ изданіи, что при Симбирской Семинаріи состоятъ праздными двѣ наставническія вакансіи: одна по классу татарскаго и чувашскаго языковъ, а другая по классу изъясненія св. писанія, съ таковымъ присовокупленіемъ, что 1) Семинарское правленіе не имѣетъ въ виду кандидата для замѣщенія означенныхъ вакансій; 2) желающій занять вакансію по татарскому и чувашскому языкамъ, долженъ держать пробныя испытанія въ казанской духовной академіи, или въ другомъ высшемъ учебномъ заведеніи, гдѣ преподаются эти языки, а желающій занять вакансію по св. писанію, долженъ выдержать испытаніе въ одной изъ академическихъ конференцій; 3) уроковъ по татарскому и чувашскому языкамъ положено 4 въ недѣлю; 4) вознагражденіе за преподаваніе сихъ языковъ предположено назначить въ количествѣ 300 руб. сер. въ годъ за оба языка вмѣстѣ.

— *Отъ правленія Волынской Духовной Семинаріи.*

1) Правленіе Волынской Духовной Семинаріи покорнѣйше проситъ редакцію «Духовной Бесѣды» напечатать въ своемъ журналѣ, что въ волынской семинаріи имѣется праздною вакансія наставника словесности, исторіи русской Литтературы и логики, и что для замѣщенія сей вакансіи

оно имѣетъ въ виду Учителя тойже семинаріи Алексѣя Соловьева.

2) Отношеніемъ отъ 31 августа сего 1868 года за № 1895, правленіе волынской Духовной семинаріи просило означенную редакцію напечатать въ своемъ журналѣ, что въ Волынской Семинаріи имѣется праздною вакансія наставника Словесности, Исторіи русской Литтературы и Логики, и что для замѣщенія сей вакансіи оно имѣетъ въ виду Учителя той же Семинаріи Алексѣя Соловьева.

Такъ какъ Учитель Алексѣй Соловьевъ, по испытаніи пробными лекціями, въ настоящее время уже утвержденъ въ должности наставника Словесности, Исторіи русской Литтературы и логики, отчего каѳедра преподавателя тѣхъ наукъ, которыя прежде преподавалъ Г. Соловьевъ, а именно: общей и русской церковной исторіи, въ настоящее время упразднилась; то правленіе Волынской Семинаріи, на основаніи отношенія канцеляріи его сіятельства Г. оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода, отъ 5 сентября 1867 года за № 4632, проситъ редакцію журнала; «Духовной Бесѣды» напечатать въ своемъ журналѣ, что въ Волынской Духовной Семинаріи имѣется праздною вакансія наставника общей и русской церковной исторіи, и что правленіе Семинаріи на замѣщеніе сей вакансіи желало бы имѣть кандидата, выдержавшаго испытаніе предъ конференціею Московской Духовной Академіи. *(Изъ Духов. Бес.)*

Редакторъ *Алексѣй Соловьевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Октября 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

женіе Господина Исправляющаго должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 7 іюня сего года за № 6446, съ приложеніемъ отношенія Министра Внутреннихъ дѣлъ за № 1219, по вопросу о выпискѣ Сенатскихъ и Губернскихъ вѣдомостей для духовныхъ учрежденій. Приказали: Вслѣдствіе возбужденнаго въ Государственномъ Совѣтѣ вопроса объ исключеніи изъ смѣтъ земскихъ повинностей нѣкоторыхъ расходовъ, въ томъ числѣ назначенныхъ на выписку Сенатскихъ и Губернскихъ вѣдомостей для полицейскихъ и другихъ правительственныхъ учрежденій и церковныхъ причтовъ, Г. Министръ Внутреннихъ дѣлъ обратился къ Г. Исправляющему должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода съ вопросомъ о томъ, должна ли выписка сихъ вѣдомостей признаваться обязательною для духовныхъ Консисторій и не имѣется ли въ виду другихъ какихъ либо учрежденій и лицъ Духовнаго вѣдомства, для коихъ также признавалось бы необходимымъ выписывать эти вѣдомости, и на счетъ какихъ источниковъ? Такъ какъ по существующимъ законамъ [Т. II ч. 1. Общ. Учр. Губ. ст. 859, 860 и 870] выписка Сенатскихъ и Губернскихъ вѣдомостей для Духовныхъ Консисторій на счетъ суммъ, отпускаемыхъ на ихъ содержаніе, является обязательною, то Святѣйшій Сѵнодъ признаетъ, что Консисторіи и на будущее время, по прежнему порядку, должны выписывать какъ Сенатскія, такъ и Губернскія вѣдомости на счетъ упомянутаго выше источника. Въ виду же того, что на основаніи Высочайше утвержденнаго, въ 24-й день іюня сего года, Мнѣнія Государственнаго Совѣта, производившійся на выписку Губернскихъ вѣдомостей, для Городскихъ и Сельскихъ церковныхъ приходовъ отпускъ городскихъ и земскихъ суммъ прекращенъ, Святѣйшій Сѵнодъ, во вниманіи къ скудости денежныхъ средствъ большинства сихъ приходовъ находитъ достаточнымъ, чтобы на будущее время Губернскія вѣдомости выписывались одними лишь Духовными Благочиніями, съ тѣмъ, чтобъ расходъ на сей предметъ относимъ былъ ими на счетъ кошельковой суммы всѣхъ церквей, составляющихъ округъ

каждаго Благочинія; о чемъ для должнаго исполненія дать знать по Духовному вѣдомству циркулярными указами.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Принявъ къ должному исполненію по Консисторіи, предписать всѣмъ благочиннымъ о надлежащемъ исполненіи сего указа и напечатать оный въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

— *Отъ 14 сентября 1868 г. за № 55, объ ограниченіи выдачи разрѣшеній на сборъ подаяній въ С.-Петербургѣ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предложенныя Господиномъ Исправляющимъ должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 3-го минувшаго іюля, во 1-хъ отношеніе С.-Петербургскаго Оберъ-Полиціймейстера, отъ 3-го минувшаго мая за № 8778, о принятіи мѣръ къ ограниченію выдачи со стороны Епархіальныхъ Начальствъ разрѣшеній сборовъ въ здѣшней столицѣ, на церковныя надобности, и 2-хъ отзывъ по этому предмету Преосвященнаго Ладожскаго, Викарія С.-Петербургскаго, отъ 26 іюня сего года за № 2903. По справкѣ приказали: Господинъ С.-Петербургскій Оберъ-Полиціймейстеръ, въ виду значительно увеличившагося въ послѣднее время количества лицъ разныхъ сословій, являющихся въ столицу изъ разныхъ епархій для сбора доброхотныхъ подаяній на церковныя надобности, обратился къ Г. Исправляющему должность Оберъ-Прокурора съ просьбою о принятіи надлежащихъ мѣръ къ возможному ограниченію выдачи, со стороны Епархіальныхъ Начальствъ, разрѣшеній на сборы въ столицахъ. Вслѣдствіе сего, С.-Петербургское Епархіальное Начальство постановило: разрѣшать одновременно производство въ С.-Петербургѣ сборовъ подаяній, въ пользу чужихъ Епархій, не болѣе какъ ста лицамъ, и изъ нихъ давать дозволеніе только тѣмъ, коимъ

выданы книги отъ своихъ Епархіальныхъ Начальствъ по уважительнымъ причинамъ, на точномъ основаніи указа Святѣйшаго Сѵнода отъ 30 сентября 1856 года. Принимая во вниманіе, что значительное увеличеніе количества лицъ, производящихъ сборы подаяній въ С.-Петербургѣ на разныя церковныя надобности, указываетъ на несоблюденіе Епархіальными Начальствами, съ надлежащею точностію, правилъ изложенныхъ въ упомянутомъ выше указѣ, Святѣйшій Сѵнодъ находитъ нужнымъ: 1-е вновь предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они, при выдачѣ сборныхъ книжекъ лицамъ разныхъ сословій, въ своихъ Епархіяхъ, строго руководствовались сими правилами и выдавали бы таковыя книжки только въ случаѣ самыхъ крайнихъ и существенныхъ нуждъ церковныхъ; 2-е о вышеизъясненномъ постановленіи С.-Петербургскаго Епархіальнаго Начальства, поставить въ извѣстность всѣхъ Преосвященныхъ для надлежащихъ со стороны ихъ соображеній, какъ вообще при отправленіи въ другія епархіи лицъ, собирающихъ подаянія въ пользу монастырей и церквей, такъ въ особенности при увольненіи въ столицы монашествующихъ и другихъ лицъ духовнаго званія, коимъ поручены сборы подаяній. О чемъ для должнаго исполненія и дать знать по Духовному вѣдомству циркулярными указами.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: «Принять къ точному руководству и исполненію, и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

— *Отъ 28 сентября 1868 г. за № 59, о разрѣшеніи сбора подаяній въ Россіи, въ пользу монастыря Св. Таксіарховъ на островѣ Митиленѣ, монаху Паисію и іеромонаху Евгенію.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали докладъ Синодальной Канцеляріи о томъ а), что Высочайше

утвержденнымъ, въ 6-й день апрѣля сего года, опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, состоявшимся вслѣдствіе ходатайства Русскаго Посольства въ Константинополѣ, дозволено Митиленской епархіи прислать въ Россію довѣренныхъ лицъ, по назначенію мѣстнаго Духовнаго Начальства, для сбора, въ теченіи одного года, подаяній въ пользу разрушенныхъ въ 1866 году землетрясеніемъ монастыря Св. Таксіарховъ и другихъ церквей на островѣ Митиленѣ, на принятыхъ для подобныхъ сборовъ основаніяхъ; б) что на основаніи вышеизъясненнаго Высочайшаго соизволенія явились въ Синодальную Канцелярію, 9-го августа сего года, монахъ упомянутаго монастыря Паисій и 24 августа, іеромонахъ Евгеній и представили выданные имъ отъ Миссіи нашей въ Константинополѣ паспорты отъ 15-го іюля сего же года. Приказали: Прибывшимъ въ С.-Петербургъ на основаніи вышеозначеннаго Высочайше утвержденнаго, въ 6-й день апрѣля сего года, опредѣленія Святѣйшаго Синода, монаху Греческаго монастыря Св. Таксіарховъ на островѣ Митиленѣ, Паисію и іеромонаху Евгенію, для сбора въ предѣлахъ Имперіи доброхотныхъ подаяній, въ пользу означеннаго монастыря и другихъ церквей Митиленской епархіи, выдать изъ Синодальной Канцеляріи шнуровую книгу, срокомъ на одинъ годъ, съ тѣмъ: а) чтобы сборъ сей они, монахъ Паисій и іеромонахъ Евгеній, производили сами, не передавая книги, ни подъ какимъ предлогомъ, въ постороннія руки; б) чтобы подаянія вносили въ оную вѣрно и ясно и в) чтобы по окончаніи сбора въ какой либо епархіи, какъ собранныя деньги, такъ и книгу, представляли въ мѣстныя Консисторіи для повѣрки и доставленія за тѣмъ денегъ въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ; для свѣдѣнія же о томъ и должнаго, въ чемъ слѣдуетъ, исполненія, послать по Духовному вѣдомству печатные указы.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Принять къ свѣдѣнію и, въ чемъ бу-

детъ слѣдовать къ исполненію, а также напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

— *Отъ 9-го іюля 1868 года за № 41-мъ, о проповѣдяхъ бывшаго Профессора Ярославской Семинаріи Орлова.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 11-го апрѣля сего года за № 64, журналъ учебнаго Комитета о книгѣ «Собраніе словъ» бывшаго Профессора Ярославской Семинаріи Василія Орлова. По изложенному въ этомъ журналѣ отзыву учебнаго Комитета, проповѣди Профессора Орлова составляютъ плодъ мысли зрѣлой, глубокой, серьезной и долго работавшей надъ каждымъ предметомъ поученія. Каждая проповѣдь представляетъ глубоко обдуманное, стройно-развитое и умно соображенное во всѣхъ частяхъ слово назиданія. Каждая часть въ проповѣди, каждое слово поставлены, соображены и направлены къ цѣли проповѣди такъ, что не оставляютъ желать ничего лучшаго. И между тѣмъ, при строго-обдуманной и художественно-выраженной мысли, составляющей содержаніе каждой проповѣди, рѣчь проповѣдника льется легко и свободно. Проповѣди представляютъ превосходное сочетаніе глубины и зрѣлости съ простотою, живостію и текучестію обыкновенной разговорной рѣчи, дѣлающее предлагаемыя истины доступными общему разумѣнію. И таковы всѣ изданныя проповѣди. Было бы затруднительно указать лучшія изъ нихъ, если бы это требовалось: всѣ проповѣди отъ первой до послѣдней каждая въ своемъ родѣ, по своей идеѣ и выраженію для избранной проповѣдникомъ цѣли назиданія и убѣжденія, есть лучшая. Потому Комитетъ находитъ, что проповѣди эти могутъ служить полезнымъ примѣромъ для воспитанниковъ Семинарій. Приказали: Изданныя бывшимъ Профес-

соромъ Ярославской Семинаріи Василіемъ Орловымъ проповѣди его, согласно заключенію учебнаго Комитета, рекомендовать, для пріобрѣтенія въ Семинарскія библіотеки, какъ полезный для воспитанниковъ Семинарій образецъ въ составленіи проповѣдей, о чемъ, для зависящаго распоряженія и исполненія, и послать Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ указы.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства въ 24-й день августа 1868 года послѣдовала таковая: «Копію съ сего указа препроводить въ Семинарское Правленіе для должнаго распоряженія и исполненія».

— Отношеніе Господина Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 31-го августа 1868 года за № 4008-мъ, на имя Его Высокопреосвященства, о допущеніи къ употребленію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ россійско-греческаго словаря Синайскаго.

Святѣйшій Синодъ, по разсмотрѣніи журнала Учебнаго при ономъ Комитета, по просьбѣ бывшаго учителя Саратовской Гимназіи Коллежскаго Совѣтника Синайскаго о введеніи въ руководство въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ составленныхъ имъ учебныхъ руководствъ по греческому языку, постановилъ: россійско-греческій Словарь Синайскаго допустить къ употребленію въ означенныхъ заведеніяхъ, безъ всякаго обязательства со стороны духовнаго вѣдомства на счетъ изданія сей книги.

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства въ 19-й день сентября сего 1868 года за № 775-мъ послѣдовала таковая: «Семинарское Правленіе имѣетъ о прописанномъ здѣсь дать знать Училищнымъ Правленіямъ Волынской Епархіи для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

— Отношеніе Г. Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 28 сентября 1868 года за № 10453, на имя Его Высокопреосвященства, Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго относительно печатанія редакціями Епархіальныхъ Вѣдомостей объявленій о вновь выходящихъ изъ Синодальныхъ Типографій книгахъ.

Святѣйшій Синодъ, въ виду распространенія между сельскимъ духовенствомъ и населеніемъ свѣдѣній касательно книгъ, издаваемыхъ Синодальными Типографіями, опредѣленіемъ отъ 21 іюня (12 іюля) сего года постановилъ: вмѣнить редакціямъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ обязанность печатать въ своихъ вѣдомостяхъ безплатно объявленія, которыя будутъ доставляемы имъ Хозяйственнымъ Управленіемъ и Конторою Московской Синодальной Типографіи о вновь выходящихъ изъ Синодальныхъ Типографій книгахъ.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 27 сентября (2 октября) 1868 года, постановлено: избраннаго въ общемъ собраніи правленія Волынской Семинаріи, по большинству голосовъ, на должность инспектора оной, учителя кандидата Андрея Артемоновича назначить исправляющимъ должность инспектора Волынской Семинаріи.

— Преподано благословеніе Его Высокопреосвященства крестьянамъ с. Немиринецъ Староконстантиновскаго уѣзда, за исправленіе мѣстной церкви и устройство ограды на сумму въ 300 руб. серебромъ.

— Исправляющій должность благочиннаго 3-го округа Кременецкаго уѣзда, священникъ Григорій Конахевичъ, утвержденъ въ должности Благочиннаго.

— *Изъ письма редактора-издателя Вѣстника Юго-Западной Россіи Ксенофонта Говорскаго къ Его Высокопреосвященству отъ 29 сентября 1868 года* (1).

Отстаивая принципы нравственно-религіозные, борясь съ напоромъ религіозно-политическаго индифферентизма, Вѣстникъ Западной Россіи весьма естественно сдѣлался мишенью для выстрѣловъ, предметомъ ненависти для всѣхъ космополитовъ и жалкихъ цивилизаторовъ. Мы уже не говоримъ о врагахъ православія и русской народности: они непоскупились бы ни на какія жертвы, чтобы избавиться отъ такого антагониста какъ «Вѣстникъ Западной Россіи».

(1) См. Вол. Еп. Вѣд. № 12 стр. 367—368.

Совокупныя усилія и враговъ и лжебратій не могли не привести къ желанной ими цѣли: «Вѣсть, Новое Время, С.-Петербургскія Вѣдомости» изрекли всякъ золъ глаголъ на ны лгуще, они требовали нашего изгнанія «правды ради» подорвали болѣе чѣмъ на половину нравственный и матеріальный кредитъ Вѣстника, число друзей его замѣтно уменьшается, энергія его дѣятелей ослабѣваетъ, силы ихъ истощаются въ безплодной борьбѣ съ массами нападающихъ, съ сѣятелями плевеловъ, протекторами всяческаго отрицанія. Такое безотрадное положеніе наше и дѣла, достойнаго лучшей участи, побудили насъ обратиться къ представителямъ въ краѣ добраго начала, къ первенцамъ православія и русской народности, роднымъ для насъ и по духу и по плоти, съ нашей мольбою—не оставить насъ одинокими, и безпомощными въ борьбѣ съ врагами Церкви и отечества и, на зло имъ, защитить Вѣстникъ Западной Россіи отъ погибели, близостью которой они уже услаждаютъ свою злую душу. Для достиженія этой благодѣтельной не для Вѣстника только, но и для ввѣреннаго пасенію Вашему Христова стада цѣли, осмѣливаюсь просить смиреннѣйше Ваше Высокопреосвященство усилить выписку Вѣстника подвѣдомымъ Вамъ духовенствомъ по уменьшеннымъ цѣнамъ, и именно, вмѣсто объявленныхъ 8-ми по 5 рублей за экземпляръ текущаго 1868 года.

Только крайность и до 1500 имѣющихся въ редакціи излишнихъ экземпляровъ Вѣстника могли довесть насъ до такого пониженія его цѣны, которое соотвѣтствуетъ стоимости изданія для самой редакціи (1).

На семъ письмѣ резолюція Его Высокопреосвященства

(1) Смѣемъ надѣяться, что неостанется безъ поддержки изданіе, вѣрой и правдой служившее и служащее интересамъ Русскаго дѣла въ краѣ и этотъ призывъ не будетъ голосомъ вопіющаго въ пустынѣ; но найдетъ полное сочувствіе въ средѣ Волынскаго духовенства, чутко отзывающагося на всякое доброе и истинно полезное дѣло. *Ред.*

послѣдовала такая: «О прописанномъ объявить Духовенству Епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости».

СПИСОКЪ

лицъ Волынскаго Епархіальнаго вѣдомства, жертвовавшихъ въ пользу потерпѣвшихъ въ 1867 году отъ неурожаевъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи (1).

Преосвященный Іероѳей Епископъ Острожскій, Викарій Волынской епархіи 20 руб.

По Семинаріи:

Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Рафаилъ 10 руб. Учитель Петръ Бѣляевъ 5 руб. сер., Учитель Иванъ Виноградовъ 4 р. с., Учитель Ѳеодоръ Четыркинъ 3 р., Учитель Викторъ Прозоровскій 1 р., Профессоръ Николай Уводскій 1 р., Учитель Николай Петровъ 1 р., Учитель Андрей Хойнацкій 1 р., Учитель Алексѣй Соловьевъ 2 р., Учитель Ѳеодоръ Срединскій 3 р., Учитель Александръ Глаголевскій 1 р., Учитель Андрей Артемоновичъ 1 р., Учитель Клеоникъ Шостацкій 3 р., Учитель Аполлинарій Ковальницкій 1 р., Семинаріи Экономъ священникъ Михаилъ Варваринскій 1 р.

По Училищамъ: 1) *Житомирскому:*

Помощникъ Смотрителя Константинъ Лукасевичъ 5 р., Учитель священникъ Ѳеодотъ Храневичъ 3 р., Учитель Ксенофонтъ Дунаевскій 1 р., Учитель Филаретъ Гловинскій 1 руб.

2) *Кременецкому:*

Смотритель Семенъ Громачевскій 2 р., Учитель Модестъ Данилевичъ 1 р., Учитель Андрей Троицкій 1 р., Учитель Онисифоръ Корженевскій 1 р.

---

(1) См. Вол. Епарх. вѣдом. № 17, стр. 461.

3) *Мълецкому:*

Помощникъ Смотрителя Автономъ Жижкевичъ 5 р., Учитель Іосифъ Дашкевичъ 5 р., Учитель Владиміръ Концевичъ 3 р., Учитель Иларіонъ Гвоздиковскій 3 р.

4) *Дерманскому:*

Смотритель Александръ Хотовицкій 5 р., Помощникъ Смотрителя Лукіанъ Александровичъ 5 р., Учитель Іеронимъ Туркевичъ 5 р., Учитель Петръ Сатіевскій 2 р., Учитель Порфирій Лобачевскій 3 р.

Ученики Дерманскаго Духовнаго Училища:

Высшаго Отдѣленія.

Стефанъ Шафаревичъ 7 к., Петръ Лонткевичъ 5 к., Тихонъ Недзельскій 5 к., Аѳанасій Петровскій 5 к., Петръ Тышкевичъ 5 к., Орестъ Лясковскій 5 к., Антонъ Воеводко 5 к., Стахій Янчевецкій 5 к., Василій Сагайдаковскій 5 к., Александръ Матусевичъ 5 к., Андрей Лукашевичъ 5 к., Димитрій Сагайдаковскій 5 к., Захарія Блонскій 5 к., Иванъ Саковичъ 5 к., Арсеній Ковалевскій 5 к., Островскій 5 к., Павелъ Зданевичъ 5 к., Андрей Карпинскій 5 к., Евгеній Туркевичъ 5 к., Александръ Антоновичъ 5 к., Александръ Дубицкій 5 к., Никаноръ Абрамовичъ 5 к., Лонгинъ Баторевичъ 15 к., Николай Ненадкевичъ 15 к., Іуліанъ Соботовичъ 10 к., Владиміръ Юнкевичъ 5 к., Андрей Домбровскій 10 к., Валеріанъ Глодовскій 3 к., Павелъ Подчашинскій 6 к., Владиміръ Маньковскій 5 к., Іоиль Ковальскій 5 к., Іаннуарій Павловскій 10 к., Флоръ Васькевичъ 13 к., Венедиктъ Речинскій 30 к., Владиміръ Терлецкій 15 к., Иванъ Шостацкій 15 к., Леонтій Торскій 5 к., Лаврентій Пекарскій 4 к., Антонъ Хотовицкій 10 к.

Средняго Отдѣленія.

Василій Туркевичъ 15 к., Василій Потаповскій 5 к., Веніаминъ Дубицкій 5 к., Владиміръ Лозинскій 5 к., Илія Баторевичъ 5 к., Викторъ Новосадскій 2 к., Андрей Богуславскій 5 к., Созонтъ Кобылянскій 14 к., Іуліанъ Луц-

кевичъ 10 к., Ксенофонтъ Гужаловскій 10 к., Василій Лотоцкій 5 к., Адамъ Ненадкевичъ 5 к., Орестъ Жолткевичъ 5 к., Іосифъ Петровскій 5 к., Филиппъ Соболевскій 3 к., Николай Гловацкій 4 к., Григорій Недельскій 1 к., Андроникъ Антоновичъ 6 к., Платонъ Вакуловичъ 5 к., Димитрій Пекарскій 5 к., Иванъ Серединскій 1 к., Стефанъ Ржепецкій 9 к., Малицкій Михаилъ 7 к., Сvмеонъ Комарницкій 5 к., Алексѣй Павловскій 11 к., Сvмеонъ Бережницкій 5 к., Сvмеонъ Клишковскій 3 к., Василій Богуславскій 5 к., Андрей Качинскій 2 к., Іовъ Голоскевичъ 3 к., Филиппъ Шидловскій 4 к., Аѳанасій Терлецкій 5 к., Димитрій Якимовичъ 4 к., Даніилъ Якимовичъ 5 к., Александръ Остальскій 3 к., Аѳанасій Шиндеровскій 3 коп.

Низшаго Отдѣленія.

Леонтій Туркевичъ 5 к., Иванъ Помазанскій 5 к., Сергѣй Сингалевичъ 3 к., Николай Сагайдаковскій 5 к., Стефанъ Сѣницкій 5 к., Анатолій Легензевичъ 10 коп., Николай Шеметило 5 к., Петръ Баторевичъ 5 к., Константинъ Коссовичъ 5 к., Агаѳоникъ Соботовичъ 5 к., Александръ Борецкій 2 к., Иванъ Санкевичъ 5 к., Сvмеонъ Баторевичъ 3 к., Михаилъ Яновскій 3 к., Максимъ Сятковскій 2 к., Алексѣй Радкевичъ 5 к., Иванъ Сагайдаковскій 3 к., Петръ Янчевецкій 4 к., Александръ Монецкій 2 к., Евгеній Осницкій 2 к., Мартинъ Марцинковскій 5 к., Ѳеодотъ Червинскій 5 к., Стефанъ Доброчинскій 5 к., Аввакумъ Ленчевскій 5 к., Илія Легензевичъ 5 к., Алфей Ковалевскій 5 к., Петръ Трофимовичъ 5 к., Иванъ Зданевичъ 3 к., Николай Кокалевскій 7 к., Флоръ Коровицкій 3 к., Николай Богуславскій 3 к., Нилъ Соболевскій 3 к., Алексѣй Петровскій 5 к., Иванъ Немоловскій 2 к., Василій Смородскій 2 к., Михаилъ Метельскій 15 коп., Владиміръ Славинъ 5 к., Михаилъ Абрамовичъ 15 коп., Михаилъ Гавловскій 10 к., Иванъ Кульчицкій 5 к., Константинъ Квасницкій 5 к., Павелъ Ржепецкій 3 к., Никаноръ Левицкій 15 к., Константинъ Соботовичъ 30 коп., Никандръ Клечковскій 2 коп.

ИЗВѢСТІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

— *Стипендіи имени Архіепископа Платона въ Ригѣ.* ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 25 августа сего года, по ходатайству русскихъ жителей г. Риги объ учрежденіи при тамошней духовной семинаріи стипендіи Архіепископа Платона, въ 20 день минувшаго сентября, Всемилостивѣйше соизволилъ на осуществленіе означеннаго ходатайства.

— *Стипендіи имени Архіепископа Михаила въ Минскѣ.* ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему Г. Оберъ-Прокурора докладу опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 23 августа сего года, по ходатайству духовенства Минской епархіи объ учрежденіи при тамошнемъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія двухъ стипендій Архіепископа Михаила, въ 20 день минувшаго сентября, Всемилостивѣйше соизволилъ на осуществленіе означеннаго ходатайства.

— *Отъ Правленія Псковской Семинаріи.* По случаю перемѣщенія преподавателя физики, алгебры, пасхаліи, геометріи, тригонометріи и космографіи, Павла Бѣляева помощникомъ инспектора С.-Петербургской семинаріи, каѳедра упомянутыхъ наукъ въ Псковской семинаріи состоитъ вакантною. О чемъ правленіе семинаріи, по предписанію канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 5 сентября 1867 года, и сообщаетъ редакціи «Духовной Бесѣды» для припечатанія.

— *Отъ Правленія Подольской Духовной Семинаріи.* Правленіе Подольской Духовной Семинаріи покорнѣйше

проситъ редакцію «Духовной Бесѣды» припечатать въ своемъ журналѣ объ имѣющейся при подольской духовной семинаріи вакансіи учителя иконописанія, съ вознагражденіемъ отъ семинаріи 257 р. 40 к. въ годъ, присовокупивъ, что сей же преподаватель иконописанія можетъ заниматься преподаваніемъ сего искуства и въ братской ремесленной школѣ въ г. Каменцѣ и получать тамъ въ вознагражденіе не менѣе 100 р. въ годъ.

— *Отъ Правленія Московской Духовной Семинаріи.* Правленіе Московской Семинаріи симъ объявляетъ, что при оной открылась каѳедра логики, психологіи и педагогики, слушаніе и сужденіе пробныхъ уроковъ лицъ, желающихъ занять сію каѳедру, имѣетъ быть въ педагогическомъ собраніи Московской Семинаріи. Окончательнымъ срокомъ для конкурса назначается 1-е ноября сего года.

— *Отъ Правленія Костромской Духовной Семинаріи.* При костромской православной духовной семинаріи состоятъ праздными наставническія вакансіи по классамъ: 1) словесности, исторіи литтературы и логики, 2) психологіи, обзора философскихъ ученій и педагогики и въ виду семинарскаго правленія неимѣется кандитатовъ на замѣщеніе оныхъ.

— *Отъ Правленія Владимірской Духовной Семинаріи.* По случаю увольненія отъ должности профессора Герасима Нарбекова, для поступленія на должность секретаря владимірской духовной консисторіи, во владимірской семинаріи открылась вакантная каѳедра по классу логики и латинскаго языка, съ таковымъ присовокупленіемъ, что на означенную каѳедру правленіе семинаріи согласилось принять и, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, опредѣлило окончившаго курсъ въ казанской духовной академіи студента Глѣба Миловидова, выдержавшаго удовлетворительно пробныя лекціи по установленному порядку при казанской академической конференціи.

— *Отъ Правленія Тверской Духовной Семинаріи.* Правленіе Тверской Семинаріи, во исполненіе опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 20 іюля (18 августа) 1867 г.,— имѣетъ честь сообщить редакціи «Духовной Бесѣды» для припечатанія, что въ тверской семинаріи есть вакантное мѣсто по классу греческаго языка, православнаго исповѣданія и ученія о церковно-богослужебныхъ книгахъ, и что правленіе имѣетъ въ виду кандидата на замѣщеніе открывшейся вакансіи—учителя Архангельской Семинаріи Михаила Розова.

Редакторъ *Алексѣй Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Ноября 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.	Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

1 Декабря № 31. 1868 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Сѵнода:

— *Отъ 21 августа 1868 года за № 49-мъ, по вопросу о томъ: въ какой мѣрѣ учрежденіе воскресныхъ школъ согласно съ ученіемъ Православной Церкви.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сѵнодъ слушали предло-

женный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 20 іюня сего года за № 107-мъ, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ съ мнѣніемъ по возбужденному однимъ изъ Преосвященныхъ вопросу о томъ: въ какой мѣрѣ учрежденіе воскресныхъ школъ согласно съ ученіемъ Православной Церкви? Приказали: Изъясненное въ журналѣ Учебнаго Комитета заключеніе разослать къ Епархіальнымъ Архіереямъ, въ печатныхъ копіяхъ, при указахъ.

Копія съ заключенія Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, по вопросу о томъ: въ какой мѣрѣ учрежденіе воскресныхъ школъ согласно съ ученіемъ Православной Церкви.

Воскресные и праздничные дни, по ученію Православной Церкви, посвящаются отдыху отъ житейскихъ работъ и занятій, молитвѣ, душеполезному чтенію, собесѣдованію и размышленію и дѣламъ милосердія. Тѣлесный покой, по Православному воззрѣнію, не простирается до той Іудейской крайности, которая подвергалась порицанію Христа Спасителя. Неизбѣжныя житейскія занятія, какъ-то: приготовленіе пищи и употребленіе одежды, даже увеличиваются въ праздничные дни; ибо церковь допускаетъ въ эти дни лучшую и болѣе обильную трапезу и благолѣпіе въ одеждѣ. Если покой праздника не нарушается этимъ житейскимъ утѣшеніемъ во славу Божію, то еще менѣе противорѣчитъ воздержанію отъ житейскихъ трудовъ посѣщеніе школы въ воскресные и праздничные дни. Занятія умственныя для людей, обреченныхъ на тѣлесныя работы, составляютъ отдыхъ, какъ было понимаемо это еще въ древности и выражено самымъ словомъ школа (схолѝ), означающимъ праздность. Занятія въ воскресныхъ и праздничныхъ школахъ, начинаясь послѣ общественнаго Богослуженія, не отвлекаютъ отъ церковной молитвы; заключая же въ своей программѣ Священную исторію, катихизисъ,

объясненіе молитвъ и церковное пѣніе, эти учрежденія вполнѣ согласуются съ требованіемъ Церкви проводить дни, посвященные Богу, въ душеполезномъ ученіи и размышленіи. Учебная цѣль упомянутыхъ предметовъ не измѣняетъ ихъ существа и спасительнаго дѣйствія. Несомнѣнно, что преподаваніе въ воскресныхъ школахъ есть трудъ для преподавателей, но сей трудъ совершается не съ цѣлію житейскихъ выгодъ, а имѣетъ свойство дѣла духовнаго милосердія, вполнѣ приличнаго Христіанскому проведенію праздниковъ. Въ Православномъ Исповѣданіи на вопросъ: какое второе дѣло духовнаго милосердія? сказано: «Наставить неученаго и невѣжду; сіе дѣло надлежащимъ образомъ исполнитъ тотъ, кто научитъ невѣжду какъ должно вѣровать въ единаго Тріипостаснаго Бога. Во вторыхъ долженъ научить незнающаго какъ ему призывать Бога и въ какой молитвѣ открывать Богу прошенія свои; также научить его заповѣдямъ Божіимъ, показавъ способъ, какъ можно сохранять оныя безъ труда. Наконецъ сюда относится и то, чтобы стараться о доставленіи сирымъ дѣтямъ образованія въ наукахъ и познаніяхъ, дабы современемъ и они сдѣлались полезными Церкви и обществу и молились за своихъ благодѣтелей». Если сверхъ того принять во вниманіе, какъ простой народъ проводитъ воскресные и праздничные дни, то посѣщеніе ихъ дѣтьми воскресныхъ школъ окажется еще душеспасительнѣе, удаляя дѣтей отъ праздности и соблазновъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго Учебный Комитетъ находитъ существованіе воскресныхъ школъ вполнѣ сообразнымъ съ правилами Церкви и полагалъ бы полезнымъ допустить посѣщеніе оныхъ не только въ воскресные, но и въ праздничные дни.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, въ 19 день сентября 1868 года (№ 3234), послѣдовала таковая: «Принять къ свѣдѣнію и сообщить копію въ Семинарское Правленіе для свѣдѣнія же и для напечатанія въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

*

— *Отъ 21-го сентября 1868 года за № 58, о дозволенiи принимать въ преобразованныя по новымъ уставамъ Семинарiи воспитанниковъ духовныхъ училищъ, имѣющихъ свыше 16-ти лѣтъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшiй Правительствующiй Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 15-го минувшаго августа сего года за № 148, журналъ Учебнаго Комитета по ходатайству Преосвященнаго Костромскаго, о дозволенiи принимать въ тамошнюю Семинарiю тѣхъ изъ воспитанниковъ духовныхъ Училищъ Костромской епархiи, которые нынѣ за великовозрастiемъ не были допущены къ прiемнымъ испытанiямъ въ Семинарiи, а также и тѣхъ, которые поступили въ училища до изданiя новаго устава и въ послѣдующiе годы могутъ явиться въ Семинарiю на прiемныя испытанiя въ возрастѣ 16-ти лѣтъ. Приказали: Принимая во вниманiе, что нѣкоторые изъ учениковъ духовныхъ училищъ, преобразованныхъ согласно Высочайше утвержденному 14-го мая 1867 года уставу, поступивъ въ эти училища при дѣйствiи прежнихъ правилъ, когда училища состояли изъ трехъ отдѣленiй, съ двухгодичнымъ курсомъ въ каждомъ, и будучи принимаемы въ оныя въ томъ самомъ возрастѣ, какой и нынѣ по § 78 Устава положенъ для поступленiя въ духовныя училища (отъ 10 до 12 лѣтъ), очевидно, должны были оканчивать курсъ своего ученiя въ сихъ заведенiяхъ старше того возраста, какой § 121 Семинарскаго устава опредѣленъ для принятiя воспитанниковъ въ 1-й классъ Семинарiи, т. е. отъ 14-ти до 16-ти лѣтъ, и что по этой причинѣ примѣненiе къ подобнымъ ученикамъ означеннаго правила было бы мѣрою не вполнѣ справедливою, Святѣйшiй Синодъ, согласно съ заключенiемъ Учебнаго Комитета, опредѣляетъ: допустить прiемъ въ 1-й классъ Семинарiи учениковъ духовныхъ училищъ Костромской епархiи свыше 16-ти лѣтняго возраста, съ тѣмъ однакожъ, чтобы правомъ этимъ пользовались только тѣ ученики, ко-

торые были приняты въ духовныя училища до введенія новыхъ уставовъ и чтобы при принятіи ихъ строго соблюдались другія правила, уставомъ на сей предметъ установленныя; о чемъ, для руководства въ подобныхъ случаяхъ, дать знать циркулярными указами и прочимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

На подлинномъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства въ 14-й день октября сего 1868 года (№ 3545) послѣдовала таковая: «Копіи съ сего указа препроводить въ Семинарское Правленіе для надлежащаго распоряженія, а равно напечатать этотъ указъ и въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

— Отъ 20 августа 1868 года. Объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ для духовныхъ семинарій и училищъ.

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенные Г. Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора Журналы Учебнаго Комитета за №№ 34, 35, 44, 45, 49, 50 и 52, съ отзывами Комитета объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по слѣдующимъ предметамъ преподаванія 1) въ духовныхъ Семинаріяхъ: а) по церковной исторіи, б) основному богословію, в) Литургикѣ, г) исторіи русской литтературы, д) теоріи русской словесности, е) русской гражданской исторіи, и 2) въ духовныхъ училищахъ: по русскому и церковно-славянскому языкамъ, при чемъ приложены напечатанные по распоряженію его превосходительства экземпляры извлеченія изъ тѣхъ журналовъ Комитета. Приказали: Напечатанные экземпляры извлеченія изъ тѣхъ журналовъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, съ отзывами Комитета объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по означеннымъ предметамъ ученія въ духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ разослать при печатныхъ указахъ къ епархіальнымъ преосвященнымъ, для свѣдѣнія ихъ, преосвященныхъ, а равно и для передачи къ руководству и исполненію въ семинарскія и училищныя правленія.

— Извлеченіе изъ журналовъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, съ отзывами объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ, признаваемыхъ полезными къ употребленію въ Духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ.

1. По Церковной Исторіи.

Новымъ уставомъ Семинарій для преподаванія Церковной Исторіи назначается восемь уроковъ. Такое число уроковъ предполагаетъ преподаваніе ея въ довольно широкомъ размѣрѣ, въ такомъ, при которомъ было бы нечувствительно исключеніе изъ круга семинарскихъ наукъ Патристики и ученія о Западныхъ вѣроисповѣданіяхъ и сектахъ. Такъ какъ въ подобномъ объемѣ Церковная Исторія непреподавалась доселѣ ни въ одномъ изъ отечественныхъ заведеній, то, естественно трудно найти учебникъ, вполнѣ соотвѣтствующій такому объему Церковной Исторіи, тѣмъ болѣе, что наша богословская литература и вообще не богата сочиненіями по этому предмету.

Доселѣ въ семинаріяхъ учебниками по Церковной Исторіи были: 1) *Начертаніе Церковной Исторіи*, соч. Архимандрита *Иннокентія* и 2) *Исторія русской Церкви*, соч. преосвященнаго *Филарета.* Такъ какъ послѣдняя въ настоящее время единственный самостоятельный и лучшій учебникъ по Исторіи Русской Церкви, то пока о замѣнѣ его какою либо другою книгою не можетъ быть и рѣчи. Учебникъ же Церковной Исторіи, составленный архимандритомъ Иннокентіемъ, хотя и превосходитъ обширностію и полнотою содержанія всѣ другіе существующіе; но въ то же время представляетъ такіе недостатки, которые дѣлаютъ его крайне неудобнымъ для учебнаго употребленія. Главнѣйшій недостатокъ его составляетъ изложеніе Церковной Исторіи не по періодамъ, какъ нынѣ всѣми принято, а по вѣкамъ. Подобное изложеніе, оставленное западными уч… въ прошедшемъ столѣтіи, не можетъ дать никакого цѣлостнаго образа судебъ Христовой Церкви, ни сообщить понятія объ органическомъ развитіи ея догматовъ и учрежде…

При такомъ методѣ Церковная Исторія представляется сухимъ сборникомъ чиселъ, именъ, фактовъ, механически связанныхъ между собою, безъ всякой оживляющей и руководящей ими идеи. Путаница, производимая въ Церковной Исторіи дѣленіемъ ея по вѣкамъ, увеличивается въ учебникѣ о. архимандрита Иннокентія еще тѣмъ, что, при изложеніи судьбы и дѣятельности Церкви въ каждомъ вѣкѣ, счастливыя и несчастныя событія, большею частію тѣсно связанныя между собою, излагаются отдѣльно; точно также какъ въ особыхъ же отдѣлахъ излагаются состояніе церковнаго ученія и ереси, хотя состояніемъ церковнаго ученія обусловливается появленіе тѣхъ или другихъ ересей, и ересями— разработка той или другой стороны церковнаго ученія. Кромѣ этихъ недостатковъ метода, мѣшающихъ ясному пониманію и легкому изученію Церковной Исторіи, разсматриваемый учебникъ имѣетъ много недостатковъ и въ изложеніи, и по самому содержанію. Нечего уже и говорить объ устарѣлости языка: учебникъ существуетъ уже 50 лѣтъ; самый смыслъ фразъ во многихъ мѣстахъ неясенъ. Такъ, напримѣръ, говоря о достопамятныхъ лицахъ въ греческой церкви въ XVII вѣкѣ, онъ выражается о Діонисіѣ Голобрадомъ такъ: «сильное желаніе исправить клиръ заставило его оставить престолъ и удалиться въ Аѳонскую «гору.» Или: «Меѳодій Ираклійскій, ученый шестидесяти-«лѣтній старикъ и *маловременный*.» Собственныя имена, особенно иностранныя, приводятся большею частію не по принятому вообще произношенію, что должно затруднять учащихся. Такъ у него встрѣчаются имена: *Рихардъ* (вм. Ричардъ), *Руссилинъ* (вм. Росцелинъ), *Венеты*, *Валдуинъ*, *Годофредъ*, *Норимбергъ*, (вм. Нюренбергъ) Людовикъ *пъжный* (вм. благочестивый) *Карлостадъ*, Раймундъ-*Дю-Пій* (вм. Пюи) *Годешалкъ* (вм. Готшалкъ). Случается, что у него прорываются и нѣмецкіе взгляды. Такъ, онъ бѣдствіемъ Церкви считаетъ, что Моравы, не смотря на Христіанскія обязанности, ими принятыя, вооружались на сосѣдей (т. е. нѣмцевъ), *ища прежней свободы* и преобладанія; Гусса, который крѣпко отстаивалъ противъ папистовъ Пра-

вославіе, насажденное въ Богеміи Св. Кирилломъ и Меѳодіемъ, объявляетъ послѣдователемъ Виклефа и, по видимому, признаетъ казнь его заслуженною. Кромѣ ненужнаго и только обременяющаго память перечисленія многихъ малозамѣчательныхъ писателей и іерарховъ, въ отдѣлахъ озаглавливаемыхъ: «содѣйствіе Промысла,» въ числѣ его орудій къ созиданію Церкви представляются явленія очень странныя и невѣроятныя, заимствованныя изъ разсказовъ суевѣрныхъ лѣтописцевъ. Такъ, въ XI вѣкѣ въ числѣ такихъ орудій Промысла приводится между прочимъ, что въ Аквитаніи, въ продолженіи трехъ дней, шелъ кровавый дождь, который, упадши на человѣческое тѣло или камень, не измывался; во Фландріи случилось паденіе съ неба облаковъ, коими задушено нѣсколько тысячъ человѣкъ; въ Германіи при Генрихѣ IV былъ градъ съ камнями, сопровождаемый кровавымъ дождемъ, а при Генрихѣ III былъ седмилѣтній гладъ и родилось много чудовищъ отъ людей и безсловесныхъ животныхъ. Подобныя явленія приводятся почти въ каждомъ вѣкѣ.

Вообще должно сказать, что разсматриваемый учебникъ, по своему ненаучному методу, по массѣ ученаго матеріала, собраннаго безъ надлежащей оцѣнки, требуя отъ учащихся громадныхъ усилій для усвоенія, не даетъ должнаго понятія о судьбахъ и жизни Церкви и способенъ отбить всякую охоту къ изученію Церковной Исторіи.

Принимая въ соображеніе недостатки этого учебника, нельзя не сознавать необходимости въ замѣнѣ его лучшимъ.

Изъ другихъ существующихъ у насъ учебниковъ извѣстны:

1) *Начертаніе исторіи Церкви новозавѣтной*, соч. протоіерея Скворцова. Кіевъ 1853 г.

2) *Краткая исторія Христіанской церкви при Апостолахъ и послѣ временъ Апостольскихъ* до XVIII в., соч. протоіерея Богданова. Изд. 7. Москва. 1861 г.

3) *Исторія Христіанской Православной Церкви*, соч. протоіерея Рудакова. Спб. Изд. 7, 1867 г.

4) *Очеркъ исторіи Христіанской Церкви* I—IX вѣка, соч. протоіерея Добронравина. Спб. 1866 г.

5) *Церковная исторія съ первыхъ временъ Христіанства, до 2-й половины 19 вѣка*, въ 2-хъ частяхъ, сост. протоіереемъ Гапоновымъ. Харьковъ. 1867 г.

Первыя четыре книги составлены главнымъ образомъ для гимназій, въ которыхъ для преподаванія Церковной Исторіи назначено два урока, и по одной уже своей краткости не могутъ быть пригодны для семинарій. Церковная исторія, изданная въ недавнее время протоіереемъ Гапоновымъ, объемомъ своимъ превосходя предъидущія, страдаетъ тѣмъ же недостаткомъ, какой указанъ въ учебникѣ архимандрита Иннокентія, а именно ненаучностію метода изложенія. Протоіерей Гапоновъ понимаетъ Церковную Исторію, какъ видно изъ сдѣланнаго имъ опредѣленія, не какъ изображеніе развитія церковной жизни, а только какъ точное и вѣрное описаніе событій, совершившихся въ Христіанской Церкви. Сообразно съ симъ взглядомъ, онъ не прилагаетъ ни малѣйшаго старанія сопоставить ихъ во взаимной ихъ живой связи и послѣдовательномъ развитіи, а заботится единственно о передачѣ собраннаго имъ историческаго матеріала, распредѣляя его по извѣстнымъ рубрикамъ. Вслѣдствіе такого упущенія изъ виду главнѣйшаго изъ требованій церковно-исторической науки, онъ распространяется иногда о такихъ предметахъ, о которыхъ можно было бы ограничиться немногими словами и проходитъ молчаніемъ о предметахъ весьма существенныхъ. Приступая къ изложенію начала и распространенія Христовой Церкви, онъ не предпосылаетъ, какъ обыкновенно дѣлается, очерка состоянія іудейскаго и языческаго міра и отношенія его къ Христіанской Церкви, безъ чего не можетъ быть понятно ни быстрое распространеніе ея между одною половиною языческаго общества, ни ожесточенное противодѣйствіе, встрѣченное ею со стороны другой его половины. Авторъ начинаетъ свое изложеніе прямо вопросомъ: «кто насадилъ и распространилъ Церковь Христіанскую во вселенной?» Точно также онъ не предпосыла-

етъ ни одному изъ церковныхъ періодовъ общей характеристики его и неуказываетъ въ немъ важнѣйшихъ моментовъ церковной жизни, на которые преимущественно долженъ обратить вниманіе учащійся И при изложеніи частныхъ отдѣловъ того или другаго періода, говоритъ ли онъ о внѣшнемъ состояніи церкви, или о состояніи церковнаго ученія, онъ ни одною чертою не обозначаетъ сущности предмета, къ изложенію котораго приступаетъ, а представляетъ лишь рядъ фактовъ, иногда столь разнородныхъ и мало имѣющихъ между собою видимой связи, что изъ нихъ трудно вывести какое либо общее понятіе или заключеніе объ изображаемой сторонѣ церковной жизни. Такъ наприм. судьбу Церкви отъ Константина Великаго до X вѣка авторъ излагаетъ въ трехъ главахъ. Въ первой главѣ на вопросъ: «гдѣ въ это время распространилось Христіанство?» онъ перечисляетъ страны, въ которыхъ оно вновь было насаждено. Во второй главѣ, онъ предлагаетъ вопросъ: «кто возмущалъ миръ Христовой Церкви, какъ внѣшній, такъ и внутренній съ 4-го до 10-го вѣка?» и отвѣчаетъ слѣдующимъ образомъ: «Миръ Христовой Церкви возмущали съ 4-го по 10-й вѣкъ враги Христіанства: изъ нихъ наиболѣе извѣстные въ 4-мъ вѣкѣ: 1-й Арій, 2-й Македоній, 3-й Ликиній, 4-й Констанцій аріанинъ, 5-й Юліанъ отступникъ, 6-й Валентъ; въ 5-мъ вѣкѣ страдала Церковь Христова: 1) отъ Вандаловъ; 2) отъ другихъ варварскихъ народовъ; а внутренній миръ Христовой Церкви возмущали въ 5-мъ вѣкѣ: 1-й Несторій, 2-й Евтихій.» За симъ слѣдуетъ вопросъ: «упомяните хотя кратко о бѣдствіяхъ Церкви въ 6, 7 и послѣдующихъ вѣкахъ до 10-го вѣка?» и дается такой отвѣтъ: «въ 6-мъ вѣкѣ Христіане страдали отъ Вандаловъ, кои подъ предводительствомъ Тотилы (вѣроятно Гейзериха) опустошали Римъ; отъ Гунновъ и Лонгобардовъ. Въ 7-мъ вѣкѣ отъ Хозроя 2-го и Магомета; въ 8-мъ вѣкѣ—отъ магометанъ и иконоборцевъ; въ 9-мъ, какъ и въ предъидущемъ, отъ магометанъ и иконоборцевъ.» Вся эта глава излагается на $3\frac{1}{2}$ страницахъ и состоитъ почти изъ одного ряда именъ. Въ третьей главѣ онъ за-

дается тремя вопросами: 1) «въ 4-мъ вѣкѣ кто первый защитилъ Св. Церковь, и кто подобно ему содѣйствовалъ въ пользу Церкви? 2) кто еще съ 4-го по 10-й вѣкъ покровительствовалъ Христовой Церкви, и 3) кто изъ Святителей Церкви Христовой ученіемъ и словомъ былъ особеннымъ защитникомъ и покровителемъ ея съ 4-го по 10-й вѣкъ?» Отвѣчая на первые два вопроса, авторъ указываетъ на Равноапостольнаго Константина и мать его Елену, а послѣ нихъ—на Императоровъ: Ѳеодосія Великаго, Ѳеодосія младшаго, Маркіана, Юстина 1-го, Юстиніана, Константина Погоната, Юстиніана 2-го, и Императрицъ: Ирину и Ѳеодору. Отвѣчая на третій вопросъ, онъ перечисляетъ отцевъ, учителей и писателей церковныхъ этого времени съ довольно обстоятельнымъ изложеніемъ ихъ біографій и съ указаніемъ написанныхъ ими сочиненій, такъ что эта глава занимаетъ собою въ его Исторіи 97 страницъ. Спрашивается, изъ этого сопоставленія именъ Арія, Ликинія, Юліана отступника, Вандаловъ, Магомета, Константина Великаго, Аѳанасія Великаго, Кирилла и Меѳодія, какое общее понятіе можетъ составить учащійся о судьбѣ и внѣшнемъ состояніи Церкви отъ Константина Великаго до 10-го вѣка?

Въ такомъ же родѣ у протоіерея Гапонова изложены и другія стороны Церковной жизни. Такъ изображая состояніе Церковнаго ученія въ періодъ, слѣдовавшій послѣ апостоловъ до Константина Великаго, протоіерей Гапоновъ въ одной главѣ перечисляетъ мужей апостольскихъ и отцевъ и учителей Церкви этого времени съ біографическими о нихъ свѣдѣніями; въ слѣдующей главѣ перечисляетъ существовавшія въ то время Христіанскія училища, потомъ черезъ главу, онъ на вопросъ: «въ первые вѣка Христовой Церкви, то ли было ученіе вѣры, какое и теперь?» представляетъ Сумволъ вѣры: Іерусалимскій сумволъ, помѣщенный въ постановленіяхъ апостольскихъ, и сумволы: Римскій, Антіохійскій и Кесарійскій. Затѣмъ, поговоривъ о Христіанскомъ Богослуженіи, онъ опять возвращается къ ученію вѣры и еще въ двухъ главахъ перечисляетъ ереси и соборы того времени. Но, употребивъ пять главъ на изображеніе

состоянія Церковнаго ученія въ первомъ періодѣ, онъ нигдѣ не обозначилъ: какіе именно вопросы занимали тогдашнюю Церковь, откуда проистекали появившіяся въ то время ереси, какъ боролись съ ними отцы и учители, и кто изъ сихъ послѣднихъ имѣлъ наиболѣе значенія въ рѣшеніи вопросовъ, занимавшихъ собою Церковь? Словомъ книга протоіерея Гапонова не разъясняетъ надлежащимъ образомъ ни одной стороны въ жизни древней Церкви. Еще менѣе проливаетъ она свѣта на Исторію Церкви Греко-Восточной и Исторію Церкви Западной съ 10-го вѣка по настоящее время. Та и другая у него состоитъ изъ изложенія, иногда довольно обстоятельнаго, частныхъ отдѣльныхъ фактовъ, но не представляетъ изъ себя ничего стройнаго, общаго, цѣлаго.

При такихъ существенныхъ недостаткахъ Церковной Исторіи, составленной протоіереемъ Гапоновымъ, нельзя рекомендовать ее въ учебное руководство для духовныхъ семинарій; ее можно допустить только въ качествѣ учебнаго пособія, какъ сборникъ церковно-историческихъ свѣдѣній.

По нѣкоторымъ отдѣламъ всеобщей и русской Церковной Исторіи пособіемъ при преподаваніи могутъ служить слѣдующія, изданныя на русскомъ языкѣ сочиненія:

1) *Исторія первыхъ четырехъ вѣковъ Христіанства*, сост. Муравьевымъ. Спб. 1842 г.

2) *Исторія Церкви Христіанской* (до IV вѣка) сост. профессоромъ С.-Петерб. дух. академіи Чельцовымъ. Спб. 1861.

3) *Историческое ученіе объ Отцахъ Церкви* 3 ч. Спб. 1859.

и 4) *Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія въ Греческой Церкви*, соч. архіепископа Черниговскаго Филарета. Спб. 1860 г.

Обѣ эти книги составляютъ драгоцѣнное пособіе для исторіи Церковнаго ученія и Богослуженія.

5) *Дѣянія Вселенскихъ соборовъ*, изданныя въ трехъ томахъ при Казанской Духовной Академіи. 1859—1864.

6) *Исторія Православнаго монашества на Востокѣ*, соч. экстраординарнаго профессора Московской Духовной

Академіи Петра Казанскаго. 2 ч. Москва. 1854—1857.

7) *Характеръ Протестантства и его историческое развитіе.* Выпускъ 1-й. Соч. архимандрита Хрисанөа. Спб. 1868.

Это первое на русскомъ языкѣ сочиненіе, въ которомъ ясно и обстоятельно очерчены принципы протестантизма и ихъ историческое развитіе какъ въ вѣроученіи лютеранскомъ, такъ и въ вѣроученіяхъ реформатскомъ, англиканскомъ и другихъ сектъ на Западѣ. Какой бы ни былъ избранъ для семинаріи учебникъ по Церковной Исторіи, эта книга должна составлять необходимое пособіе при изложеніи исторіи западной церкви отъ временъ реформаціи. При помощи ея Церковная Исторія можетъ удовлетворительно исполнить возложенную на нее новымъ уставомъ для семинарій задачу замѣнить собою Обличительное Богословіе, исключеное изъ круга особыхъ предметовъ семинарскаго курса.

8) *Гусъ и Лютеръ*, историческое изслѣдованіе Евгенія Новикова, 2 тома. Москва. 1859 г. Этотъ обширный, ученый трудъ превосходно раскрываетъ характеръ, духъ ученія и взаимное отношеніе разбираемыхъ авторомъ двухъ замѣчательныхъ въ исторіи западной церкви личностей.

9) *Исторія Христіанства въ Россіи до равно-апостольнаго Князя Владиміра.* соч. архим. Макарія.

10) *Исторія Русской церкви*, въ 5 ч., сост. архіепископомъ Черниговскимъ Филаретомъ.

11) *Исторія Русской Церкви*, издаваемая архіепископомъ Харьковскимъ Макаріемъ 5 час., 1866.

12) *Исторія Русской Церкви*, соч. Муравьева, излагающая событія церковныя не по періодамъ, а по правленіямъ Первосвятителей Русской церкви. Спб. 1840 г.

13) *Словарь Историческій о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовнаго чина Греко-Россійской Церкви*, соч. Евгенія, митрополита Кіевскаго.

14) *Обзоръ русской духовной Литературы*, соч. Филарета, архіепископа Черниговскаго, 2 ч. Спб. 1861 г.

15) *Исторія Православнаго Русскаго монашества*,

отъ основанія Печерской Лавры преп. Антоніемъ до основанія Лавры Св. Троицы препод. Сергіемъ, соч. Казанскаго. Москва. 1855.

16) *Обозрѣніе способовъ содержанія Христіанскаго Духовенства отъ временъ апостольскихъ* до XVII—XVIII в., соч. священ. Любимова. Спб. 1852.

17) *Литовская Унія*, прекрасное, самостоятельное изслѣдованіе профессора С.-Петерб. дух. академіи Кояловича, составленное на основаніи не только русскихъ, но и польскихъ источниковъ. 2 т. Спб. 1861.

18) *Полное историческое извѣстіе о древнихъ стригольникахъ и новыхъ раскольникахъ*, сост. протоіереемъ Андреемъ Іоанновымъ. Спб. 1854.

19) *Исторія русскаго раскола*, соч. архіепископа Харьковскаго Макарія. Спб. 1855.

20) *Земство и расколъ*, соч. Щапова, Казань. 1859 г. Его изслѣдованія о происхожденіи раскола хотя и односторонни, но въ тоже время раскрываютъ и нѣсколько новыхъ его причинъ.

Нѣмецкая Богословская литература, особенно послѣднихъ сорока лѣтъ, представляетъ много сочиненій, служащихъ богатымъ пособіемъ при преподаваніи Церковной Исторіи.

Между ними есть: 1) Однѣ, составленныя по обширному плану и назначенныя для серьезнаго изученія, хотя и неоконченныя, какъ, напримѣръ, сочиненія Неандера (издававшіяся съ 1825 г.) Гизелера (1825 г.) Энгельгарда (1833 г.) Геррера (1841 г.); частію короткіе, преимущественно для студентовъ назначавшіеся учебники. 2) Отдѣльныя сочиненія по Исторіи догматовъ, между которыми наиболѣе замѣчательны: Компендіумъ Баумгартена Крузія въ 2-хъ томахъ, Мейера (1840 г.), Гагенбаха въ 1 томѣ (4 изд. 1857 года), Гизелера (1855 г.) и Клея (католика) въ 2-хъ частяхъ (1838 г.). 3) Огромное число монографій или о замѣчательныхъ личностяхъ, или объ отдѣльныхъ предметахъ ученія Христіанскаго:—управленіи, Богослуженіи и нравственно-религіозной жизни. Изъ новыхъ протестантскихъ Богослововъ

замѣчательны успѣшною разработкою монографической литературы: Неандеръ, Ульманъ, Энгельгардтъ, Гагенбахъ, Берингеръ, и др.; а изъ католическихъ: Геппъ, Штайдемайеръ, Гефелее, Гуртеръ.

Изъ обширныхъ сочиненій по церковной Исторіи первое мѣсто принадлежитъ сочиненію Неандера: Allgemeine Geschichte der christlichen Kirche und Religion. 6 Bde. in 11 Abth. Hamb. 1825—1852. Оно обнимаетъ событія церковныя отъ кончины Апостоловъ почти до реформаціи (*). Неандеръ считается между нѣмецкими учеными «отцомъ новѣйшей Церковной Исторіи.» Въ предисловіи къ первому тому своего сочиненія онъ высказываетъ свое намѣреніе представить исторію Христіанства, какъ живое доказательство Божественной силы Христіанства, какъ школу Христіанскаго наставленія, чрезъ всѣ столѣтія раздающійся голосъ назиданія, ученія и предостереженія для всякаго, кто хочетъ слушать. Отсюда на Церковную Исторію Неандеръ смотритъ не только какъ на дѣло разсудка, но и какъ на практическое дѣло сердца. Въ своей исторіи онъ съ особенною любовію останавливается надъ изображеніемъ характера и учительной дѣятельности великихъ отцевъ и учителей Церкви, но мало обращаетъ вниманія на развитіе внутренняго устройства Церкви, ея Богослуженія и на отношенія ея къ государству; потому эти отдѣлы Церковной Исторіи у него разработаны менѣе удовлетворительно.

Послѣ Церковной Исторіи Неандера почетное мѣсто принадлежитъ сочиненію Гизелера (Gieseler) Lehrbuch der Kirchengeschichte II Theile. Bonn. 1844—1855. Его сочиненіе составляетъ мастерски сжатое извлеченіе изъ источниковъ. Но главное достоинство его заключается не столько въ са-

---

(*) Оно заключается въ 6-ти Томахъ или 11-ти частяхъ изд. съ 1825 по 1852 г., изъ которыхъ послѣдній томъ, обнимающій время предшествовавшее реформаціи до Базельскаго Собора (1430), изданъ послѣ его смерти, изъ оставшихся отрывочныхъ рукописей, Л. Шнейдеромъ. Первые четыре тома вышли вторымъ улучшеннымъ изданіемъ 1845 г.

момъ текстѣ, сколько въ приводимыхъ имъ подъ текстомъ извлеченіяхъ изъ источниковъ. Эти извлеченія сдѣланы имъ съ большимъ искуствомъ и сопровождаются самыми глубокими и всесторонними изслѣдованіями, дѣлающими его книгу сборникомъ высшей церковно-исторической учености.

Изъ краткихъ учебниковъ по Церковной Исторіи, назначенныхъ для студентовъ, замѣчательны:

Hase, Kirchengeschichte. 17 Aufl. Lpz. 1854. Этотъ учебникъ превосходитъ всѣ другіе умнымъ, отчетливымъ изложеніемъ и удачною характеристикою отдѣльныхъ личностей. Особенная заслуга Газе та, что онъ первый съ тонкимъ вкусомъ, въ краткихъ, но характеристическихъ чертахъ, представилъ въ живомъ отношеніи къ церкви искуство, національную литературу и философію.

Guerike, Handbuch der Kirchengeschichte, 3 Bde. Berlin. 8 Aufl. 1854—1855. Этотъ учебникъ имѣлъ много изданій. Онъ замѣчателенъ искусною обработкою изслѣдованій другихъ ученыхъ, особенно Неандера. Третья часть его, начинающаяся реформаціею, разработана гораздо хуже предъидущихъ. Здѣсь онъ выказываетъ себя горячимъ протестантомъ и вдается въ страстную полемику противъ реформатской церкви и всякаго рода уніи.

Kurtz, Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte 4 Th. Mittau. 1858. Этотъ учебникъ отличается богатствомъ ученаго матеріала, основательностію и безпристрастіемъ изслѣдованій и краткостію изложенія (*).

Histoire universelle de l'Eglise, par Jean Alzog. Paris. 1849. Переводъ съ нѣмецкаго въ трехъ частяхъ. Это одинъ

(*) Во время печатанія настоящаго извлеченія, на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета переданъ: *Очеркъ Церковной Исторіи* Церкви Вселенской до IX в. и потомъ исключительно Ц. Западной до половины XIX в.) *И. Г. Куртца*, перев. съ Нѣмецкаго со многими измѣненіями и дополненіями текста, приспособительно къ ученію Православной Церкви, *протоіерея А. Рудакова. С.П.Б.—1868*.

изъ лучшихъ учебниковъ Церковной Исторіи, написанныхъ католическими писателями.

Ritter, Handbuch der Kirchengeschichte 2 Bde. Bonn. 6 Auflage 1856. Авторъ—католикъ, и также, какъ Альцогъ, занимаетъ почетное мѣсто между церковными историками.

2. *По основному Богословію.*

Задача науки, извѣстной подъ именемъ *Основнаго Богословія,* не всегда понималась одинаково,—сообразно съ этимъ болѣе или менѣе видоизмѣнялось и содержаніе ея. До начала XIX столѣтія задачею Основнаго Богословія поставлялось—установить взглядъ на предметъ Богословія вообще и указать значеніе его источниковъ. Въ этомъ видѣ оно служило введеніемъ въ Богословіе и заключало въ себѣ краткія предварительныя понятія, необходимо предполагавшіяся содержаніемъ всѣхъ Богословскихъ наукъ: въ немъ излагался краткій взглядъ на Христіанство, какъ единственно истинную Откровенную религію, за тѣмъ слѣдовали трактаты о Священномъ писаніи и преданіи, какъ источникахъ Откровеннаго ученія, а въ заключеніи говорилось о системѣ или составѣ Богословскихъ наукъ. Часто въ такомъ видѣ оно прилагалось—какъ предварительная часть—къ Богословію Догматическому, не составляя особой науки, причемъ иногда составъ ея сокращался или въ одинъ отдѣлъ о религіи Христіанской, какъ Откровеніи, или въ отдѣлъ о системѣ Богословскихъ наукъ. Вмѣстѣ съ развитіемъ раціонализма и появленіемъ въ новѣйшихъ философскихъ системахъ такъ называемой философіи Религіи, со взглядами на исторію развитія религіознаго сознанія, несоотвѣтствовавшими библейскому воззрѣнію, вмѣстѣ съ появленіемъ исторіи древнихъ религій, проникнутой раціоналистическими воззрѣніями на отношеніе ихъ къ ветхозавѣтной религіи и къ самому Христіанству,—объемъ и содержаніе Основнаго Богословія не могли не измѣниться: потребовалось болѣе обстоятельное изслѣдованіе о сущности религіи вообще на основахъ чисто психологическихъ и

вообще философскихъ и объ Откровенной религіи въ частности и притомъ сравнительно съ извѣстными исторически религіями древности. По этому въ новѣйшихъ сочиненіяхъ по Основному Богословію ученіе о религіи и откровеніи излагается уже методомъ историко-философскимъ, ученіе о Священномъ Писаніи излагается не въ смыслѣ исторіи канона и историко-библіографическихъ свѣдѣній, а исключительно съ точки зрѣнія тѣхъ понятій о Боговдохновенности, которыя отрицаются раціонализмомъ; отдѣлъ же о составѣ Богословскихъ наукъ вовсе оставленъ. Сдѣлать это было теперь тѣмъ легче и необходимѣе, что первый изъ оставленныхъ отдѣловъ, занесенный въ Основное Богословіе въ ту пору, когда не было отдѣльной науки о Священномъ Писаніи (въ періодѣ католическо-схоластическаго Богословія),—давно уже спеціально излагался въ этой послѣдней и собственно принадлежалъ ей; другой же отдѣлъ—о составѣ Богословскихъ наукъ—при ихъ разчлененіи и увеличившемся разнообразіи въ ихъ направленіи получилъ возможность явиться теперь въ видѣ отдѣльной науки, названной Энциклопедіею и Методологіею Богословскихъ наукъ. Такъ съ этого времени опредѣлилась задача Основнаго Богословія, развивающаго донынѣ свое содержаніе именно въ этомъ апологетическомъ направленіи, хотя и подъ разными названіями—то Апологетики, то Основнаго Богословія, то философской Догматики.

Такъ было и у насъ. Основное Богословіе содержало въ себѣ, послѣ изложенія общихъ понятій о религіи вообще и религіи Откровенной, ученіе объ источникахъ Откровенія—Священномъ писаніи и преданіи,—сюда же иногда, рѣдко впрочемъ,—присоединялся и трактатъ о составѣ Богословскихъ наукъ. Чаще всего въ этомъ видѣ Основное Богословіе составляло первую или предварительную часть Догматическаго Богословія, какъ напр. у Ѳеофана Прокоповича. Въ послѣднее время преосвященный Макарій въ своей книгѣ *«Введеніе въ Богословіе»* изложилъ содержаніе Основнаго Богословія въ видѣ отдѣльной науки—вмѣстивъ въ нее все, что прежде входило въ ея содер-

жаніе, т. е. и ученіе о религіи Откровенной, и ученіе объ источникахъ Откровенія, и наконецъ то, что нынѣ называется Богословской Методологіей.

Такимъ образомъ исторія науки показываетъ, что ученіе объ источникахъ Откровенія—особенно о Священномъ писаніи введено было первоначально въ Основное Богословіе потому, что не было особой науки о Св. писаніи и что нынѣ было бы вовсе неумѣстно излагать въ ней ученіе о подлинности книгъ Св. писанія и исторію канона. Что же касается до трактата о составѣ Богословскихъ наукъ, то онъ и прежде рѣдко входилъ въ Основное Богословіе, и для семинарій былъ бы больше излишествомъ, чѣмъ потребностію. Взамѣнъ этихъ отдѣловъ все содержаніе науки Основнаго Богословія, особенно въ виду современныхъ раціоналистическихъ воззрѣній, должно быть посвящено исключительно обстоятельному изложенію той основной, предполагаемой всѣми другими Богословскими науками, истины, что содержаніе Христіанской религіи есть ученіе Богооткровенное и притомъ въ цѣлости хранимое Церковію. По этому оно должно 1) изложить ученіе о безусловной необходимости религіи вообще, 2) о недостаточности всѣхъ исторически извѣстныхъ религій и о несравнимомъ превосходствѣ предъ ними Христіанства, которое кромѣ этой несравнимой высоты своего содержанія засвидѣтельствовало свое Божественное происхожденіе сверхъестественными явленіями—чудесами и пророчествами, и наконецъ 3) показать возможность сохраненія Богооткровенной истины въ Церкви.

За неимѣніемъ учебника по этому предмету для семинарій, а съ другой стороны въ виду неудобствъ собственнаго, со стороны учителей семинарій, составленія записокъ для семинаристовъ—лучше всего слѣдовать книгѣ преосвященнаго Макарія, очень содержательной для семинарій. Но такъ какъ ни по своей задачѣ, ни по своему изложенію она не принаровлена къ семинаріямъ, то, при руководствѣ ею, требуется:

*

1. Совсѣмъ опустить отдѣлъ о системѣ Богословскихъ наукъ.

2. Изъ всего отдѣла о Св. писаніи оставить только разсужденіе объ основаніяхъ для вѣры въ Боговдохновенность книгъ Св. писанія, опустивъ трактаты о подлинности и исторической достовѣрности книгъ Св. писанія, равно какъ и объ ихъ каноническомъ достоинствѣ.

3. Въ отдѣлѣ о другомъ источникѣ Откровенія—Священномъ преданіи оставить только разсужденіе о необходимости его и возможности и дѣйствительности сохраненія его въ Церкви, опустивъ отдѣлы объ его признакахъ и употребленіи.

4. Въ отдѣлѣ о Церкви—опустивъ общія догматическія разсужденія о непогрѣшимости Церкви и Соборовъ—оставить только трактатъ о началахъ для сужденія о православіи Церкви и о приложеніи этихъ критеріевъ православія въ Церкви Православной.

5. Всѣ другіе трактаты, необходимые по своему содержанію, по возможности сокращать,—особенно отдѣлъ о пророчествахъ. Въ томъ видѣ, какъ излагается онъ въ книгѣ преосвященнаго Макарія, онъ болѣе умѣстенъ въ наукѣ о Св. писаніи. Въ Основномъ Богословіи важно не подробное изложеніе пророчествъ, а вопросъ объ ихъ возможности и о признакахъ дѣйствительныхъ пророчествъ.

6. Неизлишне было бы, съ другой стороны, къ нѣкоторымъ отдѣламъ особенно историко-философскаго характера, въ виду современной постановки этихъ вопросовъ, дѣлать нѣкоторыя дополненія къ книгѣ. Это требуется особенно въ вопросахъ о религіи вообще и о бытіи Божіемъ. Книга преосвященнаго Макарія не имѣетъ въ виду новѣйшихъ пантеистическихъ и матеріалистическихъ воззрѣній касательно извѣстныхъ доказательствъ бытія Божія, происхожденія и значенія религіи и т. под.

Въ пособіе наставникамъ по этому предмету можно указать слѣдующія сочиненія:

1) Lange. Philosophische Dogmatik. 1849.

2) Fundamental Theologie von Erlich. 1866.

3) Apologetische Vortrage über die Grundwahrheiten des Cristenthums von Luthardt.

4) Apologie des Christenthums von Hellinger. 2 Bande in 2 Theilen. 1866—67.

Всѣ эти сочиненія тѣмъ безопаснѣе могутъ употребляться въ руководство, что излагаютъ общія основныя истины Христіанства, не касаясь вѣроисповѣдныхъ вопросовъ. Исключеніе изъ этого составляетъ у Ланге только отдѣлъ о Священномъ писаніи и преданіи—изложенный съ протестантской точки зрѣнія.

5) Ulrici. Gott und die Natur и Gott und der Mensch. 1862.

На русскомъ языкѣ, кромѣ статей въ журналахъ, можно указать на переводъ книги Ульрици, сдѣланный при Казанской Академіи, и на «*Письма противъ матеріализма Фабри*» *переводъ протоіерея Рудакова*. Изъ всѣхъ этихъ сочиненій Апологія Геттингера—самое лучшее по полнотѣ изложенія предмета и въ сокращеніи могла бы дать изъ себя хорошее учебное руководство для семинарій.

(*Продолженіе будетъ*).

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— На священническое мѣсто въ село Забороль Луцкаго уѣзда переведенъ священникъ Дубенскаго уѣзда села Добрыводки Григорій Ниткевичъ, а въ село Добрыводку опредѣленъ безмѣстный священникъ Николай Гаськевичъ впредь до усмотрѣнія, на время.

На священническое мѣсто въ село Маневичи Луцкаго уѣзда опредѣленъ, на время, впредь до усмотрѣнія, безмѣстный священникъ Маркіанъ Кременецкій.

За пожертвованіе обществомъ крестьянъ селенія Орѣшковецъ въ приходскую Крестовоздвиженскую церковь иконы, въ память событія 25 мая 1867 г., и за отправленіе ежегодно по сему случаю молебствія,—ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО Всемилостивѣйше соизволилъ повелѣть объявить за сіе Высочайшую благодарность жертвователямъ.

Священнику села Чайчинецъ Кременецкаго уѣзда Іустину Гаськевичу объявлена благодарность Его Высокопреосвященства за попеченіе и благоустройство святаго храма, со внесеніемъ въ послужный его списокъ. Прихожанамъ же означеннаго села преподано Архіерейское Его Высокопреосвященства благословеніе за благочестивое усердіе ихъ къ храму Божію.

На священническое мѣсто къ Дубенской Преображенской церкви опредѣленъ окончившій курсъ Семинаріи Даніилъ Войцеховскій.

Священникъ Житомірской Михайловской церкви Өеодотъ Храневичъ, за отлично-ревностное и полезное прохожденіе возложенныхъ на него обязанностей, какъ по

сану Пастыря Церкви такъ и по должности учителя Житомірскаго духовнаго училища, при честномъ поведеніи, награжденъ набедренникомъ при совершеніи 27-го октября сего года Его Высокопреосвященствомъ Божественной Литургіи въ временномъ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

— Священники селъ: Солотвина Даміанъ Войцеховскій и Андрушевки Іаковъ Сольскій утверждены въ должности Духовниковъ по 1-му округу Житомірскаго уѣзда.

Помощникъ Благочиннаго 2-го округа Владимірскаго уѣзда Иларіонъ Коровицкій, донося Его Высокопреосвященству объ освященіи имъ Кладбищенской въ селѣ Крухиничахъ церкви, ходатайствуетъ о награжденіи тамошняго церковнаго старосты крестьянина Романа Палямарчука похвальнымъ листомъ за его примѣрное вниманіе къ проходимой имъ должности церковнаго старосты, за убѣжденіе крестьянъ къ постройкѣ помянутой церкви, за неусыпные труды при постройкѣ оной и пожертвованіе, изъ своей собственности, до 300 р, сер. разновременно на матеріалъ для сей церкви. На семъ рапортѣ Архипастырская резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Старостѣ Палямарчуку выдать похвальный листъ за изъясненное здѣсь усердіе къ храму Божію».

СПИСОКЪ

лицъ Волынскаго Епархіальнаго вѣдомства, жертвовавшихъ въ пользу потерпѣвшихъ въ 1867 году отъ неурожаевъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи.

(Продолженіе).

1) *Отъ братіи и пѣвчихъ Архіерейскаго Дома.*

Экономъ Волынскаго Архіерейскаго Дома—священникъ Антоній Морачевичъ 5 р. сер., Духовникъ Іеромонахъ

Сильвестръ 1 р., Студентъ Адріанъ Вѣлецкій 2 р., Послушникъ Стефанъ Ставицкій 45 к., Послушникъ Наркиссъ Ярошевичъ 45 к., Келейникъ Петръ Никольскій 2 руб. Пѣвчіе: Матѳей Бѣлинскій 50 к., Наркиссъ Гуторевичъ 50 к., Ѳеофилъ Лысаковскій 30 к., Максиміліанъ Малеванскій 30 к., Гавріилъ Свидерскій 20 к., Стахій Жуковичъ 30 к., Александръ Игнатовичъ 50 к., Александръ Данилевичъ 30 к., Павелъ Совицкій 30 к., Михаилъ Турчинскій 10 коп.

2) *Отъ братіи Мѣлецкаго монастыря.*

Настоятель Архимандритъ Амвросій 3 руб., Намѣстникъ Іеромонахъ Агаѳангелъ 1 р. 50 к., Духовникъ Іеромонахъ Николай 1 р., Казначей Іеромонахъ Ѳеодосій 1 р. Іеромонахъ Климентъ 1 р., Іеромонахъ Ксенофонтъ 50 к., Іеромонахъ Веніаминъ 50 к., Іеродіаконъ Галактіонъ 25 к., Кириллъ Рафоловичъ 15 к., Ѳеодоръ Домчевъ 20 к, Михаилъ Солодовникъ 25 к., Иванъ Пиньковичъ 20 к, Филиппъ Вишневскій 30 к., Александръ Насѣдкинъ 20 к., Левъ Томашевичъ 25 к., Захарія Галонченко 20 к.

3) *Отъ братіи Дерманскаго монастыря.*

Намѣстникъ Іеромонахъ Іувеналій 3 р., Ризничій Іеромонахъ Гавріилъ 2 р., Духовникъ Іеромонахъ Софроній 2 р., Іеромонахъ Георгій 1 р., Іеромонахъ Евстратій 1 р., Священникъ Іоаннъ Буйницкій 2 р., Священникъ Іосифъ Жураховскій 2 р., Священникъ Василій Легензевичъ 1 р., Іеродіаконы: Алексѣй 50 к., Зосима 50 к., Савва 50 к. Послушники: Пантелеимонъ Костюкевичъ 50 к., Иларіонъ Гутовскій 50 к., Антоній Санкевичъ 50 к., Антоній Бычковскій 50 к., Емиліанъ Соколовскій 50 к., Патрикій Гапановичъ 50 к., Іосифъ Симоновичъ 30 к., Георгій Ковальскій 30 к., Григорій Юшковскій 15 к., Александръ Подлявскій 15 коп. сер.

4) *Отъ братіи Тригорскаго монастыря.*

Управляющій монастыремъ Протоіерей Андрей Саваровскій 3 р., И. д. казначея Іеромонахъ Θеофилъ 1 р., Ризничій Іеромонахъ Палладій 75 к, Управляющій приходомъ Іеромонахъ Θеофилъ 1 р., Экономъ Іеромонахъ Амфіанъ 1 р. 20 к., Іеромонахъ Кипріанъ 50 к., Монахъ Алипій 10 к. Послушники; Иларіонъ 5 к., Павелъ Баськевичъ 10 к., Андрей Поляновскій 10 к., Серапіонъ Горгуновскій 5 к., Андрей Тоцкій 10 к., Павелъ Костинскій 5 к. и Иванъ Карвовскій 5 коп. сер.

5) *Отъ братіи Любарскаго монастыря.*

Настоятель Архимандритъ Софроній 5 р., Казначей Іеромонахъ Амвросій 1 р., Священникъ Іоаннъ Жирицкій 75 к., Духовникъ Іеромонахъ Аθанасій 1 р., Іеромонахъ Паθнутій 75 к. Іеродіаконы: Пименъ 50 к., Флавіанъ 50 к. Монахи: Пахомій 30 к., Антонинъ 30 к. Послушники: Севастіанъ Пахаловичъ 30 к., Дометій Мачуговскій 30 к. и Емеліанъ Красовскій 30 к.

6) *Отъ братіи Владимірскаго монастыря.*

Настоятель Архимандритъ Смарагдъ 3 р., Іеромонахъ Валеріанъ 20 к., Іеромонахъ Геннадій 15 к., Священникъ Василій Олесницкій 15 к., Іеродіаконъ Викторъ 10 к. и послушникъ Матѳей Шипракевичъ 10 к.

7) *Отъ Кременецкаго Богоявленскаго монастыря.*

Настоятель Архимандритъ Рафаилъ 3 р., Іеромонахъ Владиміръ 1 р., неизвѣстный 1 р., Іеромонахъ Фотій 15 к.

8) *Отъ Городищенскаго дѣвичьяго монастыря.*

Настоятельница Игуменія Василисса 3 р. сер., Казначея

Монахиня Алевтина 1 р., Ризничая Монахиня Марія 50 к., Монахиня Іоанна 50 к., Монахиня Евгенія 50 к., Монахиня Митродора 15 к., Монахиня Агнія 20 к., Монахиня Пелагія 20 к., отъ 25-ти послушницъ пожертвовано 2 р. 86 к., отъ 14 ученицъ 99 к. Духовникъ священникъ Тимоѳей Софроновичъ 1 р., Дьячекъ М. Абрамовичъ 10 к.

9) *Отъ Корецкаго дѣвичьяго монастыря.*

Игуменія Аполлинарія 5 р., Казначея монахиня Виталія 1 р., Ризничья монахиня Митродора 1 р. Монахини: Досифея 2 р., Антонина 1 р., Макарія 2 р., Аѳанасія 1 р., Евлампія 1 р., Минодора 1 р., Серафима 1 р., Магдалина 1 р. Послушницы: Ѳеоктиста Сеницкая 1 р., Юлія Игнатовичъ 1 р., Елена Космицкая 1 р., Анастасія Атаманенкова 15 к. Священникъ Ѳома Савицкій 1 р. 50 к. Діаконъ Никаноръ Оставовскій 1 р. Пономарь Владиміръ Лилявскій 1 руб.

10) *Отъ Житомірскаго Духовенства.*

Протоіерей Арсеній Овсянкинъ 10 р., Протоіерей Василій Княжинскій 5 р., Протоіерей Адріанъ Пуріевичъ 5 р., Священникъ Іоаннъ Малиновскій 5 р., Священникъ Іоаннъ Домбровскій 1 р., Протодіаконъ Порфирій Новоселецкій 2 р., Діаконъ Антоній Тименевичъ 1 р., Діаконъ Іоаннъ Лагутовскій 1 р., Діаконъ Ѳеодоръ Буйницкій 1 р., Житомирской Успенской церкви священникъ Кириллъ Шумскій 1 р., Дьячекъ Сергій Цыбульскій 1 р., Пономарь Аѳанасій Саушевичъ 1 р. Житомирской Крестовоздвиженской церкви священникъ Амвросій Плюховскій 1 руб., Михайловской церкви священникъ Ѳеодотъ Храневичъ 3 р., Діаконъ Александръ Рыбчинскій 1 р., Пономарь Игнатій Иваницкій 60 к., Священникъ Павелъ Гурковскій 2 р., Дьячекъ Стефанъ Нестеровичъ 30 к., с. Сербиновки Протоіерей Андрей Саворовскій 3 руб. сер.

11) *Отъ Духовенства 1-го округа Житомирскаго уѣзда.*

Священники: села Рясны Павелъ Кошаровскій 1 р., с. Кропивны Ѳеодоръ Немоловскій 1 р., с. Новополя Іоаннъ Кошаровскій 1 р., с. Грижанъ Іосифъ Малеванскій 1 р., с. Бондаровки Ѳеофанъ Ящинскій 1 р., с. Славова Василій Ковалевскій 1 р., с. Краевщины Ѳеофилъ Боцяновскій 1 р., с. Сушекъ Адамъ Захарьевичъ 1 р. 50 к., м. Горошекъ Стефанъ Цыбульскій 1 р. 10 к., с. Бѣлки Андрей Немоловскій 1 р., с. Турчинки Даніилъ Шумскій 1 р., с. Топорищъ Василій Берестовскій 1 р., с. Барашъ Николай Шишацкій 3 р., м. Ушомира Іоаннъ Скальскій 15 к., с. Барашовъ дьячекъ Петръ Сущевскій 15 к., пономарь Александръ Фосѣвичъ 10 к., с. Сегавова дьячекъ Трифонъ Лисицкій 10 к., пономарь Андрей Дубинецкій 5 к., с. Бондаровки дьячекъ Дометій Война 10 к., пономарь Тимоѳей Шрубовичъ 5 к., с. Турчинки дьячекъ Никаноръ Стефановичъ 10 к., м. Горошекъ дьячекъ Мартиніанъ Война 5 к., пономарь Ѳеодоръ Ляшевскій 3 к., пономарь Василій Левицкій 5 к., с. Грижанъ дьячекъ Василій Лисицкій 2 к., дьячекъ Михаилъ Потаповскій 5 к., пономарь Дометій Сущевскій 5 к., с. Бѣлинъ дьячекъ Евфимій Черетовичъ 5 к., с. Топорищъ дьячекъ Виталій Калабановичъ 5 к., пономарь Лука Сушкевичъ 5 к., с. Кропивны пономарь Антоній Калабановскій 5 к., с. Грижанъ пономарь Стефанъ Дубинецкій 5 к., м. Горошекъ діаконъ Матѳей Немоловскій 15 к., с. Давидовки свящ. Иларій Немоловскій 1 р., дьячекъ Илія Немоловскій 30 к., пономарь Леонтій Шаравскій 15 к., с. Сколобова священникъ Василій Лисицкій 1 р., дьячекъ Стефанъ Калабановскій 15 к., пономарь Анѳимъ Дубинецкій 10 к., с. Черняхова свящ. Николай Ковальницкій 1 р., дьячекъ Ѳеодоръ Яворскій 15 к., пономарь Александръ Бычинскій 10 к., с. Стыртъ свящ. Епифаній Скалицкій 1 р., дьячекъ Левъ Яворскій 10 к., пономарь Алексѣй Толкачъ 5 к., с. Бежева дьячекъ Иннокентій Панькевичъ 15 к., поно-

марь Адріанъ Пироговскій 10 к., с. Сельца свящ. Іаковъ Кошицъ 1 р., дьячекъ Андроникъ Кошицъ 10 к., пономарь Григорій Черетовичъ 10 к., с. Буковъ свящ. Корнилій Барановичъ 50 к., дьячекъ Иванъ Калабановскій 10 к., с. Бежева священникъ Павелъ Дашкевичъ 2 р.

12) *Отъ Духовенства 2-го округа Житомирскаго уѣзда.*

Села Тулина свящ. Николай Журковскій 40 к., дочь его Анна 15 к., сынъ Мелетій 13 к., дьячекъ Петръ Корницкій 20 к., жена его Пелагія 12 к., пономарь Стефанъ Ступницкій 5 к., м. Лещина свящ. Григорій Ковалевскій 50 к., священникъ Николай Ковалевскій 15 к., дьячекъ Орестъ Островскій 10 к., пономарь Василій Юхновскій 5 к., с. Иванкова священникъ 1 р., дьячекъ Алексѣй Иваницкій 30 к., пономарь Михаилъ Зозулевичъ 15 к., отъ частныхъ лицъ с. Иванкова 20 к., м. Левкова священникъ Димитрій Комисаревскій 30 к., дьячекъ Θеоктистъ Комисаревскій 10 к., пономарь Семенъ Журковскій 10 к, с. Калиновки свящ. Василій Денбновецкій 40 к., дьячекъ Мелетій Ольховскій 5 к., пономарь Григорій Паневичъ 5 к., с. Студеницы священникъ Игнатій Боцяновскій дьячекъ Иванъ Середовичъ 40 к., пономарь Петръ Скоропадскій 20 к., просфорня Анна Скоропадская 10 к., священникъ Моvсей Плюховскій 7 к., дьячекъ Діонисій Толкачь 3 к., пономарь Иванъ Толкачь 2 к., с. Трокевичъ священникъ Северіанъ Фирасевичъ 50 к., дьячекъ Александръ Кошицъ 15 к., с. Зорокова священникъ Василій Крушинскій 50 к., дьячекъ Александръ Скалозубъ 15 к., пономарь Лука Марчевскій 15 к., с. Верновъ священникъ Георгій Ковальницкій 50 к., дьячекъ Иванъ Реви 10 к., пономарь Андрей Крыжановскій 5 к., с. Станишевки священникъ Антоній Михневичъ 50 к., с. Пѣсокъ священникъ Константинъ Дашкевичъ 30 к., дьячекъ Левъ Новоселецкій 10 к., пономарь Василій Пиневичъ 5 к., с. Прижева священникъ Неофитъ Буйницкій 20 к., дьячекъ Левъ Левковскій 10 к.,

с. Сингуръ священникъ Петръ Базилевичъ 15 к., дьячекъ Иванъ Лилякевичъ 15 к., священникъ Сила Ковальницкій 50 к., дьячекъ Яковъ Зеленецкій 15 к., пономарь Забуженко 15 к., просфорня Капустинская 8 к., с. Ляховецъ священникъ Іероѳей Левчанскій 1 р., с. Староселья свящ. Алексѣй Денбновецкій 1 р., с. Великихъ-Лукъ дьячекъ Иванъ Миляшкевичъ 20 к., м. Нехворощи Аполлинарій Боцяновскій 1 р., с. Крыловки священникъ Платонъ Яневичъ 1 р., дьячекъ Левъ Чернецкій 25 к., с. Староселья дьячекъ Николай Бродкевичъ 30 к., пономарь Иванъ Стефановичъ 20 к., с. Гальчинца священникъ Александръ Хилютинскій 1 р., с. Мошковецъ священникъ Іаковъ Боженскій 1 р., м. Новой Котельни свящ. Григорій Денбновецкій 1 р., м. Старой Котельни священникъ Никандръ Александровичъ 1 р., дьячекъ Карпъ Будкевичъ 25 к., пономарь Андрей Зинькевичъ 16 к., м. Новой Котельни дьячекъ Романъ Середовичъ 15 к., пономарь Иларіонъ Сущевскій 10 к., м. Червоной дьячекъ Іеремія Кошицъ 8 к., пономарь Василій Захарьевичъ 8 к., с. Нехворощи дьячекъ Александръ Гречина 30 к., м. Кодни священникъ Елевѳерій Яроцкій 3 р., дьячекъ Харитонъ Корницкій 30 к., с. Великой Татариновки священникъ Петръ Рябчинскій 1 р., дьячекъ Даніилъ Желиховскій 30 к., пономарь Иванъ Петровскій 30 к., с. Миньковецъ священникъ Кодратъ Роданскій 1 р., м. Андрушовки священникъ Іаковъ Сольскій 1 р., Діаконъ Павелъ Олесницкій 50 к., дьячекъ Агапитъ Виногродскій 50 к., м. Ивницы свящ. Іоаннъ Малеванскій 1 р., дьячекъ Маркіанъ Саковичъ 15 к., пономарь Іеронимъ Сущевскій 10 к., с. Малаго Гальчинца дьячекъ Иванъ Загоровскій 15 к., пономарь Петръ Зинькевичъ 15 к., с. Половецка священникъ Филаретъ Давыдовичъ 1 р., с. Малаго Гальчинца священникъ Іакинѳъ Терлецкій 60 к., с. Янковецъ священникъ Павелъ Стефановичъ 1 р., дьячекъ Василій Стаховскій 1 р., м. Червонаго священникъ Евгеній Корниловичъ 1 р., с. Слотвина дьячекъ Ѳома Скальскій 15 коп.

13) *Отъ Духовенства 3-го округа Житомирскаго уѣзда.*

Села В. Коровинецъ священникъ Іоаннъ Ящинскій 1 р., дьячекъ Симеонъ Банковскій 15 к., с. Пилиновъ священникъ Михаилъ Рябчинскій 1 р., дьячекъ Василій Садовскій 50 к., м. Чуднова священникъ Іуліанъ Янцевичъ 50 к., дьячекъ Ѳеофанъ Божкевичъ 15 к., пономарь Игнатій Крашановскій 15 к., с. Дидковецъ священникъ Павелъ Капустинскій 50 к., пономарь Ѳеодоръ Середовичъ 30 к., с. Сосновки священникъ Владиміръ Переметницкій 50 к., дьячекъ Иванъ Новоселецкій 50 к., с. Глубочна свящ. Матѳей Кушевичъ 60 к., дьячекъ Александръ Левицкій 50 к., с. Турчиновки свящ. Давидъ Немоловскій 1 р., дьячекъ Николай Костинскій 50 к., пономарь Михаилъ Здаевскій 30 к., м. Троянова свящ. Іоаннъ Дейниновскій 1 р. дьячекъ Николай Боцяновскій 50 к., пономарь Аристархъ Желчукъ 30 к., с. Ясногрода свящ. Іоаннъ Ящуржинскій 50 к., дьячекъ Василій Скородинскій 50 к., с. Шумена свящ. Левъ Собуцкій 1 р., дьячекъ Стефанъ Рыхлицкій 50 к., пономарь Ѳерапонтъ Малиновскій 30 к., с. Швайновки свящ. Іоаннъ Писаревскій 1 р., дьячекъ Поликарпъ Максимовичъ 50 к., пономарь Евфимій Максимовичъ 30 к., с. Слободищъ свящ. Михаилъ Терлецкій 1 р., дьячекъ Кодратъ Синякевичъ 50 к., пономарь Стефанъ Ярмоловичъ 30 к., с. Тютюнинъ свящ. Димитрій Сольскій 79 к., с. Барановки свящ. Михаилъ Биличъ 50 к., с. Ивановичъ свящ. Іосифъ Сольскій 1 р., дьячекъ Никаноръ Виноградскій 30 к., пономарь Николай Ботаневичъ 20 к., с. Вильска свящ. Василій Сольскій 1 р., пономарь Кипріанъ Лебединскій 20 к., м. Чуднова свящ. Елисей Базилевичъ 1 р., дьячекъ Трофимъ Ферлѣевичъ 50 к., м. Чуднова свящ. Іустинъ Рошковскій 1 р., дьячекъ Евстафій Палецкій 50 к., м. Чуднова свящ. Василій Ящуржинскій 50 к., дьячекъ Александръ Кузьмицкій 50 к., пономарь Савватій Кузьминскій 20 к., м. Троянова свящ. Василій Красномодскій 1 р., дьячекъ Ѳеодосій Корницкій

50 к., пономарь Исидоръ Кошаровскій 30 к., м. Пулинъ свящ. Петръ Малиновскій 1 р., дьячекъ Поликарпъ Кузьминскій 30 к., пономарь Григорій Палецкій 20 к., с. Стрибежа свящ. Іаковъ Хомиковскій 50 к., дьячекъ Ѳеодоръ Малиновскій 30 к., пономарь Евфимій Зинькевичъ 30 к., с. Столпова дьячекъ Косма Шалуха 50 к., м. Пятни діаконъ Памфилъ Лисицкій 50 к., пономарь Софонія Пискановскій 30 к., с. Барашовки дьячекъ Іероѳей Крыжановскій 15 к., с. Вильска дьячекъ Макарій Крыжановскій 15 коп. сер.

14) *Отъ Духовенства 4-го округа Житомирскаго уѣзда.*

М. Янушполя свящ. Петръ Шишацкій 1 р. 50 к., дьячекъ Григорій Рабчинскій 20 к., пономарь Іосифъ Ботаневичъ 15 к., с. Лемешовъ свящ. Аѳанасій Давидовичъ 50 к., дьячекъ Петръ Левковскій 15 к., пономарь Иванъ Козицкій 10 к., с. Хижинецъ: свящ. Павелъ Садовскій 30 к., дьячекъ Григорій Рабчинскій 20 к., с. Карповецъ: свящ. Александръ Бродовичъ 30 к., дьячекъ Григорій Прокоповичъ 5 к., пономарь Ѳома Шалуха 3 к., с. Красноселки: свящ. Симеонъ Должанскій 30 к., дьячекъ Адамъ Комаревичъ 5 к., пономарь Аполонъ Зѣлинскій 15 к., с. Гриновецъ: свящ. Онуфрій Мосюкевичъ 20 к., дьячекъ Варѳоломей Голоськевичъ 15 к., с. Носовокъ: свящ. Онисифоръ Конахевичъ 40 к., дьячекъ Климентъ Якубовскій 10 к., пономарь К. Левицкій 10 к., с. Колокъ: свящ. Аѳанасій Баѳаловскій 30 к., дьячекъ Иванъ Стаховскій 5 к., с. Волосовки: свящ. Михаилъ Янчинскій 1 р., дьячекъ Константинъ Карашевичъ 15 к., пономарь Лука Война 6 к., с. Бураковъ: свящ. Никифоръ Диминскій 1 р., дьячекъ Симеонъ Раблинскій 10 к., пономарь Савва Павучинскій 15 к., с. Авратина: свящ. Александръ Захаріевичъ 30 к., дьячекъ Романъ Кольчинскій 3 к., пономарь Севастіанъ Стаховскій 20 к., с. Большой Волицы: свящ. Никифоръ

Ящинскій 30 к., дьячекъ Иванъ Игнатовичъ 10½ к., пономарь Іуліанъ Червинскій 10 к., с. Степоновецъ: свящ. Харитонъ Стаховскій 30 к., дьячекъ Максимъ Крижановскій 10 к., с. В. Браталова: свящ. К. Крушинскій 30 к., дьячекъ Симеонъ Красовскій 10 к., пономарь Эразмъ Пахаловичъ 10 к., м. Краснополя: свящ. Захарія Гаськевичъ 1 р., дьячекъ Михаилъ Ждановскій 10 к., с. Трощи: свящ. Захарія Гуртовичъ 30 к., дьячекъ Павелъ Крыжановскій 10 к., пономарь Антонъ Смогоржевскій 15 к., с. Молочень свящ. Александръ Ферліевичъ 30 к., дьячекъ Павелъ Гвоздиковскій 10 к., пономарь Іероѳей Гловацкій 10 к., с. Мотовиловки дьячекъ Михаилъ Сорочинскій 10 к., пономарь Давидъ Козицкій 10 к., м. Краснополя Троицкой церкви свящ. Іоаннъ Дверницкій 30 к., дьячекъ Григорій Турчинскій 15 к., пономарь Иванъ Яманскій 10 к., с. Галіевки свящ. Ѳеодоръ Гнѣдашевскій 20 к., дьячекъ Иванъ Левицкій 10 к., с. Бабушекъ свящ. Константинъ Варжанскій 40 к., дьячекъ Емеліанъ Кузминскій 10 к., пономарь Илія Ольховскій 10 к., с. Рачекъ свящ. Іоаннъ Шаравскій 30 к., дьячекъ Арсеній Терлевичъ 10 к., с. Малой Татариновки свящ. Димитрій Переговскій 1 р., дьячекъ Александръ Пискановскій 15 к., с. Голотекъ свящ. Захарія Конахевичъ 50 к., дьячекъ Климентъ Оленицкій 25 к., пономарь Кипріанъ Садовскій 15 к., с. Озадовки свящ Михаилъ Компанскій 30 к., дьячекъ Митрофанъ Середовичъ 10 к., с. Жеребокъ свящ. Александръ Плиськевичъ 50 к., дьячекъ Левъ Пискановскій 6 к., с. Бурковецъ свящ. К. Гуртовскій 30 к., дьячекъ Викторъ Журковскій 15 к., пономарь Павелъ Недоборовскій 7 к., с. Малаго Браталова свящ. Иларіонъ Ендржіевскій 20 к., дьячекъ Ѳеодоръ Лапинскій 10 к., с. Педиповъ дьячекъ Іоаннъ Дверницкій 30 к. сер.

(Продолженіе будетъ).

О вакантныхъ мѣстахъ по Семинаріямъ.

Отъ Правленія Московской духовной Семинаріи.

Правленіе Московской семинаріи симъ объявляетъ, что при оной состоятъ праздными каѳедра литургики и Гомилетики и каѳедра всеобщей гражданской исторіи: слушаніе и сужденіе пробныхъ лекцій лицъ, желающихъ занять оныя, имѣетъ быть въ педагогическомъ собраніи правленія Московской семинаріи; окончательнымъ срокомъ конкурса назначается 1-е декабря сего года; для замѣщенія 1-й каѳедры семинарское правленіе имѣетъ въ виду одного кандидата.

Отъ Правленія Астраханской Духовной Семинаріи.

Правленіе Астраханской духовной семинаріи покорно проситъ редакцію «Духовной Бесѣды» напечатать въ своемъ изданіи объявленіе отъ Правленія Астраханской семинаріи объ открывшейся въ оной наставнической вакансіи по классу Латинскаго языка съ таковымъ присовокупленіемъ: что 1) Семинарское правленіе не имѣетъ въ виду кандидата для замѣщенія открывшейся вакансіи и что 2) желающій занять означенную вакансію долженъ держать пробныя испытанія по латинскому языку въ одной изъ академическихъ конференцій или въ педагогическомъ собраніи какой либо семинаріи. Уроковъ по Латинскому языку положено 15 въ недѣлю; вознагражденіе за преподаваніе сего языка положено по штату наставнику, прослужившему 5 лѣтъ на духовно-училищной службѣ, 1080 руб. а непрослужившему этого срока 850 руб. въ годъ.

Отъ Правленія Могилевской Духовной Семинаріи.

Правленіе Могилевской духовной семинаріи покорнѣйше проситъ редакцію «Духовной Бесѣды» напечатать, что г. Смѣлковъ, котораго правленіе семинаріи имѣло кандидатомъ на должность учителя словесности и логики, уже опредѣленъ учителемъ въ Курскую семинарію, и потому означенная должность въ Могилевской семинаріи остается вакантною и правленіе семинаріи просило конференцію Московской духовной академіи предложить окончившимъ курсъ—не пожелаетъ ли кто занять означенную должность въ Могилевской семинаріи.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 29 Ноября 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ. Подписка принимается въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ городѣ Кременцѣ.

Цѣна годовому изданію, съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. серебр. Безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 руб. серебромъ.

16 Декабря № 32. 1868 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Сүнода:

— *Отъ 13 октября 1868 года за № 63, о Высочайше утвержденномъ уставѣ епархіальныхъ женскихъ училищъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сүнодъ слушали предло-

женіе Господина Исправляющаго должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 23-го минувшаго сентября за № 4441-мъ, съ приложеніемъ Высочайше утвержденнаго въ 20-й день сентября сего года устава епархіальныхъ женскихъ училищъ. Приказали: Высочайше утвержденный уставъ епархіальныхъ женскихъ училищъ, а равно и утвержденную Святѣйшимъ Сѵнодомъ програму преподаванія предметовъ въ этихъ заведеніяхъ, по напечатаніи въ потребномъ количествѣ, препроводить при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для введенія какъ въ существующихъ уже епархіальныхъ училищахъ (за исключеніемъ училищъ, находящихся подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Величества), такъ и въ тѣхъ училищахъ, кои могутъ быть открыты по епархіямъ въ послѣдствіи, при чемъ послать Преосвященнымъ и печатные экземпляры проэктированнаго Учебнымъ Комитетомъ штата для епархіальныхъ женскихъ училищъ, для надлежащаго со стороны ихъ, Преосвященныхъ, соображенія, съ тѣмъ, чтобы представили Святѣйшему Сѵноду отзывы о томъ, въ какой мѣрѣ по состоянію имѣющихся въ ихъ вѣдѣніи денежныхъ средствъ представляется возможнымъ осуществленіе этого штата.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, отъ 11 ноября 1868 года, послѣдовала таковая: «Копію съ сего указа и устава съ проэктами штата препроводить въ редакцію Епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія въ оныхъ вѣдомостяхъ.»

— Отъ 12 октября 1868 г. за № 62, касательно предоставленія въ распоряженіе приходскихъ попечительствъ церковныхъ суммъ.

По указу **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло о предоставленіи въ распоряженіе приходскихъ попечительствъ церковныхъ суммъ. И, по справкѣ, Приказали:

Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи предложенныхъ Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ ходатайствъ Пензенскаго Губернскаго Земскаго Собранія и Попечительства прихода Великолуцкой Успенской кладбищенской церкви (Псковской Епархіи) о предоставленіи въ распоряженіе приходскихъ попечительствъ всѣхъ церковныхъ суммъ, собираемыхъ въ Православныхъ церквахъ и имѣя въ виду, что подобныя же ходатайства уже неоднократно были заявляемы и другими земскими собраніями и приходскими Попечительствами, призналъ нужнымъ войти въ совокупное разсмотрѣніе сихъ ходатайствъ и соображеніе: въ какой мѣрѣ удовлетвореніе ихъ соотвѣтствуетъ цѣли учрежденія означенныхъ попечительствъ и согласуется съ существующими гражданскими и церковными постановленіями? Изъ разсмотрѣнія сего обнаруживается: 1) Ст. 6. Высочайше утвержденнаго 2 августа 1864 г. положенія о приходскихъ попечительствахъ прямо указываетъ какъ на денежныя и матеріальныя средства, предоставляемыя Правительствомъ въ распоряженіе Попечительствъ, (добровольныя пожертвованія отъ прихожанъ и отъ постороннихъ), такъ и на предметы назначенія сихъ средствъ (въ пользу причта, школы и благотворительныхъ учрежденій). Содержащіяся въ этой статьѣ разрѣшенія попечительствамъ выставлять и обносить въ церквахъ кружки, а также получать отъ Епархіальныхъ Архіереевъ сборныя книги достаточно указываютъ, что сіи кружки и сіи книги суть отдѣльныя отъ кружекъ и сборныхъ книгъ, назначенныхъ на суммы собственно церковныя, учрежденіе и выдача коихъ не касается приходскихъ попечительствъ и состоитъ внѣ ихъ завѣдыванія. 2) Ст. 145—148 Устава Духовныхъ Консисторій указываютъ наименованія суммъ, лежащихъ на отчетности церковныхъ причтовъ и поступающихъ въ церкви, помимо всякаго вмѣшательства свѣтскаго вѣдомства и по коимъ чинятся разныя распоряженія непосредственно вѣдомствомъ духовнымъ.—Суммы сіи суть: отпускаемыя изъ казны на содержаніе церквей, кошельковыя, кружечныя, доброхотнодательскія и по разнымъ

сборамъ, поступающія за отдачу въ наемъ церковныхъ оброчныхъ статей, выручаемыя за продажу церковныхъ свѣчь, вѣнчиковъ налагаемыхъ на усопшихъ и разрѣшительныхъ молитвъ. Различіе, дѣлаемое законодательствомъ между суммами церковными и попечительскими, обнаруживается уже изъ того, что въ расходованіи первыхъ отвѣтствуетъ причтъ, и къ отвѣтственности сей призывается лишь одинъ мірянинъ—церковный староста, который, равно какъ допускаемыя къ присутствованію при ежемѣсячномъ свидѣтельствѣ церковныхъ суммъ почетнѣйшія лица прихода, зависитъ отъ выбора прихожанъ и служитъ какъ приходу, такъ и Духовному Начальству, поручителемъ въ цѣлости принадлежащихъ церкви суммъ, но не имѣетъ никакого права непосредственно ими распоряжаться; напротивъ къ распоряженію суммами приходскаго попечительства призываются тѣ лица, которымъ будетъ сіе поручено прихожанами, и изъ причта обязательно въ сихъ распоряженіяхъ участіе только одного приходскаго священника. На сихъ основаніяхъ признавая заслушанныя домогательства о предоставленіи въ распоряженіе приходскихъ попечительствъ суммъ, принадлежащихъ церквамъ, противными каноническому правилу: «никто да не присвояетъ церковнаго достоянія» (Препод. Ѳеофила Александр. прав. 11) Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы они внушили приходскимъ попечительствамъ о томъ, что цѣль учрежденія сихъ попечительствъ состоитъ въ воспособленіи Правительству и Святой Церкви въ поддержаніи благолѣпія церковнаго, въ обезпеченіи служителей ея, въ распространеніи духовнаго образованія, а не въ воспрещенномъ канонами ея посягательствѣ на ея достояніе.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Духовенству и прихожанамъ церквей Волынской Епархіи, а равно и Попечительствамъ, гдѣ онѣ учреждены, дать знать о содержаніи настоящаго указа Святѣйшаго Синода чрезъ напечатаніе онаго въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

— *Отъ 14 сентября 1868 года за № 57-мъ, о порядкѣ выписыванія книгъ для ученическихъ библіотекъ въ духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали, предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 5-го іюля сего года за № 116-мъ, журналъ Учебнаго Комитета съ мнѣніемъ о ревизіи одной изъ Семинарій, и, между прочимъ, Приказали: Для предупрежденія обращенія между учениками вредныхъ книгъ постановить общимъ для Семинарій и Училищъ правиломъ, чтобы въ такъ называемыя ученическія библіотеки книги выписывались не иначе, какъ по рекомендаціи преподавателей, каждымъ по своей части, и съ утвержденія Семинарскаго Педагогическаго Собранія, въ силу п. 16 § 107 Устава Семинарій; о чемъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ и послать указы.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства 14 октября 1868 г. (№ 3544) послѣдовала таковая: «Копіи съ сего указа передать въ Семинарское Правленіе для должнаго распоряженія и для напечатанія въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

— *Отъ 14 сентября 1868 года за № 56-мъ, касательно уничтоженія дѣлъ въ Семинарскихъ архивахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 10 октября 1867 года за № 5296, о разрѣшеніи Саратовскому Семинарскому Правленію уничтожить нѣкоторыя дѣла Семинарскаго архива, по происходящему отъ них стѣсненію въ помѣщеніи Правленія. Между прочимъ, Приказали: Какъ вопросъ объ уничтоженіи архивныхъ дѣлъ можетъ возникнуть и по другимъ Семинарскимъ Правленіямъ, то дать знать всѣмъ Епархіальнымъ Прео-

священнымъ циркулярнымъ указомъ, для объявленія Семинарскимъ Правленіямъ, что: 1) уничтоженіе дѣлъ можетъ быть допущено только въ томъ случаѣ, когда будутъ составлены подробная историческая записка о той Семинаріи, изъ архива которой предполагается уничтожить дѣла, и точныя и опредѣленныя правила, какіе разряды дѣлъ предполагается сохранить въ архивѣ и какіе уничтожить; 2) въ занятіяхъ Коммиссій, которыя будутъ учреждаемы для разсмотрѣнія дѣлъ архивовъ, должны принять участіе члены Педагогическихъ Собраній при Семинаріяхъ, которые, безъ всякаго сомнѣнія, будутъ смотрѣть на значеніе дѣлъ съ точки зрѣнія науки и 3) каждое Семинарское Правленіе, которое нашло бы нужнымъ уничтожить дѣла, обязано представить въ Святѣйшій Синодъ на разсмотрѣніе историческую записку о Семинаріи, правила, составленныя для руководства Коммиссіи и опись дѣлъ, предназначенныхъ къ уничтоженію, съ обозначеніемъ въ ней основаній, почему дѣла признаются незаслуживающими храненія.

На семъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства въ 14-й день октября сего 1868 г. (№ 3540) послѣдовала таковая: «Копію съ сего указа препроводить въ Семинарское Правленіе для надлежащаго руководства и исполненія».

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

— Копія предложенія Его Высокопреосвященства Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Волынской Духовной Консисторіи, отъ 29-го ноября 1868 года за № 609.

«Въ 140-мъ № Волынскихъ Губернскихъ вѣдомостей сего 1868 года помѣщена печальная телеграмма о томъ, что Высокопреосвященнѣйшій Іосифъ, Митрополитъ Литовскій, скончался 26-го сего ноября.

Такъ какъ Высокопреосвященнѣйшій Іосифъ, въ теченіе своей жизни, исповѣднически подвизаясь за святую Вѣру, понесъ великіе труды на пользу св. Церкви и отечества, и такъ какъ его Апостольскіе подвиги особенно благодѣтельны для западныхъ Епархій Россіи и въ томъ числѣ для Волынской, то предлагаю Консисторіи безъ замедленія предписать Духовенству Волынской Епархіи, дабы во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ отправлена была панихида по почившемъ въ Бозѣ Высокопреосвященнѣйшемъ Митрополитѣ Іосифѣ, Духовенству же г. Житоміра предписать, дабы означенная панихида была отправлена во всѣхъ церквахъ сего города 1-го будущаго декабря послѣ Божественной Литургіи».

— *О присоединеніи къ православію лицъ римско-католическаго вѣроисповѣданія.*

Въ началѣ текущаго 1868 года, присоединены къ православію, по добровольному желанію: 1) крестьянинъ села Радовичъ, Владимірскаго уѣзда, Иванъ Степановъ Гуцало; 2) однодворка м. Старой Котельни, Житомірскаго уѣзда, Марія Матѳеева Налынчъ; 3) временно проживающая въ м. Кисилинѣ, Владимірскаго уѣзда, однодворка Юзефа Францова Михневичъ; 4) служащій въ

Овручской Почтовой Конторѣ Почталіонъ Адамъ Эразмовъ Цишевскій; 5) жительница м. Ушомира, Овручскаго уѣзда, Розалія Николаева Смыкова, состоящая нынѣ въ замужествѣ за Іосифомъ Дерманскимъ; 6) села Сельца, Владимірскаго уѣзда, крестьянка Елена Францова Стадникевичъ; 7) г. Владиміра солдатка Анна Іосифова Кушнирова; 8) села Рыравицы, Владимірскаго уѣзда, крестьянинъ Адамъ Викентіевъ Надворскій; 9) Владимірской Уѣздной Команды рядовой Иванъ Николаевъ Радзиховскій; и 10) тойже команды рядовой Антоній Мартиріевъ Либудзинскій.

Вслѣдствіе опредѣленія Волынской Духовной Консисторіи и съ утвержденія Его Высокопреосвященства, объявляется воспитанникамъ Волынской Духовной Семинаріи, незанявшимъ священническихъ мѣстъ,—что имѣется праздная вакансія учителя народнаго училища въ Любмльскомъ училищѣ (Владимірскаго уѣзда). Желающіе занять эту вакансію должны вступить съ прошеніемъ къ Г. Директору училищъ Волынской губерніи, въ вѣдѣніи коего состоятъ народныя училища.

СПИСОКЪ

лицъ Волынскаго Епархіальнаго вѣдомства, жертвовавшихъ въ пользу потерпѣвшихъ въ 1867 году отъ неурожаевъ въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи.

(Продолженіе).

15) *Отъ Острожскаго Градскаго Духовенства.*

Соборный Протоіерей Іоаннъ Подвысоцкій 3 р., соборный священникъ Θеодосій Дунаевскій 1 р., діаконъ Θеодоръ Помазанскій 15 к., соборный дьячекъ Алексѣй Банковскій 50 к., пономарь Филиппъ Калиновичъ 1 р.,

Острогской Новомѣской Воскресной церкви священникъ Лука Галатовичъ 1 р. 50 к., тойже церкви дьячекъ Дометій Подмишальскій 1 р., пономарь тойже церкви Павелъ Гардасѣвичъ 30 коп.

16) *По приходу Острожской Кирилло-Меѳодіевской братской церкви.*

Благочинный священникъ Игнатій Зилитинкевичъ 5 р., псаломщикъ Ѳеодотъ Юрковскій 1 р., вольнонаемный пономарь Иванъ Заблоцкій 15 к., начальница Острожскаго женскаго Графа Блудова училища 10 р., помощница Начальницы 5 р., сестра Крестовоздвиженской общины 3 р., Александра Соколова 1 р., Анна Шульцъ 5 р., Елена Кузнецова 1 р., А. Фостекъ 1 р., воспитанницы Острожскаго женскаго Графа Блудова училища 10 р. 78., тѣже воспитанницы 50 к., прислуга Острожскаго женскаго Графа Блудова училища 1 р. 95 к., еще отъ прислуги 10 к., Марія Гиревская 1 р., Екатерина Дашкевичъ 30 к., Евдокія Дашкевичъ 20 к., прикащикъ купца Журавлева Сергій Смирновъ 1 р., отъ нижнихъ чиновъ 3-й баттареи Артиллерійской бригады 1 р. 55 к., отъ разныхъ лицъ при исповѣди пожертвовано 38 к., отъ крестьянки Маѳы Гонтовой 15 к., отъ нижнихъ чиновъ 3-й баттареи Артиллерійской бригады 1 р. 32 к., отъ Христины 5 к., при исповѣди пожертвовано отставными солдатами и другими людьми 40 к., крестьянинъ Наумъ Сѣчкарукъ 20 к., при исповѣди разными лицами пожертвовано 17 к., Губернскій Секретарь Иванъ Жолткевичъ 50 к., при исповѣди пожертвовано разными лицами 28 к., солдатка Марія Лемешкова 50 к., братчица Стефанія Погасѣева 1 р., Екатерина Григорьева 1 р., при исповѣди собрано отъ разныхъ лицъ 90 к., арестанты Острожскаго тюремнаго замка $49\frac{1}{2}$ к., отъ жены смотрителя тюремнаго замка 30 к., при исповѣди собрано отъ разныхъ лицъ 53 к., братчица Олимпія Александрова Добровольская 20 к., Александръ Фердинандовичъ Кульчицкій 30 к., отъ арестанта пожер-

твовано 2 к., при исповѣди собрано отъ разныхъ лицъ 29½ коп.

17) *Отъ Духовенства 1-го округа Острожскаго уѣзда.*

Села Должка приходскій свящ. Григорій Новосадскій 1 р., тогоже прихода дьячекъ Василій Чуйковскій 30 к., пономарь Петръ Малевичъ 20 к., села Жаврова приходскій священникъ Николай Ляшевичъ 1 р., села Малаго Скнита приходскій священникъ Іоаннъ Жолтовскій 1 р., села Блудова приходскій священникъ Іаковъ Ганжулевичъ 3 р., села Великаго Скнита священникъ Григорій Туржанскій 1 р., села Мощаницы священникъ Ѳеодосій Ѳеодоровичъ 1 р., села Крупца священникъ Антонъ Романовскій 1 р., священникъ Іоаннъ Богуславскій 1 р., села Кривина діаконъ Ѳома Хомиковскій 40 к., села Малаго Скнипа дьячекъ Серафимъ Борецкій 30 к., с. Жаврова дьячекъ Стефанъ Вигурскій 30 к., мѣстечка Аннополя дьячекъ Иванъ Яневичъ 30 к., села Черници дьячекъ Ѳеофанъ Либацкій 30 к., с. Кипачь дьячекъ Хрисанѳъ Жолткевичъ 30 к., с. Крупца пономарь Василій Тетеруковскій 20 к., тогоже села дьячекъ Стефанъ Голдаевичъ 30 к., с. Блудова дьячекъ Кириллъ Помазанскій 30 к., с. Крылова дьячекъ Андрей Лукашевичъ 30 к., с. Мощаницъ дьячекъ Наркиссъ Юцновскій 30 к., м. Аннополя пономарь Николай Клюковскій 20 к., с. Малаго Скнипа пономарь Михаилъ Гайденко 20 к., с. Крылова приходскій священникъ Аполлинарій Бережницкій 3 р., священникъ Сильвестръ Олесницкій 20 коп.

18) *Отъ Духовенства 2-го округа Острожскаго уѣзда.*

Благочинный с. Мабкова свящ. Николай Майборода 2 р., приходскій села Бочаницы священникъ Іоаннъ Левитскій 1 р., дьячекъ Иванъ Корниловичъ 30 к., села

Симонова священникъ Игнатій Жолтовскій 1 р., дьячекъ Владиміръ Өеодоровичъ 30 к., пономарь Варлаамъ Пашковскій 30 к., м. Гощи приходскій священникъ Даніилъ Абрамовичъ 1 р., пономарь Иванъ Грисѣвичъ 15 к., въ дьяческой должности діаконъ Петръ Божовскій 20 к., с. Горбакова священникъ Өеофилактъ Лисицкій 60 к., дьячекъ Василій Легензевичъ 20 к., с. Томахова священникъ Іоаннъ Стефановичъ 50 к., дьячекъ Яковъ Иваницкій 20 к., с. Бугрина священникъ Никифоръ Сагайдаковскій 30 к., с. Вильгора священникъ Стефанъ Доброчинскій 2 р. 50 к., пономарь Матөей Козловскій 20 к., дьячекъ Өеофилъ Доброчинскій 30 к., с. Краева священникъ Антоній Михалевичъ 1 р., дьячекъ Порфирій Плиськевичъ 25 к., с. Вельбовна священникъ Өеодоръ Торскій 1 р. 50 к., дьячекъ Григорій Трубовичъ 30 к., пономарь Андрей Копачевскій 20 к., с. Волосковецъ свящ. Павелъ Роданскій 1 р., дьячекъ Іосифъ Гороховскій 30 к., с. Могилянъ священникъ Димитрій Іошковскій 2 р., дьячекъ Ефремъ Гордіевичъ 20 к., с. Милятина свящ. Андрей Литославскій 1 р., состоящій на дьяческой вакансіи діаконъ Венедиктъ Вѣлецкій 30 к., пономарь Евтихій Гаевскій 15 к., с. Сѣянецъ священникъ Стефанъ Татаржинскій 3 р., дьячекъ Игнатій Сибиковскій 25 к., с. Завизова священникъ Іоаннъ Помазанскій 2 р., дьячекъ Александръ Божовскій 20 к., пономарь Михаилъ Іошковскій 12 к., с. Тесова священникъ Николай Кудржинскій 1 р., дьячекъ Димитрій Теодоровичъ 20 к., с. Бугрина дьячекъ Өеодотъ Костюкевичъ 10 к., пономарь Григорій Рогозинскій 10 к., с. Майкова пономарь Андрей Подмишальскій 10 к.

19) *Отъ Духовенства 3-го округа Острожскаго уѣзда.*

Села Гульчи свящ. Яковъ Немоловскій 5 р., села Здолбицы священникъ Каллистъ Метельскій 3 р., дьячекъ Андрей Червинскій 30 к., пономарь Анастасій Червинскій 20 к., с. Новомильска священникъ Климентъ Яцковскій

1 р., дьячекъ Тимоѳей Багинскій 20 к., села Тайкуръ священникъ Димитрій Ненадкевичъ 1 р. 20 к., дьячекъ Каллиникъ Лукашевичъ 20 к., с. Посягвы свящ. Ксенофонтъ Павловскій 1 р., дьячекъ Василій Котаевскій 30 к., с. Подлѣсокъ дьячекъ Іероѳей Туркевичъ 20 к., с. Дорогобужа священникъ Симеонъ Нарушевичъ 1 р. 20 к., дьячекъ Максимъ Волошкевичъ 20 к., пономарь Ксенофонтъ Волошкевичъ 20 к., села Мнишина свящ. Андрей Супруновичъ 1 р., дьячекъ Григорій Вилинскій 50 к., с. Новоставецъ священникъ Михаилъ Ненадкевичъ 1 р., дьячекъ Михаилъ Новаковскій 30 к., с. Новоселокъ священникъ Фортунатъ Барталовичъ 1 р., дьячекъ Иванъ Котаевскій 30 к., с. Бродова священникъ Василій Лехницкій 1 р., дьячекъ Василій Подчашинскій 30 к., с. Хорова Аѳанасій Дверницкій 1 р., дьячекъ Стахій Гунчевскій 30 к., с. Розважа священникъ Антоній Гурковскій 1 р., дьячекъ Василій Доброчинскій 20 к., с. Коростовы священникъ Іоаннъ Костюкевичъ 1 р., дьячекъ Андрей Саковскій 30 к., пономарь Иванъ Корниловичъ 20 к., с. Верхова дьячекъ Андрей Петрицкій 30 к., с. Ивачкова свящ. Василій Климковскій 1 р., дьячекъ Антоній Козловскій 30 к., с. Гульчи дьячекъ Александръ Ковальскій 40 к., пономарь Климентъ Костецкій 25 к., просфорня Ѳекла Малькевичъ 15 к., с. Гульчи священническая жена Юлія Немоловская 1 р., с. Верхова священникъ Аѳанасій Рыбчинскій 50 к., серебромъ.

20) *Отъ Духовенства 4-го округа Острожскаго уѣзда.*

Благочинный священникъ Константинъ Червинскій 1 р., м. Межирича дьячекъ Александръ Дунаевскій 10 к., пономарь Іосифъ Огуревичъ 10 к., священникъ Владиміръ Сингалевичъ 75 к., дьячекъ с. Бѣлашева Игнатій Яроцкій 10 к., пономарь Петръ Лукасевичъ 10 к., с. Шмугинецъ священникъ Аполлоній Пекарскій 1 р., дьячекъ Ѳеодоръ Зиновичъ 1 р., пономарь Андрей Гунчевскій

30 к., с. Ляхова священникъ Павелъ Дублянскій 1 р., дьячекъ Илія Гордіевичъ 30 к., м. Кунева священникъ Іаковъ Новоселецкій 75 к., дьячекъ Григорій Лагутовскій 25 к., с. Боложовки священникъ Іоакимъ Левицкій 75 к., дьячекъ Аѳанасій Матусѣвичъ 25 к., с. Юськовецъ свящ. Іоаннъ Дублянскій 75 к., дьячекъ Василій Лотоцкій 25 к., с. Перерослаго священникъ Антоній Дублянскій 75 к., пономарь Корнилій Плиськевичъ 10 к., дьячекъ Александръ Корницкій 16 к., с. Плужна священникъ Николай Шумовскій 75 к., с. Борисова свящ. Исидоръ Филевичъ 1 р., діаконъ Іоаннъ Сизинькевичъ 15 к., пономарь Илія Ясенецкій 5 к., с. Плужна дьячекъ Игнатій Гунчевскій 29 к., пономарь Иванъ Шуликовскій 9 к., с. Бѣльчина священникъ Григорій Ярошенко 1 р., с. Добрина священникъ Ксенофонтъ Ковальскій 75 к., с. Хорошева священникъ Александръ Лысаковскій 75 к., с. Боровицы свящ. Іоаннъ Моссаковскій 1 р., с. Гнойницы священникъ Александръ Александровичъ 50 к., с. Вильи священникъ Владиміръ Боярскій 1 р., с. Новомалина свящ. Алексѣй Долинскій 1 р., дьячекъ Михаилъ Помазанскій 10 к., с. Добрина дьячекъ Петръ Ковальскій 15 к., с. Вильи дьячекъ Филиппъ Михайловскій 10 к., пономарь Елевѳерій Дулевичъ 10 к., с. Гнойницы дьячекъ Иванъ Новоселецкій 10 к., с. Боровицы дьячекъ М. Садовскій 10 к., с. Бѣльчина дьячекъ Антонинъ Лучанскій 15 к., с. Хорошова дьячекъ Василій Борецкій 15 коп. сер.

21) *Отъ Духовенства 5-го округа Острожскаго уѣзда.*

Села Бережинецъ священникъ Іоаннъ Струмѣнскій 5 р., с. Сивокъ священникъ Аполлоній Сендульскій 5 р., с. Шишковецъ священникъ Іероѳей Храпевичъ 5 р., с. Бѣсовки священникъ Ѳеодотъ Малькевичъ 3 р., с. Чолгузова священникъ Іоаннъ Сольскій 1 р., с. Миклашъ священникъ Флоръ Антоновичъ 1 р., с. Туровки священникъ Іоаннъ Подчашинскій 1 р., с. Денисовки

священникъ Наркиссъ Ковалевскій 1 р., с. Тихомля священникъ Маркъ Яроцкій 1 р., села Сушовецъ священникъ Евгеній Лысаковскій 1 р., села Жемелинецъ священникъ Петръ Яницкій 1 р., с. Гуліовецъ священникъ Василій Петровскій 1 р., м. Ляховецъ священникъ Іоаннъ Цѣховскій 1 р., тогоже м. священникъ Андрей Кондрацкій 1 р., с. Кащинецъ свящ. Михаилъ Капустинскій 1 р., с. Юровки свящ. Даніилъ Балковскій 1 р., с. Унигова свящ. Григорій Малиновскій 1 р., с. Семенова священникъ Лука Левицкій 50 коп. сер.

22) *Отъ Духовенства Владимірскаго Градскаго благочинія.*

Владимірской соборной церкви Протоіерей Севастіанъ Коссовичъ 1 р., священникъ Илія Клопотовичъ 30 к., дьяконъ Маркъ Малевичъ 10 к., дьячекъ Василій Дидковскій 10 к., пономарь Стефанъ Краевскій 6 к., Владимірской Васильевской церкви священникъ Даніилъ Левицкій 15 к., дьячекъ Григорій Левицкій 10 к., пономарь Симеонъ Краевскій 6 к.

23) *Отъ Духовенства 1-го округа Владимірскаго уѣзда.*

Священникъ Илія Клопотовичъ 1 р., с. Новоселокъ священникъ Іаковъ Жахановичъ 1 р., заштатный священникъ Михаилъ Олифировичъ 2 р., учитель Суходольской волостной школы Василій Ильницкій 50 к., дьячекъ Василій Котовичъ 30 к., пономарь Николай Данилевичъ 30 к., с. Микуличь священникъ Іосифъ Тарнавскій 50 к., с. Стенжаричь священникъ Матѳей Квасѣцкій 30 к., дьячекъ Гавріилъ Слодкевичъ 10 к., м. Устилуга священникъ Флоръ Куликъ 20 к., дьячекъ Романъ Витюковскій 10 к., с. Бортнова священникъ Павелъ Осницкій 10 к., дьячекъ Константинъ Домбровскій 10 к, с. Изова священникъ Никаноръ Левицкій 30 к., дьячекъ Никифоръ Желчукъ 10 к.,

и Коритницы священникъ Іоаннъ Гамалѣя 30 к., дьячекъ Михаилъ Туркевичъ 5 к., с. Хотячева священникъ Іосифъ Квасницкій 90 к., дьячекъ Василій Кадазановичъ 10 к., с. Лудина свящ. Василій Кульчицкій 1 р., дьячекъ Терентій Рафальскій 10 к., пономарь Іаковъ Ляшевичъ 5 к., с. Поромова священникъ Ѳеодоръ Левицкій 15 к., пономарь Яковъ Билянскій 5 к., с. Бубнова свящ. Ѳеофанъ Мальчевскій 1 р. 30 к., дьячекъ Семенъ Тышкевичъ 50 к., с. Бискупичь-шляхетскихъ свящ. Павелъ Шумскій 1 р., дьячекъ Николай Волкановичъ 25 к., с. Мышева свящ. Амвросій Тышкевичъ 1 р., дьячекъ Никита Саковскій 25 к., Заболотце-Билицкаго прихода свящ. Петръ Квасѣцкій 1 р., дьячекъ Стефанъ Шиприкевичъ 30 к., с. Жджаръ пономарь Флоръ Нарушевичъ 15 к., с. Литовижа свящ. Николай Стемпковскій 1 р., дьячекъ Григорій Саковскій 15 к., пономарь Іеронъ Страшкевичъ 10 к., с. Лашни свящ. Даміанъ Ботаневичъ 1 р., пономарь Юліанъ Малевичъ 15 к., с. Грибовицы свящ. Іоаннъ Коровицкій 1 р., дьячекъ Иванъ Билянскій 10 к., пономарь Андрей Коровицкій 5 к., с. Тышковичъ дьячекъ Григорій Николинъ 5 к., с. Калусова свящ. Михаилъ Теодоровичъ 15 к., дьячекъ Авксентій Вагатовичъ 5 к., с. Гнейна свящ. Митрофанъ Романовскій 15 к., дьячекъ Іосифъ Сошинскій 10 к., с. Могильна свящ. Никифоръ Рѣчинскій 25 к., дьячекъ Іустинъ Билецкій 10 к., с. Вербы свящ. Николай Кульчинскій 18 к., дьячекъ Петръ Лиликовичъ 10 к., с. Руды свящ. Сильвестръ Кичинскій 18 к., дьячекъ Яковъ Рафальскій 10 к., села Михалья священникъ Николай Жуковскій 15 к., дьячекъ Василій Клопотовичъ 7 к., с. Турупина священникъ Елевферій Вартминскій 30 к., дьячекъ Иванъ Илляшевичъ 15 коп. сер.

24) *Отъ Духовенства 2-го округа Владимірскаго уѣзда.*

С. Иваничь свящ. Александръ Гуцевичъ 1 р. 2 к., дьячекъ Даніилъ Малевичъ 30 к., пономарь Григорій Вишневскій 15 к., безмѣстный причетникъ Филимонъ Восин-

скій 10 к., учитель крестьянскихъ дѣтей с. Иваничь Александръ Василевскій 10 к., м. Порицка свящ. Протасій Конашинскій 1 р., дьячекъ Александръ Баськевичъ 10 к., крестьяне: Адріанъ Гошко 5 к., Максимъ Антонюкъ 5 к., Макарій Гошко 5 к., Тарасій Магдюкъ 3 к., Семенъ Пиварчукъ 4 к., Иванъ Лукашукъ 5 к., Исидоръ Мельничукъ 3 к., Василій Шумокъ 5 к., с. Стараго Порицка свящ. Даніилъ Гнѣповскій 50 к., дьячекъ Ѳома Глинскій 25 к., крестьяне Старо-Порицкаго прихода 1 р. 15 к., с. Гриковичь свящ. Андрей Очковскій 50 к., дьячекъ Иванъ Синицкій 20 к., с. Старо-Загорова дьячекъ 10 к., пономарь Романъ Симоновичъ 20 к., с. Хорова свящ. Коссовичъ 50 к., дьячекъ Рѣчинскій 20 к., с. Дорогиничь свящ. Ксенофонтъ Игнатовичъ 75 к., дьячекъ Іаковъ Ленчинскій 10 к., м. Локачь свящ. Игнатій Новосадскій 60 к., діаконъ на дьяческой вакансіи Григорій Калиновскій 20 к., пономарь Игнатій Логвинскій 20 к., с. Роговичь свящ. Іосифъ Конашинскій 30 к., дьячекъ Иванъ Уловичъ 15 к., с. Шельвова свящ. Григорій Рафальскій 30 к., дьячекъ Авксентій Маркевичъ 15 к., с. Затурецъ свящ. Аристархъ Малевичъ 30 к., дьячекъ Симеонъ Гутовскій 15 к., церковный староста Затурецкой церкви крестьянинъ Тимоѳей Кушниръ 5 к., отъ Затурце-Серничскихъ прихожанъ 3 р. 66 к., м. Кисилина свящ. Іоаннъ Харькевичъ 30 к., дьячекъ Никифоръ Синицкій 15 к., пономарь Иларіонъ Скульскій 15 к., церковный староста Василій Дацюкъ 5 к., вдовая священническая жена Варвара Миляшкевичъ 5 коп., солдатка Татіана Ищукова 5 к., с. Ворончина свящ. Іоаннъ Вербицкій 1 р., дьячекъ Павелъ Жирицкій 30 к., с. Новодвора свящ. Александръ Рафальскій 50 к., дьячекъ Иванъ Михайловскій 25 к., пономарь Осипъ Гатаевичъ 25 к., м. Езеранъ свящ. Прокопій Матусевичъ 25 к., дьячекъ Степанъ Николинъ 15 к., пономарь Иванъ Жуковскій 15 к., просворня Юлія Гловацкая 5 к., дворянинъ Целестинъ Пелчевскій 15 к., крестьянинъ Григорій Смалюкъ 5 к., церковный староста Григорій Гуменюкъ 5 к., крестьянинъ Григорій Мартынюкъ 6 к., крестьянинъ Стефанъ Самчукъ

5 к., с. Купичева свящ. Н. Ненадкевичъ 25 к., дьячекъ Димитрій Занькевичъ 5 к., пономарь Павелъ Рудницкій 20 к., церковный староста Венедиктъ Козакъ 5 к., просворня Елена Новосадская 5 к., с. Чернева свящ. Никандръ Лобачевскій 30 к., дьячекъ Стефанъ Скульскій 5 к., церковный староста Михаилъ Сахарукъ 5 к., крестьянинъ Ѳома Терефальскій 5 к., с. Осекрова свящ. Петръ Вѣлецкій 30 к., дьячекъ Александръ Рудницкій 8 к., с. Губина свящ. Евфимій Рафальскій 30 к., дьячекъ Кодратъ Ильницкій 10 к., с. Павловичъ свящ. Антоній Страшкевичъ 30 к., дьячекъ Леонтій Кульчинскій 10 к., с. Бобычь свящ. Симеонъ Петровичъ 30 к., дьяконъ на дьяческой вакансіи Левъ Литвиновичъ 10 к., с. Вулковичь свящ. Василій Кургановичъ 30 к., дьячекъ Николай Юськевичъ 10 к., с. Микуличь свящ. Иларіонъ Коровицкій 50 к., дьячекъ Ѳеодоръ Скульскій 10 к., с. Хмѣлева свящ. Ѳерапонтъ Гловацкій 30 к., дьячекъ Ѳеодоръ Муссіевичъ 15 к., пономарь Михаилъ Солярскій 15 к., с. Зимна свящ. Леонтій Вѣлецкій 25 к., дьячекъ Иванъ Гутовскій 15 к., с. Сельца свящ. Стефанъ Чайковскій 30 к., дьячекъ Михаилъ Ганиткевичъ 10 к., с. Бискупичъ свящ. Стефанъ Кириловичъ 50 к., тогожъ села садовникъ Яковъ Долинскій 15 к., церковный староста Семенъ Прихидко 5 к., крестьянинъ Филимонъ Томчукъ 5 к., Даніилъ Телемощукъ 5 к., Лаврентій Михальчукъ 5 к., Василій Лещукъ 5 к., Леонтій Ѳедорукъ и Даніилъ Пилипюкъ 10 к., Михаилъ Рокицкій и Матѳей Бохонскій 10 к., Никифоръ Олексюкъ 5 к., Павелъ Бѣлыкъ и Григорій Новосадъ 10 к., Ѳаддей Лещукъ 5 к., Андрей Ганоборгъ 15 к., Ирина Михальчукова и Параскевія Лещукова 5 к., Петръ Бобко 15 к., Иванъ Пылипюкъ 5 к., с. Бужковичь свящ. Ѳеофилъ Ярмоловичъ 75 к., дьячекъ Іосифъ Калиновскій 25 к., церковный староста Димитрій Рабій и Ключникъ Кодратъ Левъ 20 к., тогожъ села крестьянинъ Филиппъ Грабарчукъ 15 к., с. Орищь свящ. Викторъ Шумскій 25 к., дьячекъ Симеонъ Жуковскій 10 к., с. Жажкевичь свящ. Василій Квасницкій 30 к., дьячекъ Игнатій Вилинскій 15 к., с. Ляхова свящ.

Іоаннъ Вѣлецкій 50 к., дьячекъ Іосифъ Уловичъ 5 коп.

25) *Отъ Духовенства 3-го округа Владимірскаго уѣзда.*

М. Горохова Благочинный священникъ Іоаннъ Скульскій 1 р., діаконъ Іоаннъ Ленчинскій 15 к., пономарь Өеодоръ Мицевскій 10 к., с. Порванча священникъ Діонисій Михалевичъ 30 к., дьячекъ Петръ Волкановичъ 5 к., с. Марковичь священникъ Өеодотъ Ящевскій 30 к., дьячекъ Иванъ Ящевскій 10 к., с. Езерецъ священникъ Іосифъ Жуковскій 50 к., дьячекъ Михаилъ Сапожковскій 10 к., ученикъ Волынской Семинаріи К. Жуковскій 50 к., с. Рачина свящ. Павелъ Жуковичъ 60 к., дьячекъ Игнатій Бордюговскій 10 к., с. Конюхъ свящ. Александръ Вержбицкій 1 р., дьячекъ Стефанъ Мусіевичъ 60 к., окончившій курсъ Волынской Семинаріи Владиміръ Вержбицкій 1 р., м. Свинюхъ свящ. Флоръ Метельскій 1 р., дьячекъ Григорій Жирицкій 10 к., с. Коритницы свящ. Іоаннъ Ковалевскій 50 к., дьячекъ Иванъ Янкевичъ 10 к., с. Бубнова свящ. Александръ Лотоцкій 50 к., дьячекъ Иванъ Подвысоцкій 10 к., с. Блудова свящ. Іосифъ Лотоцкій 10 к., дьячекъ Левъ Костецкій 10 к., пономарь Лонгинъ Лотоцкій 5 к., свящ. Александръ Компанскій 50 к., дьячекъ Іаковъ Рафаловичъ 10 к., с. Холонева свящ. Валеріанъ Абрамовичъ 1 р., дьячекъ Иванъ Оссовскій 6 к., с. Звинячь свящ. Стефанъ Кульчинскій 1 р., дьячекъ Никаноръ Гатаевичъ 10 к., пономарь Илія Глинскій 5 к., с. Мыслина свящ. Даніилъ Шумскій 1 р., дьячекъ А. Синькевичъ 5 к., с. Зборишева свящ. Өеофанъ Дашкевичъ 1 р., дьячекъ Николай Щуровскій 5 к., с. Бужанъ свящ. Алексѣй Конашинскій 50 к., с. Бранъ священникъ Кинтиліанъ Левицкій 1 р. 10 к., дьячекъ Левъ Левицкій 10 к., пономарь Григорій Тимотіевичъ 5 к., с. Подберезья свящ. Александръ Корниловичъ 1 р., дьячекъ Иванъ Терлецкій 30 к., с. Старогорохова свящ. Стефанъ Вѣлецкій 50 к., дьячекъ Мартинъ Симоновичъ 5 к., с. Печихвостъ свящ. Константинъ Лотоцкій 30 к., дьячекъ Платонъ Ви-

тюковскій 10 к., с. Бодячева свящ. Іоаннъ Львовичъ 50 к., дьячекъ Иванъ Нарушевичъ 5 к., с. Маркова священникъ Стефанъ Литвиновичъ 50 к., дьячекъ Петръ Нарушевичъ 5 к., с. Завидова свящ. Іоаннъ Богдашевскій 30 к., дьячекъ Василій Краевскій 5 к., с. Грушева свящ. Николай Гуцевичъ 30 к., дьячекъ Аѳанасій Уловичъ 10 к., пономарь Ѳома Туркевичъ 5 к., с. Цегова свящ. Іоаннъ Захарьяшевичъ 25 к., дьяконъ Іосифъ Михалевичъ 10 к., пономарь Стефанъ Мицевскій 10 к., с. Квасова свящ. Іосифъ Неводскій 30 к., дьячекъ Василій Жуковскій 5 к., с. Княжа дьячекъ Иванъ Будкевичъ 5 к., м. Дружкополя свящ. Климентъ Андреевскій 15 к., дьячекъ Василій Мельниковъ 10 к., с. Шпиколосъ дьячекъ Иванъ Маркевичъ 10 коп. сер.

26) *Отъ Духовенства 4-го округа Владимірскаго уѣзда.*

М. Любомля церкви Георгіевской приходскій свящ. Ѳеодоръ Пашкевичъ 1 р., дьячекъ Григорій Яссіевичъ 10 к., свящ. м. Любомля Антоній Скульскій 1 р., дьячекъ Михаилъ Левковичъ 10 к., пономарь Емеліанъ Фронскій 5 к., свящ. с. Вышнева Ѳеодоръ Яссіевичъ 50 к., дьячекъ Семенъ Мартиновичъ 10 к., пономарь Ѳеодоръ Бѣлянскій 5 к., с. Штуня свящ. Петръ Кршечковскій 50 к., дьячекъ Платонъ Левковичъ 10 к., пономарь Ѳеодоръ Левковичъ 5 к., с. Радзѣхова свящ. Дометій Романовскій 30 к., дьячекъ Ѳеодоръ Сошинскій 3 к., пономарь Петръ Жирицкій 3 к., свящ. с. Олеска Григорій Теодоровичъ 50 к., дьячекъ Василій Сошинскій 10 к., пономарь Іоаннъ Семеновичъ 5 к., свящ. с. Мосура Михаилъ Жахановичъ 30 к., дьячекъ Миронъ Жахановичъ 12 к., свящ. с. Туричанъ Іеронимъ Калишевскій 30 к., дьячекъ Петръ Рафальскій 7½ к., свящ. с. Перевалъ Игнатій Квасницкій 30 к., дьячекъ Іеремія Холодняковскій 20 к., свящ. Петръ Яссіевичъ 30 к., дьячекъ Аркадій Корніевичъ 5 к, пономарь Александръ Хоинскій 5 к., с. Городна свящ. Михаилъ Абрамовичъ 15 к., дьячекъ Григорій Савицкій 5 к., с. Гуты

свящ. Андрей Сычинскій 70 к., пономарь Иванъ Павловичъ 15 к., с. Любохинь свящ. Владиміръ Янкевичъ 50 к., дьячекъ Іуліанъ Теодоровичъ 5 к., пономарь Михаилъ Павловичъ 10 к., с. Кримна дьячекъ Иванъ Лобачевскій 5 к., с. Дубечна свящ. Іосифъ Кульчицкій 1 р., дьячекъ Маврикій Дашкевичъ 5 к., пономарь Кириллъ Кульчицкій 5 к., с. Глухъ свящ. Іаковъ Моргаевскій 15 к., дьячекъ Игнатій Зинькевичъ 5 к., пономарь Леонтій Мироновичъ 5 к., с. Яревищъ свящ. Александръ Бречкевичъ 15 к., дьячекъ Филиппъ Лобачевскій 5 к., сверхштатные пономари: Василій и Никита Павловичи 10 к., церковный староста Яковъ Тусъ 5 к., с. Нудыжъ свящ. Александръ Михалевичъ 30 к., дьячекъ Василій Михалевичъ 5 к., пономарь Антонъ Михаловскій 5 к., 1-й свящ. с. Головна Іоаннъ Старкевичъ 1 р., дьячекъ Стефанъ Яссіевичъ $7\frac{1}{2}$ к., свящ. с. Куснищъ Симеонъ Глинскій 30 к., дьячекъ Емеліанъ Жахановичъ 5 к., пономарь Өеодоръ Павловичъ 5 к., дьячекъ Матөей Мартиновичъ 5 к., с. Полапъ свящ. Венедиктъ Малевичъ 5 к., дьячекъ Михаилъ Новосадскій 5 к., пономарь Симеонъ Жирицкій 5 к., свящ. Василій Герштанскій 15 к., свящ. Аөанасій Страшкевичъ 15 к., пономарь Николай Мироновичъ 5 к., свящ. с. Пульма Николай Центоловичъ 15 к., дьячекъ Андрей Симоновичъ 10 к., свящ. с. Пулемца Стефанъ Малевичъ 18 к., дьячекъ Григорій Яссіевичъ 10 к., пономарь Александръ Гутовскій 15 к., свящ. с. Пища Василій Помазанскій 20 к., дьячекъ Өеодоръ Назаревичъ 5 к., помомарь Антоній Олифировичъ 5 к., свяш. с. Свитязя Филиппъ Волошинскій 30 коп. сер.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Декабря 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

Волынскія
Епархіальныя вѣдомости.

1 Сентября № 1. 1867 года.

Часть неоффиціальная.

Кременецъ. 1 Сентября 1867 года.

Отъ Редакціи.

Въ то время, когда около двадцати Епархій Русской церкви, имѣли уже, въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, свой печатный органъ, своевременно сообщавшій мѣстному духовенству необходимыя оффиціальныя извѣстія и дававшій ему возможность и удобство во-время заявлять свой голосъ, по многимъ вопросамъ, касавшимся различныхъ преобразованій и улучшеній, которыми такъ богато наше время,—духовенство Волынской Епархіи, не менѣе другихъ, имѣвшее и вѣроятно чувствовавшее нужду въ мѣстномъ печатномъ органѣ, лишено было многихъ удобствъ доста-

вляемыхъ изданіемъ Епархіальныхъ вѣдомостей. Необходимыя духовенству для свѣдѣнія и руководства постановленія Правительства и распоряженія Святѣйшаго Сvнода и мѣстнаго Епархіальнаго Начальства, дѣлались извѣстными Священникамъ, иногда, спустя немалое время послѣ того, какъ сдѣланы означенныя постановленія и распоряженія. По здѣшнему мѣстному обычаю, значительная часть циркулярныхъ распоряженій, по духовному вѣдомству, ради сокращенія переписки, сообщаема была духовенству, во время ежегодно бывающихъ въ посты въ каждомъ благочиніи 4-хъ съѣздовъ духовенства. Но содержаніе многихъ, читаемыхъ въ одно время указовъ, легко могло смѣшиваться въ памяти читающаго и очень удобно могло быть забываемо. Въ рукахъ заботящагося объ исправности по службѣ священника для избѣжанія отвѣтственности за не исполненное, по забывчивости, или не правильно исполненное по тойже причинѣ, распоряженіе, было только одно, да и то не всегда вѣрное и притомъ требовавшее не мало времени и труда, средство, это—выписывать содержаніе всѣхъ указовъ объявляемыхъ причтамъ церквей чрезъ Благочинныхъ, или даже списывать самые указы. Нѣкоторыя свѣдѣнія напр. о праздныхъ въ Епар-

хіи мѣстахъ и т. под., не могли быть получаемы духовенствомъ даже и тѣмъ способомъ, которымъ получались другія оффиціальныя распоряженія, и составляли нѣчто похожее на канцелярскую тайну, открытіе которой требовало траты не одного только времени. Оффиціальныя же свѣдѣнія по училищному вѣдомству, за не имѣніемъ мѣстнаго печатнаго органа, вовсе не были сообщаемы духовенству Епархіи, воспитывающему своихъ дѣтей въ Епархіальныхъ Семинаріи и Училищахъ. Само собою понятно, какъ все это было невыгодно для Епархіальнаго духовенства. Съ изданіемъ Епархіальныхъ вѣдомостей, не только навсегда устраняются упомянутыя выше и многія другія, подобныя имъ, неудобства, но духовенство Епархіи пріобрѣтаетъ еще и значительныя выгоды. Опубликованіе въ оффиціальномъ отдѣлѣ Епархіальныхъ вѣдомостей такихъ свѣдѣній, которыя всему Епархіальному духовенству необходимо знать и имѣть всегда подъ рукою для справокъ, ускоритъ Епархіальное дѣлопроизводство, сниметъ съ духовенства трудъ веденія журнала распоряженій Начальства, и освободитъ Епархію отъ взыскиваемыхъ съ нея расходовъ на печатаніе важныхъ, по своему содержанію, указовъ, разсылаемыхъ по всѣмъ церквамъ. Неоффиціаль-

ный же отдѣлъ Еп. вѣдомостей, будетъ способствовать развитію среди Еп. духовенства литературной дѣятельности и послужитъ средствомъ распространенія различныхъ свѣдѣній полезныхъ для пастырей и паствы.

Къ сожалѣнію всякое новое дѣло, всякое благое начинаніе почти всегда сопряжено бываетъ съ нѣкоторыми трудностями и неудобствами. Эти трудности и неудобства встрѣтились и при изданіи Волынскихъ Еп. вѣдомостей. По ходатайству Преосвященнѣйшаго Агафангела, Еп. Волынскаго и Житомирскаго, отъ 12 ноября минувшаго года, напечатаннымъ выше указомъ Святѣйшаго Сvнода, отъ 16 декабря тогоже года, разрѣшено уже было изданіе Еп. вѣдомостей въ г. Житомирѣ. 27 истекшаго апрѣля на благоусмотрѣніе Его Преосвященства внесены были соображенія объ изданіи Вѣдомостей, по которымъ редакцію оныхъ предположено было устроить при Житомірскомъ Д. Уѣздномъ Училищѣ, и проэктъ объявленія о семъ изданіи, которыя въ тотъ же день были утверждены Его Преосвященствомъ. Назначены были редакторы и цензоры Епархіальныхъ вѣдомостей, и изданіе оныхъ предположено было начать съ 1 іюля текущаго года. Редакціею былъ приготовленъ уже матеріалъ для первыхъ нумеровъ

Епар. вѣдомостей, заготовлено было необходимое количество типографской бумаги, и заключены были необходимыя условія съ почтовымъ вѣдомствомъ и типографіею. Оставалось только напечатать 1 № вѣдомостей и разослать оный. Но 1 № вѣдомостей не вышелъ не только 1 іюля, какъ то обѣщано было духовенству Епархіи, въ указѣ консисторіи отъ 10 іюля сего года, но онъ не появился и въ теченіи всего августа мѣсяца. Причина такой неисправности заключалась въ томъ, что по недостатку въ г. Житомірѣ всѣхъ средствъ необходимыхъ для своевременнаго изданія Епархіальныхъ вѣдомостей, оказалось невозможнымъ издавать оныя въ этомъ городѣ и признано было необходимымъ перенести редакцію оныхъ въ Волынскую Д. Семинарію въ г. Кременецъ. По предложенію Епархіальнаго Начальства изданіе Еп. вѣдомостей приняли на себя наставники Семинаріи. Общимъ собраніемъ членовъ Семинарскаго правленія и наличныхъ наставниковъ семинаріи, редакція Епархіальныхъ вѣдомостей возложена была на 3-хъ Учителей Семинаріи Іеромонаха Акакія, Николая Петрова и Виктора Прозоровскаго, которые 7 августа сего года и утверждены были Его Преосвященствомъ въ должности редакторовъ Еп. вѣдомостей. Цензура Еп. вѣдомостей возложена на Ректора Семинаріи Отца Архимандрита

Рафаила. Печатать вѣдомости положено было въ Типографіи Почаевской Лавры.

Но и новымъ редакторамъ вѣдомостей, въ новомъ для нихъ дѣлѣ, пришлось устранять не одно затрудненіе, прежде чѣмъ начать изданіе оныхъ. Благодаря усердной помощи прежнихъ редакторовъ, всѣ мелкія затрудненія, препятствовавшія началу дѣла, теперь уже устранены. Остается только одно неудобство, встрѣченное новыми редакторами при изданіи Еп. вѣдомостей въ г. Кременцѣ, — это необходимость печатать первые номера вѣдомостей славянскими шрифтами. Но и это последнее препятствіе будетъ устранено съ пріобрѣтеніемъ Типографіею Почаевской Лавры, въ непродолжительномъ времени, новыхъ гражданскихъ шрифтовъ.

Новые редакторы увѣрены, что просвѣщенное духовенство Волынской Епархіи не будетъ строго судить ихъ за печатаніе первыхъ №№ Епар. вѣдомостей славянскимъ шрифтомъ, коль скоро будетъ принято во вниманіе то обстоятельство, что, еслибы по перенесеніи изданія Еп. вѣдомостей въ г. Кременецъ 1 № оныхъ не вышелъ до 12 декабря сего года, то было бы нужно вновь испрашивать разрѣшеніе Святѣйшаго Сунода на это изданіе, такъ какъ, данное 12 декабря минувшаго

года разрѣшеніе имѣетъ силу только на одинъ годъ. Желая избѣжать подобной необходимости вторично утруждать высшее Духовное Начальство просьбою объ одномъ и томъ же дѣлѣ; съ другой стороны признавъ невозможнымъ, по невыгодности для економіи редакціи, печатать вѣдомости имѣющимися нынѣ въ Почаевской Типографіи,—въ весьма ограниченномъ впрочемъ количествѣ набора,—двумя устарѣлыми гражданскими шрифтами, редакторы нашлись вынужденными выпустить первые номера вѣдомостей, напечатанными славянскимъ шрифтомъ.

Изложивъ причины, по которымъ изданіе Епархіальныхъ вѣдомостей, разрѣшенное Святѣйшимъ Сунодомъ еще 12 декабря минувшаго года, замедлилось болѣе чѣмъ на полгода, и по которымъ первые №№ оныхъ печатаются не общепринятымъ гражданскимъ шрифтомъ, редакція Еп. вѣдомостей вмѣстѣ съ тѣмъ пользуется случаемъ объяснить, что годъ изданія Волынскихъ Еп. вѣдомостей будетъ считаться съ 1 сентября 1867 года по 31 августа 1868 года. Вѣдомости будутъ выходить два раза въ мѣсяцъ 1 и 16 чиселъ каждаго мѣсяца, выпусками отъ $1\frac{1}{2}$ до $2\frac{1}{2}$ печатныхъ листовъ. Подписка будетъ принимаема въ г. Кременцѣ въ редакціи Волынскихъ Еп. вѣдомостей. Духовенство Волын-

ской Епархіи может подписываться и у местных О. о. Благочинных. Бедныя церкви, по заведенному уже порядку, могут вносить подписную сумму в несколько сроков. Причт же прочих церквей, Редакція покорно просит, присылать подписную сумму в Редакцію за весь год изданія. Деньги следующіе Редакціи за 12 последних номеров 1 года Еп. ведомостей, Редакція просит выслать не позже декабря сего года, чтобы иметь возможность заблаговременно сделать необходимые запасы матеріалов, на вторую половину года Еп. ведомостей.

Иногородные подписчики благоволят адресоваться так: в Редакцію Волынских Епархіальных ведомостей в г. Кременце (Волынской Губерніи), означая четко на чье имя, и в какую почтовую Контору высылать Епархіальныя ведомости.

Редакція Волынских Еп. ведомостей, с благодарностію и приличным вознагражденіем дает в них место трудам всех образованных лиц, соответствующим программе.

I.

Церковная Летопись.

Историческое изследованіе об Епископах Волынской Епархіи со времени ея учрежденія до 1867 года (1).

А) Епископы Владимірскіе.

1.) православные:

1.) Стефан 1 с 992 года (2).

1) Составлено в 1849 году.

2) Некоторые первым Епископом Владимірским признают Ѳому (Исторія Россійской Іерархіи ч. 1. стр. 220 изд. 1807 г.; Географическій Словарь ч. 1. стр. 909; Энциклопедич. Лексикон т. XI стр. 76); а другіе Ѳеодора. Ѳома же дают каѳедру в Ростове (Ист. Росс. Госуд. Карамзина т. I. прим. 468. изд. 2). Тот и другой, по сим свидетельствам, был будто бы из числа тех шести Епископов, которые в 988 году прибыли в Кіев из Корсуня, вместе с Михаилом, первым митрополитом Кіевским. Но а) преподобный Нестор, упоминая о мерах, какія предпринимал Св. Владимір к водворенію в Россіи христіанской веры, говорит о первых Русских Епископах слишком неопределенно. Вот слова летописца: „и нача ставити по градом церкви и попы, и люди на крещеніе приводити по всем градом и селам". Если под попами разуметь между прочим и Епископов, то все еще ничего нельзя вывесть в пользу представленных свидетельств, потому что Препод.

2.) Стефанъ 2 святый. Онъ былъ присными ученикомъ преп. Θеодосія печерскаго и послѣ него Игуменомъ Печерскимъ. Впрочемъ, по неудовольствію братіи, неизвѣстно отъ чего произшедшему, Св. Стефанъ оставилъ Настоятельство Печерское и основалъ

Несторъ не говоритъ, — кто они были, не называетъ ихъ по имени и не указываетъ каѳедръ, которыя они занали. Притомъ б) мнѣніе будто бы Владиміроволынская Епархія учреждена въ 988 г., как это вытекаетъ уже само собою изъ сихъ свидѣтельствъ и что дѣйствительно оными утверждается, едва ли можетъ быть признано вѣроятнымъ. Совмѣщать въ одинъ годъ и крещеніе Св. Владиміра, и просвѣщеніе Россіи, и учрежденіе Епархій невозможно. Съ большимъ потому довѣріемъ можно положиться на свидѣтельство Никоновой лѣтописи и степенныхъ книгъ, которыя учрежденіе Владимірской Епархіи вмѣстѣ съ Бѣлгородскою и Черниговскою относятъ къ 992 г., — когда апостольская ревность Св. Владиміра къ просвѣщенію Россіи христіанскою вѣрою, дѣйствительно могла уже увѣнчаться достаточнымъ успѣхомъ, — и первымъ Епископомъ Владимірскимъ называютъ Стефана (см. Ист. Христ. въ Россіи до Равноап. Владиміра стр. 382. Ист. Р. Ц. Ф. Е. Р. пер. 1. стр. 185). Если въ слѣдствіе соображенія вышеизложеннаго нельзя признать Ѳому первымъ Епископомъ Владимірскимъ, — все же нельзя отвергать того, что лице его историческое. Объ немъ упоминается еще у Андроника, Игумена Алексѣевскаго Углицкаго монастыря въ его сочиненіи о сложеніи перстовъ, писанномъ въ 1713 г. (Опис. Рум. Музеума. стр. 10. N VII). Правда, и по словамъ Андроника, онъ приходитъ въ Россію вмѣстѣ съ Митроп. Михаиломъ, но отъ Патріарха Сергія, вступившаго на престолъ патріаршій въ 999 г. Время пришествія его въ Россію можно признать истиннымъ, но какой онъ занялъ престолъ, — Владимірскій

особый Кловскій монастырь не въ дальнемъ разстояніи отъ Печерской Обители (3). По славянскому патерику, онъ рукоположенъ въ Епископы Владимірскіе митроп. Іоанномъ (4) и былъ мужъ добрѣ навыкшій всякія добродѣтели, искусенъ на своемъ пастырствѣ, являвшій стаду образъ словомъ, житіемъ, вѣрою, чистотою (5). Сильвестръ Коссовъ въ польскомъ патерикѣ говоритъ, что Св. Стефанъ скончался въ своемъ Кловскомъ монастырѣ, но по славянскому патерику онъ преставился во Владимірѣ, апрѣля 7 дня 1094 года (6).

3.) Амфилохій. Рукоположенъ митрополитомъ

или Ростовскій, рѣшить трудно: и въ Владимірской и въ Ростовской Исторіи Іерархіи съ конца X вѣка почти до конца XI пробѣлъ.

(3) Славянскій патерикъ л. 88.

(4) Составитель Исторіи Россійской Іерархіи (т. I. ч. 1. стр. 403 изд. 2. 1827 г.) годомъ рукоположенія Стефанова полагаетъ 1091 г; но въ такомъ случаѣ онъ не могъ быть рукоположенъ ни Іоанномъ 2-мъ, скончавшимся въ 1089 г., ни Іоанномъ 3-мъ умершимъ 1090 г. Слѣдовательно, свидѣтельство патерика, безъ всякаго сомнѣнія, достовѣрнѣе; но всеже прямо нельзя сказать, которымъ изъ сихъ двухъ одноименныхъ Митрополитовъ рукоположенъ Св. Стефанъ: годы святительства ихъ такъ сближаются между собою, а патерикъ года рукоположенія Св. Стефана не указываетъ. Патер. л. 90. описаніе Кіево-Соф. Соб. стр. 71, 72.

(5) Слова патерика л. 90.

(6) Описаніе Кіевопечерской лавры изд. 3. Кіевъ 1847 г. стр. 128, 129.; патерикъ, л. 91.

Никифоромъ 1-мъ августа 1109 года (7), скончался же 1122 года (8).

4.) Симеонъ. Рукоположенъ изъ старцевъ печерскихъ 1123 года (9), скончался 1137 г. (10).

5.) Ѳеодоръ (скопецъ). Посвященъ въ Епископы 1137 г. (11). Въ 1147 г. присутствовалъ на Кіевскомъ Соборѣ, который созванъ былъ В. Кн. Кіевскимъ Изяславомъ Мстиславичемъ для поставленія Митрополитомъ русскаго на мѣсто умершаго въ Царьградѣ м. Михаила II, родомъ Грека (12).

(7) Прибавленіе къ Ипатіевской лѣтописи, стр. 287. см. полное собраніе русскихъ лѣтописей т. III. Ипатіев. лѣт. изд. 1843 г. По Исторіи Росс. Іерарх. въ 1105 г. стр. 404, а по Географ. Словарю въ 1104 г. ч. 1. стр. 910.

(8) Прибавл. къ Ипат. лѣт. стр. 292. Истор. Росс. Іерархіи т. I. ч. 1. стр. 404.

(9) Полн. Собр. Русск. лѣт. т. II. Ипат. лѣт. стр. 9. Истор. Росс. Іерарх. т. I. ч. 1. стр. 404.

(10) Ист. Р. Госуд. т. II. пр. 269.

(11) Тамъ же.

(12) Географ. Словарь Рос. Госуд. т. I. ч. 1. стр. 910. Истор. Собор. до Іоанна IV С. П. 1829 г. подъ 1205 годомъ Длугошъ (кн. VI стр. 595) и Стрыйковскій (кн. VI отд. V стр. 207) упоминаютъ объ Епископѣ Владимірскомъ, который отказалъ будто бы въ благословеніи своемъ Роману князю Галицкому на походъ въ Польшу, представляя грѣхомъ христіянамъ безъ причины проливать кровь христіянскую (см. Przydatek do chronologii Jgn. Stebelskiego K. 215, 216. T. III. w Wilnie, roku 1783), и который, по свидѣтельству другихъ (Historia narodu polskiego od początku Chrestiaństwa T. IV. w Warszawie 1783 r. K. 139), убѣдилъ тогоже князя

6.) Іоасафъ. Онъ столько знаменитъ былъ своими добродѣтелями, что въ 1229 г. Новгородцы поставили его въ число кандидатовъ на свой Архіепископскій престолъ (13). Лѣтописецъ называетъ его Святителемъ Блаженнымъ и преподобнымъ (14). Взятъ на Владимірскій Епископскій престолъ отъ св. горы (15).

7.) Василій. Рукоположенъ во Епископы изъ Настоятелей тогоже монастыря (16).

8.) Никифоръ, по прозванію—Станило. Возвысился до сана Епископскаго изъ слугъ княжескихъ (17).

9.) Косма, по словамъ лѣтописца, пастырь кроткій, преподобный и смиренный (18).

10.) Маркъ—съ 1271 по 1287 годъ (19).

спѣшитъ на помощь Грекамъ противъ Куманов и Половцевъ, но по имени сего Епископа не называютъ.

(13) Столько пристрастные къ своему и своимъ Новгородцы любили однакожъ приглашать къ себѣ людей, славныхъ въ Россіи, достойныхъ, по ихъ понятію, представлять лице В. Новгорода. Таковы они были при выборѣ людей на свою каѳедру архіепископскую и на свой престолъ княжескій. См. Временникъ кн. 3. стр. 61. Москва 1849 г. Ист. Русс. Госуд. т. III. пр. 251.

(14) Приб. къ Ипат. лѣт. стр. 163.

(15) Изъ монастыря, существовавшаго не въ далекомъ разстояніи отъ Владиміра Волынскаго. Патер. л. 98 на обор.

(16) Приб. къ Ипат. лѣтоп. стр. 163.

(17) Тамъ же.

(18) Тамъ же. По словамъ лѣт., Іоасафъ, Василій, Никифоръ и Косма были Епископами при Князьяхъ Василькѣ и Даніилѣ Романовичахъ.

(19) Тамъ же стр. 214.

11.) Евѳимій — съ 1287 по 1289 г. Сей Епископъ погребалъ Владимірскаго князя Владиміра Васильковича, мужа, по словамъ лѣтописи, (20) правдиваго, мудраго и боголюбивѣйшаго.

12). Аѳанасій. Въ 1331 г. вмѣстѣ съ митрополитомъ Ѳеогностомъ, находившимся тогда во Владимірѣ-Волынскомъ, онъ рукополагалъ знаменитаго

---

(20) Тамъ же стр. 214, 216, 220, 222. Составитель Россійской Іерархіи (т. I. ч. 1. стр. 404). Послѣ Іоасафа ставитъ Серапіона, потомъ Евѳимія, а за симъ - Марка, но не въ такомъ порядкѣ исчисляетъ ихъ лѣтописецъ. Притомъ же Серапіона нельзя, кажется, считать между Епископами Владиміро-Волынскими. Составитель Іерархіи годомъ рукоположенія Серапіонова ставитъ 1260 г. Кульчинскій (Append. ad specim Eccles. Ruthen. p. 57) также считаетъ Серапіона Епископомъ Владиміро-волынскимъ, выставляя тотъ же годъ рукоположенія съ тѣмъ только дополненіемъ, что онъ рукоположенъ Кирилломъ III на соборѣ, будто бы въ томъ году бывшемъ въ Кіевѣ. Но а) лѣтописецъ молчитъ о Серапіонѣ, хотя кажется ему былобы очень естественно упомянуть о немъ, говоря о Епископахъ бывшихъ при князьяхъ Даніилѣ и Василькѣ Романовичахъ, въ б) Кіевскаго Собора 1260 г., на которомъ бы присутствовалъ Митрополитъ Кириллъ III, мы не знаемъ; равно сомнителенъ соборъ 1265 г., о которомъ говорится въ Исторіи Іерархіи (стр. 496-497) потому что Кириллъ III въ Кіевѣ не жилъ, а посѣщалъ его только въ 1274 и 1280 годахъ. (см. Описаніе Кіево-Соф. Собора стр. 85. Кіевъ. 1825 г.) Намъ подлинно извѣстенъ только Соборъ Владимірскій (на Клязьмѣ) 1274 г., созванный симъ Митрополитомъ, и на немъ дѣйствительно рукоположенъ былъ во Епископы Серапіонъ, но не для Владиміра Волынскаго, а для Владиміра на Клязьмѣ. см. Ист. Рос. Госуд. т. IV. прим. 115. Ист. Р. Церкви Ф. Е. Р.

Пастыря Новгородской Церкви Василія (21). Вѣроятно по причинѣ притѣсненій, какимъ въ то время подвергались на Волыни православные отъ польскаго короля Казиміра IV (22) Аѳанасій переселился въ Переяславль Залѣсскій. 1353 г. погребалъ въ Москвѣ м. Ѳеогноста (23).

Во время вторичнаго путешествія Митр. Алексія въ Царьградъ, какъ его намѣстникъ или Викарій управлялъ Московскою Епархіею (24). Въ сіе-то время Св. Сергій Радонежскій принялъ отъ него въ Переяславлѣ рукоположеніе во Іеромонахи и Игумены основанной имъ (Сергіемъ) Свято-Троицкой обители (25). Аѳанасій скончался 1363 г. въ Костромѣ (26).

13.) Іоаннъ Гололь. Рукоположенъ изъ Священниковъ 1405 г. Митрополитомъ Кипріаномъ въ г. Луцкѣ (27).

14.) Герасимъ. Рукоположенъ М. Фотіемъ 1414 г. (28).

пер. II. стр. 108. Ист. Соб. до Іоан. IV. стр. 54.

(21) Полн, Собр. лѣт. т. Новгор. 1-я лѣт.

(22) Опис. Кіево-Соф. Собор. стр. 93, 94.

(23) Ист. Р. Церкви пер. II. прим. 215, стр. 129. Львов. лѣт. Ник. 3 202.

(24) Ист. Р. Церкви пер. II. стр. 123. прим. 199.

(25) Ист. Росс. Госуд. т. IV. прим. 290, 362, 371.

(26) Ист. Росс. Іерарх. стр. 404.

(27) Ист. Росс. Государства т. V. прим. 254. Ист. Россійск. Іерарх. стр. 404.

(28) Настольная Граммата м. Фотія Герасиму. См. Акты

Въ томъ же году онъ присутствовалъ на Новгродскомъ Соборѣ, достопамятномъ въ томъ отношеніи, что на немъ въ угодность Витовту избранъ былъ особый отъ Москвы Митрополитъ для Кіева (29).

15). Даніилъ. Онъ Митр. Исидоромъ увлеченъ былъ во Флорентійскую Унію, которую однакожъ скоро отвергъ и свое отреченіе засвидѣтельствовалъ письменною исповѣдію (30). Почему Митр. Іоною вновь принятъ былъ въ общеніе съ Православною Церковію (31). Даніилъ рукоположенъ Исидоромъ около 1452 года (32).

Историч. Собр. Археограф. Коммиссіею. т. I. 1841 г. стр. 27. Творенія Св. Отцевъ кн. II. стр. 337. 1848 г.

(29) Ист. Россійск. Госуд. т. V. прим. 238.

(30) Вотъ его исповѣдь: „нынѣ азъ смиренный прежнее исповѣданіе свое и Исидорово мнѣ поставленое отметаю и имя папино и осьмаго Собора собраніе и проклинаю и повинуюсь во всемъ Господину своему Митрополиту Кіевскому Іонѣ и всея Руссіи.... Къ симъ же исповѣдую, яже имать пошлины митрополичій престолъ, во всемъ предѣлѣ моемъ соблюдати непреложно и несотворити ничтоже по нужди, ни отъ царя (греческаго) ни отъ короля и литовскаго В. Князя, аще и смертію претятъ ми.... ни единаго же отъ нашея вѣры не упускати къ Армяномъ свадьбы творити и кумовства и къ Латыномъ.... Аще ли же буду оный латинскій Соборъ похвалити или Папу или того Исидора, чуждъ буду святительства. Подписалъ своею рукою въ лѣто 6960, (1452) индикт. 15. м. Окт. въ 28 день." См. опис. рукоп. Румянц. Муз. стр. 41. Ист. Рос. Госуд. т. V. примеч. 311.

(31) Прощальная граммата м. Іоны Даніилу см. Акты Историч. т. I. N 52, стр. 100. 1841 г.

(32) Составитель Историч. Іерархіи стр. 405 говоритъ, что онъ

16.) Мартимьянъ (33).

17.) Вассіанъ. Рукоположенъ во Епископы Митрополитомъ Кіевскимъ Симеономъ 1487 г. (34). По смерти сего Митрополита онъ участвовалъ въ избраніи на его мѣсто Макарія, убитаго впослѣдствіи Татарами (35). Генваря 18 дня 1509 г. присутствовалъ на Виленскомъ Соборѣ (36).

18.) Пафнутій. Сей Епископъ упоминается 1514 и 1522 года (37).

19.) Іоаннъ Бержобогатый упоминается 1536 и 1563 года (38).

20.) Өеодосій упоминается 1566 г. (39).

рукоположенъ м. Іоною. Но самъ Даніилъ въ сей исповѣди свидѣтельствуетъ о поставленіи своемъ отъ м. Исидора.

(33) Акты Историч. т. I. стр. 503. 1841 г.

(34) Ист. Р. Церкви Ф. Е. Р. пер. III. прим. 6.

(35) Тамъ же. Прим. 8. Описаніе Кіево-Соф. Собора стр. 113.

(36) Тамъ же въ прибавленіи см. Дѣянія Виленск. Собора стр. 40, 41. Описаніе рукоп. Румянц. Муз. стр. 123.

Въ лѣтописяхъ (Ист. Рос. Госуд. т. VII. примѣч. 374) подъ годомъ 1497 упоминается о кончинѣ какого то Епископа Владимірово-волынскаго. Рѣчь не о Вассіанѣ, очевидно. Дѣянія Виленскаго Собора дошли до насъ съ его подписью. Или онъ ошибочно названъ Владимірскимъ, или же былъ предшественникомъ Вассіана и скончался на покоѣ.

(37) Ист. Іерарх. стр. 405.

(38) Тамъ же.

(39) Тамъ же. Въ жизни князя Андрея Михайловича Курбскаго (т. I. стр. XVIII). (Кіевъ. 1849 г.) говорится объ Епископѣ Владимірскомъ Өеодосіѣ, который будтобы давалъ разводъ сему князю съ его женою Маріею Юрьевною Голштинскою, хотя

21.) Мелетій Хрептовичъ Богуринскій. Въ 1570 г. былъ посвященъ во Епископы Владимірскіе изъ Архимандритовъ Кіево-печерскія лавры, онъ и Епископомъ удержалъ за собою титло Архимандрита Печерскаго, по желанію братіи, признательной къ нему за его ревностное содѣйствіе къ возвращенію лаврѣ ея древнихъ преимуществъ и впредь надѣявшейся на защиту его, предъ польскими королями и на сеймахъ, какъ человѣка рода знатнаго (40). Не задолго до своей кончины именно 26 октября 1590 г. для поддержанія православія, которому въ то время угрожала Унія, онъ учредилъ въ Брестѣ при придѣлѣ Борисоглѣбской Николаевской церкви церковное Братство со школою. Скончался въ 1592 году во Владимірѣ (41).

самый актъ развода (тамъ же актъ XXXVIII стр. 137) не упоминаетъ объ имени Епископа, дающаго разводъ. Хорошо извѣстно, что въ это время Епископомъ Владимірскимъ былъ Мелетій. Значитъ Ѳеодосій въ то время былъ на покоѣ и подобное его участіе въ дѣлѣ, которое по правиламъ церковнымъ могъ разрѣшить только Епископъ правящій, нужно объяснять своеволіемъ Курбскаго и тогдашнимъ положеніемъ въ семъ краю Православной Церкви.

(40) Чтенія въ Импер. Обществѣ Исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ годъ 3-й N 7 1848 г. Москва.

(41) Описаніе Кіево-печер. Лавры стр. 139, 140. Послѣ Мелетія Епископомъ Владимірскимъ былъ Ипатій Поцей съ 1592 по 1613 годъ; но ему приличное мѣсто не здѣсь, а между Епископами Владимірскими Уніатскими.

Въ описаніи Кіево-печерской Лавры говорится, что Мелетій умеръ въ томъ же 1590 году; но Зубрицкій представляетъ подлинную со-

22.) Леонтій Карповичъ. — Ревностный защитникъ православія. Рукоположенъ во Епископы 1616 г. изъ Архимандритовъ Виленскаго Свято-духова монастыря, скончался же 1620 г. Мелетій Смотрицкій, славившійся въ то время ученостію и краснорѣчіемъ, почтилъ память сего замѣчательнаго пастыря краснорѣчивымъ надгробнымъ словомъ (42).

23.) Іосифъ, а по другимъ (43) Іезекіиль Курцевичъ. Послѣдній православный Епископъ Владимірскій и то, можно сказать, только титулярный, потому что, вслѣдствіе усиленныхъ гоненій со стороны польскаго правительства и Уніатовъ, не могъ жить въ своей Епархіи. Во Епископы рукоположенъ въ Кіевѣ 1620 г. Іерусалимскимъ Патріархомъ Ѳеофаномъ (44), скончался же въ Россіи (45).

Пр. Н. Ч-дскій.

борную грамоту, изъ которой видно, что Мелетій былъ живъ еще въ октябрѣ 1591 года (начало Уніи пр. 66 стр. 30. См. Чтенія въ Император. Обществѣ Исторіи и древностей при Московскомъ Университетѣ г. 3-й N 7. 1848 г.) По этому нужно полагать, что онъ умеръ или въ концѣ 1591 или въ началѣ 1592 года.

(42) Историч. Словарь церков. писателей т. II. стр. 7, 46.

(43) Лѣтопись Львовскаго Братства. см. Журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. м. Іюнь 1849 г. стр. 137.

(44) Описаніе Кіево-Соф. Собора стр. 156.

(45) Истор. Русской Церкви Н. Муравьева изд. II. 1840 г. С. П. стр. 246.

II.

Смѣсь.

Привѣтствіе Преосвященнаго Агаѳангела, Епископа Волынскаго и Житомирскаго, при первомъ священнослуженіи его въ Волынскомъ Каѳедральномъ соборѣ. 1866 года, августа 26.

Миръ и благословеніе Божіе да ниспосылаетъ вамъ Господь Богъ, возлюбленная паства, врученная мнѣ Богомъ!

Когда является какое либо новое лице, то обыкновенно смотрятъ на него съ любопытствомъ и даютъ себѣ многіе вопросы о немъ. Такіе вопросы вѣроятно возникаютъ и относительно меня.

Въ отвѣтъ на нихъ скажу вамъ, что я не новый для васъ человѣкъ. Я всегда былъ соединенъ съ вами духомъ любви Христовой, какъ съ дѣтьми Святой Апостольской Православно-Каѳолической Церкви. Притомъ всѣ мы принадлежимъ къ одному языку, къ одному великому семейству, имѣемъ одного Отца, благодѣтельнѣйшаго Царя нашего, вѣнчаніе Котораго на царство празднуемъ нынѣ.

А здѣсь, въ этомъ святомъ ликѣ, предстоитъ среди насъ своимъ духомъ еще одно лице, которое связуетъ насъ въ вѣчной любви. Четыре столѣтія тому назадъ изъ здѣшней страны вышелъ человѣкъ, который былъ потомъ Митрополитомъ Всероссійскимъ. Это святитель Петръ, котораго чудодѣйственныя мощи

почиваютъ въ первопрестольной столицѣ Москвѣ. Подъ его небесными покровительствомъ получилъ я окончательное воспитаніе и началъ служебную дѣятельность. Наслѣдовавъ его духъ, мысли и правила, являюсь къ вамъ какъ посланникъ его, какъ родственникъ вашъ.

Упоминая объ этомъ великомъ Святителѣ, умоляю васъ, возлюбленные мои, чаще воспоминать объ немъ. Здѣсь онъ былъ воспитанъ въ Святой вѣрѣ; здѣсь научился свято исполнять всѣ заповѣди Христовы, и когда поставленъ былъ на высокомъ свѣщникѣ Первосвятительства всероссійскаго, то озарялъ свѣтомъ своего ученія и благочестія всю великую отчизну нашу; онъ предалъ и своимъ преемникамъ, какъ великое завѣщаніе, святую вѣру и благочестивую жизнь.

Мысль объ немъ должна и всѣхъ васъ побуждать твердо соблюдать святую вѣру и мужественно исполнять заповѣди отеческія.

Въ благословеніе вамъ, возлюбленной паствѣ, принялъ я съ святыхъ мощей Святителя Петра образъ его и благословляю васъ имъ. Да будетъ родственный вамъ духъ его всегда близокъ къ вамъ и да охраняетъ онъ васъ на всѣхъ путяхъ вашей жизни. Аминь (*).

(*) При этомъ Преосвященный Архипастырь осѣнилъ предстоявшій народъ привезенною имъ изъ Москвы иконою Св. Петра чудотворца, Митрополита Всероссійскаго и передалъ ее Каѳедральному Протоіерею для храненія въ Каѳедральномъ Соборѣ, гдѣ она и возложена на особомъ аналоѣ за правымъ клиросомъ.

РѢЧЬ

на прибытіе Преосвященнѣйшаго Агаѳангела Епископа Волынскаго и Житомирскаго въ Почаевскую Лавру. (1)

Ваше Преосвященство,

Милостивѣйшій Отецъ и Архипастырь!

Господь нашъ Іисусъ Христосъ, какъ Царь благодатнаго Своего Царства на земли, и какъ Глава Церкви видимой и не видимой, послалъ Тебя, Преосвященнѣйшій Владыко, чрезъ предержащія власти, въ южную сію страну Россіи, какъ Апостола, для продолженія дѣла Апостольскаго, испытавъ и увидѣвъ Твои труды, Твою ревность и преданность Пастырскому Своему долгу, и въ другихъ странахъ Россіи; — и се Гора Почаевская — краса Твоего новаго жребія Апостольскаго, пріемлетъ Тебя, на высоту свою, какъ Священный Синай Богомудраго Моисея, и отверзаетъ для Тебя врата небесная, дабы Ты, Преосвященнѣйшій Владыко, какъ Моисей, воспринимая здѣсь живые, Божественные глаголы Господа Бога, о благодатномъ устройствѣ, ввѣреннаго Твоему руководству народа, передавалъ ему сіи какъ законы Царя царей, — дабы люди жительствовали достойно Бога, призвавшаго насъ въ царство истины, любви и славы Своея. Сверхъ сего благословенная гора Почаевская готова быть для Тебя, и мѣстомъ Ѳавора, гдѣ Ты, Преосвященнѣйшій Владыко, послѣ многихъ трудовъ совершенныхъ Тобою индѣ, и имѣющихъ совершиться и здѣсь, могъ вкушать миръ и радость небесную. Се и мы предъ Тобою, Преосвященнѣйшій Владыко, людіе Твои, овцы

(1) Сказана 10 сентября 1866 года, въ соборной церкви Лавры.

пажити Твоея, смиренная Почаевская братія! Съ радостію срѣтая Тебя, всецѣло вручаемъ Твоей Архипастырской волѣ свою волю,—Твоему опытному, Просвѣщенному уму готовы мы покорять свои посильныя разумѣнія, а паче Твоему Христоносному сердцу сыновнѣ предаемъ свои сердца, жаждущія истины, мира, успокоенія и любви. Прими насъ Архипастырь нашъ и Отецъ, въ свои объятія какъ дѣтей;—возлюби насъ тою Христоподобною любовію, по которой Сынъ Божій сшелъ съ неба на землю, и взявъ человѣка немощнаго на рамо Свое, принесъ на небо, къ Отцу своему, дабы человѣкъ полною радостію блаженствовалъ въ Бозѣ вѣчно. Но что всего важнѣе здѣсь для Тебя, Преосвященнѣйшій Владыко, на горѣ Почаевской! Се зри,—Владыко—Матерь Божія, осѣняетъ Тебя Своимъ Божественнымъ Чудотворнымъ ликомъ! Она Покровительница сей Лавры; отъ слѣда стопы Ея здѣсь истекаетъ цѣлебная вода; Она всѣмъ намъ нѣжнѣйшая,—любве-обильнѣйшая Мать, но къ Тебѣ, Преосвященнѣйшій Владыко, Царица Небесная преимущественно усугубитъ любовь свою за то, что Ты, Архипастырь нашъ, внявъ гласу Сына Ея, неотрекся совершить путь во страну для Тебя неизвѣстную и дальную, но со смиреніемъ раба Господня не умедлилъ идти на дѣло Апостольства, и совершить волю Господа своего. Радостно,—отечески въ сіи минуты, съ высотъ небесныхъ, на Тебя, Преосвященнѣйшій Владыко, взираетъ и Преподобный Отецъ нашъ Іовъ, коего нетлѣнные мощи съ честію сохраняются въ Обители сей, нѣкогда имъ управляемой и коего духъ молитвенный, озаряемый небеснымъ свѣтомъ, отъ Престола Божія на небѣ, будетъ сообщать и Твоему духу помощь и силу небесную, необходимую въ дѣлахъ служенія Богу и человѣкомъ на землѣ.

Итакъ да будетъ хвала и благодареніе Господу нашему Іисусу Христу, во вся вѣки, неоскудно дарующему Церкви Своей Апостоловъ, Пастырей, Учителей, и Благовѣстниковъ, къ совершенію Святыхъ, въ дѣло служенія для созиданія тѣла Своего! Благословенъ и Ты,

градый во имя Господне, Архипастырь нашъ и Отецъ! Паси сіе стадо отъ Господа Тебѣ врученное, низводи свыше на насъ молитвами Твоими благодать Божію, дабы мы здѣсь-вдалекѣ отъ сердца Россіи, а вблизи странъ иновѣрныхъ, съ ревностію небожителей, едиными устами и единымъ сердцемъ, въ чистомъ правовѣріи, прославляли Пресвятую Троицу, пречистую и пренепорочную Матерь Господа нашего Іисуса Христа и всѣхъ Святыхъ Его. И какъ утѣшительно, какъ вожделѣнно воображать и надѣяться, что при руководствѣ Твоемъ, Архипастырь нашъ и Отецъ, и при посредствѣ Твоихъ молитвъ, Почаевская Лавра воспрославится и благоустроеннымъ чиномъ Церковнаго Богослуженія, процвѣтетъ и духовными подвигами единомысленнаго и единодушнаго и мирнаго иноческаго Братства, возвеличится и развитіемъ искуствъ, служащихъ къ поддержанію благосостоянія Лавры, и ко благу общему, и на конецъ вся Волынская страна возблагодаритъ Господа, дарующаго ей мудрыхъ и добрыхъ Пастырей. Аминь.

Редакторы: Іеромонахъ Акакій.
Николай Петровъ.
Викторъ Прозоровскій.

Цензоры: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Рафаилъ.
Учитель Семинаріи Петръ Бѣляевъ.

Печатать дозволяется. 4 Сентября 1867 года.
Въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Сентября № 2. 1867 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Епархіальная Лѣтопись.

Древность Почаевской Обители.

Почаевская Успенская Лавра, по возвращеніи отъ Базиліанъ въ лоно Православія въ 1831 году, отнесена къ числу Лавръ Россійской Церкви въ 1832 году, и занимаетъ въ ряду ихъ четвертое мѣсто (1). Но существованіе ея, какъ Православной на Волыни Обители, восходитъ до глубокой древности, хотя, за неимѣніемъ историческихъ свидѣтельствъ, нельзя съ точностію опредѣлить, когда и кто именно положилъ первое основаніе сей обители (2). Можно только полагать,

1) См. Ук. Св. Сунода 10 окт. 1833 г. № 8082.

2) Изъ того, что въ настоящее время мы не имѣемъ историческихъ свидѣтельствъ о первоначальномъ основаніи Почаевской Обители,

что она существовала едва ли не прежде всѣхъ другихъ монастырей на Волыни. Извѣстно, что Св. Равноапостольный Князь Владиміръ, по введеніи въ Россію православнаго христіанства, немедленно занялся распространеніемъ онаго и созиданіемъ храмовъ и монастырей въ предѣлахъ своего государства. Неоспоримо и то, что западныя губерніи нынѣшней Россіи, а потому и Волынь, входили въ составъ государства сего обладателя, и что слѣды его благочестивой ревности о созиданіи Божіихъ Церквей на Волыни еще досель остаются въ Луцкѣ и Владимірѣ. Но видя таковое благочестіе великаго Князя, не могли ли тогда же являться и христіанскіе подвижники, готовые скрывать свою святую жизнь въ горахъ и пустынахъ. Къ этому предположенію ведетъ волынская мѣстность, богатая лѣсами и горами, особенно въ окрестностяхъ древнѣйшаго города Кременца, отъ котораго Почаевская обитель только въ 23 верстахъ, а равно и то, что, по свидѣтельству исторіи, Россійское пустынножительство начало свое существованіе вмѣстѣ съ просвѣщеніемъ Россіи св. вѣрою (1). Это предположеніе становится вѣроятнымъ потому, что въ XI в. Св. Антоній, пришедши монахомъ изъ Аѳонской горы въ Россію, уже дѣйствительно засталъ въ ней монастыри

не слѣдуетъ заключать, что этихъ свидѣтельствъ никогда и не было. Они могли быть, но, вѣроятно, истреблены іезуитами и самыми Базиліанами, дабы уничтожить слѣды существованія православія въ здѣшнемъ краѣ съ того времени, какъ введено въ Россію христіанство.

1) Ист. Церк. Иннок. отд. II. стр. 98.

и обходилъ оные прежде, нежели утвердилъ свое пребываніе на мѣстѣ, гдѣ нынѣ Кіево-Печерская Лавра (1). Присовокупимъ еще и то, что въ здѣшнемъ краѣ много мѣстъ, называемыхъ монастырщинами, въ которыхъ, по народному преданію, были нѣкогда въ отдаленной древности монастыри, которые теперь не существуютъ (2). Наконецъ скажемъ, что часть Волыни, именно составляющая окрестности Кременца, входила въ составъ Галицкаго Княжества, защищаемаго храбрымъ и знаменитымъ Даніиломъ Романовичемъ, и что, по свидѣтельству исторіи, Кіевопечерскія иноки, при разореніи Кіева Батыемъ, укрывались отъ меча его въ пустынные лѣса (3). Гдѣ же имъ безопаснѣе было укрыться, какъ не въ окрестностяхъ Кременца, къ которому татары тщетно приступали и, потерпѣвъ неудачу, принуждены были удалиться. Можетъ быть этихъ Кіевскихъ иноковъ дѣйствительно привлекла гора Почаевская и потому, что они находили и въ ней пещеры, подобныя Кіевскимъ, и что село Почаевъ, отъ котораго получила названіе самая гора Почаевская, по созвучію съ Кіевскою Почайною, напоминала имъ Кіевъ, и возбудила въ нихъ желаніе устроить и здѣсь монастырь, подобный Кіевопечерскому.

1) Ист. Церк. Иннок. отд. II. стр. 99.

2) Такъ Ровенскаго уѣзда въ м. Степани былъ древнѣйшій монастырь Св. Архистратига Михаила, который до Уніи былъ даже въ цвѣтущемъ состояніи и состоялъ подъ непосредственнымъ покровительствомъ извѣстнаго поборника православія Константина Князя Острожскаго.

3) Ист. Госуд. Росс. Карамзина т. IV. стр. 11-15.

Хотя все это говоритъ только, что Почаевская обитель могла существовать въ первыя столѣтія, по введеніи въ Россіи христіанства, и что объ этомъ остается одна вѣроятность: но эта вѣроятность получаетъ степень достовѣрности, когда обратимъ вниманіе на слѣдующіе предметы:

Въ рукописной книгѣ монастырскихъ исковъ и документовъ, въ 1661 году составленной, и нынѣ въ Лаврскомъ архивѣ хранящейся въ томѣ II. на стр. 144 и на оборотѣ, упоминается о существовавшей до того времени книгѣ подъ названіемъ Памятникъ Монастыря Почаевскаго. Эта книга, первоначальное поселеніе иноковъ въ горѣ Почаевской, прямо относитъ къ 1240 году. Къ немалому сожалѣнію въ Лаврской библіотекѣ теперь не имѣется сего драгоцѣннаго Памятника. Базиліане, видя въ немъ древній документъ многовѣковаго существованія православія въ Почаевской обители, рѣзко обличающій ихъ въ нововѣріи, дерзнули уничтожить эту книгу.

Въ 1665 году въ Львовѣ напечатана книга—сочиненіе Ректора Кіево-братскаго Училища Іеромонаха Іоанникія, подъ названіемъ Небо новое съ новыми звѣздами. Эта книга имѣется въ Лаврской библіотекѣ, и въ каталогѣ значится подъ № 646. Авторъ ея, въ числѣ чудесъ, совершенныхъ Божіею Матерію, описываетъ явленіе ея на скалѣ Почаевской горы въ огненномъ столпѣ, и подробно говоритъ, что это явленіе видѣлъ нѣкто Іоаннъ Босый изъ села Почаева, что предъ святою Богородицею стоялъ монахъ, обитавшій въ скалѣ, и объ-

явилъ поманутому Іоанну Босому и почаевскимъ отрокамъ (хлопятомъ), пасшимъ овецъ на горѣ близъ той же скалы, что Пресвятая Богородица оставила слѣдъ стопы на скалѣ, гдѣ стояла, и что въ оной стопѣ всегда находится чистая вода, врачующая разныя болѣзни, что на той же скалѣ каменная знаменитая церковь и при церкви знаменитый монастырь, огражденный каменною стѣною, который отъ села Почаева называется Почаевскимъ. Хотя Іоанникій Голятовскій въ этомъ разсказѣ не объясняетъ, къ какому именно вѣку нужно относить описанное явленіе Богоматери: но есть другая книга въ Лаврской библіотекѣ подъ названіемъ Гора Почаевская, изданная въ 1772 году Базиліанами, и, какъ видно изъ повелѣнія Унитскаго епископа Сильвестра Рудницкаго, напечатанная изъ прежней древней книги. Въ этой книгѣ, сказаніе о явленіи Божіей Матери на скалѣ и оставленіи ею на томъ мѣстѣ слѣда десной стопы, относится къ указываемому и въ книгѣ Памятникъ 1240 году. Все это доказываетъ, что православные иноки, если не прежде, то уже, конечно, не позже этого времени поселились въ горѣ Почаевской.

Къ тому же заключенію ведутъ и слѣдующія соображенія:

Въ 1700 году Августъ II, Король Польскій, подтверждая права и фундуши Почаевскаго монастыря особою грамотою, въ Лаврскомъ архивѣ до нынѣ хранящеюся въ подлинникѣ, между прочимъ, монастырь сей называетъ древнимъ и чудотворнымъ обряда греческаго, и, обезпечивъ ему свободное сохраненіе вѣры восточной

древней Церкви, отъ незапамятныхъ временъ безпрерывно и безпрепятственно въ ономъ монастырѣ содержимой, опредѣляетъ 1000 червонцевъ денежнаго взысканія за нарушеніе сей привилегіи. Слова: „незапамятныя времена" и на языкѣ частнаго человѣка обыкновенно означаютъ не годы только, но и цѣлые вѣка, а въ устахъ короля, имѣющаго всѣ архивы подъ рукою, въ которыхъ не трудно было о спорномъ предметѣ собрать обстоятельныя справки и въ такомъ важномъ судебномъ актѣ, какова настоящая грамота, самимъ королемъ подписанная и его печатію утвержденная, безспорно заключаютъ въ себѣ не одинъ, а нѣсколько вѣковъ.

Въ 1557 году Сигизмундъ Августъ II, король Польскій, грамотою на имя владѣльца села Почаева Василія Богдановича Гойскаго, воспрещая Кременецкому старостѣ посылать въ Почаевъ своего Намѣстника для пошлиннаго сбора во время ярмарки, издревле бывающей здѣсь въ день Успенія Божіей Матери, къ какому празднику стекался во множествѣ народъ для полученія благодатныхъ даровъ Божіихъ отъ Чудотворной стопы Божіей матери, между прочимъ упоминаетъ о давнемъ существованіи при горѣ сей малой каменной Успенской Церкви, по свидѣтельству книги Гора Почаевская, построенной обитающими въ той горѣ монахами за милостыню отъ Благодѣтелей взымаемую (1). Но эта грамота была не новая, а только

---

1) Урядовая выпись изъ актовъ Кременецкаго Уѣзднаго Суда хранится въ Лаврскомъ архивѣ.

подтвердительная таковой же, данной отцу того же владѣльца въ 1527 году Сигизмундомъ I, королемъ Польскимъ. Изъ чего слѣдуетъ, что, если въ началѣ XVI вѣка уже существовала на Почаевской горѣ церковь каменная; если эту церковь построили сами монахи и собственными средствами отъ доброхотныхъ подаяній; если эта церковь названа издревле существующею, а въ праздникъ Успенія стекался во множествѣ народъ на ежегодную въ этотъ день ярмарку, до того значительную, что Кременецкій староста посылалъ своего Намѣстника въ Почаевъ для пошлиннаго сбора: то все это доказываетъ, что въ началѣ XVI вѣка на Почаевской горѣ уже былъ монастырь въ подлинномъ значеніи сего слова, — что существованіе иноковъ въ этомъ мѣстѣ должно относить къ эпохѣ гораздо дальнѣйшей, и что они сперва обитали только въ пещерахъ, — потомъ, съ умноженіемъ числа ихъ, вѣроятно, имѣли деревянную церковь, имиже самими построенную, а по обветшаніи ея до невозможности совершать въ ней богослуженіе, построили церковь каменную. Впрочемъ до того времени, т. е. до второй половины XVI вѣка, Почаевская обитель владѣла только пещерами въ горѣ, источникомъ въ стопѣ Божіей Матери на горѣ и каменною церковію. Съ того же времени судьба ея постепенно улучшается, и уже, на основаніи письменныхъ историческихъ свидѣтельствъ, сказаніе о сей обители становится точнѣе и опредѣленнѣе, а вмѣстѣ съ тѣмъ представляется возможность изложить оное въ трехъ отдѣльныхъ періодахъ. Первый

періодъ изображаетъ состояніе ея отъ 1559 года (когда получена чудотворная Икона Божіей Матери) до 1720 года. Второй — говоритъ объ отторженіи ея отъ Православной Церкви базиліанами и о времени нахожденія ея въ этомъ порабощеніи (отъ 1720 до 1831 г.). Третій періодъ излагаетъ ея исторію отъ возвращенія ея къ Православной Церкви до настоящаго времени.

А. А.

Краткія свѣдѣнія о православныхъ монастыряхъ Волынской епархіи, въ настоящее время несуществующихъ.

Всѣхъ православныхъ монастырей Волынской епархіи, существующихъ въ настоящее время и не существующихъ нынѣ, но существовашихъ прежде приблизительно насчитывается до 57-ми. Всѣ они находились или находятся въ нынѣшнихъ предѣлахъ Волынской епархіи, и своимъ мѣстоположеніемъ и временемъ основанія и существованія своего краснорѣчиво свидѣтельствуютъ о томъ, что настоящая Волынская епархія издревле и до XVIII в., и притомъ во всѣхъ частяхъ своихъ, была Православною и представляла многочисленные образцы христіанскаго совершенства. Эти монастыри рас-

предѣлены были по всѣмъ двѣнадцати уѣздамъ Волынской губерніи. Рядъ этихъ монастырей, со времени Равноапостольнаго князя Владиміра, непрерывно продолжается до самаго XVIII в., прерывается въ этомъ вѣкѣ уніею и снова продолжается по возсоединеніи Волыни съ Россіею.

Первые Волынскіе монастыри обязаны были своимъ существованіемъ усердію великихъ и удѣльныхъ Князей русскихъ, напр. равноапостольнаго князя Владиміра, Даніила Романовича, Льва Даніиловича, Владиміра Васильковича, Мстислава Владиміровича и др. Отъ X и до XII в. не много извѣстно монастырей Волынскихъ. Число ихъ значительно возрастаетъ въ XVI и XVIII вѣкахъ: по крайней мѣрѣ больше сохранилось извѣстій о Православныхъ монастыряхъ этого времени. Гоненія на православныхъ и усилія католиковъ ввести Унію увеличивали въ это время ревность Православныхъ по благочестію и духовному совершенству. А между тѣмъ въ это время многіе Православные монастыри или пришли въ запустѣніе, какъ напр: Спасскій Кременецкій, или же были отняты Уніатами, напр: Жидичинскій, Дорогобужскій и др. По этому жизнь Православнаго монашества должна была найти для себя другіе, новые пріюты. Конечно, въ вѣкъ притѣсненій и насилій не могли

взять на себя дѣло устроенія новыхъ Православныхъ монастырей частныя лица изъ подвижниковъ. Это дѣло принимаютъ на себя или цѣлыя братства, или же сильные владѣтельные князья и бояре волынскіе, между которыми встрѣчаемъ фамиліи — Острожскихъ, Чарторыйскихъ, Четвертинскихъ, Корецкихъ, Сангушковъ, Гойскихъ, Киселей, Малиновскихъ, Древинскихъ, Пузинъ, Іеловицкихъ, Боговитиновъ, Ярмолинскихъ, Загоровскихъ и др. При монастыряхъ не рѣдко заводились и православныя школы, напр. при братскихъ монастыряхъ Крестовоздвиженскомъ — Луцкомъ и Кременецкомъ Богоявленскомъ, а также при Гощанскомъ и Владимірскомъ Ильинскомъ монастыряхъ. Но какъ монастыри, такъ и монастырскія школы процвѣтали не долго. Съ совращеніемъ основателей и ктиторовъ ихъ въ Унію и католичество, начинается или уничтоженіе, или совращеніе Православныхъ монастырей въ Унію, такъ что къ концу первой четверти XVIII вѣка всѣ здѣшніе православные монастыри являются Уніатскими.

Совращенныхъ въ Унію монастырей въ Волынской губерніи насчитывалось въ XVIII в. не менѣе тридцати. Многіе изъ нихъ во времена Уніи пришли въ упадокъ и даже были уничтожены. Еще Петръ Могила свидѣтельствовалъ въ своемъ

Лидосѣ объ упадкѣ совращенныхъ въ Унію Православныхъ монастырей здѣшняго края. Въ 1744 году послѣдовало распоряженіе Уніатскаго Начальства о снесеніи и уничтоженіи малыхъ базиліанскихъ монастырей (1). Въ силу этого распоряженія несостоятельные уніатскіе монастыри постепенно уничтожались и приписывались къ другимъ монастырямъ. Такъ приписаны были къ другимъ монастырямъ Четвертенскій и Колодеженскій монастыри, а Зимненскій и Низкиничскій монастыри обѣднѣли и вошли въ долги. Въ каталогѣ Уніатскихъ монастырей 1775 года перечисляются слѣдующіе Уніатскіе монастыри Волынской губерніи: Бѣлостокскій, Кременецкій, Городищенскій, Гощанскій, Любарскій, Луцкій, Мильчанскій, Мѣлецкій, Низкиничскій, Овручскій, Почаевскій, Поддубецкій, Стракловскій, Тригорскій, Туминскій, Загаецкій Загоровскій, Зимненскій и Злочевскій. При пяти изъ этихъ монастырей были коллегіи (2). Въ такомъ положеніи были Уніатскіе монастыри до возсоединенія Волыни съ Россіею.

1) Почаев. арх. дѣло 1744 г. № 376.

2) Katalogus monasteriorum ordinis S. B. Почаевъ 1775 г. Нѣкоторые монастыри не вошли въ этотъ каталогъ. Изъ другихъ источниковъ мы знаемъ о существованіи другихъ Уніатскихъ монастырей въ это время, напр. Жидиченскаго, Дорогобужскаго и др.

26 мая 1794 года, по случаю возвращенія Волыни къ Россіи, Минскій и Волынскій Архіепископъ Викторъ сдѣлалъ воззваніе къ отторгнутымъ чадамъ Церкви о возсоединеніи съ нею (1). Въ силу этого воззванія, при содѣйствіи свѣтскаго начальства, значительная часть монастырей или возвращена была Православію, или же была секуляризована. При всемъ томъ въ началѣ XIX в. болѣе 10 монастырей оставалось уніатскими. Просвѣтительные планы Чацкаго придали имъ новое значеніе. Въ 1807 году, по вліянію Чацкаго, сдѣлано было распоряженіе объ учрежденіи при всѣхъ базиліанскихъ монастыряхъ уѣздныхъ и приходскихъ школъ (2). Вслѣдствіе этого распоряженія при всѣхъ базиліанскихъ монастыряхъ являются повѣтовыя и приходскія школы, или преобразованныя изъ прежнихъ, или же возникшія вновь. Порядокъ ученія въ этихъ школахъ можно опредѣлить по слѣдующему отчету Любарской повѣтовой школы. Эта школа раздѣлялась на пять классовъ. Въ первомъ классѣ преподавались Христіанское ученіе, Катихизисъ, Нравственное ученіе, Польско-Латинская Грамматика съ переводами, Элементар-

1) Почаев. арх. дѣло 1794 г. № 983.

2) Почаев. арх. дѣло 1807 г. № 1221.

ная ариѳметика, общая Географія Европы и частная - Даніи, Норвегіи, Швеціи и Россіи; во второмъ классѣ: ученіе Христіанское, нравственное, окончаніе Грамматики, съ переводами и домашними упражненіями, ариѳметика о дробяхъ, Географія Азіи и Африки; въ третьемъ классѣ: съ однолѣтними учениками - нѣкоторые отдѣлы Грамматики, Нравственное ученіе на Польскомъ и Латинскомъ языкахъ; изъ географіи - о царствѣ россійскомъ, изъ древней Исторіи - объ Ассиріанахъ, Мидянахъ, Персахъ, Египтянахъ, Скиѳахъ, Кельтахъ, Индійцахъ, переводы и переложенія классиковъ и сочиненія; съ двулѣтными учениками - проходилась Грамматика, Исторія Греціи, Нравственное ученіе, дѣлался переводъ Виргилія и Горація на Польскій языкъ, выборы изъ нѣкоторыхъ Польскихъ поэтовъ, и сочиненія. Въ третьемъ же классѣ: преподавалась Математика, Ариѳметика, Геометрія, Физика и естественная исторія. Въ четвертомъ классѣ преподавались - красноречіе и поэзія, Исторія Римлянъ, поэзія Польская и Латинская, Математика и Геометрія, Физика, математическая, физическая и астрономическая Географія, и давались стихотворныя и прозаическія сочиненія; въ пятомъ классѣ: поэзія, народное право, исторія Польши, переводы и подражанія знаменитѣйшимъ

писателямъ, стихи и прозаическія сочиненія на Польскомъ и Латинскомъ языкахъ, Математика, Логика, Алгебра, Физика – о свѣтѣ и электричествѣ, часть химіи. Кромѣ того въ Любарской повѣтовой школѣ преподавались языки – Россійскій, Французскій и Нѣмецкій, также рисованье и музыка. Всѣ классы имѣли свои карабинки, имѣли своихъ офицеровъ и штандарты и учились солдатскимъ артикуламъ. Такія упражненія бывали только по вечерамъ. Цѣлый день ученики посвящали наукамъ, а вечеромъ шли на ученье, при чемъ строго соблюдалась военная дисциплина. При школѣ была библіотека и физическіе инструменты. Профессоры и мэтры имѣли квартиру и столъ. Монастырь содержалъ отъ себя двухъ или трехъ учениковъ. Кромѣ того самыя школы были на монастырскомъ фундушѣ. Профессорами въ нихъ были семь монаховъ и одинъ свѣтскій, кромѣ того четыре мэтра языковъ и семь мэтровъ музыки. Надъ учениками были домашніе наблюдатели, числомъ 56, избираемые изъ учениковъ же. Ученики перваго класса раздѣлялись на начинающихъ и поступающихъ, ученики третьяго класса на перволѣтнихъ и другolѣтнихъ. Всѣхъ учениковъ было 569, а учащихъ и начальствующихъ лицъ 19. Повѣтовымъ школамъ подчинены были приходскія, въ которыхъ

преподаванїе было различно: въ иныхъ преподавали: чтенїе и письмо, ученїе Христїанское, начатки Грамматики, Географїи и Ариѳметики, Исторїю ветхаго и Новаго завѣта, всеобщую исторїю и начатки Математики, языки-россїйскїй, французскїй и Нѣмецкїй; а въ другихъ учили только читать и писать по-польски и по-латыни и начаткамъ Ариѳметики (1). Это образованїе, сосредоточенное въ базилїанскихъ монастыряхъ, было причиною того, что бывшїе базилїане здѣшняго края и доселѣ сохраняютъ о себѣ память, какъ о людяхъ образованныхъ.

Въ 1839 году, всѣ базилїанскїе монастыри или были упразднены, или возвращены Православїю. Въ настоящее время насчитывается одиннадцать Православныхъ монастырей Волынской Епархїи, а именно: Почаевская Лавра, приписной къ Лаврѣ Дубенскїй крестовоздвиженскїй монастырь, Дерманскїй, Мѣлецкїй, Загоровскїй, Владимїрскїй - Христорождественскїй, Кременецкїй (бывшїй Загаецкїй), Любарскїй, Тригорскїй, и женскїе монастыри - Корецкїй и Городищенскїй. Нѣкоторые изъ нихъ уже

1) Репортъ повѣтовой Любарской школы отъ 1 їюля 1811 года за № 91 въ архивѣ историко-статистическаго комит. при Волынской Семинарїи.

описаны довольно подробно; при томъ же всѣ они служатъ живыми памятниками Православія въ здѣшнемъ краѣ. По этому оставляя ихъ, мы считаемъ болѣе важнымъ воскресить память о монастыряхъ Волынской Епархіи, въ настоящее время уже не существующихъ, сохраняя, по возможности, при ихъ описаніи, хронологическій порядокъ ихъ происхожденія или, по крайней мѣрѣ, первой извѣстности ихъ.

(Продолженіе будетъ.)

II.

Смѣсь.

Слово

въ день Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста. (*)

Во имя Отца и Сына и Св. Духа.

Воздвиженіе Честнаго и Животворящаго Креста, вчера на всенощномъ бдѣніи въ семъ храмѣ совершенное, напоминаетъ намъ, бр., о двухъ событіяхъ, съ Животворящимъ Крестомъ Господнимъ случившихся; — вопервыхъ — объ извлеченіи Св. Креста изъ нѣдръ земли, куда онъ сокрытъ былъ распинателями Господа нашего Іисуса Христа; во вторыхъ — о плѣненіи его Персами, чудесномъ сохраненіи въ странѣ невѣрныхъ и возвращеніи паки въ Іерусалимъ. Воздвиженіемъ названо празднованіе сихъ событій отъ того, что въ обоихъ случаяхъ происходило возношеніе Св. Креста или точнѣе — показаніе онаго народу чрезъ возношеніе. Съ постомъ соединяется воздвиженіе потому очевидно, что при видѣ Св. Креста, хотя и торжествующаго, естественнѣе всего христіанину предаваться размышленію о страстахъ Господнихъ, воспоминаніе коихъ, по церковному Уставу, сопровождается строгимъ постомъ.

(*) Произнесено ректоромъ Волынской Семинаріи Архимандритомъ Рафаиломъ въ Почаевской Лаврѣ, въ 1866 году.

Воздвиженіе Св. Креста, какъ мы вчера видѣли, совершается крестообразно на четыре страны вселенныя — востокъ, западъ, сѣверъ и югъ и сопровождается пѣніемъ: Господи помилуй!

Что значитъ четверочастное крестообразное воздвиженіе? какой оно имѣетъ смыслъ? Праздникъ воздвиженія Св. Креста есть праздникъ, собственно говоря, въ славу и честь Животворящаго Креста, св. Церковію установленный. Но чтобы воздать подобающую честь Животворящему Кресту, св. Церковь не ограничилась однимъ простымъ празднованіемъ въ честь его, но съ празднованіемъ соединила священное дѣйствіе воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста на четыре страны вселенныя. Для чего? Конечно для того, дабы тѣмъ болѣе возвеличить Крестъ Христовъ и тѣмъ нагляднѣе показать взору вѣрующихъ, что къ подножію его притекаютъ востокъ и западъ, сѣверъ и югъ, что предъ нимъ преклоняетъ колѣна вся вселенная, что въ немъ ищутъ спасенія всѣ племена и языки; для того, дабы тѣмъ лучше приблизить къ нашему разумѣнію тайну Креста, который прежде былъ орудіемъ страшной казни, а со времени смерти на немъ Господа нашего Іисуса Христа сталъ животворящимъ древомъ, силою во спасеніе всякому вѣрующему и, какъ учитъ св. Церковь, хранителемъ всея вселенныя, красотою Церкви, державою царей, утвержденіемъ вѣрныхъ, славою ангеловъ и язвою демоновъ; для того, наконецъ, совершаетъ четверочастное крестообразное воздвиженіе Честнаго и Животворящаго Креста, дабы въ семъ дѣйствіи мы видѣли освященіе четверочастнаго міра, а съ другой стороны — въ сей четверочастности міра примѣтили Крестъ, примѣтили его въ раздѣленіи міра на четыре части или страны — востокъ и западъ, сѣверъ и югъ.

Значитъ, когда мы видимъ священное дѣйствіе четверочастнаго крестообразнаго воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста, то это дѣйствіе возводитъ нашу мысль не къ одному только происхожденію праздника воздвиженія, но, что всего важнѣе, — оно даетъ намъ подробное объясненіе одного изъ важнѣйшихъ догматовъ хри-

стіанской вѣры — именно: о Крестѣ. Еще древле слово крестное для Іудеевъ было соблазномъ, а для еллиновъ — безуміемъ. Таковымъ для нѣкоторыхъ оно казалось и послѣ и кажется теперь, поелику и теперь есть или совершенно отметающіе Крестъ Христовъ, или невѣрующіе въ спасительную силу его, или желающіе видѣть сію силу только въ шестиконечномъ или осьмиконечномъ крестѣ, которые возносятъ при семъ различныя хулы на четвероконечный Крестъ. Но св. проповѣдникъ и величайшій любитель креста Апостолъ Павелъ столь неправильно относящихся къ Кресту Христову прямо называетъ погибающими: слово крестное, говоритъ Св. Апостолъ, погибающимъ (т. е. неправильно оное понимающимъ) убо юродство есть. Почему? Потому очевидно, что таковые не видятъ спасительной силы въ Крестѣ, и ученіе о немъ почитаютъ — безумнымъ и соблазнительнымъ: Іудеемъ убо соблазнъ, Еллиномъ же безуміе.

Крестъ начертанъ въ природѣ вселенной, на немъ пострадалъ Сынъ Божій, о немъ учитъ слово Божіе, въ него вѣруетъ св. Церковь. И такъ да не будетъ намъ, бр. хр., хвалитися, точію о крестѣ Господа нашего Іисуса Христа, имъ же, по Апостолу, намъ міръ распяся и мы міру.

„Господи, помилуй" поется, при четверочастномъ воздвиженіи Честнаго и Животворящаго Креста. И можно ли другое что еще пѣть при семъ дѣйствіи? Что приличнѣе ему? Когда мы видимъ Животворящій Крестъ, то при семъ мы представляемъ себѣ и Господа, на крестѣ распятаго; и не только представляемъ, но и видимъ его изображеніе на крестѣ, поелику св. Церковь пріобыкла на св. Крестѣ съ отдаленнѣйшихъ временъ изображать распятаго Господа, а при этомъ и мысль и чувство и слово сами собою взываютъ: Господи помилуй! Но не одинъ видъ св. Креста и изображеніе на немъ распятаго Господа побуждаютъ насъ взывать: Господи помилуй, а и многое другое; ибо что такое мы всѣ предъ Крестомъ? Предъ Крестомъ мы всѣ — люди повинные грѣху, окаянные, бѣдные, а сознаніе немощи

нашей природы, сознаніе грѣховности и необходимости помилованія отъ Бога, а вѣра въ милосердіе распятаго и заслуги его, вѣра въ благость Божію, нехотящую не смерти грѣшника, но паче желающую его обращенія и покаянія, а примѣры разбойника, мытаря, блудницы принесшихъ покаяніе и получившихъ отпущеніе, — сіи мысли не имѣютъ ли мѣста при Крестѣ и не вызываютъ ли изъ глубины души къ изображенному на немъ сердечнаго вопля: „Господи, помилуй"? А различные случаи въ жизни, различные недостатки, различныя бѣдствія, какъ то: болѣзни, гладъ, наводненія и другія; а безпріютность, безпомощность, беззащитность, а гоненіе, притѣсненія, обиды и прочее, что только гнететъ насъ въ семъ многомятежномъ мірѣ, — сіи и подобныя симъ обстоятельства, не находятъ ли и онѣ мѣста себѣ при Крестѣ и не исторгаютъ ли изъ сердца изліянія скорбнаго чувства и теплой мольбы къ единому избавителю отъ всѣхъ золъ Господу Іисусу о скоромъ помилованіи, не вызываютъ ли мольбы: „Господи помилуй"? Но, кромѣ размышленія, и преданіе гласитъ, что когда, по извлеченіи изъ земли, святый Крестъ былъ въ первый разъ открытъ и познанъ, и когда Патріархъ Іерусалимскій св. Макарій, въ присутствіи равноапостольной царицы Елены, матери Константина Великаго, совершилъ воздвиженіе Животворящаго Креста, и когда народъ узрѣлъ сію великую святыню Христіанства, то въ одинъ голосъ едиными устами отъ единаго сердца воскликнулъ: „Господи, помилуй"! Другой примѣръ: когда св. Крестъ былъ возвращенъ изъ персидскаго плѣна, при благочестивомъ греческомъ царѣ Иракліи, и когда самъ царь, по совѣту Патріарха Захаріи, на своихъ раменахъ, съ отложеніемъ знаковъ царскаго сана, внесъ его во св. градъ, а св. Патріархъ затѣмъ совершилъ воздвиженіе; то народъ, умиленный двоякимъ зрѣлищемъ, а именно — возвращеніемъ драгоцѣнной святыни изъ плѣна, а съ другой стороны — воздвиженіемъ оной, по древнему чину, предъ народомъ и осѣненіемъ концевъ вселенныя, вѣрующій и умиленный симъ зрѣлищемъ народъ также едиными усты и отъ единаго

сердца воскликнул: „Господи помилуй"! Наконец, от примеров и размышленія перейдем к догмату. Кто не знает, что крест Христов есть орудіе страданій Господа нашего Іисуса Христа, а наше помилованіе?! Как это? А вот как: – Христос распростер пречистыя руки свои на кресте, а нам крест Христов отверз царство небесное; Христос пострадал на кресте, пролил на нем кровь свою за нас, а нас крест Христов спас от работы вражія, а пречистая его кровь, на кресте пролитая, есть наше очищеніе от грехов; Христос умер на кресте, пригвожденный к нему, а нам крест Христов дарует свободу и источает жизнь: Христос сделался клятвою на кресте, а нас крест Христов усыновил Богу Отцу, – почему мы теперь чада Божіи есмы. Отсюда видно, что крест Христов есть наше помилованіе. Какое же общее заключеніе из сего? Общее заключеніе то – не в праздник токмо воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста, но при всяком воззреніи на крест, при всяком напоминаніи о нем, при всяком ознаменованіи себя им достойно и праведно взывать нам к распятому на кресте Господу: „Господи помилуй"!

Силою Честнаго и Животворящаго Креста, воздвиженіе коего в сей день мы празднуем, Господи спаси и помилуй всех нас здесь в сем храме предстоящих и молящихся Тебе! Аминь.

Алфавитный Список (1)

Студентов Кіевской Духовной Академіи XXIII курса, съ означеніемъ кто изъ нихъ изъ какой епархіи поступилъ въ Академію.

N.	Имена и фамиліи студентовъ.	Кто изъ какой епархіи поступилъ въ Академію.
1.	Александръ Андреевскій — —	Изъ Волынской.
	Павелъ Аннинъ — — — —	— Рязанской.
	Романъ Барвиловичъ — — —	— Кіевской.
	Иванъ Борзаковскій — — —	— Полтавской.
5.	Александръ Бранцевъ — — —	— Смоленской.
	Николай Биличъ — — — —	Уроженецъ Сербіи.
	Василій Васильевъ — — — —	Изъ Орловской.
	Андрей Вишневскій — — — —	— Минской.
	Иванъ Волоцкій — — — —	— Владимірской.
10.	Иванъ Воскресенскій — — —	— Орловской.
	Михаилъ Ганицкій — — —	— Кіевской.
	Александръ Докучаевъ — —	— Тверской.
	Иванъ Дубасовъ — — — —	— Тамбовской.
	Ѳеофилъ Доброновичь — —	Уроженецъ Болгаріи.
15.	Аполлонъ Ильяшевъ — — —	Изъ Харьковской.

(1) Этотъ списокъ напечатанъ въ 29-мъ № Духовной Бесѣды, редакція которой проситъ перепечатать оный во всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостахъ для свѣдѣнія духовныхъ Семинарій и Училищъ о вновь подготовленныхъ учителяхъ. Ред.

N.	Имена и фамиліи студентовъ.	Кто изъ какой епархіи поступилъ въ Академію.
	Григорій Истоминъ	— Курской.
	Михаилъ Ковальницкій	— Волынской.
	Аполлинарій Ковальницкій	
	Іосифъ Ковачевичь	Уроженецъ Болгаріи.
20.	Иванъ Команецкій	Изъ Кишеневской.
	Алексѣй Конскій	— Подольской.
	Миланъ Костичь	Уроженецъ Сербіи.
	Іеромонахъ Іоасафъ Колбусь	— Грекоуніатъ.
	Михаилъ Лебедевъ	Изъ Калужской.
25.	Михаилъ Линчевскій	— Кіевской.
	Александръ Любимовъ	— Пензенской.
	Николай Лучицкій	— Волынской.
	Иванъ Максимовичъ	— Кіевской.
	Власій Малиновскій	— Волынской.
30.	Нифонтъ Муссей	Уроженецъ Сербіи.
	Іоакимъ Олесницкій	Изъ Волынской.
	Илья Орловъ	— Тверской.
	Яковъ Павловскій	— Екатеринославской.
	Петръ Паховскій	— Кишиневской.
35.	Иванъ Пичета	Уроженецъ Сербіи.
	Иванъ Поповъ	Изъ Витебской.
	Александръ Пригоровскій	— Могилевской.
	Григорій Протопоповъ	— Воронежской.
	Александръ Поспѣховъ	— Владимірской.
40.	Арсеній Пятницкій	— Тульской.
	Василій Романовъ	— Вятской.

N.	Имена и фамиліи студентовъ.	Кто изъ какой епархіи поступилъ въ Академію.
	Александръ Рубановскій — —	— Кіевской.
	Свящ. Гервасій Сикорскій —	
	Петръ Славицкій — — — —	
45.	Митрофанъ Смирновъ — —	Изъ Владимірской.
	Николай Слѣсаревъ — — —	— Воронежской.
	Антоній Стаховскій — — —	— Кіевской.
	Ѳома Турьевъ — — — — —	— Тифлисской.
	Василій Шимковичь — — —	— Могилевской.
50.	Леонидъ Шпановскій — — —	— Кіевской.
	Левъ Мацѣевичь — — — —	— Кіевской.
	Георгій Фолта — — — — —	— Кишиневской.
53.	Николай Яворовскій — — —	— Подольской.

Редакторы: Іеромонахъ Акакій.
Николай Петровъ.
Викторъ Прозоровскій.

Цензоры: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Рафаилъ.
Учитель Семинаріи Петръ Бѣляевъ.

Печатать дозволяется. 9 Сентября 1867 года.
Въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Октября № 3. 1867 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Епархіальная Лѣтопись.

Краткія свѣдѣнія о монастыряхъ Волынской епархіи въ настоящее время несуществующихъ.

(Продолженіе) (1)

1.) Древнѣйшимъ изъ всѣхъ монастырей Волынской епархіи нужно признать монастырь Зимненскій, нынѣ село Зимно, находящееся въ пяти верстахъ отъ г. Владиміра (Волынскаго). Въ этомъ селѣ сохранилась помонастырская церковь одн-

(1) См. № 2 Еп. вѣдом.

наковой кладки съ стѣнами Владимірской каѳедры, построенными въ 1000 году, возобновленная въ 1865-мъ году (1), также теремъ Великаго князя Владиміра (2), и „Чудотворная икона Божіей Матери, которою, какъ гласитъ преданіе, благословилъ Константинопольскій Патріархъ Царевну Анну на бракъ съ Просвѣтителемъ Владиміромъ“ (3). Подъ церковью Зимненскою находятся пещеры на подобіе Кіевскихъ (4). А это обстоятельство ведетъ къ заключенію, что упоминаемые въ старинныхъ памятникахъ древніе монастыри - Печерскій на Волыни и Святогорскій близь Владиміра Волынскаго были одно и тоже съ Зимненскимъ, тѣмъ болѣе, что прежній Зимненскій монастырь, когда городъ Владиміръ при великомъ князѣ Владимірѣ имѣлъ въ окружности своей семь миль, находился въ самомъ предмѣстіи этого города (5), что совер-

(1) Волынскія Губ. вѣдом. 1865 г. № 4. Издан. Памятн. русск. старины на Волыни, 1866 г. Рукоп. Инвентарь Зимненск. монаст. въ арх. Волын. Сем. Правл.

(2) Изд. Памят. Русск. стар. на Волыни выпускъ 1.

(3) См. арх. Волын. Семин. Правл. Икона эта писана масляными красками на кипарисной доскѣ, величиною равняющейся $\frac{1}{4}$ обыкновеннаго листа бумаги. Снимокъ съ нея въ изд. Памятн. Русск. стар. на Волыни.

(4) Волынск. Губ. вѣдом. 1865 г. № 4.

(5) См. рукописный инвентарь Зимненскаго монастыря въ архивѣ Волынскаго Семинарскаго Правленія.

шенно соотвѣтствуетъ древнему извѣстію о Святогорскомъ монастырѣ, что онъ находился „близъ града Владиміра.“ А если такъ,-то мы имѣемъ самыя древнія извѣстія, касающіяся исторіи монастыря Зименскаго. Раньше 1074 года скончался въ этомъ монастырѣ Варлаамъ, первый Игуменъ Кіево-Печерскій и Димитріевскій: „таже доиде града Володимеря и вниде въ монастырь, ту сущій близъ града, иже нарицаютъ его святая гора, и ту успе съ миромъ о Господѣ, житію конецъ пріятъ“ (1). Въ половинѣ XII в. былъ Игуменомъ Печерскаго монастыря на Волыни Нифонтъ, бывшій въ послѣдствіи Новгородскимъ Архіепископомъ (2). По мнѣнію Татищева, Нифонтъ продолжалъ Несторову лѣтопись послѣ Сильвестра (съ 1116 по 1157 г.), и описывалъ по

---

(1) Рукоп. житіе преп. Ѳеодосія Печерскаго. См. Истор. Русск. Ц. Макар. т. II. прим. 179. Предполагаютъ, что до появленія общерусской лѣтописи Нестора существовали мѣстныя лѣтописи на Волыни и въ Новгородѣ. Если справедливо это предположеніе, то Волынская лѣтопись скорѣе могла явиться въ разсматриваемомъ нами монастырѣ, и быть извѣстною Преп. Нестору. Въ россійск. Истор. Татищева есть извѣстіе, что въ 1097 году преп. Несторъ ѣздилъ во Владиміръ на Волыню для обозрѣнія училищъ и наставленія учителей. Татищ. т. II. стр. 181.

(2) Вол. Губ. вѣдом. 1865 г. № 4.

преимуществу происшествія Волынскія (1). Въ первой половинѣ XIII в. были Владимірскими Епископами: Іоасафъ (2), котораго лѣтописецъ называетъ Святителемъ блаженнымъ и преподобнымъ (3), и Василій изъ настоятелей того же монастыря (4). Въ 1460 году великій князь Свидригайло Ольгердовичъ отдалъ Зимно и другія имѣнія около Зимно пану Немирѣ. Казиміръ, подтверждая пожертвованіе Свидригайла, пожаловалъ пану Немирѣ Зимно, Бубновъ, Марковъ Ставъ, Бутятичи и Тимковичи. Такъ какъ въ инвентарѣ Зименскаго монастыря говорится, что монастырю этому принадлежали съ „незапамятныхъ временъ" два села - Зимно и Горычовъ, - то надобно думать, что Зимно было пожертвовано Немирѣ не безусловно, но съ извѣстными обязательствами въ пользу монастыря. Какъ бы то нибыло, но съ этого времени монастырь Зименскій подчиняется вліянію разныхъ вельможъ Волынскихъ, то покровительствовавшихъ ему, то обижавшихъ его. Не говоря уже о Немирѣ, въ помянникѣ сего монастыря значились роды - князей Чарторый-

(1) Очеркъ Истор. Прав. Церкви на Волыни стр. 30.

(2) Патерикъ. л. 98 на оборотѣ.

(3) Прибавл. къ Ипат. лѣтописи стр. 163.

(4) Тамъ же.

скихъ, князя Александра Сангушковича, князей Четвертынскихъ и Корецкихъ (1), князя Ивана Курцевича, князя Козики (2), князя Ивана Путятича, князя Збаражскаго, князя Константина Крушинскаго, князя Сокольскаго и пана Димитрія Холоневскаго, Князей Вишневецкихъ, князя Ярославича, княжны Радзивиловой господарыни Волынской, князя Симеона Одинцевича, родъ Деспотовъ, родъ Евстафія Выговскаго-старосты Каневскаго, Яна Тележинскаго-старосты Луцкаго, Елены Выговской-воеводины Кіевской, Яна Горностая, Ласковъ, Ярмолинскихъ, Кульчицкихъ, Александра Бѣлостоцкаго, Якова Домарацкаго, Загоровскаго, Стефана Ярошинскаго, Киселя, Стецкихъ, Андрея Садовскаго, Митрополита Кіевскаго Солтана, нѣкоторыхъ Архимандритовъ: Кобринскаго и Зимненскихъ-Варсонофія, Іоанна, Порфирія, Панкратія, Попеля (3). Первый изъ вельможъ покровителей монастыря-панъ Немира.

(1) Князь Богушъ-Корецкій въ 1576 г. завѣщалъ Зимненскому монастырю пять копъ грошей. См. Волынск. Губ. вѣдом. 1865 г. № 4.

(2) Тамъ же.

(3) Помянникъ выписанъ изъ рукописн. Инвент. Зимн. мон. въ арх. Волын. Семин. Мы выписали его, какъ важный памятникъ Православія нѣкоторыхъ здѣшнихъ фамилій, теперь уже не принадлежащихъ православію.

Въ предсмертномъ завѣщаніи своемъ онъ предоставилъ Зимно въ волю, подданство и опекунство матери своей Анны, а монастырю Зимненскому записалъ село Марковъ Ставъ. По смерти же матери Немиры-Анны, Зимно съ принадлежащими къ нему имѣніями перешло во владѣніе фамиліи князей Чарторыйскихъ, съ двадцатью членами которой панъ Немира состоялъ въ родствѣ. Первымъ изъ рода князей Чарторыйскихъ владѣтелемъ Зимна упоминается князь Θеодоръ Чарторыйскій († въ началѣ XV в.). Послѣ него остались два сына-Иванъ и Александръ Θеодоровичи Чарторыйскіе. На поминовеніе отца они отдали монастырю село Грабовичи. Но скоро Александръ Чарторыйскій захватилъ въ свою власть монастырскія имѣнія и отобралъ у монастыря всѣ его пожитки. По этому случаю братъ его Иванъ Чарторыйскій на Клевани, сдѣлавши визію вмѣстѣ съ протестаціей въ г. Владимірѣ 26 февраля 1564 года, повыдавалъ потомъ мандаты князю Александру отъ Короля Сигизмунда, для судебнаго разбора дѣла. Въ визіи Ивана Чарторыйскаго перечисляются монастырскія имѣнія: село Зимно, Брыневъ, село Грычовъ, село Тышковичи, Менчицы, Марковъ Ставъ и Грабовичи. Но начатый съ Александромъ процессъ прекращенъ былъ смертію Ивана Чарторый-

скаго. Самъ Александръ Чарторыйскій, подъ конецъ своей жизни, кажетсѧ, помирилсѧ съ монастыремъ, о чемъ свидѣтельствȣетъ одинъ колоколъ, сȣществовавшій въ монастырѣ Зимненскомъ съ слѣдȣющею надписью: „си звон дал уробиті Олександро Чарторіскі до Зімна Ро̃ Бж҃е 1566 годȣ“ (1). Кромѣ того въ дȣховномъ завѣщаніи своемъ 1569 года Александръ Чарторыйскій завѣщалъ положить тѣло свое въ монастырѣ Зимненскомъ. Но онъ все-таки не возвратилъ монастырю захваченныхъ у него имѣній. Село Зимно съ принадлежавшими къ немȣ имѣніѧми раздѣлено было даже междȣ двȣмѧ линіѧми фамиліи Чарторыйскихъ-на Клевани и на Литовижѣ и Секȣ. Тѣ и дрȣгіе стали отдавать доставшȣюсѧ имъ по раздѣлȣ часть Зимна въ заставное владѣніе разнымъ поссессорамъ, Чарторыйскіе на Клевани съ 1572 года, а Чарторыйскіе на Литовижѣ и Секȣ-съ 1586 года (2). Съ этого времени монастырь сталъ подчинѧтьсѧ двойномȣ вліѧнію не только князей Чарторыйскихъ, но и арендныхъ владѣльцевъ села Зимна. Около 1576 года,

(1) На дрȣгомъ меньшемъ колоколѣ, безъ означеніѧ года, была слѣдȣющаѧ надпись: „Сеи мает быть звонъ кȣ хвале Бж҃їи и Пр҃тои Бж҃їи М҃тре до Зѣмна дала Кнѧгина Деспотовна М҃рїѧ.“ См. рȣкоп. Инв. Зимн. мон. въ архивѣ Вол. Сем.

(2) См. Инвент. Зимн. мон. въ архивѣ Волын. Сем.

жена Владимірскаго Губернатора (городничаго), по фамиліи мужа Загоровская, а по происхожденію Чарторыйская, бросивши мужа и дѣтей своихъ, жила въ монастырѣ Зимненскомъ при матери своей, урожденной княжнѣ Збаражской (1). Въ 1605 году князья Чарторыйскіе на Клевани, купили у князей Чарторыйскихъ на Литовижѣ и Секу и другую половину Зимна и монастырскихъ имѣній, и этихъ имѣній уже не называли монастырскими, а своими дѣдичными, а монастырь-Замкомъ зимненскимъ. Жалобы монаховъ на притѣсненія не имѣли никакого успѣха (2), особенно вслѣдствіе того обстоятельства, что около этого же времени монастырь Зимненскій насильно обращенъ былъ въ Унію. „Луцкій епископъ Заленскій насильно обратилъ въ унію монастырь Зимненскій и всѣхъ монаховъ велѣлъ обрить по римски" (3). Нехотѣвшіе принять уніи забрали монастырскіе документы и удалились въ Кіевъ. Въ манифестѣ Зимненскаго Игумена Огурцевича 1702 года говорится, что монастырскіе документы, „по ухищренію бывшихъ старшихъ Зимненскихъ, остающихся въ схизмѣ,

---

(1) Волынск. Губерн. вѣдом. 1865 г. № 4.

(2) Рукоп. Инвент. Зимн. мон. въ арх. Вол. Сем.

(3) Исторія Уніи, Бантышъ-Каменскаго, стр. 147.

отвезены въ Кіевъ“ (1). Можетъ быть вслѣдствіе этого обстоятельства, въ 1704 году Зимненскому монастырю отказано было въ претензіи на имѣнія, а служащіе монастырю документы присуждены къ архиву князей Чарторыйскихъ (2). Впрочемъ въ томъ же 1704 году князь Казиміръ Чарторыйскій, подканцлеръ Великаго Княжества Литовскаго, въ замѣнъ отнятыхъ у монастыря имѣній, далъ ему въ фундушъ село Кропивщизну. 1719 года Митрополитъ Левъ Кишка записалъ на Зимненскій монастырь и семинарію 90 т. злотыхъ. Въ 1724 году князь Казиміръ Чарторыйскій продалъ свои Зимненскія имѣнія вмѣстѣ съ Кропивщизною Чацкому. Принимая Зимненскія имѣнія Чацкій зашелъ въ церковь Зимненскаго монастыря, посмѣялся надъ стоявшею здѣсь древнею иконою Богоматери и въ наказаніе за то, по извѣстію Зимненскаго Инвентаря, получилъ слѣпоту, отъ которой освободился по молитвѣ къ Богоматери. Съ того времени Зимненская Икона Богоматери слыветъ въ народѣ за чудотворную (3). Лишенный

(1) Рукоп. Инвент. Зимн. Мон. въ арх. Вол. Сем.

(2) Архивъ Поч. Лавры, 1704 г. № 200. См. рукоп. Инв. Зимн. мон. въ архивѣ Волын. Семинаріи.

(3) Рукоп. Инвент. Зимн. мон. въ арх. Вол. Сем.

своихъ имѣній монастырь Зимненскій упалъ и вошелъ въ долги (1), такъ что другіе монастыри сочли нужнымъ поддерживать его пожертвованіями. Такъ на пр. въ 1789 году Загаецкій монастырь пожертвовалъ Зимненскому 800 злотыхъ (2).

(Продолженіе будетъ).

(1) Арх. Поч. Лавры, 1781 г. № 809.
(2) Арх. Поч. Лавры, 1789 г. № 935.

Редакторы: Іеромонахъ Акакій.
Николай Петровъ.
Викторъ Прозоровскій.

Цензоры: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Рафаилъ.
Учитель Семинаріи Петръ Бѣляевъ.

Печатать дозволяется. 14 Сентября 1867 года.
Въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Октября № 4. 1867 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Епархіальная Лѣтопись.

Краткія свѣдѣнія о монастыряхъ Волынской епархіи въ настоящее время несуществующихъ.

(Продолженіе.) (1)

2.) Пересопницкій, во имя Рождества Пр. Богородицы, монастырь, что нынѣ село Пересопница, Ровенскаго уѣзда. Основаніе его иные приписываютъ

(1) См. № 3 Вол. Еп. Вѣдом.

княземъ Чарторыйскимъ и относятъ къ концу XV вѣка. Правда, въ 1496 году князья Чарторыйскіе подарили Пересопницкому монастырю фундушъ (1); но они не были основателями его, а только получили его отъ короля въ пожизненное владѣніе. Въ королевской грамотѣ 1505 года говорится объ имѣніяхъ этого монастыря, „зъ вѣка" принадлежащихъ ему (2). Слѣдовательно основаніе монастыря нужно относить къ глубокой древности. Кому же оно принадлежитъ? - село Пересопница было въ древности главнымъ городомъ удѣльнаго княжества Пересопницкаго. Около половины XII в., удѣльнымъ княземъ Пересопницкимъ былъ, нѣкоторое время, Андрей Боголюбскій, извѣстный своимъ благочестіемъ и усердіемъ къ монастырямъ. По этому можно предположить, что ему принадлежитъ основаніе и Пересопницкаго монастыря. Въ концѣ XV в. онъ отданъ былъ въ пожизненное владѣніе князьямъ Чарторыйскимъ, которые и дали ему помянутый фундушъ. Въ жалованной грамотѣ короля Александра, данной 5 марта 1505 г. князю Θеодору Чарторыйскому на монастырь Пере-

---

(1) Арх. Почаев. Лавры, 1789 г. № 935.

(2) Акты, относящіеся къ исторіи Юго-Зап. и Запад. росс. т. I. стр. 31.

сопницу, говорится, что до того времени монастырь былъ въ пожизненномъ владѣніи матери Ѳеодора Михайловича Чарторыйскаго, что этотъ князь просилъ короля пожаловать ему тотъ монастырь: „ино мы зъ ласки нашое, за его къ намъ вѣрную службу, тымъ манастыромъ есьмо его пожаловали; маетъ князь Ѳеодоръ и его кнегини и ихъ дѣти тотъ манастырь у своемъ поданьи мѣти, его подавати вѣчно, со всими селы и зъ людьми всими того манастыра, и зъ землями пашными и бортными, съ сѣножатьми и со всимъ съ тымъ, што зъ вѣка къ тому манастыру прислухаетъ" (1). При сынѣ Ѳеодора Михайловича Иванѣ Чарторыйскомъ переведено было 1556—1561 г.г. архимандритомъ Пересопницкаго монастыря Григоріемъ евангеліе „изъ языка Болгарскаго на мову русскую" (2). Сынъ Ивана Чарторыйскаго Юрій также выпросилъ себѣ у короля Сигизмунда III Пересопницкій монастырь съ фундушами его, подъ тѣмъ предлогомъ, что престарѣлая мать его желаетъ провесть послѣдніе дни свои при немъ. Завладѣвши монастыремъ, князь Юрій отдалъ его въ залогъ

(1) Тамъ же.

(2) Журн. Министер. Народ. Просв. 1858 г. № 5.— Кіевлян., 1841 г. сн. Волын. Губ. Вѣдом., 1865 г. № 4.

или заставу каштелянше Брацлавской Загоровской за 200 копъ грошей. Сестра Юрія Чарторыйскаго Елена, по муже Горностаева, выкупила Пересопницу съ монастыремъ, потребовала отъ брата своего записи на переуступку этого именія ей на вечныя времена, и 10 мая 1596 года подарила отъ себя Пересопницкому монастырю местечко Пересопницу на вечныя времена. Монастырю этому принадлежали еще селенія: Грабово, Макотерты, Давидовичи, Чемеринъ и Дядьковичи. Въ 1630 году Николай Чарторыйскій, сынъ Юрія, совратившагося въ католичество еще въ 1598 году, самоправно подарилъ Пересопницу со всеми принадлежавшими къ нему селеніями Клеванскимъ іезуитамъ и на утвержденіе дара своего испросилъ грамоту Сигизмунда III, данную въ Варшаве 1630 года (1).

3.) „Полонскій въ городе Полонномъ (между Владиміромъ и Луцкомъ)“ (2), что ныне село Полонное, Луцкаго уезда. Монастырь этотъ нужно отличать отъ полонскаго Успенскаго монастыря, находящагося въ местечке Полонномъ, Новградволынскаго уезда. Полонскій монастырь Луц-

(1) Архивъ Юго-Зап. Росс. ч. I.-Памятн. изд. времен. Комм. т. I. отд. 2. и др.-Письма о Кн. Острож., Максимовича.

(2) Истор. русск. Цер., Макарія, т. IV.

каго уѣзда упоминается въ лѣтописяхъ подъ 1262 годомъ. „И по семъ,-говорится въ лѣтописи, иде Войшелкъ ко Данилови и Василькови, хотя пріяти мнишескій чинъ. Тогда же Войшелкъ крести Юрія Львовича; потомъ иде въ Полонное къ Григорїеви въ монастырь и пострижеся въ Чернцы и бысть въ томъ монастырѣ у Григорія пять лѣтъ“ (1).

4.) Богородичный во Владимірѣ на Волыни (2).

5.) Монастырь св. Михаила во Владимірѣ Волынскомъ, бывшій мѣстомъ несчастной кончины Войшелка, основанный около 1268 года (3).

6.) Монастырь св. Апостоловъ во Владимірѣ Волынскомъ. Племянникъ Даніила Романовича Галицкаго, сынъ Василька Владиміръ (ум. 1288 г.), княжившій во Владимірѣ Волынскомъ, создалъ „монастыри многи“ и въ числѣ другихъ монастырь св. Апостоловъ въ самой своей столицѣ, которому пожертвовалъ село Берестовичи (4).

---

(1) Густын. лѣтоп.

(2) Истор. русск. Цер., Филарета, періодъ 2, примѣч. 273.

(3) Тамъ же, період. 3, прим. 390. См. Истор. русск. Ц. Макар. т. IV.

(4) Истор. русск. Церкви, Макар. т. IV.

7.) Пречистенскій Луцкій монастырь, основанный Мстиславомъ Владиміровичемъ еще до Татарскаго нашествія, какъ это видно изъ грамоты, данной монастырю этому Свидригайломъ въ 1439 году (1). Монастырь этотъ разоренъ уніатами въ царствованіе Сигизмунда III (2).

8.) Спасскій Красносельскій монастырь близъ Луцка. Въ Румянцевскомъ музеумѣ есть рукописное евангеліе XIV в., принадлежавшее этому монастырю (3). Здѣсь отъ 1429 г. сохранилась опись этого монастыря, составленная Луцкимъ епископомъ Алексіемъ (4). На оборотѣ 153 листа красносельскаго евангелія есть двѣ приписки, изъ коихъ въ одной (относящ. къ началу XV в.) Порфирій Ивановъ внукъ Васьковъ Кирдѣевица съ своею женою Настасьею даритъ монастырю св. Спаса на вѣчныя времена землю Кудрявницкую, а въ другой—панъ Олизаръ Кирдѣевичъ, маршалокъ Волынской земли, староста Луцкій, съ женою своею Ѳеодосьею записали на вѣчныя времена село Доросынь святому

(1) Волын. губ. вѣдом. 1865 г. № 5.

(2) Кіевлян., 1841 г., о Луцкѣ, стр. 53-54.

(3) Описаніе Румянц. Музеума, стр. 176.

(4) Тамъ же. Сн. Акты Зап. росс. т. I. стр. 45-47.— Карамз. т. IV прим. 243.

великому Спасу на монастырь Красносельскій подъ Луцкомъ, 1483 года. На 205 листѣ тогоже Евангелія находится приписка, въ которой тотъ же Олизаръ Кирдѣевичъ записалъ монастырю десятину изъ своихъ имѣній, 1486 года. На 262 листѣ находится приписка, въ которой Михайло Константиновичъ Пинскій, староста Володимерскій, далъ десятину изъ своего дворца на монастырь, вѣроятно, при епископѣ Луцкомъ Евфиміѣ. На обороте последняго листа — приписка, въ которой Феодосій Игуменъ Спасскій Красносельскій, Протопопъ бывшій Кременецкій, взявши монастырь на красномъ, дѣлаетъ пріемную опись имуществу (1).

9.) Монастырь Честнаго Креста близь Владиміра Волынскаго. Еще въ 1460 году великій Князь Свидригайло Ольгердовичь, между другими имѣніями, пожаловалъ пану Немирѣ село „Чесныхрестъ", граничившее съ имѣніями Владимірскаго епископа и упоминаемое въ духовномъ завѣщаніи Немиры. А въ этомъ селѣ былъ и монастырь Честнаго Креста. Когда село это перешло отъ пана Немиры къ Феодору Чарторыйскому и сыновьямъ

(1) Опис. рукоп. Руманц. Муз. стр. 176—179. о Кирдѣевичахъ см. у Зубрицкаго, въ "Критико-Историч. Повѣсти о Червонной и Галицкой руси".

его-Ивану и Александру, то последній изъ нихъ въ духовномъ завѣщаніи своемъ 1569 года записалъ женѣ своей 10000 злотыхъ польскихъ „на дворѣ сельца и монастыря Честнаго Креста". О немъ упоминается въ завѣщаніи жены Александра Θеодоровича Чарторыйскаго (1). Сынъ Александра-Михаилъ Чарторыйскій, староста Житомирскій, въ 1580 году отдалъ село и монастырь Честнаго Креста пану Иваницкому (2). Если панъ Немира не былъ основателемъ этого монастыря, а получилъ его въ свое владѣніе отъ Свидригайла въ 1460 году, то основаніе его можно предполагать не позже XIV в.

10.) Жидичинскій Николаевскій монастырь, въ семи верстахъ отъ г. Луцка. Этотъ монастырь былъ основанъ прежде 1480 года (3). Въ 1495 году онъ сожженъ былъ Крымскими Татарами (4). Жидичинскій монастырь былъ одною изъ богатѣйшихъ архимандрій Волыни. Прежде принадлежалъ онъ къ Епископіи Луцкой, но послѣ епископъ Львовскій Балабанъ, не смотря на семиверстное

(1) Рукоп. Инвентарь Зимнен. мон. при Семин. Правл.

(2) Пам. времен. Комм., изд. 2. т. I. отд. 2. № 8.

(3) Истор. русск. Ц. Филар., період. III.

(4) Полное собраніе Историч. свѣдѣній о монастыряхъ въ Россіи, стр. 85.

разстояніе монастыря отъ г. Луцка, склонилъ Короля Баторія къ тому, что онъ грамотою 1586 г., на имя Балабана данною, присоединилъ монастырь этотъ на вѣчныя времена къ епископіи Львовской. Жидичинскому монастырю принадлежали населенныя недвижимыя имѣнія: селенія—Жидичинъ, Боремецъ, Пегемичи, Боголюбы, также дворы, земли и населенныя имѣнія въ епископіи Перемышльской. Въ 1576 году Богушь князь Корецкій подарилъ монастырю этому доходъ съ двухъ мѣльничныхъ колесъ въ селѣ Ружовѣ (1). Около тогоже времени жена Александра Ѳеодоровича Чарторыйскаго пожертвовала Жидичинской церкви 10 копъ грошей (2). Богатство и обширныя помѣстья этого монастыря были причиною того, что онъ часто былъ предметомъ споровъ и наѣздовъ епископовъ и свѣтскихъ лицъ. Съ появленіемъ Уніи, Жидичинскій монастырь сдѣлался уніатскимъ и съ 1608 и по 1826 годъ служилъ мѣстопребываніемъ уніатскихъ митрополитовъ и епископовъ, истощавшихъ его матеріальныя средства (3). Петръ Могила, Православный митрополитъ Кіевскій, свидѣтельствуетъ,

---

(1) Волын. Губ. вѣд. 1865 г. № 5.
(2) Рукоп. Инвент. Зимнен. мон. при архивѣ Волын. Сем.
(3) Волын. Губ. вѣд. 1865 г. № 5.

что послѣ введенія Уніи монастырь Жидичинскій пришелъ въ упадокъ (1). Между тѣмъ Православные не теряли еще надежды на возвращеніе монастыря православію. На элекціонномъ сеймѣ 1632 г. обѣщано было возвратить православнымъ нѣкоторыя церкви и монастыри, между которыми, по всей вѣроятности, былъ монастырь Жидичинскій (2). По этому, когда сеймъ 1635 г. приступилъ къ исполненію обѣщанія сейма 1632 года, Уніатскій архимандритъ Жидичинскаго монастыря Пахомій Ѳранскій вмѣстѣ со многими другими духовными и свѣтскими лицами подписалъ въ 1635 году протестацію противъ сейма тогоже года, опредѣлившаго возвратить нѣкоторыя церкви и монастыри дизунитамъ, и самъ заявилъ, гдѣ слѣдуетъ, эту протестацію (3). Жидичинскій базиліанскій монастырь упраздненъ въ прошедшее царствованіе.

11.) Клеванскій монастырь въ м. Клевани, Ровенскаго уѣзда, основанъ 1490 года Ѳеодоромъ Ми-

---

(1) Въ Лидосѣ.

(2) По крайней мѣрѣ въ привиллегіи 1650 г., подтверждающей Зборовскій договоръ, опредѣлено было отдать Архимандрію Жидичинскую въ вѣденіе Кіевскаго Митрополита Сильвестра Коссова. Истор. Уніи Б. Каменскаго, стр. 113 и др.

(3) См. документы, представленные въ Историко-Статист. Комитетъ при Волын. Сем. изъ Владимірскаго монастыря.

хайловичемъ Чарторыйскимъ (1), и процвѣталъ при благочестивомъ сынѣ его Иванѣ Θеодоровичѣ. Но сынъ Ивана Юрій Ивановичь Чарторыйскій, обратившійся въ католичество еще въ 1598 году, естественно, не могъ покровительствовать православному монастырю. Введенные вскорѣ потомъ въ м. Клевань іезуиты довершили паденіе этого монастыря.

12.) Іоакимо-Анниискій и—

13.) Успенскій-Овручскіе монастыри въ г. Овручѣ, основанные раньше 1499 года (2). Въ грамотѣ Сигизмунда отъ 13 сентября 1525 года Овручскому Намѣстнику Михаилу Халецкому говорится, что бывшій архимандритъ Печерскій Антоній, лишившійся архимандріи Печерской по оговору, будто бы онъ поступалъ въ монастырѣ не по монастырскимъ уставамъ и королевской привилегіи и уступившій мѣсто Игнатію,-до разсмотрѣнія дѣла просилъ у короля „монастыра Пречистое Богоматери въ Овручомъ, а повѣдилъ намъ, штожъ игуменъ (Германъ), которій монастырь держить, нерадне ся справуетъ..., а онъ Антоній маетъ тому Игнатью зъ доходовъ и зъ даней мона-

(1) Арх. Почаев. Лавр., 1490 г. № 2.

(2) Акты Запад. Росс. I. № 140. II. № 170,-Истор. русск. Цер. Филар. Черниговъ. періодъ. III. стр. 174. прим. 390.

стырскихъ часть ему давати“ (1). Въ половинѣ XVII вѣка упоминается Овручскій Игуменъ Ѳеофанъ Креховецкій, взятый Діонисіемъ Балабаномъ на открытіе мощей Іова Почаевскаго (2). Около тогоже времени постригся въ этомъ монастырѣ священномученикъ Макарій, родомъ изъ Овруча. Съ 1657 года онъ былъ настоятелемъ Овручской обители, въ каковомъ званіи пробылъ 16 лѣтъ и былъ свидѣтелемъ двукратнаго разоренія обители сначала отъ Татаръ, а потомъ отъ Католиковъ. Послѣ втораго разоренія, Макарій удалился въ Лавру Печерскую и скоро послѣ того опредѣленъ былъ настоятелемъ монастыря Каневскаго. Въ 1678 году городъ Каневъ разоренъ былъ Татарами, которые убили при этомъ и преподобнаго Макарія (3). Что же касается Овручскаго Успенскаго монастыря, то разореніе его отъ католиковъ при Макаріѣ не было конечнымъ разореніемъ и не уничтожило Православія монастыря. Въ 1753 году существовали въ Овручскомъ монастырѣ три антиминса, данные успенской церкви этого монастыря и подписанные православными митрополитами Кіевскими — Іоси-

(1) Акты Юго-Зап. и Зап. Росс. т. I. стр. 68.

(2) Рукоп. житіе Іова Почаев., при архивѣ Волын. Сем.

(3) „Русскіе Святые“, Филарета Черигов. Сент. стр. 26-34.

фомъ Тукальскимъ, Антоніемъ Винницкимъ и Варлаамомъ Ясинскимъ (1), изъ коихъ последній былъ на Кіевской митрополіи отъ 1690 до 1707 года (2); следов. монастырь Овручскій совращенъ въ унію никакъ не раньше 1690 г. — Въ 1807 году при базиліанскомъ Овручскомъ монастыре учреждена была поветовая школа. Овручскій базиліанскій монастырь упраздненъ въ прошедшее царствованіе.

(Продолженіе будетъ.)

---

(1) Архивъ Историко-Статист. Комит. при Волын. Сем.
(2) Истор. росс. Іерарх. т. І. стр. 63.

II.

Смѣсь.

Отъ Редакціи.

Волынское Епархіальное Начальство и духовенство Волынской епархіи, — сознавая невыгоду помѣщенія Епархіальной Духовной Семинаріи въ городѣ Кременцѣ, вдали отъ губернскаго города и прилежащихъ къ нему уѣздовъ, — не разъ касались вопроса о перемѣщеніи Волынской Семинаріи въ городъ Житомиръ. Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей, извѣстясь, что вопросъ о перемѣщеніи духовной Семинаріи въ г. Житомиръ снова былъ поднятъ Епархіальнымъ духовенствомъ въ недавнее время, и что для рѣшенія этого вопроса духовенство имѣетъ нужду въ свѣденіяхъ, касающихся зданій принадлежащихъ Семинаріи — въ Кременцѣ, считаетъ возможнымъ сообщить въ настоящее время слѣдующія вполнѣ достовѣрныя извѣстія о Семинарскихъ зданіяхъ:

1.) Зданія эти построены въ различное время. Прежде другихъ зданій построенъ былъ Православный братскій Богоявленскій монастырь, существовавшій на мѣстѣ нынѣшняго Кременецкаго духовнаго Училища. Архитектура зданій этого училища — половины XVII в. по этому вѣроятно, что зданія духовнаго училища — помонастырскія зданія и перешли въ вѣденіе духовнаго училища слѣдующимъ образомъ: послѣ насильственнаго занятія въ началѣ XVIII в. Православнаго Богоявленскаго монастыря уніятами и по возсоединеніи Волыни съ Россіею, зданія Богоявленскаго монастыря уступлены были Кременецкому лицею; взамѣнъ же уступленныхъ лицеемъ зданій монахамъ Кременецкаго Богоявленскаго монастыря уступлены зданія Реформатскаго

Кременецкаго монастыря, гдѣ нынѣ помѣщается Православный Кременецкій Монастырь. въ которомъ помѣщается часть братіи третьекласснаго Загаецкаго монастыря, управляемаго Ректоромъ Волынской Духовной Семинаріи. 2.) Семинарская холодная церковь и большой Семинарскій корпусъ построены Кременецкими іезуитами въ первой половинѣ XVIII в. въ нѣкоторой части на землѣ вышепомянутаго православнаго Богоявленскаго монастыря. Семинарская церковь — бывшій костелъ, построенный въ 1743 году, стоила 194,344 флорина (флоринъ = злотому польскому и 24-мъ грошамъ, что на наши деньги составитъ 27,782 р. 94 коп. сер.). Большой нынѣшній Семинарскій корпусъ начатъ постройкою также въ 1743 году; но когда онъ оконченъ и сколько стоила постройка его іезуитамъ, не извѣстно. Есть свѣденіе, что на постройку корпуса пошло изъ пожертвованныхъ канунтами Вишневецкими денегъ 9125 злотыхъ и 6 грошей, т. е. 91 р. 28 к. сер.; но этой суммы далеко недостаточно было для постройки всего корпуса. Какъ этотъ корпусъ, такъ и означенная іезуитская церковь также уступлены были въ началѣ настоящаго столѣтія Кременецкому Лицею. 3.) Получивъ даромъ зданія Богоявленскаго монастыря, — поіезуитскій корпусъ и костелъ, — Кременецкій Лицей пріобрѣлъ на неизвѣстныхъ для насъ условіяхъ еще до 7-ми зданій, находящихся теперь въ оградѣ Семинарской, и два дома и нѣсколько поземельныхъ участковъ внѣ Семинарской ограды въ городѣ Кременцѣ. 4.) Вслѣдствіе польскаго мятежа 1831 года, Кременецкій Лицей былъ закрытъ. Зданія его, въ томъ числѣ и поіезуитскія и оставшіяся послѣ Богоявленскаго монастыря, проданы были въ 1832 году Министерствомъ народнаго просвѣщенія духовно-учебному вѣдомству за 200,000 рублей ассигнаціями для помѣщенія нуждавшейся тогда въ немъ Острожской Семинаріи съ Училищемъ. Деньги 200 т. р. ассигнаціями уплачены были Министерству народнаго просвѣщенія изъ суммъ Св. Сунода бывшею Коммиссіею Духовныхъ Училищъ. Духовное Училище занимаетъ теперь зданія бывшаго Богоявленскаго монастыря; а

Семинарія - зданія поіезуитскія и пріобрѣтенныя лицеемъ. 5.) Въ число проданныхъ Министерствомъ народнаго просвѣщенія Духовному вѣдомству зданій не вошло аптечное зданіе, составлявшее частную собственность, хотя и находившееся въ оградѣ Семинаріи. Это послѣднее зданіе пріобрѣтено Семинаріею только въ прошломъ году и уплачено за него 3000 р. серебромъ.

Редакторы: Іеромонахъ Акакій.
Николай Петровъ.
Викторъ Прозоровскій.

Цензоры: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Рафаилъ.
Учитель Семинаріи Петръ Бѣляевъ.

Печатать дозволяется. 14 Октября 1867 года.
Въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Ноября № 5. 1867 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Епархіальная Лѣтопись.

Краткія свѣденія о монастыряхъ Волынской епархіи, въ настоящее время не существующихъ.

(Продолженіе.)

14.) Спасскій или Преображенскій монастырь въ г. Кременцѣ, на горѣ Сычовкѣ. Въ 1566 г. монастырь этотъ былъ уже въ запустѣніи, и церковь его издавна уже находилась въ частномъ владѣніи; слѣдов. основаніе его надобно отнести покрайней мѣрѣ къ XV в. — Въ отрывкѣ ассессорскаго декрета 1777 года говорится, что въ 1566 году

Сигизмундъ Августъ дозволилъ церковь Св. Спаса въ Кременцѣ, стоящую пустою и издавна находившуюся во владѣніи Петра Михайловича Симашка, отдать Олиферу Данилевичу. Владѣнія этой церкви простирались отъ вершины горы Сычовки, на которой и доселѣ указываютъ окопище помонастырское, „до окопища Жидовскаго“ (нынѣ кладбища еврейскаго). Монастырю принадлежала и криница, существующая и доселѣ на склонѣ горы Сычовки. Въ 1591 году одинъ изъ потомковъ Олифера Данилевича Ярмолъ Олехновичъ, бурграбъ Кременецкій, продалъ „вотчину свою-церковь на запоточьи монастырь Св. Спаса съ подданными“, грунтомъ и садами тестю своему отцу Трифону Воскресенскому, т. е. священнику Воскресенской церкви въ г. Кременцѣ, каковую продажу Сигизмундъ III утвердилъ въ 1600 году за отцемъ Трифономъ и его потомками (1).

15.) Спасскій Владимірскій монастырь въ г. Владимірѣ, основанный прежде 1500 года (2). Въ 1599 г. арендовный владѣлецъ Спасскаго монастыря Михаилъ Оранскій жаловался на Григорія Кисела за нарушеніе имъ монастырскихъ границъ,

(1) „Церковно-Историч. описаніе Кременецкихъ церквей“, А. Добротворскаго, при архивѣ Волын. Сем.

(2) Кіев. Пам. 2, 26. 52.

установленныхъ еще при дѣдѣ Григорія Кисела (1). А дѣдъ Григорія Кисела, неизвѣстный по имени, родился отъ дочери пана Немиры, которому Свидригайло Ольгердовичъ подарилъ въ 1460 г. Зимно (2). Сынъ этого дѣда Григоріева и отецъ самаго Григорія Гнѣвошь Кисель палъ въ битвѣ подъ Оршею въ 1514 г. (3). Такимъ образомъ размежеваніе монастырскихъ имѣній съ Киселевыми, о коемъ говорится выше, надобно полагать или въ концѣ XV, или въ началѣ XVI в. Въ 1563 году Сигизмундъ Августъ, по просьбѣ Павла Григорьевича Оранскаго, передалъ право на владѣніе этимъ монастыремъ сыновьямъ его — Михаилу, Григорію и Ильѣ. Въ 1578 году Стефанъ Баторій утвердилъ этотъ монастырь за сыномъ Павла — Михаиломъ Оранскимъ, съ освобожденіемъ его отъ обязанности принимать на себя, на время владѣнія тѣмъ монастыремъ, духовный санъ, и съ предписаніемъ — содержать въ монастырѣ, для исправленія духовныхъ церковныхъ дѣлъ, викарія, человѣка духовнаго сана, хорошо знающаго св. Писаніе. Если бы владыка Владимірскій сталъ принуждать Оранскаго къ принятію духовнаго сана и притѣснять, — то князь Острожскій

(1) Акты Владим. мон. при архивѣ Волын. Сем.

(2) Рукоп. Инвент. Зимн. мон. при томъ же архивѣ.

(3) Тамъ же.

должен был защищать его (1). В 1633 году, по королевскому указу, Спасский Владимірскій монастырь отдан был в посессію ревностному уніату архимандриту Жидичинскому Пахомію Оранскому, вѣроятно, родственнику прежняго арендатора Михаила Оранскаго, „с плацами, грунтами, мѣстностями пустыми и заселенными, со всѣми его давними принадлежностями. . ., чтобы не продолжалось болѣе запустѣніе того монастыря, но чтобы, согласно фундаціи и обязательству, хвала Божія ежедневно совершалась в нем законниками Св. Василія“ (2). Дальнѣйших свѣдѣній о судьбѣ этого, нынѣ несуществующаго монастыря, — не имѣется.

16.) Черничицкій или Черненскій монастырь в полуверстѣ от г. Луцка. Основаніе его в статьѣ помѣщенной в Волынских губернских вѣдомостях относится к началу XVI века (3). В архивѣ Кирилла Терлецкаго (в концѣ XVI в.) находился „лист княжати его милости Острозского, воеводы Кіевского, даный на манастыр

---

(1) Памятн., изд. врем. Ком. изд. 2. т. I. отд. 2. №№ 4–7.

(2) Акты Владим. собора при архивѣ Волын. Сем.

(3) Волын. Губ. вѣдом. 1865 г. № 5.

Светого Спаса подъ Луцкомъ на Черничицахъ (1). Въ 1629 году здѣсь напечатанъ былъ „діалогъ" въ типографіи Павла Домжива Лютковича Гянцы, перенесенной сюда имъ вмѣстѣ съ іеродіакономъ Сильвестромъ изъ Луцкаго братства, по прозьбѣ фундатора Черничицкаго монастыря Адама Уреула Рудецкаго. Послѣ смерти Павла Лютковича, Сильвестръ завѣщалъ и подарилъ типографію Луцкому братству воздвиженія Честнаго Креста (2). Изъ игуменовъ сего монастыря извѣстны: Герасимъ Микуличъ и Исаакій Борисовичъ, оба бывшіе потомъ игумнами братскими. Съ 1652 года монастырь Чорненскій сталъ женскимъ. Когда онъ упраздненъ, для насъ неизвѣстно.

17.) Дубенскій Спасскій или Преображенскій монастырь, основанный 1517 года (3). Въ описаніи рукописей Румянцевскаго музеума значится рукописное четвероевангеліе XVI в., писанное 1539-1568 г. г. въ Дубнѣ іеромонахомъ Арсеніемъ, бывшимъ впослѣдствіи игуменомъ этого монастыря. Въ евангеліи этомъ есть приписка, отъ

---

(1) Акты, относящ. къ Истор. Юго-Зап. и Зап. Росс. т. I. стр. 263.

(2) Обозр. Славяно-русск. библіогр., Сахарова, т. I. кн. 2. стр. 86 и 87.

(3) Истор. русск. Цер., Филарета, період. 2. стр. 174. прим. 390.

1568 г. 28 декабря, въ которой упоминаются о. Тофанъ и о. Семіонъ, иноцы обители Св. Спаса" (1). Въ 1592 г. князья Константинъ и Александръ Острожскіе подтвердили за монастыремъ его фундуши (2). Совращенъ въ унію въ первой половинѣ XVII в. (3). Въ 1643 г. уніатскій архимандритъ Прокопій Хмѣлевскій, бывшій впослѣдствіи Перемышльскимъ епископомъ, построилъ каменную церковь въ монастырѣ (4). Уніатскій Спасскій монастырь упраздненъ окончательно въ 1812 году (5).

18.) Дубищскій Введенскій монастырь, находившійся въ с. Дубищахъ, Староконстантиновскаго уѣзда. Въ половинѣ XVI в. епископъ Владимірскій Θеодосій присоединилъ фундуши этого монастыря къ епископской каѳедрѣ, отъ чего иноки онаго, по неимѣнію средствъ къ жизни, оставили обитель свою (6).

19.) Степанскій Михайловскій въ м. Степанѣ, Ровенскаго уѣзда. Монастырь этотъ дѣлается извѣстнымъ со второй половины XVI в.,

(1) Описаніе рукоп. Руманц. Музеума.

(2) Почаев. арх., № 1095. л. 21.

(3) Тамъ же, № 201. л. 181.

(4) Тамъ же, № 1095, л. 21.

(5) Тамъ же. № 138, л. 56.

(6) Волын. Губ. вѣдом. 1865 г. № 4.

какъ видно изъ писемъ Константина Острожскаго, которыми онъ и его потомки жертвовали монастырю: десятину всякаго хлѣба; въ 1559 г. – село Мидско; въ 1603 г. – землю Любниковъ; въ 1621 г. – деревню Бѣлые Берега съ 6 подданными (1). Въ 1596 г. архимандритъ сего монастыря Исаакій присутствовалъ на Брестскомъ соборѣ (2). Въ 1599 г. Константинъ Острожскій водворилъ здѣсь митрополита Луку, который и жилъ здѣсь около 3-хъ лѣтъ. На мѣсто Луки въ 1603 г. поступилъ митрополитъ Іеремія. Въ 1606 и 1610 г. г. видимъ здѣсь Православнаго епископа (3). О дальнѣйшей судьбѣ этого монастыря ничего неизвѣстно.

20.) Верскій Троицкій монастырь въ с. Веркѣ, въ трехъ верстахъ отъ г. Ковля. Недалеко отъ села, среди болотъ, образовавшихся отъ разлитія р. Туріи, возвышается островъ, имѣющій не болѣе версты въ окружности. На этомъ островѣ построенъ былъ монастырь Св. Троицы, въ которомъ Курбскій завѣщалъ похоронить себя. Неизвѣстно, когда и кѣмъ онъ построенъ. Въ актѣ генеральной визитаціи 1760 года, 20 февраля, на-

(1) Кіевлян. о городѣ Степанѣ. – Очеркъ Истор. Правосл. Ц. на Волыни, Карашевича, стр. 125.

(2) Литов. церковн. Унія, Кояловича, т. I. стр. 306.

(3) Очеркъ Истор. Правосл. Ц. на Волыни, стр. 125.

ходится описаніе церкви и монастырскихъ зданій. При жизни Курбскаго, игуменъ Верскій Исаія въ 1582 году бѣжалъ изъ монастыря, забравъ оправленныя серебромъ Евангелія, серебряныя чаши и другія вещи церковныя. Только образъ Святителя и Чудотворца Николая древней византійской живописи, находящійся нынѣ въ Верской церкви напоминаетъ, что здѣсь молилась нѣкогда Русь Московская. Достовѣрные люди говорятъ, что этотъ образъ существуетъ здѣсь около 200 лѣтъ и славится чудесами, которыя впрочемъ нигдѣ не описаны. Изъ этого видно, что образъ Св. Николая поставленъ былъ въ Верской церкви около 1560 г., т. е. около того времени, когда Курбскій прибылъ на Волынь. Московскіе пришельцы питали особенное уваженіе къ монастырю Верскому. Здѣсь завѣщалъ похоронить себя Москвитянинъ Петръ Васильевичъ Вороновецкій. Курбскій велѣлъ также похоронить себя въ Верской церкви у ногъ отца своего духовнаго священноинока Александра. Воля Курбскаго дѣйствительно была исполнена. Это видно изъ словъ Кирилла Зубцовскаго, который также завѣщалъ похоронить себя въ монастырѣ Верскомъ: ,,а похоронитъ тѣло мое жена моя милая княжна Марія Юрьевна Полубенская, по правиламъ св. Греческой вѣры, въ монастырѣ Ковельскомъ Св. Жи-

воначальныя Троицы въ Вербкѣ, подлѣ тѣла покойнаго князя Андрея Курбскаго, моего благодѣтеля и родственника христіанскаго". Изданные г. Иванишевымъ акты сохранили имена трехъ игуменовъ, бывшихъ настоятелями монастыря Вербскаго при жизни князя Курбскаго. Первый изъ нихъ былъ священноинокъ Александръ, духовникъ князя Курбскаго и его жены княжны Маріи Юрьевны. Въ 1578 году упоминается игуменъ Вербскій Симеонъ, а за нимъ слѣдовалъ игуменъ Исаія, забравшій дорогія вещи монастыря и бѣжавшій изъ него (1).

(1) „Жизнь князя Курбскаго въ Литвѣ и на Волыни", акты, изд. г. Иванишевымъ. Въ связи съ Вербскимъ монастыремъ народное преданіе поставляетъ основаніе нынѣ существующего Мелецкаго монастыря. По этому преданію, когда Вербскій монастырь разоренъ былъ Татарами, то монахи Вербскіе оставили монастырь и р. Туріею дошли до того мѣста, гдѣ нынѣ село Мельцы, и гдѣ въ то время былъ дремучій лѣсъ, и остановились тамъ. Въ то время охотился въ томъ лѣсу князь Сангушко, встрѣтился съ иноками и спросилъ ихъ, зачѣмъ они тамъ находятся. Монахи отвѣчали, что это мѣсто мило имъ, и расказали ему о судьбѣ своего прежняго монастыря. Князь Сангушко основалъ для нихъ на этомъ мѣстѣ монастырь и послалъ въ прежнюю ихъ обитель снять копію съ чудотворнаго образа Св. Николая. Вѣроятное въ общемъ, преданіе это въ частностяхъ не выдерживаетъ критики. Икона Св. Николая явилась въ Вербкѣ не ранѣе 1560 г., а монастырь Мелецкій основанъ Ѳеодоромъ Сангушкою 1542 года.

21.) Заславскій женскій монастырь въ г. Заславлѣ. Архимандритъ Пересопницкаго монастыря Григорій перевелъ новый Завѣтъ съ Болгарскаго языка на Южнорусскій или Юго-Западный. Переписчикъ онаго Михайло Васильевичъ въ послѣсловіи говоритъ, что Евангеліе писано накладомъ благовѣрной и христолюбивой княгини (супруги) Козмы Ивановича Заславскаго Прасковьи, иначе Настасьи Юрьевны, урожденной княжны Ольшанской, при благовѣрномъ и христолюбивомъ князѣ Іоаннѣ Θеодоровичѣ Чарторыйскомъ, зятѣ ея милости, частію при Пересопницкомъ Рождество-Богородичномъ монастырѣ, а частію въ дѣвичьемъ монастырѣ Жеславскомъ, съ 1561 по 1566 годъ, гдѣ Настасья Юрьевна была игуменьей (1).

22.) Дорогобужскій Пречистенскій монастырь въ с. Дорогобужѣ, Острожскаго уѣзда. Изъ духовнаго завѣщанія Кастеляна Брацлавскаго Василія Загоровскаго 1576 г. видно, что этому Пречисто-богородичному монастырю онъ завѣщалъ пять копъ грошей (2). 27 декабря 1582 г. князь Константинъ Константиновичъ Острожскій пожертвовалъ Дорогобужскому монастырю въ фундушъ

(1) Истор. русск. Ц. Фил. пер. 3. стр. 175. — Волын. Губ. вѣд. 1865 г. № 4.

(2) Волын. Губ. вѣд. 1865 г. № 4.

село Дроздовъ, Улино и Монастырце (1). Въ 1593 г. архимандритъ этого монастыря Θеофанъ Бабицкій отъ имени фундатора монастыря князя Константина Острожскаго, заносилъ жалобу на владѣльца мѣстечка Дорогобужа Лозинскаго за то, что онъ отнялъ у этого монастыря всѣ доходы: съ мыта, съ варенья меда, пива, и другихъ источниковъ къ жизни; также нападалъ на принадлежавшія этому монастырю селенія - Дроздовское и Ильинское и ограбилъ крестьянъ тамошнихъ. Заступившій мѣсто Θеофана архимандритъ Тимоθей присутствовалъ на Брестскомъ Соборѣ 1596 года. Епископъ Владимірскій Θеодосій закрылъ было этотъ монастырь и фундуши его отдалъ во владѣніе одному изъ архимандритовъ Жидичинскаго монастыря; но князь Константинъ воротилъ фундуши онаго (2). Въ 1644 году монастырь этотъ былъ уже уніатскимъ, и Петръ Могила въ своемъ Лиθосѣ указываетъ на упадокъ его во времена Уніи (3). Въ нынѣшнемъ столѣтіи Греко-уніатская бывшая Консисторія, по собственному побужденію, вошла съ представле-

(1) Запись Острожскаго вписана была въ евангеліе. См. Почаев. арх., № 138. л. 105. - О судьбѣ сего евангелія см. ниже.

(2) Волын. Губ. вѣд. 1865 г. № 4.

(3) Лиθосъ, П. Могилы. - Сн. Истор. русс. Ц. Филар. період. 4. стр. 208.

ніемъ о передачѣ его въ вѣдѣніе православнаго духовенства. Вслѣдствіе этого Дорогобужскій уніатскій монастырь переданъ въ 1834 году въ православное вѣдомство и обращенъ въ приходскую православную церковь. По представленіи Волынскимъ архіепископомъ описи Дорогобужскаго монастыря, Оберъ-Прокуроръ Св. Сѵнода потребовалъ представленія евангелія, написаннаго въ 1580 году. Это евангеліе оставлено въ Сѵнодальной библіотекѣ (1).

23.) Маренинскій, Ровенскаго уѣзда, и—

24.) Городищенскій, Заславскаго уѣзда, вмѣстѣ съ существующимъ нынѣ Корецкимъ женскимъ монастыремъ, основаны княземъ Богушомъ Корецкимъ. Собственно Городищенскій монастырь основанъ 1538 года (2). Въ завѣщаніи своемъ, сдѣланномъ въ 1576 году, князь Богушъ Ѳеодоровичъ Корецкій, подъ опасеніемъ клятвы, „въ листахъ фундушевыхъ выраженной", заповѣдуетъ сыну своему Іоакиму, чтобы онъ и потомки его ни въ чемъ не нарушали его завѣта касательно основанныхъ имъ монастырей. Сбылось однако предчувствіе преданнаго православію старца: Городищенскій монастырь совращенъ былъ въ унію (3); а въ 1777 г.

(1) Волын. Губ. вѣд. 1867 г. № 27.

(2) Архивъ Почаев. Лавры, № 138, л. 94.

(3) Волын. Губ. вѣд. 1865 г. № 4.

онъ приписанъ былъ къ Гощанскому базиліанскому монастырю (1). Нынѣ живутъ въ немъ православныя инокини, переведенныя сюда изъ Полонскаго дѣвичьяго монастыря.

25.) Троицкій монастырь подъ Чарторыйскомъ, Луцкаго уѣзда. Князь Михаилъ Александровичъ Чарторыйскій въ духовномъ завѣщаніи своемъ 1582 г. завѣщалъ положить тѣло свое „въ монастырѣ Св. Троицы подъ Чарторыйскомъ“ (2).

(Продолженіе будетъ).

---

(1) Почаев. арх. № 138, л. 94.

(2) Рукоп. Инвент. Зимн. мон. при архивѣ Волын. Сем. л. 20.

II.

Смѣсь.

Поученіе Преосвященнаго Агаѳангела въ недѣлю 25-ю, говоренное въ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, 6 ноября 1866 года.

Притчею въ Евангеліи, читанномъ нынѣ, Господь научаетъ насъ, какъ надобно обращаться съ людьми, чуждыми намъ. Одинъ человѣкъ пошелъ изъ Іерусалима въ Іерихонъ; на дорогѣ напали на него разбойники, ограбили, избили и бросили его едва живаго. Проходилъ по этой дорогѣ священникъ. Онъ взглянулъ на несчастнаго и пошелъ далѣе. Былъ на этомъ пути Левитъ; но и его не тронула участь человѣка, который едва дышалъ отъ ранъ. Случилось проѣзжать тутъ Самарянину, человѣку чужаго племени, презираемаго Іудеями. Но Самарянинъ сжалился надъ несчастнымъ, обмылъ и перевязалъ его раны; привезъ его въ ближайшую гостинницу, поручилъ ходить за больнымъ гостиннику и уѣзжая, обязался за все уплатить по возвращеніи, только бы выздоровѣлъ несчастный.

Подъ образомъ этого человѣка, братія, представляется чуждое другому племя и чуждое сословіе. Изъ притчи, сказанной Господомъ, мы видимъ, что ко всякому должна быть простерта наша любовь, — къ какому бы племени или сословію ни принадлежалъ кто-либо; каждому должны мы благотворить, если онъ имѣетъ нужду въ нашемъ состраданіи и помощи.

Намъ, сынамъ и дщерямъ Россіи, излишне напоминать, что мы должны имѣть расположеніе къ другимъ племенамъ. У насъ это расположеніе такъ велико, что оно становится уже неразумнымъ. Намъ чаще надобно припоминать другую обязанность — обязанность любви и благотворенія къ низшимъ сословіямъ одного съ нами племени. Простой народъ въ здѣшней странѣ, родственный намъ и по происхожденію, и по языку, и по вѣрѣ, составлялъ съ нами нѣкогда одно общество, одно семейство. Наступили для него бѣдственныя времена; его страшнымъ образомъ порабощали и подавляли; безчеловѣчно лишали его всякаго благосостоянія; не допускали до него никакого образованія; силились развратить въ немъ самыя священныя чувства семейной жизни; истребляли въ немъ даже мысль о человѣческомъ его достоинствѣ. Этотъ добрый, почтенный народъ, братья и сестры наши, въ разбойники впаде. Мы видимъ его какъ бы разбитымъ, парализованнымъ. Но вотъ явился Благій Самарянинъ, Благочестивѣйшій ГОСУДАРЬ нашъ. Онъ возлилъ на него елей своего царственнаго милосердія. — Намъ остается сочувствовать и содѣйствовать этому высокому образцу. Будемъ же пользоваться всякимъ случаемъ къ тому, чтобы возвысить благосостояніе народа! Будемъ изыскивать способы, чтобы сдѣлать для него доступнымъ образованіе! Будемъ утверждать и развивать его нравственность! Откроемъ съ нимъ связь и приблизимъ его къ себѣ, чтобы, пользуясь нашею любовію и довѣріемъ, онъ могъ воспрянуть, оживиться и вступить на стезю

правильной человѣческой жизни. Тогда благословеніе Божіе осѣнитъ васъ и будетъ почивать изъ рода въ родъ на дѣтяхъ вашихъ и потомкахъ вашихъ. Аминь.

— Объявленіе объ изданіи записокъ Миссіонерскаго общества.

Совѣтъ Миссіонерскаго общества, въ видахъ распространенія свѣдѣній о состояніи и дѣятельности нашихъ миссій, издалъ три выпуска записокъ Миссіонерскаго общества, въ которыхъ собрано все, касающееся миссій, со времени открытія дѣйствій общества до настоящаго времени. Записки эти продаются въ пользу Миссіонерскаго общества, денежныя средства котораго, въ началѣ своего учрежденія, еще весьма скудны. Желающіе получить всѣ три выпуска записокъ могутъ обращаться съ заявленіями своими въ совѣтъ Миссіонерскаго Общества въ С.-Петербургъ, прилагая одинъ рубль сер. Духовенство Волынской епархіи приглашается Его Преосвященствомъ пріобрѣтать записки общества для библіотекъ церковныхъ.

Редакторы: Іеромонахъ Акакій.
Николай Петровъ.
Викторъ Прозоровскій.

Цензоры: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Рафаилъ.
Учитель Семинаріи Петръ Бѣляевъ.

Печатать дозволяется. 30 Октября 1867 года.
Въ Типографіи Почаевской Лавры.

Волынскія Епархіальныя Вѣдомости.

16 Ноября № 6. 1867 года.

Часть неоффиціальная.

I.

Епархіальная Лѣтопись.

Краткія свѣдѣнія о монастыряхъ Волынской епархіи, въ настоящее время не существующихъ.

(Продолженіе.) (1)

26.) Ильинскій въ г. Владимірѣ. Изъ духовнаго завѣщанія Владимірскаго губернатора (городничаго) Загоровскаго, сдѣланнаго въ 1579 году, видно, что Ильинскій монастырь принадлежалъ

(1) См. № 5 Вол. Еп. вѣдом.

фамилїи Загоровскихъ. Въ предсмертномъ изъявленїи воли своей Загоровскїй проситъ завесть школу для дѣтей и назначить жалованье дьячку, который будетъ заниматься обученїемъ ихъ, и сумму для покупки учебныхъ пособїй; опредѣлилъ также 20 копъ грошей на покупку Бѣлобережской мѣльницы, изъ доходовъ которой назначилъ содержанїе на больницу. Вдова Загоровская въ 1596 году занесла жалобу на Владимїрскаго перваго унїатскаго епископа Ипатїя Поцѣя, который ворвался съ людьми въ храмъ этого монастыря, осквернилъ святыню, сбросилъ съ престола антиминсъ, потопталъ его ногами, разрывалъ покровы и священныя одежды и запечаталъ монастырь (1).

27.) Четвертенскїй Преображенскїй монастырь въ с. Четвертнѣ, Луцкаго уѣзда, основанный князьями Четвертинскими никакъ не позже конца XVI вѣка. Около этого времени княгиня Анна Матвѣевна Четвертинская, владѣтельница Четвертни, завѣщала мужу своему Янушу Збаражскому, воеводѣ Браславскому, погребсти ее въ Четвертенскомъ монастырѣ и дать ему фундушъ, что супругъ ея дѣйствительно и выполнилъ, построивши въ 1604 г. надъ гробомъ ея каменную

(1) Волын. губ. вѣдом. 1865 г. № 6.

церковь и купивши для монастыря село Славочиче на провизію монашествующимъ. Но такъ какъ наследники его - Юрій и Христофоръ Зкаражскіе, отнявши у монастыря это именіе, велели выдавать монастырю ежгодно только по 200 злотыхъ, а преемники и поссессоры въ ихъ имениахъ перестали давать монастырю и эти 200 злотыхъ, то это обстоятельство, а равно и то, что въ монастыре Четвертенскомъ погребены предки князя Григорія Святополка Четвертинскаго, побудило сего последняго утвердить въ 1642 году на вечныя времена за монастыремъ все то, что уступлено ему предками, и къ тому прибавить еще новую донацію, состоящую въ шести подданныхъ со всемъ ихъ имуществомъ, съ полями, сенокосами, мельницами, рыбными ловлями и другими угодьями, подробно означенными въ записи. Подробность, съ какою означены все выгоды, какими долженъ пользоваться монастырь, достойна замечанія. Замечательно и то, что этотъ князь, столько облагодетельствовавшій монастырь, завещаваетъ игумену и братіи находиться въ правоверіи и послушаніи восточной Церкви и уставамъ св. Отецъ, а избраніе игумена, вместо котораго при предкахъ его были въ этомъ монастыре архимандриты, предоставляетъ себе и своимъ потомкамъ, если

послѣднiе будутъ хранить древнюю вѣру Соборной восточной Апостольской Церкви, правовѣрiе и уставы св. Отецъ. – Но онъ не приписываетъ себѣ права – поставленнаго имъ игумена удалять изъ монастыря, развѣ бы онъ значительный и явный какой-либо вредъ причинилъ монастырю, или былъ отступникомъ отъ правой вѣры восточной Церкви. Но и въ такомъ случаѣ удаленiе игумена не иначе должно совершаться, какъ съ вѣдома и распоряженiя старшаго пастыря, т. е. митрополита или епископа мѣстнаго, пребывающаго въ правовѣрiи, „какъ и теперь, – говорится въ записи, – по благословенiю ихъ милостей Петра Могилы, митрополита Кiевскаго, и Аѳанасiя Пузины, епископа Луцкаго и Острожскаго, мы поставили (въ игумена) просьбами своими велебнаго его милость отца Ѳеодосiя Сосновскаго". Подъ властiю и послушанiемъ начальника монастыря должны были, по установленiю завѣщателя, находиться и всѣ мiрскiе священники Четвертенскiе. Каждый изъ нихъ поочередно долженъ служить одну недѣлю въ годъ въ монастырѣ, и въ другое время, по приказанiю начальника монастыря. Но священники не должны были пользоваться никакими доходами монастырскими, потому что они имѣютъ приходы хорошiе, достаточно снабженные какъ Григорiемъ Свято-

полкомъ, такъ и его предками (1). Въ 1684 году Григорій Святополкъ Четвертинскій, подъ именемъ Гедеона, хиротонисанъ въ епископа Луцкаго и Острожскаго, въ каковомъ званіи былъ до 8 ноября 1685 года (2). Вѣроятно до этого времени оставался православнымъ и монастырь Четвертенскій. Въ XVIII в., по совращеніи монастыря въ унію, онъ потерялъ самостоятельное значеніе и приписанъ былъ къ Туминскому базиліанскому монастырю (3); а возвращенъ православію тотчасъ послѣ втораго раздѣла Польши въ 1793 году (4), и обращенъ въ приходскую церковь.

28.) Михайловскій монастырь въ Гущѣ, извѣстный съ XVI вѣка (5).

29.) Ясногородскій Свято-Троицкій женскій монастырь, близь мѣстечка Ясногородки, Житомирскаго уѣзда, основанный въ XVI вѣкѣ (6).

---

(1) Арх. Историко-Статист. Комит. при Волын. Сем.

(2) Истор. Росс. Іерарх. ч. 1. стр. 241.

(3) Каталогъ базиліан. мон. 1775-6 г. г. Прибавимъ въ дополненіе исторіи Четвертенскаго мон., что въ 1625 г. здѣсь отпечатана была Псалтирь. См. обозр. Славяно-русск. библіогр. т. I. кн. 1. стр. 74 и 75.

(4) Почаев. арх. книги, № 94, ч. 2. § 17.

(5) Симбир. Сбор. 172. Истор. Р. Ц. Филар. період. 3. стр. 173. прим. 390.

(6) Истор. Русск. Ц. Филар. період. 3. стр. 173.

Когда онъ совращенъ въ унію, неизвѣстно. При нынѣшней Мсногородской помонастырской церкви сохранилась копія 1787 г. съ акта 1781 г., которымъ тогдашній владѣлецъ графства Чудновскаго князь Адамъ Лодза Понинскій, великій Подскарбій Коронный, по просьбѣ монахинь Мсногородскаго уніатскаго монастыря, подтвердилъ давнія, утраченныя во время революціи, права этого монастыря на фундуши и угодья, находившіяся въ его владѣніяхъ (1).

30.) Клинецкій монастырь въ с. Клинцѣ, Овручскаго уѣзда, XVI вѣка (2). Съ 1818 года было здѣсь Православное духовное училище, недавно закрытое.

31.) Подборецкій Вознесенскій женскій монастырь, существовавшій въ с. Подборцахъ, Дубенскаго уѣзда, основанный 1572 г. князьями Острожскими (3). Въ 1604 году князь Константинъ Острожскій сдѣлалъ запись „на ежегодную уплату изъ Дубенской аренды дѣвичьему Дубенскому монастырю по 30 злотыхъ. Въ описи монастырскихъ документовъ, записи на приданое поступающимъ въ монахини начинаются съ 1719 г. (4). Вѣроятно

(1) Копію см. въ арх. Историко-Стат. Ком. при Волын. Сем.
(2) Истор. Р. Ц. Филар., період. 3. стр. 174. прим. 392.
(3) Почаев. арх., № 1095, л. 73.
(4) Визита Полон. мон. при архивѣ Волын. Сем.

съ этого времени монастырь сдѣлался уніатскимъ. Онъ упраздненъ по указу Литовской Греко-уніатской духовной Консисторіи отъ 18 ноября 1832 г., а суммы, архивъ и принадлежности его переданы Полонскому дѣвичьему монастырю (1).

32.) Мильчанскій Рождество-Богородичный монастырь въ с. Мильчѣ, Дубенскаго уѣзда, основанъ раньше 1602 г., потому что въ Почаевскомъ архивѣ есть дѣло 1602 г. о переуступкѣ помѣщикомъ Яковомъ Шкодою Мильчанскому монастырю имѣнія Дорошнокъ (2). Въ 1622 г. помѣщики Еловицкіе дали этому монастырю фундушь, утвержденный епископомъ Луцкимъ Афанасіемъ Пузиною и митрополитомъ Кіевскимъ Петромъ Могилою 13 генваря 1639 г. (3). Когда совращенъ въ унію, неизвѣстно. Базиліанскій Мильчанскій монастырь упраздненъ въ прошедшее царствованіе.

(Продолженіе будетъ).

---

(1) Тамъ же.

(2) Почаев. арх. 1602 г. № 20.

(3) Тамъ же, 1622 г., № 41.-Книги Поч. арх. №№ 46, 74 и 121.

II.

Разныя извѣстія.

Объявленія.

Продаются сочиненія Законоучителя перваго, военнаго, Павловскаго училища священника Василія Михайловскаго, въ С.-Петербургѣ: у самаго сочинителя въ зданіи Училища на Васильевскомъ островѣ (въ Кадетск. линіи): -въ Сунодальныхъ Лавкахъ (на Петровской площади - въ зданіи Св. Сунода и на Литейной) и у Г.г. книгопродавцевъ; а въ Москвѣ: у Г.г. Ѳерапонтова, Мануҳина и Анисимова:

1.) Святый Апостолъ Павелъ. Спб. 1863 г. Ц. 75 к. съ пер. рубль.
2.) Англиканская Церковь и ея отношенія къ Православію. Спб. 1864 г. Ц. 1 руб.
3.) О Литургіи Преждеосвященныхъ даровъ съ каждодневными молитвами. Спб. 1866 г. Ц. 5 к. За пер. каждыхъ десяти экз. 10 коп.
4.) О дарахъ Св. Духа. Спб. 1866 г. Ц. 15 к. безъ пер. За пер. каждыхъ 5 экз. 20 к.
5.) О Св. Таинствахъ въ Прав. Церкви и объ отношеніи къ нимъ Православныхъ. Спб. 1866 г. Ц. 15 к.; За пер. кажд. 5 экз. 20 к.
6.) Тоже соч. въ переводѣ на Болгарскій языкъ. Ц. 5 грошей, въ Росс. 4 гроша безъ пересылки. За пер. по Росс. кажд. 5 экз. 20 к.
7.) Объясненіе обрядовъ при совершеніи Св. Таинствъ въ Прав. Церкви. Спб. 1866 г. Ц. 10 к. За пер. каждыхъ 5 экз. 20 к.
8.) Руководство къ изученію церковнаго Устава, изложенное въ вопросахъ и отв. Спб. 1866 г. Ц. 60 к.

9.) Словарь Православнаго, Церковно-Богослужебнаго языка и свящ. обрядовъ. Спб. Ц. 60 к.

10.) Объясненіе Православнаго Богослуженія, изданіе 4-е исправленное и дополненное 21 рисунк. Ц. 15 к. съ рисунками нераскрашенными, а съ гравированными 20 к. безъ пер. За пер. каждыхъ 5 экз. 20 к.

11.) Тоже на Болгарскомъ языкѣ. Ц. 6 грошей а въ Росс. 5 грошей безъ пер. За пересылку по Россіи каждыхъ 5 экз. 20 к.

12.) О Всенощномъ Воскресномъ бдѣніи. Спб. 1867 г. Ц. 10 к. безъ пер. За пер. каждыхъ 5 экз. 20 к.

13.) О Римско-Католической Церкви. Спб. 1867 г. Ц. 20 к. безъ пер. За пер. кажд. 4 экз. 20 к.

У Священника же Михайловскаго продаются:

14.) Слово Св. Іоанна Златоустаго о еже како во святѣй Божіей церкви стояти со страхомъ и благочиніемъ. Ц. 2 к. безъ пересылки.

15.) Къ чтенію и уразумѣнію Псалтири. Спб. 1866 г. Ц. 10 к. безъ пер. За пер. кажд. 5 экз. 20 к.

16.) Записки по Нравственному Православному Богословію. Соч. протоіерея П. Солярскаго. Спб. 1860-64 г.г. Три тома. 1362 стр. XVIII. Ц. 4 р. 50 к. съ пер.

17.) Географическая карта Европы (въ листъ писчей бум.) Ц. 5 к. безъ пер. А раскрашенная 15 к. безъ пер. За пер. каждыхъ 10 экз. 20 к.

18.) На Греческомъ языкѣ: Служебникъ. Ц. 2 р.

19.) На Греческомъ языкѣ: Большой Требникъ. Ц. 4 р.

Покупающіе отъ священника В. Михайловскаго вышеупомянутыя книги трехъ родовъ за разъ на сто рублей получаютъ книгъ на сто тридцать руб. а за 50 р. получаютъ книгъ на 62 р. Но при

этомъ пересылка на счетъ покупателя. Непосредственно покупающіе книгъ на 40, 30 и 20 р., имѣютъ уступки 20% а выписывающіе на эти суммы пользуются уступкою 10%. Выписывающіе отъ сочинителя прямо за разъ не менѣе какъ на 5 р. за пересылку ничего не прилагаютъ. Пересылка по Россіи вышеозначенныхъ сочиненій, а также отдѣльныхъ рисунковъ отъ сочинителя возможна только при выпискѣ ихъ не менѣе какъ на рубль, изъ котораго 20 к. отчисляются на почтовые расходы и упаковку; а внѣ Россіи отправка ихъ возможна при выпискѣ ихъ не менѣе, какъ на десять рублей.

— Въ редакціяхъ кіевскихъ духовныхъ журналовъ, издаваемыхъ при Академіи и Семинаріи, и въ книжныхъ магазинахъ С. И. Литова, можно получать второе исправленное изданіе книги: „Земная жизнь Господа Спасителя нашего Іисуса Христа“. Переводъ съ нѣмецкаго, подъ редакціею Х. М. Орды, Профессора Кіевской Духовной Семинаріи. Цѣна на обыкновенной бѣлой бумагѣ 1 рубль 50 коп., на веленевой 2 рубля 50 коп., съ пересылкою. Правленія семинарій и училищъ и оо. благочинные, выписывающіе для церковныхъ, ученическихъ и семинарскихъ библіотекъ, а также и книгопродавцы, выписывающіе не менѣе 10-ти экземпляровъ, пользуются уступкою 20% процентовъ.

Редакторы: Іеромонахъ Акакій.
Николай Петровъ.
Викторъ Прозоровскій.

Цензоры: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Рафаилъ.
Учитель Семинаріи Петръ Бѣляевъ.

Печатать дозволяется. 14 Ноября 1867 года.
Въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Декабря № 7. 1867 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Епархіальная лѣтопись.

Краткія свѣденія о монастыряхъ Волынской епархіи, въ настоящее время не существующихъ.

(Продолженіе.) (1)

33.) Полонскій Успенскій монастырь въ м. Полонномъ, Новградъ-Волынскаго уѣзда. Мѣстное преданіе м. Полоннаго гласитъ, что монастырь Полонскій основанъ архимандритомъ Карпомъ, отчего и понынѣ эта часть мѣстечка называется

(1) См. №№ 2, 3, 4, 5 и 6 Вол. Епарх. вѣдом.

Карповщизной (1). Въ 1611 году священникъ приходской Воскресенской Полонской церкви Герасимъ Войнетохъ пожертвовалъ землю мужскому монастырю Полонскому, въ которомъ и самъ постригся подъ конецъ своей жизни (2). Но скоро послѣ этого, по распоряженію Волынскаго воеводы Беневскаго, монахи Полонскаго монастыря переведены въ м. Любаръ, гдѣ до того времени существовалъ женскій Православный монастырь, а монахини Любарскія переведены въ Полонное. Здѣсь онѣ дотого были преслѣдуемы католиками, что всѣ до единой оставили обитель и скрывались на островѣ р. Хомора до тѣхъ поръ, пока добрые люди не дали имъ возможности переѣхать въ Кіевъ (3). Оставленный монастырь занятъ былъ уніатами и графиней Виттовой, урожденной Любомірской, и перестроенъ въ большемъ видѣ для монахинь уніатокъ (4). Это переселеніе Православныхъ монахинь въ Полонное и занятіе монастыря уніатами случилось не позже 1621 года, потому что въ визитѣ Полонскаго монастыря подъ этимъ годомъ значится документъ князя Станислава

(1) Волын. Губ. вѣд. 1865 г. № 43.

(2) Рукоп. визита Полон. мон. при архивѣ Волын. Сем.

(3) Волын. Губ. вѣд. 1865 г. № 4.

(4) Тамъ же, № 43.

Любомирскаго, заключающій въ себѣ пожертвованіе уже въ пользу уніатскихъ монахинь, а подъ 1622 годомъ - другой документъ тогоже князя, утверждающій права монахинь на пожертвованную Войнетохомъ землю. Съ этого времени въ описи документовъ монастырскихъ мы постоянно встрѣчаемъ фундушевыя, купчія и сдѣлочныя записи монастырю князей Любомирскихъ, рядъ которыхъ тянется до 1720 года. Кромѣ записей князей Любомирскихъ, много значится записей разныхъ помѣщиковъ на приданое своимъ родственницамъ, поступающимъ въ монастырь. 15 августа 1795 г., по возсоединеніи здѣшняго края съ Россіей, старая Успенская монастырская церковь съ колокольнею и приходомъ „посвящена была на благочестіе", т. е. православіе; а для шести уніатскихъ монахинь, до 1811 года, богослуженіе отправлялось въ келліи. Съ 1811 года началось строеніе новаго деревяннаго клаштора и церкви. Клашторъ оконченъ былъ 1813 г., а церковь - 1820 г. - Съ 1836 г. монастырь вмѣсто Луцкой епископіи подчиняется Литовской Греко-уніатской Консисторіи, - и къ нему присоединяется Дубенскій Подборецкій женскій монастырь. Въ это время „за весьма малое вознагражденіе монастырю обучались въ немъ разнымъ женскимъ рукодѣльямъ, чтенію

россійскомꙋ и польскомꙋ, катихизисꙋ, ариѳметикѣ, географіи и писанію" 4 малолѣтнія свѣтскія воспитанницы Католическаго исповѣданія. Монастырь имѣлъ въ своемъ владѣніи 68 крестьянъ мꙋжескаго и 78 женскаго пола. Около этого же времени присоединенъ къ Полонскомꙋ Владимірскій женскій монастырь (1). По возвращеніи монастыря къ Православію, Высокопреосвященный Арсеній, нынѣ митрополитъ Кіевскій, избралъ превосходное мѣсто для монахинь въ селѣ Городищахъ, Заславскаго ꙋѣзда. Тꙋда переведены монахини Полонскаго монастыря, который теперь принадлежитъ, какъ фольварокъ, къ Городищенскомꙋ монастырю (2).

34.) Колодеженскій монастырь во имя Архистратига Михаила, въ 14 верстахъ отъ м. Полоннаго, въ с. Колодежной, Новградъ-Волынскаго ꙋѣзда. Въ церкви тамошней найдена грамота, данная Семеномъ Паліемъ бывшемꙋ тамъ монастырю во имя Архистратига Михаила. По ꙋстнымъ преданіямъ, монастырь этотъ построенъ сꙋпрꙋгою князя Ивана Острожскаго Анастасіею въ память пораженія козаками татаръ подъ предводительствомъ Шидловскаго. Впослѣдствіи

(1) Рꙋкоп. визита Полон. мон. при архивѣ Волын. Сем.

(2) Волын. Гꙋб. вѣдом. 1865 г. № 43.

этотъ монастырь разоренъ Татарами, и княгиня Анастасія убита (1). Въ 1694 г. Львовскій епископъ Іосифъ Шумлянскій назначилъ своимъ намѣстникомъ Игумена Колодеженскаго монастыря Іоны Холодовскаго, съ порученіемъ ему визитаціи церквей, посвященія и поновленія ихъ и суда неважныхъ дѣлъ (2). Въ 1775 г. Колодеженскій монастырь, по своей несостоятельности, причисленъ къ Любарскому базиліанскому монастырю (3).

35.) Общежительство при Крестовоздвиженской Ставропигіальной церкви Луцкаго братства, основанное 1617 года. 4 марта 1618 г. братство получило королевскую привиллегію на построеніе церкви, школы и больницы; а въ 1620 г. новоучрежденный братскій монастырь получилъ отъ Іерусалимскаго Патріарха Ѳеофана благословительную грамоту, съ правомъ Ставропигіи. Въ томъ же году учреждена была при немъ школа и больница, а съ 1635 года является здѣсь и типографія, изъ которой вышли слѣдующія книги: Ламентъ по презвитерѣ Іоаннѣ Васильевичѣ; Епикидіонъ албо вѣрше жалобныя на погребеніе Василисы Яцковны;

(1) Волын. Губ. вѣд. 1865 г. № 4. — сн. Тѣ же вѣд. за 1851 г.

(2) Акты, относящ. къ Истор. Юго-Зап. и Зап. Росс. т. V. стр. 269.

(3) Поч. арх. 1775 г., № 720.

Апостолы и евангелія, съ гербомъ князей Четвертинскихъ. Къ Луцкому братству, кромѣ духовныхъ особъ, принадлежали многія лица изъ княжескихъ и дворянскихъ фамилій, многіе запорожскіе козаки и другихъ званій люди, стремившіеся къ поддержанію отечественнаго православія на Волыни. При этомъ братствѣ, по примѣру другихъ, было и меньшее или младенческое, существовавшее подъ титуломъ великомученика Георгія. Оно первоначально состояло изъ Луцкихъ мѣщанъ; потомъ присоединились къ нему Пансій Ипполитовичь, епископъ Холмскій, Петръ Могила архимандритъ Печерскій и другія духовныя лица. Училище при Луцкомъ братствѣ, или Греко-латино-словенская школа, основано совѣтомъ и повелѣніемъ Кирилла Патріарха Константинопольскаго и благословеніемъ митрополита Іова Борецкаго... великимъ стараніемъ и накладомъ и пильностію мѣщанъ Луцкихъ Луцкого народу святаго закону Грецкого, и милостынами всѣхъ Православныхъ христіанъ яко стану духовнаго, также особъ княжескихъ, панскихъ, шляхецкихъ и всего посполитаго народу дажь и до убогихъ вдовицъ. Предметами ученія были здѣсь: живое званіе греческаго и славянскаго языковъ, грамматика съ церковнымъ уставомъ, реторика, діалек-

тика, поэзія и исторія. Въ 1634 г. училище это испытало жестокое нападеніе изувѣровъ: послѣ праздничной процессіи нѣсколько принципаловъ и схоластиковъ іезуитской коллегіи, собравъ шайку до 100 человѣкъ, вооруженные напали на братство, опустошили церковь, школу, больницу, нещадно били и мучили игумена, монаховъ, учениковъ, старцевъ, „абы только былъ русинъ." Не смотря на то-братство и училище существовало и послѣ того около ста лѣтъ въ духѣ православія. Оно возстановлено уніатами въ 1745 г. и съ того времени находилось въ ихъ владѣніи до начала текущаго столѣтія (1).

(Продолженіе будетъ).

(1) Памятн. Кіев. Комм. - Кіевлян. 1841 г. - Обозр. Славянорусск. библіограф. т. 1. кн. 2. - Bractwo miłoserdzia . . ., Почаевъ 1745 г. - Волын. Губ. вѣд. 1865 и 1866 г. г.

Замѣтка о селѣ Бачмановкѣ и церкви Бачмановской.

Судьба всякой церкви тѣсно соединена съ судьбою того общества, среди котораго церковь находится. Разные перевороты и потрясенія, которыя испытываютъ города и села, болѣе или менѣе отражаются и на св. храмахъ, здѣсь существующихъ. Самая извѣстность церкви, которою она пользуется въ на-

родѣ, зависитъ отъ той мѣстности, въ которой она существуетъ. Подъ эту категорію подходитъ и Бачмановская церковь. Судьба сего св. храма тѣсно соединена съ судьбой с. Бачмановки. А потому прежде нежели приступлено будетъ къ изложенію очерковъ сей церкви, слѣдуетъ сказать нѣчто о с. Бачмановкѣ.

Бачмановка, по своему Географическому положенію состоитъ въ Заславскомъ уѣздѣ, въ 30 верстахъ отъ г. Заславля—на сѣверъ. Мѣстность здѣсь ровная, большею частію низменная, равнина въ окружности простирается болѣе чѣмъ на сорокъ верстъ. Бачмановка окружена съ трехъ сторонъ полями, примыкающими къ окрестнымъ деревнямъ; съ одной восточной стороны, она прилегаетъ къ лѣсу. Въ семъ лѣсѣ, въ 3-хъ верстахъ отъ Бачмановки, не далеко отъ с. Миньковецъ, есть урочище, называемое Городецъ, въ которомъ 1863 года собиралась шайка Польскихъ мятежниковъ, гдѣ они 10 мая тогожъ года были настигнуты войскомъ и совершенно разбиты.—Въ Бачмановкѣ нѣтъ ни горъ, ни озеръ, ни рѣкъ.—Посреди села, расположеннаго двумя длинными улицами, протекаетъ не большой потокъ, который въ знойное лѣто совсѣмъ высыхаетъ. Жители пользуются водою изъ колодцевъ, которые находятся на каждомъ почти хозяйскомъ дворѣ. Почва здѣсь суглинистая и потому мало плодородная, почему повѣрочная коммиссія въ 1865 г. причислила Бачмановку къ 8-й мѣстности.

Бачмановка, встарину, называлась Басмановкой. Такое названіе вѣроятно усвоено ей отъ русскихъ

бояръ Басмановыхъ, извѣстныхъ въ царствованіе Іоанна Грознаго и во времена междуцарствія. Вѣроятно Басмановы имѣли здѣсь свои владѣнія, къ которымъ принадлежала и Бачмановка. Слѣдовательно Бачмановка уже существовала въ XVI вѣкѣ. Какимъ же образомъ Басмановка измѣнилась въ Бачмановку? Поляки, захватившіе здѣшній край еще въ XVI столѣтіи, отъ Литовско-русскаго княжества, завладѣли русскими селами, городами и деревнями на Волыни. Питая ненависть къ русскимъ и не терпя ничего русскаго, они не могли стерпѣть и названія селъ и деревень, усвоеннаго имъ русскими. Такъ они Чолганъ перемѣнили въ Теофиполь, Клапотень въ Красноставъ, Крачки въ Романовъ. Такимъ же образомъ, по всей вѣроятности и Басмановку перемѣнили они въ Бачмановку. Полякамъ хотѣлось на Волыни передѣлать все на свой ладъ такъ, чтобы здѣсь не осталось и слѣда отъ русскихъ (1).

Преданіе народное утверждаетъ и нѣкоторые признаки свидѣтельствуютъ, что Бачмановка простиралась на западъ отъ нынѣшняго центра села. Въ настоящее время на поляхъ, на западъ отъ селенія, попадаются въ землѣ кирпичи и другой слой земли,

(1) Фамилія бояръ Басмановыхъ и названіе села Басмановки, или Бачмановки, имѣетъ корень свой въ татарскомъ языкѣ, а не въ русскомъ. Поэтому редакція не можетъ согласиться съ выводами автора касательно русскаго происхожденія названія села Бачмановки и существованія этого села въ шестнадцатомъ вѣкѣ. Прим. ред.

отличный отъ прочаго грунта. Полагаютъ, что эти кирпичи—остатки печей, бывшихъ въ домахъ, а другой слой земли—слѣды усадебъ. Селеніе простиралось болѣе чѣмъ на версту—отъ церкви, которая стояла среди села. Къ этимъ полямъ въ долинѣ примыкаетъ сѣнокосъ, называемый берегами и Ковалевымъ ставкомъ. На семъ берегу въ трехъ верстахъ есть насыпи. Преданіе гласитъ, что это были плотины на прудахъ, а на плотинахъ были мельницы, принадлежавшія жителямъ тогожъ селенія. Изъ этого можно заключать, что здѣсь живали люди достаточные, имѣвшіе свои ставки и мельницы. Гдѣ же дѣвалось это богатое населеніе? Бывшія въ XVII ст. смуты въ здѣшнемъ краѣ, по случаю востанія казачества, а съ нимъ и всего народа, противъ поляковъ, на защиту православія и народности, во многихъ мѣстахъ на Волыни произвели большіе перевороты. Онѣ, вѣроятно были причиною уничтоженія этой богатой части Бачмановки. Вѣроятно, крымская орда, вызванная Хмѣльницкимъ въ помощь, проходила и чрезъ Бачмановку и хищные Татары устремились на мирныхъ жителей съ намѣреніемъ ограбить ихъ. Устрашенные жители ушли въ лѣсъ, прилегавшій къ селенію съ восточной стороны, оставивъ свои выгодныя жилища въ добычу хищнымъ Татарамъ, которые, забравъ, что было возможно, домы и прочія постройки предали огню. Тогда жители, видя, что нечего возвращаться имъ на пепелище, остались въ лѣсу, построили домы, обзавелись хозяйствомъ и такимъ образомъ селеніе

Бачмановка заняло другое мѣсто — на восточной сторонѣ.

До 1830 года стояла на концѣ села съ западной стороны деревянная церковь Михайловская. Она была построена въ 1744 году, по благословенію Униатскаго Епископа Сильвестра Рудницкаго. Это видно изъ надписи, вырѣзанной на косякахъ входныхъ дверей, какъ свидѣтельствуетъ въ своихъ запискахъ священникъ Маливичъ, бывшій настоятелемъ сей церкви. По словамъ его, церковь сія была построена изъ сосноваго дерева въ три раздѣла, съ тремя куполами; Алтарь въ ней былъ сдѣланъ, по Греческому обычаю, на востокъ. Положеніе сей церкви было на западной сторонѣ села, на мѣстѣ ровномъ, окопанномъ съ трехъ сторонъ глубокимъ рвомъ. Преданіе гласитъ, что мѣсто, на которомъ нынѣ расположено селеніе, было покрыто густымъ лѣсомъ и служило убѣжищемъ отъ Татаръ, разорявшихъ Волынь въ смутныя времена Россіи, — вѣроятно еще со временъ Даніила Галицкаго. Признательность потомковъ на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ предки ихъ защищали отечество и вѣру, и гдѣ, можетъ быть, не одинъ изъ нихъ запечатлѣлъ кровію преданность и любовь свою къ родинѣ и вѣрѣ православной, соорудила церковь во имя воеводы силъ небесныхъ Архистратига Михаила. Вѣроятно, церковь сія построена на мѣсто бывшей здѣсь тоже Михайловской, которая предъ 1744 годомъ или сгорѣла, или можетъ быть, по ветхости, разрушилась. Слѣдовъ, по которымъ можно было бы судить о

томъ съ достовѣрностію не осталось никакихъ. Но что до 1744 г. была въ Бачмановкѣ приходская церковь и церковь православная, — это доказывается преимущественно тѣмъ, что еще въ настоящее время въ Бачмановской церкви имѣются книги Православной печати, изданныя до 1700 года, именно: поучительная книга — „Ключь разумѣнія" Іоанникія Галятовскаго, напечатанная въ Кіевопечерской Лаврѣ 1680 г. и другая поучительная — „Вѣнецъ Христовъ" Игумена Варлаама Радивиловскаго, напечатанная въ Кіевѣ въ 1688 г.; изъ Богослужебныхъ: „Часословъ," изданный въ Кіевѣ 1670 года, въ царствованіе Петра I-го, „Евангеліе" 1680 года, „Трифологіонъ" или Праздничная Минея 1679 года, Апостолъ, Октоихъ и Тріодь постная Кіевской печати 1730 года. Быть не можетъ, чтобы Уніатамъ дозволено было пріобрѣтать покупкой книги православной печати, особенно поучительныя, тѣмъ болѣе, что уніаты, особенно ихъ Епископы, были въ непримиримой враждѣ съ Православными, которыхъ они величали схизматиками; притомъ Уніаты имѣли свою типографію на Волыни — въ Почаевѣ, которая могла доставить потребное количество книгъ для каждой церкви, по востребованію. Но если эти православные книги употреблялись въ Бачмановской уніатской церкви, построенной въ 1744 году, то очевидно, что онѣ пріобрѣтены покупкой и поступили въ церковь гораздо ранѣе, еще до введенія здѣсь Уніи, а потому очевидно, слѣдуетъ, что въ Бачмановкѣ до 1744 года существовала церковь, которая

до введенія уніи, именно до 1695 года, была Православною. Существованіе здѣсь Православной церкви до Уніи, доказывается и тѣмъ, что настоятелемъ Бачмановской церкви до 1760 года былъ священникъ Григорій Лисиневичъ, умершій здѣсь въ глубокой старости, который, какъ видно изъ записокъ свящ. Малевича былъ первымъ здѣсь уніатскимъ священникомъ. Значитъ, прежде его были въ Бачмановкѣ священники православные, имѣвшіе православныхъ прихожанъ. Когдаже именно Уніатство вытѣснило изъ Бачмановской церкви Православіе, утвердительно сказать нельзя, за неимѣніемъ основательныхъ данныхъ; но можно полагать, что Бачмановская церковь совращена въ Уніатство не раньше 1695 года, потому что унія, бывъ принята на Брестскомъ Соборѣ въ 1593 году, не могла раньше проникнуть во внутрь Волыни и достигнуть до Бачмановки. Извѣстно, что Унію вводили не вдругъ, а постепенно, тѣмъ болѣе, что со стороны православнаго народа встрѣчались къ тому не малыя препятствія. И такъ, Бачмановская церковь была въ рукахъ Уніатовъ до 1795 года. След. Унія здѣсь существовала не болѣе ста лѣтъ. Лишь только Волынь освободилась отъ тяжкаго владычества поляковъ, присныхъ враговъ Россіи и Православія, лишь только изданъ былъ указъ Всероссійской Императрицы Екатерины II-й, и Бачмановская церковь не только не сопротивлялась, но съ радостію поспѣшила возвратиться къ первоначальному вѣроисповѣданію своему — Православію. Бывшій тогда священникъ, Василій

Башуцкій, оставилъ свою записку, хранившуюся въ церкви, въ которой сказано, что онъ въ 1795 году, какъ только послѣдовалъ Высочайшій указъ о присоединеніи, первый съ своею паствою возвратился въ нѣдра Православія, и примѣру его, какъ опытнаго и старѣйшаго священнослужителя, послѣдовали другіе сосѣдніе священники. Съ того времени Бачмановская церковь, на равнѣ съ прочими приходами на Волыни, перешла въ вѣдомство Православнаго Архіерея, состоящаго въ зависимости отъ Святѣйшаго Всероссійскаго Сѵнода. Первымъ Архіереемъ на Волыни съ 1795 года, былъ Епископъ Варлаамъ, который первоначально управлялъ Волынскими церквами въ качествѣ Викарія Минской Архіепископіи, пока Волынь не возведена въ 1800 году на степень самостоятельной Епархіи Волынской.

Деревянная Михайловская церковь въ с. Бачмановкѣ, со времени ея построенія (1744—1830), пережила четырехъ Настоятелей. Первымъ изъ нихъ былъ свящ. Григорій Лисинкевичъ, при которомъ она была построена. Пріемникомъ его былъ свящ. Василій Башуцкій. О поступленіи его на Бачмановскій приходъ 1761 года имѣется при церкви презента (письмо) княгини Варвары,—жены князя Павла Сангушко, писанная къ Луцкому Епископу Сильвестру Лубіенецкому—Рудницкому въ томъ же 1761 году. Изъ этого письма усматривается, въ какомъ жалкомъ положеніи находились тогда приходскіе священники на Волыни. Польскіе вельможи, имѣя огромное вліяніе не только

на приходское духовенство, но и на Униатских Архіереевъ, самовластно распоряжались мѣстами священническими въ своихъ имѣніяхъ, указывали Епископамъ, кого они имѣютъ рукоположить въ эти имѣнія во священника. Значитъ, послѣ этого священникъ долженъ былъ дѣлать только то, что угодно вельможамъ. Не было ли это постыдное рабство? Любопытно содержаніе этой высокомѣрной презенты, писанной на польскомъ языкѣ. Вотъ она: „Варвара изъ Графовъ на Скрипѣ Дудитовъ, княгиня Сангушкова, великая Маршаллова Великаго Княжества Литовскаго. Ясновельможному Сильвестру Любіенѣцкому Рудницкому, Милостію Божіею и святаго трона Апостольскаго, экзарху Митрополіи Кіевской и Галицкой и всей Россіи, Луцкому и Острожскому Епископу, должное почтеніе!

Преосвященный Владыко! Праздна нынѣ находится, по смерти о. Настоятеля Григорія Лисиневича, церковь обряда Греко-уніатскаго, во имя св. Архистратига Михаила, въ имѣніи, въ дожизненномъ владѣніи моемъ находящемся; т. е. въ селѣ Бачмановкѣ, принадлежащемъ княжеству Заславскому, а епархіи Вашего Преосвященства, до которой церкви, для исправленія въ оной обрядовъ, какъ духовнаго такъ и мірскаго, — Василія Башуцкаго, въ жизни и поведеніи довольно мною одобреннаго, Вашему Преосвященству, предоставить я умыслила, какъ при нынѣшнемъ письмѣ и привилегіи моей представляю, покорнѣйше прося Ваше Преосвященство, дабы по пастырской своей власти,

до означенной церкви его, а не иного кого, поставить и утвердить благоволилъ; попеченіе о душахъ, исправленіе духовныхъ и временныхъ дѣлъ ему поручилъ; коего я при тѣхъ самыхъ надачахъ, какія при сооруженіи церкви дозволены, до жизни его сохранять обѣщаюсь, съ тѣмъ однакожъ условіемъ, чтобы въ единствѣ вѣры святой и послушаніи Церкви Римско-Католической находился; и для лучшаго порядка прихода своего надлежащую метрику имѣлъ и въ оной имена и прозванія крещенныхъ, вѣнчанныхъ и погребенныхъ рачительно записывалъ. Въ чемъ, для лучшей важности и вѣроятія при обыкновенной печати, подписуюсь. Въ Заславскомъ замкѣ декабря 28 дня 1761 года. Варвара, княгиня Сангушкова".

При такомъ вліяніи польскихъ вельможъ, до фанатизма преданныхъ папизму, весьма незавидно было положеніе сельскаго духовенства на Волыни. Священникъ не смѣлъ безъ воли и согласія пана ничего предпринять ни по устройству церкви, ни въ руководствѣ прихожанъ, а тѣмъ менѣе къ обезпеченію своего быта. Не смотря однакожъ на сіе, пастырская дѣятельность священника Башуцкаго довольно выказалась въ его заботливости о церкви, фундушѣ и приходѣ. Такъ по его старанію церковь приведена въ лучшее устройство, бывъ построена сначала тѣсною и для прихожанъ не вмѣстительною, при немъ расширена пристройкой притвора, купленнаго въ сосѣднемъ селѣ — Миньковцахъ. — Построена также новая деревянная колокольня, купленъ за сто пятдесятъ рублей большой

колоколъ. Его же иждивенiемъ построенъ на усадебной землѣ новый домъ со всѣми хозяйственными службами, и, по его же старанiю, приумножены и соединены церковныя угодья въ три цѣлыя смѣны, бывшiя до того времени разбросанными въ разныхъ кускахъ. По ходатайству того же Башуцкаго, самый Бачмановскiй приходъ увеличенъ причисленiемъ къ Бачмановской церкви деревни Марачовки. До 1769 года деревня сiя принадлежала Жуковской церкви (1). Въ семъ же году, Генеральный визитаторъ Луцкой Епископiи, Острожскiй оффицiалъ Туркевичъ, по ходатайству Башуцкаго и по просьбѣ Марачевскихъ жителей причислилъ деревню сiю къ Бачмановскому приходу. Въ архивѣ сей церкви имѣется подлинный актъ сего причисленiя, писанный на польскомъ языкѣ, подписанный тѣмъ же Визитаторомъ и утвержденный его печатью (2).

(Продолженiе будетъ.)

---

(1) Марачевка отъ Жукова въ 4 в. а отъ Бачмановки въ 1-й верстѣ.

(2) Актъ причисленiя Марачевки къ Бачмановской церкви. „Во время Генеральнаго посѣщенiя церкви и прихода Бачмановскаго, крестьяне Марачевскiе, по той причинѣ, что ихъ деревня гораздо далѣе отъ Жукова, нежели отъ Бачмановки по разстоянiю, а чрезъ то они испытываютъ въ требахъ духовныхъ невыгоды и часто препятствiя, предложили, что для нихъ лучше и выгоднѣе было бы, если бы они принадлежали къ церкви Бачмановской и чтобы разъ навсегда были къ ней причислены - усильно просили. Мы, вошедши въ разсмотрѣнiе, точно ли предложенiе ихъ на справедливости основано, поелику

II.

Смѣсь.

Извлеченіе изъ отчета Общества возстановленія Православнаго Христіанства на Кавказѣ, за 1865 годъ.

Уставъ общества возстановленія Православнаго христіанства на Кавказѣ въ первый разъ Высочайше утвержденъ былъ въ 1860 г. (1) По этому уставу, совѣтъ общества, состоя подъ предсѣдательствомъ Намѣстника Кавказскаго, не имѣлъ тѣсной связи съ мѣстнымъ духовнымъ Начальствомъ, и потому-или не могъ имѣть непосредственнаго вліянія на духовенство, или же могъ парализироваться въ своихъ распоряженіяхъ и дѣйствіяхъ мѣстнымъ Начальствомъ. Такое раздвоеніе власти не могло благопріятствовать дѣлу возстановленія Православнаго христіанства на Кавказѣ. Поэтому Его Императорское Высочество, Предсѣдатель общества, из-

очима нашима увидѣли несравненно дальшее разстояніе, а оттуда въ духовныхъ требахъ большую невыгоду, для того признавъ, чтобы приселокъ Марачевка и всѣ крестьяне Марачевскіе, касательно духовнаго начальства и пастырскаго попеченія, были причислены къ церкви и приходу Бачмановскому,-тѣхъ крестьянъ вѣчно и неотъемлемо до сказанной церкви и Бачмановскаго прихода причисляемъ, и стараніе о спасеніи ихъ священнику Бачмановскому, яко ихъ отъ сего времени собственному, властію намъ на то данною поручаемъ. Данъ въ Бачмановкѣ дня 26 мѣсяца іюня 1769 года. Генеральный Луцкой Епископіи Визитаторъ Оффиціалъ Острожскій Георгій Туркевичъ. Іосифъ Смолинскій К. О. и визиты Генеральной писарь". Печать-на красномъ сургучѣ.

(1) Уставъ общества 1860 г. напечатанъ въ С.-Петербургскихъ вѣдомостяхъ за 1860 годъ въ № 59-мъ.

волилъ признать необходимымъ подвергнуть уставъ общества измѣненію на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

Для управленія дѣлами общества учредить во главѣ его Совѣтъ и духовный Комитетъ, подъ предсѣдательствомъ: первый — Намѣстника Кавказскаго, а послѣдній — Экзарха Грузіи, съ членами изъ мѣстнаго духовенства. Къ обязанностямъ Совѣта отнести: а) сооруженіе въ горахъ Кавказа церквей, б) учрежденіе въ аулахъ и другихъ мѣстахъ школъ для образованія Горскаго юношества, и в) переводъ на горскіе языки богослужебныхъ, учебныхъ и другихъ полезныхъ для чтенія книгъ, а также печатаніе какъ этихъ переводовъ, такъ и священно-богослужебныхъ книгъ, нужныхъ для церквей Грузинскаго экзархата. На обязанность Духовнаго Комитета возложить, а) снабженіе Горскихъ церквей ризницею и утварью, б) учрежденіе новыхъ причтовъ и производство содержанія всему Горскому духовенству, в) открытіе при духовныхъ семинаріяхъ особыхъ классовъ для преподаванія языковъ Горскихъ племенъ и вообще для образованія и приготовленія дѣтей горскихъ семействъ къ духовному служенію; г) наблюденіе за воспитаніемъ этихъ дѣтей, и д) распредѣленіе ихъ по Горскимъ приходамъ и дальнѣйшее руководство и наблюденіе за образомъ ихъ дѣйствій.

Ходатайство объ этихъ измѣненіяхъ Высочайше утверждено 29 января 1865 года, вслѣдствіе чего Совѣтъ, на указанныхъ основаніяхъ, открытъ въ апрѣлѣ 1865 года, духовный же Комитетъ открытъ только вначалѣ 1866 года.

Первымъ дѣйствіемъ преобразованнаго общества было то, что Предсѣдатель его, Великій Князь, МИХАИЛЪ НИКОЛАЕВИЧЪ, изъявилъ желаніе воспользоваться указаніями касательно матеріальныхъ и духовныхъ потребностей горскихъ приходовъ и церквей Епископа Имеретинскаго Гавріила.

Вслѣдствіе сего, Преосвященный Гавріилъ отправился въ началѣ 1865 г. изъ Кутаиса чрезъ Рачинскій уѣздъ, для обозрѣнія Сванетскихъ и Ахалцыхскихъ приходовъ и, послѣ продолжительнаго и

труднаго путешествія по Кавказским горамъ, въѣхалъ въ Сванетію.

Сванетія считается однимъ изъ самыхъ дикихъ мѣстъ Кавказа и дѣлится на двѣ части: на княжескую и вольную. — Сванетія занимает центральное положеніе въ западномъ Кавказѣ и представляется какимъ-то уединенным островкомъ среди океана горъ. Эта замкнутость и недоступность края имѣла вліяніе на характеръ и нравы народа. Языкъ Сванетовъ совершенно непонятенъ для Грузинъ и Имеретинъ, но принадлежитъ къ одному корню съ Грузинскимъ. Почти въ каждомъ селеніи Сванетіи есть 5, 6 и болѣе церквей, но всѣ они малы и тѣсны. Посрединѣ храма противъ царскихъ дверей обыкновенно находится на каменномъ подножіи деревяный крестъ въ серебраномъ, почернѣвшемъ отъ времени, окладѣ съ изображеніемъ ликовъ угодниковъ Божіихъ и событій изъ св. Исторіи. Въ иконостасѣ одна только дверь: посрединѣ алтарь очень малъ, съ небольшимъ престоломъ у стѣны. Во многихъ церквахъ нельзя замѣтить, гдѣ было мѣсто жертвенника.

Внутренность церквей вездѣ росписана. Въ нихъ находится много иконъ и крестовъ, украшенныхъ каменьями и жемчугомъ, также разныхъ серебряныхъ вещей, жертвованныхъ разными лицами: а иногда встрѣчаются давнія пергаментныя книги, иногда восходащія къ VIII вѣку. Внутри церквей господствуетъ возмутительная нечистота отъ остатковъ пиршествъ, отправляемыхъ при церквахъ Сванетами въ храмовые и другіе большіе праздники. Внутреннія стѣны церквей и церковные дворы наполнены турьими рогами, которые каждый сванетъ приноситъ сюда. Богатство иконъ и утвари въ церквахъ даетъ возможность предполагать, что Сванетія нѣкогда служила для Грузіи и Имеретіи убѣжищемъ, куда скрывались жители этихъ странъ отъ Непріятеля и такимъ образомъ оставили память о своемъ пребываніи въ Сванетіи.

Въ Сванетіи и донынѣ есть много мнимыхъ священниковъ, называемыхъ папами, которые, по искаженному, но еще сохранившемуся преданію, совершали Богослуженія церковныя и требы, наблюдали, вмѣстѣ съ тѣмъ, за сохраненіемъ въ цѣлости храмовъ, иконъ и церковныхъ

книгъ. По предположенію преосвященнаго Гавріила, эти папы суть потомки древнихъ Сванетскихъ священниковъ, съ отдѣленіемъ отъ Имеретіи и утратою своего епископа усвоившіе себѣ право и безъ посвященія епископа отправлять всѣ священническія обязанности. Въ одномъ обществѣ Епископъ Гавріилъ нашелъ такихъ папъ до 30 человѣкъ, между которыми есть даже и неграмотные. Хотя въ прежнее время папы препятствовали сближенію народа съ православіемъ, но они оказали важную услугу въ томъ отношеніи, что одни только они парализировали въ Сванетіи пропаганду исламизма и поддержали въ сванетахъ убѣжденіе объ ихъ православіи.

Въ настоящее время, по распоряженію совѣта обществъ, священники опредѣлены во всѣ селенія; но во многихъ нѣтъ освященныхъ церквей и потому не открыто Богослуженіе.

Въ Ахалцыхскомъ уѣздѣ находится много замѣчательныхъ по архитектурѣ христіанскихъ храмовъ, свидѣтельствующихъ о не давнемъ православіи жителей. До XIV в. этотъ край управлялся атабегами, которые вначалѣ подвластны были Грузинскимъ царямъ и поддерживали православіе; но впослѣдствіи, сдѣлавшись независимыми, подпали подъ власть магометанъ и приняли исламизмъ. Съ тѣхъ поръ до 1828 года Православіе въ этомъ краѣ постоянно упадало и подавлялось Магометанствомъ. Во время Турецкой войны 1828—1829 годовъ, Графъ Паскевичъ-Эриванскій, занявъ Ахалцыхскій уѣздъ, учредилъ въ немъ Русское управленіе, чрезъ это доставилъ возможность тамошнимъ христіанамъ, открыто исповѣдывать свою вѣру и учредилъ 7 прав. приходовъ, съ жалованьемъ причту изъ земскихъ суммъ. Въ настоящее время всѣхъ православныхъ въ Ахалцыхскомъ уѣздѣ считается до 500 человѣкъ.

Со времени присоединенія этого края къ Россіи, въ теченіи болѣе 30 лѣтъ, очень не многіе изъ магометанъ приняли православіе. Кромѣ нерадѣнія о семъ духовенства и правительственныхъ учрежденій, главною причиною медленнаго успѣха православія служитъ фанатизмъ

магометанскаго духовенства, от котораго до сих пор не безопасны туземные христiане. За обращенiе магометанина к христiанству, прежнiе его единоверцы мстят ему жестоким образом: похищают его детей и отводят в плен в соседнiя страны. Во избежанiе насилiй и обид большая часть Православных сохраняет наружныя отличiя магометан.

Невыгоды положенiя здешних христiан увеличивались от равнодушiя русскаго общества к делу православiя. Это равнодушiе замечали туземцы и не хотели принимать православiя. Так напр. один из почетнейших магометан, решившiйся было принять православiе, переменил свое намеренiе потому будто бы, что начальство оказывает больше вниманiя мусульманам, нежели христiанам, и следовательно гораздо лучше быть мусульманином. Говорят, что некоторыя лица из инородцев занимавшiя в Ахалцыхском уезде оффицiальныя должности, с своей стороны препятствовали магометанам принимать Православiе. Но главное противудейстiе возстановленiю Православiя было со стороны мусульманскаго духовенства. Оно здесь очень многочисленно, прочно организовано и пользуется в народе влiянiем, далеко превосходящим влiянiе Прав. священников на своих прихожан, тем более, что магометанскiе эффенди имеют в своем веденiи кроме дел духовных, еще и право суда во многих мiрских делах. Православные жители признавались иногда Епископу, что когда эффенди проезжает чрез их селенiе; то они обязываются прислуживать ему на равне с магометанами. В виду этого грустнаго положенiя христiан в Ахалцыхском уезде и для возвышенiя и улучшенiя их нравственнаго, умственнаго и матерiальнаго быта, Епископ Гаврiил признавал необходимым, 1) увеличить жалованье церковным причтам с тем, чтобы они не требовали от прихожан ни какой платы за исполненiе треб, 2) учредить, по возможности, в каждом приходе сельскiя школы для христiанских и магометанских детей, 3) распространить устано-

вленныя для новообращенныхъ права и привиллегіи относительно отбыванія податей и повинностей, 4) исправить нѣкоторые древніе христіанскіе храмы и монастыри, особенно Вардзійскій и Сафарскій, къ которымъ питаютъ благоговѣніе не только христіане, но даже и магометане.

Сообразуясь съ нуждами Горцевъ, указанными въ отчетѣ Епископа Гавріила, и на основаніи правилъ утвержденнаго для общества устава,—означенное общество въ теченіи 1865 года предпринимало надлежащія мѣры къ возстановленію Православнаго христіанства на Кавказѣ, по слѣдующимъ пунктамъ:

1) Сооруженіе церквей и снабженіе ихъ необходимыми предметами. Лѣтомъ 1865 г. одновременно приступлено было къ постройкѣ церквей для 7 приходовъ въ Хевсуріи, Тушинѣ и Осетіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ Его Императорское Высочество, Великій Князь МИХАИЛЪ НИКОЛАЕВИЧЪ, предложилъ состоящему при обществѣ архитектору произвесть осмотръ церквей въ Сѣв. и Южной Осетіи. Вслѣдствіе сего въ теченіе 1865 г. осмотрено около 60 церквей, при чемъ оказалось, что въ нѣкоторыхъ приходахъ, за совершенною ветхостію церковныхъ строеній, уже давно прекращено богослуженіе; нѣкоторыя церкви упразднены, а поврежденія во многихъ другихъ столь значительны, что къ исправленію ихъ не представляется уже возможности. По полученіи этихъ свѣдѣній, общество опредѣлило: построить 18 каменныхъ церквей для Южной и Сѣв. Осетіи и двѣ деревянныхъ. На всѣ эти сооруженія назначено 49,586 р. 87½ к. с., —и ихъ предположено произвести съ подряда въ продолженіе трехъ лѣтъ. Вмѣстѣ съ обществомъ и частныя лица приняли дѣятельное участіе въ сооруженіи храмовъ Божіихъ. Такъ Іосифъ Харанаули и Хосикуровъ добровольно вызвались построить на свой счетъ двѣ каменныя церкви, дворянинъ Гусейнъ Лакербай заготовилъ матеріалы для сооруженія церкви въ с. Дурипшъ, но постройку этой церкви, по бѣдности Лакербая, приняло на себя общество. Жители Осетинскаго аула Цейши пожертвовали на сооруженіе въ своемъ аулѣ церкви 100 руб. и обѣщались

доставить безплатно всѣ нужные для постройки лѣсные и каменные матерiалы. Для устрояемыхъ въ горахъ Православныхъ церквей сдѣланы заказы въ Москвѣ на три иконостаса, въ Санктпетербургѣ на одинъ и въ Тифлисѣ для церквей Хевсурскихъ, Тушетскихъ и Гизельскихъ. Изъ запаса общества отправлены три иконостаса для церквей Ахалцыхскаго уѣзда. Кромѣ того, общество снабдило разными церковными предметами, какъ то: утварью, облаченiями, Богослужебными книгами и пр., 74 церкви и 2 монастыря. Въ снабженiи Горскихъ церквей ризницею и утварью приняли участiе нѣкоторые изъ членовъ общества и благотворительныя лица. Вмѣстѣ съ тѣмъ, по причинѣ бѣдности горскихъ церквей, общество отпустило въ каждую церковь отъ 15 до 20 р. на покупку свѣчь, ладону, вина и др.

2) Улучшенiе быта Горскаго духовенства. Для возвышенiя въ мнѣнiи Горцевъ достоинства и значенiя Православнаго Духовенства, народныя школы переданы въ непосредственное завѣдыванiе мѣстнаго Духовенства. 1865 года завѣдывали приходскими школами и занимались въ нихъ обученiемъ 59 священниковъ и 12 причетниковъ, изъ нихъ каждый получалъ собственно за педагогическую дѣятельность отъ 50 до 200 р. въ годъ. Независимо отъ этого, за отлично-усердную и полезную службу общество назначило добавочнаго содержанiя по 50 р. двумъ дiаконамъ и четыремъ причетникамъ и выдало 200 р. Садонскому священнику Инiеву въ награду за труды его по завѣдыванiю посторонними приходами и въ вознагражденiе понесенныхъ имъ убытковъ отъ наводненiя въ 1863 г. Для обезпеченiя заштатнаго духовенства а также вдовъ и сиротъ Кавказск. духовенства предположено образовать пенсiонный капиталъ. Для составленiя соображенiй по сему предмету, учрежденъ въ 1864 году особый Комитетъ изъ лицъ духовнаго и др. вѣдомствъ, подъ предсѣдательствомъ Экзарха Грузiи. По проэкту сего Комитета, основанiемъ Эмеритальной кассы долженъ служить, жертвуемый обществомъ единовременно неприкосновенный капиталъ въ 50.000 р., приращаемый какъ ежегод-

нымъ обращенiемъ изъ процентовъ, такъ и посредствомъ вычета въ 5% изъ жалованья и единовременныхъ пособiй духовенству. Вычетъ начинается съ 1-го января 1866 года. Срокъ выслуги на полученiе пенсiй подраздѣляется на 6 перiодовъ: Прослужившiе по вѣдомству общества 10 лѣтъ получаютъ въ пенсiю ¼ полнаго оклада, 15 л.-одну треть, 20 л.-половину, 25 л.-двѣ трети, 30 лѣтъ-три четверти, и 35 полный окладъ жалованья, по прямой должности, если только вычетъ въ Эмеритальную кассу изъ этого оклада производится въ теченiи не менѣе 5 лѣтъ. Семейства Священноцерковнослужителей, умершихъ на службѣ до истеченiя первыхъ 10 лѣтъ вычета въ Эмеритальную кассу,-получаютъ вмѣсто пенсiи, единовременныя пособiя. Семейства умершихъ до истеченiя 15 л. получаютъ полугодовой окладъ жалованья; а по истеченiи 25 лѣтъ-годовой окладъ. До окончательнаго разрѣшенiя сего проэкта, Его Императорское Высочество, Предсѣдатель общества, изволилъ приказать: не ожидая этого разрѣшенiя, начать выдачу единовременныхъ пособiй болѣе нуждающимся въ нихъ лицамъ. Вслѣдствiе сего выданы единовременныя пособiя двумъ священническимъ вдовамъ и одному заштатному священнику, всего въ количествѣ 620 руб. въ годъ. Для доставленiя Горскому духовенству средствъ къ умственному развитiю, общество въ 1864 г. предположило учредить небольшiя библiотеки, сначала при 7 благочинiяхъ, а впослѣдствiи намѣрено увеличить эти библiотеки и учредить новыя во многихъ другихъ мѣстахъ. Съ этою целiю 1865 г. оно отослано въ означенныя библiотеки 172 книги и 4 дух. журнала. Нѣкоторые изъ членовъ общества пожертвовали для сельскихъ библiотекъ книги, журналы и газеты.

3) Введенiе между Горскими племенами письменности. Букварь Абхазскаго языка первоначально составленъ былъ въ то время, когда запад. часть Кавказа еще небыла покорена, и большая часть Абхазскаго племени, исповѣдующая исламизмъ, еще не выселялась въ Турцiю. По этому, чтобы не возбуждать въ мусуль-

манахъ подозрѣній нетерпимости, въ букварѣ не сдѣлано даже намека на христіанскій элементъ. Съ окончательнымъ же покореніемъ Зап. Кавказа и выселеніемъ оттуда самой фанатической части населенія, оказалось возможнымъ и полезнымъ составить особое приложеніе къ этому букварю, которое бы заключало въ себѣ изложеніе сущности христіанской вѣры для горцевъ. Съ этою цѣлію въ Коммиссію, учрежденную при обществѣ для введенія между горскими народами грамотности, вызваны были трое Абхазцевъ, и въ числѣ ихъ одинъ священникъ. При содѣйствіи ихъ, членами коммиссіи переведена на Абхазскій языкъ книга подъ заглавіемъ: „Доброе чтеніе Православнымъ". По разсмотрѣніи особой Коммиссіей, она печатается въ количествѣ 2440 экз. для отсылки въ Абхазію и безмездной раздачи ученикамъ школъ и др. лицамъ.

4) Переводъ Священно-церковныхъ книгъ на Горскіе языки. Переводъ книгъ на Осетинскій языкъ, начавшійся съ 1860 г., дѣятельно продолжался въ 1865 году. Членами Комитета, учрежденнаго въ Владикавказѣ съ этою цѣлію, переведены: Св. Исторія В. и Н. Завѣта, книги Исходъ и Царствъ и около 10 молебныхъ пѣній и чинопослѣдованій. Обществомъ напечатаны на туземныхъ языкахъ напрестольное Евангеліе, Краткій и Простр. Катихизисы, разрѣшительная молитва и Проповѣди Имеретинскаго Епископа Гавріила, и разосланы чрезъ Епарх. Архіереевъ во всѣ Прав. церкви, а также къ начальникамъ Кутаиской и Тифлисской губерній, для распространенія ихъ въ народѣ. Кромѣ того, учреждены книжные склады для продажи всѣхъ изданій общества.

5) Состояніе школъ и распространеніе грамотности въ горахъ. Съ цѣлію содѣйствовать успѣшному развитію школъ и распространенію грамотности въ горахъ, общество въ 1865 г. назначило въ помощь священникамъ-преподавателямъ, особыхъ учителей изъ воспитанниковъ Семинарій, Гимназій и др., всего въ 20 школъ, учредило пансіонъ для 20 мальчиковъ при Окумской двуклассной школѣ,

выстроило помѣщенія для 4 школъ и ассигновало 700 р. на постройку помѣщенія для 3-хъ школъ, а также разослало 4516 экз. разныхъ книгъ и учебныхъ пособій и 615 гуттаперчевыхъ досокъ. Кромѣ того, для обозрѣнія подвѣдомыхъ обществу школъ, командированы были Инспекторы, Гг. Гогоберидзе и Бакрадзе, 1-й въ Сѣв. и Южн. Осетію въ Тіонетскій и Закатальскій округи, а послѣдній въ Самурзаканъ, Абхазію и Ахалцыхскій уѣздъ. Изъ представленныхъ ими отчетовъ о состояніи школъ видно, что въ продолженіи 1865 года подвѣдомыя обществу уч. заведенія находились въ слѣд. состояніи:

Въ Сѣверной Осетіи училищъ было 20, и въ нихъ учащихся: мальчиковъ 266, дѣвочекъ 28, всего 294. Въ Южной Осетіи училищъ 12, въ нихъ учащихся мальчиковъ 140. Въ Тіонетскомъ округѣ училищъ 15, съ 148 учащимися мальчиками. Въ Закатальскомъ округѣ 3 училища; въ нихъ учащихся мальчиковъ 34. Въ Самурзаканіи училищъ 12; въ нихъ учащихся: мальчиковъ 307, дѣвочекъ 48, всего 355. Въ Абхазіи училищъ 5; въ нихъ учащихся: мальчиковъ 20, дѣвочекъ 2, всего 22. Въ Самурзаканскомъ уѣздѣ училищъ 6; въ нихъ учащихся: мальчиковъ 87, дѣвочекъ 11, всего 98. Въ Койласарскомъ приходѣ учащихся мальчиковъ 12. Вообще же въ 1865 г. состояло: училищъ 75, болѣе противу 1864 г. на 256 учащихся: мальчиковъ 1014, дѣвочекъ 89, всего 1103, противу 1864 г. болѣе на 139. Болѣе всего учащихся въ Самурзакани и потомъ въ Сѣверной Осетіи. Причины расположенія здѣшняго населенія къ грамотности заключаются въ сравнительно лучшемъ матеріальномъ обезпеченіи жителей и въ томъ обстоятельствѣ, что въ этихъ двухъ мѣстностяхъ раньше, чѣмъ въ другихъ мѣстахъ заведены школы. Въ Ахалцыхскомъ уѣздѣ устройство школъ началось только съ 1865 года; но грамотность тамъ легко прививается, такъ что въ теченіи одного года собралось 98 учениковъ. Въ прочихъ мѣстностяхъ распространенію грамотности препятствуютъ — бѣдность населенія и разбросанность его въ горахъ, замкнутость быта и дикость нравовъ жителей и вліяніе

Магометанскаго населенія, а главнымъ образомъ малоразвитость и неподготовленность большинства наставниковъ къ педагогической дѣятельности. Сверхъ учащихся въ приходскихъ школахъ въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ состояло, въ теченіи 1865 г., 129 пансіонеровъ общества, болѣе противу 1864 г. на 2. Вмѣстѣ съ отчетомъ о состояніи въ горахъ приходскихъ школъ Епископъ Гавріилъ и оба инспектора Гогоберидзе и Бакрадзе представили предположенія свои относительно успѣшнаго распространенія грамотности между горскими племенами, по разсмотрѣніи которыхъ общество предположило учредить для воспитанія будущихъ матерей въ духѣ христіанства женскую двухклассную школу въ Владикавказѣ съ пенсіономъ на 30 воспитанницъ, подъ управленіемъ смотрителя изъ мѣстнаго духовенства и надзирательницы изъ русскихъ дамъ; учредить вновь, по требованіямъ мѣстностей, 11 мужескихъ школъ и одну женскую, съ пансіонами при нѣкоторыхъ, устроить помѣщеніе для 15 школъ, и проч.

6) Денежныя пособія новокрещеннымъ Горцамъ. До 1853 г. Православные Осетины, проживая въ Куртатіи, пользовались благосостояніемъ. Въ 1853 г. необходимость обезопасить военно-грузинскую дорогу и увеличить земельный надѣлъ Владикавказскому Козачьему полку побудила 150 Осетинскихъ семействъ переселить на правый берегъ Терека. Вслѣдствіе неблагопріятныхъ мѣстныхъ условій переселенные совершенно обнищали, и число ихъ быстро стало уменьшаться, такъ что отъ 120 дворовъ дошло въ 1865 г. до 48. На первоначальное обзаведеніе этимъ несчастнымъ общество ассигновало 450 руб.

7) Устройство помѣщенія для Абхазской Архіерейской каѳедры. Съ покореніемъ Западнаго Кавказа, общество признало полезнымъ назначить резиденцію Абхазскаго Епископа въ Пицундѣ и, по соглашенію въ этомъ съ Экзархомъ Грузіи, приступлено къ постройкѣ при Пицундскомъ храмѣ двухъ каменныхъ домовъ для помѣщенія Архіерея со свитою и для двухкласснаго Училища.

8) Успѣхъ дѣйствій Священнослужителей. Въ 1865

году обращено въ христіанство 643 души. Изъ нихъ 494 въ Дигоріи и 149 Кистинскихъ переселенцевъ.

9) Учрежденіе новыхъ приходовъ. Въ 1865 г. учреждено 8 церковныхъ причтовъ три въ Сванетіи и по одному въ Осетинскомъ вольно-христіанскомъ аулѣ и въ Панкійскомъ ущельи. Сванетскимъ причтамъ опредѣлено по 500, вольно-христіанскому по 450 и Панкійскому по 370 рублей въ годъ.

Къ 1 января 1866 г. общество состояло: изъ 11 почетныхъ членовъ, 21 дѣйствительныхъ, 15 членовъ-сотрудниковъ и 124 членовъ ревнителей, всего 1258 человѣкъ, противу 1864 г. болѣе на 58 человѣкъ.

Въ 1865 г. поступило изъ разныхъ источниковъ въ приходъ общества 127.648 руб. $46\frac{1}{4}$ к. (1), израсходовано (241) 113.106 р. $22\frac{1}{2}$ коп., и кромѣ того на жалованье духовенству 18.412 р. $81\frac{1}{2}$ коп. изъ коихъ 3.870 руб. $57\frac{1}{2}$ коп. заимствованы изъ основнаго капитала. Основнаго капитала общества состояло въ приходѣ 598.613 р. $74\frac{1}{4}$ коп. въ расходѣ 241.041 руб. $46\frac{1}{2}$ коп. Затѣмъ къ 1 января 1866 года состояло 357.572 руб. 28 коп.

---

(1) Въ томъ числѣ кружечнаго сбора по Волынской Епархіи въ пользу общества 1865 г. поступило 374 руб. 60 коп. Кромѣ того Соборъ Почаевской Лавры пожертвовалъ 2 руб. 82 коп. Для желающихъ быть членами общества выписываемъ постановленія о семъ предметѣ: § 6 . . . . Общество возстановленія Православнаго христіанства на Кавказѣ состоитъ изъ членовъ общества почетныхъ, членовъ дѣйствительныхъ, членовъ сотрудниковъ и членовъ ревнителей. § 7. Члены общества сообразно различнымъ наименованіямъ раздѣляются на четыре разряда: Члены 1 раз. обязываются вносить ежегодно не менѣе 1000 руб. Члены 2 раз. обязываются вносить ежегодно не менѣе 500 р. Члены 3 раз. обязываются вносить ежегодно не менѣе 200 р. Члены 4 раз. обязываются вносить ежегодно не менѣе 20 руб.

Объявленіе
о продолженіи изданія журнала „Руководство для сельскихъ пастырей" въ 1868 году.

Журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей," издаваемый по благословенію Святѣйшаго Сѵнода, при Кіевской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ 1868 году, и начнетъ съ 1-го января девятый свой годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль-способствовать сельскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служеніи строителей таинъ Божіихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желаній и потребностей, будетъ имѣть въ виду эту цѣль неизменно; поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленіи, какихъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ „Руководства для сельскихъ пастырей," по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Сѵнодомъ, будутъ входить:

---

§ 8. Въ члены общества поступаютъ лица обоего пола и всѣхъ состояній. Число ихъ не ограничено.

Прим. Разряды членовъ различаются между собою особенными знаками, для нихъ установленными.

§ 9. Членамъ Общества, съ утвержденія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, выдаются дипломы за подписью Предсѣдателя, Вице-Предсѣдателя, (Экзарха Грузіи) скрѣпою управляющаго дѣлами и за печатью общества. § 10. Заслуги тѣхъ членовъ общества, кои своимъ усердіемъ или пожертвованіями будутъ особенно содѣйствовать возстановленію Православнаго христіанства на Кавказѣ, представляются Всемилостивѣйшему вниманію ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА. § 11. Члены общества невыполняющіе обязанности, опредѣленной § 7, считаются сложившими съ себя свое званіе.

I. Поученія къ простому народу различнаго содержанія: догматическаго, нравственнаго, обрядоваго и проч., а также извлеченія и выписки изъ твореній св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части сельскихъ церковныхъ библіотекъ.

II. Изслѣдованія о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, приспособительныя къ потребностямъ сельскаго священника какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенія проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностію, простотою и общепонятностію.

IV. Оригинальныя статьи по части отечественной исторіи, а также матеріалы, относящіеся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матеріаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанію своему могутъ имѣть какое либо отношеніе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанія, совѣты и наставленія, пригодныя сельскому священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, благочинія церковнаго, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и т. под. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ, свѣденія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и Церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ, матеріалы для уроковъ въ церковно-приходскихъ школахъ и соображенія о первоначальномъ воспитаніи дѣтей священно и церковно-служительскихъ. Въ 5-хъ, библіо-

графическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ сельскому священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся сельскаго духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской Церкви и въ частности — свѣденія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣденія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитіе того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить сельскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначенныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и вознагражденіемъ. Редакція, на основаніи цензурныхъ правилъ, покорнѣйше проситъ гг. сотрудниковъ переписывать свои статьи разборчиво и съ полями для отмѣтокъ цензуры, и заявлять редакціи свои фамиліи и въ такомъ случаѣ, если бы не пожелали печатать ихъ подъ статьями своими.

„Руководство для сельскихъ пастырей" выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ одного до двухъ споловиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35-ти печатныхъ

листовъ, съ особымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна на мѣстѣ 4 руб., съ доставкою на домъ и пересылкою во всѣ мѣста внутри Россіи 5 рублей серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1868-го года.

Въ редакціи находятся также экземпляры „Руководства для сельскихъ пастырей" за 1861, 1863, 1864, 1865, 1866 и 1867-й годы. Желающіе могутъ получать оные въ бумажномъ переплетѣ, по обыкновенной цѣнѣ съ пересылкою 5 р. серебромъ. Подписчикамъ рекомендуемъ обращаться съ своими требованіями: Въ редакцію „Руководства для сельскихъ пастырей" въ Кіевѣ.

Редакція „Руководства для сельскихъ пастырей," заботясь объ улучшеніи своего изданія по внутреннему его содержанію, въ то же время употребляетъ зависящія отъ нея мѣры къ своевременной и аккуратной высылкѣ подписчикамъ №№ журнала; гг. же подписчиковъ, живущихъ въ дали отъ почтовыхъ конторъ, покорнѣйше проситъ, чтобы они въ адресахъ своихъ означали губернію, уѣздъ и село, куда слѣдуетъ высылать журналъ, и разборчиво прописывали званіе и фамилію получателя. Въ случаѣ неполученія подписчиками какихъ нибудь №№ журнала, редакція покорнѣйше проситъ обращаться къ ней съ своими требованіями, которыя немедленно будутъ удовлетворяемы, по примѣру прежнихъ годовъ, если только, по справкѣ съ почтовымъ вѣдомствомъ, окажется, что вторично требуемые №№ дѣйствительно не досланы.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Ѳеоктистъ.

Важнѣйшія погрѣшности въ первыхъ 5 NN Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей.

Въ оффиціальной части.

стран.	строка.	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
29	1	дѣятельность, уволенному отъ благочиннической должности. Протоіерея, и т. д.	дѣятельность; уволенному отъ благочиннической должности Протоіерею, и т. д.

Въ неоффиціальной части.

стран.	строка.	Напечатано:	Слѣдуетъ читать:
9	7	Епископы Владимірскіе	Епископы Владимірскіе (1)
15	14	Годоль	Гоголь
17	10	Бержобогатый	Борзобогатый
17	30	Голштинского	Голшанского.
47	16	Сербіи	Сиріи
53	8	Волынской	Волошской
68	11	Ѳранскій	Оранскій
74	7, 8 и 9	слѣдуетъ читать .... построенной въ 1743 г. стоила 185.219 флориновъ (флоринъ = злотому польскому) и 18 грош; что на наши деньги составитъ 19.447 р. 94 к. с.	
74	15	91 р. 28 к. сер.	1368 р. 78 коп.

Редакторы: Іеромонахъ Акакій.
Николай Петровъ.
Викторъ Прозоровскій.

Цензоры: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Рафаилъ.
Учитель Семинаріи Петръ Бѣляевъ.

Печатать дозволяется. 30 Ноября 1867 года.
Въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Декабря № 8. 1867 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Церковная Лѣтопись.

Краткія свѣдѣнія о Православныхъ монастыряхъ Волынской епархіи, въ настоящее время не существующихъ.

(Окончаніе.) (1)

36.) Туминскій (2) Крестовоздвиженскій монастырь въ с. Туминѣ, Луцкаго уѣзда, основанный князьями Четвертинскими въ 1635 году, для

(1) См. № 7 Волын. Еп. вѣд.

(2) Передъ Туминскимъ монастыремъ опущены свѣдѣнія о Загаецкомъ и Кременецкомъ монастыряхъ. Свѣдѣнія о нихъ помѣщены будутъ по окончаніи производящагося о нихъ дѣла. Примѣч. редакціи.

игумена, двухъ іеромонаховъ и послушника. Основатели снабдили монастырь и достаточнымъ фундушемъ для содержанія монашествующихъ, положивши для нихъ условіемъ, чтобы они находились подъ благословеніемъ и въ послушаніи Константинопольскаго Патріарха и митрополита Кіевскаго. Но въ 1690 году князь Николай Святополкъ Четвертинскій, Каштелянъ Минскій, записывая монастырю 30.000 злотыхъ польскихъ и подтверждая дарованное монастырю его предками, съ нѣкоторыми прибавленіями, завѣщаетъ монастырю быть въ послушаніи Римскаго Папы, подъ тѣмъ предлогомъ, какъ значится въ его завѣщаніи, что прежніе игумены не могли имѣть ни какихъ сношеній съ Константинопольскимъ Патріархомъ; подъ защитою этой, на словахъ только, а не на самомъ дѣлѣ, бывшей зависимости, не оказывали повиновенія ни Епископу Луцкому, ни Митрополиту Кіевскому; а отъ сего происходили въ монастырѣ всякіе безпорядки, для устраненія которыхъ Николай Святополкъ Четвертинскій не находитъ лучшаго средства, какъ единеніе съ Римскою Церковію (1). Изъ каталога уніатскихъ монастырей 1775 г. мы видимъ, что въ это время къ Туминскому монастырю

(1) Архивъ Историко-Стат. Ком. при Вол. Сем.

стырю приписанъ былъ Четвертинскій монастырь (1). Туминскій монастырь упразднен въ настоящемъ столѣтіи.

37.) Бѣлостокскій Воздвиженскій монастырь въ г. Бѣлостокѣ, Луцкаго уѣзда, основанъ Симеономъ Гулевичемъ Воютинскимъ, писаремъ Земскимъ Луцкимъ, впослѣдствіи Епископомъ Перемышльскимъ, какъ это видно изъ записи его, данной монастырю сему 1636 г. 30 Января и 31 Января тогоже года заявленой въ г. Луцкѣ (2). Передъ 1695 годомъ былъ въ этомъ монастырѣ игуменомъ Θеодосій Падальскій, избранный въ этомъ году въ игумены братства Луцкаго (3). Подъ 1690 г. упоминается Настоятель Бѣлостокскаго монастыря Аѳанасій Падальскій, котораго Православный Луцкій епископъ Аѳанасій Шумлянскій посылалъ въ Низкиничскій монастырь забрать имущество этого монастыря, по поводу нашествія на него Татаръ (4). Въ Почаевскомъ уніатскомъ Богогласникѣ 1825 года есть пѣснь Чудотворной иконѣ Пресв. Богородицы въ монастырѣ Бѣлостокскомъ, гдѣ говорится, что икона эта прославилась

---

(1) Каталогъ казнл. мон. Почаевъ 1775 г.

(2) Поч. арх., дѣло 1636 г. № 61, книги, № 120.

(3) Памят. Кіев. Комм. для разбора древ. актовъ.

(4) Рукоп. Инвент. Зимн. мон. при арх. Волын. Сем.

чудесами около полуторяста лѣтъ назадъ (1). Если справедливо это извѣстіе, то прославленіе чудотворной иконы относится ко временамъ Православія монастыря. Въ этомъ монастырѣ была постоянная резиденція сначала Православныхъ, а потомъ уніатскихъ епископовъ. По возвращеніи монастыря Православію въ настоящемъ вѣкѣ, осталось принадлежащимъ монастырю одно только селеніе Бѣлостокъ, тогда какъ прежде принадлежало ему нѣсколько селеній (2). Въ бывшемъ Бѣлостокскомъ монастырѣ съ 1843 по 1863 годъ помѣщалось православное духовное Училище, нынѣ переведенное въ г. Житоміръ.

38.) **Гощанскій** монастырь въ м. Гощѣ, Острожскаго уѣзда, основанный въ 1639 г. княгинею Регинoю Соломерецкою, Каштелянщею Смоленскою изъ дома Гойскихъ, которая подарила монастырю г. Курозваны. Основательница „тогдаже надавъ „оному монастырю фундушъ, предоставила право, „чтобы оный монастырь на вѣчныя времена оставался для монаховъ Греческаго исповѣданія, мо„нахамъ же уніатскимъ, состоящимъ въ соединеніи „съ Римскою Церковію, вовсе бы тамъ не имѣть „мѣста. Но впослѣдствіи времени уніатскіе мо-

(1) Богогласникъ, 1825 г., № 128.
(2) Волын. губ. вѣд. 1865 г. № 5.

„нахи, не взирая на то, завладѣли онымъ монастыремъ" (1). Въ 1816 г. взяты были въ Православную Острожскую Семинарію книги изъ Гощанскаго базиліанскаго монастыря (2).

39.) Низкиничскій монастырь въ с. Низкиничахъ, Владимірскаго уѣзда, основанъ Адамомъ Григорьевичемъ-съ Прусилова-Киселемъ, сначала Каштеляномъ, а потомъ-воеводою Кіевскимъ, и супругою его Анастасіей Богушевичевой Киселевой, по записямъ заявленнымъ 1643 г. въ Луцкѣ и 1646 г. въ Кіевѣ. До основанія монастыря была въ Низкиничахъ приходская церковь, находившаяся подъ валомъ замковымъ, впослѣдствіи монастырскимъ, на мѣстѣ которой еще въ концѣ XVIII в. стоялъ старый дубовой крестъ. При этой церкви погребены были предки Адама Киселя: прадѣдъ его, неизвѣстный по имени, сынъ рожденнаго отъ княжны Святополковны Четвертинской Александра Киселя и Немиричевны; дѣдъ фундатора Гнѣвошь Кисель, легшій въ битвѣ подъ Оршею при Сигизмундѣ I Августѣ; отецъ фундатора Григорій Кисель, легшій въ битвѣ подъ Чагою въ царствованіе Сигизмунда III, при Гетманѣ Григоріѣ Ходкевичѣ;

(1) „О клашторахъ базиліанскихъ", Почаев. арх., книги, № 94, стр. 324.

(2) Архивъ Волын. Сем. 1816 г. № 57.

братья Григорія Кисела; дяди Адама-Павелъ и Гавріилъ, убитые въ Прусской экспедиціи, и братъ фундатора Николай, также убитый на войнѣ въ Пруссіи. За души погребенныхъ здѣсь предковъ своихъ Адамъ Кисель и устроилъ монастырь Низкиничскій и заботился о матеріальныхъ и духовныхъ нуждахъ его (1). Издатель Цвѣтной Тріоди 1642 г., посвящая Адаму Киселю Тріодь, писалъ: „Вельможность ваша очень любитъ читать Св. Писаніе и пѣніе церковныхъ гимновъ, для чего держите при себѣ духовныхъ отцовъ иноковъ и строите для нихъ удобные монастыри (2). Въ 1648 г. Адамъ Кисель записалъ монастырю землю въ Гощѣ и кромѣ того 1500 зл. польскихъ на Сѣдлищахъ въ землѣ Хелмской и пожертвовалъ колоколъ со своимъ гербомъ. Въ 1649 г. Николай Кисель записалъ монастырю на Низкиничахъ 1000 зл. польскихъ. Въ монастырѣ этомъ существовалъ образъ Богоматери, считавшійся чудотворнымъ. Были также и портреты родителей Адама-Григорія и Евфросиніи Киселей. Адамъ Кисель умеръ на 53 году своей жизни, 3 мая 1653 года. Тѣло его погребено въ церкви монастыря Низкиничскаго, въ придѣлѣ Св. Геор-

(1) Рукоп. Инвент. Низкинич. мон. при арх. Волын. Сем.
(2) Обзоръ Р. дух. Лит., Филар. ч. 1.

гія (1). Въ 1659 г. умерла и супруга Адама Анастасія. Низкиничи, по записи Адама Кисела, перешли къ племяннику его, сыну Николая Кисела, послѣ смерти котораго достались сестрѣ его Иларіѣ Николаевнѣ, вышедшей замужъ за Даніила Стемпковскаго. Эти преемники Адама Кисела утвердили фундушевыя записи его монастырю Низкиничскому. Въ 1662 г. Низкиничи отданы были въ аренду Кадевичамъ Копчинскимъ; а съ 1680 г. являются поссессорами значительной части Низкиничъ Догилъ-Цирины. 18 мая 1686 г. Юрій Цирина записалъ Низкиничскому монастырю 4300 зл. польскихъ. Но съ 1690 г. начинаются страшныя насилія и притѣсненія монастыря со стороны Догилъ-Цириновъ,

(1) Надъ гробомъ Адама Кисела была мраморная статуя, на верху которой были два гипсовые льва (гербъ Кисела), а въ рукѣ статуи „буздыганъ“ богатый, захваченный около 1690 г. Козаками. Внизу статуи — двѣ надписи на польскомъ и латинскомъ языкѣ. Послѣдняя говоритъ: „Мраморъ сей заключаетъ въ себѣ знаменитую отрасль фамиліи Свентольдичей, свѣтъ и украшеніе республики, Адама съ Брусилова Кисела, сначала Каштелана Черниговскаго и Кіевскаго, потомъ Палатина Брацлавскаго и Кіевскаго, прославившагося храбростію и воинскимъ искуствомъ: въ царствованіе Сигизмунда при Хотинѣ противъ Турокъ, въ Пруссіи — противъ Шведовъ, въ царствованіе Владислава IV — противъ Москвитянъ. Онъ посыланъ былъ въ Москву для заключенія мира, въ силу котораго присоединено къ республикѣ воеводство Сѣверское; укротилъ возстаніе Козацкое и среди заботъ объ этомъ дѣлѣ умеръ 3 мая 1653 г., на 53 году своей жизни“.

доведшія его до разоренія и измѣны Православію. Въ 1690 г., по поводу набѣговъ татарскихъ и козацкихъ, протекторъ монастыря епископъ Луцкій Афанасій Шумлянскій, въ епархіи котораго находился монастырь, сдѣлалъ распоряженіе, чтобы отцы Низкиничскіе, забравши всѣ монастырскія принадлежности и документы, переѣхали на время въ Луцкъ, для исполненія каковаго распоряженія прислалъ въ Низкиничскій монастырь игумена Бѣлостокскаго монастыря Афанасія Падальскаго. Монахи Низкиничскіе, забравши монастырское имущество, выѣхали изъ монастыря ночью и, чтобы скрыть слѣдъ, куда они выѣзжаютъ, распустили молву, будто они отправляются въ Загоровскій монастырь на праздникъ. Но едва только отъѣхали они около полуторы мили, какъ напали на нихъ Юрій, Михаилъ и Николай Цирины, молодые люди, переодѣтые татарами. Они прибили монаховъ, разграбили ихъ возы и забрали документы и серебряныя вещи. Низкиничскіе монахи узнали переодѣтыхъ Цириновъ и подали на нихъ протестацію. Когда по этому случаю начатъ былъ въ Коронномъ Любельскомъ трибуналѣ судебный процессъ, то Юрій и Николай Цирины, выдавая себя за дѣдичей Низкиничь и фундаторовъ и ктиторовъ монастыря, обратились къ Хелмскому епископу Але-

ксандру-Августину Лодзалѣ съ просьбою, чтобы монастырь Низкиничскій, какъ основанный при Католическихъ владѣтелахъ, онъ взялъ отъ епископа Луцкаго дизунита подъ свою протекцію и юрисдикцію. При этомъ они въ оправданіе своего насилія говорили, будтобы Луцкій епископъ Аѳанасій Шумлянскій хотѣлъ присвоить себѣ серебро, принадлежности и документы монастырскіе и забрать въ Луцкъ, въ противодѣйствіе чего они и отобрали у монаховъ монастырское имущество. А Лодзала епископъ Хелмскій, повѣривши имъ, что они-дѣдичи и фундаторы монастыря, взялъ его въ свою юрисдикцію и попеченіе, обязавши Догилла-Циринов возвратить монастырю захваченное. Поэтому случаю возникли между Хелмскимъ и Луцкимъ епископами споры, во время которыхъ монахи Низкиничскіе разошлись по другимъ монастырямъ. Когда умерли означенные епископы Хелмскій и Луцкій, дѣло о монастырѣ было забыто (1). А между тѣмъ Юрій Догилла-Цирина, представляясь дѣдичемъ Низкиничь, записалъ въ 1703 г. монастырю часть Низкиничь и денежную сумму; но потомъ

(1) Такъ передаетъ Инвентарь Низкиничскаго монастыря. Въ Исторіи Уніи Б. Каменскаго есть еще извѣстіе, что въ Луцкой епархіи бискупъ Заленскій насильно обратилъ въ унію монастырь Низкиничскій и всѣхъ монаховъ велѣлъ обрить по римски. стр. 47.

опасаясь, чтобы монастырь не подняль головы и не доискивался своихъ правъ, дѣлалъ монастырю разныя насилія и угнетенія, жаловался на нихъ епископамъ, не давалъ монахамъ долго жить въ монастырѣ, скрывалъ у себя монастырскія фундушевыя записи и серебро, вырывалъ даже записи въ пользу монастыря изъ городскихъ книгъ, выдавалъ себя дѣдичемъ Низкиничскимъ и ктиторомъ монастыря и на этомъ основаніи выбиралъ суперіора для монастыря. Юрій Догилъ-Цирина умеръ 1722 г., оставивъ Низкиничи сыну своему Франциску. Этотъ послѣдній въ томъ же 1722 году велѣлъ избить суперіора Низкиничскаго Іонаша Визанскаго, который и умеръ отъ этихъ побоевъ. Когда по смерти Августа II, при избраніи новаго короля, „наступили московскіе и козацкіе набѣги" Франциск Цирина спряталъ свое имѣніе въ Низкиничской церкви, и туда посылалъ за разными вещами слугу своего Михаила Калинскаго. Однажды Калинскій нашелъ здѣсь монастырскіе документы и показалъ ихъ тогдашнему викарію монастыря Николаю Олесницкому, а этотъ послѣдній взялъ эти документы къ себѣ. Не нашедши ихъ въ сундукахъ, Францискъ Цирина избилъ сначала Калинскаго, а потомъ и Олесницкаго. Это было въ 1735 году. Въ 1741 г. переведенъ былъ изъ Уневской обители въ

настоятеля Низкиничскаго монастыря Іеронимъ Оземкевичъ. Онъ отыскалъ монастырскіе документы и въ 1744 г. написалъ инвентарь ихъ. Но въ этомъ же году Аѳанасій Шептицкій сдѣлалъ его оффиціаломъ Галицкой епархіи. Послѣ Оземкевича Низкиничскимъ настоятелемъ былъ Марцеллій Бинницкій. Свѣдѣнія о монастырѣ, по недоконченному инвентарю, продолжаются до 1768 года (1). Къ концу XVIII в. Низкиничскій монастырь вошелъ въ долги (2). Онъ упраздненъ въ настоящемъ вѣкѣ.

40.) Могилинскій женскій монастырь, иначе называвшійся Поповъ млынъ, Владимірскаго уѣзда, основанный Адамомъ Киселемъ для матери своей Евфросиніи, которая и была въ этомъ монастырѣ игуменьею. Записями 18 августа 1646 г. въ Гощѣ и 10 октября тогоже года въ Новгородѣ-Сѣверскомъ Адамъ Кисель пожертвовалъ этому монастырю сумму и грунты съ подданными (3), а именно-деревню Поповку и сумму на с. Иваничѣ (4). Евфросинія Киселева умерла раньше 1653 года (5). Неизвѣстно, когда этотъ монастырь

---

(1) Инвент. Низкинич. мон. при арх. Волын. Сем.

(2) Поч. арх., дѣло 1781 г. № 809.

(3) Инвент. Низкинич. мон. при арх. Вол. Сем.

(4) Поч. арх., № 138., л. 27.

(5) Инвент. Низкин. при арх. Вол. Сем.

перенесен въ г. Владиміръ. Въ 1670 году онъ былъ уже уніатскимъ (1); а въ 1836 году присоединенъ къ полонскому уніатскому женскому монастырю (2).

41.) Страклосвкій монастырь въ с. Страклове, Дубенскаго уезда, основанъ въ 1665 году вдовою Анною Пузиной, женою Подсудка Кременецкаго Михаила Пузины. Въ завещаніи своемъ основательница, отказывая на содержаніе монастыря недвижимое имущество и капиталъ наличными деньгами, прямо выражаетъ волю свою, чтобы устроенный ею монастырь и монашествующіе, которые будутъ жить въ немъ, всегда находились въ Православіи и подъ веденіемъ Православныхъ Пастырей, и чтобы игуменъ монастыря свободно избираемъ былъ самою братіею, и если бы кто либо изъ детей ея или потомковъ и другой кто либо, въ чьихъ рукахъ будетъ ея именіе, былъ другаго исповеданія, а не Православнаго-восточнаго, того она завещаніемъ своимъ устраняетъ отъ всякаго вліянія и власти надъ монастыремъ (3). Ему принадлежали именія-Волица, Страклов и Комаровка (4); совращенъ въ унію, вероятно, въ начале

(1) Поч. арх., № 138., л. 27.

(2) Визита Полон. мон. при арх. Волын. Сем.

(3) Поч. арх. дело 1799 г. № 1038.; книги, № 122.

(4) Тамъ же, дело 1727 г., № 284.

XVIII вѣка, и въ первой четверти настоящаго столѣтія присоединенъ къ Кременецкому базиліанскому монастырю (1).

42.) Шумскій женскій Православный монастырь въ м. Шумскѣ, Кременецкаго уѣзда, существовавшій на томъ мѣстѣ, гдѣ лѣтъ десять тому назадъ построенъ Шумскій костелъ (2).

43.) Поддубецкій монастырь въ селѣ Поддубцахъ, Луцкаго уѣзда (3). По извѣстію одной пѣсни Почаевскаго уніатскаго Богогласника, „здавна" находился здѣсь чудотворный образъ Богоматери (4).

44.) Преображенскій Острожскій монастырь. Онъ основанъ еще въ 1620 г. Анной Алоизой Ходкевичевой изъ рода князей Острожскихъ для іезуитовъ, и обращенъ въ Православный по возсоединеніи Волыни съ Россіей. Указомъ Святѣйшаго Сунода отъ 24 мая 1795 г. Острожскій Преображенскій монастырь назначенъ для жительства Минскаго викарія, Житомирскаго епископа, а съ 1797 года помѣщалась здѣсь и Православная Острож-

---

(1) Тамъ же, № 138, л. 9.

(2) Отношеніе Волын. Консист. въ Кременец. Судъ отъ 20 сент. 1858 г. за № 7553-мъ.

(3) Поч. арх. NN 1284, 1331 и 1345.

(4) Богогласникъ, 1825 г., № 120.

ская Семинарія. Преображенскій Православный монастырь четыре раза подвергался пожарамъ: 1799 г., 1809, 1812 и 1821 г. — Последній пожаръ окончательно испортилъ монастырскія зданія. Поэтому монастырь былъ упраздненъ, а Архіерей и Семинарія переселились сначала въ м. Аннополь, а потомъ въ г. Кременецъ (1).

Н. Петровъ.

---

2) Замѣтка о селѣ Бачмановкѣ и церкви Бачмановской.

(Продолженіе.) (2)

Послѣ священника Башуцкаго, скончавшагося въ 1802 году, поступилъ на Бачмановскій приходъ зять его, священникъ Никита Новоселецкій. Кратковременное служеніе его ничѣмъ неознаменовано. Онъ умеръ 1809 года. Преемникомъ его былъ священникъ Павелъ

---

(1) Очеркъ Истор. Правосл. школы на Волыни, въ трудахъ К. Д. А. за февраль 1867 г. — Кромѣ перечисленныхъ монастырей, упоминаются еще уніатскіе монастыри Волынской губерніи: Злочевскій Дубенскаго уѣзда, Верховскій и Пугинскій Ковельскаго уѣзда. См. Почаев. арх. NN 138, 631 и др.; но эти монастыри едва ли основаны Православными. О Пугинскомъ же монастырѣ положительно извѣстно, что онъ основанъ въ половинѣ XVIII в. для уніатовъ помѣщиками Вильгами.

(2) См. № 7 Епарх. вѣдом.

Малевичъ, поступившій на сей приходъ въ томже году. Его достаточныя свѣдѣнія въ наукахъ и языкознаніи и неутомимая дѣятельность на поприщѣ пастырскаго служенія заслужили ему признательность не только Бачмановской церкви, но и всего почти Волынскаго Духовенства. Его историческія записки о Бачмановской церкви, сохранившіяся доселѣ, служатъ важнымъ памятникомъ полезной его дѣятельности. Изъ послужнаго его списка видно, что онъ былъ 14 лѣтъ окружнымъ благочиннымъ, депутатомъ поземельныхъ дѣлъ, сотрудникомъ попечительства о бѣдныхъ духовныхъ, депутатомъ и судопроизводителемъ по разнымъ дѣламъ и въ разныхъ мѣстахъ Волынской Епархіи (1).

При такихъ многообразныхъ занятіяхъ, священникъ Малевичъ не упускалъ изъ виду прямой и главнѣйшей своей обязанности - заботливости о церкви Бачмановской. При немъ деревянная Михайловская церковь въ Бачмановкѣ, по своей ветхости, грозила разрушеніемъ. Предстояла настоятельная потребность - или починить старую, или построить новую церковь на другомъ выгодномъ мѣстѣ, среди села. Онъ, какъ выражается въ своей запискѣ, весьма скорбѣлъ о томъ, что деревянная церковь стояла на самомъ концѣ села и люди въ маломъ количествѣ ходили въ оную, по причинѣ далекаго раз-

(1) Въ Дермани, по дѣламъ монастыря, въ Клинцѣ по тяжебнымъ дѣламъ Корецкаго монастыря и въ др. уѣзд. Ровенскомъ, Владимірскомъ, Острожскомъ.

стоянія; но помочь ему не было возможности, пока Богъ по своему милосердію не открылъ случая.

Въ 1820 году предположено было починить ветхую церковь, поднять среднее отдѣленіе, подложить подъ окна новое дерево и исправить прочіе недостатки. Уже приготовленъ былъ потребный матеріалъ и договоренъ мастеръ. Когда намѣревались приступить къ работѣ, 2 мая, тогожъ года, пріѣхалъ въ Бачмановку главноуправляющій Славутскимъ имѣніемъ, Антонъ Пшенниховскій, для приведенія въ порядокъ крестьянскихъ усадбъ. По знакомству и благосклонности къ священнику Малевичу, онъ заѣхалъ въ домъ его. Пользуясь случаемъ, Малевичъ просилъ его посмотрѣть на предположенную починку церкви и дать помощь въ возѣ матеріала и работникахъ. Пшенниховскій, осмотрѣвъ церковь кругомъ, сказалъ, что эта починка будетъ напрасна, но что онъ предложитъ помѣщику своему князю Сангушкѣ, неблагоугодно ли ему будетъ построить на мѣсто деревяной каменную церковь среди села. Съ этою цѣлію онъ совѣтовалъ прислать двухъ прихожанъ съ прошеніемъ къ князю. Вѣчная признательность сему, Пшенниховскому отъ всей Бачмановской церкви! Онъ принималъ большое участіе въ сооруженіи здѣсь каменнаго храма, какъ въ исходатайствованіи согласія князя на эту постройку, такъ и послѣ при производствѣ постройки.

Слѣдуя благому сему совѣту, 14 мая, тогожъ года, отправлены были два прихожанина съ прошеніемъ къ князю Евстафію Сангушкѣ и, вслѣдъ за тѣмъ,

священникъ Малевичъ подалъ ему о томже прошеніе отъ всего общества Бачмановскихъ и Марачовецкихъ крестьянъ. Князь, принявъ благосклонно прошеніе, изъявилъ согласіе построить въ Бачмановкѣ каменную церковь и даже почтилъ Малевича лестнымъ отзывомъ. Отзывъ сей можно разсматривать какъ документъ, на основаніи котораго слѣдовало испросить разрѣшеніе у Епархіальнаго Начальства на постройку новой церкви и настаивать на то, чтобы какъ можно скорѣе было приступлено къ закладкѣ церкви. Онъ писалъ на польскомъ языкѣ въ слѣдующемъ смыслѣ:

„Превелебному о. Благочинному священнику Малевичу!"

„На прошеніе, поданное отъ громады Бачмановской „и представленное мнѣ отъ Васъ, о. Благочинный, „имѣю удовольствіе отвѣчать, что не умедлю въ те„ченіе двухъ лѣтъ изъ камня построить для той же „громады новую церковь, а равно и мѣсто приличнѣйшее „на сей предметъ отвесть посреди села. Нынѣ же старая „церковь такъ укрѣплена, что до того времени еще „можетъ постоять. Прошу увѣдомить меня, нуженъ „ли въ семъ случаѣ мой отзывъ къ Преосвященнѣйшему; „я бы таковой охотнѣйше учинилъ; Вамъ же сви„дѣтельствую мою благодарность за Ваше ходатайство „за громаду и поступокъ, который доказываетъ вашу „бдительность о ея благѣ. Есмь съ честнымъ по„чтеніемъ — Евстафій Сангушко. Антонины. Іюля 3 „дня 1820 года."

Отзывъ этотъ заявленъ былъ Епархіальному Начальству, и 1822 года 20 іюня, подано Епископу Стефану

отъ священника Малевича и прихожанъ прошеніе о разрѣшеніи построить въ Бачмановкѣ каменную церковь и о дозволеніи отправлять Богослуженіе въ старой дереваной, до совершеннаго окончанія новой каменной. Вслѣдствіе сего прошенія Преосвященный Епископъ Стефанъ разрѣшилъ постройку церкви по плану и фасаду; при томъ же прошеніи представленному выдалъ Храмозданную Грамоту, написанную на большомъ Александрійскомъ листѣ. Грамота сія, собственноручно тѣмже Архіереемъ подписанная, доселѣ хранится въ церковной ризницѣ (1). Лишь только получено было разрѣшеніе

---

(1) Храмозданная Грамота. Божіею милостію. Смиренный Стефанъ Епископъ Волынскій и Житомирскій: По благодати, дару и власти Всесвятаго и Животворящаго Духа, данной намъ отъ самаго Великаго Архіерея Господа нашего Іисуса Христа, чрезъ святыя и священныя Его Апостолы и ихъ Намѣстники и Преемники, по прошенію Намъ Заславскаго повѣта Благочиннаго села Бачмановки священника Павла Малевича, церковнаго Старосты Ивана Стецкжа и брачика Ивана Круглаго, именемъ всѣхъ прихожанъ, благословили наша мѣрность заложить и выстроить матеріаломъ и коштомъ вотчиннаго владѣльца Князя Евстафія Іеронимовича Сангушки въ томъ селѣ Бачмановкѣ, на мѣсто обветшалой дереваной св. Архистратига Михаила церкви, во имя Пресв. Богородицы каменную церковь, по обряду и чиноположенію Православно-Восточныя нашея Греко-россійскія церкви, не на томъ, гдѣ обветшалая стоитъ, а на другомъ мѣстѣ, сообразно Высочайше утвержденнымъ правиламъ, изъясненнымъ въ указѣ Св. Правительствующаго Сунода отъ 28 ноября 1818 года, по прилагаемому при сей грамотѣ плану съ фасадомъ, нами утвержденному, повелѣвая основаніе оной церкви, по чиноположенію церков-

о постройкѣ церкви въ Бачмановкѣ, тотчасъ князь и прихожане начали приготовлять матеріалъ. Прежде всего, по распоряженію князя, отведено было мѣсто посреди села, какъ на погостъ для церкви, такъ и на усадьбу для причта. Земля здѣсь отведена была въ томже количествѣ, въ какомъ она была при старой церкви, т. е. четыре десятины и тысяча шестьсотъ двадцать семь квадратныхъ саженъ. За тѣмъ, по распоряженію главно-управляющаго Прешиховскаго, свезено было достаточное количество камня и извести. 15 августа, тогоже года, въ день Успенія Пресв. Богородицы, заложена была каменная въ Бачмановкѣ церковь въ честь Покрова

ному, соборнѣ положить, на подобіе прочихъ Православныхъ св. церквей, алтаремъ на востокъ. Благочинному же священнику Павлу Малевичу, яко настоятелю церкви, съ братствомъ и прихожанами, при строеніи церкви наблюдать, дабы оно производимо было по плану работою прочною и искусною, и дабы престолъ сдѣланъ былъ въ мѣру, предписанную указомъ Святѣйшаго Сунода 1734 года Сентября 17 дня: а жертвенникъ въ приличную и не выше бы Престола: а когда оная церковь по надлежащему будетъ сооружена съ желѣзными во всѣхъ окнахъ рѣшетками, также всѣмъ церковнымъ благолѣпіемъ, по точной силѣ Указа Святѣйшаго Сунода 1742 года октября 9 дня, украшена и приличными утварьми будетъ снабжена, тогда для представленія къ намъ объ освященіи оной церкви, Заславскому Духовному Правленію поступить по силѣ Благочиннической инструкціи 15 пункта. Извѣстнаго же ради свидѣтельства, яко отъ насъ оную церковь строить каменнымъ зданіемъ дозволено и благословлено, дадеся сія Храмозданная Грамота, рукою нашею подписанная и печатью утвержденная, въ г. Острогѣ, при домѣ нашемъ Архіерейскомъ. Іюня 28 дня 1822 года.

Божїей Матери. Заложенїе совершено по чину Православной Церкви. По окончанїи, Божественной Литургїи, отправленной въ старой деревяной церкви Заславскимъ Протоїереемъ Бендеровскимъ, соборнѣ и сослужащими священниками, при многочисленномъ стеченїи народа, сдѣланъ былъ крестный ходъ изъ старой церкви къ приготовленному мѣсту на основанїе новой церкви. Здѣсь, по отпѣтїи всего послѣдованїя объ основанїи церкви, окропленъ былъ св. водою сперва краеугольный камень. Камень этотъ былъ известковый, въ высѣченное въ немъ углубленїе положенъ былъ актъ заложенїя церкви, написанный на облитой клеемъ бумагѣ, слѣдующаго „содержанїя: „Въ благополучное царствованїе Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра „I-го, по благословенїю Его Преосвященства Г. Стефана, Епископа Волынскаго и Житомирскаго и кавалера, тщанїемъ и коштомъ Его сїятельства, князя „Евстафїя Сангушки, основанъ святый храмъ сей въ „честь Покрова Божїей Матери, въ селѣ Бачмановкѣ, „Протоїереемъ Михаиломъ Бендеровскимъ и священникомъ „Павломъ Малевичемъ, 1822 года августа 15 дня.“ Камень сей положенъ въ восточной сторонѣ въ сѣверномъ углу—Протоїереемъ Бендеровскимъ, священникомъ Малевичемъ и сотрудникомъ строителя—Пшенниховскимъ. Затѣмъ были окроплены св. водою, какъ рвы, ископанные для фундамента, такъ и камни и все мѣсто. Причемъ священникъ Петръ Лѣнїевичъ произнесъ приличное сему священнодѣйствїю слово изъ текста: Егда вопросятъ васъ сынове ваши, глаголюще: что суть каменїе сїе?

возвѣстите, да увѣдятъ вси языцы, яко рука Господня крѣпка есть и вы да чтете Господа вашего во всякое время. (Іис. Н. IV. 21—24.) Священнодѣйствіе заключено многолѣтіемъ ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ и всему Царственному дому, Святѣйшему Сvноду и Епархіальному Архіерею, освященному клиру, строителю храма и всѣмъ христіанамъ. Вотъ начало нынѣ существующей въ Бачмановкѣ каменной Покровской церкви!

(Продолженіе будетъ.)

II.

Смѣсь.

Привѣтствіе отъ Волынской Епархіи Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Московскаго Филарета, по случаю празднованія пятидесятилѣтняго юбилея служенія Его въ Архіерейскомъ санѣ.

5-го Августа 1867 года исполнилось пятдесятъ лѣтъ служенія Высокопреосвященнѣйшаго Филарета Митрополита Московскаго въ Архіерейскомъ санѣ. Изъ разныхъ Епархій отправлялись по этому случаю въ Москву почетныя Духовныя лица въ качествѣ Депутатовъ отъ Духовенства, для молитвеннаго сорадованія и привѣтствованія Его Высокопреосвященства.

Волынь издревле находилась въ духовномъ союзѣ съ первопрестольною столицею Россіи въ ликѣ святителя Петра, изшедшаго изъ здѣшнихъ мѣстъ и бывшаго первымъ Всероссійскимъ Митрополитомъ на святительскомъ престолѣ Москвы. Поэтому Преосвященнѣйшій Агаѳангелъ Епископъ Волынскій и Житомирскій предложилъ Духовному собору Почаевской Лавры, чтобы къ 5 августа отправился кто либо въ Москву и изъ Волынской Епархіи, и именно изъ Почаевской Лавры; такъ какъ Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Филаретъ, присутствуя въ святѣйшемъ Сунодѣ, лично способствовалъ освобожденію сей Лавры отъ власти Уніатовъ. О. Намѣстникъ Архимандритъ Ѳеодосій, по предложенію Преосвященнаго, изъявилъ согласіе ѣхать въ Москву, для выраженія Его Высокопреосвященству духовной любви и почтенія Волынскаго Духовенства, а вмѣстѣ и для исполненія порученій по Лаврѣ. Командированному вслѣдствіе сего для означеннаго дѣла о. Намѣстнику Лавры поручено было передать Высокопреосвященнѣйшему Митрополиту Московскому Филарету Почаевскую икону Божіей Матери и слѣдующее привѣтствіе Преосвященнѣйшаго Агаѳангела:

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!

Вся Волынь, издревле въ ликѣ Святителя Петра духовно соединенная съ первопрестольною столицею Россіи, привѣтствуетъ Ваше Высокопреосвященство съ пятидесятилѣтіемъ Вашего Святительскаго служенія и

возноситъ мольбы къ Господу Богу о сохраненіи Вашего здоровья, дорогаго для Церкви и Отечества.

Почаевская Лавра, молитвенно сорадуясь окружающему Васъ нынѣ Собору чтущихъ и любящихъ Васъ духовныхъ дѣтей Вашихъ, почтительнѣйше проситъ Ваше Высокопреосвященство принять Почаевскую Икону Божіей Матери.

Испрашивая Вашихъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, святыхъ молитвъ, честь имѣю быть съ совершеннымъ высокопочитаніемъ и глубочайшею преданностію

Вашего Высокопреосвященства,

покорнѣйшій послушникъ,

Агафангелъ Епископъ Волынскій и Житомирскій.

На привѣтствіе Преосвященнѣйшаго Агафангела послѣдовалъ отъ 27 августа такой отвѣтъ Его Высокопреосвященства:

Преосвященнѣйшій Владыко,

Досточтимый о Господѣ Братъ!

Сверхъ моего чаянія Божіею Милостію даровано мнѣ пройти пятидесятилѣтнее поприще служенія въ Епископствѣ; и выше моего чаянія то вниманіе, которое обратили на предѣлъ сего поприща досточтимые Отцы и Братія, Общники священноначальственнаго и священнаго служенія Престолу Господню.

Съ утѣшеніемъ вижу въ семъ дѣйствующій духъ общенія, единенія, любви столь вожделѣнный въ со-

словія, которое Господь опредѣлилъ себѣ въ особенный жребій.

Преосвященный!

Примите за Ваше благое и благожелательное о мнѣ воспоминаніе искреннюю благодарность мою вмѣстѣ съ моимъ истиннымъ въ любви о Господѣ почтеніемъ.

Вашего Преосвященства

покорный слуга

Филаретъ М. Московскій.

Рѣчь произнесенная въ Дубенскомъ Соборѣ 17 сентября 1867 года, при освященіи иконъ и къ нимъ кіотовъ, сооруженныхъ на пожертвованія Гг. Чиновниковъ въ память чудеснаго спасенія жизни ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА 4 апрѣля 1866 года и 25 мая 1867 г.

Христоименитое собраніе!

Вѣсть Господь праведныя отъ смерти избавляти, говоритъ Премудрый. Событія 4 апрѣля и 25 мая служатъ яснѣйшимъ и убѣдительнѣйшимъ доказательствомъ сихъ словъ. Ибо, Кто, какъ не Господь, Кто, какъ не одинъ Всемогущій, Вездѣсущій и Всеблагій, въ руцѣ Котораго дыханіе и жизнь всѣхъ насъ, а тѣмъ болѣе жизнь Царей, въ оба эти дни спасъ драгоцѣнную жизнь Августѣйшаго Монарха нашего отъ рукъ посягнувшихъ на нее злодѣевъ? Невѣрующіе въ Промыслъ Божій и въ этомъ чудесномъ спасеніи, какъ вездѣ и во всемъ, видятъ дѣло случая; но кто на всѣ случающіяся въ мірѣ произшествія привыкъ взирать окомъ вѣры, тотъ не можетъ не признать, что одно только чудо бодрствующаго надъ Россіей Провидѣнія въ оба эти дни спасло ее въ лицѣ Помазанника Божія отъ неизчислимыхъ грозившихъ ей бѣдствій и, въ обоихъ

сихъ случаяхъ, явило предъ лицемъ всѣхъ народовъ опытъ спасительной намъ помощи отъ Господа Вседержителя.

Посему-то истинные сыны Православной Россіи, проникнутые живою вѣрою въ Бога и Его св. Промыслъ и движимые безпредѣльною любовію къ Царю своему, послѣ первыхъ порывовъ негодованія къ преступленію и послѣ радости о спасеніи драгоцѣнной жизни Помазанника Божія, послѣ изліянія первыхъ чувствъ благодаренія предъ Виновникомъ сей радости, положили увѣковѣчить память о сихъ страшныхъ, но вмѣстѣ и отрадныхъ событіяхъ видимыми знаками благодарности къ Богу и любви къ Царю. Едва ли найдется на необъятномъ пространствѣ Россіи градъ и въ немъ храмъ, гдѣ бы — или не было уже памятниковъ сихъ событій, или не предположено бы соорудить оные (1).

Къ чести и славѣ не многихъ представителей Русской народности и нашего, скуднаго Русскимъ элементомъ, града, этотъ, лишенный подобающаго дому Божію благолѣпія, храмъ украшается въ память тѣхъ же событій этими драгоцѣнными иконами съ соотвѣтствующими имъ кіотами, усерднымъ приношеніемъ этого малаго общества Русскихъ сооруженными. Онѣ будутъ свидѣтельствовать всѣмъ и каждому посѣщающему этотъ храмъ объ ихъ благоговѣніи къ Богу и преданности къ Царю. Для тѣхъ же изъ насъ, кои не участвовали въ этомъ Богоугодномъ, вѣрноподданническомъ дѣлѣ, да послужитъ настоящее событіе мѣрой и побужденіемъ къ выраженію тѣхъ же чувствъ, по мѣрѣ возможности и средствъ къ тому. Такъ, кто не участвовалъ, кто не могъ участвовать въ приношеніи на эту жертву, приходя въ храмъ, поставь и возжги свѣчу предъ этими иконами. Это докажетъ, что и твое сердце, подобно возженной тобою свѣчѣ, пламенѣетъ любовію къ твоему Царю и благодарностію, за его спасеніе, Богу.

---

(1) Въ память двукратнаго спасенія **ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА** отъ опасности сооружается икона и въ Волынской Духовной Семинаріи. **Редакція.**

III.

Разныя извѣстія.

Алфавитный списокъ Студентовъ С.-Петербургской Духовной Академіи XXVII курса (1).

Въ іюлѣ текущаго года послѣ экзаменскихъ испытаній, былъ выпускъ студентовъ 27 академическаго курса. Въ составѣ этого курса выпущены слѣдующіе Студенты: Александровскій Иванъ, Аннинскій Игнатій, Братолюбовъ Василій, Бреннъ Ярославъ, Быстрицкій Николай, Бѣляевъ Павелъ, Бѣляевъ Сергей, Варфоломѣевъ Викторъ, Виноградовъ Александръ, Вишняковъ Николай, Волковъ Андрей, Георгіевскій Василій, Голосовъ Гавріилъ (іеромонахъ), Гуляевъ Владиміръ (діаконъ), Докучаевъ Тимоѳей, Запольскій Николай, Земляницынъ Макарій (іеромонахъ), Ивановскій Яковъ, Ильинскій Николай, Клитинъ Тихонъ (іеромонахъ), Котовичъ Иванъ, Крыловъ Василій, Крыловъ Михаилъ (іеромонахъ), Левицкій Владиміръ, Леонтьевъ Николай, Малевичъ Порфирій, Малешевскій Никодимъ, Мегорскій Дмитрій, Михкельсонъ Петръ, Мясоѣдовъ Иванъ, Надеждинъ Александръ, Нечаевъ Петръ, Никольскій Меѳодій (іеромонахъ), Нильскій Павелъ, Орнатскій Матѳей, Пеньковскій Иванъ, Полкановъ Иванъ, Приморскій Дмитрій, Протопоповъ Иванъ, Разногорскій Иванъ, Розановъ Василій, Рождественскій Иліодоръ (іеромонахъ), Смирновъ Евграфъ, Смирновъ Иванъ, Соколовъ Иванъ, Соколовъ Козьма (священникъ), Стефановскій Евгеній, Херасковъ Иванъ, Холмогоровъ Геннадій, Червяковскій Платонъ, Чернявскій Василій, Четыркинъ Ѳедоръ, Щеколдинъ Александръ.

---

(1) Заимствованъ изъ „Христіан. Чт." 1867 г. Октябрь.

Изъ нихъ: а) получили уже назначеніе на наставническія и другія должности при академіяхъ и семинаріяхъ слѣдующіе:

Николай Вишняковъ — на должность наставника въ С.-Петербургскую духовную Семинарію; Братолюбовъ Василій и Клитинъ Тихонъ (іеромонахъ) — въ Казанскую духовную академію; Леонтьевъ Николай, Малешевскій Никодимъ и Мегорскій Дмитрій — въ Астраханскую духовную семинарію; Михкельсонъ Петръ — въ Рижскую духовную семинарію; Нечаевъ Петръ — на должность библіотекаря при С.-Петербургской духовной семинаріи; Пеньковскій Иванъ — въ Новгородскую духовную семинарію; Протопоповъ Иванъ — Помощникомъ Инспектора въ Рязанской духовной семинаріи; Разногорскій Иванъ — Помощникомъ Инспектора въ Нижегородской духовной семинаріи; Смирновъ Евграфъ — Помощникомъ Инспектора въ Рязанской духовной семинаріи; Холмогоровъ Геннадій — Наставникомъ въ Пермскую духовную семинарію; Червяковскій Платонъ — Инспекторомъ Виленскаго духовнаго училища; Четыркинъ Ѳедоръ — Наставникомъ въ Волынскую духовную семинарію; Александровскій Иванъ — въ Тверскую духовную семинарію; Щеколдинъ Александръ — въ Новгородскую духовную семинарію; Синицынъ Макарій (іеромонахъ) — въ Саратовскую духовную семинарію; Никольскій Меѳодій (іеромонахъ) — въ Костромскую духовную семинарію; Левицкій Владиміръ — священникомъ въ Ниццу.

б) Испытаны пробными лекціями, но не получили еще утвержденія на должности:

Бѣляевъ Павелъ — на должность Наставника въ Псковскую семинарію; Бѣляевъ Сергѣй — въ Вологодскую семинарію.

в) Получили свидѣтельства изъ академическаго Правленія объ успѣхахъ и поведеніи и отправились въ Епархіальныя вѣдомства для пріисканія мѣста:

Варѳоломѣевъ Викторъ — въ Нижегородскую; Виноградовъ Александръ — въ Владимірскую; Котовичъ Иванъ — въ Литовскую; Кры-

ловъ Василій - въ Владимірскую; Крыловъ Михаилъ (іеромонахъ) - въ Саратовскую; Приморскій Дмитрій - въ С.-Петербургскую; Розановъ Василій - въ Владимірскую; Рождественскій Иліодоръ (іеромонахъ) - въ Саратовскую; Смирновъ Иванъ - въ Владимірскую; Херасковъ Иванъ - въ Владимірскую.

Отъ Редакціи.

Первое полугодіе Епархіальныхъ вѣдомостей окончится съ изданіемъ 12-го номера оныхъ 16 февраля наступающаго 1868 года. Посему редакція означенныхъ вѣдомостей, обращая вниманіе всего Епархіальнаго Духовенства, на объявленіе оной, помѣщенное въ 1-мъ номерѣ вѣдомостей, проситъ въ частности причты 184-хъ церквей Епархіи, до сего времени еще недоставившихъ Редакціи подписной суммы за первое полугодіе Епархіальныхъ вѣдомостей, выслать таковую вмѣстѣ съ деньгами за 2-е полугодіе вѣдомостей, въ возможно скоромъ времени, такъ какъ редакція, неполучивъ во-время впередъ слѣдующихъ ей денегъ отъ церквей Епархіи, можетъ быть поставлена въ затруднительное положеніе, какъ относительно срочныхъ уплатъ значительныхъ суммъ за пересылку и печатаніе Епархіальныхъ вѣдомостей, такъ и относительно заготовленія матеріаловъ для дальнѣйшаго изданія оныхъ въ томъ значительно увеличенномъ, противъ первоначальнаго обѣщанія, объемѣ, въ какомъ они выходятъ нынѣ.

Къ сему редакція считаетъ нужнымъ присовокупить, что пересылочныя деньги за суммы, поступающія въ какую бы то ни было Редакцію, всегда уплачиваются подписчиками изъ ихъ собственныхъ денегъ, а не изъ денегъ, слѣдующихъ редакціи за изданіе. Посему на будущее время Редакція и не считаетъ возможнымъ принимать на свой счетъ - вычеты, дѣлаемые нѣкоторыми О.о. Благочинными изъ суммъ, слѣдующихъ Редакціи Епархіальныхъ вѣдомостей для уплаты за пересылку означенныхъ суммъ въ Редакцію.

Объ изданіи Епархіальныхъ вѣдомостей и разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ журналовъ и газетъ.

Въ настоящемъ 1868 году будутъ выходить нижеслѣдующія Епархіальныя вѣдомости, и духовные и свѣтскіе журналы и газеты:

Вятскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ, выпусками отъ 3-хъ до 4-хъ листовъ. Цѣна 5 руб. сер. въ Вяткѣ.

Владимірскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ, выпусками отъ 3-хъ до 4-хъ листовъ. Цѣна 5 руб. сер. во Владимірѣ.

Вологодскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ, выпусками отъ 2-хъ до 3-хъ листовъ. Цѣна 4 руб. въ Вологдѣ.

Воронежскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ, выпусками отъ 3-хъ до 5-ти листовъ. Цѣна 5 руб. сер. въ Воронежѣ.

Иркутскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ каждую недѣлю отъ 1-го до 2-хъ л. Цѣна 5 руб. 50 коп. с. въ Иркутскѣ.

Кіевскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ, выпусками отъ 1½ до 2-хъ л. Цѣна 3 р. с. въ Кіевѣ.

Калужскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ, не менѣе одного печатнаго листа. Цѣна 3 руб. 70 к. с. въ Калугѣ.

Литовскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ, тетрадками отъ 1½ до 2-хъ печатныхъ листовъ. Цѣна 5 руб. въ Вильно.

Нижегородскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ, выпусками отъ 2-хъ до 3-хъ листовъ. Цѣна 4 рубля. въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Орловскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ чрезъ каждыя двѣ недѣли, выпусками отъ 1½ до 3-хъ листовъ. Цѣна 4 руб. въ Орлѣ.

Пензенскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ, выпусками отъ 3-хъ до 4-хъ л. Цѣна 5 р. въ Пензѣ.

Подольскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ, выпусками отъ 2-хъ до 3-хъ листовъ. Цѣна 4 рубля. въ Каменецъ-Подольскѣ.

Полтавскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ, выпусками отъ 3-хъ до 5-ти и болѣе листовъ. Цѣна 5 руб. въ Полтавѣ.

Рязанскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ, тетрадами отъ 3-хъ до 5-ти листовъ. Цѣна 5 руб. въ Рязани.

Самарскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ съ 1 января 1867 года, 1 и 15 чиселъ каждаго мѣсяца отъ 2-хъ до 3-хъ л. Цѣна 4 руб. въ Самарѣ.

Саратовскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ еженедѣльно, выпусками отъ одного до двухъ листовъ въ 8 долю. Цѣна 5 руб. въ Саратовѣ.

Смоленскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ, выпусками отъ 3-хъ до 5-ти листовъ. Цѣна 4 рубля. въ Смоленскѣ.

Тамбовскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ, тетрадками отъ 2-хъ до 3-хъ и болѣе листовъ. Цѣна 4 руб. 25 коп. въ Тамбовѣ.

Тульскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ, тетрадками отъ 4-хъ до 5 листовъ въ 8 долю. Цѣна 5 руб. въ Тулѣ.

Харьковскія Епархіальныя вѣдомости начались съ 1 января 1867 года (вмѣсто прекратившагося изданія „Духовный Дневникъ“).

выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ, выпусками отъ $1\frac{1}{2}$ до 2-хъ лист. Цѣна 3 рубли. Въ Харьковѣ.

Херсонскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ, брошюрками въ 8 долю изъ 4-хъ и болѣе листовъ. Цѣна 5 рублей. Въ Одессѣ.

Черниговскія Епархіальныя вѣдомости, выходятъ два раза въ мѣсяцъ, тетрадками отъ 3 до 5 листовъ. Цѣна 5 руб 50 коп. а безъ оффиціальной части 3 рубля. Въ Черниговѣ.

Ярославскія Епархіальныя вѣдомости, выходятъ, еженедѣльно, отъ $1\frac{1}{2}$ до 2-хъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе 4 руб. 25 коп. сер. Въ Ярославлѣ.

Пермскія Епархіальныя вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Цѣна 5 руб. Въ Перми.

Кишиневскія Епархіальныя вѣдомости, выходятъ два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 чиселъ, выпусками отъ 2-хъ до 3-хъ печатныхъ листовъ въ 8 долю. Цѣна 5 руб. Въ Кишиневѣ.

Журналъ „Руководство для сельскихъ Пастырей," издаваемый при Кіевской Духовной Семинаріи. Цѣна за годовое изданіе съ пересылкою 5 руб. сер. Въ Кіевѣ.

Православный Собесѣдникъ, выходитъ, ежемѣсячно съ 1 января 1868 г., книжками не менѣе 10 печатныхъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе остается прежняя. Въ Казани.

Православное обозрѣніе въ 1868 году будетъ выходить ежемѣсячно, книжками въ 12 и болѣе печатныхъ листовъ. Цѣна за годовое изданіе съ пересылкою 7 руб. сер. Въ Москвѣ.

Душеполезное чтеніе въ 1868 году будетъ выходить ежемѣсячно. Цѣна годовому изданію съ пересылкою 3 руб. 50 коп. Въ Москвѣ.

Странникъ выходитъ ежемѣсячно. Цѣна за полное годовое изданіе съ пересылкою 4 руб. Въ С.-Петербургѣ.

Современный Листокъ, выходитъ 2 раза въ недѣлю, по средамъ и субботамъ. Подписная цѣна 4 руб. съ пересылкою. Въ С.-Петербургѣ.

Волынскія Губернскія вѣдомости въ 1868 году будутъ выходить по прежнему. Цѣна за годовое изданіе 6 руб. серебромъ. Въ Житомирѣ.

Кіевлянинъ. Цѣна за годовое изданіе съ пересылкою 7 руб. Въ Кіевѣ.

Редакторы: Іеромонахъ Акакій.
Николай Петровъ.
Викторъ Прозоровскій.

Цензоры: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Рафаилъ.
Учитель Семинаріи Петръ Бѣляевъ.

Печатать дозволяется. 14 Декабря 1867 года.
Въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Января № 9. 1868 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Церковная Лѣтопись.

1) О Владимірскихъ Уніатскихъ Епископахъ (1).

1.) Ипатій Поцей. — Этотъ человѣкъ, имя котораго Унія сдѣлала столь извѣстнымъ, назывался въ мірѣ Адамомъ; былъ образованъ и рѣчивъ и хотя происходилъ отъ родителей умѣреннаго достатка, однакожъ, при содѣйствіи князей Радзивиловъ, въ домѣ которыхъ воспитывался, сдѣлался въ послѣдствіи Сенаторомъ и Каштеляномъ Берестейскимъ. Такъ какъ по смерти жены своей онъ расточилъ и свое и ея имѣніе и жилъ въ недостаткѣ, крайне тяготившемъ его, Iезуиты и Католики, давно искавшіе для Кирилла Тер-

(1) См. № 1 Еп. Вѣдомостей.

лецкаго, — Епископа Луцкаго, вѣрнаго товарища, обратили вниманіе свое на Поцея и предложили ему доходное Епископство Владимірское подъ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ вошелъ въ единомысліе съ Терлецкимъ и раздѣлилъ съ нимъ трудъ превращенія, въ здѣшнемъ краѣ, Православной Церкви въ Уніатскую. Поцей принялъ на себя такое сотрудничество тѣмъ охотнѣе, что православнымъ онъ могъ считать себя только по происхожденію, а не по своему воспитанію и образу мыслей (1); а такъ какъ предложенный ему санъ могъ удовлетворить вполнѣ привычкѣ его къ прихотливой жизни, и сверхъ-того довольно льстилъ его честолюбію, то, принявъ оный, Ипатій сдѣлался однимъ изъ самыхъ жаркихъ дѣятелей къ утвержденію и распространенію Уніи. Въ 1599 году, получивъ по смерти митрополита Рогозы санъ митрополита Уніатскаго, онъ считалъ всѣ мѣры дозволенными къ совра-

---

(1) Поцей происходилъ отъ православныхъ родителей, но воспитанъ былъ, какъ сказано, въ домѣ князей Радзивиловъ, державшихся ученія Кальвинова, которое и онъ принималъ, какъ признается самъ въ отвѣтномъ письмѣ своемъ къ Львовскому Провинціалу Доминиканцевъ, по случаю обвиненія его въ многократныхъ перемѣнахъ вѣры однимъ Львовскимъ священникомъ, присутствовавшимъ въ 1596 году на извѣстномъ Брестскомъ соборѣ. Зубрицкій говоритъ, да и самое дѣло показываетъ, что въ дѣлахъ вѣры онъ былъ безразличенъ и что перемѣнить вѣру ему было ни почемъ. См. начало Уніи стр. 23. пр. 60. — Чтенія въ Император. Обществѣ Исторіи и древностей Россійскихъ при Московскомъ Университетѣ годъ 3-й № 7. 1848 года.

щенію въ Унію Православныхъ и къ ихъ угнѣтенію (2). Умеръ во Владимірѣ 1613 года іюля 18 дня (3).

2.) Илія Мороховскій (4) а по другимъ (5) Іоакимъ съ 1613 до 1631 года (6.)

3.) Іосифъ Мокосѣй-Баковецкій съ 1632 до 1650 года (7).

4.) Иванъ Поцей внукъ Ипатія Поцея съ 1655 до 1666 года (8).

5.) Венедиктъ Глинскій съ 1667 по 1678 г. (9).

6.) Левъ Залѣнскій съ 1679 года. Въ 1694 г., сдѣлавшись Уніатскимъ митрополитомъ, не переставалъ

---

(2) Извѣстны подвиги его въ Вильнѣ, стоившіе ему нѣсколькихъ ручныхъ пальцевъ и едва не жизни; но кромѣ этихъ мѣръ грубаго насилія Поцей употреблялъ другія болѣе дѣйствительныя средства къ утвержденію и распространенію Уніи, — каковы: распространеніе по Кіевской Церковной области Доминиканскихъ монастырей; — исходатайствованное имъ у Короля Сигизмунда III запрещеніе принимать въ училища Православныхъ, и собственное распоряженіе никого не рукополагать изъ неученыхъ.

(3) Полное собраніе Лѣтописей т. II. Прибавленіе къ Ипат. Лѣтоп. стр. 369-373. Описаніе Кіево-Соф. соб. стр. 140-150. Przydatek do chronołogii J. Stebelskiego. k. 218. T. III. R. 1783.

(4) Журналъ Мин. Народ. Просв. м. іюнь 1843 г. стр. 134 — Лѣтопис. Львовскаго братства.

(5) Przydatek do chronołogii J. Stebelskiego k. 218. T. III.

(6) Тамъ же.

(7) Тамъ же,

(8) Тамъ же.

(9) Тамъ же.

завѣдывать Владимірскою Епархіею; умеръ 1708 г. (10).

7.) Левъ Кишка, жизнеописатель Ипатія Поцея, его панегиристъ и тщательный ему подражатель съ 1711 года. Въ 1714 году Левъ сдѣланъ былъ митрополитомъ Уніатскимъ съ правомъ управлять и Владимірскою епархіею. Говорятъ, что онъ болѣе прочихъ Уніатскихъ Епископовъ содѣйствовалъ къ уничтоженію въ Уніатскихъ церквахъ иконостасовъ и царскихъ вратъ. Умеръ 1728 года (11).

8.) Корнелій Столповскій-Лебедскій. Онъ получилъ санъ Епископа въ концѣ 1729 года; но въ 1730 году чрезъ сорокъ два дня послѣ посвященія умеръ (12).

9.) Θеофилъ Годебскій. Въ 1730 году перемѣщенъ на Владимірскую съ Пинской Епархіи; умеръ 1756 года (13).

10.) Фелиціанъ Володковичъ. Въ 1756 году перемѣщенъ изъ Епархіи Холмской. Съ 1762 года митрополитъ Уніатскій;-умеръ на покоѣ 1778 года (14).

---

(10) Кульчинскій Specimen Ecclesiæ Ruthenicæ. Pars. III. p. 238. Прибавленіе къ описанію Соф. Собор. стр. 265.

(11) Описаніе Кіево-Софійскаго Собора стр. 126. Прибавленіе къ описанію Софійскаго Собора стр. 265.

(12) Дерманскій монастырь смот. Губернскія Волынскія вѣдомости въ прибавленіи къ № 24 1847 года стр. 84. Przydatek do chronołogii Stebelskiego k. 220.

(13) X. Jętkewicz w opisaniu Koronacyi obrazu N. Panny Zyrowicz.

(14) Дерманскій монастырь смот. Губер. Волын. вѣдом. въ при-

11.) Антоній Млодовскій. Изъ Коадъюторовъ Филиппа Володковича съ 1769 года самостоятельный Епископъ Владимірскій. Умеръ въ 1778 году (15).

12.) Сумеонъ Млодскій съ 1778 года по 1803 (16).

бавленіи къ № 24. стр. 84. Прибавленіе къ описанію Софійскаго Собора стр. 265.

(15) Дерманскій монастырь смот. тамъ же.

(16) Przydatek do chronołogii Stebelskiego. T. Ш. k. 221. Прибавленіе къ описанію Кіево-Соф. Соб. стр. 226.

II.

Смѣсь.

Полонскіе Православные священники и банда Ружицкаго въ 1863 году (1).

Еще съ первою вѣстію о вспыхнувшемъ возмущеніи въ царствѣ Польскомъ, Полонскіе приходскіе священники: Благочинный Протоіерей Рождество-Богородичной церкви Игнатій Немоловскій и священники: Троицкой церкви — Филиппъ Левицкій, Крестовоздвиженской — Ѳеодоръ Хойнацкій, Петропавловской — Григорій Громачевскій, Покровской — Матѳей Сольскій и Преображенской Іоаннъ Луцкевичъ, начали по немногу измѣнять характеръ своихъ поученій и направлять оныя къ текущимъ событіямъ. Бесѣдами своими въ храмѣ Божіемъ, въ особенности собесѣдованіями внѣ его, они старались всѣми силами привести своихъ прихожанъ къ сознанію долга и обязанностей къ престолу и Отечеству. Въ особенности на этомъ поприщѣ подвизался покойный настоятель Петропавловской церкви, о. Григорій Громачевскій. Пользуясь исторіею древнихъ войнъ Польши съ Малороссіею и Казаками, онъ наглядно уяснялъ своимъ прихожанамъ тѣ отношенія, въ какія всегда ста-

(1) Расказъ, относящійся къ послѣднему польскому повстанью. За достовѣрность расказа ручается авторъ. Прим. ред.

вили себя поляки къ народу Православному, какъ только удавалось имъ брать верхъ надъ послѣднимъ,—и такими своими наставленіями возбудилъ въ сердцахъ своихъ прихожанъ ту глубокую и непоколебимую преданность Царю-Освободителю, какую потомъ крестьяне м. Полоннаго заявили предъ мнимыми проповѣдниками свободы.

Въ это время,—26 апрѣля 1863 года, вечеромъ, писарь Полоннаго Волостнаго Правленія, Подпоручикъ Ширяевъ, далъ знать Благочинному Протоіерею Немоловскому, что одинъ изъ Полонскихъ портныхъ-еврей Мошко, договорился съ мятежниками шить имъ двѣ сотни чамарокъ, или казакиновъ. На ту пору во всемъ мѣстечкѣ не было никакого войска, а артиллерія, квартировавшая здѣсь, за нѣсколько дней вышла въ лагери,—въ Новоградъ-Волынскъ. Не было въ мѣстечкѣ и Становаго Пристава. Вслѣдствіе этого Благочинный написалъ записку къ Полонскому тысяцкому, Унтеръ-Офицеру Петру Тимоѳееву, дабы тотъ секретно поставилъ стражу около дома помянутаго портнаго,—съ тѣмъ, чтобы по пріѣздѣ Пристава, сдѣлать у него надлежащій обыскъ. Въ томъ же духѣ послана была Благочиннымъ бумага и самому Приставу, по возвращеніи его, утромъ, 1 мая; но по оплошности ли, или по недостатку времени, Приставъ не обратилъ на это никакого вниманія. Того же самаго дня, спустя нѣсколько часовъ по полудни, разнесся слухъ о вступленіи Ружицкаго въ Полонное.

Первый изъ Полонскихъ священниковъ, которому пришлось встрѣтиться съ инсургентами, былъ о. Григорій Громачевскій, такъ какъ поляки вошли въ Полонное по Юговосточной дорогѣ, вблизи которой стояли его домъ и церковь. Предводительствуемые Ружицкимъ, повстанцы, около 400 человѣкъ конныхъ, остановились паралельно священническаго дома, отдѣляемаго отъ дороги не большимъ оврагомъ и находящагося въ 30 саженяхъ отъ дороги. По временамъ, отъ банды отдѣлялось нѣсколько человѣкъ, которые подъѣзжали къ собравшемуся толпами народу и требовали отъ него, чтобы онъ шелъ созывать громаду,—дабы она выходила къ нимъ съ хлѣбомъ-солью, прибавляя, что именно за нее-то и вооружились они, что подъ властію Польши людямъ (Ludzie — крестьяне) будетъ хорошо, и т. п.—Вмѣстѣ съ симъ, здѣсь же нѣкоторые изъ народа получили приказаніе отправиться къ священнику, чтобы онъ выходилъ къ полякамъ съ св. водою и крестами. О. Громачевскій слышалъ все это чрезъ полуоткрытое окно, но спастись никакъ не могъ, во-первыхъ потому, что домъ его, по своему открытому положенію, отовсюду былъ видимъ инсургентами; а во-вторыхъ,—и это главное, потому, что Поляки, заранѣе предувѣдомленные объ его антипольскихъ бесѣдахъ во имя Государя и Россіи, давно уже нарочито слѣдили за нимъ, для каковой цѣли, какъ оказалось, одинъ изъ обывателей м. Полоннаго,—Превальь,—съ двума неизвѣстными поляками, постоянно, до прибытія банды, бродилъ около почтовой станціи и дома свя-

щенникова, (которые были въ сосѣдствѣ между собою). Потому, предавъ себя волѣ Божiей и прилегши на кровать, по причинѣ сильной зубной боли, о. Григорiй терпѣливо выжидалъ, что будетъ. Чрезъ нѣсколько времени послышался топотъ; мятежники окружили домъ священника, и, подъ предводительствомъ Превала, прямо отправились въ самое жилище священника. Здѣсь, приставивъ пистолеты ко лбу лежащаго на кровати о. Григорiя, инсургенты начали кричать неистово:

— Вотъ тебѣ шесть пистолетовъ и двѣ двустволки; скажи, скажи, гдѣ ты скрылъ тысяцкаго? и идешь ли насъ благословить?

Клевреты Ружицкаго особенно были раздражены противъ Полонскаго тысяцкаго Петра Тимофеева за то, что онъ, во все послѣднее время, до прибытiя банды въ Полонное, — по порученiю Начальства, возилъ въ Новоградъ-Волынскъ замѣшанныхъ въ возмущенiи польскихъ помѣщиковъ и, не смотря на существованiе прямой столбовой дороги изъ Полоннаго въ Новоградъ-Волынскъ, всегда такими окольными путями, что Поляки при всѣхъ своихъ усилiяхъ и засадахъ не могли ни одного отбить изъ его рукъ.

— Тысяцкаго нѣтъ въ моемъ домѣ, отвѣчалъ о. Григорiй; хотите, вѣрьте на слово, а не вѣрите, такъ ищите; а благословить васъ не могу.

— Почему же ты не можешь? сказалъ Превалъ.

— Потому, что не хочу быть измѣнникомъ, отвѣчалъ священникъ, и хотѣлъ было встать съ кро-

вати; но инсургенты еще ближе приставили къ нему свои пистолеты и двустволки.

— Не вставай, не вставай, закричали, daremnie tut zaśniesz (даромъ тутъ уснешь).

— Что же я вамъ сдѣлалъ? спросилъ священникъ и въ испугѣ оградилъ себя крестнымъ знаменіемъ.

— Что сдѣлалъ? — весь трясясь, закричалъ Превальь: благословить насъ не можешь, — а бунтовать людей противъ насъ можешь?! ты же училъ людей, что полякамъ вѣрить нельзя ни въ чемъ, что мы церкви ваши отдавали въ аренду жидамъ и проч. и проч.... Да что съ тобою медлить; хочешь жить, такъ иди, — благослови насъ; пусть всѣ люди видятъ, что наше дѣло священное, что мы идемъ за отчизну, за людей и за тебя же; хочешь жить, такъ иди, — все болѣе и болѣе злясь, заключилъ Превальь!

— Я сказалъ вамъ разъ, что не пойду, и слова своего не измѣню, — отвѣчалъ о. Григорій.

Тогда Превальь затопалъ ногами; сквозь зубы пробормоталъ какое то ругательное слово и, казалось, взглядомъ давалъ приказаніе своей братіи разомъ выстрѣлить въ о. Григорія. Минута была рѣшительная: пьяные, разъяренные крамольники не пощадили бы священника, если бы само Провидѣніе не спасло его. Въ то самое время, когда Превальь уже сдѣлалъ рукою: разъ — два, — изъ другой комнаты послышалось:

— Zostawcie (оставьте).

Это былъ голосъ пробившагося сквозь толпу крамольниковъ человѣка высокаго роста, въ чорныхъ са-

конныхъ эполетахъ, — предъ которымъ вся банда раступилась въ почтеніи. Это былъ офицеръ банды.

— Полюбуйтесь своими, сказалъ о. Григорій, вставая съ кровати; они хорошо умѣютъ забавляться, — и вышелъ въ сосѣднюю комнату.

Въ это время, мятежники опрокинули кровать, разметали постель, въ покояхъ, пекарнѣ и сѣняхъ подняли шумъ и гамъ; а нѣкоторые изъ нихъ разбили книжный шкафъ священника и тщательно пересматривали его бумаги, — такъ что, когда о. Григорій возвратился назадъ, — то увидѣлъ въ своей комнатѣ совершенное раззореніе.

— Боже мой, Боже мой! да люди ли они или нѣтъ?! — произнесъ онъ, обращаясь къ человѣку высокаго роста въ эполетахъ. Тотъ какъ бы опомнился и началъ выгонять своихъ собратій изъ дома. Дѣйствительно, чрезъ нѣсколько минутъ комнаты были оставлены мятежниками; остался одинъ только офицеръ, который тутъ же по-польски заговорилъ къ о. Григорію:

— Prosze im wybaczać, — (прошу имъ извинить); мы священниковъ уважаемъ наравнѣ съ ксендзами, а въ иныхъ случаяхъ даже и болѣе. Прошу васъ, — не медлите, идите насъ благословить: мы и такъ долго васъ ожидаемъ; да и Генералъ уже сердится на васъ. . .

— Итти васъ благословить!?. . . говоря это, о. Григорій вышелъ на крыльцо; за нимъ потянулся и офицеръ, который, послышавъ новый шумъ на чердакѣ подъ крышею; крикнулъ:

— Панове, идите прочь оттуда! между тѣмъ священникъ, указывая офицеру калитку, продолжалъ:

— Видите ли вотъ эту форточку? — даю вамъ честное слово; а не вѣрите, и побожусь, что нога моя до завтрешняго дня не перешагнетъ этой черты; если вамъ угодно, у васъ есть свои ксендзы, просите у нихъ благословенія.

— А! — вскричалъ офицеръ, не хочешь, такъ и просить не будемъ, — заставимъ!!.....

— Лучше заставьте вотъ этихъ прекратить свои неистовства, — сказалъ о. Григорій, указывая на инсургентовъ, которые выбивали двери въ амбарѣ, — тогда какъ другіе шарили по службамъ, — а самъ началъ прохаживаться по двору. — Въ это время банда вся была обращена лицемъ къ дому священника; толпы любопытныхъ, большею частію женщинъ, дѣтей и жидовъ стояли по—одаль. Офицеръ отправилъ безчинствовавшихъ do koney (т. е. до лошадей), а самъ продолжалъ, обращаясь къ священнику:

— Здѣсь нечего сомнѣваться: край этотъ мы отнимаемъ; Европа вся идетъ за нами.

— Не только Европа, но Азія вся удивится вашему безчеловѣчію, когда узнаетъ о вашихъ дѣлахъ, — отвѣтилъ священникъ и продолжалъ по прежнему ходить взадъ и впередъ.

Въ это время изъ среды мятежниковъ послышались слова по—польски: nie róbcie nic złego temu Xiędzu! (Не дѣлай никакого зла этому священнику); онъ добрый, на-

божный; — каковъ точно покойный о. Григорій и былъ на самомъ дѣлѣ.

— Такъ пусть же ксендзъ успокоится, сказалъ офицеръ; teraz Xiędz w effekcie — (теперь ксендзъ въ возбужденномъ состояніи); прошу одуматься; мнѣ кажется обязанность же священниковъ — молить Бога и благословить людей; а мы болѣе и не требуемъ.

На это о. Григорій замѣтилъ, что „его напрасно считаютъ въ какомъ-то забытьи, что въ настоящую пору онъ яснѣе всего понимаетъ свои обязанности, — знаетъ, за кого молиться и кого благословить,“ — и этимъ снова такъ разсердилъ офицера, что тотъ даже за чѣмъ-то вызвалъ было къ себѣ шесть мятежниковъ изъ банды; но въ эту пору отъ Ружицкаго, который все это видѣлъ и слышалъ, несся всадникъ съ обнаженной шпагой; онъ пошепталъ что-то на ухо офицеру, который тутъ же махнулъ рукой и скомандовалъ вызваннымъ имъ мятежникамъ:

— На кони! — Выѣзжать! — За тѣмъ самъ садясь на лошадь, произнесъ къ о. Григорію:

— Будешь ксендзъ много жалѣть послѣ, но уже будетъ поздо; въ Полонномъ есть еще священники, которые насъ встрѣтятъ.

— Ни одинъ, замѣтилъ о. Григорій.

— Какъ, развѣ между вами былъ заговоръ, вскричалъ офицеръ?!

— Могъ быть и не быть, отвѣчалъ священникъ, но

а знаю, что ни одинъ изъ нихъ не измѣнитъ своему долгу.

Разъяренный ляхъ еще разъ повторилъ свое: „будешь ксендзъ жалѣть," смѣрилъ глазами священника и уѣхалъ къ бандѣ, которая тутъ же тронулась и пошла въ мѣстечко.

(Окончаніе будетъ.)

III.

Разныя извѣстія и объявленія.

По поводу преобразованія духовно-учебныхъ заведеній.

— Первыя засѣданія учебнаго комитета при Святѣйшемъ Сунодѣ. Недавно учрежденный при Святѣйшемъ Сунодѣ учебный комитетъ имѣлъ первое свое собраніе, въ квартирѣ Г. Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, графа Д. А. Толстаго, въ четвергъ, 20 іюля. Засѣданіе открыто рѣчью Г. Оберъ-Прокурора, въ которой его сіятельство изложилъ основанія, приведшія къ необходимости учрежденія при Сунодѣ учебнаго комитета, задачу, которую комитетъ долженъ имѣть въ виду при открытіи своихъ дѣйствій, и тѣ пріемы, которые необходимы для того, чтобы дѣйствія комитета удовлетворяли возлагаемымъ на него надеждамъ и ожиданіямъ. Затѣмъ было приступлено къ обсужденію общихъ вопросовъ, относящихся къ кругу дѣйствій учебнаго комитета. Во вторникъ, 25 іюля, состоялось второе засѣданіе комитета, въ залѣ присутствія бывшаго духовно-учебнаго управленія при Святѣйшемъ Сунодѣ. Предсѣдательствовалъ протоіерей І. В. Васильевъ; присутствовали члены комитета - свѣтскіе: Н. М. Благовѣщенскій, И. А. Чистовичъ, и Г. Ненарокомовъ, членъ-ревизоръ; духовные: архимандритъ Хрисанѳъ, протоіерей А. И. Рудаковъ и С. В. Михайловскій. Въ засѣданіе былъ приглашенъ также директоръ хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Сунодѣ, Г. Лавровъ. Предметомъ разсужденій комитета въ этомъ засѣданіи были мѣры и способы приведенія въ дѣйствіе различныхъ статей Высочайше утвержденнаго въ 14 день мая сего года устава духовныхъ Семинарій, по преимуществу съ хозяйственной стороны.

Начало преобразованія духовно-учебныхъ заведеній Рязанской епархіи.

— Въ отношеніяхъ г. директора канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода, дѣйств. статск. сов. Сергіевскаго, къ Преосвященному Иринарху, Архіепископу Рязанскому, изложено слѣдующее изъясненіе новыхъ узаконеній:

а) о замѣщеніи должностей помощника смотрителя и членовъ правленія изъ учителей въ духовныхъ училищахъ: 1) обязанности помощниковъ смотрителя и нынѣ имѣющихся инспекторовъ училищъ почти тожественны; 2) По этому избраніе теперь помощника смотрителя въ какомъ либо училищѣ можетъ потребоваться только въ случаѣ признанія наличнаго инспектора неудовлетворительнымъ; 3) Если сего случая нѣтъ, то инспекторъ переименовывается въ помощника смотрителя и вмѣстѣ съ тѣмъ, по званію этому, дѣлается членомъ училищнаго правленія; 4) Если же наличный инспекторъ будетъ признанъ подлежащимъ увольненію, то избраніе помощника стотрителя должно быть произведено, на основаніи § 62 училищнаго устава, правленіемъ училища, а не съѣздомъ духовенства; равнымъ образомъ, избраніе одного изъ учителей въ члены училищнаго Правленія принадлежитъ, на основаніи § 34 училищнаго устава, также сему Правленію, а не съѣзду; 6) Въ настоящее время, когда училищныя Правленія въ полномъ составѣ еще не сформированы, порядокъ предоставленнаго Правленію избранія, болѣе соотвѣтственный училищному уставу, можетъ быть слѣдующій: а) тамъ, гдѣ переименованія инспектора въ помощника смотрителя не воспослѣдуетъ, сей послѣдній избирается правленіемъ, состоящимъ на первый разъ изъ смотрителя и двухъ членовъ отъ духовенства, заблаговременно избранныхъ съѣздомъ и утвержденныхъ епархіальнымъ Преосвященнымъ; б) съ избраніемъ и утвержденіемъ помощника смотрителя, или въ случаѣ переименованія, Правленіе, въ составѣ уже четырехъ лицъ (т. е. смотрителя, его

помощника и двухъ членовъ отъ духовенства), избираетъ послѣдняго своего члена, т. е. одного изъ учителей. 7) Что касается до вопроса: кѣмъ училищный инспекторъ можетъ быть признанъ подлежащимъ увольненію, или же переименованію въ Помощника Смотрителя, то на вопросъ этотъ можетъ быть данъ такой отвѣтъ: такъ какъ избраніе помощника смотрителя уставомъ предоставлено Училищному Правленію, а не съѣзду, то отъ сего же правленія должна исходить инниціатива какъ въ переименованіи училищнаго Инспектора въ помощника Смотрителя, такъ и въ признаніи его подлежащимъ увольненію, если такое увольненіе понадобится. Это соображеніе вполнѣ вытекаетъ изъ устава, а между тѣмъ непредставляется опасеній и за дѣйствованіе Правленія въ семъ случаѣ въ составѣ только трехъ лицъ, т. е. Смотрителя и двухъ членовъ отъ духовенства, такъ что-заключеніе Правленія будетъ исходить отъ двухъ сторонъ, одинаково заинтересованныхъ въ надежномъ выборѣ, именно отъ смотрителя, которому нуженъ хорошій помощникъ, и отъ двухъ представителей духовенства, которые не допустятъ, чтобы дѣти уполномочившаго ихъ духовенства стали подъ руководство не соотвѣтствующаго лица. Во всякомъ же случаѣ, окончательное назначеніе помощника смотрителя зависитъ отъ епархіальнаго Преосвященнаго, какъ главнаго начальника духовно-учебныхъ заведеній епархіи.

б) О взиманіи платы за право ученія съ дѣтей изъ другихъ сословій, обучающихся въ духовныхъ училищахъ.

Данковскій училищный съѣздъ, журналомъ отъ 21 іюня сего года, между прочимъ постановилъ взимать съ имѣющихъ поступать въ данковское духовное училище дѣтей изъ другихъ сословій-отъ 2 до 10 руб. въ годъ, и съ священнослужительскихъ дѣтей, принадлежащихъ къ другимъ епархіямъ отъ 2 до 15 рублей въ годъ.

Оба пункта этого постановленія данковскаго съѣзда не соотвѣтствуютъ уставу духовныхъ училищъ.

Постановлая взимать съ дѣтей изъ другихъ сословій за обученіе въ училищѣ отъ двухъ до десяти рублей, данковскій съѣздъ допускалъ такое разнообразіе платы, что она можетъ быть и въ 2 рубля, и въ 3, и въ 4, и далѣе до 10 руб. Уставъ же духовныхъ училищъ не только не имѣетъ въ виду этого разнообразія, напротивъ онъ положительно говоритъ объ опредѣленномъ размѣрѣ ежегодной платы съ учащихся изъ другихъ сословій (§ 24 п. 3), съ другой стороны, если бы уставъ допускалъ разнообразную плату съ учащихся изъ другихъ сословій, то онъ необходимо указалъ бы, какія лица или учрежденія имѣютъ право съ однихъ взимать меньшую плату, а съ другихъ большую, равно какъ и основанія, по которымъ могло бы быть дѣлаемо такое уменьшеніе или увеличеніе. Но уставъ подобныхъ указаній недаетъ именно потому, что онъ допускаетъ одну опредѣленную плату.

Нѣтъ основанія въ уставѣ духовныхъ училищъ и къ тому, чтобы облагать платою священнослужительскихъ дѣтей, какъ то постановилъ данковскій съѣздъ въ отношеніи къ иноепархіальнымъ священнослужительскимъ дѣтямъ. Уставъ положительно говоритъ о платѣ только съ учащихся изъ другихъ сословій. Духовенство же, по уставу, въ дополненіе къ суммамъ, отпускаемымъ на училища Святѣйшимъ Сѵнодомъ, изыскиваетъ средства къ содержанію училищъ, въ случаѣ нужды дѣлаетъ по согласію единовременныя или ежегодныя пожертвованія, какъ изъ собственныхъ средствъ, такъ и изъ другихъ источниковъ (§§ 2, 24 п. 2), но нигдѣ въ уставѣ нѣтъ обязательства, чтобы родитель изъ священно-церковно-служителей вносилъ въ училище плату за обученіе своего сына.

Нельзя неупомянуть и о томъ, что самое разрѣшеніе данковскимъ съѣздомъ вопроса о пріемѣ иноепархіальныхъ священнослужительскихъ дѣтей въ данковское училище не согласуется съ училищнымъ уставомъ. Съ точки зрѣнія устава, каждая епархія (въ от-

ношеніи къ духовенству) имѣетъ свои училища для дѣтей своего духовенства. Потому-то каждая епархія, по числу находящихся въ ней духовныхъ училищъ, раздѣляется на училищные округи, опредѣляемые, въ отношеніи къ границамъ, епархіальнымъ начальствомъ, а духовенство, состоящее въ каждомъ такомъ округѣ, имѣетъ попеченіе объ училищѣ своего округа (§§ 19, 20), избирая отъ себя представителей въ училищное правленіе (§ 24 п. 4), посылая депутатовъ на ежегодные училищные съѣзды (§ 21), и изыскивая, какъ выше замѣчено, денежныя средства къ лучшему содержанію училища. Затѣмъ, по уставу, самое число училищъ въ каждой епархіи и число воспитанниковъ въ каждомъ училищѣ опредѣляется средствами къ содержанію училищъ и потребностями мѣстнаго духовенства. Всѣ эти положенія ясно даютъ разумѣть, что уставъ назначаетъ училища каждой епархіи (кромѣ дѣтей изъ другихъ сословій), для дѣтей духовенства этой, а не другой епархіи, которая, въ случаѣ недостатка у себя, можетъ, на основаніи § 18 устава, ходатайствовать объ открытіи таковаго училища.

Но если бы въ настоящее время встрѣтилась настоятельная и вполнѣ уважительная нужда въ пріемѣ дѣтей духовенства одной епархіи въ училище другой, то о семъ обстоятельствѣ, какъ составляющемъ исключеніе изъ устава духовныхъ училищъ, должно быть представлено Святѣйшему Синоду, по предварительномъ соглашеніи начальствъ таковыхъ епархій.

— Въ Воскресенье 17 декабря, въ слѣдствіе полученнаго въ Кременцѣ прискорбнаго извѣстія о кончинѣ Преосвященнаго Филарета Митрополита Московскаго, въ Семинарской церкви, въ присутствіи всѣхъ учащихъ и учащихся въ Семинаріи и Кременецкомъ Д. Училищѣ, соборнѣ отслужены были заупокойная литургія и панихида по новопреставленномъ іерархѣ, подвизавшемся въ теченіи 50 лѣтъ въ пользу святой Церкви.

Сообщая ниже читателямъ Еп. Вѣдомостей свѣдѣнія о тихой и свѣтлой кончинѣ въ Бозѣ почившаго Архипастыря и о тѣхъ благоговѣйно торжественныхъ и глубоко трогательныхъ церемоніяхъ, которыми достойно почтено было погребеніе Святителя, Редакція Еп. Вѣдомостей извѣщаетъ духовенство Епархіи, что на напечатанномъ въ 8 № Еп. Вѣдомостей указѣ Святѣйшаго Сунода о кончинѣ Преосвященнаго Филарета, резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Агафангела, послѣдовала таковая: „Я увѣренъ что все Духовенство Волынской Епархіи пожелаетъ почтить память въ Бозѣ почившаго Святителя, молитвеннымъ поминовеніемъ въ церквахъ“.

Вчера, пишутъ въ Московскихъ Вѣдомостахъ отъ 20 ноября, въ воскресенье 19-го ноября въ исходѣ втораго часа пополудни почилъ въ Бозѣ преосвященнѣйшій Филаретъ, митрополитъ Московскій и Коломенскій. Возвратившись въ Москву изъ своего отшельническаго уединенія въ началѣ минувшаго октября владыка приступилъ къ своимъ обычнымъ занятіямъ. Въ теченіи послѣднихъ двухъ недѣль, онъ три раза (8,12 и 19-го ноября) совершалъ Божественную литургію въ своей домовой церкви; въ этотъ же промежутокъ времени присутствовалъ въ Сунодальной Конторѣ, и дважды посѣтилъ московскаго генералъ-губернатора князя В. А. Долгорукова. Дѣлами архіпастырь занимался съ обычною неутомимостію, живостью соображенія и быстротой производства. Два вечера въ недѣлю были посвящены докладамъ викаріевъ; доклады эти продолжались по нѣскольку часовъ сряду, и владыка выслушивалъ ихъ съ неутомимымъ усердіемъ. Посѣтители и просители были

принимаемы имъ все это время съ обычнымъ вниманіемъ. Въ послѣдній разъ слушалъ онъ докладъ вечеромъ, въ пятницу 16-го ноября; докладъ продолжался отъ $5\frac{1}{2}$ до 8 часовъ вечера.

Въ воскресеніе, 19-го ноября, владыка митрополитъ совершалъ литургію, безъ утомленія, и по краткомъ отдыхѣ принималъ новоназначеннаго московскаго губернатора, генерала Баранова. Затѣмъ преосвященный остался одинъ. Наступилъ часъ его скудной трапезы; но онъ медлилъ, когда ему было о томъ доложено. Наконецъ, въ исходѣ втораго часа, келейникъ, вновь войдя въ комнату архипастыря, нашелъ его бездыханнымъ. Мирно и безболѣзненно перешелъ онъ въ вѣчность. Немедленно дано было знать о томъ викаріямъ, намѣстнику Чудова монастыря и генералъ-губернатору. Приглашены были врачи (гг. Рахманиновъ, постоянный врачь покойнаго, Варвинскій, Пженкопфъ, Захарьинъ), но помощь ихъ оказалась излишнею. Князь В. А. Долгоруковъ прибылъ немедленно по извѣщеніи поклониться тѣлу архипастыря, когда оно, только-что опрятанное, еще лежало на обычномъ одрѣ почившаго. Затѣмъ облаченное въ архіерейскія ризы, тѣло было перенесено въ большую залу, гдѣ была совершена архіерейскимъ служеніемъ панихида. Облаченіе совершалось со всѣмъ торжествомъ, подобавшимъ высокому церковному сану почившаго. Въ руки усопшаго святителя были вложены дикирій и трикирій. Діаконы, каждый разъ предъ начатіемъ кажденія, обращались къ почившему. Вечеромъ того же дня въ восемь часовъ была совершена вторая панихида.

Двадцатаго ноября, совершены были двѣ панихиды. Немедленно прибывшій изъ Троице-Сергіевой Лавры, намѣстникъ Антоній, привезъ кипарисный гробъ, приготовленный заранѣе, по распоряженію почившаго, и тѣло было переложено.

— Перенесеніе тѣла въ Бозѣ почившаго, Высокопреосвященнѣйшаго Филарета, Митрополита Московскаго изъ домовой церкви, на Троицкомъ подворьѣ, въ Чудовъ монастырь совершено 23 числа, отпѣваніе въ Чудовомъ монастырѣ 25 числа и за тѣмъ, 26-го числа тѣло отвезе-

но въ Троицкую Лавру, гдѣ и погребено 28-го числа въ придѣлѣ Филарета Милостиваго, сооружаемомъ въ память пятидесятилѣтняго служенія покойнаго въ архіерейскомъ санѣ. Все это совершено съ необычайнымъ торжествомъ при громаднѣйшемъ стеченіи народа, проникнутаго благоговѣйной скорбію объ утратѣ безцѣннаго архипастыря.

23-го числа, послѣ божественной литургіи, совершенной высокопреосвященными: Арсеніемъ, митрополитомъ Кіевскимъ, Антоніемъ, Архіепископомъ Владимірскимъ, и епископомъ Тульскимъ, преосв. Никандромъ съ московскимъ духовенствомъ, въ 12 часовъ начавшійся по всей Москвѣ перезвонъ возвѣстилъ о начавшейся процессіи перенесенія тѣла въ Бозѣ почившаго Архипастыря изъ домовой церкви Троицкаго подворья въ Чудовъ монастырь. Гробъ былъ вынесенъ изъ церкви архимандритами при соучастіи Генералъ-Губернатора Князя Вл. А. Долгорукаго. Шествіе открылось по заранѣе составленному и обнародованному церемоніалу. Вотъ какъ описывается это шествіе въ Московскихъ Вѣдомостяхъ:

Величественное, чудное зрѣлище! Церковное благолѣпіе, скорбная торжественность обряда, величіе памяти лежащаго во гробѣ, глубина и сила народнаго движенія, сливавшагося съ святынею церкви и не оставлявшаго мѣста оффиціальному формализму, все это давало совершенно особенный отпечатокъ дню 23-го ноября.

Почти на версту вытянулась процессія и медленно направлялась мимо Самотеки, по Садовой улицѣ до старыхъ Тріумфальныхъ воротъ, по Тверской въ Воскресенскія ворота, по Красной площади, чрезъ Спасскія ворота въ Кремль до Чудова монастыря. Въ 12 часовъ началось шествіе, и только въ 4 часа прибыло къ концу.

Изъ всѣхъ церквей на пути процессіи духовенство выходило съ иконами и хоругвями, и послѣ литіи присоединялось къ шествію. Отъ Иверской часовни, въ которую гробъ былъ вносимъ, до Чудова монастыря, гдѣ онъ поставленъ, тѣло архипастыря Москвы совершило тотъ же путь, только обратно, какимъ бывало, ежегодно ходилъ онъ въ день памяти

избавленія Москвы отъ Французовъ, и у тѣхъ же церквей на пути совершались литіи.

Отъ Троицкаго подворья до Старыхъ Тріумфальныхъ воротъ хоръ митрополичьихъ пѣвчихъ пѣлъ ирмосы великаго канона (Помощникъ и покровитель). Отсюда до Спасскихъ воротъ пѣлись ирмосы канона Великой Субботы (Волною морскою), а при входѣ въ Кремль, освѣщенный послѣдними лучами солнца, раздалась вечерняя пѣснь: Свѣте тихій.

Стеченіе народа по всему протяженію пути отъ Троицкаго подворья до Чудова монастыря было несмѣтное. Чѣмъ далѣе подвигалось шествіе, тѣмъ болѣе росли толпы. Площади представляли сплошную массу обнаженныхъ головъ; вдоль улицъ тянулись непрерывныя шпалеры народа, который смѣшивался съ процессіей. При этой громадности народнаго стеченія, порядокъ не нарушался, и надъ всѣмъ владычествовало благоговѣйное чувство святыни.

Моментомъ особенно трогательнымъ было вступленіе въ Кремль, полный народомъ. Замоскворѣчье облитое розовымъ вечерѣющимъ свѣтомъ, съ своими безчисленными колокольнями; перезвонъ и звонъ на горѣ и подъ горою, на необъятномъ пространствѣ, — и этотъ несмѣтный народъ исполненный благоговѣнія и духа молитвы, и этотъ кипарисовый гробъ несомый архимандритами, и эти святыни Кремля, съ которыми такъ неразрывно была связана жизнь лежащаго въ гробу...

Лишь при этой печальной процессіи Москвѣ суждено было увидѣть новыя отличія дарованныя почившему митрополиту Московскому: предносный крестъ и крестъ на митрѣ. Сопровождавшій гробъ митрополитъ Кіевскій, по удержавшемуся преимуществу своей каѳедры, былъ также съ крестомъ на митрѣ и съ двумя панагіями. Москва не видала этого со временъ послѣдняго патріарха.

На паперти Чудова монастыря и предъ нимъ стояли воспитанники разныхъ учебныхъ заведеній Москвы. Народъ собрался здѣсь еще съ утра. Все было въ напряженномъ ожиданіи. Наконецъ, стоявшіе ближе къ

Спасскимъ воротамъ стали снимать шапки и креститься, раздался ударъ въ большой колоколъ, процессія показалась. Колыхаясь въ воздухѣ и сверкая на солнцѣ, медленно подвигались хоругви, и остановились въ два ряда у входа въ Чудовъ монастырь. Передніе ряды процессіи входили въ церковь, но она скоро переполнилась, и большая часть сопровождавшихъ оставалась на площади, и духовенство смѣшалось въ одну массу съ народомъ. Но гробъ еще не показывался. Наконецъ, четыре красныя лаврскія хоругви, колеблемыя вѣтромъ, означили приближеніе дорогой ноши. Раздался звонъ нѣсколько ранѣе чѣмъ слѣдовало, такъ какъ гробъ подвигался очень медленно, и на время опять смѣнился перезвономъ, между тѣмъ какъ по Москвѣ уже повсюду разлился полный звонъ.

По совершеніи литіи при Чудовомъ монастырѣ, гробъ былъ внесенъ во храмъ, гдѣ была вслѣдъ за тѣмъ отслужена панихида. При внесеніи гроба, маститымъ протоіереемъ церкви Черниговскихъ Чудотворцевъ, что за Москвой рѣкой, І. Н. Рождественскимъ, была сказана глубоко умилительная рѣчь.

По внесеніи тѣла въ соборъ, панихиду отправилъ митрополитъ Арсеній съ архіепископами Евгеніемъ — членомъ св. сунода, Ниломъ ростовскимъ и ярославскимъ, Антоніемъ владимірскимъ и суздальскимъ, епископами: Никандромъ тульскимъ и бѣлевскимъ, Леонидомъ дмитровскимъ и Игнатіемъ можайскимъ, въ сослуженіи 18 архимандритовъ, 2 протопресвитеровъ, 4 протоіереевъ, 6 пресвитеровъ собора при 7 діаконахъ Успенскаго же собора. Правый клиросъ занимали 60 чел. сунодальнаго, лѣвый 60 чел. архіерейскаго хоровъ пѣвчихъ.

Въ пятницу, заупокойную литургію и панихиду совершалъ: Нилъ архіепископъ ярославскій и ростовскій, съ епископами: Никандромъ тульскимъ и Леонидомъ дмитровскимъ, въ сослуженіи 3 архимандритовъ, протопресвитера собора и назначеннаго духовенства.

25 числа совершено отпѣваніе тѣла въ Бозѣ почившаго митрополита Филарета. Предъ окончаніемъ литургіи, совершенной соборнѣ высокопреосвященнѣйшимъ Арсеніемъ, митрополитомъ Кіевскимъ, ректоръ

Московской духовной академіи, протоіерей А. В. Горскій произнесъ слово, въ которомъ съ полнымъ чувствомъ изобразилъ достославную разнообразными заслугами жизнь усопшаго: во время же самаго отпѣванія протоіереемъ С. И. Зерновымъ сказана была надгробная рѣчь, дававшая глубоко чувствовать каждому великость постигшей Россію и церковь утраты. Отпѣваніе происходило въ трапезѣ Чудова монастыря. Духовенство, черное и бѣлое, въ величайшемъ количествѣ участвовало въ отпѣваніи окружая гробъ во главѣ семи архипастырей, при чемъ присутствовалъ Его Императорское Высочество Великій Князь Владиміръ Александровичь, нарочно прибывшій изъ Петербурга для отданія послѣдняго долга знаменитѣйшему іерарху. Отпѣваніе кончилось во 2-мъ часу.

По окончаніи богослуженія, пишутъ въ Моск. вѣдомостяхъ, викаріемъ Московской епархіи приглашено было все присутствовавшее наономъ духовенство и почетныя лица города на поминовеніе и обѣденный столъ въ муроварной палатѣ. Государь Великій князь, въ сопровожденіи московскаго генералъ-губернатора князя Вл. А. Долгорукаго, прибывшаго въ Москву съ Его Высочествомъ генералъ-адъютанта графа Перовскаго и синодальнаго оберъ-прокурора графа Д. А. Толстаго, присутствовалъ при происходившей въ муроварной палатѣ литіи, которую отправлялъ высокопреосвященный Арсеній.

Стеченіе народа въ кремлѣ было чрезвычайное. Народъ до поздней ночи прощался съ тѣломъ усопшаго.

Ввечеру, высокопреосвященнымъ Арсеніемъ и преосвященнымъ Леонидомъ была отслужена панихида, на которой также присутствовалъ Его Императорское Высочество. Послѣ панихиды, владыка митрополитъ, отъ лица всего духовенства, выразилъ Государю Великому Князю признательность за усердіе въ чествованіи столь дорогой для церкви памяти.

26 числа Москва и всѣ пріѣхавшіе въ нее для отданія долга почившему архипастырю имѣли послѣднее прощаніе съ его бренными останками. Въ этотъ день тѣло въ Бозѣ почившаго архипастыря, послѣ литургіи,

начавшеся въ 8 часовъ, изъ Чудова монастыря и изъ Москвы перевезено на мѣсто погребенія, въ Троицкую Лавру. (изъ Влад. Еп. Вѣд.)

— Вышли въ свѣтъ: Кіевскій народный календарь на 1868 годъ. Цѣна съ пересылкою 20 коп. сер. Адресъ: Въ Кіевъ. Въ редакцію Кіевскаго народнаго календаря.

— Ученіе Православной кафолической вѣры, изложенное въ беседахъ. 2 изд. т. I, II, III, IV.

Цѣна каждому тому 75 коп. сер., всѣмъ же вмѣстѣ 3 рубля безъ пересылки — продается въ С.-Петербургѣ, въ книжномъ магазинѣ товарищества „Общественная польза" по миллїонной у круглаго рынка, № 6, а также и у автора ея, священника Евгенія Попова, въ Перми.

— Книга слѣпца Григорія Ширяева, составленная имъ въ честь и прославленіе проповѣдническихъ подвиговъ славянскихъ просвѣтителей св. Кирилла и Меѳодія. Цѣна за экз. 3 руб. сер. Адресъ: Въ С.-Петербургъ, въ Измайловскомъ полку, въ домѣ Императорскаго вольнаго экономическаго общества, члену онаго, слѣпцу Григорію Ивановичу Ширяеву.

Съ декабря 1867 года выходитъ въ Москвѣ новая газета „Современныя Извѣстія."

Современныя Извѣстія будутъ давать отчетъ о всѣхъ важнѣйшихъ явленіяхъ жизни политической и общественной. Сохраняя характеръ политическій, газета не будетъ упускать событій, имѣющихъ общественное значеніе, въ какой бы они области ни совершались: въ мірѣ религіозномъ,

ученомъ, художественномъ, литтературномъ, торговомъ, промышленномъ и въ области общественнаго быта, въ тѣснѣйшемъ смыслѣ слова.

Главныхъ отдѣловъ будетъ три: I, Внутреннія Извѣстія, II, Иностранныя Извѣстія и III, Частныя Объявленія.

Преимущественнымъ содержаніемъ Внутреннихъ Извѣстій будутъ: правительственныя распоряженія, судебныя засѣданія, засѣданія городскихъ и земскихъ собраній, ученыхъ, хозяйственныхъ и литтературныхъ обществъ, торговыя и промышленныя новости, событія церковныя, движеніе народнаго просвѣщенія, новыя открытія, замѣчательнѣйшія книги и художественныя произведенія, общественныя зрѣлища и увеселенія, уличныя происшествія, замѣчательныя естественныя событія и т. п.

Отдѣлъ Иностранныхъ Извѣстій занятъ будетъ, по преимуществу, извѣстіями политическими и экономическими. Явленія въ области высшихъ нравственныхъ интересовъ будутъ находить мѣсто, когда съ ними соединяется всемірное значеніе, или же когда они прикасаются къ интересамъ русскимъ.

По важнѣйшимъ вопросамъ, въ отдѣлахъ Извѣстій, наряду съ изложеніемъ событій, будутъ даваемы руководящія статьи. Вопросамъ, литтературнымъ и судебнымъ будутъ посвящены во Внутреннихъ Извѣстіяхъ два подраздѣленія въ видѣ 1) Хроники Литтературной и 2) особаго отдѣла Юридической Хроники.

Такова утвержденная программа газеты. Въ дальнѣйшихъ обѣщаніяхъ нѣтъ нужды. Тѣ немногіе, кому извѣстна прежняя дѣятельность издателя въ печати, могутъ знать чего ожидать. А для тѣхъ, безчисленно многихъ, кому имя издателя совершенно неизвѣстно, обѣщанія преждевременны: пусть судятъ въ послѣдствіи по самому дѣлу. Ограничимся исчисленіемъ внѣшнихъ условій изданія.

Современныя Извѣстія выходятъ безъ предварительной цензуры.

Полное годовое изданіе будетъ состоять изъ 360 нумеровъ: за исключеніемъ пяти или шести дней въ году, газета будетъ выходить ежедневно.

Каждый № будетъ заключать листъ средняго формата, съ четырьмя колоннами убористаго шрифта на страницѣ.

Подписная цѣна для московскихъ подписчиковъ, съ доставкою на домъ: за годъ пять рублей, за полгода два рубля пятьдесятъ копѣекъ, за четверть года одинъ рубль двадцать пять копѣекъ, за одинъ мѣсяцъ пятьдесятъ коп. Для иногороднихъ, съ пересылкою: за годъ шесть рублей, за полгода три рубля, за треть года два рубля, за одинъ мѣсяцъ семьдесятъ пять копѣекъ.

Годъ считается съ января. Ранѣе января 1868 г. подписавшіеся на полное годовое изданіе получатъ №№ за декабрь настоящаго года безплатно, начиная съ того числа, въ которое принята будетъ подписка. Подписывающіеся на полугодіе и менѣе прилагаютъ за Декабрь особенно, если желаютъ получать газету съ этого мѣсяца. Служащія лица, по принятому въ прочихъ періодическихъ изданіяхъ обычаю, вносятъ за газету деньги съ разсрочкою, за ручательствомъ казначеевъ.

Объявленія принимаются къ печатанію съ платою пяти копѣекъ за строку и выше, смотря по занимаемому мѣсту.

Подписка открыта въ Москвѣ: въ конторѣ Современныхъ Извѣстій, близъ Москворѣцкаго моста, въ домѣ Купеческаго Общества;

Иногородные обращаются прямо въ Контору Современныхъ Извѣстій въ Москву, или въ Газетныя Экспедиціи столичныхъ Почтамтовъ.

Для удобства Гг. Иногородныхъ, при Конторѣ Современныхъ Извѣстій вмѣстѣ съ подпискою на газету, основывается Книжная Торговля: завѣдующіе ею обязаны, по условію, заключенному съ редакціею, исполнять всѣ требованія по выпискѣ книгъ точно и добросовѣстно.

Издатель-Редакторъ Н. Гиляровъ-Платоновъ.

Объявленіе о продолженіи изданія журнала „Вѣстникъ Западной Россіи" въ 1868 году (шестомъ).

„Вѣстникъ Западной Россіи" остается неизмѣнно-вѣрнымъ четыремъ рубрикамъ прежней своей программы, именно:

Отдѣлъ I.

Здѣсь будутъ помѣщаться сохранившіеся въ разныхъ архивахъ и библіотекахъ акты, относящіеся къ церковной, гражданской и народно-бытовой исторіи Западной Россіи, въ буквальныхъ спискахъ съ подлинниковъ, съ переводомъ на русскій языкъ тѣхъ изъ нихъ, которые составлены на польскомъ, латинскомъ и другихъ языкахъ,—съ изъясненіемъ непонятныхъ словъ и выраженій тѣхъ документовъ, которые писаны на древнемъ русскомъ языкѣ, и съ прибавленіемъ необходимыхъ примѣчаній.

Отдѣлъ II.

Очерки и расказы изъ событій прошедшаго быта и нравовъ, на основаніи источниковъ для исторіи Западной Россіи,—научныя изслѣдованія вопросовъ, относящихся къ той же исторической сферѣ, біографіи замѣчательныхъ лицъ, дѣйствовавшихъ въ упомянутыхъ краяхъ, свѣдѣнія о церквахъ, монастыряхъ, учрежденіяхъ и мѣстахъ, имѣющихъ историческое значеніе, и описанія мѣстностей съ историческими воспоминаніями. Здѣсь также будутъ имѣть мѣсто всякія изслѣдованія и статьи по части отечественной археологіи.

Отдѣлъ III.

Критика сочиненій и статей, относящихся къ Западной Россіи и заслуживающихъ вниманіе нападокъ на Вѣстникъ,—опроверженіе вымысловъ и клеветъ на Россію и православіе, распространяемыхъ печатно врагами нашего отечества; обличеніе ихъ во всякомъ искаженіи фактовъ,—вообще полемика со всѣмъ, что направлено къ нарушенію благосостоянія и цѣлости нашей вѣры и народности.

Отдѣлъ IV.

Повѣсти, расказы, очерки, описанія и изслѣдованія разныхъ сторонъ настоящаго быта западной Россіи, въ связи съ ея прошедшею исторіею,—свѣдѣнія о заграничныхъ славянскихъ племенахъ вообще и въ особенности о племенахъ, принадлежавшихъ прежде къ Россіи,—о русской грамотности и распространеніи ея въ областяхъ западной Россіи,—новыя государственныя постановленія и мѣстныя административныя распоряженія, исключительно касающіяся сихъ областей,—извлеченія изъ русскихъ и заграничныхъ журналовъ и газетъ разныхъ извѣстій, касающихся западной Россіи,—библіографическія извѣстія о вновь вышедшихъ книгахъ и брошюрахъ, имѣющихъ предметомъ эти области,—некрологи и разныя мелкія статьи (въ стихахъ и прозѣ), не подходящія подъ рубрику первыхъ трехъ отдѣловъ. Корреспонденціи. Объявленія, и проч.

Вѣстникъ будетъ выходить съ января мѣсяца, книжками отъ 13–15 листовъ обыкновенной печати.

Подписка принимается: въ Вильнѣ,—въ редакціи журнала и въ книжномъ магазинѣ Г. И. Феннера, б. Сеньковскаго.

Въ С.-Петербургѣ,—у коммиссіонера „Вѣстника", книгопродавца А. Ѳ. Базунова, на Невскомъ проспектѣ, у Казанскаго моста, въ домѣ Ольхиной.

Въ Москвѣ,—у такогожъ коммиссіонера, книгопродавца А. Н. Ѳерапонтова, на Никольской улицѣ, во флигелѣ Заиконоспаскаго монастыря и у книгопродавца г. Черенина, на Никольской улицѣ.

Въ Варшавѣ,—у книгопродавца г. Кожанчикова.

Въ Ковнѣ,—въ книжномъ магазинѣ Косогорова и у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ Имперіи.

Цѣна „Вѣстника" за годъ: для жителей Вильны, безъ доставки 6 р. 50 к., съ доставкою на домъ 7 руб. 50 коп., а съ пересылкою во всѣ города Имперіи 8 руб.

Гг. иногородные благоволятъ относиться съ своими требованіями исключительно въ редакцію журнала: „Вѣстникъ Западной Россіи", въ Вильнѣ.

Посылки и письма слѣдуетъ адресовать: редактору-издателю „Вѣстника" Ксенофонту Антоновичу Говорскому, въ Вильнѣ.

Для желающихъ выписать „Вѣстникъ" за истекшіе годы дѣлается уступка: за 1862-1863 годъ, для жителей Вильны, по 5 руб., для иногородныхъ по 6 руб.; за 1863-1864 годъ-для первыхъ по 5 руб. 50 к., для послѣднихъ по 7 руб., за 1864-1865, 1865-1866 и 1867 годы-для первыхъ по 6 руб., для послѣднихъ по 7 руб. 50 к. Для выписывающихъ „Вѣстникъ за истекшіе годы не менѣе 10-ти экземпляровъ дѣлается 5% уступки въ цѣнѣ, не менѣе 25,-10%,-50,-15%,-100,-20%.

Редакторъ-издатель К. Говорскій.

— Типографія Почаевской Лавры честь имѣетъ объявить церковнымъ причтамъ Волынской Епархіи, что въ нынѣшнемъ году въ ней отпечатаны вновь:

а) **ТИПИКОНЪ**, — большой церковный уставъ въ листъ, — на бѣлой бумагѣ, съ киноварью. Цѣна безъ переплета 3 руб. 75 коп. — въ переплетѣ кожаномъ 4 руб. 75 коп., въ сафьяномъ 5 р. 25 коп.

б) **АПОСТОЛЪ**, въ листъ, — на бѣлой бумагѣ, — съ киноварью, въ переплетѣ кожаномъ 3 руб. 40 коп. Сверхъ того, для удовлетворенія требованій Духовенства, выписано Лаврою изъ хозяйственнаго управленія при Св. Сунодѣ 50 нотныхъ **ИРМОЛОГІОНОВЪ**, которые продаются по 2 руб. 90 коп., — и 50 **ОБИХОДОВЪ**, — по 2 руб. 46 коп. Книги эти можно покупать и въ Лаврѣ, и въ Житомирской книжной Лавкѣ.

Редакторы: Іеромонахъ Акакій.
Николай Петровъ.
Викторъ Прозоровскій.

Цензоры: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Рафаилъ.
Учитель Семинаріи Петръ Бѣляевъ.

Печатать дозволяется. 30 Декабря 1867 года.
Въ Типографіи Почаевской Лавры.

Волынскія

Епархіальныя Вѣдомости.

16 Января № 10. 1868 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Слѣды ультрамонтанства, у бывшихъ въ западномъ краѣ Россіи, Уніатовъ.

Волынской губерніи, Ковельскаго уѣзда, въ м. Мельцахъ, при рѣкѣ Туріи и при прежней почтовой дорогѣ изъ Ковля въ Брестъ-Литовскъ, находится мужескій первоклассный Николаевскій монастырь, бывшій Православною обителію еще за сто лѣтъ до Уніи. Въ 1-й половинѣ XVI вѣка православный князь Θеодоръ Андреевичъ Сангушко, потомокъ Литовскаго князя Любарта Гедиминовича,—владѣлецъ богатыхъ въ здѣшнихъ мѣстахъ имѣній, движимый любовію и усердіемъ къ вѣрѣ своихъ предковъ, надѣлилъ эту обитель недвижимыми значительными имѣніями и угодьями (1).

(1) Монастырю принадлежали села:—Песочна и Задыбы, деревни: Комарева, Соловьево, Нецы, Сомово (нынѣ Шкрабы и Соколище) и Подсомовка (Подсыновка). При передачѣ въ 1842 году въ казну этихъ населенныхъ селъ и деревень, имѣніе монастыря въ общей сложности было 2000, обоего пола, ревизскихъ душъ.

Данный имъ на это документъ 23 мая 1542 года вписанъ въ древнее Евангеліе, хранящееся въ монастырскомъ архивѣ и значащееся, по каталогу подъ № 1. Давъ инокамъ средства къ безбѣдному общежитію, благочестивый вельможа, вмѣстѣ съ тѣмъ, обратилъ вниманіе и на духовныя ихъ потребности. При игуменѣ Арсеніѣ, онъ воздвигъ каменный Греческой архитектуры, во имя Святителя Николая, доселѣ существующій храмъ, и въ немъ устроилъ иконостасъ. Храмъ этотъ, по внѣшнему виду, до настоящаго времени, не подлежалъ измѣненію и о немъ можно сказать только то, что онъ строенъ прочно и твердо, хотя не великолѣпно. Что касается иконостаса, то есть слѣды, что онъ строился сообразно тому, какъ устроялись тогда иконостасы въ храмахъ Кіевскихъ, и, по своей полнотѣ, изяществу Византійской живописи, строгой выразительности святыхъ иконъ, правильному размѣщенію оныхъ и по превосходной рѣзьбѣ, былъ въ высшей степени благолѣпенъ. Иконостасъ состоялъ изъ четырехъ ярусовъ. Въ составъ 1-го яруса входили мѣстныя, писанныя на деревѣ, иконы — Спасителя и Богоматери, вышиною въ 2 аршина, 15 вершковъ, и шириною въ 1 аршинъ и 14 верш. Царскія двусоставныя врата были отличной рѣзьбы. На нихъ изображено было древо, изъ корня котораго, начиная съ Іессея, происходятъ по порядку лица въ царственныхъ коронахъ: Давидъ, Соломонъ, Ровоамъ и проч. а вверху ихъ — Богоматерь. Въ ряду съ мѣстными иконами по правую сторону были иконы: Іоанна Богослова, держащаго въ лѣвой рукѣ открытое Евангеліе, съ обозначеніемъ на

страницахъ 1-го стиха Евангелія отъ Іоанна: Въ началѣ бѣ Слово и Слово бѣ къ Богу, и проч., и 3-го стиха IV гл. 1-го посланія Іоаннова: всякъ духъ, иже не исповѣсть Іисуса Христа во плоти пришедша, и проч. На южной алтарной двери изображена икона Архистратига Михаила; за нею въ иконостасѣ поставлена храмовая Икона святителя Николая; по лѣвую сторону царскихъ вратъ—икона Іоанна Крестителя; на сѣверной алтарной двери изображена икона Св. Архидіакона Стефана; за нею въ иконостасѣ стоитъ икона Св. великомученицы Варвары. Во второмъ ярусѣ иконостаса въ рѣзныхъ круглыхъ рамахъ помѣщены были праздничныя иконы; между ними надъ царскими дверями —Тайная Вечеря. Въ третьемъ ярусѣ иконостаса изображены были Св. Апостолы и посреди ихъ образъ Великаго Архіерея. Въ четвертомъ ярусѣ иконостаса изображены были Пророки; надъ всѣми четырьмя ярусами возвышалось распятіе Спасителя, съ предстоящими у креста Богоматерью и Іоанномъ Богословомъ. Куда же дѣвался этотъ драгоцѣнный памятникъ древности, столь вѣрно и столь наглядно представлявшій Православное вѣроученіе Восточной Каѳолической Церкви въ XVI вѣкѣ въ здѣшнихъ мѣстахъ?—Изъ всѣхъ, составлявшихъ древній иконостасъ, иконъ въ монастырѣ, осталась только одна икона Святителя Николая. Чья же дерзновенная и скверная рука, для чего и когда коснулась этого священнаго кіота? По введеніи въ здѣшній край злосчастной Уніи, Мѣлецкій монастырь долго сопротивлялся Римскимъ кознямъ: до половины XVII стол. онъ оставался Православнымъ. Въ 1656 г. Настоятелемъ его былъ Архи-

мандритъ Іосифъ Чаплицъ, еще не принявшій Унію; а Намѣстникомъ его былъ Іеромонахъ Макарій Корниловичъ,—мужъ благоговѣйный и старецъ опытный, по распоряженію Кіевскаго Митрополита Діонисія Балабана, въ томже году посланный въ монастырь Яблочинскій Игуменомъ (1). Благопріятныя для Мѣлецкой обители обстоятельства измѣнились, когда благотворители ея,—князья Сангушки, уступивъ хитрымъ планамъ папизма и увлекшись обольщеніями іезуитовъ, измѣнили прародительской вѣрѣ и приняли латинство. Тогда не устоялъ противу козней тѣхъ же іезуитовъ и Настоятель Мѣлецкаго монастыря Архимандритъ Іосифъ Чаплицъ. Какъ человѣкоугодникъ, подражая князьямъ Сангушкамъ, и онъ измѣнилъ Православію и перешелъ въ Унію (2).

Около двухъ сотъ лѣтъ находилась Мѣлецкая обитель въ рукахъ Базиліанъ-Унитовъ. Настоятели ея изъ Архимандритовъ переименованы были въ Опатовъ (аббатовъ) и большею частію назначаемы были изъ Волынскихъ дворянъ, отступившихъ отъ прародительской Православной вѣры, каковы: Горантъ, Моргулецъ, Быстрый, Шашкевичъ и другіе. Даже нѣкоторые изъ Унитскихъ епископовъ считались опатами монастыря Мѣлецкаго, какъ напримѣръ Левъ Шептицкій. Всѣ настоятели, водясь духомъ Рима и іезуитскою по-

(1) См. Истор. Варш. епар. стр. 20—21.

(2) Во второй половинѣ XVII в. Православнымъ епископомъ Луцкимъ былъ нѣкто Іосифъ Чаплицъ. Если это—одно лицо съ Мѣлецкимъ Архимандритомъ Чаплицомъ, то, значитъ, послѣдній не окончательно измѣнилъ Православію. Редак.

литикою тогдашняго временно-овладѣвшаго краемъ Польскаго правительства, мало по малу истребляли въ монастырѣ слѣды прежняго Православія и на мѣсто его постепенно вводили Латинство. Восемнадцатый вѣкъ рѣзко этимъ охарактеризованъ. Ультрамонтаны употребляли всѣ усилія, чтобы ввести и въ унитскія церкви всѣ тѣ вымыслы, какими они обезобразили церкви Латинскія. Они успѣли въ этомъ и по отношенію къ Мелецкой обители. Въ 1723 г. Львовскій епископъ Аѳанасій Шептицкій, какъ митрополитъ, управлявшій унитскими церквами, извѣстный слѣпою ревностію относительно сближенія уніатовъ съ латинствомъ, построилъ въ Мельцахъ, монастырскимъ иждивеніемъ, каменную церковь во имя Преподобнаго Онуфрія, въ которой ничего уже не было Православнаго, а все Латинское: Олтарная часть не составляла особаго отдѣла въ церкви, престолъ былъ приставленъ къ горнему мѣсту, устроены были три боковыхъ престолика для тихой мши (1), вмѣсто иконостаса размѣщено по стѣнамъ нѣсколько иконъ, не имѣвшихъ характера Православнаго. Самая храмовая икона Преподобнаго Онуфрія написана въ Италіянскомъ вкусѣ, съ прибавленіемъ Ультрамонтанскихъ легендъ: при ликѣ Святаго изображены: корона и лань, въ знакъ того, что Преподобный былъ будто бы царевичъ Индійскій и будто бы онъ воздоенъ млекомъ лани, а не матернимъ, о чемъ въ житіи святаго, написанномъ въ Православныхъ четьи-минеяхъ, вовсе не говорится.

(1) Мша (missa) — литургія.

Непрошенные реформаторы не ограничились этимъ и подстрекнули базиліанъ поступить святотатственно и съ главнымъ монастырскимъ храмомъ. Выше описанный нами благолѣпный Православный иконостасъ его, постоянно обличалъ ихъ въ отступничествѣ отъ Православія. Обличеніе безумному—раны ему. Чтобы заживить эти раны,—Базиліане прибѣгаютъ къ безумнымъ средствамъ. Въ 1779 году они лишаютъ церковь лучшаго ея украшенія: иконостасъ отдаютъ въ село Песочну, принадлежавшее къ монастырскому имѣнію, и помѣщаютъ его, или лучше, скрываютъ въ бѣдной, деревяной и ветхой тамошней приходской церкви (1). Съ упраздненіемъ иконостаса въ храмѣ монастырскомъ все подстраивается поримски: престолъ приставляется къ

(1) Село Песочна состоитъ въ Ковельскомъ уѣздѣ, въ 40 верстахъ отъ Мѣлецъ и составляетъ самостоятельный многолюдный приходъ. Церковь, въ которую отданъ Базиліанами монастырскій иконостасъ, была деревяная и, по своему устройству и тѣснотѣ, не могла отданный ей иконостасъ прилично размѣстить въ полномъ его составѣ. Иконы, составлявшія иконостасъ, сложены были въ ней въ различныхъ мѣстахъ только для храненія. Нынѣшній Песочинскій священникъ и Благочинный Игнатій Теодоровичъ, жалѣя объ участи драгоцѣннаго памятника древняго Православія и видя, что и самая церковь, которой онъ былъ отданъ, была близка къ разрушенію, озаботился сооруженіемъ въ с. Песочнѣ, при содѣйствіи Правительства, новаго храма. См. о немъ въ **5 №** Волын. Еп. вѣд. Въ послѣднихъ числахъ октября 1866 года, на возвратномъ пути изъ Житомира былъ я въ Песочнѣ, лично видѣлъ иконы, составлявшія древній иконостасъ Мѣлецкаго монастыря,—и это дало мнѣ возможность изложить понятіе объ этомъ иконостасѣ, какъ выше значится.

горнему мѣсту; вблизи престола, при стѣнахъ устроиваются лавки для сидѣнія, въ четырехъ мѣстахъ средней части храма устрояются боковые престолы, для совершенія, по латинскому обычаю, тихой миши: словомъ, Базиліяне стали дѣлать, для мнимаго благолѣпія церкви, все, что вздумали совѣтовать имъ ультрамонтанскіе изобрѣтатели. Такъ Базиліяне приняли между прочимъ, присланную имъ для помѣщенія въ монастырѣ, икону Преподобнаго Онуфрія, составленную ультрамонтанскими распространителями римскихъ легендъ. Икона эта значительныхъ размѣровъ, а именно: 3-хъ аршинъ и 6-ти вершковъ въ вышину и 2-хъ арш. и 4-хъ вершковъ въ ширину; ликъ Святаго окруженъ четырнадцатью изображеніями, съ Италіянскими надписями, говорящими о событіяхъ изъ жизни Святаго,- для насъ-Православныхъ вовсе неизвѣстныхъ и выдуманныхъ іезуитами нарочито для оскорбленія Православно-религіознаго чувства. Икона эта, или лучше картина, составлена соотвѣтственно описанію жизни Преподобнаго Онуфрія, помѣщенному въ книгѣ Monologium, написанной, какъ можно полагать, іезуитомъ Петромъ Скаргою и принятой Базиліянами вмѣсто нашихъ Четьи-миней безъ всякаго контроля (1). По возвращеніи Мелецкой обители въ лоно Православія,- заботливостію Архипастырей и ревностію двухъ предшествовавшихъ имъ Православныхъ Настоятелей, слѣды Латинства въ ней изглажены и обитель отличается нынѣ благолѣпіемъ, подобающимъ Православнымъ монастырямъ русскимъ.

(1) Книга эта находится въ монастырской библіотекѣ.

Вышепомянутая икона Преподобнаго Онуфрія долгое время оставалась въ притворѣ Соборной монастырской церкви, какъ бы во свидѣтельство того, сколько вредили въ здѣшнемъ краѣ и Православію и самимъ уніатамъ ультрамонтанскіе распространители вымысловъ. Но мы подробнѣе скажемъ объ этомъ въ предлагаемомъ здѣсь любознательному читателю сказаніи о преподобномъ отцѣ нашемъ Онуфріѣ Великомъ, составленномъ на основаніи житія его, помѣщеннаго въ Православной Четьи-Минеи.

(до слѣд. №.)

II.

Смѣсь.

Полонскіе Православные священники и банда Ружицкаго въ 1863 году.

(Окончаніе.) (1)

Послѣ отправленія банды въ самое мѣстечко, о. Григорій Громачевскій, войдя въ домъ, не нашелъ тамъ никого: его женѣ съ меньшимъ сыномъ, по удаленіи мятежниковъ, добрые сосѣди отвели къ себѣ; слуги разбѣжались; только въ кухнѣ ему удалось разслышать глухой вопль съ печки. Это были болѣзненныя всхлипыванія пятилѣтней его дочери, которая съ другою крестьянскою дѣвочкою нашла себѣ убѣжище на печкѣ

---

(1) См. № 9-й Вол. Еп. вѣд.

и, закрывъ глаза руками, тихо рыдала съ своею подругою. Бѣдныя дѣти перепугались, такъ что ихъ едва можно было убѣдить сойти на полъ; — и еще долго послѣ этого, особенно ночью, малютки вскрикивали и въ испугѣ искали глазами повстанцевъ. Неменѣе пострадала отъ испугу и жена о. Григорія, вообще отъ природы не отличающаяся крѣпкими нервами. Но особенно досталось самому о. Григорію: на другой же день онъ заболѣлъ не на шутку. О медицинскомъ пособіи тогда и думать было нечего; мятежники со всѣхъ сторонъ держали въ осадѣ домъ священника, а между тѣмъ, черезъ слугъ, пускали къ нему разныя вѣсти, — будто остальные Полонскіе священники были въ стану и тамъ приводили крестьянъ къ присягѣ, — будто большая часть народа пристала къ шайкѣ, и пр. и проч. — Эти вѣсти болѣзненно отзывались въ душѣ о. Григорія, — и въ послѣдствіи, вмѣстѣ съ самою исторіею покушенія на его жизнь, были причиною той несчастной болѣзни, которая потомъ черезъ два года скоропостижно свела его въ могилу.

Между тѣмъ повстанцы прямо отправились въ почтовую контору; забрали тамъ деньги, бумаги, лошадей, брички и упряжь; потомъ пріѣхали въ волостное правленіе, — гдѣ, разбивъ шкафы, захватили уставныя грамоты, хотѣли было разбить портретъ государя, — но онъ, къ счастію, былъ спрятанъ во-время бывшимъ помощникомъ Полонскаго волостнаго старшины а нынѣшнимъ Полонскимъ старшиною — Максимомъ Богдашемъ. За симъ Ружицкій напалъ на домъ становаго пристава, забралъ всѣ секретныя бумаги, какія нашелъ

въ его домѣ и канцеляріи, въ томъ числѣ и письмо благочиннаго Немоловскаго отъ 27 апрѣля о портномъ Мошкѣ. Покончивъ здѣсь, повстанцы поѣхали къ артиллерійскимъ сараямъ, около которыхъ утвердили свой станъ и свое временное владычество въ Полонномъ. Тутъ, прежде всего, по своему обычаю они прочли предъ собравшимся народомъ золотую грамоту, потомъ сожгли грамоты уставныя и другія разныя бумаги, найденныя въ квартирѣ становой и въ волостномъ Правленіи. Къ довершенію эффекта,—Ружицкій приказалъ, дабы никто и ни въ чемъ русскому правительству не повиновался, что съ сего времени онъ единственный панъ-государь, въ доказательство чего послалъ нѣсколько человѣкъ инсургентовъ сорвать двуглаваго русскаго орла, который былъ прибитъ надъ дверьми при входѣ въ Полонскую аптеку, и втоптать въ грязь,—что было исполнено безъ замедленія.

Но особенно не полюбился Ружицкому тысяцкій Тимоѳеевъ. Того же самаго дня Ружицкій назначилъ премію въ 100 и даже 200 рубл. серебр. тому, кто доставитъ его, чтобы его повѣсить. Съ тѣхъ поръ, до самаго удаленія банды изъ Полоннаго, дѣятельность инсургентовъ сосредоточивалась главнымъ образомъ на попойкахъ, кормленіи лошадей казеннымъ овсомъ, котораго въ сараяхъ нашли они до 800 четвертей, вербованіи новыхъ повстанцевъ, и въ особенности въ поискахъ за Тимоѳеевымъ. И такъ какъ его главнымъ образомъ заподозривали въ сношеніяхъ съ Полонскимъ духовенствомъ, то и поиски эти преимущественно были обращены на дома священниковъ.

Съ этою цѣлію, на другой день, по вступленіи въ Полонное, повстанцы подъ предводительствомъ извѣстнаго уже намъ Превала, въ числѣ 30 человѣкъ, отправились къ дому покойнаго священника Ѳеодора Хойнацкаго, который въ это время только что возвратился изъ прихода, куда ходилъ исповѣдывать и пріобщать больнаго. Повстанцы, по обычаю, окружили домъ священника и, войдя въ комнату съ обнаженными саблями, потребовали выдачи Тимоѳеева. О. Ѳеодоръ справедливо отвѣчалъ, что онъ ничего о Тимоѳеевѣ не знаетъ, что его — Тимоѳеева — не только не было въ его домѣ, но что онъ его нѣсколько дней не видѣлъ; — потому что, дѣйствительно Тимоѳеевъ, какъ оказалось въ послѣдствіи, въ это время былъ въ г. Новградволынскѣ, куда успѣлъ уйти къ Артиллерійскому Начальнику, и только по выходѣ поляковъ, вмѣстѣ съ артиллеріею, возвратился въ Полонное. Но повстанцы не такіе были люди, чтобы повѣрить на слово священнику. По приказу Превала, какъ и въ домѣ о. Громачевскаго, все было перевернуто верхъ дномъ, — и только тогда, когда дѣйствительно ничего не оказалось, сыщики ушли, заявивъ, что только по снисхожденію они не хотятъ дѣлать дальнѣйшихъ обысковъ въ амбарахъ, клунахъ; а одинъ изъ нихъ даже заявилъ было намѣреніе обыскать церковь; — только другіе отсовѣтовали, — и прекрасно сдѣлали, потому что въ это время, въ притворѣ церковномъ были спрятаны о. Ѳеодоромъ нѣсколько поляковъ, подъ кровомъ православной церкви искавшихъ убѣжища отъ насилій и жестокости своихъ собратій.

4-го мая, въ суббоտу, когда мятежники уже собирались выходить изъ Полоннаго и проводили лошадей на водопой мимо дома Благочиннаго Немоловскаго,— онъ, стоя на своемъ дворѣ и оперишись на заборъ, обратился къ нимъ съ слѣдующими словами:

—Жалко васъ, такихъ молодцевъ, что пристали къ шайкѣ и несете свои головы, сами не зная за кого. Увидите: какъ выйдете изъ Полоннаго, всѣ погибнете; развѣютъ васъ, какъ полову (мякину, плевелы).

Одинъ изъ повстанцевъ передразнилъ о. протоіерея сатанинскимъ искаженіемъ лица, и тотъ часъ же сообщилъ объ его словахъ Ружицкому, который, не медля, прислалъ Немоловскому бумагу слѣдующаго содержанія:

„Отче Благочинный!

„Маючи (имѣя) въ рукахъ донесеніе ваше на „нашихъ братіевъ, моглыбысьмо зъ вамы поступиты, „якъ указуетъ военное право. Но хтилысьмо (хотѣлось-„бы) вамъ донесты, що до послѣдняго хочемо ша-„нуваты (почитать) духовныя особы, яко Божіи „слугы. Но теперь на ново извѣщаютъ насъ, що угро-„жаете народу, що бунтуете его противъ насъ, обѣ-„цяючы (обѣщая) чогось не добраго, якъ выйдемо съ „Полоннаго. . . Просымо васъ, отче Благочинный, не „доводитъ до колотнечи (ссоры) межъ нами. Лучше „благословите насъ, яко и мы жадаемъ (желаемъ) „вамъ счастья видъ (отъ) всего сердця. Въ против-

„ном же разі, яко воля ваша, а поступымо зъ
„вамы по закону.

ПЕЧАТЬ
съ польскимъ одно-
главымъ орломъ.

Обозъ въ Полонномъ 4-го мая 1863 года." (1).

Въ полученіи этого письма доставившій оное требовалъ росписки, каковую и получилъ немедленно. За тѣмъ тотъ же посланный предложилъ отъ имени Ружицкаго, чтобы о. Благочинный явился въ станъ не далѣе, какъ черезъ полчаса, потому что, какъ онъ заявлялъ, войско намѣрено выходить изъ Полоннаго. Нимало не медля, Немоловскій послалъ за священникомъ Ѳеодоромъ Хойнацкимъ и, послѣ совѣщанія съ нимъ, отправился съ дьячкомъ своимъ Григоріемъ Рожковскимъ къ Ружицкому.

Немоловскаго не пустили прямо въ ограду, гдѣ стоялъ обозъ, а сначала доложили Ружицкому о его пріѣздѣ, и только послѣ этого Pan Jenerał, какъ его тогда называли, вышелъ въ сопровожденіи нѣсколькихъ помѣщиковъ за ограду. Немоловскій слезъ съ повозки, а Ружицкій остановилъ своихъ спутниковъ и самъ одинъ подошелъ къ нему.

— Какое вы имѣли право,—спросилъ онъ грозно,—писать къ приставу на нашихъ братіевъ?

— По долгу присяги и благочиннической должности, отвѣчалъ Немоловскій.

---

(1) Это письмо въ подлинникѣ было представлено бывшему Волынскому Владыкѣ Антонію, нынѣ Архіепископу Владимірскому.

— Да не ваше дѣло входить въ таковыя переписки; это дѣло полиціи.

— Полиція по гражданской части, значитъ становой приставъ, возразилъ Немоловскій, а по духовной полиція значитъ: я благочинный. По предписаніямъ же начальства не только я долженъ доносить о злонамѣренныхъ дѣйствіяхъ чьихъ либо противъ царя и отечества, но и всѣ священники и всякій вѣрноподданный и благонамѣренный христіанинъ должны дѣлать это.

— Да ваше дѣло Богу молиться, преподавать таинства и поучать народъ вѣрѣ и благочестію, отвѣчалъ Ружицкій; да знайте батюшка, что это нашъ край; нашъ теперь Любаръ, наше Полонное, и всѣ западныя державы идутъ на помощь намъ. И знаете, что я могу поступить съ вами по военному праву.

— Я достаточно понимаю свои обязанности, сказалъ Немоловскій, но вы, г. полковникъ, еще не встрѣчались съ русскими войсками, не пробовались съ ними, а тѣмъ болѣе еще не завоевали этого края. Да и неизвѣстно, какія еще изъ этого возникнутъ послѣдствія. А посему, кажется мнѣ, я не долженъ никакимъ образомъ подлежать вашимъ правамъ.

Ружицкій призадумался и, взявъ за руку Немоловскаго, спокойно проговорилъ:

— Да я васъ только предостерегаю и прошу не вмѣшиваться въ подобныя дѣла; предоставьте этимъ распоряжаться полиціи; ибо я почиталъ и почитаю духовенство; а васъ прошу не вооружать никого противъ насъ и себя.

За тѣмъ пожалъ Немоловскому руку, и сказалъ: —Прощайте!—пошелъ въ сарай, а Немоловскій отправился во свояси.

Послѣ этого не прошло полчаса, какъ Ружицкій снялся и отправился съ своими мятежниками и обозомъ изъ Полоннаго въ м. Мирополь. Извѣстно чѣмъ кончилась Миропольская экспедиція. Поляки были разбиты почти на голову войскомъ и казаками, состоявшими подъ командой флигель-адъютанта Казнакова. Многіе ушли въ лѣса, другіе, бросивъ свои косы и пики въ заросляхъ, сдались сами казакамъ, прося ихъ не убивать, а представить куда слѣдуетъ, потому что они неохотно шли въ банду, а силою вовлечены были въ мятежъ.

Испытавъ такое пораженіе, Ружицкій снова повернулъ на Полонное;—но здѣсь уже не останавливался, какъ прежде, а только, послѣ краткаго отдыха, отправился въ Смгровъ и далѣе чрезъ лѣса къ австрійскимъ предѣламъ, гдѣ и скрылся за границей,—оставивъ свою банду на произволъ судьбы, безъ всякихъ денегъ, которыя увезъ съ собою.

Между тѣмъ, 6 мая, въ понедѣльникъ утромъ, прибыли въ полонное 400 человѣкъ стрѣлковъ и три партіи казаковъ подъ начальствомъ Казнакова. Всѣ они благочестно были встрѣчены полонскимъ духовенствомъ съ хлѣбомъ-солью,—и, напутствуемые его молитвой, приготовились къ пораженію мятежниковъ. При этомъ Полонскіе священники снова заявили полнѣйшую безграничную свою преданность законному, природному своему Государю,—добровольными приношеніями въ пользу ра-

скаго войска. А священникъ Громачевскій, узнавъ, что новоприбывшіе солдаты, несмотря на закупку на базарѣ всего хлѣба, все таки нуждались въ продовольствіи, предложилъ женѣ испечь хлѣбовъ, приготовить закуску изъ капусты и говядины и отослать войску. Не смотря на болѣзнь, продолжавшуюся отъ испуга, жена о. Григорія охотно приняла предложеніе мужа и, позвавъ трехъ сосѣдокъ изъ крестьянокъ, выдала имъ муку для испеченія хлѣбовъ, а сама занялась закуской. 9-го мая, уложивъ все это въ повозку, сама съ двоюродною своею сестрою она отвезла изготовленное въ лагерь, и предложила солдатамъ; послѣдніе съ удовольствіемъ приняли доброе приношеніе и въ благодарномъ чувствѣ торжественно заявили, что они съ радостію готовы итти на защиту такихъ добрыхъ людей.

Подобно этому, священникъ Полонской Покровской церкви Матѳей Сольскій угощалъ солдатъ на своемъ подворьѣ и отдалъ имъ на дорогу всѣ почти сухари, запасенные имъ зимой для лѣтнихъ работниковъ. Другіе священники тоже жертвовали чѣмъ могли, въ особенности сухарями. Наконецъ всѣ напутствовали солдатъ молитвой и благословеніемъ, подъ осѣненіемъ которыхъ г. Казнаковъ окончательно сокрушилъ повстанцевъ подъ Цвѣтохой и Миньковцами. (1).

А. Хойнацкій.

(1) Изъ подлинныхъ документовъ, доставленныхъ Благочиннымъ Протоіереемъ Игнатіемъ Немоловскимъ и священникомъ Григоріемъ Громачевскимъ.

III.

Извѣстія и объявленія.

1) Объ Острожскомъ Православномъ братствѣ пишутъ въ газетѣ Москва слѣдующее: 10 октября (1867 года) освящена братская церковь во имя Св. равноапостольныхъ просвѣтителей Славянскихъ. Всѣ православные жители г. Острога, отъ мала до велика, стеклись на это невиданное еще здѣсь торжество; многіе пріѣзжіе изъ соседнихъ уѣздовъ съѣхались, чтобы присутствовать при освященіи братской церкви. Церковь внутри очень красива: и хотя въ ней поставленъ пока походный иконостасъ кавалергардскаго полка, но въ скоромъ времени ожидается присылка иконостаса, пожертвованнаго Государыней Императрицей. Литургія отправляется въ братской церкви 2 раза въ недѣлю. Стройный хоръ пѣвчихъ, изъ обучающихся дѣвочекъ, составляетъ также невиданное еще явленіе въ запустѣломъ нашемъ Острогѣ; а въ воскресные дни отправляется, по уставу братства, молебствіе въ честь просвѣтителей славянскихъ. — Послѣ Литургіи, священники братской церкви обыкновенно раздаютъ прихожанамъ просфору и наставляютъ слушателей краткимъ объясненіемъ прочитанной главы изъ евангелія. — Дѣятельность Кирилло-Меѳодіевскаго братства начала осязательно обнаруживаться. Почтенная цифра 65 дѣвочекъ, обучающихся въ зданіи братства, служитъ тому доказательствомъ, и съ каждымъ днемъ желающихъ является все болѣе. Къ сожалѣнію, недоконченная еще отдѣлка внутренней части южной стороны корпуса зданія не дозволяетъ пока принимать воспитанницъ въ большемъ числѣ; но это неудобство съ весною будетъ устранено. Церковь же братства успѣла со дня своего освященія совершить присоединеніе къ православію болѣе 10 душъ католиковъ, и желающихъ есть много, если бы не угрозы со стороны мѣстныхъ католическихъ ксендзовъ, пугающихъ не только проклятіемъ Латинскаго неба, но и карою

впослѣдствіи подземнаго польскаго жонда. Желаніе присоединиться къ православію проявляется не только здѣсь, среди кореннаго населенія Острожскаго уѣзда, но и въ другихъ уѣздахъ. Говоря о недоброжелательствѣ по отношенію къ братству евреевъ и католиковъ, корреспондентъ Москвы сообщаетъ между прочимъ слѣдующее: Острожскіе ксендзы, достойные наслѣдники ордена іезуитовъ, поучая свою паству къ ненависти и недоброжелательству къ братству, пускаютъ въ ходъ различнаго рода нелѣпости, въ видахъ будущихъ легендъ. Такъ между прочимъ пущена въ ходъ теперь слѣдующая: едва будто бы въ зданіи братства отдѣлано было нѣсколько комнатъ, и въ нихъ поселилась попечительница братства, какъ начала въ комнатахъ появляться тѣнь капуцина (зданіе братства составляло прежде монастырь, принадлежавшій капуцинскому ордену). Испуганная попечительница обратилась къ неотвязчивому монаху съ вопросомъ: что ему надо? Тогда капуцинъ сказалъ, что онъ до тѣхъ поръ никого не оставитъ въ покоѣ въ братствѣ, пока не отдадутъ ему кости какъ его, такъ и остальныхъ его собратій, погребенныхъ въ подземельяхъ братства. На другой день кости дѣйствительно были собраны и зарыты на близъ лежащемъ католическомъ кладбищѣ; но капуцинъ началъ снова появляться, требуя возвращенія своего скелета, котораго въ числѣ похороненныхъ будто-бы не оказалось. Какъ не искали этого остова въ подземельяхъ братства, но не могли найти, почему попечительница, тревоживаемая монахомъ, должна была переѣхать изъ зданія братства на частную квартиру. Теперь по ночамъ, въ подземельяхъ братства, слышится пѣніе капуциновъ. Неотвязчивый капуцинъ, говорятъ, наложилъ проклятіе на братство, вслѣдствіе чего оно, какъ и развалины Богоявленскаго храма, должно скоро погибнуть и болѣе не возобновится. Даже священнодѣйствіе, совершаемое въ церкви братства Православнымъ священникомъ, въ виду этого проклятія, остается недѣйствительнымъ. Эта выдумка, пущенная въ ходъ, начинаетъ довольно сильно распространяться между простымъ народомъ не только Острож-

скаго уѣзда, но и сосѣднихъ съ нимъ. А дѣло было весьма просто. Попечительницу заставило оставить зданіе братства и переѣхать на частную квартиру не появленіе капуцина, а увеличеніе числа обучавшихся дѣвочекъ, для чего потребовались и лишнія комнаты, которыхъ въ то время не было достаточно оконченныхъ. Кости дѣйствительно были найдены при очисткѣ подземелій братства, и попечительница тотчасъ же пригласила мѣстнаго ксендза, и съ подобающимъ торжествомъ, при стеченіи довольно значительной мѣстной публики, кости положены были въ приготовленный гробъ и похоронены на мѣстномъ кладбищѣ. Разумѣется, никакой капуцинъ не тревожилъ никого своимъ появленіемъ.

2) Извѣстія изъ другихъ епархій за 1867 г. по вопросу объ улучшеніи быта Православнаго русскаго духовенства.

— При Нижегородскомъ попечительствѣ о бѣдныхъ духовнаго званія, съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго Сунода, открывается заводъ, для выдѣлки церковныхъ свѣчь и снабженія ими церквей и монастырей Нижегородской епархіи. Изъ предполагаемыхъ отъ свѣчнаго завода доходовъ, за уплатой ежегодно части капитала, который будетъ занятъ на его учрежденіе, и процентовъ на оный, и за покрытіемъ всѣхъ расходовъ по свѣчной операціи, половина будетъ обращаема на содержаніе Нижегородскаго училища для дѣвицъ духовнаго званія, а другая будетъ обращаема, по равнымъ частямъ, на слѣд. предметы: 1) На пособіе Наставникамъ Семинаріи и Училищъ; 2) на пособіе служащимъ въ Консисторіи и духовномъ попечительствѣ Чиновникамъ и Канцелярскимъ служителямъ; 3) на выдачу бѣднымъ дух. званія; 4) на вознагражденіе членовъ Комитета по свѣчной операціи, содержаніе архіерейскихъ хоровъ и другія епархіальныя потребности. (Изъ Нижегород. еп. В. № 35).

— Владим. Епархіальное Начальство предлагаетъ церковнымъ старостамъ своей епархіи, въ видахъ увеличенія свѣчнаго сбора, покупать

свѣчи не въ лавкахъ частныхъ лицъ, а въ церковныхъ свѣчныхъ лавкахъ, существующихъ при нѣкоторыхъ монастыряхъ и церквахъ Владим. епархіи (Влад. еп. В.).

— Въ Харьков. Епарх. Вѣдом. напечатано распоряженіе епархіальнаго Начальства, которымъ предписывается благочиннымъ епархіи тѣхъ округовъ, отъ коихъ представляется въ епархіальное попечительство суммъ въ гораздо меньшемъ количествѣ, чѣмъ ежегодно высылается попечительствомъ въ пособіе лицамъ духовнымъ, состоящимъ въ округахъ ихъ, — позаботиться объ увеличеніи суммы въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія, а также предписывается имъ рекомендовать духовенству и располагать оное всячески къ тому, чтобы оно страховало свои имущества въ страховыхъ отъ огня обществахъ, такъ какъ это есть надежнѣйшій способъ къ возстановленію состоянія въ случаѣ истребленія имущества пожаромъ.

— Костромскій Епископъ Платонъ еще прежде предлагалъ духовенству своей епархіи установить „общество взаимнаго застрахованія строеній.“ А въ мартѣ 1865 г. Преосвященный Платонъ предложилъ Консисторіи предписать причтамъ со старостами, чтобы, по мѣрѣ возможности, были устроиваемы на счетъ церковныхъ прикладныхъ суммъ домы для священноцерковнослужителей, домы по преимуществу каменные, по прочности ихъ и съ удобствами для хозяйства въ селахъ — сельскаго, а въ городахъ — городскаго; разрѣшилъ устраивать кирпичные заводы съ тѣмъ, чтобы сначала продавать кирпичь на сторону, для пріобрѣтенія нужной суммы для постройки домовъ, и въ заключеніе высказалъ надежду, что духовенство пойметъ всю важность этого дѣла и не остановится неизбѣжными при выполненіи его затрудненіями. (Изъ соврем. листка № 12).

— Въ Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ извѣщаютъ, что въ Смоленскѣ отдѣляется сумма изъ кошельковаго сбора на составленіе капитала для уплаты въ больницы за леченіе больныхъ лицъ духовнаго званія.

— Ярославскія Епархіальныя Вѣдомости находятъ возможнымъ и выгоднымъ устроить общество страхованія въ Ярославской епархіи.

— По поводу указа Святѣйшаго Сунода отъ 26 іюня 1867 г. объ измѣненіи способовъ вспомоществованія духовнымъ лицамъ, Преосвященный Смоленскій резолюціею отъ 12 іюля объявилъ духовенству, что, на основаніи общихъ законовъ, настоящій указъ не можетъ имѣть обратнаго дѣйствія, и потому доселѣ существовавшія обязательства, о которыхъ онъ говоритъ, за разъ всѣ не уничтожаются, но отселѣ они должны считаться уже частными дѣлами на основаніи добровольныхъ соглашеній между призрѣваемыми и призрѣвающими лицами. Вмѣстѣ съ тѣмъ Его Преосвященство, въ видахъ помощи бѣднымъ, вдовамъ и сиротамъ духовнаго званія предлагаетъ благочиннымъ созвать безотлагательно подвѣдомыхъ священнослужителей въ общія собранія для совѣщанія о способахъ къ поданію сей помощи. Эти способы, по указанію Его Преосвященства, могутъ быть слѣдующіе 1) обращеніе на это дѣло одного изъ существующихъ въ настоящее время сборовъ съ церквей епархіи, менѣе другихъ нужнаго и достигающаго своей цѣли; 2) установленіе сбора извѣстныхъ долей съ членовъ причтовъ изъ ихъ жалованья и доходовъ, для составленія общаго запаснаго капитала вспомоществованія; 3) приглашеніе приходскихъ попечительствъ къ нарочитому участію въ этомъ дѣлѣ; 4) убѣжденіе прихожанъ къ добровольному и постоянному взносу на сей предметъ деньгами или натурою, также устройствомъ пріютовъ для вдовъ и сиротъ; также 5) пересмотръ и разборъ всѣмъ призрѣваемымъ въ настоящее время, съ тѣмъ, чтобы теперь же исключить изъ призрѣнія всѣхъ такихъ, которые или не оправдываютъ оказаннаго имъ призрѣнія, или могутъ сами себя пропитывать, а также распредѣленіе всѣхъ бѣдныхъ и призрѣваемыхъ по благочинническимъ округамъ, такъ чтобы они состояли на попеченіи не однихъ мѣстныхъ причтовъ, но цѣлыхъ округовъ благочинія; 6) расмотрѣніе наличнаго состава причтовъ, съ цѣлію сокращенія его. (Смол. Епар. Вѣд. № 19).

— Въ 19 № Харьковскихъ Епарх. Вѣдом. напечатано слѣд. предложенiе Высокопреосвященнаго Макарiя Харьков. Консисторiи: „Вопросъ объ учрежденiи Эмеритальной кассы для вспомоществованiя сиротамъ и заштатнымъ духовнаго званiя въ Харьковской епархiи, былъ поднятъ у насъ нѣкоторыми изъ духовенства еще въ 1863 году. Тогда же я предложилъ сообщить мысль эту и составленный по ней проектъ всему духовенству епархiи для всесторонняго обсужденiя. Но дѣло, по случаю оказавшагося разногласiя въ мнѣнiяхъ, доселѣ не приведено къ концу. Въ настоящее время, когда закономъ 22 мая отмѣненъ обычай зачислять мѣста скончавшихся священно-и церковно-служителей за ихъ сиротами или передавать эти мѣста ихъ близкимъ родственникамъ, когда на Епархiальныя попечительства возложена новая обязанность выдавать пособiя пострадавшимъ отъ пожара, а заслуженныя пенсiи обезпечиваютъ отчасти только старниковъ-священнослужителей и ихъ вдовъ, учрежденiе эмеритальной кассы, съ цѣлiю обезпеченiя наиболѣе тѣхъ несчастныхъ семействъ, отцы коихъ умерли или вышли за-штатъ, не выслуживъ установленнаго срока для пенсiи, я признаю настоятельною потребностiю.

Посему предлагаю учредить особую временную Коммиссiю и ей поручить, чтобы она, сдѣлавъ сводъ изъ всѣхъ отзывовъ здѣшняго епархiальнаго духовенства на прежнiй проектъ устава складочнаго капитала и принявъ въ соображенiе подобные же уставы другихъ епархiй, какiе только извѣстны, равно и предположенiя объ этомъ предметѣ, высказанныя въ разныхъ перiодическихъ духовныхъ изданiяхъ, составила новый подробный проектъ эмеритальной кассы для Харьковской епархiи.

— Въ Самарской епархiи для образованiя эмеритальной кассы указываются слѣд. источники: 1) постоянные взносы со стороны духовенства; 2) извѣстный процентъ съ владѣемой монастырями и церквами земли; 3) пожертвованiя при полученiи духовенствомъ наградъ, напр. наперснаго креста, камилавки и т. п.; при перемѣщенiи, по своей волѣ, съ одного мѣста на другое; 4) сборы съ христiанъ при требоисправленiи:

5) отъ епархіальныхъ пособій въ пользу Семинаріи; 6) приношеніе на сей же благотворительный предметъ временное, именно: въ продолженіи 10 лѣтъ, съ цѣлію скорѣе образовать фундаментальный капиталъ; 7) изъ ежегодныхъ взносовъ изъ кошельковыхъ суммъ. (Соврем. л. № 24).

— Воронежское епархіальное Начальство, вслѣдствіе рапорта благочиннаго Копьева, предложило на обсужденіе духовенства слѣдующіе способы образованія капитала для эмеритальной кассы: взносъ отъ 5 до 20 р. съ причта, взиманіе отъ церквей изъ кошельковыхъ суммъ, продажа на счетъ кошельковой суммы образовъ, крестиковъ при крещеніи младенцевъ, колецъ освященныхъ церковію для новобрачныхъ, домашнихъ синодиковъ или помяниковъ и взиманіе за вѣнцы съ новобрачныхъ, что почти вездѣ имѣется въ церквахъ Воронежской епархіи въ настоящее время. (№ 22 Вор. Епарх. Вѣд.).

— Мнѣніе уполномоченныхъ отъ сельскихъ обществъ Камышинскаго уѣзда. 1867 года іюня 13 дня. Мы, уполномоченные отъ сельскихъ обществъ разныхъ селъ и деревень Саратовской губерніи Камышинскаго уѣзда, бывъ приглашены, по распоряженію Саратовской Губернской Земской управы, Камышинскою уѣздною Земскою управою для обсужденія вопроса по улучшенію быта Православнаго Духовенства, постановили: въ видахъ устраненія несоотвѣтствующаго сану священника способа собиранія разныхъ вещественныхъ добровольныхъ приношеній, получаемыхъ ими отъ прихожанъ натурою, и вообще для упроченія матеріальныхъ средствъ духовенства, назначить, въ видѣ опыта, на первые три года на жалованье, въ томъ числѣ на наемъ квартиры и отопленіе помѣщеній духовенства по Камышинскому уѣзду: священнику 400 руб. въ годъ, діакону 200 руб., дьячку 100 руб., содержаніе это полагаемъ отнести, на общій уравнительный сборъ съ крестьянъ разныхъ наименованій собственно Камышинскаго уѣзда, въ числѣ 55,577 душъ ревизскихъ мужескаго пола. Принимая въ соображеніе, что православныхъ священниковъ въ нашемъ уѣздѣ 60, дьяконовъ 17 и причетниковъ 103, по вышеприведенному назначенію

приходится для нихъ къ сбору: на священниковъ 24,000 р. дьяконовъ 3,400 р. и причетниковъ 10,300 р. всего 37,700 рублей. За тѣмъ имѣя въ виду, что въ нѣкоторыхъ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ духовенство получаетъ жалованье отъ казны, что составляетъ всего по уѣзду 8,502 р., мы находимъ справедливымъ исключить эту послѣднюю цифру изъ общаго сбора въ 37,700 руб., а дѣйствительно собрать съ душъ только остальную сумму 29,198 рублей, что составитъ на каждую душу по 25 коп. съ долями, съ тѣмъ, чтобы отпускаемое нынѣ изъ казны духовенству жалованье было присоединнено къ назначенному съ нашей стороны содержанію. Для обезпеченія духовенства хотя и опредѣлена нами общая норма, выраженная выше, но подраздѣленіе ея по священно-церковно-служителямъ мы предоставляемъ ближайшему усмотрѣнію Епархіальнаго Начальства, которому короче извѣстно состояніе и положеніе духовенства. Назначаемое нами обезпеченіе мы признаемъ съ своей стороны достаточнымъ и согласны давать его духовенству подъ тѣмъ только условіемъ, чтобы духовенство исполняло въ своихъ приходахъ, безъ всякаго особаго возмездія, слѣд. церковныя требы: молитвованіе младенцевъ, молитвы о родильницахъ въ 40-й день, крещеніе, исповѣдь и причащеніе св. Таинъ, браки, Елеосвященіе, погребеніе, и отправляло бы, исключительно по желанію всего прихода, или отдѣльнаго сельскаго общества, крестные ходы на поля и вокругъ селеній для молебствія во время бездождія и эпидемій, если онѣ у насъ случатся, а также выдавало бы тоже безвозмездно, метрическія свидѣтельства о рожденіи, крещеніи, бракѣ и погребеніи. Если же оказанное съ нашей стороны пособіе духовенству будетъ признано недостаточнымъ, то мы, не имѣя средствъ къ большему обезпеченію его, предоставляемъ окончательное устройство быта православнаго духовенства благоусмотрѣнію правительства. Обязательство это для духовенства касается только тѣхъ изъ насъ, которые будутъ участвовать въ денежномъ сборѣ на этотъ предметъ; прочія же сословія уѣзда и постороннія лица должны воз-

награждать духовенство за исполненіе имъ церковныхъ требъ тѣмъ же порядкомъ, какой существуетъ теперь; Церковная земля остается по прежнему въ пользаніи духовенства. Постановленіе это за нашимъ подписомъ просимъ Камышинскую Уѣздную Земскую Управу передать куда слѣдуетъ, вмѣстѣ съ заявленіемъ по настоящему дѣлу отъ 12 сего іюня священника с. Смородина Камышинскаго уѣзда Нечаева (Сарат. Еп. Вѣд.)

— Въ газетѣ „Москва" пишутъ: На мировые съѣзды югозападнаго края въ послѣднее время возложена новая обязанность - приведеніе въ извѣстность нынѣшнихъ средствъ къ обезпеченію сельскаго Православнаго духовенства церковною землею, домами и вообще необходимыми помѣщеніями, а также составленіе проектовъ объ увеличеніи этихъ средствъ тамъ, гдѣ они недостаточны. Исторія этого дѣла такая: Въ 1842 году состоялось положеніе объ обезпеченіи сельскаго Православнаго духовенства въ западн. губерніяхъ. Кромѣ жалованья и возможности неоффиціальныхъ пособій со стороны прихода, законъ избралъ слѣд. средства обезпеченія быта: надѣлъ землею въ опредѣленномъ количествѣ - 33 десатины; обработка прихожанами земли, отводимой на долю священника, - 10 десятинъ; устройство и поддержка необходимыхъ строеній для помѣщенія и хозяйства священниковъ и для членовъ причта; отпускъ топлива въ опредѣленномъ количествѣ. Точное опредѣленіе размѣра всего исчисленнаго, а также опредѣленіе разныхъ основаній пользованія слѣдующими причту средствами, излагались въ особомъ по каждому приходу проектѣ. Проектъ этотъ потомъ долженъ былъ быть утверждаемъ губернскимъ, спеціально (съ этою цѣлію учрежденнымъ, комитетомъ и затѣмъ приводиться въ исполненіе на мѣстѣ. Но во многихъ случаяхъ требованіе закона осталось неисполненнымъ до настоящаго времени, и въ этихъ случаяхъ положеніе 1842 г. осталось только заявленіемъ желанія со стороны правительства. Въ 1865 г. главный Начальникъ Югозап. края, А. П. Безакъ поручилъ мировымъ посредникамъ устроивать соглашенія между крестьянами и священниками о переложеніи повинностей на деньги, но удалея

этотъ способъ въ не многихъ мѣстахъ; въ большей же части случаевъ согласить требованія обѣихъ сторонъ оказалось невозможнымъ. Окончательный вопросъ объ издѣльной повинности духовенству разрѣшенъ, по ходатайству Начальника края, мнѣніемъ Государ. совѣта, Высочайше утвержденнымъ 16 января 1867 года. Издѣльная повинность отмѣняется съ 1868 года и замѣняется поземельнымъ сборомъ въ опредѣленномъ количествѣ. За разрѣшеніемъ вопроса объ обработкѣ церковной земли слѣдуютъ, по очереди, также важные вопросы – объ исполненіи положенія 1842 г. и проектовъ, – по отношенію къ отводу полной пропорціи церковной земли и по устройству домовъ и строеній. Это дѣло, печальнымъ образомъ тянувшееся 25 лѣтъ, пришло наконецъ вотъ къ какому положенію: мировымъ съѣздамъ предложено удостовѣриться, на сколько не исполнены положенія и проекты и составить проекты объ исполненіи требуемаго закономъ. Проекты эти будутъ разсматриваться соединенными засѣданіями Губернскихъ по крестьянскимъ дѣламъ и по дѣламъ духовенства присутствій.

—Кіевскія Епарх. вѣдомости совѣтуютъ духовенству югозападной Россіи пріобрѣтать въ здѣшнемъ краѣ помѣщичьи имѣнія по облегченнымъ способамъ, предоставленнымъ русскимъ дѣятелямъ въ этомъ краѣ.

—Газета „Кіевлянинъ", въ видахъ образованія въ югозападномъ краѣ Россіи средняго русскаго сословія и улучшенія быта югозападнаго духовенства, находитъ полезнымъ: 1) Считать въ духовномъ званіи только лицъ, дѣйствительно имѣющихъ церковныя должности. 2) Дѣтямъ священно- и церковнослужителей предоставить право обучаться во всѣхъ гражданскихъ и военноучебныхъ заведеніяхъ и поступить во всѣ роды военной и гражданской службы, на основаніи однихъ документовъ о своемъ происхожденіи, не испрашивая увольненія изъ духовнаго званія. 3) Дѣтямъ священнослужителей, предоставить право личнаго дворянства, не только при опредѣленіи въ службу, но и внѣ ея, отмѣнивъ 6-ти мѣсячный срокъ для опредѣленія въ службу, и тѣмъ уравнять священнослужительскихъ дѣтей, въ граж-

данскихъ правахъ, съ дѣтьми штабъ и оберъ-офицерскими. 4) Дѣтямъ священнослужителей, не желающимъ опредѣлиться въ Государственную или церковную службу, предоставить обращаться къ торговымъ, промышленнымъ, коммерческимъ и другаго рода частнымъ занятіямъ, не лишая ихъ за то правъ личнаго дворянства и не причисляя ихъ къ податному сословію. 5) Окончившимъ курсъ духовныхъ семинарій и другихъ среднихъ учебныхъ заведеній дѣтямъ предоставить право опредѣляться на службу въ югозападномъ краѣ не въ одни духовныя правленія и консисторіи; но и во всѣ мѣста и должности гражданскаго вѣдомства. Въ заключеніе означенная газета передаетъ слухъ о томъ, что вопросъ этотъ возбужденъ въ высшей правительственной сферѣ въ настоящее пребываніе свое въ столицѣ г. главнымъ начальникомъ югозападнаго края.

Отъ Редакціи Журнала:

„Духовная Бесѣда“ съ „Церковною Лѣтописью.“

Съ окончаніемъ текущаго года исполнится десять лѣтъ отъ начала изданія „Духовной Бесѣды.“ Значитъ, нѣтъ надобности много говорить о ея направленіи, содержаніи и объемѣ. Редакція неослабно вела свое дѣло, не отступая отъ данной программы и не запоздавъ ни на одинъ день еженедѣльнымъ выпускомъ журнала.

По тойже программѣ, въ тѣ же сроки, за ту же цѣну, та же редакція будетъ издавать „Духовную Бесѣду“ съ „Церковною Лѣтописью“ и въ наступающемъ 1868 году. Не распространяясь въ преждевременныхъ обѣщаніяхъ, мы смѣемъ только увѣрить читателей, что употребимъ всѣ наши силы и средства къ поддержанію и возможному улучшенію нашего журнала.

Въ „Духовной Бесѣдѣ,“ въ первомъ ея отдѣлѣ, по прежнему будутъ помѣщаться статьи по всѣмъ отраслямъ духовной науки и жизни, труды нашихъ ученыхъ и проповѣдниковъ.

Въ отдѣлѣ, называемомъ Церковною Лѣтописью, будутъ печататься, прежде всего, оффиціальныя извѣстія, Высочайшіе указы и манифесты, опредѣленія Святѣйшаго Сунода, для опубликованія которыхъ Духовная Бесѣда служитъ непосредственнымъ органомъ, распоряженія и извѣстія по с.-петербургской епархіи, извѣстія о заграничныхъ церквахъ и иностранныхъ исповѣданіяхъ, свѣдѣнія о новыхъ книгахъ, разныя замѣтки, выдержки и объявленія. На сколько зависитъ отъ человѣка, продолженіе Духовной Бесѣды, благодаря Бога, можетъ считаться обезпеченнымъ, какъ въ литературномъ такъ и матеріальномъ отношеніи; число ея сотрудниковъ и подписчиковъ увеличивается.

Редакція принимаетъ всѣ мѣры къ исправной разсылкѣ журнала и спѣшитъ исполнять жалобы (слава Богу, малочисленныя). Со стороны подписчиковъ она покорнѣйше проситъ, для достиженія той же цѣли, исполненія слѣдующихъ условій: 1) подписываться заблаговременно, не откладывая на долгое время; 2) ясно обозначать прежде всего-куда нужно доставлять журналъ, т. е. ближайшую къ подписчику станцію, уѣздъ и губернію; 3) четко писать свои: званіе, имя и фамилію; 4) присылать свои требованія прямо въ редакцію „Духовной Бесѣды." въ С.-Петербургѣ, ибо редакція никакихъ особыхъ коммиссіонеровъ и конторъ не имѣетъ.

Цѣна годоваго изданія „Духовной Бесѣды," состоящаго изъ 52-хъ нумеровъ, остается, какъ сказано, та же: три руб. пятьдесятъ коп. безъ пересылки и четыре руб. съ пересылкою и доставкою. По той же цѣнѣ можно получить этотъ журналъ и за текущій 1867 годъ, а также и за 1863, 1864, 1865 и 1866 годы; экземпляры за 1858-1862 годы почти всѣ проданы.

Въ редакціи „Духовной Бесѣды" можно получить, сверхъ того, слѣдующія книги:

1) Письма къ отступнику православія, соч. протоіерея І. Ахонтова; цѣна 1 р. съ пересылкою.

2) О праздникахъ Православной Церкви, его же: ц. 50 коп. съ пересылкою.

3) Краткое Описаніе Святой Земли, его же: цѣна 25 коп. съ пересылкою.

4) Букетъ лилій, собраніе стихотвореній для дѣтскаго возраста; ц. 25 коп. съ пересылкою.

5) Слова и привѣтствія высокопреосвященнаго Іосифа, митрополита литовскаго; ц. 50 коп. съ пересылкою.

6) О Тихвинской иконѣ Божіей Матери, ц. 40 к.

7) Катихизическія Бесѣды прот. І. Ахонтова: три выпуска, ц. 2 руб. Первый выпускъ, напечатанный вторымъ изданіемъ, разошелся почти весь, второй и третій вмѣстѣ (безъ перваго) продается за 50 коп.

8) О православіи Россійской Церкви, цѣна 25 к.

9) О Богослуженіи православной Церкви, соч. В. Владиславлева, 2 тома, ц. 1 р. 50 к.

Редакторъ протоіерей Іоаннъ Ахонтовъ.

Объявленіе о продолженіи изданія журнала „Труды Кіевской Духовной Академіи“ въ 1868 году.

„Труды Кіевской Духовной Академіи“ будутъ издаваться и въ слѣдующемъ 1868 году. Въ этомъ журналѣ будутъ помѣщаться:

I. Лекціи наставниковъ академіи и произносимыя ими церковныя собесѣдованія.

II. Трактаты, очерки и изслѣдованія по разнымъ предметамъ богословской науки, преимущественно по исторіи отечественной церкви.

III. Переводы замѣчательныхъ сочиненій иностранныхъ богослововъ, преимущественно по христіанской апологетикѣ и по церковной исторіи.

IV. Статьи, имѣющія предметомъ обозрѣніе и критическій

оцѣнку произведеній современной (въ особенности иностранной) богословской литературы и явленій современной жизни.

V. Извѣстія и замѣтки, касающіяся современнаго состоянія отечественной церкви, въ частности духовно-учебныхъ заведеній.

VI. Извѣстія о состояніи церкви у единовѣрныхъ намъ народовъ, а равно о замѣчательныхъ событіяхъ въ обществахъ христіянскихъ неправославныхъ.

VII. Памятники, относящіеся къ исторіи русской церкви и русской духовной литературы, могущіе имѣть интересъ не для однихъ только специалистовъ, но и для большинства читателей духовныхъ журналовъ.

VIII. Въ приложеніи къ журналу будетъ помѣщаться переводъ твореній блаж. Іеронима и блаж. Августина. Редакція надѣется продолжать также переводъ пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта, пріостановленный по случаю смерти проф. еврейскаго языка М. С. Гуляева.

Подписка принимается преимущественно въ редакціи журнала при „Кіевской Духовной Академіи": а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Ферапонтова; въ Петербургѣ, у книгопрод. С. И. Литова.

Цѣна за годовое изданіе журнала (12 кн. неменѣе 10 печат. лист. каждая) шесть руб. съ перес.

По той же цѣнѣ можно получать „Труды" и за 1867 и 1866 г.

Въ той же редакціи можно получать „Воскресное Чтеніе", еженедѣльный журналъ, съ XXVIII (1864-65 года) предназначенный для народнаго образованія, и преимущественно для сельскихъ школъ. Цѣна за годовое изданіе текущаго (XXXI) года (начинающееся съ Пасхи) и прошедшаго XXX года 4 р. с. съ пересылкою. Изданіе „Воскреснаго Чтенія" будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ (XXXII-1868-69) году по прежней программѣ и по прежней цѣнѣ.

Въ той же редакціи продаются слѣд. книги по слѣдующей цѣнѣ, съ пересылкою:

1. Девять историческихъ книгъ свящ. писанія Ветхаго Завѣта въ переводѣ съ еврейскаго на русскій языкъ съ примѣчаніями Филологическими,

археологическими, историческими и друг. М. Гуляева. Цѣна съ перес. 2 р. с. 2. Творенія св. Кипріана съ біографіею его. Два тома. Ц. 3. р. 3. Творенія блаж. Іеронима съ біографіею его. Т. 1-й Ц. 2 р. 4. Жизнь и творенія блаж. Августина Ц. 50 к. 5. Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ. А. К. Амфитеатрова. Новое изданіе дополненное Ц. 1 р. съ перес. 6. Бесѣды сельск. свящ. къ прихож. (66 бесѣдъ) Ц. 1 р. 50 к. 7. Бесѣды сельск. свящ. къ прихожанамъ (25 бесѣдъ) Ц. 50 к. с. 8. Замѣтки поклонника св. горы. Ц. 50 к. с. 9. Послѣдніе дни жизни митр. Филарета. Ц. 40 к. 10. А. К. Амфитеатровъ. Ц. 40 к. с. 11. Дневникъ прот. Ив. Мих. Скворцова. Ц. 1 р. с. 12. Записки по церковному законовѣдѣнію его же. Ц. 80 к. с. 13. Исторія Ветхаго Завѣта его же. Ц. 40 к. с. 14. О богослуженіи его же. Ц. 50 к. с. 15. О видахъ и степенахъ родства его же. 40 к. с. 16. Кіевъ съ древнѣйшимъ училищемъ академіею. В. Аскоченскаго. Два тома Ц. 3 р. с. 17. Изслѣдованіе о Библейской хронологіи. Ц. 60 к. с. 18. Михаилъ Керулларій патр. константинопольскій. Ц. 40 к. с. 19. Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 60 к. с. 20. Московскіе еретики при Петрѣ 1-мъ. Ц. 20 к. с. 21. О придорожныхъ крестахъ. Ц. 50 к. с. 22. Беконъ Веруламскій. Соч. Куно-Фишера, изданное въ русскомъ изложеніи Ф. Терновскимъ. (Съ портретомъ Бекона). Цѣна 50 коп. сер. 23. „Земная жизнь Господа нашего Іисуса Христа". Перев. съ нѣмецкаго подъ ред. проф. кіевской духовной семинаріи Х. М. Орды (болѣе 500 стр.) изд. 2-е. Цѣна 1 р. 50 к. сер.

Оставшіеся въ редакціи экземпляры „Трудовъ" за первые шесть лѣтъ изданія журнала (1860-65) продаются по 3 руб. сер. за годовой экземпляръ съ пересылкою.

Цѣна отдѣльной книгѣ „Трудовъ" 50 к. с. съ перес. Въ той же редакціи продаются по уменьшенной цѣнѣ экземпляры „Воскреснаго Чтенія" за первыя 29 лѣтъ существованія журнала. Имѣются въ продажѣ слѣдующіе годы: I (1837-38), II (38-39), IV (40-41),

V (41–42), VI (42–43), VII (43–44), IX (45–46), X (46–47), XI (47–48), XII (48–49), XIV (50–51), XV (51–52), XVI (52–53), XVII (53–54), XVIII (54–55), XIX (55–56), XX (56–57), XXI (57–58), XXII (58–59), XXIII (59–60), XXIV (60–61), XXV (61–62), XXVI (62–63), XXVII (63–64), XXVIII (64–65), XXIX (65–66). Цѣна за экз. каждаго года съ пер. 2 р. с. Выписывающіе единовременно не менѣе 10 экзем. „Воскреснаго Чтенія" прежнихъ годовъ платятъ только по 1 р. 50 к. с. за экземпляръ и получаютъ безплатно указатель къ 25 годамъ „Воскреснаго Чтенія" Цѣна указателю отдѣльно 50 к. с.

Отъ Императорскаго Московскаго Университета.

Въ будущемъ 1868 году Московскія университетскія Извѣстія, вступая въ третій годъ своего существованія, будутъ издаваться по слѣдующей программѣ:

Офиціальный отдѣлъ. Въ немъ помѣщаются: Протоколы засѣданій Университетскаго Совѣта; особыя мнѣнія профессоровъ, принадлежащихъ къ числу членовъ Совѣта по разнымъ вопросамъ, годичный отчетъ о состояніи Московскаго университета и соединенныхъ съ нимъ учрежденій и ученыхъ обществъ; Отчеты попечительства о недостаточныхъ студентахъ и т. п.

Неофиціальный отдѣлъ. Въ немъ помѣщаются: рѣчи читаемыя профессорами въ день годичнаго акта или въ какіе либо другіе торжественные дни; ученые статьи профессоровъ университета по всѣмъ четыремъ факультетамъ; вступительныя лекціи новыхъ преподавателей университета; ученыя статьи кандидатовъ и студентовъ университета, одобренныя факультетами; извѣстія о новыхъ сочиненіяхъ профессоровъ, объ ученыхъ диспутахъ, о состояніи другихъ университетовъ, какъ русскихъ, такъ и заграничныхъ и т. под.

Въ вышедшихъ уже книжкахъ Московскихъ университетскихъ Из-

вѣстій за нынѣшній годъ, въ неофиціальномъ отдѣлѣ ихъ, были помѣщены между прочимъ слѣдующія статьи:

а) По отдѣлу наукъ историко-филологическихъ: Переписка бар. Гр. А. Строганова съ Милошемъ Обреновичемъ въ 1817-1826 годахъ. Н. А. Попова. Историческія помпики по исторіи. С. М. Соловьева. Письма русскаго путешественника (Карамзина). Ф. И. Буслаева. Николай Михайловичъ Карамзинъ. М. Н. Лонгинова.-Польскій примасъ въ минуты безкоролевья. А. С. Трачевскаго.-Русское населеніе по восточному склону Карпатъ. Н. А. Попова.-Хозяйственная дѣятельность Соловецкаго монастыря въ Бѣломорскомъ краѣ. В. О. Ключевскаго.

б) По отдѣлу наукъ юридическихъ: Современное состояніе и значеніе политической экономіи. С. С. Муравьева.-Значеніе Карамзина въ исторіи русскаго законодательства. Н. В. Калачова.-Земскіе соборы на Руси. И. Д. Бѣляева.-Экономическія условія залога недвижимыхъ имуществъ въ частныя руки. А. Н. Хоткевича.

в) По отдѣлу наукъ физико-математическихъ: Обзоръ теоріи электричества. А. Г. Столѣтова.-Геологическія экскурсіи по губерніямъ Московской и Ярославской. Г. Е. Щуровскаго.-Отчетъ о геологической экскурсіи въ Костромской губерніи. П. Н. Пикторскаго.-Въ чемъ духъ естествовѣденія? Н. А. Любимова.-Первыя свѣдѣнія о флорѣ Костромской губерніи, со спискомъ растеній собранныхъ въ оной. А. Н. Островскаго.-Геологическія экскурсіи по Московской, Калужской и Ярославской губерніямъ (съ рисунками). Г. Е. Щуровскаго.

г) По отдѣлу наукъ медицинскихъ: Введеніе въ общую терапію. Д. Д. Зайковскаго.-О нѣкоторыхъ патологическихъ измѣненіяхъ въ животномъ организмѣ, наблюдаемыхъ при отравленіи ртутью и ея препаратами. Д. Д. Зайковскаго.-О русской анатомической терминологіи. Н. Д. Никитина.-Описаніе Клиническаго заведенія для умалишенныхъ Св. Анны въ Парижѣ (съ большимъ планомъ). А. Я. Кожевникова. Кромѣ того въ Московскихъ университетскихъ Извѣстіяхъ помѣщенъ былъ полный Сборникъ свѣдѣній о „Всероссійской этнографической вы-

ставкѣ и славянскомъ съѣздѣ въ маѣ 1867 года",-изданный также отдѣльною книгой, которая продается по 1 р. 25 к. за экземпляръ: съ пересылкою 1 руб. 50 коп.

Московскія университетскія Извѣстія выходятъ въ половинѣ каждаго учебнаго мѣсяца, съ исключеніемъ лѣтняго вакаціоннаго времени, по девяти книгъ въ годъ. Цѣна въ Москвѣ три рубля, съ доставкой на домъ или пересылкой въ другіе города четыре рубля. Подписка принимается исключительно въ книжномъ магазинѣ И. Гр. Соловьева (на Страстномъ бульварѣ, въ домѣ Загряжскаго). Предъ подписавшимися въ другихъ мѣстахъ, хотя бы въ Газетныхъ экспедиціяхъ, редакція не беретъ на себя отвѣтственности за недосланныя книжки. Извѣстія издаются подъ редакціей доцента Нила Александровича Попова. Редакціи газетъ и журналовъ, желающія получать Московскія университетскія Извѣстія въ обмѣнъ на свои изданія, приглашаются высылать послѣднія на имя редактора Извѣстій, по слѣдующему адресу: у большаго каменнаго моста, въ домѣ Грузинской царевны.

Во всѣхъ книжныхъ лавкахъ Москвы и Петербурга продается книга: „Всероссійская Этнографическая выставка и Славянскій Съѣздъ въ маѣ 1867 года." (Москва, 1867 г.; стр. X и 473 in 8).

Цѣна 1 руб. 25 коп.; съ пересылкою 1 руб. 50 коп.

Содержаніе: Глава I. Исторія устройства выставки. Глава II. Открытіе выставки. Глава III. Посѣщеніе выставки Государемъ Императоромъ, Государемъ Цесаревичемъ и Государынею Цесаревною.-Глава IV. Обѣдъ 27-го апрѣля.-Глава V. Отзывы о выставкѣ и славянскомъ съѣздѣ русскихъ и иностранныхъ газетъ.-Глава VI. Свѣдѣнія о Славянахъ участвовавшихъ въ съѣздѣ.-Глава VII. Путь Славянъ отъ границы до Петербурга.-Глава VIII. Пребываніе въ Петербургѣ.-Глава IX. Пріѣздъ въ Москву и университетскія торжества.-Глава X. Банкетъ въ Сокольникахъ.-Глава XI. Сословныя и частныя празднества въ Москвѣ и въ провинціяхъ.-Глава XII. Пребываніе

Славян въ Петербургѣ и Кронштадтѣ на возвратномъ пути.— Посланіе Славянъ къ русскому народу.— Дополненія и поправки.

Первыя четыре главы составлены по бумагамъ, доставленнымъ изъ Императорскаго Общества Любителей Естествознанія; остальныя же какъ на основаніи русскихъ и иностранныхъ газетъ, такъ и частныхъ сообщеній. Изданіе редакціи Московскихъ университетскихъ Извѣстій.

Объ изданіи газеты „Другъ Народа" въ 1868 году.

Газета „Другъ Народа" въ 1868 году будетъ заключать, какъ и прежде, слѣдующіе отдѣлы: правительственныя распоряженія и узаконенія, статьи духовнаго содержанія, свѣдѣнія, относящіяся къ разнымъ наукамъ, разсказы изъ народнаго быта и вѣсти изъ разныхъ мѣстъ Россіи, а также и изъ-за границы. Какъ и прежде газета будетъ издаваться для того, чтобы, по мѣрѣ возможности, способствовать къ распространенію въ народѣ полезныхъ свѣдѣній, необходимыхъ для улучшенія его быта, и вмѣстѣ служить тому теплому религіозному чувству, которымъ всегда отличался русскій православный народъ. Для достиженія этой цѣли, редакція употребитъ все стараніе, чтобы улучшить свое изданіе и сдѣлать его полезнымъ, какъ для югозападнаго края, такъ равно и для другихъ мѣстностей Россіи, притомъ какъ въ школѣ, такъ и въ хижинѣ крестьянина и вообще для каждаго грамотнаго человѣка. Газета будетъ выходить два раза въ мѣсяцъ въ одинъ печатный листъ большаго формата.

Подписка принимается въ Кіевѣ, при редакціи газеты „Другъ Народа", въ зданіи Кіевской 1-й гимназіи.

Цѣна изданія газеты одинъ рубль безъ пересылки и рубль двадцать коп. съ почтовою пересылкою и доставкою на домъ.

При газетѣ „Другъ Народа" въ 1868 году будетъ выходить: Сборникъ статей для народнаго чтенія.

Редакція газеты „Другъ Народа", желая доставить народу воз-

можность познакомиться съ сочиненіями замѣчательнѣйшихъ русскихъ писателей и въ тоже время дать мѣсто лучшимъ статьямъ своихъ сотрудниковъ, въ 1868 году будетъ издавать при газетѣ: Сборникъ статей для народнаго чтенія. Въ составъ сборника войдутъ:

1. Избранныя мѣста изъ лучшихъ сочиненій русскихъ писателей духовныхъ и свѣтскихъ.

2. Статьи, относящіяся къ разнымъ наукамъ: сельскому хозяйству, исторіи, землеописанію и проч.

3. Повѣсти, разсказы, народныя преданія и пѣсни.

Сборникъ будетъ выходить выпусками два раза въ годъ: въ январѣ и іюлѣ мѣсяцахъ. Каждый выпускъ будетъ заключать отъ восьми до десяти печатныхъ листовъ.

Цѣна сборника, вмѣстѣ съ годовымъ изданіемъ газеты „Другъ Народа," два рубля съ пересылкою и доставкою на домъ и одинъ рубль восемьдесятъ коп. безъ пересылки; отдѣльно отъ газеты: безъ пересылки восемьдесятъ коп. съ пересылкою и доставкою на домъ одинъ рубль.

При Редакціи газеты „Другъ Народа" можно получать газету „Другъ Народа" на 1867 г. по объявленной цѣнѣ: по 1 р. 20 к. съ пересылкою и по рублю безъ пересылки.

Редакторы: Іеромонахъ Акакій.
Николай Петровъ.
Викторъ Прозоровскій.

Цензоры: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Рафаилъ.
Учитель Семинаріи Петръ Бѣляевъ.

Печатать дозволяется. 14 Января 1868 года.
Въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Февраля № 11. 1868 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Церковная лѣтопись.

Слѣды ультрамонтанства, у бывшихъ въ западномъ краѣ Россіи, Уніатовъ.

(Продолженіе.) (1)

Въ половинѣ IV вѣка одинъ изъ иноковъ Египетскихъ монастырей, по имени Пафнутій, возъимѣлъ желаніе въ глубинѣ пустыни Египетской отъискать совершеннѣйшихъ, чѣмъ самъ онъ, иноковъ, работающихъ Господеви со страхомъ. Пройдя многія пустынныя мѣста онъ видѣлъ тамъ нѣкоторыхъ отшельниковъ, и, не удовлетворившись ихъ подвигами, рѣшился проникнуть въ пустыню еще глубже. Совершивъ четырехдневный путь безъ хлѣба и воды, онъ до того изнемогъ, что палъ на землю и ожидалъ смерти. Но въ

(1) См. № 10 Вол. Еп. вѣд.

это время онъ увидѣлъ, приближающагося къ нему, прекраснаго, свѣтолѣпнаго мужа, который, коснувшись рукою устъ его, сдѣлался невидимымъ. Послѣ этого прикосновенія, Пафнутій уже не чувствовалъ алчбы и жажды; напротивъ онъ почувствовалъ, что силы его укрѣпились и потомъ онъ снова продолжалъ путь безъ пищи и питія въ продолженіе 4-хъ дней. Когда же онъ еще разъ пришелъ въ изнеможеніе, тогда снова явился ему тотъ же благосвѣтлый мужъ; снова коснулся устъ его, укрѣпилъ его и сдѣлался опять невидимымъ. Послѣ этого новаго укрѣпленія, Пафнутій опять продолжалъ путь свой и, достигши, наконецъ, высокой горы, сѣлъ у подножія ея съ намѣреніемъ отдохнуть послѣ трудовъ. Въ это время, онъ увидѣлъ приближавшагося къ нему человѣка, страшнаго по внѣшнему своему виду, съ головы до ногъ покрытаго густыми, бѣлыми, какъ снѣгъ, волосами, препоясаннаго пустынными травами. Принявъ этого человѣка за призракъ, Пафнутій, отъ страха, поспѣшилъ на вершину горы и сѣлъ тамъ на камнѣ: но видѣнный имъ человѣкъ подошелъ къ нему, назвалъ его по имени и призвалъ къ себѣ: „сниди ко мнѣ, говорилъ онъ, сыне мой, человѣче Божій, ибо и я человѣкъ подобенъ тебѣ, живу въ сей пустынѣ и работаю Богу." Пафнутій поспѣшилъ спуститься къ пришельцу, припалъ къ его ногамъ и умиленно просилъ его, разсказать ему, кто онъ таковъ? склоняясь на усиленную просьбу Пафнутія, старецъ вотъ что сказалъ о себѣ: „имя мое Онуфрій. Живу я въ сей пустынѣ шестьдесятъ лѣтъ.

Скитаясь въ горахъ, я не видѣлъ никого изъ людей, кромѣ тебя одного. Прежде жилъ я въ монастырѣ, называемомъ Эрити, близъ града Эрмополя въ Ѳиваидской странѣ. Въ этомъ монастырѣ братіи было сто человѣкъ. Они жили въ единодушіи и взаимной о Господѣ любви. Пища и одежда ихъ была общая. Они подвизались въ постѣ, и, проводя мирное житіе въ безмолвіи, прославляли Бога. Отъ нихъ научился я вѣрѣ, любви и уставамъ иночества.—Однажды они бесѣдовали со мною о пустынной жизни Иліи пророка и Іоанна Крестителя и объяснили мнѣ, какъ великъ подвигъ пустынножителей, какъ являются имъ св. Ангелы, приносятъ имъ пищу и укрѣпляютъ ихъ. Слыша о всемъ этомъ, я и самъ возжелалъ итти въ пустыню. Взявъ хлѣба на четыре дня, ночью я удалился изъ обители и какъ только вошелъ въ пустыню, увидѣлъ блистающій лучь свѣта и въ немъ, приближающагося ко мнѣ Ангела, который сказалъ мнѣ: „не бойся: я твой ангелъ, посланный отъ Бога охранять тебя со дня твоего рожденія. Мнѣ велѣно руководить тебя въ пустынѣ. И такъ, смиряйся предъ Господемъ и съ радостію работай Ему. Я не отступлю отъ тебя, пока создатель не повелитъ мнѣ принять твою душу."—Послѣ того, предшествуемый тѣмъ же Ангеломъ, я увидѣлъ пещеру, и желая узнать нѣтъ ли въ ней человѣка, постучался въ дверь, и, когда, по иноческому обычаю, сказалъ: благослови, увидѣлъ свѣтло-благовиднаго мужа-старца, въ которомъ было замѣтно присутствіе благодати и духовной радости,

я припалъ къ ногамъ его; а онъ, поднявъ и поцѣловавъ меня, сказалъ: „вниди, братъ и сопостникъ мой о Господѣ, Онуфріе, въ мое жилище; Богъ твой помощникъ, — ты пребудешь вѣренъ своему призванію и будешь совершать добрыя дѣла въ страхѣ Божіемъ.“ Такимъ образомъ я вошелъ въ пещеру старца, не мало дней провелъ съ нимъ, и онъ преподалъ мнѣ уставъ пустынническаго житія; а когда замѣтилъ во мнѣ способность къ тому, сказалъ: „пойдешь со мною, брате, въ глубину пустыни, я тебѣ укажу другую пещеру, въ которой ты одинъ будешь жить и трудиться Богу,“ и, прошедъ со мною четыре дня и ночи, ввелъ въ глубочайшую пустыню, гдѣ, указавъ малую пещеру, сказалъ: „вотъ мѣсто, въ которомъ надлежитъ тебѣ одному поселиться.“ Этотъ св. мужъ провелъ со мною тридцать дней, наставляя меня въ правилахъ пустынничества, и затѣмъ оставилъ меня. Впослѣдствіи онъ навѣщалъ меня однажды въ годъ и въ послѣдній разъ здѣсь же и скончался о Господѣ; а я со слезами погребъ его, близъ сей же моей пещеры.“

Преподобный Пафнутій желалъ узнать, объ образѣ жизни св. Онуфрія. Старецъ разсказалъ ему, до какой степени терпѣлъ онъ алчбу и жажду въ пустынѣ, какъ питался однимъ зеліемъ и утолялъ свою жажду только росою небесною, какъ опаляемъ былъ солнечнымъ зноемъ въ теченіе дня и сколько претерпѣлъ отъ холода во время ночи; „впрочемъ, прибавилъ онъ, всеблагій Богъ, видя мои труды и постническій подвигъ, повелѣлъ своему Ангелу имѣть о мнѣ попеченіе, и каждый день

онъ приносилъ мнѣ нѣсколько хлѣба и нѣсколько воды для поддержанія моего здоровья. Такъ проведены мною въ сей пустынѣ тридцать лѣтъ. Послѣ того Богъ устроилъ здѣсь для меня обильнѣйшее пропитаніе: близъ моей пещеры явился финикъ, имѣющій двѣнадцать вѣтвей, каждый мѣсяцъ особая вѣтвь приноситъ плоды. Здѣсь же повелѣніемъ Божіимъ открылся и источникъ воды живыя. Такъ проживаю я другіе тридцать лѣтъ въ этой пустынѣ."

Удивляясь такому житію Преподобнаго, Пафнутій предложилъ ему еще одинъ вопросъ: „какъ и гдѣ пріобщается онъ Божественныхъ тайнъ — тѣла и крови Христовой?" — Св. подвижникъ отвѣтилъ, „что въ субботу и недѣлю Ангелъ Господень приходитъ и приноситъ ему Пречистыя тайны Христовы и причащаетъ его." Послѣ того, приближились мы, говоритъ Пафнутій, къ самой пещерѣ Преподобнаго, видѣли вблизи ея финикъ и источникъ воды, вошли внутрь пещеры, и, по молитвѣ, подкрѣпивъ себя пищею и водою, провели ночь въ прославленіи Бога. На другой день Преподобный Онуфрій, послѣ утренняго моленія, открылъ Пафнутію, что въ этотъ день временная жизнь его кончается и онъ преходитъ къ вѣчному успокоенію. Онъ благодарилъ Господа за то, что Пафнутій, по устроенію промысла, пришелъ къ нему, погребсти тѣло его. При семъ Преп. Онуфрій просилъ Пафнутія, по возвращеніи въ Египетъ, напомнить о немъ братіи, и на пользу христіанъ повѣдать о немъ все слышанное и завѣщалъ ему преуспѣвать болѣе и болѣе въ вѣрѣ и добрыхъ

дѣлахъ и постоянно работать Господу. Наконецъ, давъ Пафнутію послѣднее цѣлованіе, послѣ продолжительной, слезной и сопровождавшейся воздыханіями, колѣнопреклонной молитвы, Преподобный предалъ духъ свой Богу и окончилъ такимъ образомъ свое земное поприще. Ангелы, говоритъ Пафнутій, приняли душу Преподобнаго подвижника и вознесли ее къ Богу. Онъ же, Пафнутій, совершилъ съ подобающимъ псалмопѣніемъ и молитвою погребеніе великаго угодника Божія и, покрывъ тѣло его половиною своей ризы, положилъ его въ каменное углубленіе, въ родѣ гроба, смотрѣніемъ Божіимъ для праведника заблаговременно уготованное.

Таковы свѣдѣнія о Преподобномъ Отцѣ нашемъ Онуфріѣ, сообщенныя Православной Восточной Церкви современнымъ ему инокомъ Ѳивандскимъ, Пафнутіемъ. Эти свѣдѣнія помѣщены въ книгѣ житій святыхъ, напечатанной въ Москвѣ 1815 года и перепечатанной въ Кіевѣ въ 1827 г. Подъ 12 числомъ іюня, въ помянутой книгѣ, написано: „житіе святаго и Преподобнаго Отца нашего Онуфрія Великаго." Преподобный названъ Великимъ и въ Львовскомъ Часословѣ, напечатанномъ въ 1568 году. Въ Греческомъ Орологіонѣ, напечатанномъ въ Венеціи въ 1770 году, и въ нашей слѣдованной Псалтири, напечатанной въ Москвѣ и перепечатанной въ Почаевѣ въ 1861 году, подъ 12 ч. іюня, хотя и упомянуто объ Онуфріѣ просто, какъ о Преподобномъ, безъ прибавленія Великаго; но всѣ вышеупомянутыя о немъ свѣдѣнія повторены, хотя и кратко. Тамъ сказано, что онъ жилъ въ IV вѣкѣ, происходилъ

изъ Египетскаго города Ерма, жилъ прежде въ общежительномъ монастырѣ, а потомъ, удалившись въ Өиваидскую пустыню, 60 лѣтъ подвизался въ ней, не видѣлъ во все это время никого изъ людей, принималъ отъ рукъ Ангела св. Причащеніе и, прежде своей кончины, найденъ былъ Преподобнымъ Пафнутіемъ, погребенъ имъ, причемъ нагое тѣло его покрыто было частію ризы Пафнутіевой. Въ Львовскомъ же Часословѣ, напечатанномъ въ 1568 году при четырепрестольныхъ Патріархахъ, къ вышеозначеннымъ свѣдѣніямъ еще прибавлено, что когда Пафнутій, по смерти Преподобнаго Онуфрія, хотѣлъ поселиться въ его пещерѣ; то она сейчасъ же разрушилась, финикъ исчезъ и вода въ источникѣ оскудѣла.—Согласно съ вышеупомянутымъ сказаніемъ о пустынныхъ подвигахъ Преподобнаго Онуфрія, Православная Церковь прославляетъ его, какъ Богомудраго, сіяніемъ Духа святаго просвѣщающагося пустынножителя и самимъ Христомъ прославляемаго. Въ этомъ смыслѣ въ мѣсячной Минеи составлена сему Преподобному и служба, и характеръ пустыннаго его подвижничества выраженъ такъ: Сіяніемъ Духа пресвятаго Преподобне Онуфріе просвѣщшеся, оставилъ еси, аже въ житіи молвы, пустыню же достигъ Преподобне Отче, возвеселилъ еси, иже надъ всеми Бога и Зиждителя, сего ради прославляетъ тя Христосъ, блаженне, великій Дародатель. Такой же, слово въ слово, кондакъ Преподобному Онуфрію есть и въ Львовскомъ Часословѣ: Но въ Греческомъ Орологіонѣ, изданномъ въ Венеціи въ 1770 году, положенъ иной кондакъ святому. Кондакъ сей помѣщенъ и въ Львовскомъ Часословѣ и

читается такъ: Звѣзда свѣтлая явился еси иночествующихъ, яко зара нощная озарающая въ концѣхъ: сице, Отче, просіялъ еси въ постничествѣ, яко же солнце: сего ради, Онуфріе, непрестай моляся о всѣхъ насъ. Тропаря же Преподобному, ни въ мѣсячной Минеи, ни въ слѣдованной Псалтири, у насъ неположено.—Но въ Львовскомъ выше-упомянутомъ Часословѣ есть слѣдующій тропарь Преподобному: Желаніемъ духовнымъ пустыни достигъ, Богомудре Онуфріе, и яко безплотенъ въ той многолѣтнѣ подвизался трудолюбнѣ: соревнуя Пророкомъ Иліи и Крестителю: и отъ руку Ангельску таинъ Божественныхъ наслаждашеся и нынѣ въ свѣтѣ Св. Троицы купно съ ними веселяся: моли спастися намъ, твою память почитающимъ.

Изъ содержанія службы Преподобному Онуфрію, видно, что наша Православная Церковь воздаетъ благоговѣйное почитаніе сему угоднику Божію, какъ чтимому всею Вселенскою Церковію, святому и скорому помощнику и молитвеннику о душахъ нашихъ, хотя служба Преподобному положена по уставу простая и обыкновенная. Безпримѣрно продолжительное подвижничество Преподобнаго въ пустынѣ, его удаленіе отъ всякаго общенія съ людьми, непрестанное стремленіе мысли и сердца къ Богу, содѣлавшее жизнь его подобною жизни безплотныхъ, близкое отношеніе его къ Ангеламъ, питавшимъ его, и причащеніе отъ руку Ангела Божественныхъ Таинъ,—все это было причиною того, что Православная Церковь усвоила ему имя „Великаго,“ подобно какъ это сдѣлала она въ отношеніи другихъ подвижниковъ, напр. Евфимія (20 января), Іоанникія (4 ноября), Антонія (17 янв.)

Арсенія (8 мая), Пахомія (15 мая), Сисоя (6 іюля), и др. сообразно тому, что въ продолженіе шестидесятилѣтней жизни пустынной, одежда его совершенно износилась и нагое тѣло его защищали отъ дневнаго зноя и ночнаго холода только власы, покрывавшіе оное отъ головы до ногъ, св. церковь Православная съ самыхъ древнихъ временъ такъ и изображаетъ ликъ сего угодника Божія.

Кто былъ Отецъ Преподобнаго Онуфрія, гдѣ жилъ, и какое было его званіе, не извѣстно. Неизвѣстно также ничего о его рожденіи, дѣтствѣ и вступленіи его въ общежительный монастырь. Такова исторія Пр. Онуфрія въ нашей Православной Церкви. Безъискусственнымъ повѣствованіемъ о богомудрыхъ дѣяніяхъ сего великаго угодника Божія, она для каждаго христіанина назидательна; а въ отношеніи къ инокамъ особенно направлена къ возбужденію въ нихъ ревности къ самоотверженію и большему подвижничеству. Таковое понятіе о Преподобномъ было и у Уніятовъ въ то время, когда они, съ признаніемъ зависимости отъ Рима, держались еще обрядности Православной Церкви. Но посмотримъ, какой перемѣнѣ подверглась у Уніатовъ, исторія объ этомъ Преподобномъ со второй половины XVIII вѣка.

(Продолженіе будетъ.)

II.

Смѣсь.

Поученіе, говоренное 12 февраля 1867 года Преосвященнымъ Агафангеломъ, Епископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ, при освященіи церкви въ Житомирской мужеской Гимназіи.

Благодареніе Богу, что устроенъ въ здѣшнемъ градѣ еще святый храмъ! Благодареніе Правительству, Начальству и Христіанскому Православному обществу сего града, что они вняли одной изъ главныхъ потребностей образующагося юношества и наконецъ удовлетворили ей! Для каждаго Православнаго члена Церкви и отечества весьма утѣшительно видѣть храмъ Божій въ такомъ домѣ, въ которомъ получаютъ дѣти образованіе и нравственное направленіе на всю жизнь. Видно, что и Начальники и воспитатели этого училища взираютъ на святую вѣру и нравственность христіанскую, какъ на необходимое условіе образованія, даваемаго ими дѣтямъ, что въ мысли о Богѣ они видятъ основаніе и залогъ успѣха истиннаго просвѣщенія. Да будутъ благословенны эти святые помыслы благородныхъ людей, которымъ вверенъ Правительствомъ невинный, Ангельскій возрастъ дѣтей и отъ направленія которыхъ будетъ зависѣть ихъ послѣдующая судьба!

Казалось бы, что ближе, что естественнѣе для человѣка, какъ не мысль о Богѣ? И однако возникаютъ по временамъ ученія, которыя враждебно относятся къ этой великой священной мысли. Образователь и воспитатель, разъ вступившій на подобную ложную стезю, можетъ разстроить сотни невинныхъ душъ и погубить ихъ для отечества, для родителей, для счастія ихъ самихъ.

Поэтому всегда, а особенно при образованіи дѣтей надобно живо сознавать и чувствовать свою зависимость отъ Бога. Только это чувство, только живая мысль о Богѣ можетъ вести человѣка къ совершенству. Его умственныя силы могутъ развиваться и обогащаться познаніями до безконечности. Но самое безконечное, высшее совершенство есть Богъ. Посему развитіе способностей можетъ быть только тогда правильнымъ и благоуспѣшнымъ, когда въ основаніи его лежитъ мысль о Богѣ, чувство зависимости отъ Него.

Человѣкъ не только есть разумное, но и нравственное существо. Въ жизни его нельзя отдѣлить ума отъ нравственности. Одно съ другимъ связано такъ тѣсно, что и умъ въ приложеніи къ дѣятельности обнаруживаетъ какой либо нравственный характеръ, и нравственность выражаетъ собою какія либо особенности понятій. А чѣмъ можетъ управляться нравственность, когда отнята отъ нея мысль о Богѣ, чувство зависимости отъ Высочайшаго Существа? Человѣкъ остается тогда

съ однимъ своимъ самолюбіемъ; имъ руководствуютъ тогда начала личной пользы, чувственнаго удовольствія, пріятной жизни. Оставьте цѣлое великое общество съ этими началами, не имѣя побужденій, возвышающихъ умъ и сердце горѣ, люди будутъ опускаться ниже и ниже въ своихъ помыслахъ и цѣляхъ: мало по малу, они будутъ грубѣть, погружаться въ одни тѣлесныя потребности и дойдутъ до состоянія такихъ обществъ, все стремленія и дѣятельность которыхъ состоитъ въ удовлетвореніи низшихъ побужденій. Это есть состояніе дикарей и звѣрей!

Въ жизни человѣка отъ многаго зависитъ. Онъ зависитъ отъ воздуха, отъ пищи, отъ тепла, отъ свѣта. И въ общественной жизни также многообразна его зависимость. Онъ зависитъ отъ вліянія обычаевъ, понятій окружающаго общества; онъ долженъ поставить себя въ зависимость отъ законовъ и властей. Что можетъ сдѣлать пріятною эту зависимость, если не постоянно присущее ему чувство зависимости отъ Бога. А чувство зависимости отъ Бога есть чувство сладкое; ибо въ немъ оживляется мысль о вѣчномъ нашемъ Отцѣ, дающемъ намъ всякое благо и промышляющемъ о нашемъ будущемъ. Такимъ образомъ мысль о Богѣ положенная въ основаніе образованія, приготовляетъ и гражданъ добрыхъ, честныхъ, покорныхъ общественному порядку.

Возлюбленныя дѣти! Въ древнія времена былъ на

цѣлое царство во Израили одинъ храмъ, и благочестивыя дѣти Израиля изъ дальныхъ странъ стекались въ него. Нынѣ самъ Богъ приблизился къ вамъ въ этомъ святомъ храмѣ. Помните, что Онъ болѣе всего любитъ чистоту сердца. Никто столько не оскорбляетъ Его, какъ нарушитель сердечной чистоты. Находясь въ этомъ домѣ, проходя мимо этого храма, воспоминайте, что Господь Богъ близъ васъ, что онъ видитъ ваши мысли и чувства. Поэтому храните себя въ чистотѣ, и Господь Богъ возлюбитъ васъ, отверзетъ вашъ умъ къ уразумѣнію изучаемыхъ вами истинъ, умудритъ васъ и содѣлаетъ васъ полезными членами общества, благодѣтельными для ближнихъ. Аминь!

III.

Разныя извѣстія и объявленія.

Прибытіе тѣла въ Бозѣ почившаго Митрополита Филарета въ Троицкую Сергіеву лавру.

26 ноября, въ пятомъ часу по полудни, послѣ непродолжительнаго отсутствія, (1) возвратился въ свою обитель приснопамятный настоятель лавры, Митрополитъ Филаретъ,—возвратился, чтобы никогда болѣе не удаляться изъ нея, чтобы почить близъ гроба великаго основателя лавры и перваго ея игумена, Преподобнаго Сергія, настоятельскій посохъ котораго, преемственно наслѣдованный, съ такимъ достоинствомъ носилъ онъ болѣе сорока шести лѣтъ (2). Полтора мѣсяца тому назадъ лавра проводила своего настоятеля въ первопрестольную столицу,—и вотъ какъ скоро, вопреки ожиданіямъ, пришлось ей встрѣтить его снова!

Правда, никто не чуждъ былъ мысли, что земное поприще архипастыря приближалось уже къ своему неизбѣжному концу. Когда мы видѣли его послѣдній разъ священнодѣйствовавшимъ здѣсь, въ томъ храмѣ, гдѣ такъ часто приносилъ онъ безкровную жертву Богу, и въ тотъ

---

(1) Покойный Владыка, обыкновенно на лѣто—около Троицына дня—пріѣзжалъ въ свой скитъ, отстоящій отъ лавры въ 2 верстахъ, и возвращался въ Москву только въ началѣ октября.

(2) Архимандритомъ лавры въ Бозѣ почившій архипастырь назначенъ былъ 3 іюля 1821 года.

день, который всегда онъ праздновалъ такъ свѣтло (1). — Онъ дѣйствительно представлялся уже какъ бы жителемъ другаго міра: мощный духъ его, возносившійся въ молитвахъ священнодѣйствія, казалось готовъ уже былъ оставить земную храмину, сложить обветшавшую одежду плоти, — и печальная мысль о близкой утратѣ рождалась невольно. Всѣхъ лучше, безъ сомнѣнія, предвидѣлъ эту близость самъ въ Бозѣ почившій архипастырь. Теперь сдѣлалось извѣстнымъ одно событіе, которое, надобно полагать, особенно содѣйствовало укрѣпленію въ немъ мысли, что недалекъ тотъ день, въ который предопредѣлилъ Господь восхитить его изъ среды живыхъ: въ ночь на 17-е сентября явился ему во снѣ его покойный родитель и внушительно завѣщалъ помнить и наблюдать девятнадцатое число. Озабоченный видѣніемъ, архипастырь сообщилъ о немъ на слѣдующее утро человѣку, съ которымъ издавна обыкъ дѣлить помыслы души своей — намѣстнику лавры архимандриту Антонію, а когда сей послѣдній сдѣлалъ замѣчаніе, что не всегда можно вѣрить сновидѣніямъ, архипастырь напомнилъ ему, что явившійся былъ его родитель, т. е. тотъ, чьимъ велѣніямъ безпрекословно повиновался онъ издѣтства, — и помня слово родителя, онъ дѣйствительно соблюдалъ особенное вниманіе къ указанному имъ числу до роковаго 19-го ноября, когда пріобщеніемъ тѣла и крови Христовой въ священнодѣйствіи, имъ самимъ совершенномъ, приготовилъ себя ко внезапному явленію ангела смерти. Нѣкоторыя изъ его дѣйствій и распоряженій предъ отъѣздомъ изъ лавры также носятъ на себѣ слѣды утвердившейся въ немъ мысли о близкой кончинѣ. Со дня юбилея онъ жилъ не въ обычномъ лѣтнемъ пріютѣ своемъ — Гефсиманіи, а почти постоянно въ лаврѣ; но за нѣсколько дней до отправленія въ Москву пожелалъ нарочно съѣздить въ Гефсиманскій скитъ, чтобы проститься съ братіей, — и со всѣми простился, по сви-

(1) Послѣднее служеніе въ лаврѣ владыка совершилъ въ Троицкомъ соборѣ 25 сентября, въ день преставленія преподобнаго Сергія.

дѣтельствѹ самихъ иноковъ, такъ внимательно и любовно, какъ никогда прежде. (1) Тогда же сдѣлалъ онъ послѣднія распоряженія о мѣстѣ погребенія.

Такъ внимательный къ указаніямъ промысла Божія во всѣхъ явленіяхъ жизни, архипастырь, оставляя лаврѹ, уже готовилъ себя въ пѹть всея земли, и тѣ, кои напѹтствовали его прощальными благожеланіями, не чѹжды были мысли — не въ послѣдній ли разъ принимаютъ здѣсь его благословеніе. И однакоже, кто могъ подѹмать, что такъ скоро лавра устроитъ для своего приснопамятнаго настоятеля тѹ необычайнѹю и скорбнѹю встрѣчѹ, какой мы были вчера свидѣтелями?

Въ три часа пополѹдни, когда траурный поѣздъ проѣхалъ Талицкѹю станцію, начался звонъ на лаврской колокольнѣ и вскорѣ за тѣмъ все дѹховенство лавры и посада, подъ предстоятельствомъ отца ректора академіи, протоіерея А. В. Горскаго, въ сопровожденіи наставниковъ и стѹдентовъ академіи, также наставниковъ и учениковъ виѳанской семинаріи, направилось съ крестнымъ ходомъ отъ Троицкаго собора къ станціи желѣзной дороги. Толпы народа по первомѹ ударѹ колокола спѣшили занять удобныя мѣста по всемѹ пѹти, гдѣ должно было слѣдовать печальное шествіе. Въ половинѣ пятаго, когда уже стемнѣло, показались вдали медленно приближавшіеся огни фонарей, обозначавшіе мѣсто, гдѣ стоялъ на возвышенномъ катафалкѣ гробъ почившаго архипастыря. Лаврское дѹховенство вышло на платформѹ, чтобы встрѣтить и принять этотъ драгоцѣнный гробъ. Въ тоже время высокопреосвященный Арсеній митрополитъ кіевскій и прочіе архіереи, въ полныхъ облаченіяхъ сопровождавшіе тѣло въ Бозѣ почившаго святителя, вышли изъ вагоновъ, и послѣ краткой литіи открыли печальное шествіе, при пѣніи умилительнаго канона: „Помощникъ и Покровитель". Дивнѹю, трогательнѹю картинѹ пред-

---

(1) 19-го сентября и 19 октября онъ пріобщался святыхъ Таинъ по предварительномъ очищеніи совѣсти въ таинствѣ покаянія.

ставляло это торжественнопечальное шествіе, медленно подвигавшееся во мракѣ ночи, при стройномъ пѣніи двухъ хоровъ (чудовскаго и лаврскаго), при унылом звонѣ колоколовъ, и сопровождаемое несмѣтными толпами народа! Всѣ взоры устремлены были къ тому мѣсту, гдѣ, какъ яркія звѣзды, горѣли въ высотѣ огни фонарей: вокругъ несомаго священно-служителями гроба, рѣяли въ воздухѣ освѣщенныя блѣднорозовымъ свѣтомъ тѣ лаврскія хоругви, которыя видѣла и Москва неразлучно сопутствовавшими гробу въ Бозѣ почившаго архипастыря. Противъ Пятницкой церкви была совершена литія, и затѣмъ печальное шествіе продолжалось безостановочно чрезъ лаврскія святыя ворота до Троицкаго собора. Здѣсь еще совершена была литія, и потомъ гробъ, внесенный въ соборъ, поставленъ на приготовленномъ для него возвышенномъ мѣстѣ. Послѣ краткой эктеніи, произнесъ надгробную рѣчь баккалавръ академіи іеромонахъ Іоаннъ, и затѣмъ по возглашеніи вѣчной памяти новопреставленному архипастырю, началось обычное чтеніе Евангелія при его гробѣ.

Съ семи часовъ до десятаго продолжалось всенощное бдѣніе, отправленное по особому чину заупокойной службы. Въ теченіе ночи лавра и соборъ не запирались, чтобы народъ могъ безпрепятственно приходить на поклоненіе гробу блаженно почившаго святителя.

Нынѣшній день,—девятый по кончинѣ архипастыря,—литургія началась съ половины десятаго часа. Священнодѣйствовали высокопреосвященный Арсеній митрополитъ кіевскій и галицкій, преосвященные архіепископы ярославскій Нилъ и владимірскій Антоній, и преосвященный епископъ дмитровскій Леонидъ, въ сослуженіи намѣстника лавры архимандрита Антонія, ректора академіи протоіерея А. В. Горскаго, еще пяти архимандритовъ и череднаго іеромонаха. Надгробное слово произнесъ ректоръ виѳанской семинаріи архимандритъ Сергій. Послѣ литургіи тѣже преосвященные, къ которымъ и присоединился епископъ тульскій Никандръ, служили при гробѣ почившаго архипастыря торжественную панихиду. Въ служеніи ея участвовалъ многочисленный соборъ почетнаго

московскаго духовенства — архимандритовъ, протоіереевъ и священниковъ, большая часть которыхъ сопровождала гробъ незабвеннаго для нихъ архипастыря отъ Москвы до лавры.

Кромѣ духовенства, изъ почтеннѣйшихъ лицъ присутствовали за литургіей и панихидой: достойный начальникъ первопрестольной столицы — князь В. А. Долгоруковъ, князь Н. И. Трубецкой, гражданскій губернаторъ М. И. Барановъ и А. Н. Муравьевъ, нарочито прибывшій изъ Петербурга, чтобъ отдать послѣдній долгъ архипастырю, пріязнію котораго пользовался много лѣтъ и къ которому питалъ всегда благоговѣйное почтеніе.

Послѣ панихиды все духовенство и почетныя лица приглашены были къ обѣденному столу въ лаврскую трапезу, въ ту обширную и благолѣпную лаврскую трапезу, гдѣ такъ еще недавно цѣлый сонмъ высокихъ посѣтителей свѣтло ликовалъ въ достопамятный день пятидесятилѣтія архіерейской службы въ Бозѣ почившаго архипастыря. Но теперь не заздравную чашу подавали гостямъ и не многая лѣта пѣли мы святителю, собравшему насъ къ печальной трапезѣ: голосъ, глубоко потрясающій душу, провозгласилъ ему вѣчную память... И память его истинно сохранится во вѣки; отъ насъ, его самовидцевъ, живыхъ свидѣтелей его святой жизни и высокихъ дѣяній, она перейдетъ въ потомство, изъ рода въ родъ, какъ память великаго святителя церкви россійской...

Вечеромъ съ шести часовъ, по тому же чину, какъ и прежде, началось всенощное бдѣніе, въ совершеніи котораго принималъ участіе преосвященный Леонидъ, епископъ дмитровскій, со старшимъ духовенствомъ.

(Моск. Вѣдом. № 261, 1867 г.).

Троицкая Сергіева лавра 28-го ноября.

И вотъ наконецъ этотъ величественный въ простотѣ своемъ гробъ, заключавшій въ себѣ останки великаго мужа, блаженно почившаго архипастыря церкви московской и, можно сказать, всероссійской, гробъ, въ теченіе десяти дней привлекавшій безчисленныя толпы благоговѣйныхъ поклонниковъ, сокрытъ подъ землею....

Эту ночь также Троицкій соборъ не затворялся. Царскія врата оставались отверсты. Разноцвѣтныя лампады въ алтарѣ и храмѣ разливали свой мелькающій свѣтъ. Въ глухой тишинѣ храма раздавалось чтеніе Евангелія отъ Іоанна, возвышенными созерцаніями котораго особенно любилъ питать свою душу. Такъ было въ часъ полуночи, когда ослабѣлъ приливъ міранъ ко гробу. Погребеніе совершено непосредственно послѣ литургіи и панихиды, отслуженныхъ въ Троицкомъ соборѣ, у гроба приснопоминаемаго святителя. Литургія въ этотъ достопамятный день, 28-го ноября, началась въ десятомъ часу утра. Священнодѣйствовалъ, неослабно предстоятельствовавшій во всѣхъ печальныхъ торжествахъ минувшей недѣли, высокопреосвященный Арсеній, митрополитъ кіевскій и галицкій, въ сослуженіи преосвященныхъ епископовъ тульскаго Никандра и дмитровскаго Леонида, намѣстника лавры архимандрита Антонія, ректора академіи протоіерея А. В. Горскаго и еще нѣсколькихъ архимандритовъ и протоіереевъ. Все духовенство было въ бѣломъ облаченіи. Надгробное, проникнутое чувствомъ слово, произнесъ професоръ московскаго университета протоіерей Н. А. Сергіевскій.

Послѣ литургіи началась панихида, которую совершали митрополитъ Арсеній, архіепископы ярославскій Нилъ и владимірскій Антоній и епископы Никандръ и Леонидъ, съ восемнадцатью архимандритами и многочисленнымъ соборомъ протоіереевъ, священноиноковъ и іереевъ. Поистинѣ, великъ соборъ священноначалія и священства предстоялъ въ послѣдній разъ гробу блаженно - почившаго архипастыря, желавшій

проститься съ нимъ на вѣки и надгробнымъ пѣніемъ проводить его на мѣсто упокоенія. Предъ возглашеніемъ вѣчной памяти представившемуся, послѣднюю рѣчь при его гробѣ произнесъ инспекторъ академіи архимандритъ Михаилъ, въ сжатомъ очеркѣ изобразившій разнообразіе силъ и соотвѣтственную имъ многоплодность дѣяній въ Бозѣ почившаго архипастыря. Вотъ что именно говорилъ онъ:

„Отче, отче, колесница Израилева и конница его," въ скорби душевной возопилъ нѣкогда одинъ пророкъ, при видѣ внезапно восхищаемаго отъ него отца и наставника его-пророка (4 цар. 2. 12). Восклицаніе сіе имѣетъ тотъ смыслъ, что внезапно восхищенный пророкъ въ духовной жизни Израиля былъ такою же мощною силой, какою въ древности на войнахъ были конники и колесничники.

„Да проститъ намъ смиреніе твое, великій архипастырь, если мы въ чувствѣ удивленія величію и нравственной силѣ твоей, дерзаемъ при гробѣ твоемъ припомнить сіе пророческое восклицаніе! Дерзновеніе не неумѣстное. Вся Россія православная, отъ края до края и отъ вышнихъ до нижнихъ знаетъ и чтитъ тебя, какъ великую, могущественную духовную силу въ жизни своей. Съ именемъ Филарета московскаго народное сознаніе привыкло соединять понятія, выражающія дѣйствительную нравственную силу, понятія подвижника, мудраго ревнителя православія, и оно не обманывалось.

„Подлинно подвижникъ, онъ глубоко постигъ величайшую науку жизни, науку духовно-нравственнаго усовершенствованія, и дѣйственно и полно осуществилъ и провелъ ее въ жизни своей. Съ юныхъ лѣтъ давъ обѣтъ монашескаго подвижничества, онъ, при помощи Божіей, чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе восходилъ отъ силы въ силу нравственнаго усовершенія всѣхъ даровъ духовныхъ и явилъ міру въ своей жизни дивный примѣръ подвижника, не смотря на всяческіе соблазны міра, неизбѣжные въ его положеніяхъ въ мірѣ. Мощный духъ его, вспомоществуемый благодатію, дѣйственно побѣждалъ всякія препятствія и выходилъ побѣдителемъ изъ всякой внутренней борьбы. И знаетъ и чтитъ его

Россія православная, какъ монаха подвижника; любители же подвижничества, наиболѣе внимавшіе его подвижничеству, чтутъ его наипаче.

„Истинное и строгое подвижничество и одно-само по себѣ дѣлаетъ человѣка мудрымъ: всякій истинный и строгій подвижникъ-мудрецъ. Но мудрость, достигаемая симъ путемъ, въ усопшемъ архипастырѣ соединялась съ мудростію, достигаемою путемъ научно-теоретическаго развитія. Необычайныя природныя дарованія путемъ строгаго научнаго изслѣдованія предметовъ божественныхъ и человѣческихъ развились въ немъ до поразительной для всѣхъ степени совершенства и при томъ чрезвычайно гармонически. Многосторонній, тонкій и твердый умъ его, подъ руководствомъ глубоко изученнаго имъ слова Божія и церкви православной, полно обнималъ бытіе общаго и вѣрно понималъ предметы. Достигнутая сими двумя путями мудрость его, дѣйствительно, была изумительна. И знаетъ и чтитъ его Россія-какъ мужа мудраго: любители же мудрости, наиболѣе внимавшіе его мудрости, чтутъ его наипаче.

„Рѣдко встрѣчающееся развитіе духовныхъ силъ, совмѣстно путемъ подвижнически-созерцательнымъ и научно-теоретическимъ, до такой высокой степени совершенства, подъ строгимъ руководствомъ правилъ православной церкви, сдѣлало усопшаго архипастыря, при его мощной волѣ, строгимъ ревнителемъ православія. Не ускользало отъ его взора, изощреннаго подвижничествомъ и наукою, никакое прираженіе къ чистому лику православія нечистоты, неправовѣрія, невѣрія или суевѣрія, какою бы личиною они ни закрывались, и умѣлъ онъ, соотвѣтственно обстоятельствамъ, противопоставлять имъ дѣйственныя средства-то прямыя и немедленныя, то скрытныя и вдаль идущія, но тѣмъ не менѣе вѣрно достигающія цѣли. И при семъ, какъ и всегда, слово и дѣло его, какъ подвижника, какъ мудраго, какъ ревнителя, было со властію: и говорилъ онъ и дѣйствовалъ яко власть имѣющій. И чтитъ его православная Россія какъ ревнителя о святынѣ своей; ревнители же, наиболѣе внимавшіе его ревности, чтутъ его наипаче.

..Велики, необычайны были эти совершенства, которыми обладалъ почившій архипастырь, велики были и дѣйствія ихъ на церковь и народъ православный, велика была сила его въ нихъ. Какъ обильно падающій благовременный и плодоносный дождь — изливалась эта сила въ продолженіе полустолѣтія и болѣе на ниву православнаго народа и во всенародномъ поученіи, и въ келейной бесѣдѣ, и въ ученыхъ изслѣдованіяхъ, и простыхъ, но мудрыхъ книгахъ для народнаго обученія, и въ совѣтѣ и наставленіи, въ утѣшеніи и назиданіи, въ дѣлѣ и распоряженіи, въ благотвореніи и благословеніи, въ примѣрѣ и молитвѣ, и въ иныхъ разнообразнѣйшихъ дѣйствіяхъ его мощнаго духа, оплодотворяя ниву сію, не только довольно воздѣланную, но и поросшую терніемъ предразсудковъ, недоразумѣній и пороковъ.

..И чувствовалъ православный народъ сердцемъ своимъ, что въ этомъ святителѣ сила великая для его духовной жизни, и чтилъ его, и любилъ его, и любовался имъ, и веселился о немъ, и радовался душею своею, взирая на этотъ высокопоставленный яркій свѣтильникъ, который свѣтилъ не только тѣмъ, иже въ храминѣ суть, но и внѣ храмины, къ свѣту коего текли не только свои, но и чужіе, — радовался этому свѣтильнику во все время свѣтенія его.

..И этой мощной силы не стало! И этотъ великій свѣтильникъ погасъ! Отче, отче, колесница Израилева и конница его! Церковь Израильская, лишась въ чудно-восхищенномъ пророкѣ мощной силы духовной, имѣла утѣшеніе видѣть исполнившимся желаніе другаго пророка, выраженное оному восхищенному: да будетъ духъ, иже въ тебѣ, сугубъ во мнѣ (4 цар. 2, 9). Дерзнемъ ли и мы, при гробѣ восхищеннаго отъ насъ, молить о подобномъ утѣшеніи?... Аще волиши наказуя наказати насъ по грѣхамъ нашимъ, Господи, — да будетъ воля Твоя! Молимъ токмо, наказуй насъ не на мнозѣ. Аще же обрѣтохомъ благодать предъ Тобою, дерзновенно молимъ Тя, да не оскудѣетъ отъ насъ мужъ силы, мужъ подвига, мудрости и ревности по вѣрѣ!

„Прости и благослови насъ, нашъ великій архипастырь! Дерзая уповаемъ, что Господь, которому ты, какъ вѣрный рабъ, служилъ отъ юности твоей, даруетъ тебѣ благодать предстательствовать предъ престоломъ Его небеснымъ о благѣ и благосостояніи православной церкви, Царѣ православномъ и православной Россіи. Предстательствуй и о томъ, да не оскудѣетъ въ ней духъ, одушевлявшій тебя, и сила твоя многоплодная для церкви православной! Духовныя нужды времени, мнимъ мы, настоятельно взываютъ о семъ!"

Наконецъ избранныя лица изъ лаврской братіи, облеченныя въ бѣлыя одежды, подняли гробъ своего приснопамятнаго настоятеля и наставника, и предшествуемые всѣмъ священнымъ соборомъ изнесли его изъ храма.

Между тѣмъ давно уже площадь предъ Троицкимъ соборомъ окружена была тѣсными толпами народа, который занялъ и всѣ мѣста, откуда представлялась какая нибудь возможность увидѣть трогательное и вмѣстѣ столь торжественное погребальное шествіе. Ровно въ часъ пополудни начался звонъ во всѣ лаврскіе колокола, возвѣстившій, что печальное шествіе открылось. За многочисленными хоругвами слѣдовали, по два въ рядъ, священники и прочія духовныя лица, въ порядкѣ чиноначалія; нѣкоторые изъ нихъ несли иконы, орденскіе знаки и другія отличія, принадлежавшія въ Бозѣ почившему архипастырю. За архіереями и высокопреосвященнымъ митрополитомъ, осѣненный четырьмя хоругвами, слѣдовалъ самый гробъ, несомый лаврскими іеромонахами и поддерживаемый у главы намѣстникомъ лавры архимандритомъ Антоніемъ. Должно замѣтить, что этого мѣста при гробѣ благоговѣйно чтимаго архипастыря и отца онъ не оставлялъ ни на минуту не только теперь, но и во время перенесенія изъ домовой церкви до Чудова монастыря, оттуда, до станціи желѣзной дороги и на всемъ пути отъ Москвы до лавры. За гробомъ слѣдовали почетнѣйшіе представители Москвы, присутствовавшіе и за литургіей съ панихидою, генералъ-губернаторъ князь В. А. Долгоруковъ, князь

Н. И. Трубецкой, градскій глава князь А. А. Щербатов и многіе почитатели покойнаго архипастыря, прибывшіе из Москвы для участія в печальном торжествѣ. Гроб изнесен был из Троицкаго собора чрез южныя врата, мимо церкви преподобнаго Никона, и с крестным ходом обнесен во круг собора. Против алтаря, также и на трех прочих сторонах, шествіе останавливалось, для совершенія краткой литіи; наконец направилось к недавно построенному, малому храму праведнаго Филарета, и во вратах этого храма навсегда сокрылся от благоговѣйно устремленных на него взоров многочисленнаго народа малый гроб, пріявшій великаго святителя...

Храм праведнаго Филарета, еще не вполнѣ отстроенный, был однакоже прилично уготован для срѣтенія святителя, который так неожиданно пришел в нем водвориться. На мѣстѣ будущаго иконостаса поставлен больших размѣров крест с изображеніем распятаго Спасителя, а над мѣстом могилы — икона праведнаго Филарета, одна из поднесенных в день юбилея, пред которою уже теплилась неугасимая лампада. Могила, тщательно выложенная камнем, устроена у правой (южной) стѣны храма; в ней поставлен был, для помѣщенія настоящаго гроба, другой болѣе просторный дубовый гроб, — и ту положиша его...

Усердные почитатели в Бозѣ почившаго архипастыря из всѣх званій и состояній до поздней ночи приходили на мѣсто его погребенія еще раз поклониться ему и вознести молитву о упокоеніи души его. И ты, читатель, кто бы ни был, и гдѣ бы ни был, обратись с молитвою ко Господу, да упокоит со святыми представльшагося раба своего, преосвященнѣйшаго митрополита Филарета, да причтет его к сонму праведников, и его молитвами да дарует мир и благостояніе церкви православной...

(Из Моск. Вѣд. № 262, 1867 г.)

— Благочинные Тульской Епархіи, по случаю уничтоженія наслѣдственныхъ правъ на зачисленіе праздныхъ мѣстъ и обязательствъ для пособія въ содержаніи осиротѣвшимъ семействамъ, на училищномъ съѣздѣ 1 сентября прошлаго года имѣя разсужденіе, по предложенію мѣстнаго Преосвященнаго, объ изысканіи и усиленіи средствъ къ безбѣдному содержанію этихъ семействъ, мнѣніемъ положили: представлять отъ каждаго причта съ каждой приходской души мужескаго пола, а равно съ каждой десятины земли по одной копѣйкѣ, а съ приходскихъ душъ г. Тулы по двѣ копѣйки, съ земли церковной, гдѣ оная есть, по одной также копѣйкѣ и образуемую такимъ способомъ сумму представлять ежегодно въ два срока въ январѣ и сентябрѣ, начавъ съ 1868 года, и затѣмъ обязательную выдачу подписныхъ листовъ отмѣнить. На это мнѣніе Благочинныхъ отъ Тульской Консисторіи, по предложенію Преосвященнаго, послѣдовалъ, между прочимъ, такой отзывъ: поелику имѣющая собираться сумма отъ причтовъ по числу душъ мужескаго пола (всего въ Епархіи 553,929 душъ, сумма: 5,539) и церковной земли (41,371 дес., 413 руб.) должна простираться до 6000 руб., а по подписнымъ, раздаваемымъ отъ попечительства, листамъ собирается нынѣ только около 2.500 руб. въ годъ, то, вмѣстѣ съ приведеніемъ въ исполненіе означеннаго сбора по количеству приходскихъ душъ и церковной земли, предоставить попечительству, согласно желанію благочинныхъ, отмѣнить обязательную выдачу подписныхъ листовъ, не отказывая впрочемъ желающимъ получать таковые сверхъ оныхъ взносовъ.

(Изъ Тульск. Епарх. вѣд.).

— Въ редакціяхъ духовныхъ журналовъ, издаваемыхъ при кіевской Академіи и Семинаріи, можно получать книгу: „Пастырская жизнь, по воззрѣніямъ вселенской Церкви". Составилъ по Гольцварту Х. О. Выпускъ 1-й. Цѣна 35 коп. На пересылку за фунтъ. Выписывающіе это сочиненіе вмѣстѣ съ книгою: „Земная жизнь Господа І. Христа" высылаютъ за обѣ книги 2 рубля.

— Въ 1868 году выходитъ въ свѣтъ каждые два мѣсяца повременное изданіе „Досугъ и Дѣло." Народныя книжки. Изданіе Погоскаго. Шесть выпусковъ въ годъ; каждый около 10 печатныхъ листовъ, состоитъ изъ двухъ и болѣе (смотря по количеству листовъ) отдѣльныхъ книжекъ. Всего отъ 15 до 18 книжекъ, до 55 печатныхъ листовъ въ годъ. Въ каждой книжкѣ объясняется одинъ какой-либо предметъ изъ трехъ главныхъ отраслей образованія и развитія:

1) Народное дѣло. Правительственныя распоряженія, учрежденія и узаконенія. Школы, промыслы, ремесла, искусства.

2) Общеобразовательное развитіе. Статьи духовнаго и религіозно-нравственнаго содержанія. Руководства: къ обученію грамотѣ, счисленію. Землеописанія. Историческіе и бытовые разсказы. Начальныя понятія о естествознаніи—преимущественно относящіяся до Россіи.

3) Словесность. Повѣсти, разсказы, пѣсни, стихотворенія.

Ежегодно будетъ издаваться Списокъ (каталогъ) лучшимъ народнымъ книгамъ, съ краткимъ объясненіемъ содержанія каждой книжки, съ указаніемъ цѣны и мѣста продажи ея. Въ началѣ года—Календарь.

Годовая цѣна изданія 2 р. 50 к. съ пересылкою во всѣ города Имперіи, а въ С.-Петербургѣ—съ доставкою на домъ. Требованія адресуются: „Въ Редакцію изданія „Досугъ и Дѣло" въ С.-Петербургъ, или на имя редактора Александра Фомича Погоскаго. Въ С.-Петербургъ, по Большой Московской, д. Оржевскаго. Городскіе подписчики

обращаются въ книжный магазинъ Давыдова на Невскомъ проспектѣ, противъ Аничкова дворца.

Цѣль изданія — доставить за умѣренную цѣну рядъ послѣдовательныхъ руководствъ какъ учителямъ начальныхъ школъ для ознакомленія съ лучшими пріемами преподаванія, такъ и учащимся для ученія и занимательнаго чтенія, — что исподволь составитъ цѣнную школьную библіотеку.

Всѣ научныя книжки и руководства пишутся спеціалистами и излагаются въ общепонятной ясности. Произведенія Словесности — будутъ оригинальныя; въ разсказахъ и повѣстяхъ, какого бы рода они ни были, всегда будетъ преобладать нравственное, христіанское направленіе, безъ котораго всякое поученіе ложно и забава пустая.

Такое-же изданіе: „Досугъ и Дѣло" примѣненное къ потребностямъ войска, выходитъ въ Солдатскихъ книжкахъ съ 1867 года. Только отдѣлъ: Народное дѣло — замѣненъ въ немъ отдѣломъ: Военное дѣло. Изданныя въ этомъ году общеобразовательныя книжки для солдатъ могутъ служить образчикомъ выполненія программы.

По настоящее время вышли слѣдующія 12 книжекъ (четыре выпуска): Календарь толковый. Букварь. Старики повѣсть. Солдатскій бытъ прежде и теперь. Крестьянскій бытъ прежде и теперь. Сказаніе о Царьградѣ. Ариѳметика для учителей. Куликово поле. Правительственныя распоряженія и Современныя извѣстія. Слово о полку Игоревѣ. Начальная книжка. Неспособный человѣкъ, повѣсть. 5-й и 6-й выпуски приготовляются къ печати.

Нѣкоторыя изъ этихъ книжекъ будутъ высланы подписчикамъ на „Народныя книжки" 1868 года.

Считая дѣло это важнымъ и отвѣтнымъ, постараемся выполнить его толково и добросовѣстно; впрочемъ — опытъ дѣло покажетъ.

Редакторъ-Издатель А. Погосскій.

Въ Редакціи „Досугъ и Дѣло“ продаются и пересылаются по требованію всѣ изданныя ею книги и порознь: Букварь 7. Сказаніе о Царьградѣ 10. Старики-повѣсть 12. Солдатскій бытъ прежде и теперь 10. Крестьянскій бытъ прежде и теперь 10. Куликово поле 10. Ариѳметика для учителей 10. На пересылку этихъ книжекъ прилагается на 5 книжекъ-за одинъ фунтъ.

„Повѣсти и разсказы“ А. Погоскаго. Въ III томахъ (10 книжекъ). 1-я кн. Дѣдушка Назарычъ. Злодѣй и Петька. 2-я кн. Сникирлетка. 3-я кн. Господинъ Колодникъ. 4-я кн. Суходольщина. Слѣпая память. 5-я кн. Подосиновики. Всемъ шильямъ-шило. 6-я кн. Солдатское пиво. Чертовщина. Путешествіе на луну. 7-я кн. Мірскія дѣтки. Мудрый судья. Первый винокуръ. Птичій даръ. 8-я кн. Отставное счастье. Изъ старыхъ записокъ. Два кольца. 9-я кн. Анчутка безпятый. Наумъ Сорокодумъ. Собачій Застрѣльщикъ. Медвѣжья наука. 10-я кн. Посестра Танька.

Цѣна за III тома въ 3-хъ книгахъ 2 р. с.-въ 10-ти отдѣльныхъ книжкахъ 2 р. 10. За пересылку за 3 фунта.

Выписывающіе свыше 10 экз. на пересылку не прилагаютъ, и на каждые 10 экз. получаютъ лишній экземпляръ.

Требованія адресовать: Александру Ѳомичу Погоскому. Въ С.-Петербургъ. По Большой Московской, домъ Оржевскаго.

Главную цѣль разсказовъ сочинитель объясняетъ такъ:

Слово Читателямъ.

„Твоимъ добромъ-тебѣ же челомъ“.

Почти всѣ разсказы эти не вымышлены, а взяты изъ жизни. Восемь лѣтъ служилъ я нижнимъ воинскимъ чиномъ и жилъ съ народомъ: много почтенныхъ и любезныхъ людей коротко знавалъ въ

этой трудящейся средѣ: честные образы ихъ врѣзались въ моей памяти. Живые, они были примѣромъ добра для товарищей,—повѣсть о нихъ должна быть назидательна.

Посвящаю эти книжки памяти моихъ друзей и товарищей и честному народу; примите, братья, писаніе это такъ, какъ оно написано: отъ чистаго сердца.

Тутъ мое душевное спасибо за дружество, которое испыталъ я, проживая съ вами.

Редакторы: Іеромонахъ Акакій.
Николай Петровъ.
Викторъ Прозоровскій.

Цензоры: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Рафаилъ.
Учитель Семинаріи Петръ Бѣляевъ.

Печатать дозволяется. 31 Января 1868 года.
Въ Типографіи Почаевской Лавры.

...и трудящимся сердецъ: честные образы ихъ врѣзались въ мой па-
...н. Живые, они были примѣромъ добра для товарищей,—повѣсть
...ихъ должна быть назидательна.

...Посвящаю эти книжки памяти моихъ друзей и товарищей и
...ому прошу: примите, братья, посильное это дѣло, какъ оно на-
...о: отъ чистаго сердца.

...Нѣтъ моё душевное спасибо за дружество, которое испыталъ я,
...живя съ вами.

Цензоры: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Рафаилъ.
...кторы: Іеромонахъ Акакій.
Николай Петровъ.
Викторъ Прозоровскій.
Учитель Семинаріи Петръ Ефимовъ.

Печатать дозволяется. 31 Января 1868 года.
Въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Февраля № 12. 1868 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Слѣды ультрамонтанства у бывшихъ въ западномъ краѣ Россіи Уніатовъ.

(Окончаніе.) (1)

Ультрамонтанскіе защитники папскаго главенства, безконтрольные распространители Римскихъ нововведеній, въ прошедшемъ столѣтіи особенно отличались изобрѣтеніемъ вымысловъ для Латинской Церкви. Злокозненные іезуиты повсюду потворствовали суевѣрію. Какъ въ Италіи, такъ и въ самомъ Римѣ, предъ глазами папы, духъ и сила христіанства оскудѣвали. Это время сами Латинскіе писатели считаютъ величайшимъ несчастіемъ Западныхъ христіанъ (2). Для нихъ въ этомъ сто-

---

(1) См. №№ 10 и 11 Вол. Еп. вѣд.

(2) См. Lib. observateur Catholique. Статью De maux qui desolent (l' Eglise N 57).

лѣтіи наступило то время, въ которое, по предсказанію Св. Апостола Павла, отступятъ человѣцы отъ вѣры, внемлюще духовомъ лестчимъ и ученіемъ бѣсовскимъ, въ лицемѣріи лжесловесникъ, сожженныхъ своею совѣстію (1). Егда здраваго ученія не послушаютъ, но по своихъ похотехъ изберутъ себѣ учители, чешеми слухомъ: и отъ истины слухъ отвратятъ, и къ баснемъ уклонятся (2). Религія сердца сдѣлалась почти несуществующею, вслѣдствіе Ультрамонтанскихъ вымысловъ (3). Христіанское вѣроученіе было обезображено легендами о таинственныхъ амулетахъ, плачущихъ иконахъ, статуяхъ съ вращающимися непрестанно глазами, изображеніяхъ святыхъ, съ отрастающими ежегодно власами, скапулярахъ, медаликахъ и другихъ мнимо-священныхъ предметахъ, изобрѣтенныхъ для успѣха въ раздаваніи индульгенцій и вмѣстѣ для того, чтобы обманывать христіанъ и обогащать орденъ іезуитскій (4). Словомъ: трудно перечислить, сколько, при потворствѣ Папъ, появилось между Ультрамонтанами, въ продолженіи XVIII вѣка, фанатизма, ханжества, обмана, лжи, противленія здравому смыслу, истинѣ и благочестію. Истинные ревнители христіанства конечно хорошо понимали всю гибельность такого направленія въ христіанскомъ мірѣ, но, по своей малочисленности, не могли противустоять

---

(1) 1 Тим. глава IV ст. 1 и 2.

(2) 2 Тим. глава IV ст. 3-4.

(3) См. Lib. observateur стр. 109, гдѣ говорится: La religion a presque disparu de coeurs.

(4) pour tromper les Européens et leur soutenir de l' argent, говоритъ Французскій писатель въ Lib. Obser. стр. 275.

силѣ іезуитскаго преобладанія и ультрамонтанизмъ стали считать, наконецъ, за одно съ христіанствомъ. Не принимать ультрамонтанскихъ басней, на западѣ значило не быть христіаниномъ-католикомъ, значило противиться главѣ Церкви и подвергаться его гнѣву. Неудивительно, что такое злоупотребленіе Евангельской истиною породило столько враговъ христіанства и способствовало къ усиленію кощунства, индиферентизма, вольнодумства и безвѣрія.

Въ это бѣдственное время Римскаго запустѣнія, рука скверныхъ коснулась и ковчега святыхъ Божіихъ. Исторію ихъ подвиговъ ультрамонтаны стали добавлять смѣшными прибавленіями. Участи этой подверглось и житіе, чтимаго всею христіанскою Церковію, Преподобнаго Онуфрія Великаго. Простое сказаніе о немъ Преподобнаго Пафнутія ультрамонтаты разукрасили такими картинами, которыя могли только извращать, а не поддерживать въ Уніятахъ религіозно-нравственное чувство. Примѣромъ Ультрамонтановъ увлеклись и ослѣпленные ихъ происками Уніяты. Перенимая безотчетно все Римское, Виленскіе Базиліане въ 1762 году, издавая на польскомъ языкѣ житія святыхъ, приняли отъ Ультрамонтанъ и помѣстили въ книгу слѣдующую исторію о Преподобномъ Онуфріѣ. Мы сказали, что о званіи Преподобнаго Онуфрія, до поступленія его въ монашество, ничего не говорится въ повѣствованіи о немъ Пафнутія: но Базиліанская книга Monologium говоритъ, что онъ былъ сынъ царскій. Ojciec mòy był królem (отецъ мой былъ королемъ), сказалъ будто

бы Пафнутію самъ Преподобный Онуфрій. Онъ былъ бездѣтнымъ и не имѣлъ сына-наслѣдника (1). Мать моя впослѣдствіи забеременѣла мною: но лукавый бѣсъ, явившись въ образѣ странника моему родителю, сказалъ: объявляю тебѣ, что королева носитъ плодъ не отъ тебя, а отъ одного изъ твоихъ слугъ (2). (Только Ультрамонтаны могутъ наполнять подобными картинами свои легенды!) Въ этомъ ты можешь удостовѣриться такъ: когда родится младенецъ, повели его бросить въ огонь, и если онъ не сгоритъ, то это будетъ знакомъ, что онъ твой сынъ. Король повѣрилъ, и, когда я родился, онъ приказалъ бросить меня въ огонь. Но Богъ сохранилъ мою жизнь. Огонь мнѣ не повредилъ. Король устыдился, что повѣрилъ лукавому и велѣлъ взять меня изъ пламени: тогда явился моему отцу ангелъ, укорилъ его за то, что онъ повѣрилъ сатанѣ, нарекъ мнѣ имя Онуфрія, и

---

(1) Гдѣ, когда, и какой былъ этотъ король, ни Базиліане, ни сами Ультрамонтаны не объясняютъ. Какая имъ надобность до этой исторической точности? Кто будетъ справляться? Лишь бы былъ Królem. Простому народу легко можетъ представиться, что отецъ Преподобнаго Онуфрія былъ Королемъ Польскимъ, яко только въ Польшѣ были Królowie.

(2) Тѣ же Базиліане, перепечатывая Ультрамонтанскую легенду о королевскомъ происхожденіи Препод. Онуфрія, въ книгѣ Акаѳистникъ, напечатанной въ Почаевѣ въ 1772 году, опредѣленно говорятъ, что онъ былъ царевичъ Персидскій-сынъ царя Персидскаго. Бѣдные Базиліане не замѣтили, что, по ихъ же сказанію Онуфрій былъ современникъ Василія Великаго, и что цари Персидскіе не были христіанами.

наставилъ отца, какъ ему поступить со мной. Король, радъ не радъ, чтобы исполнить наставленіе Ангела, выѣхалъ со мною изъ города въ пустыню. Здѣсь тотчасъ явилась предъ нами лань, которая, бѣжа предъ лошадьми, служила намъ вмѣсто провожатаго. Эта лань вскормила меня, и матернимъ молокомъ я вовсе не питался. Она привела насъ къ общежительному монастырю, находившемуся въ Египтѣ, близъ Гермополиса. Настоятель обители, предувѣдомленный обо мнѣ въ сновидѣніи, ожидалъ насъ, и, когда отецъ мой разсказалъ ему о чудесномъ со мною событіи, встрѣтилъ насъ радушно и принялъ меня на воспитаніе; — Отецъ же со слезами распрощался со мною, а лань осталась при тойже обители, и до трехъ лѣтъ кормила меня, а потомъ ушла въ пустыню и болѣе не возвращалась. Достигнувъ семилѣтняго возраста, я сталъ получать хлѣбъ отъ монастырскаго Келаря. Однажды пришедъ съ хлѣбомъ въ церковь, гдѣ было изваянное изображеніе Богоматери (obraz ryty) съ младенцемъ Іисусомъ, я, обращаясь къ младенцу Іисусу, сказалъ: Ты также маленекъ, какъ и я; Келарь даетъ мнѣ хлѣбъ, а тебѣ нѣтъ; вотъ и тебѣ, — возьми и кушай. Младенецъ Іисусъ, протянувъ руку, принялъ и ѣлъ. Объ этомъ дивномъ явленіи сдѣлалось извѣстнымъ Келарю, а чрезъ него и самому Настоятелю обители, который повелѣлъ Келарю, чтобы онъ, когда я приду за полученіемъ хлѣба, сказалъ мнѣ: иди и проси у того дитяти, котораго ты обыкновенно питаешь. Келарь такъ мнѣ и передалъ волю Настоятеля, — а когда я, пришедъ въ

церковь, сказалъ Младенцу Іисусу: Келарь говорилъ, чтобы ты далъ мнѣ хлѣба, то этотъ Младенецъ началъ давать мнѣ столько хлѣба, что едва можно было понести. Этотъ хлѣбъ я приносилъ Настоятелю, а онъ раздѣлялъ его между иноками. Всѣ, видя такое дивное со мною событіе, прославляли Бога.

„До 12 лѣтъ находился я въ томже монастырѣ. Въ инокахъ его я видѣлъ образъ истинной монашеской жизни. Въ единомысліи, чистотѣ сердца, мирѣ и безмолвіи они служили Господу. Отъ нихъ получилъ я познаніе вѣры, св. Писанія, и научился страху Божію. Неоднократно слышалъ я отъ нихъ о пустынной жизни Иліи Пророка и Іоанна Крестителя. Это возбудило во мнѣ желаніе подражать симъ великимъ подвижникамъ, и я удалился въ пустыню.“ Прочія обстоятельства, касающіяся пустыннической жизни Преп. Онуфрія, изложены и въ Monologium Базиліанскомъ такъ, какъ онѣ изложены и въ нашихъ четьи-минеяхъ. Три только особенности прибавлены піитическимъ воображеніемъ Ультрамонтановъ и переданы Базиліанамъ. Во-первыхъ, по словамъ Ультрамонтанъ, Преподобный Онуфрій, объявивъ Пафнутію о настающемъ днѣ своей кончины и завѣщавъ ему погребсти свое тѣло и, затѣмъ, повѣдать братіи въ Египтѣ о его пустыннических подвигахъ, вмѣстѣ съ тѣмъ просилъ его возвѣстить всѣмъ и повсюду, что онъ имѣетъ особенную близость къ Богу, что каждый, кто, или помолится ему, или въ память его дастъ на Литургію, или исполнитъ какое либо Богоугодное дѣло, или наконецъ нѣсколько

разъ произнесетъ Господню молитву (kilka pacierzy zmówię) получитъ отъ Бога счастіе (poszczęści mu Pan Bóg). Во-вторыхъ, тѣже Ультрамонтане повѣствуютъ, что при разлученіи души его съ тѣломъ, пустыня наполнилась райскимъ благовоніемъ, ударилъ громъ, заблистала молнія, открылось небо, явились на облакахъ Ангелы, предстали умирающему небесныя силы и съ факелами и кадильницами окружили его; наконецъ, въ чрезвычайномъ сіяніи въ воздухѣ послышался голосъ самаго Іисуса Христа: „выходи изъ тѣла возлюбленная душа. Я введу тебя въ мѣсто вѣчнаго упокоенія избранныхъ.“ — Наконецъ, въ третьихъ, они говорятъ, что, когда Пафнутій занимался погребеніемъ тѣла Преподобнаго; то явились два льва и на указанномъ имъ отъ Пафнутія мѣстѣ разрыли землю и открыли въ каменной скалѣ отверстіе на подобіе гроба.

Нарисовавъ такую картину жизни и смерти Преп. Онуфрія, Ультрамонтаны заключаютъ, что такъ какъ этотъ пустынножитель современенъ Св. Василію Великому, и въ своемъ чрезвычайномъ подвижничествѣ руководствовался уставомъ сего Святаго; — то и долженъ быть исключительно въ великомъ уваженіи у иноковъ Св. Василія Великаго, т. е. у Базиліанъ - Уніатовъ.

Такъ измѣнено Ультрамонтанами жизнеописаніе великаго Угодника Божія, имѣющееся въ нашей Православной Церкви.

Къ истинѣ іезуиты примѣшали вымыслъ недостойный Святаго. И все это сдѣлано по ихъ злоухищренному плану, для привлеченія Православныхъ. Для сей

же цѣли, выдумавъ икону, или лучше картину, представляющую Преподобнаго Онуфрія со всѣми вышеописанными прибавками, они повергли ее Базиліанамъ для помѣщенія въ ихъ храмахъ. Почти въ каждомъ бывшемъ монастырѣ Базиліанскомъ, можно было встрѣтить эту икону, лишенную характера Православнаго и несоотвѣтствующую жизнеописанію Преп. Онуфрія, помѣщенному въ нашихъ Четьи-минеяхъ и богослужебныхъ книгахъ. На древнихъ иконахъ Великаго Подвижника, писанныхъ до уніи, какъ долгожившій и неимѣвшій на себѣ никакой одежды, изображался онъ съ главы до ногъ покрытымъ власами — и только. На иконахъ же, писанныхъ во время Уніи и преимущественно во второй половинѣ XVIII столѣтія, — непремѣнно помѣщается у подножія Преподобнаго корона, намекающая на то, что будто бы онъ былъ царскій сынъ, и изображены: лань, вскормившая его и львы, разрывшіе землю для погребенія его. На иконѣ Пр. Онуфрія, оставшейся отъ Базиліанъ въ Мелецкомъ монастырѣ, изображены всѣ Ультрамонтанскіе вымыслы, помѣщенные въ вышеупомянутой книгѣ Monologium. Воображеніе иконописца окружило ликъ Преподобнаго, слѣдующими 14-ю картинками, съ Итальянскими надписами: на картинѣ изображено рожденіе Онуфрія; — родители его представлены въ коронахъ, какъ царственныя лица; а въ надписи сказано: раждается Онуфрій, испрошенный у Бога. 2) За первою слѣдуетъ вторая картина, на которой отецъ Пр. Онуфрія представленъ въ королевской одеждѣ и коронѣ и предъ нимъ стоитъ

діаволъ, въ видѣ странника, и клевещетъ на королеву, обвиняя ее въ невѣрности. 3) На третьей картинкѣ король изображенъ стоящимъ и удивляющимся чуду: младенецъ, по совѣту лукаваго брошенный въ огонь, остается невредимымъ. Царица защищена отъ діавольской клеветы. 4) На четвертой картинкѣ, Король присутствуетъ при крещеніи младенца. Крещаетъ его Латинскій священникъ чрезъ обливаніе. — 5) На пятой — Король провожаетъ сына въ пустыню, гдѣ является предъ ними лань и указываетъ имъ путь. 6) На шестой — Король вручаетъ сына инокамъ пустыннаго монастыря. 7) На седьмой картинкѣ отрокъ Онуфрій, получивъ отъ Келаря хлѣбъ, приходитъ съ нимъ въ церковь, и, увидѣвъ икону Божіей Матери съ Божественнымъ младенцемъ, предлагаетъ ему этотъ хлѣбъ, говоря: „мнѣ Келарь далъ а тебѣ нѣтъ; вотъ и тебѣ." Младенецъ Іисусъ простираетъ руку, беретъ хлѣбъ и ѣстъ. 8) На осьмой картинкѣ, по наставленію игумена, Онуфрій проситъ у Младенца Іисуса хлѣба для себя и для братіи и получаетъ оный. 9) На девятой картинкѣ отходитъ въ пустыню при руководствѣ огненнаго столба. 10) На десятой причащается изъ рукъ Ангела, преподающаго ему таинство въ видѣ опрѣснока. 11) На одиннадцатой живетъ въ пустынѣ и питается плодами финиковыми. 12) На двѣнадцатой — бесѣдуетъ съ Пафнутіемъ. 13) На тринадцатой умираетъ и полагается въ могилѣ, которую вырыли львы; — здѣсь же изображены и львы. 14) На четырнадцатой картинкѣ, Преподобный Пафнутій, же-

лавшій поселиться въ пещерѣ Св. Онуфрія, не можетъ сдѣлать этого, такъ какъ пещера развалилась, финикъ засохъ и вода въ источникѣ иссякла.

Кто изъ Православныхъ христіанъ не видитъ въ этихъ новыхъ картинкахъ злонамѣреннаго коварства іезуитовъ? Но Уніаты этого не видѣли: они приняли и выдуманныя прибавки къ житію Святаго и эти картинки, и даже помѣстили ихъ въ своихъ храмахъ. Какъ и когда досталось подобное изображеніе Мелецкому монастырю, въ монастырскихъ актахъ о томъ свѣдѣній не имѣется; надобно, впрочемъ, полагать, что это случилось вскорѣ по увлеченіи обители отъ Православія въ Унію, когда была составлена Базиліанами и прибавочная служба Преподобному и Акафистъ. Странно однакожъ, что, хотя помянутая ультрамонтанская икона принята Базиліанами, Monologium, распространенное вымыслами, напечатано и въ заглавіи Акафиста о Преподобномъ сказано, что онъ царевичъ Персидскій; — но ни въ службѣ сему Преподобному, умноженной Уніятами, ни въ Акафистѣ, ими ему составленномъ, ни слова не упоминается о томъ, что выдумано и внесено въ житіе его и что изображено на помянутой картинѣ.

Картина Преподобнаго Онуфрія, оставшаяся послѣ Базиліанъ и въ Мелецкомъ монастырѣ, признана не умѣстною и не приличною для Православнаго храма, и потому нынѣ снята съ мѣста, которое она нѣкоторое время занимала въ церковномъ притворѣ.

А. Амвросій.

II.

Слово въ недѣлю Православія.

Образъ имѣй здравыхъ словесъ, ихъ же отъ мене слышалъ еси, въ вѣрѣ и любви, яже о Христѣ Іисусѣ.

1 Тим. I. 13.

Насадитель вѣры Христовой А. Павелъ заботится о чистотѣ и неповрежденности своего насажденія — св. вѣры и стражемъ чистоты и неповрежденности вѣры Богопросвѣщенный Учитель поставляетъ образъ здравыхъ словесъ своихъ. Сей образъ, потому, конечно, А. Павелъ избираетъ стражемъ, что онъ не только способенъ удержать ученика въ единовѣріи съ учителемъ, но можетъ и соблюсти отъ растлѣнія святость и цѣломудріе догматовъ вѣры. Ибо опредѣленный образъ здраваго вѣроученія, какъ глашатай, немедленно даетъ знать, о покушеніяхъ прибавить, сократить или измѣнить что либо въ догматахъ вѣры. Онъ, какъ вещественное солнце, съ ясностію обнаруживаетъ мысленнаго татя, намѣревающагося подкопать и расхитить нерукотворенный храмъ Православія. Онъ, какъ чувственное око наше, тотчасъ обличаетъ умыселъ исконнаго врага чрезъ слугъ своихъ сѣять между сѣменами добраго ученія плевелы сомнѣнія и вольномыслія. И горе, если сіе око, какъ въ одномъ мѣстѣ говоритъ Спаситель, помрачится или лукаво будетъ, тогда все тѣло Церкви, имъ руководимой, темно будетъ! Какъ бы то ни было, но если ближе присмотрѣться къ обществамъ христіанъ, здравое око ученія почитающимъ или недовидящимъ,

или видящим не сполна, не по их желанію, а потому просвѣтляющим оное чрез восполненіе или замѣняющим—оком другим свѣтлѣйшим, по видимому, но своевымышленным,—что иное сіи общества, как не темныя тѣла сами не знающія куда ведут не здравыя их очи. Сіи темныя тѣла называют себя не иначе, как ясно—видящими: и это—не удивительно, потому что они разсматривают свою тьму чрез лукавое око самолюбиваго разума, а не чрез очищенное свѣтом Православія. Впрочем названіе не измѣняет существа тѣл; онѣ не перестают быть темными по реченному: аще око твое лукаво будет, все тѣло твое темно будет, аще свѣт иже в тебѣ, тьма есть, то тьма кольми? (Мат.ѳ. VI. 33.)

Но пусть мрак лежит на возлюбившихъ паче тьму своевымышленнаго образа вѣроученія, или точнѣе сказать: на принимающих свой разум за образ вѣроученія; а нам да свѣтит образ здравых словес Св. Павла, который Апостолом сообщен Тимоѳею, епископу Ефесскому; чрез Тимоѳея, по завѣщанію Апостола, слышанная от него, или как в другом мѣстѣ говорится: ввѣренная от него передавать иным,—сообщен потом вѣрным человѣком или Церкви, а чрез Церковь сообщен цѣлой вселенной и сообщается каждому вѣрующему порознь, когда он избирает своим руководителем в дѣлах вѣры и благочестія образ здравых словес Апостольских.

Сей образ здравых словес нигдѣ в посланіях Св. Павла не помѣщается буквально от слова до

слова: но за оный ничто не препятствует принять свято содержимый Церковію Никеоконстантинопольскій символ. „Сей символ, скажет кто-либо, не принадлежит Ап. Павлу, он составлен на 1-м Никейском и 1-м Константинопольском вселенских соборах“, составлен не вновь, однакоже, а из существовавших до него символов; след. справедливѣе сказать не составлен, но возстановлен из существовавших. А начало существовавших, без сомнѣнія, восходит к тому символу, который, как гласит благочестивое преданіе, составлен ликом Апостолов, пред их разсѣяніем на проповѣдь. Конечно, не иное что есть и образ здравых словес Св. Павла, который он повелѣвает имѣть присному ученику своему Тимоѳею, как сей же самый символ. Образ имѣй здравых словес, иже от мене слышал еси в вѣрѣ и любви яже о Христѣ Іисусѣ (1).

Скажут опять: „если образ здравых словес „принимать за одно с символом Апостольским, то „сей образ, как устное, а не письменное ученіе, не „мог послужить основаніем Никеоконстантинополь-„скаго символа, поелику не мог сохраниться до со-„ставленія онаго.“ Но откуда же сія невозможность? Если до Никеоконстантинопольскаго символа могли и дѣйствительно существовали символы в Церкви, то отчего же в сих символах не мог сохраниться образ здравых словес Св. Павла, или что тоже символ Апостольскій? И ужели же в символах первенствующей Церкви, всѣми единодушно признаваемой

(1) 2 Тим. 1. 13.

образцемъ правовѣрія, нисколько не отражался свѣтъ вѣрованія Апостольскаго? Ясно, что сего допустить нельзя также, какъ Церковь первенствующую нельзя назвать неправославною. Кромѣ того Ап. Павелъ, говоря о Церкви, въ посланіяхъ своихъ часто называетъ ее тѣломъ, и образъ здравыхъ словесъ своихъ назначаетъ сему тѣлу — окомъ; (1) но оку свойственно хранить тѣло отъ преткновенія, а тѣлу взаимно око отъ исторженія и помраченія. Безъ сомнѣнія онѣ и хранили себя взаимно: око здраваго вѣроученія предохраняло Церковь отъ неправославія, а Церковь, которая у А. Павла называется также столпомъ и утвержденіемъ истины, тщательно предохраняла здравіе и цѣлость своего ока.

„Если же, — скажетъ еще кто либо, — образъ здравыхъ „словесъ Св. Павла, переходя изъ устъ въ уста не „утратился, то онъ оразнообразился, какъ это дока„зываютъ различные символы, существовавшіе въ Церкви „предъ появленіемъ нынѣ свято содержимаго.“ Неоспоримо, что существованіе различныхъ символовъ указываетъ на разнообразіе между ними; но это разнообразіе заключалось не въ различіи содержанія, а въ различіи выраженій въ символахъ. Чтобы и съ сей стороны, сообщить православному вѣроученію единство, — Церковь рѣшилась, введеніемъ въ употребленіе одного символа по всей Церкви уничтожить самое разнообразіе выраженій въ символахъ. Разнообразіе между символами, допускаемое существованіемъ символовъ различныхъ,

(1) Ефес. 4, 4. 16. Кол. 1, 18.

заключаетъ въ себѣ не иное что, какъ только одно побужденіе открыть подлинно Апостольскій, по крайней мѣрѣ, по возможности, ближайшій образъ подлиннаго, каковымъ образомъ и истиннымъ отраженіемъ символа Апостольскаго или образа здравыхъ словесъ Св. Павла и есть Никеоконстантинопольскій символъ. Иначе, что значитъ поступокъ послѣдующихъ за двумя первыми 5-ти вселенскихъ Соборовъ, которые въ составѣ Никеоконстантинопольскаго символа, какъ въ письменный текстъ слова Божія, не дерзнули ничего внести отъ себя, но только благочестно утверждали то, что внесли въ оный два первые? Что значитъ сіе дивное благоговѣніе свѣтилъ Церкви толикихъ Соборовъ, какъ не единодушное признаніе съ ихъ стороны, что Никеоконстантинопольскій символъ гораздо болѣе, нежели всѣ прочія исповѣданія вѣры, запечатлѣнъ духомъ Апостольскаго вѣрованія, что онъ, подлинно, есть только просвѣтлѣнное для близорукости и слѣпоты тогдашнихъ еретиковъ возстановленіе и возстановленное потомъ приведеніе въ извѣстность символа Апостольскаго, чтобы не сказать чисто произведеніе Апостольское.

Впрочемъ не столько то, бр., что, какъ лучь въ солнцѣ, свѣтъ въ окѣ, такъ и образъ вѣрованія Апостольскаго, усматриваемый въ Никеоконстантинопольскомъ символѣ, заставляетъ принимать оный символъ за свѣтильникъ Православія; сколько то, преимущественно, что симъ свѣтильникомъ онъ признанъ Церковію, признанъ на пяти Всел. Соборахъ, если даже не брать во вниманіе двухъ первыхъ, и признается ею по сіе

время, какъ это православно вѣрующій можетъ видѣть изъ различныхъ Церковныхъ чинопослѣдованій, по силѣ коихъ ни одно важнѣйшее священнодѣйствіе не совершается Церковію безъ произнесенія сего сгмвола. Церковь Римская нарушила неприкосновенность Никеоконстантинопольскаго сгмвола, предъ которою она же сама благоговѣла, утверждая оную на Вселенскихъ Соборахъ. Но отъ сего этотъ сгмволъ пересталъ быть неизмѣннымъ образомъ православія только для Церкви Римской, не измѣнившей одному своему стремленію вознестись выше Вселенской Церкви, а не для нашей Грекороссійской, которая въ чувствѣ искренняго послушанія и истинно Евангельскаго смиренія, желая всегда пребывать въ духовномъ общеніи чрезъ Грековосточную Церковь съ своею матерію-Церковію Вселенскою, и по сіе время, какъ покорная дщерь, по примѣру своей матери, образомъ православія признаетъ свято чтимый ею Никеоконстантинопольскій сгмволъ.

Что сей сгмволъ учитъ вѣровать въ нѣкоторые, а не во всѣ догматы, содержимые Церковію; то это основаніе слабое, можно сказать, ничтожное-для того, чтобы не принимать Никеоконстантинопольскій сгмволъ за образъ Православія. Церковь, присутствовавшая на пяти Вселенскихъ Соборахъ, для удаленія отъ благодатнаго общенія съ собою, болѣзнующихъ неисцѣльно различными ересями своихъ членовъ, конечно видѣла, что не всѣ догматы буквально содержатся въ семъ сгмволѣ. Однакожъ это не составило препятствія для Церкви вселенской принять и провозгласить Никеокон-

стантинопольскій сумволъ за образъ Православія. Кто же ты отнѣкивающій въ мнимой неполнотѣ сумвола препятствіе почитать оный образомъ Православія? Вспомни, что Никеоконстантинопольскій сумволъ однимъ изъ членовъ своихъ учитъ вѣровать во едину св. Соборную и Апостольскую Церковь, содержащую не нѣкоторые, но всѣ догматы вѣры. А это не означаетъ ли, что сей сумволъ, не научая буквально всѣмъ догматамъ, но приводя къ Церкви вѣрующей и учащей всѣмъ догматамъ, учитъ, такимъ образомъ, вѣровать тебя во всѣ сообщенные небеснымъ посланникомъ І. Христомъ и Его Апостолами спасительные догматы вѣры. И такъ, видишь ли теперь, какъ неполный, по твоему мнѣнію, Никеоконстантинопольскій сумволъ, находясь въ неразрывной связи съ непогрѣшимою учительницею—Церковію, всеобъемлющь до такой степени, что ничто изъ того, почему ты называешься православнымъ и что, слѣдовательно потребно къ твоему животу и благочестію, не опущено въ немъ? А сія всеобъемлемость сумвола, не даетъ ли уже твоему любомудрію возможности примѣтить въ немъ тотъ истинный образъ вѣроученія, который подобно дневному свѣтилу, не только сіяетъ свѣтомъ православія, но и охраняетъ сей свѣтъ, да окружающая его, разновидная и разнокачественная тьма неправославія, вольномыслія и невѣрія, не обыметъ.

Впрочемъ, такимъ свѣтлосіяющимъ солнцемъ Православія Никеоконстантинопольскій сумволъ является, бр., въ томъ только неприкосновенномъ видѣ, въ какомъ

до несчастнаго раздѣленія Церкви,—онъ былъ симъ солнцемъ для Церкви Вселенской. То справедливо, что сей сумволъ мы содержимъ безъ прибавленія къ догмату о вѣчномъ исхожденіи Св. Духа словъ „и отъ Сына“, а читая въ немъ членъ: „вѣрую во единую, святую, соборную и Апостольскую Церковь,“ мы не заключаемъ Церкви въ единомъ лицѣ, не зиждемъ единой невидимой Церкви, не отдѣляемся отъ Церкви видимой, не потрясаемъ седмистолпія ея—св. Таинствъ, а непреложно и ненарушимо сохраняемъ всѣ спасительныя учрежденія и законоположенія своей матери. Но изъ сего, бр., узнаемъ только, что мы не принадлежимъ ни къ Римской, ни къ другимъ, отдѣлившимся отъ Римской—самозваннымъ Церквамъ; а принадлежимъ ли къ Церкви вселенской—отсюда это не явствуетъ еще для насъ. Чтожъ, спрашивается, увѣряетъ насъ теперь въ нашемъ родствѣ съ Церковію вселенскою, и въ томъ, что кивотъ Православія, перенесенный намъ руками Церкви Грековосточной изъ святилища вселенской, по сіе время свободенъ отъ тяжкаго порабощенія, въ какомъ онъ томится въ странахъ, содержащихъ подъ видомъ вселенскаго болѣе своевымышленное православіе? То, разумѣется, что все содержимое нами ученіе вѣры, а главное его кормило—Никеоконстантинопольскій сумволъ ни въ единой чертѣ ни на одну іоту не потерпѣлъ у насъ измѣненія; но и по сіе время есть солнце, разливающее среди насъ тотъ же нерастлѣнный животворный свѣтъ истиннаго вѣрованія, которымъ онъ всегда просвѣщалъ и животворилъ Церковь Вселенскую.

Само собою теперь очевидно изъ сказаннаго, что столь неприкосновенно, отъ временъ вселенской Церкви, содержимый нами, а Церковію вселенскою возстановленный изъ Апостольскаго,-Никеоконстантинопольскій сумволъ, не можетъ не быть, но есть, былъ, и навсегда пребудетъ истиннымъ образомъ Апостольскаго и вселенскаго Православія. И пока мы неизмѣнно содержащіе сей сумволъ всѣ,-отъ мужа до старца, отъ юноши до младаго дѣтища, будемъ напечатлѣвать оный въ своей памяти, а напечатлѣвая, будемъ озаряться свѣтомъ сіяющаго въ немъ православія,-дотолѣ не престанемъ мы пребывать въ тѣснѣйшемъ родствѣ съ Церковію Апостольскою и Вселенскою, а пребывая въ родствѣ съ нею, не престанемъ быть истинно православными. Еже буди не съ нами токмо, но и съ тѣми, на которыхъ или по несчастному ослѣпленію, или по безразсудному отпаденію или по какимъ нибудь другимъ причинамъ и по сіе время не нарицается еще имя Православныхъ, но о соединеніи коихъ съ православными, св. Церковь выну возноситъ свои теплыя моленія къ славимому ею во Св. Троицѣ-Богу.

Тріупостасный Боже! призри съ высоты святыя своея и на сихъ людей твоихъ, да и они не укоснятъ во тьмѣ неправославія, но да пріидутъ въ познаніе истины и такимъ образомъ научатся право славить Тебя-Отца, Сына и Св. Духа-Троицу единосущную, царствующую во вѣки. Аминь.

А. Рафаилъ.

Слово

въ день восшествія на всероссійскій престолъ Благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича.

Молю прежде всѣхъ творити молитвы, моленія, прошенія, благодаренія за вся человѣки за Царя и за всѣхъ, иже во власти суть, да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ (1 Тим. 2. 1, 2.)

Если принять во вниманіе то время, когда Апостолъ Павелъ написалъ свое наставленіе предстоятелю Ефесской Церкви, то нашему взору откроется, съ одной стороны, какъ сильна и глубока любовь христіанская, съ другой, какое высокое значеніе имѣетъ власть Царская во всякомъ благоустроенномъ обществѣ и какъ необходимо молиться за Царя.

Апостолъ Павелъ написалъ свое наставленіе — молиться за Царя и за вся, иже во власти суть, въ то время, когда во всемъ мірѣ не было ни одного Царя-Христіанина, въ то время, когда вся предержащая власть находилась въ рукахъ язычниковъ, погруженныхъ во всякое нечестіе и пороки, — язычниковъ, изъ которыхъ большая часть не признавала никакой религіи, которые къ Христіанству относились враждебно, гнали его и стремились даже совершенно уничтожить.

Руководящимся взглядами естественнаго разума,

можетъ показаться странною обязанность — молиться за людей, которые гонятъ насъ и стремятся насъ уничтожить. Но въ этомъ-то и заключается высокая Христіанская любовь, которая непонятна для естественнаго разума. Желать добраго тѣмъ, которые насъ любятъ и дѣлаютъ добро, естественно всѣмъ; — но молиться и желать добраго тѣмъ, которые насъ гонятъ, преслѣдуютъ и мучатъ, свойственно только Христіанину, коему Спаситель заповѣдалъ молиться за творящихъ напасть и за изгонящихъ его (1). Такъ дѣйствительно и поступали Христіане. Первомученикъ Стефанъ молится за членовъ сунедріона, постановившихъ приговоръ объ убіеніи его камнями: Господи, не постави имъ грѣха сего (2). Проникнутый глубокимъ Христіанскимъ смиреніемъ, и истинною любовію, Св. А. Павелъ, чтобы сдѣлать свое наставленіе о молитвѣ за Царя дѣйствительнымъ, преподаетъ его не холодно и равнодушно, какъ простое, маловажное правило жизни, не предлагаетъ оное къ исполненію властію Апостольскою, но проситъ и умоляетъ, чтобы приносимы были молитвы за Царя: молю, говоритъ, творити молитвы за царя. Можно ли остаться равнодушнымъ къ такому Апостольскому увѣщанію? Какъ ни далеко отъ насъ время жизни А. Павла, но звукъ его Апостольскаго увѣщанія близокъ къ намъ и даже ближе къ намъ и радостнѣе для насъ, чѣмъ для современниковъ его — Ефесскихъ Христіанъ. Они должны

---

(1) Матѳ. VI. 44.

(2) Дѣян. VII. 60.

были молиться за царей гонителей, молиться среди страха, что вотъ-вотъ тѣ самые цари, за которыхъ они молятся, повлекутъ ихъ на мученія. Намъ же выпала счастливая доля молиться за Царей благочестивѣйшихъ, истинныхъ сыновъ, защитниковъ и распространителей Церкви Православной, молиться въ мирѣ, съ радостію и благодарностію.

Для того, чтобы придать большую силу словамъ своимъ, Апостолъ Павелъ подкрѣпляетъ свое наставленіе указаніемъ причины, по которой должно молиться за Царя, — да тихое и безмолвное житіе поживемъ во всякомъ благочестіи и чистотѣ. И такъ онъ указываетъ на то, что отъ молитвы за Царя по молитвѣ Церкви, весьма много зависитъ житіе безмолвное царства Богомъ просвѣщаемаго и укрѣпляемаго, т. е. жизнь спокойная и безопасная; и не только спокойствіе, но и жизнь во всякомъ благочестіи и чистотѣ.

Чтобы объяснить себѣ эту истину, не вдаваясь въ отвлеченныя умствованія, обратимся къ исторіи — и извлечемъ изъ нея указанія на необходимость власти Царя для устройства и сохраненія тихаго и безмолвнаго житія. — А чтобы наши слова имѣли больше достовѣрности, обратимся къ исторіи народа Божія, писанной не простыми людьми, но пророками Божіими. Она ясно покажетъ намъ, что для общественнаго порядка необходимо, чтобы власть сосредоточена была въ рукахъ одного.

Кто освободилъ народъ израильскій отъ рабства Египетскаго, далъ ему законы церковные и гражданскіе?

Одинъ Богомъ избранный человѣкъ — Моисей! Кто ввелъ Израильтянъ въ землю, текущую медомъ и млекомъ, кто руководилъ ихъ при занятіи земли обѣтованной? Одинъ человѣкъ — Іисусъ Навинъ.

Въ послѣдующія времена, — въ періодъ судей, — избавители народа Израильскаго отъ чужеземной власти являются также по одному. Царство Израильское никогда не было такъ счастливо, какъ подъ правленіемъ царей благочестивыхъ, — это каждый изъ насъ можетъ узнать изъ исторіи Царей Іудейскихъ и Израильскихъ.

Отъ Исторіи народа Іудейскаго обратимъ взоръ нашъ къ исторіи благословеннаго отечества нашего — Россіи. Лишь только откроемъ первыя страницы исторіи нашего отечества, вниманію нашему представится сказаніе лѣтописи о томъ, какъ Славяне, наскучивъ внутренними безпорядками и неустройствами, нашли нужнымъ призвать къ себѣ царя. Читая далѣе исторію отечества нашего, всякій придетъ къ убѣжденію, что при царяхъ Россія быстро возвышалась. Уже при второмъ царѣ — Олегѣ, Русь дѣлается страшною для Греческой Имперіи и Греческіе Императоры считаютъ для себя за честь сдѣлаться воспріемниками Великой княгини Ольги. А Великій князь Владиміръ своимъ примѣромъ и увѣщаніями дѣлаетъ то, что вся Россія принимаетъ Христіанство. Но, когда, руководимые страстями, дѣти Ярослава не хотѣли повиноваться Великому князю, что же произошло? Россія обагрилась кровію внутреннихъ междоусобій и безпорядковъ и покорена была и разорена Татарами. Наученные чужеземнымъ

игомъ, русскіе снова соединяются подъ власть Царя Московскаго и, соединившись подъ властію единою, нетолько освобождаются отъ порабощенія, но и покоряютъ себѣ прежнихъ своихъ побѣдителей — Татаръ, и съ тѣхъ поръ Россія, подъ управленіемъ Царей, всегда наслаждалась миромъ и благоденствіемъ. Только два раза нарушено было общественное спокойствіе: первый разъ, — въ 1612 году, когда поляки хитростію и коварствомъ, сначала возмутили спокойствіе Россіи самозванцами, а потомъ сами заняли Москву; но русскій народъ, единодушно возставшій для спасенія Царя и Царства, съ позоромъ изгналъ Поляковъ и возстановилъ законнаго Царя; другой разъ въ 1812 году, когда Наполеонъ, задумавшій поколебать спокойствіе нетолько Россіи, но и всей Европы, дерзнулъ проникнуть въ предѣлы Россіи до самой Москвы; но и онъ, нетолько былъ выгнанъ изъ предѣловъ Россіи, какъ и поляки въ 1612 г., а еще и лишился вмѣстѣ съ тѣмъ незаконно присвоенной имъ себѣ Царской власти и долженъ былъ кончить жизнь свою на далекомъ пустынномъ островѣ. Такова сила Россіи, крѣпко сосредоточевающейся около своего Царя, такова сила нашего отечества, гдѣ весь народъ безгранично преданъ своему Царю, молится о своемъ царѣ какъ бы едиными устами, гдѣ всякій съ покорностію исполняетъ вся повелѣнная, и гдѣ, въ воздаяніе за свято-исполняемые обязанности въ отношеніи къ Царю, всѣ наслаждаются спокойствіемъ и безопасностію и всякій имѣетъ возможность вести тихое и безмолвное житіе во всякомъ благочестіи и чистотѣ.

этою возможностію наслаждаются не только сыны Православной Церкви, но и иностранцы и иновѣрцы: всѣ они пользуются одинаковою свободою съ природными сынами Россіи и православной Церкви, всѣ они наслаждаются тихимъ и безмолвнымъ житіемъ подъ кровомъ Русскаго Царя.

Но довольно углубляться въ исторію. Достаточно взглянуть вокругъ себя, чтобы видѣть попеченія Благочестивѣйшаго Государя нашего о доставленіи намъ тихаго и безмолвнаго житія. Прошло всего тринадцать лѣтъ, какъ Благочестивѣйшій Государь нашъ Александръ Николаевичъ пріялъ скипетръ царства и какія великія дѣла для блага отечества совершились въ это время! Губительная война, начавшаяся до вступленія на прародительскій престолъ Благочестивѣйшаго Монарха нашего, прекращена имъ; язвы, нанесенныя отечеству войною, уврачеваны; предѣлы Царства расширены, покореніемъ Кавказа; усмирено возстаніе Польши и сыны Россіи тринадцать лѣтъ наслаждаются тихимъ и безмолвнымъ житіемъ. Но мало сего. Внутри Государства возбуждена новая жизнь: десятки милліоновъ нашихъ меньшихъ братьевъ получили свободу; рядомъ преобразованій въ различныхъ отрасляхъ Государственнаго управленія гражданскому устройству дается новый совершеннѣйшій видъ; изысканы новыя средства къ развитію образованія и просвѣщенія, и во всѣхъ этихъ обстоятельствахъ Благочестивѣйшій Государь нашъ является истиннымъ отцемъ отечества нашего: чтобы узнать нужды народа, онъ самъ путешествуетъ по

Россіи, является на полѣ брани среди своихъ воиновъ; вмѣстѣ съ народомъ испрашиваетъ помощи у Бога и Его угодниковъ; преступныхъ сыновъ Польши старается, какъ истинный отецъ, вразумить, раскаявшихся прощаетъ, и самимъ преступникамъ смягчаетъ законное возмездіе. Наконецъ, когда постигаетъ Его великая скорбь—смерть Государя Наслѣдника, онъ переноситъ ее съ истиннымъ христіанскимъ терпѣніемъ. Но о всѣхъ Его благихъ дѣяніяхъ не достанетъ мнѣ повѣствующу времени.

Вознесемъ же вѣрныя чада Россіи сердечныя моленія наши о Благочестивѣйшемъ Государѣ нашемъ Александрѣ Николаевичѣ, да Царь царствующихъ невидимо вѣнчаетъ Его милостію и щедротами, да помажетъ Его елеемъ благодати, духомъ премудрости и силы, да благословитъ Его благословеніемъ благостыннымъ къ полной радости нашей и благоденствію Отечества. Аминь.

И. Виноградовъ.

Разныя извѣстія.

Духовное завѣщаніе Митрополита Филарета.

Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Аминь.

Сія глаголетъ Господь: устрой о дому твоемъ, умираеши бо ты (Ис. XXXVIII). И такъ завѣщавать на случай смерти даетъ право и примѣръ слово Божіе. Употребимъ сіе право, пока Богъ благостію и долготерпѣніемъ даруетъ время.

Ничто не мое. Все милостію Божіею и благодѣяніемъ ближнихъ.

Господи! пріими духъ мой и существо мое, во грѣхахъ рожденное, но святымъ таинственнымъ крещеніемъ обновленное, паки во грѣхахъ вольныхъ и не вольныхъ обветшавшее и паки въ покаяніи просящее и чающее оправданія туне благодатію Твоею, избавленіемъ, еже о Христѣ Іисусѣ, Его же предположилъ еси очищеніе вѣрою въ крови Его. Не отвержи мене отъ лица Твоего.

Братія о Господѣ и чада единыя святыя Церкви! Пріимите благословеніе именемъ Господнимъ, и благодареніе за всякое недостойному мнѣ благодѣяніе наставленіемъ, помощью, снисхожденіемъ, служеніемъ. Простите меня недостойнаго во всемъ ради Христа.

Да проститъ Богъ всѣхъ васъ во всемъ, по чему кто имѣетъ нужду въ прощеніи.

Не лишите меня послѣдняго благодѣянія молитвъ вашихъ о мнѣ къ Господу.

Благодать со всѣми вами. Аминь.

Филаретъ недостойный Митрополитъ Московскій.

Разрѣшеніе запрещеннымъ священнослужителямъ Московской Епархіи, по завѣщанію почившаго Митрополита Филарета.

— Въ газетахъ напечатано слѣдующее разрѣшеніе запрещеннымъ священнослужителямъ, по завѣщанію почившаго Митрополита Филарета. Въ Московской Духовной консисторіи хранилось за печатью дѣло 1847 года, съ резолюціей почившаго нынѣ въ Бозѣ Архипастыря, высокопреосвященнѣйшаго Филарета, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, о разрѣшеніи священнослуженія запрещенныхъ священнослужителей, вслучаѣ смерти Его высокопреосвященства. По вскрытіи, 24 минувшаго ноября, въ присутствіи консисторіи, печати, по дѣлу оказалось, что почившій Архипастырь резолюціей отъ 23 октября того 1847 года, разрѣшила нѣкоторыхъ запрещенныхъ въ священнослуженіи священниковъ, изволилъ въ резолюціи написать: 1) „Поелику по значительному числу ихъ не могутъ они вскорѣ получить священническія мѣста, то предоставляется имъ удержать за собою до усмотрѣнія, причетническія мѣста съ полученіемъ доходовъ и частію исправлять и должность, по которой получаютъ доходы, частію отлучаться для пріисканія мѣстъ по надобности и удобности. 2) Внимая слову Господню о прощеніи согрѣшающимъ и подчиняя оному долгъ служенія, обязывающій къ охраненію святости служенія и къ исправленію погрѣшившихъ употреблять запрещенія по благодати, дару и власти, данной моему недостоинству отъ Господа нашего Іисуса Христа, преподаю консисторіи къ исполненію правило, чтобы, когда Богу угодно будетъ преставить меня отъ сей временной жизни, если тогда окажутся нѣкоторые изъ священнослужителей мною запрещенные въ священнослуженіи и неполучившіе разрѣшенія, признавать таковыхъ получившими отъ меня разрѣшеніе въ день моей кончины; чѣмъ, впрочемъ, подая миръ братіи моей, не простираю никакого ограниченія

на власть моего преемника разсматривать дѣла таковыхъ и судить о нихъ по его благоусмотрѣнію". Посему консисторія опредѣлила: согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 23 октября 1847 года, предписать духовнымъ правленіямъ и благочиннымъ, непосредственно въ вѣдѣніи консисторіи состоящимъ, объявить находящимся въ ихъ вѣдомствахъ въ причетническихъ должностяхъ и безъ мѣстъ запрещеннымъ Его Высокопреосвященствомъ священникамъ и діаконамъ разрѣшеніе въ священнослуженіи, съ правомъ удержать за собою до усмотрѣнія, причетническія мѣста, съ тѣмъ чтобы правленія и благочинные о всѣхъ лицахъ, коимъ объявятъ разрѣшеніе въ священнослуженіи, донесли консисторіи.—Преосвященный Леонидъ, епископъ Дмитровскій, того же ноября, утвердивъ опредѣленіе, предложилъ консисторіи: „предписать подвѣдомымъ (духовнымъ правленіямъ и благочиннымъ) исполненіе немедленное, чтобы скорѣе вознесены были къ Господу молитвы поминовенныя о упокоеніи милосердаго отца и Архипастыря нашего".

Новый Митрополитъ Московскій.

Именнымъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ Святѣйшему Сvноду, въ 5 день сего января, Сvнодальному члену Архіепископу Камчатскому Иннокентію, всемилостивѣйше повелѣно быть Митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ Свято-троицкія Сергіевы лавры священно-архимандритомъ.

(„Дух. Бесѣда")

— Въ духовной же Бесѣдѣ сообщаются слѣдующія біографическія подробности о преосвященномъ Иннокентіѣ, назначенномъ митрополитомъ Московскимъ. Преосвященный Иннокентій, сынъ сельскаго пономаря, Ангинской Ильинской церкви, Верхоленскаго уѣзда, Иркутской

губерніи, родился 26 августа 1797 года и при святомъ крещеніи нареченъ Іоанномъ. На пятомъ году мальчикъ началъ учиться грамотѣ у своего Отца, а послѣ смерти его, въ 1803 г. продолжалъ ученіе у дяди діакона той же церкви. На десятомъ году поступилъ, въ Иркутскую семинарію, какъ сирота, на казенное, въ то время весьма скудное содержаніе, и впродолженіе всего курса былъ однимъ изъ лучшихъ учениковъ. По волѣ семинарскаго начальства, онъ перемѣнилъ свою фамилію Поповъ на новую, Веніаминовъ, въ честь скончавшагося Епископа Иркутскаго, Веніамина. По окончаніи курса въ семинаріи, Онъ, въ 1817 г., былъ посвященъ въ Діакона, а въ 1821 г. въ Священника къ Благовѣщенской церкви въ Иркутскѣ. Здѣсь Отецъ Іоаннъ, первый въ Иркутскѣ, началъ обучать предметамъ вѣры и христіанской нравственности дѣтей своего прихода, которыя для того собирались въ церковь предъ воскресными литургіями. Но вскорѣ, по вызову Епископа Иркутскаго Михаила, молодой священникъ изъявилъ желаніе отправиться въ Америку, на островъ Уналашку, для новой, несравненно труднѣйшей апостольской дѣятельности. Въ 1823 г. о. Іоаннъ оставилъ Иркутскъ. Послѣ пятнадцатилѣтней многотрудной миссіонерской жизни на Уналашкѣ, за тѣмъ на Ситхѣ (въ Ново-архангельскѣ), о. Іоаннъ изъ Америки отправился въ Петербургъ, главнымъ образомъ съ тою цѣлію, чтобы, подъ своимъ личнымъ надзоромъ, печатать алеутскіе переводы книгъ Св. писанія. Въ Петербургъ о. Іоаннъ прибылъ 25 іюля 1839 года, совершивъ кругосвѣтное плаваніе. Святѣйшій Сунодъ, узнавъ изъ донесенія о. Іоанна о положеніи церковныхъ дѣлъ въ тогдашнихъ нашихъ Американскихъ владѣніяхъ, опредѣлилъ его благочиннымъ надъ Американскими церквами въ санѣ протоіерея. Изъ Петербурга о. Іоаннъ посѣтилъ Москву, гдѣ встрѣтило его живѣйшее участіе Митрополита Филарета, которагo пастырскій жезлъ онъ нынѣ призывается принять въ свои руки. Между тѣмъ скончалась супруга о. Іоанна, оставленная имъ въ Иркутскѣ, и, спустя годъ послѣ этого, въ Святѣйшемъ Сунодѣ

состоялось рѣшеніе учредить епископскую каѳедру въ Америкѣ и самомъ новаго епископа облечь о. Іоанна Веніаминова, давно заслужившаго извѣстность своею миссіонерскою дѣятельностію въ томъ краѣ. Онъ принялъ монашество съ именемъ Иннокентія, и 13 декабря 1840 года нареченъ Епископомъ Камчатскимъ и Алеутскимъ. Преосвященный Иннокентій занималъ послѣдовательно одну за другою три новооткрывавшіяся каѳедры: въ Америкѣ, въ Якутскѣ и въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ. Этотъ послѣдній городъ получилъ свое названіе отъ первой церкви, при которой Преосвященный Иннокентій началъ свое пастырское служеніе священникомъ въ Иркутскѣ.

Извѣстія объ участи Православнаго духовенства въ народномъ образованіи.

— Въ 1-мъ № журнала Министерства Народнаго Просв. за 1867 г. между прочимъ сказано: „Забота о приготовленіи учителей для начальныхъ народныхъ училищъ не можетъ быть признана въ настоящее время главною заботою Министерства Народнаго Просвѣщенія и еще менѣе должна она занимать и тревожить земскія учрежденія. И министерство народнаго просвѣщенія и земство могутъ послужить дѣлу Народнаго образованія иными способами, находящимися въ ихъ распоряженіи. Забота же объ учителяхъ для начальныхъ народныхъ училищъ должна быть, главнѣйшимъ образомъ, предоставлена вѣдомству нашего православнаго Духовенства, которое въ этомъ отношеніи располагаетъ такими силами, которымъ могла бы позавидовать любая изъ просвѣщеннѣйшихъ странъ Европы". Указывая на оканчивающихъ курсъ Семинаріи, журналъ Министерства Народнаго Просвѣщенія продолжаетъ: „Неужели всѣ эти молодыя и хорошо подготовленныя

силы, должны даромъ пропадать для начальнаго народнаго образованія и Министерство Народнаго Просвѣщенія, или земство должны растрачивать свои далеко не богатыя средства на приготовленіе какихъ-то еще другихъ учителей и даже учительницъ для народа. Дѣйствуя за одно, и Министерство и земство могутъ въ этомъ случаѣ смѣло обращаться къ Православному Духовенству и отъ него ждать наибольшей и лучшей помощи".

— Тотъ же журналъ Мин. Нар. Прос. (Мартъ, 1867 г.) отвѣчая „Кіевлянину" на его заявленіе о состояніи дѣла народныхъ школъ въ Юго-Западномъ краѣ и предположеніе о подчиненіи церковно-приходскихъ училищъ исключительно свѣтской инспекціи, и находя это предположеніе не умѣстнымъ особенно въ Югозападномъ краѣ, высказываетъ слѣдующія предположенія Министерства народнаго просвѣщенія относительно народныхъ училищъ въ Югозападномъ краѣ: „Ради пользы народнаго образованія въ краѣ и ради преуспѣянія въ немъ русской народности, за православнымъ духовенствомъ должно быть сохранено его вліятельное положеніе въ дѣлѣ начальнаго народнаго образованія, и успѣхамъ этого дѣла можно способствовать не внесеніемъ лишь большей розни, а тѣснѣйшимъ соединеніемъ усилій обоихъ учебныхъ вѣдомствъ-духовнаго и свѣтскаго, на пользу общую, что и имѣется въ виду Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, по отношенію къ Югозападному краю, также какъ и по отношенію ко всей остальной Россіи. Въ этихъ именно видахъ: 1) управленію Кіевскаго учебнаго округа предоставляется открывать народныя училища тамъ, гдѣ или окажется настоятельная въ томъ надобность, (какъ напр. въ селеніяхъ ополяченныхъ), или по просьбамъ обществъ, но во всякомъ случаѣ не иначе, какъ по соглашенію съ мѣстнымъ Епархіальнымъ Архіереемъ и подъ непремѣннымъ условіемъ-непрепятствовать успѣху церковно-приходскихъ школъ народныхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ уже открыты школы церковно-приходскія,

развѣ что на это согласилось бы Епархіальное Начальство; 2) Центральныя сельскія школы (двухклассныя, но съ четырехъ-годичнымъ курсомъ, по одной въ каждой губерніи) предполагается открыть, главнѣйшимъ образомъ, для приготовленія молодыхъ людей, которые со временемъ могли бы подъ руководствомъ православныхъ священниковъ быть ихъ помощниками въ дѣлѣ распространенія грамотности въ народѣ; 3) изъ суммъ, предназначенныхъ на народное образованіе въ Юго-западномъ краѣ, должна быть ежегодно отдѣляема часть для выдачи пособій лучшимъ изъ тамошнихъ церковно-приходскихъ школъ, и наконецъ 4) директоръ училищъ Югозападнаго края, должность котораго предполагается вновь учредить, съ назначеніемъ ему въ помощь нужнаго числа Инспекторовъ, завѣдывая всѣми еврейскими училищами и всѣми частными христіанскими заведеніями, на степени уѣздныхъ училищъ и ниже, а также и всѣми народными школами, въ томъ числѣ и поступающими нынѣ отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, вовсе не долженъ касаться школъ церковно-приходскихъ, которыя должны по прежнему состоять въ вѣдѣніи православнаго Епархіальнаго Начальства. — Мѣстное русское общество, какъ мы надѣемся, успокоится и удовольствуется этими объясненіями въ ожиданіи скораго, какъ можно думать, осуществленія всѣхъ этихъ предположеній".

— Въ Вологодскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ пишутъ: „Г. Исправляющій должность Сѵнодальнаго Оберъ-Прокурора, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 17 декабря 1865 года, представлялъ на Высочайшее воззрѣніе вѣдомость о церковно-приходскихъ школахъ за вторую половину 1866 года и присемъ, между прочимъ доложилъ, что въ теченіи этого времени, сравнительно съ предшествовавшимъ, по нѣкоторымъ епархіямъ произошло значительное сокращеніе школъ и учащихся въ нихъ, такъ что общее по тѣмъ епархіямъ число уменьшилось на 1804 школы, а цифра учащихся на 20,018 мальчиковъ и 3,164 дѣвочки. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ на

всеподданнѣйшемъ докладѣ по сему предмету, въ 17 августа, собственноручно изволилъ написать: „Результатъ не весьма утѣшительный". По сему случаю Святѣйшій Сѵнодъ предписалъ указомъ Вологодскому Преосвященному, въ епархіи котораго между прочимъ послѣдовало уменьшеніе школъ и учащихся, чтобы Его Преосвященствомъ обращено было особенное вниманіе на этотъ предметъ и приняты были зависящія съ Его стороны мѣры къ преуспѣянію церковно-приходскихъ школъ Вологодской епархіи. Вслѣдствіе сего указа Вологодскій Преосвященный объявилъ мѣстнымъ причтамъ, — „гдѣ есть школы, но уменьшилось количество учащихся, и особенно тѣмъ, у коихъ не открыта доселѣ школа и не откроется къ 1-му января 1868 года, что старшіе въ тѣхъ причтахъ, т. е. священники, изъ лучшихъ приходовъ непремѣнно будутъ переводимы къ бѣднѣйшимъ приходамъ, а состоящіе при бѣдныхъ приходахъ — со временемъ и совсѣмъ будутъ оставляемы за штатомъ".

— Особенное значеніе въ дѣлѣ народнаго образованія имѣютъ въ настоящее время такъ называемые училищные совѣты, губернскіе и уѣздные, которые по закону имѣютъ, въ числѣ своихъ членовъ, представителей отъ духовенства и которымъ поставлено въ прямую и единственную обязанность пещись о просвѣщеніи народа въ указанныхъ каждому изъ нихъ предѣлахъ. Первый уѣздный училищный совѣтъ открытъ въ Москвѣ вскорѣ по обнародованіи положенія 14 іюля 1864 г. о начальныхъ народныхъ училищахъ. При самомъ открытіи его, предсѣдатель, Преосвященный Леонидъ, обратилъ вниманіе на требованія грамотности со стороны народа; онъ сказалъ, что „главная цѣль обученія дѣтей грамотѣ и нынѣ у народа та же, какая была въ теченіе всѣхъ вѣковъ его жизни въ Христіанствѣ: пріобрѣтеніе изъ книгъ познанія о томъ, какъ угодить Богу и спасти душу. Народъ, по переданному отъ отцовъ религіозному инстинкту, знаетъ лучше, нежели люди другихъ сферъ, что для него потребно. Училищ-

ный совѣтъ долженъ имѣть наблюденіе за строгимъ выборомъ лицъ учащихъ и за занятіями ихъ, строгую разборчивость въ выборѣ книгъ учебныхъ и для чтенія. Очень можетъ быть, что нѣкоторыя училища подпадутъ подъ ближайшій надзоръ людей не духовнаго званія и, при всей строгости выбора, иногда такихъ, которые не будутъ имѣть вполнѣ соотвѣтствующаго положенію объ училищахъ понятія о дѣлѣ народнаго образованія. Чтобы Высочайшій указъ былъ строго выполненъ и благая цѣль его достигнута, за училищами вообще, а за этого рода училищами особенно, долженъ быть надзоръ бдительный и въ духѣ строго-православно-христіанскаго благочестія". - Училищные совѣты въ настоящее время открыты во многихъ губерніяхъ. (Перм. Еп. Вѣд. № 28-й).

—Въ Калужскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ напечатано: „Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода отношеніемъ отъ 7 декабря 1866 года за № 749 увѣдомилъ Его Преосвященство, что, по сношенію его г. Оберъ-Прокурора съ предсѣдателями земскихъ управъ, по предмету оказанія пособій отъ земства церковно-приходскимъ училищамъ, предсѣдатель Калужской земской управы увѣдомилъ его г. Оберъ-Прокурора, что на съѣздѣ уѣзднаго земскаго собранія, бывшемъ 29 сентября 1866 года, постановлено ассигновать изъ земскихъ суммъ съ 1-го января 1867 года 1500 руб. сер. для назначенія пособій вновь открывающимся училищамъ и наградъ, какъ учителямъ, наиболѣе приносящимъ пользы нравственному образованію, такъ и достойнѣйшимъ ученикамъ. При чемъ, принимая во вниманіе, что распространеніе въ народѣ грамотности и первоначальнаго образованія составляетъ предметъ особенной важности и что для успѣха народнаго обученія необходимо содѣйствіе оному со стороны лицъ духовнаго вѣдомства, онъ г. Оберъ-Прокуроръ проситъ Его Преосвященство пригласить духовенство Калужской епархіи принять дѣятельное участіе въ народныхъ школахъ, тѣмъ болѣе, что съ ассигнованіемъ нынѣ

отъ земства Калужскаго уѣзда особой суммы, между прочимъ, и для награжденія достойнѣйшихъ преподавателей народныхъ школъ, духовенство можетъ имѣть въ виду и матеріальное поощреніе трудовъ своихъ на поприщѣ народнаго обученія. Вмѣстѣ съ симъ онъ, г. Оберъ-Прокуроръ, передаетъ вниманію Его Преосвященства, не признается ли полезнымъ назначать въ учителя народныхъ школъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ Семинаріи, съ тѣмъ, чтобы они, до посвященія въ духовный санъ, состояли года два или три въ учительскихъ должностяхъ подъ наблюденіемъ мѣстныхъ священниковъ, такъ какъ эти послѣдніе нерѣдко отвлекаются отъ школъ прямыми обязанностями своего званія, между тѣмъ какъ учителя изъ Семинарскихъ воспитанниковъ могли бы совершенно посвятить себя образованію юношества. (Совр. Лист. № 11, 1867 г.).

Отъ Редакціи.

Редакція Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей, симъ честь имѣетъ объявить подписчикамъ, что устройство ея, въ силу резолюціи Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Агаѳангела Епископа Волынскаго и Житомирскаго, отъ 19 числа генваря сего 1868 года, измѣняется, чрезъ назначеніе главнымъ, отвѣтственнымъ редакторомъ Учителя Семинаріи Алексѣя Соловьева. Неудовлетворительность прежняго устройства ея, допущеннаго по смыслу резолюціи Его Преосвященства, „въ видѣ опыта,“ и при крайне стѣсненныхъ обстоятельствахъ изданія вѣдомостей (о чемъ можно читать на страницахъ № 1 оныхъ въ объявленіи редакціи) (*), чувствовалась и высказывалась редакторами ранѣе, и такимъ образомъ воля Преосвященнаго во время вывела редакцію изъ недоразумѣній, за разрѣшеніемъ коихъ, скоро ли долго ли, они должны были обратиться къ Нему. Ни одинъ изъ трехъ редакторовъ, считая себя самостоятельнымъ въ своихъ дѣйствіяхъ и отвѣтственнымъ, не могъ быть таковымъ уже потому, что обязательно долженъ былъ редактировать только восемь выпусковъ, остальные же 16, въ силу заведенной между редакторами очереди, принадлежали по выполненію двумъ другимъ. Раздѣленіе занятій редакціей по третямъ года и вообще очередное редакторство, вредя строгому выполненію программы и единству направленія вѣдомостей, при удаленности редакціи отъ центра Епархіальнаго управленія, еще болѣе представляло затрудненій для Епархіальнаго начальства при сношеніяхъ Его съ редакціей и при повѣркѣ дѣйствій ея. При новой постановкѣ устройства редакціи, эти неудобства сами собою устраняются, и изданіе, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ и отвѣтственностію одного изъ редакторовъ - главнаго, ставится въ самое естественное и надежное условіе для правильнаго своего существо-

(*) См. № 1-й Волын. Епарх. Вѣд. отдѣлъ неоффиціальный, - стр. 4 - 8.

ванія. Наблюдая за строгимъ выполненіемъ программы вѣдомостей и слѣдя за всѣмъ ходомъ редакціоннаго дѣла, главный и отвѣтственный редакторъ легче и удобнѣе можетъ давать отчетъ Епархіальному Начальству въ дѣйствіяхъ редакціи, касаются ли они ученыхъ или экономическихъ вопросовъ ея. Редакція при измѣненномъ своемъ устройствѣ надѣется восполнить нѣкоторые пробѣлы, довольно замѣтные въ прежнихъ выпускахъ вѣдомостей, именно: въ неоффиціальномъ отдѣлѣ дастъ болѣе видное мѣсто церковному проповѣдничеству и статьямъ религіозно-нравственнаго и образцоваго содержанія, въ оффиціальномъ же постарается сообщать поболѣе свѣдѣній, относительно постановленій и дѣйствій Семинарскаго Правленія, и вообще относительно исторіи, положенія и нуждъ Семинаріи. Составъ редакціи, исключая главнаго редактора Учителя Алексѣя Соловьева, который назначенъ на мѣсто учителя Іеромонаха Акакія, остается прежній.

Редакторы: Алексѣй Соловьевъ.
Николай Петровъ.
Викторъ Прозоровскій.

Цензоры: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Рафаилъ.
Учитель Семинаріи Петръ Бѣляевъ.

Печатать дозволяется. 14 Февраля 1868 года.
Въ Типографіи Почаевской Лавры.

Волынскія епархіальныя вѣдомости.

1 Марта № 13. 1868 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Львовское ставропигіальное братство и его дѣятельность на защиту православія въ XVI столѣтіи до насильственнаго введенія Уніи въ Западно-Русскомъ краѣ.

Ближайшимъ поводомъ къ учрежденію Православныхъ братствъ въ Западной Россіи были историческія обстоятельства. Со времени случайнаго перехода въ половинѣ XIV столѣтія (1350-66 г.) южныхъ городовъ Волынскихъ во власть польскаго короля Казимира III-го и, еще болѣе, со времени женитьбы Литовскаго вел. князя Ягелло, на польской королевѣ Ядвигѣ въ 1386 г. и подчиненія Литвы и всей югозападной окраины Россіи вліянію Польши, постояннымъ желаніемъ Польши стало:

объединить западную Русь, как в гражданском так и в религиозном отношении, с Польшею. И так как Поляки ясно понимали, что до тех пор, пока между Польшею и югозападною окраиною Россіи существует различіе в вероисповеданіи, связь западной и югозападной Россіи с Польшею не будет прочна, то и возникло в Польше стремленіе — уничтожить в Литовском княжестве и в Волынской области разность в вере, истребив православіе, которое всегда было и будет основою Русской народности. Для достиженія своей цели Польскіе короли употребляли всевозможныя средства: разоряли церкви, стесняли отправленіе православнаго богослуженія; в общественной жизни — лишали православных прав гражданских и стесняли их торговлю и промышленность.

Действуя на народ насиліем, они старались в тоже время, как можно более, унизить духовенство. Образованіе белаго духовенства стояло на самой низкой степени, или, лучше сказать, образованія не было никакого. Высшая степень знанія ограничивалась чтеніем книг церковных и пеніем; были впрочем даже и такіе люди в духовенстве, которые не знали грамоты. (1) Сельскіе священники лишены были почти всяких средств к жизни и всякаго значенія в обществе. На сеймах их облагали налогами. Польское шляхетство относилось к ним с презреніем и смотрело на них, как на своих слуг. Не много

---

(1) Акт. Запад. Россіи т. 4. № 32.

выше низшаго духовенства стояла бо́льшая часть представителей церковной іерархіи, все отличіе коихъ состояло развѣ въ богатствѣ и шляхетствѣ. Причиною такого явленія было то, что право назначенія на епископскія каѳедры, въ западной Россіи, принадлежало не одной духовной, но и свѣтской власти; въ XVI же столѣтіи власть свѣтская имѣла перевѣсъ надъ духовною, и короли Польскіе, которымъ принадлежало, (какъ представителямъ свѣтской власти,) право назначать епископовъ, будучи латинянами, думали не о благѣ православной церкви, а объ униженіи ея. Въ XVI вѣкѣ епископскія каѳедры сдѣлались предметомъ соисканій. Епископами, большею частью дѣлались люди недостойные этого великаго сана ни по жизни, ни по образованію. Въ половинѣ XVI вѣка, особенно при Стефанѣ Баторіѣ, — когда казна Польская была истощена, при гибельномъ для церкви и гражданскаго общества вліяніи на всѣ дѣла іезуитовъ, которые употребляли всѣ средства къ униженію православнаго духовенства, епископскія каѳедры и игуменскія мѣста раздавались въ награду за гражданскія или военныя заслуги и, при тѣхъ неурядицахъ, которыя постоянно господствовали въ Польшѣ и особенно начали увеличиваться въ это время, случалось, что на одну и туже епископскую каѳедру назначалось одновременно по два кандидата и, въ такихъ случаяхъ, занятіе епископскихъ каѳедръ, нерѣдко совершалось при помощи открытой силы. Чтобы нагляднѣе видѣть, какъ достигали епископскихъ мѣстъ, укажемъ здѣсь только

на одинъ случай изъ многихъ: Владимірская (на Волыни) епархія, была одною изъ богатыхъ, и потому многимъ хотѣлось получить ее. Въ 1565 году умеръ епископъ Владимірскій Іосифъ. На его мѣсто нашлось много искателей, изъ коихъ двое одновременно успѣли получить на одну епископію граматы короля. При занятіи епископской каѳедры дѣло дошло до открытой борьбы и Красенскій, одинъ изъ получившихъ королевскую грамоту и занявшій каѳедру прежде другаго претендента, былъ силою выгнанъ послѣднимъ изъ Архіерейскаго дома (1).

Конечно, подобныхъ пастырей вовсе не занимали ихъ обязанности въ отношеніи къ паствѣ. Завладѣвъ богатыми церковными имѣніями, они жили съ неподобающею ихъ высокому званію роскошью, въ своихъ замкахъ, охраняемыхъ составленнымъ изъ ихъ челяди войскомъ (2). Въ часы досуга, они, съ толпою вооруженныхъ людей, нападали на сосѣднія имѣнія, брали ихъ приступомъ и, завладѣвъ ими, производили разбои и грабежи. (3) Ѳеодосій Лазовскій, завладѣвъ Владимірскою (на Волыни) епископіею, билъ въ церкви собственноручно Архіерейскимъ посохомъ слугъ своего противника Іоны Красенскаго за то, что они представили ему граматы короля, лишавшія его права на эту епи-

---

(1) Акты Югозап. Россіи, т. 4. № 5641.

(2) Акты Югозап. Рос. т. 41. № 51.

(3) Тамже № 51.

скопію (1). Лица, назначенныя на епископскія каѳедры, нерѣдко не принимали ни монашескаго, ни священническаго сана, и управляли епископіею, оставаясь людьми свѣтскими; другія, принявши монашество, продолжали вести жизнь семейную; иныя, будучи двоеженцами и даже троеженцами, принимали на себя священническій санъ и одинъ изъ двоеженцевъ Онисифоръ-Дѣвочка былъ даже митрополитомъ. Понятно, что принимая на себя священный санъ, подобные люди принимали оный не ради служенія Богу и не для блага церкви, а единственно изъ корыстныхъ видовъ, и потому заботились не объ устройствѣ церковномъ, а о своихъ выгодахъ. Дѣла церковныя оставались при нихъ въ небреженіи; священники оставались безъ всякаго надзора и особенно священники сельскіе, для коихъ имѣла значеніе только власть магната, въ имѣніи котораго они жили. (2) Вотъ въ какихъ словахъ изображаютъ положеніе церкви Галицкіе дворяне, писавшіе съ Варшавскаго сейма къ митрополиту Кіевскому Онисифору Дѣвочкѣ: „Во время вашего пастырства вдоволь „всякаго зла въ законѣ нашемъ сталось, насилія „святыни, замыканія св. Таинъ, запечатаніе св. церквей, „запрещеніе звонить, выволакиваніе отъ престола изъ „церквей Божіихъ поповъ, какъ злодѣевъ, запрещеніе „мірскимъ людямъ молиться въ церквахъ, и все это „дѣлается въ пастырствѣ вашей милости; но мало

(1) Тамже № 5.

(2) Акт. Зап. Рос. т. III. № 22.

„этого, рубятъ кресты святые, захватываютъ колокола „въ замокъ, отдаютъ ихъ въ распоряженіе жидамъ, а „ваша милость листы свои открытые противъ церкви „Божіей на подмогу далъ; изъ церквей дѣлаются „костелы іезуитскіе." Православные святители ничего не могли предпринять противъ этихъ притѣсненій, потому что сами они незаконнымъ путемъ достигали мѣстъ святительскихъ. Они не могли заботиться о благѣ церкви, занимая святительскія мѣста ради собственныхъ выгодъ, ради того, чтобы лучше насладиться благами земными. „Въ монастыряхъ, говорится далѣе „въ вышеприведенномъ письмѣ, вмѣсто игумена съ бра- „тіею, игумены съ женами и дѣтьми живутъ, и „церквами святыми владѣютъ, изъ большихъ крестовъ „маленькіе дѣлаютъ; что было дано въ церковь, изъ „того святотатство сдѣлано, изъ вещей церковныхъ „дѣлаютъ себѣ пояса, ложки, сосуды и другія вещи; „негодные люди, поставленные въ епископы и въ городахъ „съ женами живутъ безъ всякаго стыда" (1).

Такое униженіе Православной Церкви пробудило Юго-западныхъ Россіянъ отъ усыпленія: народъ, въ лицѣ Православныхъ братствъ, принялъ участіе въ дѣлѣ возстановленія благочинія и устройства церковнаго и огражденія церкви твердымъ оплотомъ противъ козней іезуитскихъ. Начало этого великаго дѣла приняла на себя церковь Галицкая, потому что она ранѣе другихъ испытала на себѣ иго католическаго деспотизма и фа-

(1) Вѣст. Зап. Рос. 1865-1866 г.

натизма и долго отъ него страдала, не получая и даже не предвидя ни откуда помощи.

Первое братство, по образцу котораго устроялись всѣ другія братства, было братство Львовское, въ Галиціи.

Причиною ранняго основанія этого братства было то, что Русское Галичское княжество, прилегавшее къ католическому Западу, находилось въ болѣе невыгодныхъ условіяхъ относительно вліянія на Православіе латинства, чѣмъ другія области земли Русской, находившіяся во временномъ управленіи Польско-Литовскихъ королей.

Отдаленность Галича отъ Кіева и неудобные пути сообщенія, равно какъ и другія причины, извѣстныя изъ исторіи, не позволяли Кіевскому митрополиту, коему принадлежала высшая іерархическая власть надъ Галичскою епархіею, часто посѣщать свою паству и поддерживать православныхъ въ борьбѣ съ католиками.

Священники же, лишенные образованія и нравственно подавленные, не могли своимъ вліяніемъ поддерживать народъ. Можно думать, что по этой именно причинѣ лучшіе изъ гражданъ, сознавая всю тяжесть беззащитнаго положенія, въ которомъ находилось Православіе, рѣшились основать религіозное общество или братство, съ цѣлію поддержать благочестіе и нравственность въ своихъ согражданахъ и противодѣйствовать притѣсненіямъ со стороны латинянъ.

Можно не безъ основанія думать, что образцемъ для устройства Православнаго братства послужило со-

временное основанію онаго устройство городскаго общества. Городъ Львовъ, съ начала XV столѣтія, пользовался Магдебургскимъ правомъ, сущность котораго заключалась въ слѣдующемъ: мѣщане извѣстнаго города, на основаніи этого права, составляли общину, имѣвшую свое особое внутреннее устройство, управленіе которою возлагалось на бургомистровъ и ратмановъ, а власть судебная предоставлялась войту и лавнику или присяжнымъ засѣдателямъ. Ремесленники каждаго значительнаго ремесла соединялись въ цехи; цехъ составлялъ корпорацію, имѣвшую свой особый уставъ, своихъ начальниковъ, казну, оружіе и другія принадлежности. Ремесленники одного цеха впослѣдствіи также назывались братчиками, а цехи братствами; каждый изъ членовъ цеха долженъ былъ вносить въ общую казну часть своихъ доходовъ; для управленія цехомъ избирались изъ числа членовъ цеха по четыре лица; цехи имѣли свою больницу, и оказывали пособіе тѣмъ изъ своихъ членовъ, которые бѣднѣли въ слѣдствіе болѣзни или другаго несчастія.

Много сходнаго съ устройствомъ ремесленныхъ цеховъ можно видѣть и въ устройствѣ и въ управленіи Православныхъ братствъ. Такъ братства, какъ и цехи, имѣли свое внутреннее управленіе, свой судъ и расправу и свои особые уставы. У братствъ были свои особыя мѣста для собранія и для совѣщанія по дѣламъ церковнаго благочинія и внѣшняго устройства храмовъ. Получившій обиду въ братскомъ домѣ не могъ жаловаться никакому другому Начальству, и обязанъ былъ

судиться передъ старостами и братьями въ томъ домѣ, гдѣ произошла ссора (1). Изъ числа братчиковъ избирались нѣсколько лицъ для управленія братскими дѣлами; они обязаны были хранить братскую казну, снабжать братскую церковь всѣмъ необходимымъ, (2) заботиться о распространеніи славы Божіей, присутствовать въ церкви въ дни праздниковъ при богослуженіи и находиться при погребеніи умершихъ братьевъ. (3) Къ мысли, что образцемъ для устройства братствъ служило устройство цеховъ, приводитъ то обстоятельство, что основателемъ братствъ является то сословіе, въ которомъ существовали цехи, именно, мѣщане. Дворяне начинаютъ присоединяться къ братству только въ половинѣ XVI столѣтія.

Первыя извѣстія о Львовскомъ братствѣ встрѣчаются въ лѣтописяхъ подъ 1443-мъ годомъ (4). Въ лѣтописи Львовскаго братства, подъ этимъ годомъ говорится, что въ Львовѣ было восемь Православныхъ церквей, изъ коихъ Успенская городская принадлежала братству. Подъ 1463-мъ годомъ, въ тойже лѣтописи, упоминается о возстановленіи монастыря св. Онуфрія, о жертвованіи въ его пользу нѣкоторыхъ доходовъ, съ тѣмъ, чтобы управленіе этимъ монастыремъ и

(1) Русск. Бесѣд. 1856 г. кн. 4. ст. 12.

(2) Собр. Вилен. грам. ч. 2. № 4.

(3) Собр. Вилен. грам. Прил. 4. стр. 42.

(4) Первое извѣстіе о Львовскомъ братствѣ относится къ 1439 г. - Примѣч. ред.

покровительство надъ нимъ принадлежало Львовскому городскому братству. Эта привиллегія братства утверждена была особымъ актомъ (1). Относительно дѣятельности Львовскаго братства въ XV вѣкѣ, не имѣется историческихъ извѣстій.

Въ началѣ XVI столѣтія притѣсненіе православныхъ со стороны католиковъ болѣе и болѣе усиливалось. Городъ Львовъ, какъ городъ промышленный, при Польскомъ правленіи сталъ сильно наполняться Нѣмцами и Поляками-католиками, которые, занявъ всѣ должности въ магистратѣ и захвативъ въ свои руки городское управленіе, стали притѣснять Русскихъ, не захотѣвшихъ принять латинство. Въ 1521-мъ году притѣсненія эти достигли такой степени, что братство, состоявшее изъ почтенныхъ православныхъ жителей Львова, принуждено было принести свои жалобы на согражданъ своихъ королю Сигизмунду I-му. Коммиссіею, назначенною королемъ для изслѣдованія жалобы православныхъ и состоявшеюся въ Краковѣ, сдѣланы были слѣдующія постановленія: 1) Русскіе наравнѣ съ латинянами, могутъ быть свидѣтелями передъ судомъ; 2) Русскихъ-освободить отъ присяги въ латинскомъ костелѣ, или въ ратушѣ и приводить къ присягѣ въ церкви; 3) Священникъ можетъ идти съ св. дарами къ больнымъ и провожать покойниковъ въ церковномъ облаченіи по городу, но безъ свѣчъ и колокольчика; только вышедши на Русскую улицу, дозволяется

(1) Журн. Мин. Народн. Просв. Лѣт. Львов. брат. 1849. Апр.

зажигать свѣчи, пѣть и звонить; 4) Магистратъ, состоящій изъ латинянъ, имѣетъ право самъ назначать православныхъ священниковъ, однакожъ обязанъ обращать вниманіе на представленія Русскаго общества и отъ поставленнаго священника можетъ брать поручнаго не болѣе двухъ копъ грошей (1). Изъ этого постановленія можно судить, въ какомъ незавидномъ положеніи находилось въ то время Русское Православное общество, если даже оффиціальная грамата короля, данная по жалобѣ православныхъ на притѣсненія католиковъ, не только не уравниваетъ первыхъ съ послѣдними, но видимо унижаетъ ихъ.

Не смотря однако на подобное незавидное положеніе, православное братство не падало духомъ въ борьбѣ съ латинянами. При помощи князя Константина Острожскаго, братство первоначально выхлопотало у короля Сигизмунда освобожденіе отъ пошлины монастыря св. Онуфрія, который былъ въ вѣдѣніи братства въ 1524 году; за тѣмъ, успѣло достигнуть того, что въ Львовѣ, въ которомъ болѣе 100 лѣтъ не было самостоятельнаго епископа, назначенъ былъ самостоятельный православный епископъ (2). Чтобы понять всю важность этого назначенія, нужно обратить вниманіе на предшествующія обстоятельства. Право назначенія митрополичьяго намѣстника во Львовѣ принадлежало старостѣ Львовскому и ратушѣ, которая

(1) Журн. Мин. Нар. Просв. Лѣт. Львов. братства.
(2) Журн. Мин. Нар. Просв. Лѣт. Львов. брат.

вся состояла изъ католиковъ, утверждалъ же намѣстника король. Понятно, что подобные избиратели очень мало заботились объ избраніи достойнаго намѣстника. Но для католиковъ и этого было мало. Посредствомъ разныхъ происковъ они достигли того, что король Сигизмундъ старый въ 1509 году, наказною граматою къ старостамъ Галицкому и Подольскому, предоставилъ право латинскому арцибискупу Вильчику и его преемникамъ назначать намѣстниковъ Галицкой митрополіи. (1) Такое подчиненіе Галицкой церкви латинскому арцибискупу продолжалось до 1522 года. Въ это время въ Польшѣ начались сильныя религіозныя движенія, которыя отвлекли вниманіе католическаго арцибискупа отъ православной церкви и ослабили его вліяніе на нее. Намѣстникъ Галицкой церкви Гашицкій, дѣйствуя въ союзѣ съ братствомъ, воспользовался этимъ случаемъ и отказался повиноваться латинскому епископу и назначилъ себѣ преемникомъ члена Львовскаго братства мѣщанина Михаила Тучанскаго. Скоро понялъ латинскій арцибискупъ важность подобной потери и, чтобы возвратить свое вліяніе, онъ подалъ жалобу на православныхъ королю Сигизмунду I-му въ которой объяснялъ, что они—православные не по праву избрали, безъ его вѣдома и согласія, преемника Гашицкому. Сигизмундъ, не смотря на протестъ арцибискупа, по требованію Галицкаго дворянства и всего русскаго посполыства, долженъ былъ

(1) Suppl. ad hist. Russ. monum. p. 137.

утвердить православнаго намѣстника Галицкой митрополіи Гашицкаго-архимандритомъ Юрьева монастыря, а мѣщанина Львовскаго Макарія Тучанскаго назначить его преемникомъ, предоставивъ ему право вступить на архимандритство послѣ Гашицкаго. (2) По смерти Гашицкаго, арцибискупъ снова возобновляетъ претензію подчинить себѣ Галицкую православную церковь, и въ то время, когда православное дворянство и посполь-ство избрали въ намѣстники Галицкой митрополіи Макарія, арцибискупъ назначилъ на это мѣсто своего кандидата-католика, а Макарія началъ преслѣдовать и даже бить. Братство приняло на себя защиту правъ своей церкви и ея представителей. По инициіативѣ братства, весь народъ подалъ свой голосъ за Макарія и изгналъ изъ намѣстническаго дома постановленнаго арцибискупомъ намѣстника-Сироку, потому что всѣ мы, говорило Галицко-русское духовенство и дворянство, „избрали его отъ насъ, всѣ духовные, шляхта „и мѣщане и все посполѣство отъ большихъ даже до „меньшихъ земель русскихъ закона Греческаго.“ (1) Такое единодушіе въ дѣйствіяхъ цѣлаго народа поставило Сигизмунда въ необходимость уступить его требованіямъ. Чтобы оградить избраннаго Православными намѣстника отъ дальнѣйшихъ преслѣдованій арцибискупа, братство и дворянство просили митрополита посвятить Тучанскаго въ епископы, ради того, какъ писали они митрополиту, чтобы когда онъ

(1) Акт. Запад. Росс. т. 11. № 193.

будетъ епископомъ, арцибискупъ не смѣлъ притѣснять его, а тѣмъ болѣе бить, какъ равнаго себѣ по званію. (1) У короля же Сигизмунда, не смотря на всѣ происки латинскаго арцибискупа Бернарда, братство и дворянство выхлопотали въ 1539 году „привилейную" грамату, которою утверждалась въ Галицкой Руси и Подолѣ Православная епархія. (2)

(Продолженіе будетъ).

---

(1) Акт. Запад. Росс. т. 11. № 198.
(2) Suppl. ad hist. P-m. p. 142.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго Сѵнода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 годъ.

Въ Сѣверной Почтѣ напечатано извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 годъ, изъ котораго мы заимствуемъ наиболѣе крупные факты:

Заботы церкви въ минувшемъ 1866 году были сосредоточены главнымъ образомъ на выполненіи важнѣйшей ея обязанности-служить высшимъ интересамъ православія. Въ этомъ отношеніи предлежала двойственная задача. Съ одной стороны, православная, свыше пятидесятимилліонная русская паства, съ каждымъ годомъ возрастающая, требовала постоянныхъ трудовъ къ возвышенію въ ней духа благочестія, а съ другой-церковь не могла оставаться безучастною къ дѣлу спасенія тѣхъ изъ нашихъ соотечественниковъ, кои доселѣ чужды еще великихъ благъ единой спасительной вѣры.

Присоединеніе изъ латинства. Побѣдоносное вліяніе православной церкви, въ особенно поразительномъ свѣтѣ, обнаружилось въ многочисленныхъ присоединеніяхъ къ ней изъ латинства, начавшихся еще въ 1865 году въ западномъ краѣ, преимущественно въ епархіяхъ литовской, минской и отчасти полоцкой. Здѣсь присоединялись цѣлыя семейства, даже цѣлые католическіе приходы. Такъ, въ мѣстечкѣ Николаевщинѣ минской епархіи, приняли православіе прихожане римско-католическаго исповѣданія, числомъ до 700, не считая дѣтей. Тоже было въ мм. Куницѣ и Воложинѣ, Ошманскаго уѣзда. Многіе костелы остались вовсе безъ прихожанъ. Въ одномъ Воложинѣ новообращенные составили съ древле-православными большой приходъ, свыше 6,000 душъ. Общее число лицъ, оставившихъ латинство, простирается въ литовской епархіи, въ 1866 году, до 25,194, не включая сюда 4,254 человѣкъ принятыхъ въ лоно церкви въ 1865 году; а въ

минской до 20 тысячъ. Не одни простолюдины переходили въ православіе, но и лица образованныхъ классовъ: въ Кіевѣ подполковникъ Семашко съ своимъ семействомъ; въ литовской епархіи князь Радзивилъ, князь Любецкій, помѣщики: Лопацинскій, Деспотъ-Зеновичъ, Бѣлинскій, Бспингъ, многіе чиновники, дворяне и четыре ксендза.

Присоединенія въ большомъ числѣ начались почти непосредственно за подавленіемъ тамъ польскаго мятежа и по Всемилостивѣйшемъ дарованіи населеніямъ западныхъ губерній разныхъ гражданскихъ правъ. Предоставленіе ихъ, усиленіе въ краѣ чисто-русскаго элемента и принятіе другихъ мѣръ неминуемо повлекли за собою ослабленіе прежняго вліянія на народъ со стороны польщизны и ксендзовъ, довѣріе къ которымъ и безъ того уже сильно поколебалось вслѣдствіе преступнаго ихъ поведенія во время послѣдняго мятежа. Къ тому же значительное число присоединившихся были русскаго происхожденія, совращенные нѣкогда въ латинство изъ православія или изъ уніи, а нынѣ добровольно оставившіе то, къ чему предки ихъ принуждены были силою. Такъ присоединенные къ православной церкви 573 человѣка крестьянъ въ мѣстечкѣ Шумскѣ, виленскаго уѣзда, всѣ русскіе отцы и дѣды которыхъ совращены въ латинство доминиканами. То же должно сказать о новоприсоединенныхъ крестьянахъ въ Рудоминѣ и Рукойнахъ, виленскаго уѣзда, и въ Кревѣ Ошманскаго уѣзда. Князь Александръ Друцкой-Любецкій принадлежитъ къ потомкамъ того князя Павла Друцкого-Любецкаго, который еще въ 1617 году былъ въ числѣ учредителей луцкаго братства, основаннаго для отпора нападкамъ римско-католицизма и уніи. Благотворное также вліяніе имѣлъ переходъ въ православіе самихъ ксендзовъ, и въ особенности ксенза Подбережскаго прихода, Іоанна Стрѣлецкаго, принятаго въ число членовъ литовской православной паствы съ оставленіемъ въ санѣ священства. Путемъ изученія духовной литературы, дойдя до убѣжденія въ истинности восточной церкви, Стрѣлецкій своими наставленіями и примѣромъ содѣйствовалъ обращенію въ православіе болѣе

1,500 прежнихъ своихъ прихожанъ. Въ новомъ званіи настоятеля православнаго прихода, Стрѣлецкій выказалъ замѣчательное безкорыстіе. Онъ добровольно отказался отъ вознагражденія за требы, и вся сумма получаемаго имъ нынѣ содержанія не превышаетъ 600 руб. въ годъ, тогда какъ прежде, въ бытность ксендзомъ, онъ получалъ 400 р. жалованья и до 1,000 р. дохода съ прихожанъ.

Умноженіе православной паствы десятками тысячь присоединившихся изъ латинства, вызвало усиленную дѣятельность со стороны мѣстнаго духовенства и епархіальныхъ начальствъ. Скоро явилась потребность въ образованіи новыхъ православныхъ приходовъ и въ сооруженіи храмовъ. По одной литовской епархіи въ послѣдніе два года учреждено, съ разрѣшенія святѣйшаго сунода, 19 новыхъ приходовъ, на Высочайше ассигнованные 500 т. руб. въ теченіе пяти лѣтъ, на средства, указанныя мѣстною администраціею, и на способы, доставленные прихожанами работою, матеріалами и деньгами, построено 57 новыхъ церквей, въ томъ числѣ 40 каменныхъ, при полномъ содѣйствіи къ тому со стороны гражданскихъ властей, устроившихъ для этой цѣли губернскіе, уѣздные и мѣстные комитеты, въ которыхъ отъ духовенства были депутаты.

Въ самомъ центрѣ сѣверо-западнаго края, въ Вильнѣ, дѣятельно производилось возстановленіе древнихъ памятниковъ русской святыни. Согласно Высочайше утвержденному представленію бывшаго главнаго начальника края, графа Муравьева, обновлена уже древняя Николаевская приходская церковь; возстановлена еще древнѣйшая ея церковь Пятницкая; великолѣпно обновляются соборы каѳедральный Николаевскій и митрополичій Пречистенскій. Такимъ образомъ древняя столица литовскихъ князей съ своими десятью православными храмами снова принимаетъ, послѣ вѣковыхъ невзгодъ, видъ вполнѣ русскаго города.

Въ то же время въ западныхъ епархіяхъ продолжается постоянное развитіе чистоправославныхъ учрежденій, которыя должны служить разсадниками вѣры, благочестія и русскихъ началъ въ тамошнемъ

*

православномъ населенiи. Еще въ концѣ 1864 г., въ сихъ именно видахъ, былъ основанъ въ Вильнѣ первоклассный женскiй Марiинскiй монастырь, съ прiютомъ при немъ для воспитанiя сиротъ духовенства и дочерей недостаточныхъ русскихъ чиновниковъ. Въ 1866 г. монастырь этотъ, по ходатайству бывшаго главнаго начальника сѣверо-западнаго края, генералъ-адъютанта Кауфмана и согласно Высочайше утвержденному Государемъ Императоромъ опредѣленiю Святѣйшаго Сѵнода, переименованъ въ общежительный, съ цѣлiю освобожденiя инокинь отъ личныхъ заботъ о собственномъ содержанiи и предоставленiя имъ полной возможности все-цѣло посвятить себя на дѣло своего служенiя. Игумелья и монахини для него вызваны изъ Москвы. Теперь онъ имѣетъ до 45 сестеръ и устраивается въ матерiальномъ отношенiи. Пастырская дѣятельность епархiальныхъ начальствъ и приходскаго духовенства въ западномъ краѣ, во всѣхъ потребныхъ случаяхъ, всегда находила себѣ поддержку со стороны Святѣйшаго Сѵнода. По его распоряженiю и въ 1866 году, въ видахъ уничтоженiя книгъ унiатскаго типа, безмездно отпускаемы были церковно-богослужебныя книги, изданiя сѵнодальной типографiи для церквей епархiй: подольской 965 экз. минской 246 и волынской 34. Сверхъ того, снабжены книгами многiя вновь устроенныя церкви въ литовской, минской и могилевской епархiяхъ. Расходъ на этотъ предметъ составилъ сумму въ 20,691 р. 93 к.

Присоединенiя изъ раскола. Прiобрѣтенiя православной церкви изъ раскола были весьма знаменательны и утѣшительны по осязательному проявленiю въ нихъ благодатной силы Божiей надъ сердцами заблуждающихся. Къ числу наиболѣе замѣчательныхъ случаевъ въ этомъ родѣ слѣдуетъ отнести присоединенiе въ Архангельскѣ главнаго расколоучителя безпоповщинской секты филиповскаго толка, отставнаго матроса Артемiя Ситкова, 90-лѣтняго старца. Въ продолженiе 50-ти лѣтъ, не знавшiй ни церкви православной, ни ея таинствъ, онъ былъ привлеченъ въ православный храмъ, когда въ немъ, при пер-

вой вѣсти о чудесномъ спасеніи драгоцѣнной жизни Государя Императора 4-го апрѣля, совершаемо было благодарственное Господу Богу молебствіе въ собраніи всего духовенства, необыкновеннаго множества гражданъ, мѣстныхъ чиновъ и иностранныхъ консуловъ. По окончаніи молебствія, принимая отъ архіерея благословеніе, Ситковъ обратилъ на себя вниманіе по необычайно старческому виду и, услышавъ отъ преосвященнаго слова: „молись за Царя“, зарыдалъ какъ дитя. Вслѣдъ затѣмъ, прибывъ къ преосвященному, онъ заявилъ, что тронутый всенародною молитвою въ храмѣ, въ которой участвовали даже всѣ иновѣрцы, и обращенными къ нему словами архипастыря, онъ возненавидѣлъ филиповскій толкъ, запрещающій молиться за Царя, и, обливаясь слезами, колѣнопреклоненный, горячо просилъ принять его въ нѣдра православной церкви. По удовлетвореніи его желанія, Ситковъ расположилъ къ принятію православія двухъ своихъ сотоварищей по расколу. Заслуживаютъ также особеннаго вниманія продолжающіяся обращенія въ православіе вліятельнѣйшихъ членовъ австрійской лжеіерархіи. Въ истекшемъ году оставили заблужденія раскола лжеіеродіаконы Ѳеодосій и Геннадій и лжеархимандритъ Викентій. Кромѣ того изъявилъ намѣреніе присоединиться къ православной церкви одинъ изъ трехъ заграничныхъ раскольничьихъ лжеархіереевъ, тульчинскій лжеепископъ Іустинъ. Всѣ эти лица пользовались въ кругу раскольниковъ большимъ уваженіемъ и вліяніемъ.

Не ограничиваясь описанными выше случаями, возвращеніе заблуждающихся на путь истины производилось мѣрами пастырскихъ вразумленій и увѣщаній. Этотъ трудъ несли на себѣ, какъ приходскіе священники, такъ и особые миссіонеры, учрежденные въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, болѣе зараженныхъ расколомъ, напримѣръ, олонецкой (4 миссіонера), пермской (8) и другихъ. Для изобличенія неправды раскольническихъ лжеученій, были употребляемы преимущественно святоотеческія сочиненія и книги, уважаемыя самими сектами. Такимъ образомъ, возсоединено съ церковью до 2,509 раскольниковъ. Сравнительно большее

число ихъ обращено въ епархіяхъ пермской (394) и оренбургской (489). При такомъ настроеніи раскольниковъ, сооруженіе единовѣрческихъ церквей, образованіе единовѣрческихъ приходовъ, учрежденіе единовѣрческаго монастыря въ мужскомъ отдѣленіи преображенскаго богадѣльнаго дома, не остаются безъ вліянія на болѣе мирныхъ и благомыслящихъ изъ нихъ. Московская единовѣрческая обитель, устроенная пожертвованіями московскихъ единовѣрцевъ, въ особенности купца Аласина, открыта и освящена 4-го мая преосвященнымъ Леонидомъ, викаріемъ московскимъ въ сослуженіи единовѣрческаго духовенства, при многочисленномъ стеченіи народа и въ присутствіи начальственныхъ лицъ столицы. Для настоятельства и духовнаго благоустроенія ея вызванъ архимандритъ керженскаго Благовѣщенскаго монастыря старецъ Тарасій. Въ новооткрытомъ монастырѣ помѣщены иноки, принявшіе въ 1865 году единовѣріе, изъ членовъ австрійской лжеіерархіи, исключая инока Пафнутія, оставленнаго въ Чудовѣ монастырѣ, какъ мѣстѣ болѣе удобномъ для собесѣдованія съ раскольниками. Церковь возлагаетъ надежды, что подвижники новой обители съ пользою послужатъ дѣлу духовнаго просвѣщенія бывшихъ своихъ собратій по расколу.

Успѣхамъ православія не мало способствуютъ современныя неустройства въ нѣдрахъ самаго раскола, носящія на себѣ печать внутренняго его разложенія. Дробленіе раскола на безчисленное множество противорѣчащихъ взаимно сектъ, толковъ и согласій, это неизбѣжное послѣдствіе непризнанія апостольскаго авторитета православной церкви, единой вѣрной хранительницы божественнаго откровенія, далеко не прекратилось. Появились двѣ новыя секты, изумляющія крайнею нелѣпостью и произвольностью своихъ ученій. Въ саратовской епархіи открыта секта численниковъ, отрасль безпоповщинской, приверженцы которой, основываясь на книгѣ, полученной будтобы съ неба, стали праздновать воскресенье въ среду. Въ главнѣйшемъ средоточіи раскола, Бѣлой Криницѣ, лжемитрополитъ Кириллъ впалъ въ ересь, ученіемъ которой отрицается и разрушается его собственное іерархическое положе-

ніе между раскольниками. По ученію новой ереси, въ великороссійской церкви царствуетъ антихристъ; отъ него раскольники принимали священниковъ, которые ихъ крестили и напутствовали въ будущую жизнь. Этотъ антихристъ зачатъ наитіемъ св. Духа словомъ архангела Гавріила, подъ именемъ „Іисуса,“ родился спустя 8 лѣтъ послѣ Р. Х. и распятъ на крестѣ. Ересь главы раскольниковъ заграничныхъ и значительной части находящихся въ предѣлахъ Россійской имперіи не могла не произвести потрясающаго впечатлѣнія. Чтобы уничтожить произведенный соблазнъ, они составляли за границею нѣсколько соборовъ изъ своихъ лжеіерарховъ. Но эти соборы ничего не достигли и будутъ памятны лишь по происходившимъ на нихъ безпорядкамъ и необузданному проявленію самыхъ дикихъ страстей и глубокаго антагонизма между представителями австрійскаго лжесвященства. Дѣло кончилось тѣмъ, что изобличенный въ ереси Кириллъ запрещенъ подчиненными ему лжеепископами въ священнослуженіи и въ свою очередь самъ наложилъ на духовныхъ судей своихъ запрещеніе. Тѣ же безпорядки, тотъ же духъ непримиримой вражды, постоянныхъ раздоровъ и раздѣленій господствуютъ и между другими расколоучителями разныхъ сектъ, которые находятъ себѣ приверженцевъ внутри нашего отечества.

Значеніе подобныхъ явленій вполнѣ понятно для людей, доступныхъ внушеніямъ истины и совѣсти, и они мало по малу уходятъ изъ раскола. Тѣмъ не менѣе опасность отъ раскола во многихъ мѣстностяхъ имперіи еще велика. Въ большинствѣ простонародія расколъ держится крайнею необразованностью своихъ послѣдователей, примѣромъ отцовъ и дѣдовъ, неумѣньемъ отличить догмата отъ обряда, слѣпымъ довѣріемъ къ лжеучителямъ. По симъ причинамъ и православные простолюдины часто дѣлаются жертвою обмана и обольщеній раскольническихъ наставниковъ. Съ другой стороны, богатые и сильные вліяніемъ на прочихъ раскольники, изъ-за личныхъ своекорыстныхъ расчетовъ, стараются держать въ своихъ рукахъ простонародье и давать

ему свое направленіе. Искусные изъ руководителей раскола поддерживаютъ связи съ столичными раскольниками; получаютъ отъ нихъ деньги, книги, свѣдѣнія о состояніи раскольническаго общества въ разныхъ центрахъ и концахъ Россіи, фотографическіе портреты раскольническихъ наставниковъ, картины въ раскольническомъ вкусѣ и увѣреніе въ свободѣ, будто бы дарованной правительствомъ, всякому по желанію обращаться въ расколъ. Эта увѣренность много поддерживается невозбраннымъ размноженіемъ въ послѣдні годы австрійской лжеіерархіи. Въ Москвѣ извѣстно, въ какихъ домахъ служатъ лжеархіереи; въ гуслицкой окрестности считаютъ до 18-ти лжесвященниковъ, которые собираются для разсужденій о дѣлахъ своей секты; лжесоборы раскольническіе видимы въ печати.

Современное состояніе раскола указало духовному правительству на необходимость принять нѣсколько новыхъ мѣръ въ видахъ его ослабленія. Еще въ концѣ 1865 года, съ Высочайшаго соизволенія Государя Императора, внесено было въ святѣйшій Сунодъ предположеніе объ учрежденіи викаріатствъ въ тѣхъ епархіахъ, гдѣ содержаніе викарныхъ архіереевъ можетъ быть обезпечено предоставленіемъ въ ихъ распоряженіе достаточныхъ монастырей, съ цѣлію дать имъ возможность обратить на расколъ усиленное вниманіе.

Такимъ образомъ учреждено въ одномъ году шесть викаріатствъ: въ Нижнемъ-Новгородѣ, Костромѣ, Харьковѣ, Воронежѣ, Подольскѣ и Твери, съ наименованіемъ викарнаго преосвященнаго нижегородскаго балахнинскимъ, костромскаго кинешемскимъ, харьковскаго сумскимъ, воронежскаго острогожскимъ, подольскаго балтскимъ и тверскаго старицкимъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 17-го декабря 1865 года, сдѣлано было сношеніе съ министромъ государственныхъ имуществъ объ изысканіи способовъ къ матеріальному обезпеченію духовенства епархіи тамбовской, рязанской, нижегородской и костромской, въ особо зараженныхъ расколомъ приходахъ, въ видахъ

устраненія всякой зависимости причтовъ въ содержаніи отъ приходовъ. По полученному отзыву генералъ-адъютанта Зеленаго, для достиженія изъясненной цѣли не предвидится препятствія къ увеличенію нормальнаго надѣла причтовъ въ приходахъ раскольническихъ изъ прилегающихъ къ нимъ казенныхъ оброчныхъ статей, какъ скоро заявлено будетъ объ этомъ отъ духовенства, и контрактныя условія содержателей сихъ статей не представятъ затрудненій. Отзывъ министра переданъ на дальнѣйшее соображеніе подлежащихъ преосвященныхъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

II.

Слово въ день рожденія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА.

Боже судъ твой Цареви даждь и правду твою сыну Цареву. (Пс. 71. 1.)

Одна изъ главныхъ нашихъ обязанностей по отношенію къ Государю и Его Наслѣднику — есть обязанность молиться о нихъ Богу. Эту обязанность всякій вѣрноподданный всегда долженъ не только помнить, но и исполнять, если только онъ хочетъ быть дѣйствительнымъ членомъ своего государства, если онъ любитъ его и желаетъ ему благоденствія. Нынѣ эта общая наша обязанность требуетъ отъ насъ особенно-ревностной исполнительности, потому что нынѣ — день рожденія Государя Наслѣдника Престола АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА, день торжества, къ участію въ которомъ призываетъ насъ и Царь, и Церковь. Но такъ какъ царская жизнь и дѣятельность отличаются отъ жизни и дѣятельности всякаго другаго человѣка, то и наша молитва о царѣ и Его Наслѣдникѣ не можетъ и не должна походить на молитву о другихъ людяхъ, но должна быть особенная, собственно для Царя назначенная. Гдѣ же мы возмемъ такую молитву? и какъ мы узнаемъ, что найденная молитва есть именно та, которая должна быть произносима только за Царя?

Боже судъ твой Цареви даждь и правду твою сыну цареву. Вотъ молитва, которую изливалъ предъ Богомъ Царь и пророкъ Давидъ, между прочимъ о сынѣ своемъ Соломонѣ, который долженъ былъ наслѣдовать ему въ царственномъ владѣніи и управленіи Еврейскимъ народомъ. Конечно, Давидъ, какъ Царь и какъ Боговдохновенный пророкъ, хорошо зналъ, что нужно для Царя и какою, потому, молитвою должно молиться за него, чтобы она была угодна Богу, и услышана Имъ. А потому мы въ молитвѣ пророка, можемъ видѣть самый лучшій образецъ для нашей молитвы въ настоящій день. Боже, воскликнемъ и мы вмѣстѣ съ Царемъ и пророкомъ Давидомъ, судъ твой цареви даждь и правду твою сыну Цареву.

Но молясь о Царѣ и Его сынѣ молитвою Царя Давида, мы еще не можемъ быть увѣрены, что наша молитва будетъ пріятна Богу и услышана Имъ. Для успѣха, какъ настоящей, такъ и другой молитвы, прежде всего необходимо ясное пониманіе смысла тѣхъ словъ, которые мы произносимъ въ молитвѣ, иначе сказать ясное и отчетливое сознаніе того, о чемъ молимся. Безъ этого слова молитвы будутъ только мѣдью звенящею и кимваломъ бряцающимъ. По этому намъ, если только мы желаемъ успѣха нашей молитвѣ, настоитъ нужда вникнуть въ смыслъ молитвы Царе-Пророка Давида и уяснить себѣ ея значеніе. Вникнемъ же! Боже судъ твой Цареви даждь и правду твою сыну Цареву. Первое, что представляется нашему вниманію въ этой молитвѣ, это — особенная важность и потому необхо-

димость для Царя и Сына Царева суда и правды. Если бы это было не так, если бы для Царя, как Владыки и управителя вверенного ему Богом народа; и Сына Царева, как будущаго Царя, было важнѣе и необходимѣе имѣть что-либо другое, то, конечно, пророк, мыслями котораго управлял Дух святый, просил бы этого другаго, а не суда и правды. С другой стороны, прося у Бога Царю и сыну Цареву суда и правды, Пророк тѣм самим показывает, что, каков бы ни был Царь и Сын Царев, сами собою они не в силах прiобрѣсти этих дорогих качеств, что имѣнiе или не имѣнiе их вполнѣ зависит от воли Божiей, иначе сказать: суд и правда один из главных даров Божiих, преимущественно необходимый для тѣх, в руках которых находится судьба народов. Если же это было бы не так, если бы суд и правду мог прiобрѣсти сам человѣк при извѣстных силах и средствах, то пророк, зная заповѣдь Господа: не искушайте Господа, (1) т. е. не просите чего не слѣдует, просил бы для Царя и Сына Царева сил и средств, необходимых для прiобрѣтенiя суда и правды. И так, суд и правда — эти важнѣйшiя и необходимѣйшiя качества Царя — суть дар Божiй, а не собственное прiобрѣтенiе человѣка. Это обстоятельство не налагает ли на нас непремѣнной обязанности, особенно усердно молиться Богу, чтобы Он ниспослал сей дар будущему нашему Царю, а нынѣ Наслѣднику престола АЛЕКСАНДРУ АЛЕКСАНДРОВИЧУ.

---

(1) Втор. VI. 16.

Чтобы это было еще убѣдительнѣе для насъ, мы обратимъ вниманіе на то, чѣмъ именно важны и необходимы для царя судъ и правда и какія изъ этого проистекаютъ послѣдствія для насъ подданныхъ?

Судъ и правда—оба эти слова хорошо знакомы каждому изъ насъ. Судъ означаетъ разборъ и оцѣнку людскихъ мыслей, словъ и поступковъ. Правда имѣетъ много значеній;—въ общемъ смыслѣ, она означаетъ вѣрное или правильное отношеніе ко всему тому, что только представляется нашему вниманію. Но въ молитвѣ пророка слово правда присоединено къ слову судъ и есть необходимое его дополненіе; отсюда общее значеніе правды видоизмѣняется въ такое частное: правда есть вѣрное или правильное отношеніе къ тѣмъ людскимъ мыслямъ, словамъ и поступкамъ, разборъ и оцѣнка которыхъ подлежитъ суду. Это показываетъ, что судъ и правда, разсматриваемыя какъ даръ неба, составляютъ въ получившемъ этотъ даръ неба Царѣ, или сынѣ Царевѣ, постоянное и неуклонное желаніе справедливо судить и оцѣнивать людскія мысли, слова и поступки и на основаніи такого суда и оцѣнки дѣйствовать, отдавая всякому свое, оправдывая праваго, обвиняя неправаго, не позволяя себѣ по отношенію къ кому бы-то ни было никакаго несправедливаго сужденія и дѣйствія и, по возможности, возбраняя такое отношеніе къ людямъ другимъ. Какія благія послѣдствія вытекаютъ изъ такого положенія дѣлъ для Государства, нетрудно видѣть. Впрочемъ, вотъ какъ рисуетъ эти благія послѣдствія самъ пророкъ. Царь, получившій отъ Бога

даръ суда и правды, судитъ, говоритъ онъ, нищимъ людскимъ и спасетъ сыны убогихъ, и смиритъ клеветника: отъ лихвы и отъ неправды избавитъ души ихъ, и честно имя его предъ ними. (1)

Убѣдительный примѣръ чрезвычайной важности и необходимости для Царя дара неба — суда и правды и вмѣстѣ его благотворности для Государства представляетъ примѣръ Царя Соломона. По молитвѣ своего отца Царя и Пророка Давида и потомъ, по своей собственной, онъ получилъ отъ Бога драгоцѣнный для Царя даръ — судъ и правду подъ видомъ мудрости (2) и вотъ каковы были послѣдствія этого. По полученіи дара неба, Соломонъ пришелъ въ Іерусалимъ и, возблагодаривъ Бога, сотвори, повѣствуетъ 3 книга Царствъ, пиръ велій себѣ, и всѣмъ отрокомъ своимъ. Тогда явишася двѣ жены блудницы предъ Царемъ и сташа предъ нимъ. И рече жена едина: во мнѣ, Господи мой: азъ и жена сія живяхомъ въ дому единномъ, и родихомъ въ дому. И бысть по третіемъ дни рожденія моего, и роди и жена сія: и бѣхомъ купно, и не бѣ никтоже съ нами, кромѣ обоихъ насъ въ дому. И умре сынъ жены сея въ нощи, яко лежа на немъ. И воста въ полунощи, и взя отроча мое отъ объятій моихъ, а отроча свое умершее положи на лонѣ моемъ. И востахъ заутра накормити отроча мое, и обрѣтохъ е мертво. И се разсмотрихъ его рано, и се не бѣ сынъ мой, егоже родихъ. И рече другая жена: ни, но сей есть сынъ мой живый, се же есть сынъ твой умерый. И пряхуся предъ царемъ (3). Вотъ какое трудное и запутанное дѣло представлялось рѣшенію

---

(1) Псал. 71. 4. 14.
(2) 3 Цар. 3. 11.
(3) 3 Цар. гл. 3 ст. 17 — 23.

Соломона. Нѣтъ ни свидѣтелей, ни другихъ какихъ либо признаковъ истины, а между тѣмъ необходимо разрѣшить споръ двухъ женъ такъ, чтобы живой ребенокъ поступилъ къ его истинной матери. И потому, какъ легко было впасть въ ошибку и произнести крайне-несправедливый судъ!... Но Соломонъ владѣлъ даромъ неба — судомъ и правдою и потому, что было запутано и трудно для другихъ, для него оказалось дѣломъ очень простымъ и легкимъ. Благодаря дару неба, онъ зналъ, что истинная любовь, которая горитъ въ каждой матери, только по отношенію къ ея собственному ребенку, готова отказаться отъ возможныхъ личныхъ выгодъ и подвергнуться какимъ-угодно несчастіямъ, лишь бы только сохранить жизнь и доставить счастіе любимому лицу, каковъ въ данномъ случаѣ ребенокъ. По этому, для открытія истины, онъ употребилъ средство, очень жестокое для ребенка, а чрезъ ребенка и для его истинной матери. И рече имъ Царь: ты глаголеши, яко сей сынъ мой живый, сынъ же сея мертвый: и ты глаголеши: ни, но живый есть сынъ мой, твой же сынъ умерш̃ій. И рече Царь: принесите мнѣ мечь. И принесоша мечь предъ Царя. И рече Царь: разсѣцыте отроча ссущее живое на двое, и дадите половину его сей, и другую половину оной. Не правда-ли? трудно сдѣлать рѣшеніе болѣе жестокое? Но эта жестокость оказалась благотворительнѣе самаго нѣжнаго чувства. И отвѣща жена, ея же бѣ сынъ живый, и рече къ Царю: понеже смятеся утроба ея о сынѣ ея, и рече: во мнѣ, Господи мой, дадите ей отроча живое, смертію же не умертвите его. И та рече: да не будетъ ни мнѣ ни тебѣ, но пресѣцыте е. И отвѣща Царь

и рече: дадите дѣтище живо женѣ рекшей: дадите сей е, смертїю же не умертвите его: сїя мати его (1). Такъ даръ неба помогъ Царю разрѣшить самый трудный и запутанный вопросъ, спасти сына убогой и смирить клеветницу... Но благїя послѣдствїя этого замѣчательнаго суда были гораздо обширнѣе: они простирались не на два только лица — мать и ея ребенка, но на весь Израильскїй народъ, подвластный Соломону. И слыша весь Израиль судъ сей, имже суди Царь, и убояшася отъ лица Царева, разумѣша бо, яко разумъ Божїй въ немъ, еже творити оправданїя (2), — это значитъ, что Израильтяне, со дня суда Соломонова надъ двумя женами, положили — стараться быть болѣе справедливыми и честными, чѣмъ какъ поступали до сихъ поръ, а слѣдствїемъ этого должно было быть возвышенїе благоденствїя всего государства Израильскаго.

Такъ, слушатели христїане, нѣтъ ничего драгоцѣннѣе для Царя, какъ имѣть отъ Бога даръ суда и правды, равно нѣтъ ничего благотворнѣе и драгоцѣннѣе для подданныхъ, какъ когда Царь ихъ имѣетъ этотъ даръ. А потому, будемъ чаще и усерднѣе повторять молитву Царе-Пророка Давида: Боже судъ твой Цареви даждь и правду твою сыну Цареву.

Кромѣ Царя, забота о мирѣ, тишинѣ и благоденствїи принадлежитъ многоразличнымъ правителямъ и судїямъ, которыхъ, какъ своихъ помощниковъ, часто назначаетъ и всегда утверждаетъ самъ Царь. Но между

(1) Цар. III. 15—27.
(2) Цар. III. 28.

этими правителями и судіями много ли такихъ, которые бы вполнѣ оправдывали высокое призваніе—быть помощниками Царю, въ его многообразныхъ заботахъ? Къ крайнему прискорбію мы не можемъ сказать, что много. Но гдѣ причина этого прискорбнаго явленія? Не въ недостаткѣ-ли въ сихъ правителяхъ и судіяхъ того чувства, которое бы возбуждало въ нихъ постоянное и неуклонное желаніе справедливо судить и оцѣнивать людскія мысли, слова и поступки и на основаніи такого суда и оцѣнки дѣйствовать, отдавая каждому свое; оправдывая праваго и обвиняя не праваго, не позволяя себѣ въ отношеніи къ кому бы то нибыло ни какого не праведливаго сужденія и поступка и, по возможности, возбраняя то другимъ? Если такъ, то мы должны стараться, чтобы въ правителяхъ и судіяхъ развилось и царствовало вышеозначенное чувство, а такъ какъ оно вполнѣ зависитъ только отъ дара неба—суда и правды, то не должны ли мы ради того, чтобы драгоцѣнный даръ Божій, котораго мы просили Царю и Сыну Цареву, не угашался и ослаблялся Царскими помощниками, не должны ли мы просить, чтобы Богъ ниспослалъ сей даръ свой и Царскимъ помощникамъ?! Конечно да! А потому воскликнемъ къ Богу: Боже, судъ твой и правду Твою даждь не токмо Царю и сыну Цареву, но и Царевымъ помощникамъ-Правителямъ и Судіямъ.

Но прося у Бога суда и правды Царю, сыну Цареву и Царевымъ помощникамъ, не должны ли мы позаботиться и о томъ, чтобы въ насъ самихъ царствовала не ложь, а правда, чтобы дѣйствіями нашими управляла

честность, а не корыстолюбіе и тому подобные пороки. Мы знаемъ, что Богъ слышитъ молитвы и исполняетъ ихъ только тогда, когда просители бываютъ достойны этого! Но будемъ ли мы достойны имѣть Царя и Его помощниковъ, украшенными даромъ неба—судомъ и правдою, когда нашими дѣйствіями будетъ руководить одинъ личный интересъ, одна личная выгода, когда ради этого, мы готовы вредить нашимъ ближнимъ и стараемся деньгами и тому подобными мірскими приманками закрыть глаза и совѣсть судьямъ и правителямъ, лишь бы только они отказались отъ правды и были на нашей неправедной сторонѣ? Нѣтъ, нѣтъ, братія, не достоинъ видѣть и слышать въ судѣ правду тотъ, кто самъ вноситъ туда неправду и мздоимство! А таковые-то недостойные почти всѣ мы. Значитъ всѣмъ намъ нужно измѣниться, сбросить съ себя неправду и корысть и облечься въ одежду правды и честности. Только тогда мы будемъ достойны, чтобы Богъ насъ услышалъ.—Есть еще и другая причина, побуждающая насъ позаботиться о пріобрѣтеніи себѣ правды и честности. Для того, чтобы правители и судіи могли принять въ себя драгоцѣнный даръ Божій—суда и правды, они должны быть чистымъ сосудомъ, потому что нечистое не можетъ вмѣстить чистое. Но едва ли будутъ находиться такіе чистые правители и судіи, когда мы будемъ не чисты? Они избираются изъ нашей же среды и потому нечистота и тлѣніе этой среды почти всегда бываютъ общимъ удѣломъ и достояніемъ всѣхъ членовъ этой среды, а слѣдовательно и ихъ.

Древо зло не можетъ плоды добры творити (1) и доброе сѣмя не можетъ вырасти среди тернія. Доказательства на это находятся около насъ. Посмотрите на честныхъ, правдивыхъ правителей и судей: изъ какой среды, или семейства они вышли? Изъ того ли, которымъ во всѣхъ его дѣйствіяхъ руководили только корысть и неправда? Нѣтъ, изъ того, въ которомъ царствовали честность и правда! Отселѣ ясно, что доколѣ нашими дѣйствіями будетъ руководить корыстолюбіе и неправда, дотолѣ не будетъ среди насъ людей, способныхъ принять дорогоцѣнный даръ неба — судъ и правду, и, слѣдственно, дотолѣ мы не увидимъ среди себя честныхъ и правдивыхъ правителей и судей.

Заключимъ наше слово словами пророка Осіи. Обращаясь къ Израильскому народу, которому угрожалъ гнѣвъ Божій за его неправды, Пророкъ говоритъ: сѣйте себѣ въ правду и соберите плодъ живота. Просвѣтите себѣ свѣтъ вѣдѣнія, дондеже время. Взыщите Господа, дондеже вамъ пріидутъ жита правды (2). Да, если будемъ сѣять сѣмена правды, то получимъ богатую жатву правды. Аминь.

(1) Матѳ: VII. 18.
(2) Осіи X. 12.

III.

— Въ „Русскомъ Инвалидѣ“ напечатано: Воззванiе о помощи, въ которомъ между прочимъ сказано:

„Государыня Цесаревна Великая Княгиня Марiя Θеодоровна получила отъ Государя Императора святое право взывать къ обширной и единной семьѣ Русскихъ во всемъ государствѣ, для вспомоществованiя нуждающимся въ хлѣбѣ; а Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ принялъ изъ рукъ Государя святое призванiе, подъ знаменемъ союза Престола съ народомъ, сообща съ нѣсколькими достойными довѣрiя русскими лицами, заботиться о томъ, чтобы помощь получала немедленное и по возможности правильное распредѣленiе.

Подписка отъ имени Государыни Цесаревны началась 22 января. Да благословитъ Господь Богъ это доброе святое русское дѣло!

Объ открытiи Комитета, по воспослѣдованiи надлежащаго разрѣшенiя, будетъ немедленно объявлено, а пока всѣ подаянiя и подписные листы въ пользу страждущихъ отъ неурожая, розданные въ распоряженiе городской думы, принимаются въ Анничковомъ дворцѣ во всякое время, съ сего 22 января.

— Въ газетѣ „Кiевлянинъ“ пишутъ, что, по возвращенiи Начальника Югозападнаго края изъ Петербурга, Православное Духовенство Липовецкаго уѣзда поднесло ему благодарственное письмо, въ которомъ обращаютъ на себя особенное вниманiе слѣдующiя слова:

„Будучи такъ довольны дарованными намъ матерiальными средствами, мы бы желали скорѣйшаго осуществленiя Высочайшаго соизволенiя Того, который съ высоты царскаго престола своего обратилъ Всемилостивѣйшее вниманiе къ настоятельной потребности православнаго духовенства въ Имперiи и, между прочимъ, къ увеличенiю личныхъ его гражданскихъ правъ и преимуществъ и къ открытiю дѣтямъ нашимъ путей для

обезпеченія своего существованія, на всѣхъ поприщахъ гражданской дѣятельности. Не говоря уже о томъ, что доселѣ мы не имѣемъ опредѣленнаго понятія относительно значенія нашего въ сравненіи съ должностными лицами гражданскаго вѣдомства, — это тѣмъ необходимѣе для нашихъ дѣтей, для коихъ кругъ духовнаго вѣдомства, ограничивающійся извѣстною цифрою „приходовъ, бываетъ тѣсенъ".

— Извѣстія объ участіи Православнаго духовенства въ народномъ образованіи (1).

(Продолженіе.)

Въ Смоленскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ напечатанъ циркуляръ бывшаго Смоленскаго епископа Антонія наставникамъ сельскихъ училищъ слѣдующаго содержанія: Вслѣдствіе предстоящаго упраздненія вѣдомства Палаты Государственныхъ имуществъ, находившіяся въ семъ вѣдомствѣ сельскія училища въ казенныхъ селеніяхъ переданы въ вѣдѣніе уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, и опредѣленіе и увольненіе наставниковъ и ихъ помощниковъ въ сихъ училищахъ предоставлено Епархіальному Начальству. Къ сожалѣнію, преосвященный усмотрѣлъ, что опредѣляемые обыкновенно изъ воспитанниковъ Семинаріи наставники сельскихъ школъ слишкомъ часто мѣняются, оставляютъ службу, не прослуживъ иные и года, смотрятъ на эту службу какъ лишь на средство прожить какъ нибудь до полученія священнослужительскаго мѣста, не заботятся сдѣлать что либо прочное для училища, и не рѣдко, для пріисканія мѣстъ, отлучаются, даже въ учебное время, изъ училищъ, оставляя учениковъ безъ дѣла. — А потому Его

---

(1) См. № 12 Вол. Епарх. вѣдом.

Преосвященство, обещая принимать во вниманіе при опредѣленіи учителей изъ окончившихъ курсъ Семинаріи на священнослужительскія мѣста ихъ болѣе или менѣе полезную и усердную службу по училищу, вмѣняетъ Наставникамъ Сельскихъ училищъ въ непремѣнную обязанность: 1) опредѣлившись въ эту должность, служить въ ней не менѣе двухъ лѣтъ; не прослужившій этого срока, и при томъ не достигшій 25 лѣтъ отъ роду не долженъ отнюдь являться съ просьбою о предоставленіи ему мѣста въ Епархіальномъ вѣдомствѣ; 2) во время своей службы, заниматься исключительно исполненіемъ учительскихъ обязанностей; 3) всемѣрно заботиться объ умноженіи учащихся, ихъ успѣхахъ и поведеніи, а для этого изучать и усвоять себѣ новые методы преподаванія; въ сихъ видахъ полезно было бы Наставникамъ близкихъ между собою училищъ сноситься между собою въ свободное время и сообщать другъ другу свои опыты и совѣты; 4) для подачи просьбъ о мѣстахъ въ Епархіальномъ вѣдомствѣ отлучаться изъ училища не иначе какъ въ неучебное время, или же присылать просьбы по почтѣ, съ приложеніемъ документовъ о своей службѣ и одобренія отъ уѣзднаго училищнаго совѣта и ближайшаго Епархіальнаго и сельскаго Начальства.

— Вслѣдствіе заявленія Калужской Духовной консисторіи о готовности Епархіальнаго духовенства принять участіе въ дѣлѣ народнаго образованія, Калужская губернская управа проситъ пригласить сельскихъ священниковъ тѣхъ приходовъ, гдѣ устроены училища Государственныхъ крестьянъ, принять на себя трудъ надзора за Наставниками и Наставницами, чтобы они исполняли свои обязанности непремѣнно въ опредѣленное время, со стараніемъ и усердіемъ къ дѣлу, чтобы учащіеся являлись къ ученію аккуратно въ опредѣленные часы, словомъ: слѣдили бы какъ за правильнымъ ходомъ, такъ и за успѣхами обученія. Всѣ замѣчанія и мнѣнія о состояніи училищъ могутъ быть сообщаемы отъ священниковъ прямо въ губернскую управу, которая приметъ ихъ съ благодарностію.

— Гласные отъ духовенства Бузулукскаго Земскаго собранія, согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства представили Его Преосвященству рапортъ, отъ 30 октября № 46, о своемъ участіи въ дѣлахъ земства въ бывшую въ началѣ октября сессію. Въ рапортѣ этомъ, между прочимъ прописано: Г. Министръ Финансовъ увѣдомилъ управы, что сборъ на казенныя училища съ крестьянъ прекращенъ. Вслѣдствіе сего членъ училищнаго совѣта, гласный Ивановъ, предложилъ собранію принять 14 казенныхъ училищъ въ вѣдѣніе земства и ассигновать на содержаніе ихъ 4500 р. въ годъ, а 46 церковно-приходскихъ школъ оставить безъ поддержки. Послѣ продолжительныхъ преній, собраніе постановило: „14 казенныхъ училищъ принять въ вѣдѣніе земства, наравнѣ съ церковно-приходскими школами, и ассигновать на всѣ вообще 60 училищъ 6000 р. въ годъ, полагая на каждое отъ 50-ти до 160 р. а на школу въ Троицкой крѣпости, какъ особенно рекомендованную съ хорошей стороны училищнымъ совѣтомъ, 200 рублей. Сумму эту предоставлено управѣ употребить по назначенію. Если же училищный совѣтъ почему бы то нибыло не найдетъ возможнымъ доставить свѣдѣнія о состояніи училищъ, то управа имѣетъ обратиться за свѣдѣніями этими въ Губернскій училищный совѣтъ. Сумма 6000 руб. назначена только на жалованье учителямъ и на покупку книгъ; содержаніе же квартиры, отопленіе, освѣщеніе и проч., возложены на общество, и мировымъ посредникамъ поручено озаботиться о побужденіи обществъ къ исполненію этого постановленія.

— Воскресныя школы для взрослыхъ въ Самарской епархіи.

Самарская Духовная консисторія слушали: 1) предложеніе Его Преосвященства, отъ 28 іюня 1867 года, № 83-й, въ коемъ прописано: общимъ положеніемъ о начальныхъ народныхъ училищахъ,

удостоеннымъ Высочайшаго утвержденія въ 14 день Іюля 1864 года, предоставлено духовенству право заводить, между прочимъ, воскресныя школы, для образованія въ нихъ преимущественно лицъ, неимѣющихъ возможности бывать въ школахъ ежедневно. Въ виду сего мною предложено было для опыта нѣкоторымъ изъ духовенства, и здѣсь въ г. Самарѣ, и по селамъ, завести такія школы, для противодѣйствія сектантамъ, кои находятся въ ихъ приходахъ и любятъ заниматься и другихъ занимать въ воскресные дни чтеніемъ слова Божія и незамѣтно уловлять простыя сердца въ свои сѣти, а также и для наученія съ голоса закону Божію и молитвамъ тѣхъ изъ простаго народа, кои не имѣютъ возможности ознакомиться съ ними въ свое время. И опытъ этотъ, благодаря Бога, показываетъ, что воскресныя школы, при руководствѣ добрыхъ и умныхъ пастырей, могутъ быть весьма пригодны для достиженія означенной нами цѣли. Почему предлагаю консисторіи нынѣ же обсудить, совмѣстно съ прибывшимъ въ Самару духовенствомъ, 1) гдѣ особенно нужно завести эти школы, 2) въ какое время воскреснаго дня и сколько часовъ посвящать на занятія въ сихъ школахъ, 3) чему особенно и какъ должно учить въ нихъ, а также 4) объ отчетности по симъ школамъ и 5) о послѣдующемъ представить за общимъ подписомъ.“ И 2) постановленіе, составленное во исполненіе прописаннаго предложенія, членами Самарской Духовной консисторіи и собравшимся въ г. Самару, для совѣщанія о содержаніи и устройствѣ духовныхъ училищъ по новому уставу, духовенствомъ Самарской епархіи, въ числѣ 65 протоіереевъ и священниковъ—слѣдующаго содержанія: Воскресные и праздничные дни, по разуму Православной церкви, святятся, между прочимъ, исполненіемъ дѣлъ христіанскаго милосердія. Провести часъ или два воскреснаго времени въ наученіи прихожанъ вѣрѣ и нравственности, въ благочестивыхъ собесѣдованіяхъ, чтеніи душеспасительныхъ книгъ есть дѣло христіанскаго милосердія, вполнѣ достойное дня воскреснаго и спасительное какъ для пастырей, такъ и для пасомыхъ. Потребность научиться

вѣрѣ, провести праздничное время въ занятіяхъ, достойныхъ праздника, часто привлекаетъ прихожанъ, за неимѣніемъ потребныхъ для сего учрежденій, къ такимъ учителямъ, которые, имѣя только образъ благочестія, чрезъ лукавое истолкованіе душеспасительныхъ и назидательныхъ книгъ и чрезъ чтеніе книгъ сомнительнаго достоинства, уловляютъ въ свои сѣти сердца простодушныхъ слушателей и мало по малу отторгаютъ ихъ отъ Православной церкви въ ту или другую секту. Воскресныя школы при церквахъ, при умномъ и усердномъ управленіи ими со стороны мѣстныхъ священниковъ, могли бы служить для духовно-алчущихъ источникомъ здравой духовной пищи и быть оплотомъ противъ пропаганды распространителей расколовъ и ересей. Имѣя въ виду благотворныя послѣдствія отъ учрежденія воскресныхъ школъ при церквахъ, духовенство Самарской епархіи съ глубокимъ сочувствіемъ принимаетъ предложеніе Его Преосвященства и, во исполненіе онаго, опредѣляетъ: 1) открыть воскресныя школы при всѣхъ церквахъ, гдѣ есть помѣщеніе для церковно-приходскихъ или казенныхъ школъ, въ тѣхъ приходахъ, гдѣ бываютъ по праздникамъ частныя собранія прихожанъ для чтенія и собесѣдованія о религіозныхъ предметахъ, а потомъ, по мѣрѣ возможности, и во всѣхъ прочихъ приходахъ. Въ помѣщеніи воскресныхъ школъ не стѣсняться: ее можно помѣщать въ самомъ храмѣ, въ церковной сторожкѣ, въ домѣ котораго либо изъ членовъ причта, въ квартирѣ училища, въ частномъ или общественномъ домѣ. 2) Относительно времени занятій въ воскресной школѣ предоставить свободу священникамъ, гдѣ, когда будетъ удобнѣе заниматься,—утромъ ли, между утренею и литургіею, послѣ ли литургіи, или наконецъ въ вечернее время, съ тѣмъ однакоже ограниченіемъ, чтобы время, назначенное разъ для занятій въ воскресной школѣ, было одно и тоже для всѣхъ воскресныхъ дней и оно продолжалось не менѣе часу и не болѣе двухъ съ половиною часовъ. 3) Учить въ воскресной школѣ всему, чему учатъ въ начальныхъ народныхъ училищахъ (ст. 3 пол. о нач. училищ.); но въ воскресныхъ

церковныхъ школахъ главное вниманіе должно быть обращено на обученіе Закону Божію и на чтеніе книгъ гражданской и церковной печати съ объясненіемъ прочитаннаго. Къ предметамъ Закона Божія относятся: священная исторія и катихизисъ, объясненіе Богослуженія, Евангелія и Апостола, исторія праздниковъ, разсказы изъ жизни св. угодниковъ Божіихъ. Учить въ воскресныхъ церковныхъ школахъ надобно какъ можно проще и преимущественно съ голоса. 4) Объ открытіи церковныхъ воскресныхъ школъ, доносить къ свѣдѣнію, мѣстнымъ училищнымъ уѣзднымъ совѣтамъ (одинъ разъ по открытіи); а о состояніи школы, числѣ учениковъ, времени обученія, способахъ и содержаніи преподаванія доносить по полугодно Его Преосвященству, или чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ, или непосредственно отъ лица самихъ священниковъ, на которыхъ возлагается отвѣтственность за благосостояніе школъ воскресныхъ. Благочинные имѣютъ впрочемъ наблюденіе за воскресными школами и могутъ во всякомъ случаѣ и во всякое время доносить Его Преосвященству о состояніи школъ воскресныхъ, состоящихъ въ ихъ округѣ. Въ каждой воскресной школѣ имѣется журналъ, въ которомъ записываетъ священникъ, когда, и что, и какъ было преподано и сколько было слушателей. Въ этотъ же журналъ священникъ вноситъ и другія нужныя, по его усмотрѣнію замѣчанія. 5) Главный учитель въ воскресной школѣ мѣстный священникъ, но онъ, по своему усмотрѣнію и подъ своею отвѣтственностію, можетъ приглашать и прочихъ членовъ причта и даже мѣстныхъ начетчиковъ изъ простаго народа, которые могутъ читать, по назначенію священника, тѣ или другія книги, но неиначе, какъ въ личномъ его присутствіи. Въ случаѣ отсутствія священника, въ воскресной школѣ, по его назначенію, можетъ заниматься кто либо изъ членовъ причта. 6) Настоящее постановленіе, по подписаніи онаго, доложить по надлежащему на архипастырское благоразсмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства, равно какъ и на будущее время, въ случаяхъ какихъ либо недоумѣній, обращаться къ его преосвященству и отъ него ожидать

разрѣшеній и указаній. Приказали: Согласно постановленію духовенства доложить оное Его Преосвященству при особомъ докладѣ консисторіи. Резолюція Его Преосвященства на докладѣ послѣдовала: 1867 года, іюля 3 дня. Исполнить, давъ знать духовенству объ открытіи воскресныхъ школъ при градскихъ и сельскихъ церквахъ Самарской епархіи въ теченіе текущаго года, чрезъ припечатаніе въ „Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостахъ;“ что же касается до отчетности по воскреснымъ школамъ, то о состояніи ихъ оо. благочинные имѣютъ доносить мнѣ чрезъ каждые три мѣсяца. (Ворон. Еп. Вѣд. № 1. 1868 г.)

— Благочинный 1-го благочинія Самарскаго уѣзда Василій Архангельскій отъ 26 ноября репортовалъ Его Преосвященству: 21-го ноября мною, согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства, въ с. Новыхъ Костычахъ открыта воскресная школа, въ зданіи мѣстнаго сельскаго училища. Прихожане на приглашеніе мое-посѣщать воскресныя беседы-отнеслись весьма сочувственно 21-го и особенно 26 ноября въ школу явилось столько народа, что зданіе училища, не смотря на довольно значительное его пространство, едва могло вмѣстить въ себѣ желающихъ слушать житія святыхъ и объясненія дневнаго евангелія. Труды по занятію въ школѣ изъявилъ желаніе раздѣлить со мною второштатный священникъ Василій Миролюбовъ. Считаю нужнымъ присемъ замѣтить, что при этомъ сочувствіи, съ которымъ относятся прихожане къ воскреснымъ бесѣдамъ, въ школѣ можно ожидать много пользы отъ бесѣдъ и по отношенію къ сектантамъ, которыхъ въ Новокостычевскомъ приходѣ много. Бывающіе на бесѣдахъ по собственному влеченію, могутъ передавать свои впечатлѣнія на бесѣдахъ сектантамъ и располагать послѣднихъ приходить по праздникамъ въ школу. (Самар. Еп. Вѣд. 1868 г. № 1).

— Въ Сѣверной Почтѣ пишутъ, что Комитетъ грамотности, учрежденный при Императорскомъ вольномъ экономическомъ обществѣ

въ четыре последніе года, устроивъ до 60 складовъ книгъ, выслалъ за деньги на облегченныхъ условіяхъ до 60,000 книгъ и, наконецъ, разослалъ безплатно до 100,000 томовъ. Не смотря на крайне ограниченныя денежныя средства, комитетъ и въ 1866 году разослалъ 24,000 книгъ, въ 300 школъ. Въ минувшемъ году средства комитета, совершенно истощенныя, были неожиданно поддержаны 2500 руб., собранными въ Москвѣ.

— Одинъ изъ благочинныхъ Самарской епархіи, донося о состояніи школъ въ его вѣдомствѣ къ концу 1866 года, заявилъ, что нѣкоторыя изъ школъ нуждаются въ учебныхъ пособіяхъ, какъ то: букварахъ, часословахъ, псалтирахъ, и „начаткахъ христіанскаго ученія;“ нѣкоторыя же нуждаются и въ помѣщеніяхъ. Епархіальное начальство обратило серіозное вниманіе на это заявленіе и рекомендовало духовенству пріобрѣсти на первый разъ, въ видѣ учебныхъ пособій, продающіеся по дешевой цѣнѣ молитвословы на славянскомъ языкѣ. Кромѣ того, оно дало знать духовенству, чтобы послѣднее, съ заявленіями о нуждахъ приходскихъ школъ, обращалось прежде всего въ мѣстныя церковно-приходскія попечительства съ просьбою-войти, въ видахъ общественнаго блага и пользы отъ грамотности, въ положеніе церковно-приходскихъ школъ и, на основаніи существующаго положенія о приходскихъ попечительствахъ, оказать возможное содѣйствіе благосостоянію этихъ школъ. Независимо отъ сего Епархіальное Начальство постановило: просить Самарскій губернскій училищный совѣтъ о пріобрѣтеніи, въ видахъ успѣшнаго распространенія грамотности между простымъ народомъ и пріобрѣтенія имъ научныхъ по Закону Божію свѣдѣній, въ достаточномъ количествѣ букварей, молитвослововъ, „начатковъ,“ и евангелія на русскомъ нарѣчіи для безмездной раздачи по тѣмъ церковно-приходскимъ школамъ, въ которыхъ чувствуется, по несостоятельности прихожанъ, особенный въ нихъ недостатокъ; просить уѣздныя земскія управы оказать содѣйствіе устройству особыхъ

помѣщеній для церковно-приходскихъ школъ епархіи и наконецъ подтвердить еще не открывшимъ церковно-приходскихъ школъ причтамъ Самарской епархіи, чтобы они озаботились таковымъ открытіемъ и занялись обученіемъ народа грамотности и преподаваніемъ ему научныхъ свѣдѣній по закону Божію, ибо заботиться объ этомъ есть одна изъ важныхъ и существенныхъ обязанностей ихъ служенія. (Пермск. Еп. Вѣд. 1867 г. № 30).

— Самарское губернское земское собраніе дало въ Самарской православной Духовной Семинаріи 10 стипендій для образованія народныхъ учителей. Назначенная на стипендіи сумма уже отпущена и изъ учащихся въ семинаріи избрано 10 благонадежныхъ воспитанниковъ, которыхъ Преосвященный Самарскій предписалъ поручить особенному вниманію преподавателя педагогіи, съ тѣмъ, чтобы онъ какъ въ педагогическомъ классѣ, такъ и въ воскресной при Семинаріи школѣ, занималъ ихъ преимущественно предъ прочими воспитанниками и доносилъ объ успѣхахъ ихъ ежемѣсячно. Кромѣ того Преосвященный Герасимъ выразилъ обѣщаніе,-по окончаніи обязательной трехлѣтней службы земству, достойно вознаграждать заслуги стипендіатовъ дѣлу народнаго образованія.

— Въ с. Ивановѣ (Владимір. губ. Шуйскаго уѣзда) существуетъ приходское училище, основанное на средства частныхъ лицъ. Управленіе этой школой, въ которой находится до 120-ти учениковъ, и обученіе главнымъ предметамъ, года четыре назадъ тому, взялъ на себя священникъ о. Александръ Альбицкій. Въ училище это поступаютъ дѣти 8 лѣтъ и учатся въ немъ (въ трехъ классахъ) до 13 и 14 годовъ,-это большею частію сыновья ремесленниковъ и прикащиковъ. Обученіе начинается съ азбуки и оканчивается закономъ Божіимъ, географіей, исторіей, математикой, русской грамматикой и словесностью, а для желающихъ даже французскимъ и нѣмецкимъ языками. Препода-

ваніе происходитъ въ видѣ простыхъ, всѣмъ доступныхъ бесѣдъ. Все ученіе направлено главнымъ образомъ къ ознакомленію съ Россіей. Что же касается религіозной стороны воспитанія въ этой школѣ, то могутъ судить объ ней читатели по отзыву князя Мещерскаго, видѣвшаго эту школу. „Мы съ удивленіемъ слушали, говоритъ онъ, какъ мальчики говорили намъ объ Евангеліи, съ знаніемъ почти каждой страницы, и съ полнымъ пониманіемъ объясняли намъ значеніе Литургіи. Чтобы удовлетворять постоянно возрастающимъ умственнымъ потребностямъ учениковъ, достойный подражанія о. Альбицкій, на свои средства, выписываетъ русскія лучшія книги, которыя на расхватъ разбираются учениками.

— Александровскій уѣздный училищный совѣтъ (Екатер. губ.) принимаетъ заказы на высылку руководствъ къ обученію грамотѣ по звуковой методѣ, доступныхъ не подготовленнымъ преподавателямъ по 25 к. за экземпляръ. Это руководство составлено членомъ совѣта барономъ Николаемъ-Александромъ Корфомъ и издано совѣтомъ въ пользу начальныхъ школъ Александров. уѣзда.

— Въ Медвѣдковскомъ Николаевскомъ монастырѣ (Кіев. Еп.) въ 1866 году обучались иконописанію и живописи 7 человѣкъ, позолотѣ 6, рѣзной работѣ 6, всего учащихся въ школѣ было 19 человѣкъ. Иконописанію и живописи обучалъ Настоятель монастыря-архимандритъ Иринархъ, позолотѣ-рясофорный послушникъ Виссаріонъ Коневъ, рѣзной по дереву работѣ-казенный крестьянинъ Иванъ Евстафьевъ Коваленко. Въ числѣ учащихся было 7 чел. изъ духовнаго званія, 6-изъ казенныхъ крестьянъ, два изъ мѣщанъ, 2-изъ солдатскихъ дѣтей и 1 изъ дворянъ. (Совр. л. № 24).

— Опредѣленіемъ Святѣйшаго Сѵнода разрѣшено открыть при Казанскомъ первоклассномъ Богородицкомъ Дѣвичьемъ монастырѣ

рукодѣльную школу для дѣвицъ разнаго званія. (Вол. Еп. Вѣд. № 9).

— При Новотихвинскомъ женскомъ монастырѣ, Пермской епархіи, учрежденъ при монастырскомъ Дѣвичьемъ училищѣ пріютъ для малолѣтнихъ дѣвицъ сиротъ духовнаго званія, съ цѣлію призрѣнія и первоначальнаго обученія ихъ до поступленія въ училище.

(Совр. л. № 4).

Объявленіе.

— Не всякая Православная церковь въ состояніи имѣть св. иконы хорошаго письма въ строгомъ Православномъ духѣ. Въ виду этого Академикъ Византійской живописи, г. Васильевъ сдѣлалъ хромолитографическое изданіе на первый разъ самыхъ главныхъ и необходимыхъ иконъ съ изображеніями двунадесятыхъ праздниковъ. Отпечатокъ разноцвѣтными масляными красками, наклеенный на доску и покрытый особеннымъ лакомъ, который никогда не смывается и не трескается на какой бы то нибыло доскѣ, неуступаетъ въ прочности и художествѣ образу, написанному масляными красками или яичными. При такихъ техническихъ и художественныхъ выгодахъ икона весьма недорога и доступна для каждой церкви. Она въ десять разъ дешевле писанной отъ руки. Именно-цѣна иконы съ пересылкою на счетъ издателя чрезъ Контору Транспортовъ на кипарисной доскѣ . . . . . . 12 руб.

на ольховой --- . . . . 10 руб.

Мѣра въ вышину . . . . 12 вершк.

---- -- ширину . . . . 10 вер.

Адресъ: въ С.-Петербургѣ. На углу Ивановской и Николаевской улицъ, въ домѣ Локотниковой № 64-19 Академику Византійской живописи Г-ну Васильеву.

— Съ 1868 года разрѣшено изданіе Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Цѣна годовому изданію 4 руб. 50 коп. съ пересылкою и безъ пересылки. Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: около 15 и 30 чиселъ.

Содержаніе: Львовское ставропигіальное братство и его дѣятельность на защиту православія въ XVI столѣтіи, до насильственнаго введенія уніи въ Западно-русскомъ краѣ. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода, по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 годъ. Слово въ день рожденія Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ Алексѣй Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 27 Февраля 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Марта № 14. 1868 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Бесѣда въ недѣлю Ваій.

И вшедшу Ему (Іисусу Христу) во Іерусалимъ, потрясеся весь градъ глаголя: кто есть сей (Мат. 21, 10).

Воспоминаніе входа Господа нашего Іисуса Христа въ Іерусалимъ, тѣсно соединено съ воспоминаніемъ спасительныхъ страданій Его. По уставу Церкви, конечно, основанномъ на порядкѣ сказаній Евангельскихъ, одно воспоминаніе слѣдуетъ за другимъ и въ этой связи одно служитъ какъ бы введеніемъ къ другому. Въ повѣствованіяхъ Св. Евангелистовъ о торжествѣ входа, связь этихъ двухъ, совершенно различныхъ событій, обнаруживается въ не сочувствіи нѣкоторыхъ сему торжеству. Торжественный народный возгласъ: осанна Сыну

Давидову, (1) по замѣчанію Евангелистовъ, у другихъ возбуждаетъ просьбу запретить оный. Радостный восторгъ предъидущаго и сопровождающаго народа (2), вынуждаетъ фарисеевъ сказать: никаяже польза есть: се міръ по Немъ идетъ (3). А это—не торжество и не сочувствіе къ Нему; это проявленіе зависти, хотя не столь очевидное, какъ впослѣдствіи, но тѣмъ не менѣе замѣтное; это уже гласъ обвиняющаго потомъ праведника предъ Каіафою, Пилатомъ и Иродомъ; это уже начало Богопротивнаго вопля: возьми, возьми, распни Его, (4) и за тѣмъ Голгофскаго Богоубійства. Такимъ образомъ, когда восклицанія простосердечнаго народа сливались въ единодушный радостный восторгъ, когда уста невинныхъ младенцевъ возносили хвалебный гласъ, и когда, отъ соединеннаго звука гласовъ, потрясался весь градъ: тогда же появлялось темное облако клеветы, тогда же замышлялось неслыханное преступленіе: Божественная Истина, въ намѣреніяхъ Фарисеевъ, облекалась въ одежду посмѣянія, изводима была къ народу на поруганіе, возносилась на крестъ и пригвождалась къ нему. Справедливости свойственно въ ея дѣйствіяхъ—безпристрастіе, но зависть не слушаетъ доказательствъ, не принимаетъ свидѣтельствъ, не увлекается потокомъ единодушной радости и всеобщаго

---

(1) Матѳ. XXI. 9.

(2) Луки XIX. 39.

(3) Іоанн. XII. 19.

(4) Іоанн. XIX. 15.

восторга; она требует повелеть не глаголати! Неисчетныя благодеянія, чудеса, высота и величіе чувств Богочеловека, Его проповеди, пред ея судилищем были только словами без значенія, или словами, имеющими значеніе превратное; зависть с негодованіем указательно говорит: се міръ по Немъ идетъ ни какая же польза! В самых обстоятельствах входа это менее обнаруживается: обратимся к ним.

Вот Христос Спаситель в Іерусалиме: и вшедшу Ему въ Іерусалимъ. Народ вышел во сретеніе Царю своему и Господу. Народ принял Его на стогнах Іерусалима, как Спасителя с сумволами радости, ваіами и ветвьми, а некоторые пред Ним даже постилали ризы свои. Народ восклицал Ему: осанна благословенъ грядый во имя Господне. Благословенно Царство грядущаго во имя Господа отца нашего Давида (1). Господь и прежде неоднократно входил в Іерусалим, правда не на жребяти осли; но народ никогда, как теперь, не исходил во сретеніе Ему. В Іерусалиме, в храме его, он часто учил; но народ говорил только: николиже тако есть глаголалъ человекъ, яко сей человекъ (2) и вопрошал за тем: откуду семъ премудрость сія (3); како весть книги, не учився; но никогда не употреблял таких знаков прославленія, какими почтил Его при входе. Господь не учил токмо, но и творил чудеса до воззванія из гроба Лазаря.

---

(1) Марк. XI. 9—10.
(2) Іоанн. VII. 46.
(3) Матѳ. XIII. 54. Іоанн. VII. 15.

Однакожъ Сыномъ Давидовымъ, Святымъ Божіимъ, исповѣдывали Его до сего времени не многіе, требовавшіе Его помощи: — слѣпецъ, одинъ или два прокаженные, и нѣкоторые другіе люди, иногда — даже бѣси, но не народъ. А теперь цѣлый народъ: мужи, старцы, жены съ младенцами, — всѣ исповѣдуютъ Его, какъ одинъ человѣкъ, одними устами Сыномъ Давидовымъ, благословеннымъ, Спасителемъ. Минута подлинно высокая! Торжество полное и рѣшительное! Восторгъ всеобщій и единственный! Однакожъ сіе увлеченіе, по видимому только, представляется полнымъ; а въ самомъ дѣлѣ оно весьма не полно и не всеобще.

„Народъ вышелъ во срѣтеніе Господу;" но вышелъ безъ старѣйшинъ и вождей. „Народъ привѣтствовалъ грядущаго Сыномъ Давидовымъ, благословеннымъ;" но привѣтствовалъ безъ Первосвященниковъ, священниковъ и Левитовъ. „Христосъ Спаситель заключилъ торжество входа вступленіемъ во храмъ;" но и во храмѣ Его срѣтили продающіе и купующіе, а не Первосвященники и Левиты. „Грядущій Господь Самъ есть вѣчный Царь и верховный Первосвященникъ;" но тѣмъ токолѣе и надлежало вождямъ и Первосвященникамъ Израиля, единодушно съ народомъ, почтить хвалебнымъ гласомъ столь великаго Царя и Первосвященника. Не возможно предположить, чтобы старѣйшины и Первосвященники не слышали торжества народнаго и его гласовъ. У Евангелиста говорится: потрясеся весь градъ. Можетъ ли быть, чтобы столь всеобщее движеніе не коснулось слуха первенствующихъ во градѣ? А съ другой

стороны нельзя предположить и того, чтобы въ минуты столь всеобщаго народнаго торжества въ честь Сына Давидова, синагога Іудейская предавалась безъотчетному бездѣйствію. Когда Христосъ Спаситель являлся въ Іерусалимѣ въ качествѣ только учителя; и въ то время Синагога чрезъ Книжниковъ и Фарисеевъ, то искушала Его предложеніемъ на рѣшеніе затруднительныхъ вопросовъ, то обвиняла Его въ нарушеніи Субботы, нехраненіи преданій старцевъ, общеніи съ мытарями и грѣшниками. Въ минуты же торжественнаго входа, Христосъ Спаситель является предъ лицемъ Іерусалима, не въ качествѣ Учителя, но въ славѣ Царя; эту славу воздаетъ Ему благоговѣйный всенародный гласъ. Отсутствіе Первосвященниковъ, старѣйшинъ и вождей Израиля въ торжествѣ народномъ было явнымъ, хотя и безгласнымъ съ ихъ стороны неодобреніемъ сего дѣйствія. А послѣдующія за входомъ событія прямо показываютъ, что минута торжества не была у нихъ потеряна, но была тою рѣшительною минутою, когда они положили въ сердцахъ своихъ, вмѣсто не храненія преданій старцевъ, обвинить Богочеловѣка въ развращеніи народа, въ хулѣ на Бога и законъ (1); за тѣмъ, устроить новое, также торжественное, но болѣзненное шествіе, съ новыми знаками, только не почести и прославленія, но поруганія и казни; съ другимъ гласомъ, не съ хвалебнымъ уже, но съ Богохульнымъ и Богоубійственнымъ кличемъ. Короче: въ минуту

---

(1) Лук. XXIII. 5.

торжественнаго входа Господа, Синагога, снѣдаемая завистію, рѣшила смерть Богочеловѣка торжественную, но поносную на крестѣ, посреди двухъ разбойниковъ, сопровождаемую возгласомъ: уа разоряяй Церковь и треми деньми созидаяй: спасися Самъ: аще Сынъ еси Божій, сниди со креста (1). Легкомысленный, хотя во время входа и усердный народъ, съ такимъ же увлеченіемъ повторилъ и сію надгробную, если такъ можно выразиться, пѣснь, съ какимъ онъ возгласилъ торжественное и радостное: осанна, благословенъ грядый во имя Господне! Превращеніе чувствъ и дѣйствій дивное, но съ легкомысліемъ, руководимымъ завистію, сообразное!

И вшедшу Ему во Іерусалимъ, потрясеся весь градъ, глаголя: кто есть сей. Въ другой разъ потрясается Іерусалимъ. Въ первый—отъ вопроса восточныхъ волхвовъ: гдѣ есть рождейся Царь Іудейскій (2). Въ другой—отъ входа сего Царя съ торжествомъ въ Святый градъ. Въ первый—отъ слуха о Царѣ Младенцѣ; въ другой—отъ явленія сего Царя на жребяти осли. О первомъ случаѣ говорится: смутися Иродъ, и весь Іерусалимъ съ нимъ, о второмъ: потрясеся весь градъ (3). Смутися, конечно, отъ неожиданности вѣсти о Царѣ Іудейскомъ; а потрясеся отъ внезапности народнаго торжества въ честь сего Царя. Впрочемъ, въ томъ и другомъ случаѣ,—смущеніе и потрясеніе были не напрасны. Сначала общій слухъ о

---

(1) Марк. XV. 29. Матѳ. XXVII. 40.
(2) Матѳ. XI. 2.
(3) Матѳ. XI. 3.

Царѣ Іудейскомъ, а потомъ опредѣленный о Царѣ изъ славнаго рода Давидова, о Царѣ кроткомъ и спасающемъ, въ то время, когда угасалъ сей родъ, когда Іерусалимъ утратилъ свое величіе, когда онъ находился подъ иноплеменнымъ игомъ, когда онъ раболѣпствовалъ не самимъ кесарямъ, а ихъ Прокураторамъ,— отрадный слухъ сей могъ ли въ первомъ случаѣ, не произвести всеобщаго смущенія, а въ другомъ,—столь же всеобщаго потрясенія? Для новаго же Царя такое движеніе, по видимому, было самымъ благопріятнымъ предзнаменованіемъ, самымъ вѣрнымъ залогомъ вѣрности, любви и преданности Ему града и народа, надъ коими онъ пришелъ владычествовать. Но не такъ случилось, и въ первомъ, и во второмъ случаѣ. Какъ не радостію окончилось смятеніе въ первый разъ, такъ не торжествомъ, оканчивается потрясеніе и въ другой разъ. Первое смущеніе Іерусалима разрѣшается убіеніемъ Виѳлеемскихъ и окрестныхъ младенцевъ отъ двою - лѣту и нижайше, въ надеждѣ между ними убить новорожденнаго Царя Іудейскаго (1), и неутѣшнымъ плачемъ Рахили-общей матери избіенныхъ (2); а къ торжеству, по случаю втораго потрясенія, Іерусалимъ приготовляется предварительнымъ вопросомъ: кто есть сей? Вопросъ Восточныхъ Волхвовъ, Іерусалимъ рѣшилъ безъ затрудненія, съ помощію Закона и Пророковъ; а свой собственный, самъ не рѣшаетъ, но не призываетъ къ рѣшенію

(1) Матѳ. II. 16.
(2) Матѳ. II. 18.

его и Законъ съ Пророками. Не рѣшаетъ самъ для того, конечно, дабы показать свое мнимое безпристрастіе. Не призываетъ Законъ и Пророковъ, дабы не услышать отъ нихъ истиннаго рѣшенія. Но то и другое не значитъ, что Іерусалимъ хотѣлъ оставить свой вопросъ не рѣшеннымъ, безъ отвѣта. Не съ тѣмъ намѣреніемъ Іерусалимъ вопрошалъ: кто есть сей? чтобы слова вопроса его произвели одинъ звукъ въ воздухѣ безъ всякаго дѣйствія! Іерусалимъ вопрошалъ: кто есть сей? и желалъ отвѣта. А народы рѣшаютъ: сей есть Іисусъ Пророкъ, иже отъ Назарета Галилейска (1); рѣшаютъ, правда кратко, — но вѣрно; рѣшаютъ такъ, какъ рѣшили бы Законъ и Пророки; только послѣдніе, разумѣется, рѣшали бы съ большею подробностію. Іерусалимъ выслушалъ народное рѣшеніе; но въ началѣ не произнесъ своего мнѣнія ни въ пользу, ни противъ рѣшенія народнаго, а потомъ примѣнилъ только къ народному свое Богохульное рѣшеніе. Сличимъ его рѣшеніе съ народнымъ.

Народы говорятъ: сей есть Іисусъ, что значитъ Спаситель, а Іерусалимъ примѣнительно къ сему рѣшаетъ, чтобы Спаситель, вознесенный на крестъ, началъ дѣйствіе спасенія на Себѣ самомъ: иныя спасе, себе ли не можетъ спасти (2)? Народы говорятъ: Іисусъ есть Пророкъ, а Іерусалимъ опять, приспособительно къ сему, рѣшаетъ, чтобы Іисусъ, какъ Пророкъ, узнавалъ ругающихся Ему: прорцы намъ Христе,

(1) Матѳ. XXI. 11.
(2) Матѳ. XXVI. 42.

кто есть ударей тя (1)? Народы говорятъ, наконецъ: Іисусъ Пророкъ есть отъ Назарета Галилейска. Іерусалимъ и въ этомъ не отступаетъ отъ народнаго мнѣнія, только названіе мѣстности переноситъ на лица, и составляетъ уничижительныя имена Галилеанинъ, Галилейскій, коими печатлѣетъ (2) впослѣдствіи, не только Его самаго, но даже Его послѣдователей. И такъ, если Іерусалимъ вопрошалъ: кто есть сей, и самъ не отвѣчалъ на свой вопросъ, и за отвѣтомъ не прибѣгалъ къ Закону и Пророкамъ, слушалъ народный отвѣтъ; не принималъ и не отвергалъ сей отвѣтъ; то такъ онъ дѣйствовалъ не безъ особеннаго намѣренія, но потому, что въ рѣшеніи вопроса хотѣлъ быть самостоятельнымъ, независимымъ отъ пророковъ и отъ рѣшенія народнаго,—и даже самое народное рѣшеніе, согласное съ Пророками, хотѣлъ подчинить своему собственному, Богохульному. Снесеніе его рѣшенія съ народнымъ достаточно показало, что Іерусалимъ, достигъ сей цѣли; но тѣмъ не менѣе обнаружило и его непостижимую, можно сказать, ненависть къ Сыну Давидову. Іерусалимъ въ словахъ: Іисусъ Пророкъ отъ Назарета Галилейскаго, въ конхъ народы заключили свой отвѣтъ, преслѣдовалъ Богочеловѣка; онъ всѣ взятыя вмѣстѣ слова народнаго отвѣта и каждое порознь обратилъ въ насмѣшку, поруганіе, Богохульство. Наконецъ и симъ не ограничивается, но преслѣдуетъ Богочеловѣка и по смерти, въ погребаль-

(1) Матѳ. XXVI. 68.
(2) Матѳ. XXVI. 69.

номъ вертепѣ, во гробѣ; и во гробѣ Богочеловѣкъ казался ему не мертвецемъ, или мертвецемъ опаснымъ; онъ и гробъ Его утвердилъ печатію и окружилъ стражею; но удержалъ ли онъ животъ во гробѣ? Какъ же послѣ сего онъ ничтоженъ и жалокъ въ своихъ преслѣдованіяхъ, и какъ достопокланяемъ и досточтимъ преслѣдуемый потомокъ Давидовъ — Господь нашъ Іисусъ! Осанна Сыну Давидову! Благословенъ грядый во имя Господне.

Осанна вчера и днесь взывали и мы братіе! Но отъ торжества въ честь входа Господа въ Іерусалимъ не поспѣшимъ подобно Іерусалимлянамъ во дворъ Каіафы, въ преторъ Пилата, на Голгоѳу, на пропятіе Господа. Изъ дома Божія не изыдемъ во дворъ языковъ, къ соборищу беззаконному, къ сонму хулителей Сына Божія. Хвалебныхъ гласовъ: осанна, благословенъ грядый во имя Господне, не замѣнимъ богопротивными: по закону нашему долженъ есть умрети, возьми, распни Его, — кровь Его на насъ и на чадѣхъ нашихъ!

Славимый же вчера и днесь Господь, силою благодати своея, да укрѣпитъ насъ, чтобы мы всегда были тверды и непоступны въ исповѣданіи Его истиннымъ Богомъ Спасителемъ нашимъ, и никогда не отпадали отъ сего исповѣданія, никогда неколебались и не ослабѣвали въ немъ. Аминь.

А. Рафаилъ.

---

(1) Матѳ. XXVI. 68.
(2) Матѳ. XXVI. 69.

Слово въ великій пятокъ.

Во имя Отца и Сына и Св. Духа.

Св. Апостолъ Павелъ, предначавъ разсужденіе о словѣ крестномъ, останавливается предъ величіемъ сего слова и вопрошаетъ: гдѣ премудръ, гдѣ книжникъ, гдѣ совопросникъ вѣка сего, и, не дѣлая отвѣта, за тѣмъ вопрошаетъ еще: не обуи ли Богъ премудрость міра сего (1). Если когда, то при семъ случаѣ у мѣста припомнить послѣдній вопросъ Св. Павла. Теперь предъ нами смертный одръ Голгоѳскаго Страдальца; на немъ простерто священное изображеніе Его; Св. Церковь въ сей часъ творитъ воспоминаніе Его страданій и крестной смерти. Въ чтеніяхъ и пѣснопѣніяхъ ея на сей случай мы узнаемъ исторію оныхъ сначала до конца. Сія исторія изображаетъ несправедливость человѣческую, жестокосердіе, безчеловѣчіе и неблагодарность, а вины, за которую такъ жестоко пострадалъ сей праведникъ, не представляетъ намъ. Напротивъ она свидѣтельствуетъ, что даже чуждый дѣлу Страдальца, пилатъ засвидѣтельствовалъ предъ народомъ, что онъ при изслѣдованіи взводимыхъ на Него обвиненій, не нашелъ въ Немъ ни единыя вины (2). Жена Пилата, послѣ ночнаго беспокойнаго сновидѣнія, просила своего мужа за сего Праведника: ничто же тебѣ и праведнику тому, много бо пострадахъ днесь во снѣ Его ради (3).

---

(1) 1. Кор. I. 20.

(2) Іоанн. XIX. 38.

(3) Матѳ. XXVII. 19.

Римскій Сотникъ, свидѣтель чудесъ на Голгофѣ, въ часъ распятія и смерти Господа отъ полноты сердечнаго убѣжденія въ Его праведности воскликнулъ: воистину человѣкъ сей праведенъ бѣ (4).

Отъ свидѣтельствъ сихъ лицъ перейдемъ къ свидѣтельствамъ отъ Его собственныхъ дѣяній. Что видимъ въ Его дѣяніяхъ? Видимъ, во первыхъ, что Онъ училъ. Чему же Онъ училъ? Онъ училъ тому, чему Самъ былъ наученъ отъ Отца своего: ибо Онъ говорилъ: ученіе Мое нѣсть Мое, но пославшаго мя Отца. Какъ училъ? Училъ такъ, что поучаемые Имъ народы говорили, что николиже тако глаголалъ есть человѣкъ, якоже сей человѣкъ и дивились обилію благодати въ Его ученіи; и дивляхуся о словесѣхъ благодати, изъ устъ Его исходящихъ. Во вторыхъ — Онъ творилъ. Что же творилъ? То, чего хотѣлъ Его Отецъ: снидохъ съ небесе, говоритъ Онъ Самъ, не да творю волю мою, но волю пославшаго мя Отца. Какъ творилъ? Такъ, какъ это было лучше для Его дѣла и благодѣтельнѣе для человѣка — воскрешалъ, исцѣлялъ, очищалъ, прощалъ, благотворилъ, можно сказать, всѣмъ безъ мѣры, безъ числа, безъ конца, вездѣ, гдѣ только были сердца и души, требовавшія Его Божественной помощи, потому что Онъ, какъ свидѣтельствуетъ писаніе, возлюбль сущія своя, до конца возлюбилъ ихъ, т. е. до послѣдней возможности. Казалось, что послѣ сего, всѣ въ одинъ голосъ признаютъ Его Мессіею, другомъ человѣчества, какого человѣчество еще не имѣло и

---

(4) Лук. XXIII. 47.

какого оно, изможденное грѣхомъ, съ нетерпѣніемъ ожидало. Казалось, что самый ненавистникъ добра, и тотъ силою добра будетъ преклоненъ на сторону Его. Но что же случилось? Чѣмъ все это кончилось? Кончилось тѣмъ, что все это было превратно понято, неправильно истолковано, осуждено, отринуто; — ученіе — какъ богохульное и развращенное; чудеса — какъ дѣйствія веельзевула; надъ нимъ Самимъ кончилось — судомъ и осужденіемъ. До рѣшительной минуты на Его сторонѣ, по крайней мѣрѣ, былъ простой народъ, въ простотѣ неиспорченнаго сердца слушавшій Его ученіе, а изъ знатныхъ — Никодимъ и Іосифъ Аримадейскій, хотя, впрочемъ, оба первоначально были тайными учениками Его, поелику, какъ замѣчаетъ Писаніе, Никодимъ ночью только приходилъ къ Нему на бесѣду о тайнѣ возрожденія, а объ Іосифѣ прямо говоритъ, что онъ былъ потаенъ ученикъ Его страха ради Іудейска, и оба стали явными тогда только, когда просили позволенія у Пилата предать живоносное тѣло Страдальца погребенію. Но въ рѣшительную минуту никого не оказалось на Его сторонѣ, ни кого не оказалось, ктобы возвысилъ голосъ свой въ защиту Его ученія и дѣлъ, кто бы привелъ свидѣтельства о Его небесномъ посланничествѣ изъ Моисея и Пророковъ, хотя, по замѣчанію Писанія, книжники и Фарисеи, — вмѣсто возглавія употребляли писанія Моисея и Пророковъ; никого не оказалось, ктобы возчувствовалъ крайность положенія, въ какомъ находилось тогда Царство Давида, и отъ духовнаго и отъ политическаго рабства, ктобы сокру-

шился духомъ и умилился сердцемъ. Даже простой народъ, тотъ народъ, который и дивился Его ученію, и прославлялъ Его чудеса, и восклицалъ Ему осанна,— и этотъ народъ, въ рѣшительную минуту отсталъ отъ Него и замѣнилъ одинъ кличь другимъ: радостное: Осанна, убійственнымъ: возьми, возьми, распни Его. Въ сію минуту, какъ нельзя очевиднѣе исполнилось надъ людьми то, что было раньше о нихъ сказано: что они видѣвши, не видѣли, слышавши, не слышали, имѣвши смыслъ и разумъ не понимали ни того, что говорили, ни что отвѣчали, не уразумѣли дня посѣщенія своего, но превратили сей день, въ день богохульства, омрачили свѣтъ его дѣлами тьмы и мрака, запечатлѣли Боговбійствомъ. Но пусть бы на этомъ остановилось ослѣпленіе; нѣтъ, оно и на смертномъ одрѣ умершему Страдальцу не хотѣло дать покоя, но проводило Его во гробъ съ именемъ льстеца: помянухомъ, говорили предъ Пилатомъ Книжники и Фарисеи, яко льстецъ оный еще живъ сый, рече: яко по тріехъ днехъ востану, и требовали: повели утвердити гробъ Его, знаменавше камень гроба съ кустодією (1). Наконецъ, когда уже истина восторжествовала и слѣдовательно необходимо было признать ее, Синагога и тогда пребыла въ невѣріи и ожесточеніи, поелику первосвященники и старцы Іудейскіе научили воиновъ-стражей, случившееся у гроба Страдальца событіе выдать въ ложномъ видѣ, воскресеніе Его—объяснить похищеніемъ живоноснаго тѣла Его учениками во время ночи, успѣхъ

(1) Матѳ. XXVII. 63. 64.

похищенія — сномъ своимъ: намъ спящимъ (1); а отвѣтственность за нерадѣніе на стражѣ обѣщались принять на себя, если бы со стороны игемона послѣдовало взысканіе за оное; — ложь и коварство достойныя мудрости, придумавшей оныя! Но увы слово о таковомъ похищеніи во обличеніе его, и его изобрѣтателей, какъ замѣчаетъ Евангелистъ, промчеся во Іудеехъ даже до сего дне (2).

Близорукая мудрость книжниковъ и Фарисеевъ, пригвоздивъ ко кресту Божественнаго Страдальца — воображала, что она избавилась отъ Богохульника, развратителя народа и противника Римскихъ Кесарей, а на самомъ дѣлѣ своимъ усердіемъ къ Богоубійству, она только послужила Промыслу Божію, утвердила дѣло, и обременила себя призваніемъ на себя и на чадъ своихъ крови Праведника.

Близорукая мудрость книжниковъ и Фарисеевъ послужила Промыслу, поелику Промыслъ Божій благоволилъ спасти падшаго человѣка чрезъ крестныя страданія Сына Божія, а книжницы и старцы Іудейскіе отвергли и распяли Его. Промыслъ Божій благоволилъ въ живоносныхъ язвахъ Сына Божія открыть для насъ источникъ исцѣленія, какъ онъ предвозвѣстилъ о семъ чрезъ своего Пророка: язвою Его мы исцѣлѣхомъ, а распинатели нанесли Ему гвоздинныя язвы на рукахъ и на ногахъ. Промыслъ Божій благоволилъ въ смерти Сына Божія даровать намъ безсмертіе, а Богоубійцы

(1) Матѳ. XXVIII. 13.
(2) Матѳ. XXVIII. 15:

умертвили Его и какою еще смертію? Смертію лютою и позорною, посреди двухъ разбойниковъ. Промыслъ Божій благоволилъ чрезъ нищету и истощаніе Сына Божія обогатить насъ всѣмъ богатствомъ своей любви и благости; а на Голгофѣ Онъ доведенъ былъ до такого обнищанія, что единственный хитонъ Его сдѣлался добычею распинателей и Онъ обнаженный вознесенъ на крестъ. Промыслъ Божій благоволилъ въ буйствѣ т. е. въ томъ, что̀ во мнѣніи людей невѣжественно, презрѣнно, низко, явить высочайшую премудрость Свою, и вотъ кто изъ насъ съ Апостоломъ, среди размышленія у гроба сего о дивныхъ средствахъ спасенія нашего, не воскликнетъ, гдѣ премудръ, гдѣ книжникъ, гдѣ совопросникъ вѣка сего, который бы такъ устроилъ наше спасеніе, какъ устрояетъ Премудрость Божія, какъ она чрезъ страданія, крестъ, смерть, обнищаніе и истощаніе сего мертвеца, подаетъ человѣку Божію силу и расточаетъ для него Божественные дары? Промыслъ Божій благоволилъ умертвить нашу смерть, разрушить адъ, сокрушить державу діавола, и вотъ Св. Апостолъ, приходя въ восторгъ отъ исполненія сего Голгоѳскимъ Страдальцемъ, умершимъ за насъ и воскресшимъ, не восклицаетъ ли, обращаясь къ смерти и аду: гдѣ твое смерте жало? Гдѣ твоя аде побѣда (1). Промыслъ Божій благоволилъ наше естество не только искупить, но и обожить, вознесть на небо и спосадить на небесномъ престолѣ, и вотъ въ лицѣ пострадавшаго за насъ Сына Божія, оно при-

(1) 1 Корин. XV. 55.

ражается Божеству, съ Нимъ восходитъ на небо, пріемлетъ честь и славу отъ небесныхъ и спосаждается на небесномъ престолѣ, на которомъ оно не было до паденія. Примѣть, сл. бл., высочайшую премудрость въ буйствѣ Христовомъ и ничтожество, можно сказать, мудрости міра сего предъ онымъ!

Близорукая мудрость книжниковъ и Фарисеевъ утвердила дѣло Распятаго, поелику это дѣло не только заняло мѣсто на страницахъ исторіи, но оно утвердилось въ сердцахъ людей, оно ихъ жизнь, ихъ радость, ихъ покой, ихъ блаженство, ихъ сила, ихъ слава, ихъ честь, ихъ вѣнецъ. Въ первенцахъ своихъ утвердившись, оно за тѣмъ переходитъ изъ рода въ родъ, отъ родителей оно передается дѣтямъ, какъ даръ Божій, какъ драгоцѣннѣйшее наслѣдство, какъ благо всѣхъ благъ вожделѣннѣйшее. Отъ родовъ, оно сдѣлалось достояніемъ цѣлыхъ царствъ и народовъ, произвело въ средѣ ихъ истинныхъ героевъ, великихъ геніевъ, еще большихъ мучениковъ, подвигами страданій своихъ составившихъ незаходимую славу его и дивныхъ подвижниковъ, ставшихъ, можно сказать, выше природы своей и ея требованій. Утвердившись въ народахъ и царствахъ, оно стало достояніемъ всей вселенной, ея истиннымъ украшеніемъ, закономъ ея жизни, началомъ ея дѣятельности, началомъ жизненнымъ и животворнымъ, поелику во вселенной можно сказать изъ разумныхъ существъ, только то живетъ истинною жизнію, которое почерпаетъ жизнь изъ христіанскихъ началъ, а внѣ оныхъ нѣтъ жизни, но тяготѣетъ смерть. Утвер-

дившись во вселенной, оно составляетъ ея крѣпость, ея опору, ея основаніе, поелику въ писаніи сказано: сѣмя свято, т. е. христіанство, стояніе его, т. е. міра; оно наконецъ, никогда не испразднится; будучи однажды углублено въ сердцѣ земли на Голгофѣ, поелику углублено рукою не простаго земледѣльца; но рукою Богочеловѣка; орошено не отъ росы небесныя и дождя, но Божественною Его кровію; прохлаждается дыханіемъ не воздушныхъ вѣтровъ, но тихимъ вѣяніемъ благодати Св. Духа; ограждено и защищено отъ попранія и расхищенія не человѣческими законоположеніями, но Законоположеніемъ Божественнымъ — святымъ Евангеліемъ, словеса коего столь вѣрны и непреложны, что скорѣе небеса мимо идутъ, чѣмъ іота одна или даже одна черта прейдетъ отъ сихъ словесъ. Возблагоговѣй же наперсникъ мудрости міра сего предъ непоколебимостію христіанства! Не дерзай возставать противъ него; оно недостижимо для стрѣлъ твоихъ!

Близорукая мудрость книжниковъ и Фарисеевъ обременила себя призваніемъ неповинной крови сего Праведника на себя и на чадъ своихъ, поелику народъ Іудейскій на судѣ предъ Пилатомъ кричалъ: не сего отпусти, но Варавву, а противъ Него — возьми, возьми распни Его: кровь Его на насъ и на чадѣхъ нашихъ. Какое безчеловѣчное требованіе! Какое ужасное условіе! Какое страшное призваніе! И вотъ, не смолкъ, можно сказать, еще этотъ крикъ, какъ, по пролитіи крови сего Божественнаго Страдальца, святѣйшая кровь Его отмщевается. Чрезъ 37 лѣтъ, по страданіи сего мертвеца, Римскій завоеватель Титъ

опустошаетъ Іудею, разрушаетъ св. градъ, раскопываетъ въ немъ св. храмъ, а жители его и всей страны или погибаютъ въ крови своей отъ меча завоевателя, или бѣгутъ изъ отечества и разсѣяваются по другимъ странамъ. Но лучше ли участь сихъ бѣглецовъ предъ погибшими въ крови своей на развалинахъ отечества? Убѣгая въ другія страны отъ губительства и владычества Римлянъ, они приносятъ съ собою къ новымъ владыкамъ, въ другія страны, и отмщеніе на себя. Не лучше, такимъ образомъ, становится ихъ участь и въ странахъ пришельствія; но кровь Праведника, пролитая ими, и тамъ преслѣдуетъ ихъ. За сію кровь, они всюду льютъ свою кровь и погибаютъ во множествѣ, а если не погибаютъ смертію, то переносятъ не лучшія смерти—презрѣніе, укоризны, ненависть. Они вопіяли: кровь Его на насъ и на чадѣхъ нашихъ. Какъ вопіяли, такъ и сбывается, поелику мщеніе за кровь праведника не ограничивается убившими Его, но оно преслѣдуетъ и ихъ чадъ; оно переходитъ съ одного рода на другой, изъ вѣка въ вѣкъ; оно возобновляется въ каждый вѣкъ, если не съ одинаковою силою вездѣ, то всегда по одной винѣ. Новѣйшее время благосклоннѣе для нихъ, но и въ новѣйшее время эта благосклонность еще не всеобща, не безъ прекословій установилась и небезъусловна.—Чему притомъ она обязана происхожденіемъ своимъ? Не Тому ли, Котораго они старались такъ усердно распять, погубить и сокрыть во гробѣ, не сему ли Божественному Мертвецу? Не Его ли любви, коею будучи Онъ Самъ, поелику, какъ говоритъ Писаніе, Богъ любы есть, и ко-

*

торую Онъ положилъ въ основаніе Своего ученія и Своего возлюбленнаго общества вѣрующихъ? Не сему ли закону любви обязанъ Іудей, что его не чуждаются нынѣ въ Христіанскихъ странахъ, уравниваютъ его въ правахъ съ прочими гражданами, смотрятъ на него привѣтливо и снисходительно? Но и въ этой благосклонности, которую Іудей пріемлетъ во имя Того, котораго онъ непрестаетъ называть врагомъ своимъ, кто не примѣчаетъ мщенія за кровь неповинную, тѣмъ болѣе чувствительнаго, хотя, по видимому и смягченнаго что оно обнаруживается чрезъ любовь и благодѣянія, отъ гонимаго истекающія. Ахъ, такое благодѣяніе въ словѣ Божіемъ неиначе называется, какъ угліемъ огненнымъ, на главѣ пріемлющаго благодѣяніе, — горящимъ! Наконецъ, чему приписать, какъ назвать то умственное и нравственное безпокойство ихъ, которое обнаруживается при всякомъ неблагопріятномъ случаѣ для нихъ? Что значитъ то унизительное поведеніе ихъ, то, можно сказать, тѣлесное трясеніе, кои взоръ наблюдателя можетъ примѣчать вездѣ на нихъ? Не есть ли все это слѣдствіе тревожныхъ чувствъ, неспокойныхъ мыслей, отсутствія лучшихъ надеждъ, словомъ: не слѣдствіе ли это видѣнія призрака крови пролитой на Голгоѳѣ и мщенія за нее: кровь Его на насъ и на чадѣхъ нашихъ!

Братіе Христіане! Такой конецъ имѣетъ мудрость земная не однихъ только Іудеевъ, распявшихъ Искупителя; но этимъ оканчивается мудрость не по Христѣ и во всякомъ языкѣ и народѣ. Вездѣ, гдѣ только земная мудрость удаляется отъ премудрости Божіей,

вездѣ и во всякомъ, кто бы онъ ни былъ, она есть буйство, т. е. безуміе или глупость, а слѣдствіемъ ея бываетъ погибель, по непреложному слову Божію: погублю премудрость премудрыхъ и разумъ разумныхъ отвергну (1). Это не значитъ, что Богъ отвергаетъ истинный, здравый, Богопросвѣщенный, кроткій, послушный вѣрѣ разумъ; нѣтъ; онъ отвергаетъ разумъ кичливый, высоковыйный, презорливый, взимающійся на разумъ Божій, разумъ, не терпимый даже и въ добромъ обществѣ людей. Христе Спасителю и Искупителю нашъ! Въ часъ воспоминанія страданій Твоихъ и смерти, молимъ Тебя, просвѣщай выну нашъ разумъ свѣтомъ Божественныя твоея премудрости, яже по Апостолу, первѣе есть чиста, потомъ мирна, кротка, благопокорлива, исполнь милости и плодовъ благихъ, несумнѣнна (2) и нелицемѣрна, и не даждь намъ уклонитися въ суемудріе міра сего, ввергающее внемлющихъ ему во всегубительство и погибель, дабы видящіе насъ ходящихъ во свѣтѣ Твоея премудрости, просвѣщались симъ свѣтомъ и не вопрошали о насъ: не обуи ли Богъ въ людяхъ сихъ премудрость міра сего. Аминь.

А. Рафаилъ.

---

(1) Исаіи XXIX. 14.

(2) Іак. III. 17.

11.

Прощальная беседа Іисуса Христа съ Своими учениками (Еван. Іоанн. отъ 31 стиха 13 главы до 17 главы).

Прощальная беседа Спасителя составляетъ самую драгоцѣнную и трогательную часть Евангельскихъ сказаній: въ ней, изъ устъ самаго Богочеловѣка, мы слышимъ тайну Его Божественнаго Лица и служенія человѣчеству, въ ней находимъ раскрытія сущности Его ученія и указаніе цѣли Его пришествія на землю; наконецъ изъ нее же узнаемъ откуда Онъ, куда идетъ, и что намѣренъ сдѣлать для обновленія падшаго человѣчества? На рубежѣ, такъ сказать, двухъ Завѣтовъ—Ветхаго, съ его жертвами и омовеніями, и Новаго, съ его величайшею безкровною жертвою, въ кругу одиннадцати учениковъ Своихъ—въ этомъ маломъ сонмѣ первенцевъ благодатнаго Царства, Божественный Искупитель міра раскрываетъ всю свою душу и сердце предъ Своими учениками, высказываетъ имъ скорое исполненіе Своего чрезвычайнаго служенія и Свое божественное достоинстетство, даетъ новую заповѣдь любви, которая должна быть главной путеводной нитью въ жизни всего обновленнаго имъ человѣчества, утѣшаетъ ихъ, какъ будущихъ проповѣдниковъ Его ученія въ перенесеніи бѣдствій и гоненій, обѣщаетъ ниспослать Св. Духа, устроителя новаго благодатнаго Царства, говоритъ о своемъ возвращеніи къ ученикамъ, о постоянномъ невидимомъ при-

сѵтствіи съ ними, говоритъ о силѣ молитвы во имя Его, предсказываетъ ученикамъ о скорби, въ какой они будутъ находиться среди невѣрующаго міра, но вмѣстѣ съ тѣмъ ободряетъ учениковъ, возвѣщая имъ, что Онъ уже одержалъ побѣду надъ міромъ невѣрія.

Былъ вечеръ. Іисусъ Христосъ совершалъ пасхальную Іудейскую вечерю съ Своими учениками. Отъ всевѣденія Его не могло укрыться коварное намѣреніе Іуды. И вотъ, во время вечери, Христосъ Спаситель объявляетъ ученикамъ о своемъ предателѣ. Вскорѣ послѣ этого Іуда вышелъ,—и съ выходомъ его извергнута была вонъ вся область тьмы, по замѣчанію одного изъ нашихъ пастырей (Иннокентія Архіепископа Херсонскаго), тьмы, которая въ столь долгое время, въ лицѣ Іуды, вторгалась въ чистѣйшій, богосвѣтлый кругъ учениковъ Христовыхъ. Теперь безъ всякаго опасенія Христосъ могъ назвать ихъ чадцами. Теперь настало время сказать ученикамъ послѣднее слово. Въ свѣтломъ, божественномъ умѣ Христа представилась вся будущность, всѣ послѣдствія Его высокаго служенія человѣчеству: предстоящія страданія, смерть на Голгоѳѣ, крестъ, какъ средоточіе всѣхъ будущихъ предначертаній Промысла о человѣчествѣ,—и Христосъ началъ бесѣду: Нынѣ прославися Сынъ человѣческій и Богъ прославися о немъ. Іисусъ Христосъ разумѣетъ здѣсь ту славу, которая обнаружилась въ Его величайшихъ страданіяхъ и крестной смерти. эту славу, имѣющую скоро наступить, Іисусъ Христосъ созерцаетъ какъ бы уже наступившую и потому говоритъ: нынѣ прославися. Страданія и смерть

Онъ перенесъ какъ человѣкъ, какъ Сынъ человѣческій. Подлинно, это была величайшая слава. Человѣкъ, котораго никто не могъ обличить въ грѣхѣ, который въ своей жизни осуществилъ высочайшій образецъ совершенства, этотъ человѣкъ подвергается самымъ ужаснымъ страданіямъ для спасенія міра! Но этотъ Сынъ человѣческій есть вмѣстѣ и Сынъ Божій, низшедшій на землю и принявшій зракъ раба (Филип. 2. 7.) Принесши Себя въ жертву для спасенія падшаго человѣчества, Онъ показалъ и величайшую правду Божію, требующую для удовлетворенія за грѣхи міра величайшей жертвы, и обнаружилъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, высочайшую благость и любовь Бога Отца, Который такъ возлюбилъ міръ, яко и Сына Своего единороднаго далъ есть, Который такъ составляетъ Свою любовь къ намъ, яко еще грѣшникомъ намъ сущимъ Христосъ за ны умре (Рим. 5. 8). Такимъ образомъ Спаситель, прославившись чрезъ свои страданія и крестную смерть за грѣхи міра, какъ Сынъ человѣческій, вмѣстѣ съ симъ прославилъ Отца на землѣ, какъ Сынъ Божій, показавъ величайшую правду и любовь Его къ міру и, слѣдовательно, Богъ прославися о Немъ. Сказавъ, что онъ прославилъ Бога, Христосъ говоритъ, что и Богъ прославитъ Его вскорѣ. По изъясненію Св. Златоуста, этими словами Іисусъ Христосъ предъуказываетъ тѣ славныя чудесныя событія, которыя совершились во время крестной смерти Его, когда померкло солнце, многіе воскресли изъ мертвыхъ, раздралась церковная завѣса и совершились другія знаменія. Таковъ смыслъ первыхъ

словъ бесѣды! Торжественное начало ея, именно—объявленіе о славѣ, объясняется цѣлію, съ какою эта бесѣда была сказана Спасителемъ; цѣль ея состояла въ томъ, чтобы ободрить и утѣшить учениковъ при разлукѣ съ ними. И ненависть Іудеевъ къ Іисусу Христу, и Его слова о будущихъ страданіяхъ, не могли не привести въ смущеніе учениковъ Его тѣмъ болѣе, что, по ходу событій и по словамъ Учителя, они могли заключать о близости печальной разлуки съ Нимъ. Прозирая въ душевное настроеніе учениковъ и видя ихъ уныніе, Іисусъ Христосъ ободряетъ ихъ, показывая въ начальныхъ словахъ бесѣды, что всѣ предстоящія страданія обнаружатъ Его величайшую славу.

Послѣ первыхъ словъ бесѣды, Іисусъ Христосъ приступаетъ къ совершенію перваго христіанскаго таинства Евхаристіи (Лук. 22. 17. 18. 19. Матѳ. 26, 26) и по окончаніи этаго Таинства, снова продолжаетъ бесѣду. Ободривъ Учениковъ первыми словами бесѣды, Іисусъ Христосъ теперь говоритъ имъ о своей скорой разлукѣ съ ними. Ученикамъ, пламенно преданнымъ Учителю, естественно было выразить желаніе послѣдовать за Нимъ. Іисусъ Христосъ чрезъ крестную смерть взошелъ къ Отцу Своему, но для Учениковъ Его не наступило еще время идти за Своимъ Учителемъ, такъ какъ они предназначались для насажденія Церкви. Поэтому Христосъ какъ бы такъ говоритъ имъ: Я уже отхожу къ Отцу Моему, но вамъ нельзя за Мною послѣдовать теперь, не по той, впрочемъ, причинѣ, по которой это не возможно для Іудеевъ. Іудеи, какъ Я сказалъ прежде,

не могутъ последовать за Мною по причинѣ своего невѣрія и отверженія отъ Меня. Но вы не можете идти за Мною потому, что вамъ предстоитъ обширное поприще дѣятельности, именно - дѣло проповѣди Моего ученія во всемъ мірѣ (ст. 33.) Намѣреваясь оставить Учениковъ, Іисусъ Христосъ не оставляетъ ихъ на произволъ судьбы, но выражаетъ самую нѣжную заботливость о нихъ. Онъ даетъ имъ заповѣдь, которая должна быть какъ бы залогомъ безопасности и цѣлости ихъ общества. Заповѣдь новую, говоритъ, даю вамъ, да любите другъ друга. Какъ въ таинствѣ Евхаристіи Христосъ ввелъ учениковъ въ новое благодатное Царство, такъ теперь преподаетъ имъ основную заповѣдь, которая должна служить руководительницею въ дѣятельности всѣхъ членовъ установленнаго Христомъ Царства Любви. Характеръ этой любви совершенно новый. О такой любви не знали ни Іудеи, ни весь вообще древній міръ. Самъ Спаситель высказалъ характеръ этой любви: какъ Я возлюбилъ васъ, такъ и вы да любите другъ друга (ст. 34.), сказалъ Онъ. А любовь Его обнимала цѣлую вѣчность; она касалась людей всѣхъ минувшихъ и будущихъ вѣковъ; она простиралась до того, что Христосъ восхотѣлъ стяжать благо человѣчеству цѣною ужасныхъ страданій и позорной смерти на крестѣ. Эта любовь собирала все человѣчество въ одну общую семью, въ которой каждый членъ долженъ считать всѣхъ своими братьями и благо ближнихъ цѣнить дороже своей жизни. По духу этой любви все человѣчество должно составлять одно всемірное братство, котораго отецъ есть Богъ. Таковъ

характеръ любви, завѣщанной Христомъ. Понятіе древняго человѣка о любви было заключено въ тѣсныхъ границахъ и вращалось въ кругу національности: Іудей видѣлъ своего ближняго только въ своемъ единовѣрцѣ и единоплеменникѣ и имѣлъ заповѣдь любить друга и ненавидѣть врага (Исх. 21. 24. Матѳ. 5. 43. Лев. 19. 18.); язычникъ всѣхъ иноплеменниковъ называлъ варварами и врагами: онъ зналъ любовь къ отечеству, но не зналъ любви къ ближнему. Значитъ характеръ любви, предложенной Христомъ, совершенно новый. По заповѣди Спасителя должно любить всѣхъ людей такъ, какъ Онъ возлюбилъ насъ; жертвовать для блага ближнихъ даже своею жизнію. Такая-то любовь, по словамъ Спасителя, должна быть отличительнымъ признакомъ всѣхъ послѣдователей Христовыхъ, должна быть основаніемъ жизни всякаго христіанина: потому, говоритъ Онъ, узнаютъ всѣ, что вы Мои ученики, если будете имѣть любовь между собою (ст. 35.).

Услышавъ о скорой разлукѣ съ Учителемъ, Апостолы чрезвычайно были поражены. Ихъ понятія о Мессіи были еще чувственны и такое представленіе не позволило имъ понять словъ Спасителя объ удаленіи отъ нихъ. Господи! куда ты идешь? сказалъ Петръ, пораженный удивленіемъ. І. Христосъ повторяетъ Петру тоже самое, что Онъ только сей часъ сказалъ всѣмъ ученикамъ, что Петръ не можетъ теперь идти за Нимъ, а послѣ пойдетъ (1). Но пламенный Петръ не удовлетворяется

(1) Св. Златоустъ говоритъ, что этими словами І. Христосъ желалъ еще болѣе усилить любовь къ Себѣ учениковъ Своихъ, по-

этимъ отвѣтомъ и желаетъ узнать причину, по которой онъ не можетъ идти за Учителемъ. Душа Петра такъ полна была теперь любви къ своему Учителю, что онъ рѣшается положить душу свою, только бы послѣдовать за Нимъ (13 гл. ст. 37). Но Іисусъ Христосъ видитъ, что эти слова ученика были въ настоящее время только увлеченіемъ пламеннаго характера, и, какъ сердцевѣдецъ, прозирая скорое отреченіе Петра, съ укоромъ говоритъ ему: душу свою за Меня положишь? истинно, истинно говорю тебѣ: не пропоетъ пѣтухъ, какъ отречешься отъ Меня трижды (ст. 38). Очень естественно, что эти слова І. Христа могли привести въ величайшее смущеніе учениковъ. Они должны были заключить, что очень страшна будетъ та перемѣна, которая случится съ ихъ Учителемъ. Тотъ самый ученикъ, который за твердость вѣры получилъ имя Петра, отречется отъ І. Христа трижды! Смутилось сердце учениковъ. І. Христосъ, замѣтивъ смущеніе, утѣшаетъ ихъ, показывая, что единственную отраду въ ихъ разлукѣ съ Нимъ составляетъ истинная вѣра въ Бога Отца и въ Него, какъ посланнаго Богомъ для спасенія міра. Вѣра можетъ укрѣпить ихъ среди опасностей, которыя имъ угрожаютъ. Эти опасности ничего не значатъ, если Апостолы будутъ имѣть твердую вѣру въ Іисуса Христа, потому что вѣра съ одной стороны укрѣпитъ ихъ среди опасностей, а съ другой—

тому что любовь, гов. Онъ, еще болѣе усиливается, когда мы прощаемся съ друзьями, отправляющимися туда, куда мы не можемъ идти (Бес. на Ев. Іоан.).

доставитъ имъ вѣчную жизнь въ обителяхъ Отца Небеснаго. Но такъ какъ Христосъ не оставлялъ имъ увѣренности въ этомъ послѣднемъ, т. е. въ полученіи вѣчной жизни въ обителяхъ небесныхъ, то ими могло овладѣть сомнѣніе. По этому Христосъ утверждаетъ учениковъ въ этой увѣренности своимъ собственнымъ авторитетомъ, говоря, что если бы не было для нихъ обителей въ домѣ Отца Небеснаго, то Онъ не скрылъ бы отъ нихъ этаго. А чтобы еще болѣе утвердить Апостоловъ въ этой увѣренности, Христосъ говоритъ, что Онъ идетъ приготовить для нихъ мѣсто, т. е., по изъясненію Св. Кирилла, Онъ идетъ открыть имъ небо, которое до сихъ поръ было недоступно для людей. Духовное соединеніе учениковъ съ І. Христомъ было, так. образомъ, весьма необходимымъ и существеннымъ дѣломъ въ ихъ видимой разлукѣ съ Учителемъ. И Христосъ, съ своей стороны, обѣщаетъ опять соединиться съ ними, придти къ нимъ (гл. 14. ст. 3.) т. е., невидимо присутствовать между ними, и за тѣмъ обѣщаетъ взять ихъ къ Себѣ, чтобы и они были тамъ, гдѣ Онъ. Такъ какъ Іисусъ Христосъ, по божественной Своей природѣ, никогда не разлучался съ небомъ, то Онъ и не говоритъ: гдѣ Я буду, но говоритъ въ настоящемъ времени: гдѣ Я есмь (ст. 3.) Христосъ сказалъ ученикамъ, что Онъ идетъ къ Отцу приготовить для нихъ мѣсто въ обителяхъ Отца Небеснаго; этими словами Онъ прямо указалъ на скорое исполненіе того великаго дѣла, для котораго Онъ пришелъ въ міръ. Неоднократно высказывалъ Спа-

ситель ученикамъ, что для спасенія міра Онъ долженъ будетъ страдать и умереть. Поэтому Онъ и говоритъ имъ теперь: а куда Я иду, вы знаете и путь знаете. Но ученики, еще не просвѣщенные Духомъ Святымъ, затемняли свое понятіе о Мессіи чувственнымъ представленіемъ о Немъ: они не могли теперь понять тайны всего домостроительства Его воплощенія и искупленія людей. Ѳома, отъ лица всѣхъ учениковъ, высказываетъ незнаніе того пути, коимъ должно придти къ Отцу. Я есмь путь и истина и жизнь (ст. 6), говоритъ Христосъ. Все сосредоточивается въ Немъ одномъ. Онъ есть путь. Онъ открылъ людямъ путь на небо какъ Сынъ Божій; Онъ въ своей земной жизни осуществилъ тотъ образецъ обновленнаго человѣка, которому должны слѣдовать люди, чтобы достигнуть неба. Іисусъ Христосъ есть источникъ истины, есть самая истина, которою должны быть проникнуты Его послѣдователи. Онъ есть и источникъ жизни блаженной, которая будетъ наградою ученикамъ Его. Так. обр., въ сихъ словахъ, Христосъ Спаситель показываетъ ученикамъ, какъ необходимость самаго тѣснаго духовнаго соединенія съ Нимъ, потому что Онъ есть путь и истина и жизнь; такъ съ другой стороны, преподаетъ въ нихъ величайшее утѣшеніе для учениковъ, которые, подъ условіемъ живой вѣры въ Него, могли достигнуть вѣчной жизни и вѣчнаго общенія съ Нимъ, потому что были истинными послѣдователями Его — указавшаго путь къ Отцу. Затѣмъ Христосъ Спаситель показываетъ причину, почему Онъ одинъ показалъ путь къ

Отцу и вмѣстѣ объясняетъ Апостоламъ Свое отношеніе къ Отцу. При свѣтѣ той вѣры, по коей Апостолы увѣровали во Христа, какъ въ Сына Божія, они должны были видѣть Отца въ лицѣ Христа, потому что Онъ какъ Сынъ Божій, имѣетъ одинаковое существо съ Богомъ Отцемъ. Но ученики не могли освободиться еще отъ чувственныхъ представленій о Мессіи, и Филиппъ проситъ Христа показать имъ Отца (ст. 8). Онъ не понималъ что это видѣніе или знаніе не есть чувственное, матеріальное; но духовное, условливаемое чистою и живою вѣрою въ Сына Божія, единороднаго Отцу. Поэтому Христосъ Спаситель и говоритъ Филиппу: развѣ ты не вѣришь, что Я во Отцѣ и Отецъ во Мнѣ. Для доказательства этаго І. Христосъ обращаетъ вниманіе Апостоловъ на Свои дѣла. Вѣрьте мнѣ, говоритъ Онъ, что Я во Отцѣ и Отецъ во мнѣ, а если не такъ, то вѣрьте Мнѣ по самымъ дѣламъ (ст. 11). Эти дѣла должны были показать ученикамъ, что І. Христосъ есть истинный Богъ, потому что только Богу свойственно было дѣлать такія дѣла, какія дѣлалъ Христосъ. И такъ, при разлукѣ съ учениками, Христосъ убѣждаетъ ихъ въ необходимости самаго тѣснаго духовнаго соединенія съ Нимъ; видимая разлука съ учениками должна укрѣпить ихъ духовное, невидимое общеніе съ Учителемъ. Этотъ духовный союзъ долженъ состоять въ живой вѣрѣ въ Него. А вѣра должна быть такова, что ученики должны вѣрить въ І. Христа, какъ въ Сына Божія, въ которомъ пребываетъ Богъ Отецъ; они должны вѣрить, что су-

щество Отца и Сына одинаковы, что находящійся въ общеніи съ Отцемъ, находится чрезъ это въ общеніи съ Сыномъ. Если будетъ такова вѣра учениковъ, то Христосъ, кромѣ духовнаго общенія съ собою, обѣщаетъ имъ дать силу совершать великія дѣла. И больше сихъ сотворитъ, (вѣрующій въ Меня) потому что Я къ Отцу Моему иду, говоритъ Онъ (ст. 12). Послѣдними словами Іисусъ Христосъ показываетъ, какими важными послѣдствіями будетъ сопровождаться Его отшествіе къ Отцу. Когда Онъ жилъ на землѣ, то не обнаруживалъ во всей своей силѣ божественной природы, но послѣ воскресенія, когда возсядетъ одесную Бога Отца, то обнаружилъ эту силу вполнѣ, въ лицѣ своихъ служителей, кои будутъ дѣйствовать Его именемъ. Тогда, говоритъ Спаситель ученикамъ, чего ни попросите отъ Отца во имя Мое, дастъ вамъ, и чего ни попросите во имя Мое дамъ вамъ, ибо Отецъ и Сынъ едино есть (ст. 13–14). Но какъ совершеніе великихъ знаменій, имѣющихъ совершиться въ Церкви, послѣ окончанія дѣла искупленія, такъ и исполненіе прошеній, Іисусъ Христосъ обѣщаетъ своимъ ученикамъ, только подъ условіемъ соблюденія заповѣди Учителя – любить Его и доказывать любовь дѣлами. Если, говоритъ Онъ, любите Меня, соблюдите Мои заповѣди (ст. 15) и какъ бы въ награду за это обѣщаетъ имъ ниспослать другаго Утѣшителя – Духа истины, который будетъ вѣчно пребывать съ учениками. Этотъ Духъ истины не будетъ принятъ невѣрующими Іудеями; они не могутъ видѣть Его; ибо для того, чтобы видѣть этого Духа, нужно имѣть просвѣтленныя очи духа, проникну-

таго свѣтомъ вѣры. Но міръ невѣрія, ослѣпленный страстями и пороками, исполненный предразсудковъ, не можетъ видѣть этаго Духа. Апостолы же могутъ принять этаго Духа, потому что они были предуготовлены Христомъ къ принятію Его: они уже были очищены Христомъ, какъ Онъ сказалъ: вы чисти есте. Поэтому Духъ Утѣшитель съ ними пребудетъ и въ нихъ вселится (ст. 17).

Но несмотря на обѣщаніе ниспослать ученикамъ Духа Утѣшителя, Іисусъ Христосъ обѣщаетъ имъ, что Онъ и Самъ скоро придетъ къ нимъ. Могло случиться, что ученикамъ недостаточнымъ утѣшеніемъ послужитъ обѣщаніе инаго Утѣшителя; потому что они еще мало знали о Немъ. Ихъ тяготила разлука съ І. Христомъ. По этому-то Онъ въ другой разъ говоритъ имъ о Своемъ возвращеніи. Еще не много времени и міръ уже не увидитъ Меня, а вы увидите Меня, ибо Я живу—по божественной природѣ; и хотя умру, какъ человѣкъ, но силою Божества своего воскресну, и плодомъ Моего воскресенія будетъ то, что вы, какъ Мои послѣдователи, станете жить вѣчною, божественною жизнію—и вы жить будете (ст. 19). Въ тотъ день т. е. (по объясненію Св. Кирилла и бл. Августина) въ жизни вѣчной, какъ бы такъ говоритъ І. Христосъ, ясно представится вамъ то, что Я говорю теперь о единосущіи Моемъ съ Отцемъ, ибо тогда Я буду въ васъ и вы во Мнѣ въ самомъ тѣсномъ союзѣ (ст. 20).

Но любовь Отца и Сына можетъ быть пріобрѣтена опять подъ условіемъ соблюденія заповѣдей, такъ какъ въ этомъ соблюденіи обнаруживается любовь къ Богу.

За соблюденіе заповѣдей І. Христосъ обѣщаетъ ученикамъ взаимную любовь Отца Своего и Свою любовь и всегдашнее присутствіе съ ними и Я возлюблю его (соблюдающаго Мои Заповѣди) и явлюся ему Самъ. На вопросъ Іуды не искаріотскаго – почему І. Христосъ хочетъ явиться только ученикамъ, а не міру, Онъ отвѣчаетъ, что условіемъ Его явленія должна быть любовь къ Богу, выражающаяся въ соблюденіи заповѣдей. Человѣкъ долженъ сдѣлаться достойнымъ – быть храмомъ Божіимъ. Очевидно, І. Христосъ говоритъ здѣсь о Своемъ невидимомъ присутствіи, разумѣя то состояніе возраждаемаго человѣка, въ которомъ онъ дѣлается храмомъ Божіимъ жилищемъ Св. Духа (1. Кор. III. 16–17). Отсюда для учениковъ становится ясна причина: почему І. Христосъ не явится міру. Такъ какъ міръ не увѣровалъ въ Него и не принялъ Его заповѣдей, то онъ конечно не можетъ сдѣлаться храмомъ Божіимъ. Міръ невѣрующихъ и отвергшихся ученія Христова лишенъ и любви Отца, потому что онъ не принялъ словъ Самаго Отца, говорившаго устами Сына (ст. 26). Но все это Христосъ говоритъ ученикамъ только къ утѣшенію ихъ, оставляя подробное раскрытіе всего Св. Духу, котораго пошлетъ Отецъ во имя Его; Духъ Св. подробно раскроетъ ученикамъ смыслъ всего того, что они слышали отъ І. Христа (ст. 25–26)

Миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ. І. Христосъ изъ каждаго случая извлекаетъ теперь предметъ утѣшенія для своихъ учениковъ. По окончаніи вечери, по обычаю

Іудейскому, привѣтствовали другъ друга, благожеланіями. І. Христосъ дѣлаетъ то же: миръ, говоритъ Онъ, даю вамъ! Этимъ словамъ, которыя въ устахъ людей имѣютъ только значеніе обычая, І. Христосъ даетъ высокое значеніе. Его благожеланіе не таково, каковы благожеланія людей. Подъ миромъ, по изъясненію Св. Отцевъ, здѣсь разумѣетъ Христосъ тотъ миръ, который былъ плодомъ воплощенія Его. І. Христосъ примирилъ съ Богомъ падшее человѣчество. Онъ сдѣлался Самъ тѣмъ миромъ, или миротворцемъ, о которомъ Апостолъ говоритъ: Христосъ есть миръ нашъ, сотворивый обоя едино, средостѣніе ограды разоривый, вражду плотію Своею упразднивъ (Ефес. II. 14). Въ послѣдователяхъ І. Христа этотъ миръ состоитъ въ томъ, чтобы вѣрующій всегда находилъ утѣшеніе во Христѣ (Филип. 4. 6-7). Этотъ-то миръ будетъ источникомъ величайшей радости учениковъ. Какъ здѣсь все І. Христосъ направляетъ къ тому, чтобы поддержать смущенныхъ и упавшихъ духомъ учениковъ. Ихъ смущаетъ разлука съ Нимъ. І. Христосъ показываетъ, что эта разлука, напротивъ, должна служить источникомъ ихъ величайшей радости. Эта разлука была тѣмъ великимъ временемъ въ служеніи І. Христа, когда Онъ оканчивалъ дѣло искупленія міра. Приближалось то время, когда Христосъ, какъ вѣчный Сынъ Отца, войдетъ въ полноту Божества съ прославленнымъ человѣчествомъ, когда славное состояніе Его достигнетъ высочайшей степени и Ему, какъ Богочеловѣку, дана будетъ всякая власть на небеси и на земли (Матѳ. 28. 18). Имѣя въ виду такія великія послѣд-

ствія Своей разлуки съ учениками, І. Христосъ и говоритъ имъ: если бы вы любили Меня, то возрадовались бы, что Я сказалъ иду къ Отцу: ибо Отецъ Мой болій мене есть.

Когда продолжалась эта беседа Божественнаго Учителя, коварный Іуда делалъ свое нечестивое дело. Отъ І. Христа не скрылись действія враговъ Его. Онъ зналъ, что они уже отправили воиновъ, въ сопровожденіи Іуды, взять Его,—и открываетъ это ученикамъ: идетъ князь міра—идетъ врагъ рода человеческаго, въ лице своихъ представителей. Но врагъ идетъ взять Его не потому, чтобы Христосъ былъ подъ его властію. Нетъ! Предъ лицемъ всего міра чрезъ это обнаруживается любовь Сына Божія къ Отцу и исполненіе Сыномъ великой заповеди Отца о спасеніи міра. Князь міра идетъ не для того, чтобы судить, но чтобы самому получить осужденіе. Тотъ, на котораго онъ теперь идетъ, осудитъ его и разрушитъ царство его (Іоан. 12. 31.). Христосъ допускаетъ князю міра сего идти противъ Себя, потому что Онъ исполняетъ волю Отца своего о спасеніи міра.

После этихъ словъ І. Христосъ вызвалъ учениковъ идти изъ города. Пропевши пасхальные псалмы (Марк. 14. 16), они вышли изъ дома. Іисусъ Христосъ, по обыкновенію, пошелъ на масличную гору, куда последовали за Нимъ и ученики. Проходили между виноградниками, которые разведены были по скату горы, І. Христосъ снова сталъ продолжать беседу.

Теперь Христосъ убеждаетъ Апостоловъ въ необходимости проповеданія Его ученія и утешаетъ въ

перенесеніи гоненій состороны невѣрующихъ. Онъ срав-
ниваетъ Себя съ виноградною лозою, Апостоловъ—съ
вѣтвями, а Отца Своего, волю Котораго онъ пришелъ
совершить на землѣ (Евр. 10. 7.), Христосъ предста-
вляетъ Виноградаремъ. Какъ виноградная лоза служитъ
началомъ жизни для своихъ вѣтвей, такъ и Іисусъ
Христосъ есть источникъ жизни обновленнаго человѣка.
Значитъ вся послѣдующая дѣятельность, новоустроенной
Христомъ церкви, будетъ зависѣть отъ Него. Апостолы
были обновлены и очищены отъ заблужденій и пред-
разсудковъ Іудейскихъ посредствомъ истиннаго ученія,
которое преподалъ имъ Христосъ. Они какъ бы перерo-
дились и вошли въ кругъ новой жизни, источникъ которой
есть Христосъ. Они—вѣтви, а Христосъ—виноградная
лоза. Они должны приносить плодъ, который соста-
вляетъ—дѣло распространенія Его ученія. Какъ вѣтвь,
не приносящая плода, отсѣкается отъ дерева и бросается
въ огонь, такъ и они лишатся общенія съ І. Христомъ,
если не будутъ приносить плода. Эти плоды Апо-
столы должны приносить по любви къ І. Христу. Любовь
должна быть связующимъ звѣномъ ихъ союза съ Нимъ;
любовь ихъ ко Христу должна быть такова, какова
любовь къ нимъ Христа; она сдѣлаетъ для учениковъ
нечувствительными и тѣ страданія, какимъ они под-
вергнутся, когда пойдутъ проповѣдывать ученіе Его.
Эта же любовь послужитъ для нихъ залогомъ испол-
ненія всего того, чего они станутъ просить у Своего
Учителя (ст. 7.), и дастъ имъ право быть учениками
Христа; а плодами—или дѣятельностью своею они про-

славѣ Отца Небеснаго. Условіе для пребыванія въ этой любви — есть соблюденіе заповѣдей.

Апостолы должны соблюдать заповѣди Христа также, какъ Онъ соблюлъ заповѣдь Отца о спасеніи міра. Высокую награду обѣщаетъ І. Христосъ ученикамъ за соблюденіе Его заповѣдей. Онъ дѣлаетъ ихъ друзьями своими! (ст. 14). То состояніе рабства подзаконнаго, въ которомъ находились Апостолы до своего соединенія съ І. Христомъ, теперь прекращается. Они дѣлаются друзьями Божіими, если исполнятъ заповѣди. Христосъ открылъ и ввѣрилъ имъ всѣ свои намѣренія относительно дѣла спасенія человѣческаго рода, на сколько они могли теперь понять это (ст. 15). По любви своей Христосъ избралъ ихъ и поставилъ дѣлателями въ вертоградѣ Своемъ, чтобы они своею проповѣдію, распространяя ученіе Христа, собирали себѣ плодъ для вѣчности. Въ такомъ случаѣ, говоритъ Христосъ, чего не попросите во Имя Мое, Отецъ мой дастъ вамъ (ст. 16). Ненависть міра, которой подвергнутся Апостолы за проповѣданіе ученія Христа, не должна смущать ихъ. Эта ненависть міра невѣрующихъ будетъ вмѣнена ему въ величайшее преступленіе, потому что міръ, ненавидя Апостоловъ, будетъ въ лицѣ ихъ ненавидѣть и самаго Бога, ученіе котораго Апостолы станутъ проповѣдывать. Міръ не будетъ имѣть никакого оправданія въ своей ненависти къ Апостоламъ, которою онъ станетъ преслѣдовать ихъ за имя Христово. Міръ видѣлъ великія дѣла Христа и не повѣрилъ Ему и Его божественному посланничеству, поэтому и не имѣетъ никакого оправданія въ своемъ

грѣхѣ. Іудеи не повѣрили, что Христосъ есть Мессія, но скоро Духъ Святый также покажетъ божественное Его достоинство. Христосъ не скрываетъ отъ учениковъ тѣхъ бѣдствій, какія ожидаютъ ихъ, въ распространеніи Его ученія. Это Онъ дѣлаетъ для того, чтобы Апостолы не смущались и не падали духомъ, при встрѣчѣ съ этими бѣдствіями, будучи заранѣе приготовлены къ нимъ, и чтобы не измѣнили своему апостольскому служенію и долгу. Затѣмъ, когда І. Христосъ опять напомнилъ ученикамъ о своемъ отшествіи къ Отцу, то мысль ихъ остановилась на томъ, что съ ними не будетъ ихъ Учителя и сердце ихъ исполнилось скорбію. Они такъ упали духомъ, что какъ бы объяты были нѣмотою. Поэтому Христосъ опять начинаетъ ихъ убѣждать въ необходимости своего отшествія. Слѣдствіемъ удаленія Своего Христосъ представляетъ ниспосланіе Св. Духа. Когда же придетъ Утѣшитель, то враги Христа и Апостоловъ подвергнутся еще большему грѣху, увеличатъ грѣхъ невѣрія. „Конечно, говоритъ Св. Злато„устъ, хотя уже сдѣлано достаточно, чтобы загра„дить уста враговъ: но когда и чрезъ Духа явлены будутъ „тѣже дѣла, когда и ученіе будетъ предложено совер„шеннѣйшее, и чудеса совершены еще большія, тогда „враги гораздо большему подвергнутся осужденію, такъ „какъ будутъ видѣть, что все это совершается во „Имя Мое. Когда увидятъ неизреченное подаяніе Духа „и узнаютъ, что все это дѣлается чрезъ призываніе „Меня, тогда что скажутъ они?“ (Злат. Бес. на Ев. Іоан. ч. II стр. 398). Съ пришествіемъ Духа Святаго

наступитъ время полнаго обличенія невѣрующаго міра. Духъ Святый, разливая свои дарованія на вѣрующихъ, которые станутъ совершать великія дѣла, обличитъ міръ въ грѣхѣ невѣрія. Св. Духъ отниметъ у нихъ всякое оправданіе и покажетъ, что ихъ преступленіе непростительно. Св. Духъ покажетъ міру справедливость того, что І. Христосъ есть истинный Мессія и что Онъ дѣйствительно взошелъ ко Отцу, такъ что Апостолы уже не увидятъ Его больше въ уничиженномъ состояніи. Св. Духъ докажетъ міру, что князь міра сего—діаволъ окончательно осужденъ и пораженъ Христомъ, что Христосъ совлекъ начала и власти изведе въ позоръ дерзновеніемъ, изобличивъ ихъ въ Себѣ. (Кол. 2. 15) Но о всѣхъ дѣйствіяхъ Духа Святаго и о всемъ, что еще нужно для будущей дѣятельности учениковъ, Христосъ не говоритъ имъ теперь, потому что они не могли всего понять,—но обѣщаетъ имъ Духа Св., Который научитъ ихъ всему (ст. 13. 14. 15). Главная цѣль этой бесѣды состояла въ томъ, чтобы утѣшить учениковъ и потому Спаситель постоянно обращается къ утѣшенію. Вскорѣ, гов., вы не увидите Мене, и опять вскорѣ увидите Мене: ибо Я къ Отцу Моему иду (ст. 16), показывая этимъ, что Онъ не погибнетъ. Разлука Его съ учениками будетъ кратковременна. Но опечаленные ученики не могли понять словъ Его. Печаль изглаждала изъ ихъ памяти все то, что великій ихъ Учитель прежде говорилъ имъ объ этомъ. Имъ показалось, что Христосъ утверждаетъ два противорѣчія; они начали высказывать другъ другу свое недоумѣніе: не знаемъ, что это говоритъ Онъ, сказали они (ст. 18). Христосъ

Спаситель объясняетъ имъ Свои слова. Указываетъ на то время разлуки, когда Онъ будетъ преданъ на мученіе,— Апостолы тогда будутъ скорбѣть и печалиться. Міръ невѣрующихъ Іудеевъ возрадуется Его смерти, но не на долго. Христосъ воскреснетъ,—и тогда печаль учениковъ Его превратится въ радость. И чтобы яснѣе представить ученикамъ два состоянія ихъ—состояніе скорби во время страданій І. Христа, и радости—по воскресеніи Его, Спаситель поясняетъ это примѣромъ раждающей женщины. Жена когда раждаетъ, то подвергается страданіямъ, но ся страданія ничего незначатъ въ сравненіи съ тою радостію, какую испытываетъ она при видѣ рожденнаго ею дитяти (ст. 21). Такова будетъ и радость Апостоловъ, когда они увидятъ воскресшаго Господа и эта радость ихъ будетъ постоянна и вѣчна (ст. 22). Тогда Апостоламъ обѣщается полное знаніе всего; довольно будетъ для нихъ произнести одно имя Христа, чтобы все получить и все знать (ст. 23), они не будутъ нуждаться въ посредникѣ, потому что Самъ І. Христосъ, по воскресеніи, возсядетъ одесную Бога и будетъ ихъ ходатаемъ (Рим. 2. 34. 1 Іоанн. 2. 1. 1 Тим. 2. 5); тогда Христосъ ясно возвѣститъ Апостоламъ объ Отцѣ (Дѣян. 1. 3—4). Теперь Апостолы не могутъ хорошо понимать словъ Христа, но когда Христосъ воскреснетъ, то они узнаютъ все, потому что самъ Отецъ возлюбитъ ихъ, если будетъ тверда ихъ вѣра (ст. 23—27). Когда І. Христосъ изложилъ предъ ними такія мысли, то ученики, ободренные этимъ, признаютъ Его всевѣдѣніе и выражаютъ твердую вѣру въ Него. Но І. Христосъ пред-

сказываетъ имъ о скоромъ разсѣянiи ихъ и удаленiи отъ Него во время страданiй, говоритъ имъ о скорби, какой они подвергнутся въ мiрѣ, — но вмѣстѣ съ тѣмъ ободряетъ учениковъ, чтобы они не падали духомъ при видѣ препятствiй въ дѣлѣ распространенiя Его ученiя, потому что онъ самъ одержалъ побѣду надъ мiромъ невѣрiя. Азъ побѣдихъ мiръ, говоритъ Онъ. Апостолы должны видѣть, что упорство невѣрующихъ и преслѣдованiя Апостоловъ не въ состоянiи препятствовать распространенiю Религiи Христа, потому что Онъ уже одержалъ побѣду надъ мiромъ и говорилъ ученикамъ объ этомъ еще до своихъ страданiй какъ о дѣлѣ уже совершившемся (1. Кор. 15. 57. 1 Іоанн. 44 5-4).

Ѳ. Четыркинъ.

III.

Объявленіе.

О продолженіи изданія въ 1868 году: Смоленскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

Въ будущемъ 1868 году смоленскія епархіальныя вѣдомости будутъ издаваться по прежней, утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ, программѣ. Цѣна остается таже—4 р. 50 к. сер. съ пересылкою.

Въ редакціи имѣются полныя №№ вѣдомостей за прежніе годы и продаются за 1865 и 1866 гг. по 1 р. 50 к. сер. экземпляръ, за 1867 г. по 3 руб. сер. экземпляръ; отдѣльно каждая книжка вѣдомостей продается по 35 коп. сер. Кромѣ того, въ редакціи продаются отдѣльныя брошюрки,—подъ заглавіями: 1.) „Письменность апостольскаго вѣка; 2.) „Св. пророкъ Авдій въ его церковно-историческомъ и библейскомъ значеніи; 3.) „Св. пророкъ Аггей въ его церковно-историческомъ и библейскомъ значеніи —по 10 к. каждая, съ пересылкою по 15 к.; 4.) „Какъ отразилось на исторіи православнаго русскаго духовенства монгольское владычество съ его дальнѣйшими результатами"—по 25 к., съ пересылкою 40 копѣекъ.

— Содержаніе Январской книжки трудовъ Кіевской Духовной Академіи 1868 года.

I. Книга прор. Исаіи, гл. XXV—XXIX. (Переводъ съ Еврейскаго,—продолженіе см. Труды К. Д. А. 1866. Май.

II. Св. Іоаннъ Креститель, какъ проповѣдникъ покаянія. В. Пѣвницкаго.

III. Боссюэтъ, епископъ москій, и значеніе его для католической Церкви во Франціи. М. Лебедева.

IV. Изслѣдованіе о талмудѣ. (Статья первая). С. Дининскаго.

V. Задачи, предложенныя императорской Академіей Наукъ на соисканіе поощрительныхъ премій графа Уварова.

VI. Творенія бл. Іеронима. (переводъ съ латинскаго.)

— Содержаніе № 1-го Московскихъ Университетскихъ Извѣстій за 1868 годъ.

Отдѣлъ Оффиціальный.

Краткій отчетъ о состояніи Императорскаго Московскаго Университета за 1867 годъ.

Отчетъ попечительства о недостаточныхъ студентахъ Императорскаго Московскаго Университета за 1867 годъ.

Воспоминаніе о преосвященнѣйшемъ митрополитѣ Филаретѣ.

Привѣтствія изъ Славанскихъ земель полученныя Московскимъ Университетомъ 12-го января 1868 года.

Отдѣлъ неоффиціальный.

Объ основныхъ законахъ движенія физическихъ тѣлъ. Ѳ. А. Слудскаго.

О нѣкоторыхъ сомнительныхъ состояніяхъ психическаго здоровья въ судебно-медицинскомъ отношеніи. Д. Е. Мина.

Диспуты въ Московскомъ Университетѣ за декабрь 1867 года.

Къ сему номеру прилагается Списокъ семянъ Университетскаго ботаническаго сада.

Содержаніе: Бесѣда въ недѣлю Ваій; - Слово въ Великій пятокъ; - Прощальная бесѣда Іисуса Христа съ своими учениками; - Объявленія и извѣстія.

Редакторъ Алексѣй Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 14 Марта 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

Волынскія
Епархіальныя Вѣдомости.

1 Апрѣля № 15. 1868 года.

Часть неоффиціальная.

I.

Львовское ставропигіальное братство и его дѣятельность на защиту православія въ XVI столѣтіи, до насильственнаго введенія Уніи въ Западно-Русскомъ краѣ.

(Продолженіе.)

По смерти Львовскаго епископа Тучанскаго, на епископскую каѳедру избранъ былъ нѣкто Маркъ Балабанъ-дворянинъ, непринадлежавшій къ городскому братству и принявшій монашество, съ именемъ Арсенія, только съ назначеніемъ во епископа. Вскорѣ между новоизбраннымъ епископомъ и братствомъ произошло столкновеніе изъ-за монастыря Св. Онуфрія. Доходами этого монастыря, а равно и устройствомъ его завѣдывало братство, по праву, подтвержденному королевскою граматою. Первый епископъ Львовскій Макарій, какъ членъ братства, уважалъ его привиллегіи. Иначе отнесся къ привиллегіямъ братства его преемникъ, по-

тому что братскія привиллегіи казались ему, непринадлежащему къ братству, стѣсненіемъ его собственной власти. Въ это время шляхта и дворянство начали смотрѣть на епископскія каѳедры, какъ на доходныя мѣста. Отъ этого взгляда, какъ дворянинъ, не могъ освободиться и новопоставленный епископъ. Поэтому занявъ епископскую каѳедру, Арсеній Балабанъ и захотѣлъ присвоить себѣ власть надъ монастыремъ Св. Онуфрія, которымъ завѣдывало братство. Братство вступилось за свои права и не хотѣло подчиниться епископу. Началась открытая борьба. Но такъ какъ дѣло о монастырѣ основано было на королевскихъ привиллегіяхъ; то оно и не могло быть рѣшено судомъ духовнымъ; перенесенное же въ судъ гражданскій, оно окончилось тѣмъ, что епископъ далъ подписку, которою обязывался не безпокоить братство своими притязаніями и на всегда отказаться отъ доходовъ монастыря Св. Онуфрія.

Въ 1556 году, окончивъ борьбу съ епископомъ, братство озаботилось устройствомъ братской церкви, которая отъ пожара пришла въ ветхость и была близка къ разрушенію. Не имѣя достаточныхъ средствъ для постройки церкви, оно обратилось за помощью къ Господарю Молдавскому Александру, который и не отказалъ братству въ своей помощи. Онъ помогъ братству, какъ деньгами, такъ и вещами и одного только требовалъ отъ братства, чтобы въ церквахъ братскихъ за него и его семейство возносимы были молитвы. Къ этому времени относится его переписка

съ братствомъ, сохранившаяся въ братскомъ архивѣ. Въ его письмахъ есть много интересныхъ мѣстъ, изъ которыхъ можно видѣть то состояніе, въ которомъ находилось братство въ его время. Такъ въ письмѣ отъ 6 іюля 1558 года, онъ совѣтуетъ братству, не позволять стоять въ церкви мущинамъ вмѣстѣ съ женщинами. По его мнѣнію первые должны быть внутри храма, а послѣдніе при дверяхъ.

Въ этомъ письмѣ онъ проситъ братство прислать къ нему четырехъ молодыхъ дьячковъ съ хорошими голосами, которыхъ онъ прикажетъ выучить пѣть по Гречески и по Сербски и отправить назадъ, присовокупляя, что, присланные къ нему изъ Перемышля дьячки, уже отправлены имъ обратно. Въ письмѣ отъ 20 іюля 1561 года, онъ упрекаетъ братство въ томъ, „что братчики о церкви и о богослуженіи нерадятъ, „въ церковь не ходятъ, просфоры пекутъ маленькія, не „болѣе яблока, да и тѣхъ половину забираютъ домой, „въ праздники священника къ себѣ не приглашаютъ, и „онъ не имѣетъ, чѣмъ жить, такъ что жена его „должна заниматься продажею хлѣба и луку. Въ письмѣ отъ 24 іюня 1565 года, посылая братству деньги и разные продукты, вмѣстѣ съ своимъ священникомъ для отправленія богослуженія въ братской церкви, онъ между прочимъ писалъ, чтобы празднество „совершено было въ церкви при закрытыхъ дверяхъ, а „ляховъ въ церковь не пускали бы, ибо это не годится". Во всѣхъ своихъ письмахъ онъ называетъ братчиковъ „своими пріятелями и поборниками православія." Та-

кое отношеніе Господаря Молдавскаго къ братчикамъ показываетъ, какимъ уваженіемъ пользовалось братство въ то время, не только между своими единоземцами, но и между православными другихъ странъ. (1) Окончивъ постройку главной церкви въ 1559 году, братство приступило въ томъ же году къ устройству другой малой церкви во имя Св. Юрія.

Къ этому періоду времени восходитъ и начало братской типографіи, которую завелъ въ Львовѣ, бѣжавшій изъ Москвы при царѣ Іоаннѣ Грозномъ, Московскій типографщикъ Иванъ Ѳедоровъ. Но типографія, заведенная Иваномъ Ѳедоровымъ, существовала не долго. Въ 1571 году отъ пожара, начавшагося съ Еврейскихъ дворовъ, сгорѣла братская церковь; въ это время братство понесло много убытковъ и типографія, заведенная Иваномъ Ѳедоровымъ, была заложена Еврею.

Когда въ Волыни, Подоліи и Украйнѣ, которыя, не смотря на подчиненіе Польшѣ въ политическомъ отношеніи, управлялись по мѣстнымъ законамъ, въ слѣдствіе рѣшеній Люблинскаго сейма, бывшаго въ 1572 году, введены были польскіе законы, которыми православные уравнивались во всѣхъ правахъ съ Поляками; тогда Львовскіе Русины воспользовались этимъ случаемъ и стали хлопотать, чтобы эти права распространены были и на нихъ. Старшіе братчики — Василій Тыновичъ и Ѳома Бабичъ отправились въ Варшаву на сеймъ, гдѣ, послѣ долгихъ хлопотъ и издержекъ, (2) имъ удалось

---

(1) Журн. Мин. Нар. Просв. Лѣт. Львов. братства.

(2) Эта привиллегія стоила имъ 20 тысячъ злотыхъ.

выхлопотать себѣ привиллегію, которою Русскіе уравнивались во всѣхъ правахъ съ католиками, и получали возможность наравнѣ съ ними заниматься торговлею, ремеслами и владѣть домами (1). Но эта привиллегія, стоившая Братству большихъ издержекъ, принесла имъ очень мало пользы. Поляки по прежнему продолжали угнетать Православныхъ и запрещали имъ всякую промышленность во Львовѣ. Напрасно братство заносило протесты въ городскія книги; напрасно оно исходатайствовало подтвержденіе своихъ правъ у послѣдующихъ королей Польскихъ: Генриха Валуа и Стефана Баторія; поляки не переставали притѣснять православныхъ, и всѣ жалобы и протесты ихъ кончились тѣмъ, что король Стефанъ Баторій издалъ новое постановленіе, которымъ значительно стѣснялъ и измѣнялъ имъ самимъ утвержденныя права. Это было 1578 года (2).

Такимъ образомъ, съ самаго начала своего существованія, братство кромѣ заботы объ устройствѣ церковнаго благочинія, должно было еще принять на себя и защиту и поддержаніе Русской народности. Братствамъ здѣшній край обязанъ тѣмъ, что не смотря на вѣковое угнѣтеніе отъ поляковъ, не смотря на то, что представительное сословіе Русскаго общества — дворянство измѣнило православію, — народъ остался вѣренъ православію и русскому имени.

Въ 1582 году въ Европѣ введенъ былъ новый Григоріанскій Календарь, который былъ принятъ и въ

(1) Журн. Мин. Нар. Просв. 1849 года. Лѣт. Львов. брат.
(2) Лѣт. Льв. брат. Журн. Мин. Нар. Просв. 1849 года.

Польшѣ (1). Патріархъ Іеремія, правившій въ то время Константинопольскою Церквію, которой была подчинена и Западно-Русская Церковь, разослалъ по этому случаю окружное посланіе къ православнымъ Церквамъ Западно-Русскимъ, убѣждая православныхъ не принимать календаря Григоріанскаго, какъ несогласнаго съ постановленіями Никейскаго Собора, на которомъ сдѣлано было церковное исчисленіе (2). Введеніе новаго календаря дало католикамъ поводъ къ новымъ притѣсненіямъ Православныхъ. Въ 1583 году король Стефанъ Баторій далъ грамату Львовскому бургомистру и радцамъ (совѣтникамъ), которою запрещалъ Православнымъ русинамъ заниматься торговлею и ремеслами въ праздники, означенные въ новомъ календарѣ (3). Это постановленіе встрѣтило такой сильный протестъ со стороны Православныхъ обществъ, что Стефанъ Баторій долженъ былъ отмѣнить оное (4), и дозволить православнымъ праздновать свои праздники по старому счисленію. Не смотря однакоже на подобное королевское рѣшеніе, введеніе новаго календаря было

(1) Въ настоящее время счисленіе по Григоріанскому календарю идетъ, противъ принятаго счисленія въ Православной Церкви, впередъ на 12 дней.

(2) Акт. Зап. Рос. т. № 138.

(3) Suppl. ad hist. R. m. p. 4. 76.

(4) Въ своихъ протестахъ Православные ссылались на окружное посланіе Патр. Іереміи, по этой же причинѣ Ст. Баторій отмѣнилъ свое постановленіе. Акт. З. Рос. т. 3. № 138 и 139. Начало уніи. Зубрицкій ст. 1.

причиною множества притѣсненій Православному братству со стороны католиковъ. Въ 1583 году 24 декабря, по старому стилю, братъ Львовскаго латинскаго епископа Албертъ, вмѣстѣ со многими ксендзами, сдѣлалъ нападеніе на православныя церкви во Львовѣ, въ томъ числѣ и на братскую, въ то время, когда въ этихъ церквахъ совершаемо было богослуженіе. Католики, позабывъ всякое уваженіе къ святынѣ, выгоняли изъ церквей священниковъ и молящихся, церкви запирали и запечатывали. Изъ одной церкви палками выгнали священника даже во время совершенія безкровной жертвы. Многія церкви при этомъ были разграблены. Такіе поступки сильно возмутили народъ. Братчики сорвали съ церквей печати. Епископъ Гедеонъ Балабанъ, по требованію братства и православныхъ граждань, занесъ по этому случаю протестъ въ городскія книги и подалъ жалобу королю. Король, опасаясь худыхъ послѣдствій, строго запретилъ католикамъ принуждать православныхъ праздновать свои праздники по новому счисленію, о чемъ епископъ и увѣдомилъ братство (1).

1586 годъ имѣлъ для братства чрезвычайно важныя послѣдствія. Въ концѣ 1585 года прибылъ въ Львовъ, для сбора милостыни, Антіохійскій патріархъ Іоакимъ и остановился при братской церкви. Можно

(1) Акт. Зап. Рос. т. 3. № 139 и 140; Апокр. Львов. Бр. Замѣч. объ источникахъ Уніи, стр. 143; Журн. Мин. Нар. Просв. 1849 года Лѣт. Львов. брат.

думать, что, кромѣ сбора милостыни, патріархъ имѣлъ и другую цѣль для своего пребыванія во Львовѣ; иначе, за чѣмъ ему было останавливаться при не большой братской церкви, жить во Львовѣ нѣсколько мѣсяцевъ и заниматься разными учрежденіями. Хорошо сознавая тогдашнее положеніе Церкви на Югозападѣ Россіи, онъ понялъ какую великую услугу могутъ оказать Православію братства въ борьбѣ съ Латинствомъ; понялъ также и то, что братства тогда только могутъ служить опорою для Православія, когда будутъ правильно организованы и когда имъ предоставлена будетъ свобода дѣйствія (1). По этому прежде всего онъ разсмотрѣлъ и исправилъ братскій уставъ и утвердилъ оный 1 генваря 1586 года (2).

---

(1) Мысль объ освобожденіи нѣкоторыхъ православныхъ братствъ отъ подчиненія мѣстнымъ православнымъ епископамъ вызвана была упадкомъ нравственности среди русскихъ Іерарховъ Западно-Русской Церкви, на который мы указывали въ началѣ настоящаго очерка, и тѣмъ обстоятельствомъ, что назначенія на епископскія каѳедры болѣе достойныхъ Іерарховъ ожидать было трудно, такъ какъ право назначенія и утвержденія кандидатовъ на епископскія каѳедры принадлежало Польскимъ королямъ, а они, какъ католики, и притомъ стоявшіе подъ вліяніемъ Іезуитовъ, пользовались своимъ правомъ не ко благу, а ко вреду православной Церкви. Братства, состоя подъ властію недостойныхъ Іерарховъ, не могли свободно дѣйствовать на защиту Православія. Притомъ, подчиненіе нѣкоторыхъ церквей и монастырей непосредственно высшей власти Константинопольскаго патріарха, или областнаго митрополита, на правахъ ставропигіи, было въ обычаѣ въ древней Церкви.

(2) Въ этомъ уставѣ заключалось 41 правило.

О всѣхъ своихъ распоряженіяхъ онъ донесъ Константинопольскому патріарху, отъ котораго въ то время зависѣли православныя Церкви Западно-Русскаго края, и вмѣстѣ съ тѣмъ ходатайствовалъ предъ нимъ о предоставленіи братству нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ. Одновременно съ утвержденіемъ устава братства, патріархъ Іоакимъ убѣдилъ братство позаботиться объ улучшеніи братской школы, такъ чтобы въ школѣ дѣти православныхъ жителей Львова могли обучаться не только чтенію и письму, но и Греческому и Латинскому языкамъ. Въ тоже время патріархъ Іоакимъ, по просьбѣ братства, разсмотрѣлъ и исправилъ самый уставъ братской школы. Поелику средства братства были чрезвычайно скудны, то патріархъ Іоакимъ разослалъ окружное посланіе ко всѣмъ православнымъ христіанамъ, въ которомъ извѣщалъ православныхъ, что въ городѣ Львовѣ христіанская Церковь хочетъ строеніемъ поновлятися, т. е. наукою „писанія Святаго; хотятъ мѣщане Львовскіе школу „основать для поученія дѣтямъ христіанскимъ всякаго „званія; будутъ эти дѣти учиться писанію Святому „греческому и славянскому, чтобы не былъ родъ ихъ „христіанскій безсловесенъ ради не наученія. Купили „мѣщане типографію славянскую и греческую, для „школы этой потребную, за полторы тысячи зло„тыхъ, хотятъ строить церковь, дома для школы „типографіи и гошпиталя“ (1), и просилъ всѣхъ

(1) Истор. Рос. С. Сол. т. X. стр. 17.

объ оказаніи содѣйствія братству. Дѣятельность патріарха Іоакима во Львовѣ имѣла чрезвычайно важныя послѣдствія не только для братства, но и для всего православія Западной Россіи. Особенно важно произведенное имъ преобразованіе братской школы, потому что Польское правительство нисколько не заботилось объ образованіи народа, и не жертвовало ни одного гроша на содержаніе православныхъ училищъ, церквей, епископовъ и проч. Все было содержимо — самимъ русскимъ народомъ. Училища тогдашней Польши назначались преимущественно для шляхты, а для дѣтей простыхъ людей не было совершенно никакихъ школъ. Въ братскую же школу принимали дѣтей всѣхъ сословій. Дѣти вписныхъ братчиковъ, особенно сироты, обучались даромъ на содержаніи братскомъ. Для обученія дѣтей, братство содержало ученыхъ духовныхъ и свѣтскихъ людей, способныхъ къ учительству и проповѣданію слова Божія. Жители Львова и посторонніе русскіе люди охотно отдавали своихъ дѣтей въ братскую школу и потому число учениковъ въ ней было значительно. Чтобы имѣть понятіе о братской школѣ, приводимъ въ сокращеніи правила устава Львовской ставропигіальной школы, послужившія образцемъ для уставовъ школъ Луцкой, Кіевской, Виленской и другихъ. По правиламъ Львовской школы: 1) Учитель школы долженъ быть благочестивъ, разуменъ, смиренномудренъ, кротокъ, воздерженъ, не пьяница, не блудникъ, не лихоимецъ, не сребролюбецъ, не гнѣвливъ, не завистникъ, не смѣхотворитель, не срамословенъ, не ча-

родѣй, не басносказатель, не пособитель ересемъ, благочестїю поспѣшникъ и во всемъ долженъ быть образцемъ для своихъ учениковъ; 2) Изъ образованныхъ членовъ братства избираются двое для наблюденїя за порядкомъ школьнымъ и за преподаванїемъ. Имъ дается реестръ за печатью братства, въ который учитель вписываетъ учениковъ, отданныхъ въ школу; 3) Учитель порученныхъ ему дѣтей старательно обучаетъ всѣмъ наукамъ; непослушныхъ наказываетъ, но не тирански, а спокойно и смиренно; 4) Ученики въ школѣ сидятъ каждый на своемъ мѣстѣ; лучшїе ученики на лучшихъ мѣстахъ; 5) Въ школѣ должны быть всѣ равны, какъ дѣти богатыхъ, такъ и бѣдныхъ родителей, и учитель долженъ всѣхъ ихъ любить одинаково; 6) Дѣти приходятъ въ школу утромъ въ девятомъ часу, а уходятъ домой изъ школы въ первомъ. Если кто изъ учениковъ не придетъ въ школу, то требуется узнать причину его неявки въ школу; 7) Предъ началомъ ученїя читаются молитвы; 8) Въ школѣ ученики раздѣляются на три класса. Въ 1-мъ классѣ помѣщаются тѣ, которые только что начинаютъ учиться читать и писать; въ 2-мъ классѣ тѣ, которые разные предметы заучиваютъ уже на память; въ 3-мъ классѣ тѣ, которые уже могутъ передавать прочитанное, а равно и разсуждать. 9) По приходѣ въ классъ, послѣ молитвы, ученики должны первоначально повторять прежнїй урокъ; потомъ показываютъ учителю написанное ими дома и за тѣмъ уже приступаютъ къ изученїю: псалтири, грамматики и иныхъ добрыхъ и полезныхъ

наукъ; 10) Послѣ обѣда, каждый ученикъ долженъ записывать самъ данный урокъ; тѣмъ же, которые не умѣютъ писать, записываетъ урокъ самъ учитель. 11) Учитель долженъ учить дѣтей какъ словесно, такъ и на письмѣ: грамматикѣ, реторикѣ, діалектикѣ, также и свѣтскимъ поэтамъ, „отъ св. Евангелія и книгъ Апо„стольскихъ и отъ всего, что написано къ нашему „наученію и наказанію; 12) Въ субботу ученики должны повторять все, что пройдено ими во время недѣли. Послѣ обѣда въ субботу они учатся пасхаліи, счету и рисованію, или же музыкѣ и церковному пѣнію; 13) Послѣ вечерни, въ субботу, учитель бесѣдуетъ съ дѣтьми о томъ, какъ должно вести себя въ церкви, дома и въ общественной жизни; 14) Въ дни воскресные и праздничные, утромъ, учитель объясняетъ значеніе праздниковъ; послѣ же обѣдни — объясняетъ дневные Евангеліе и Апостолъ. 15) На каждую недѣлю назначаются по два или по четыре ученика, которые должны наблюдать за порядкомъ въ школѣ. Они обязаны подметать и убирать школу, сидѣть у дверей и наблюдать за тѣми, которые входятъ и выходятъ изъ школы. 16) Дѣтей, которые одинъ день придутъ въ школу, а другой не придутъ, по нерадѣнію, исключаютъ изъ школы. 17) Родители дѣтей, обучающихся въ школѣ, должны быть извѣстны учителю, равно и сами должны справляться въ школѣ, какъ ихъ дѣти учатся и какъ ведутъ себя, и обязаны наблюдать за ихъ поведеніемъ въ домѣ. 18) Если родители пожелаютъ взять дѣтей своихъ изъ школы, то должны

взять ихъ при тѣхъ свидѣтеляхъ, при которыхъ дѣти ихъ отданы въ школу. Еслибы учитель оказался виновнымъ въ такихъ поступкахъ, которые закономъ не извиняются, то такой учитель не долженъ быть терпимъ въ школѣ (1). Изъ братской школы вышло много знаменитыхъ ученыхъ, которые своими трудами много содѣйствовали поддержанію православія.

Патріархъ Іоакимъ убѣдилъ братство вмѣстѣ съ школою возобновить и типографію, которая послѣ Ивана Ѳедорова оставалась въ бездѣйствіи, что̀ братствомъ и было исполнено. Изъ братской типографіи въ послѣдствіи вышло множество церковныхъ и учебныхъ книгъ. Здѣсь издана первая церковно-славянская грамматика, (въ 1591 г.)- и изъ этой же типографіи вышли и первые учебники для школъ, существовавшихъ въ тогдашнее время. Братскія школа и типографія служили истиннымъ разсадникомъ просвѣщенія для православныхъ. Уже въ 1588 г. Виленское братство, въ своемъ посланіи къ Львовскому, просило Львовскихъ собратій прислать имъ „сто или двѣсти книгъ, а также дьячка „или двухъ, могущихъ разсудити и другихъ на„учити“ (2). Занимаясь устройствомъ братства, патріархъ Іоакимъ въ тоже время обращалъ вниманіе и на обычаи православной церкви и нѣкоторые изъ нихъ нашелъ несогласными съ ея духомъ и постановленіями,

---

(1) Уставъ этой школы въ подлинникѣ напечатанъ въ Вѣстн. Югоз. Рос. 1863 г. кн. 9. заимств. изъ Альбумъ Ставр. Инст.

(2) Акт. Зап. Рос. т. IV ст. 508.

напр.: обычай вносить въ самую церковь, въ первый день Пасхи, разнаго рода яства для освященія. Ревнитель православія, патріархъ Іоакимъ, запретилъ православнымъ исполнять сей обычай. Братство съ покорностію приняло распоряженіе патріарха и дало обѣщаніе никогда не слѣдовать сему обычаю. Не такъ отнесся къ патріаршему распоряженію Львовскій епископъ Гедеонъ Балабанъ (сынъ упоминаемаго выше Арсенія Балабана). Онъ не хотѣлъ подчиниться распоряженію патріарха Іоакима о не внесеніи въ день пасхи яствъ въ самую церковь, и, когда братство стало настойчиво защищать патріаршее распоряженіе, Гедеонъ, 22 марта съ церковной каѳедры, предалъ братство анаѳемѣ; а священниковъ братской церкви отлучилъ отъ Церкви. Впрочемъ ссора между братствомъ и мѣстнымъ епископомъ,—однимъ изъ лучшихъ пастырей западно-Русской Церкви того времени,—была непродолжительна. Братство, послѣ пожара въ братской церкви, нуждалось въ помощи Православныхъ и потому поспѣшило примириться съ епископомъ, который въ свою очередь, для примиренія съ братствомъ, 9 мая сдѣлалъ воззваніе къ своей паствѣ о вспомоществованіи братству, чего бы онъ конечно не сдѣлалъ, если бы находился въ ссорѣ съ братствомъ.

(Окончаніе будетъ.)

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго сѵнода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 годъ.

(Продолженіе).

Учрежденіе миссіонерствъ въ самарской епархіи. Приволжскія области Россіи, заселенныя, кромѣ христіанъ православнаго исповѣданія, многочисленными инородцами-нехристіанами, а также иновѣрцами и раскольниками, представляли обширное поле для миссіонерскаго дѣйствованія. Въ самарской епархіи, въ полутора-милліонномъ населеніи которой насчитывается до 180 т. магометанъ, 4½ т. язычниковъ изъ чувашъ и вотяковъ и большое число раскольниковъ, въ октябрѣ 1866 года, разрѣшено Святѣйшимъ Сѵнодомъ, согласно съ представленіемъ преосвященнаго Герасима, учредить пять миссіонерскихъ становъ, одинъ между язычниками, два вблизи населенія магометанскаго и два для обращенія раскольниковъ. Содержаніе миссіонерамъ обезпечивается назначеннымъ отъ Святѣйшаго Сѵнода пособіемъ, на первое время по 500 р. въ годъ, изъ суммы Всемилостивѣйше пожалованной изъ капитула орденовъ на распространеніе христіанства между язычниками имперіи, и обращеніемъ на этотъ предметъ кружечныхъ по самарской епархіи сборовъ на распространеніе въ имперіи христіанства.

Мѣры къ обращенію калмыковъ въ христіанство. Въ астраханской епархіи вниманіе духовнаго правительства озабочивалось съ давняго времени существованіемъ тамъ, вблизи одного изъ важнѣйшихъ торговыхъ городовъ имперіи, откуда должно распространяться просвѣщеніе на весь востокъ, самаго грубаго язычества. Кочующіе въ ея степяхъ калмыки до сихъ поръ держатся жалкаго ламайскаго суевѣрія. Просвѣщеніе едва ихъ коснулось; сколько-нибудь значительные случаи обращенія ихъ въ христіанство были очень рѣдки. Въ усердіи православныхъ пастырей никогда не было недостатка. Но для полнаго успѣха имъ не доставало общихъ руководительныхъ правилъ, строго соображенныхъ съ условіями и особенностями быта калмыковъ.

Потребность въ составленіи правилъ сознана еще въ сороковыхъ годахъ, при разработкѣ нынѣ дѣйствующаго положенія объ управленіи калмыцкимъ народомъ. Но исполненіе этого предположенія было отложено впредь до окончательнаго утвержденія мѣръ къ введенію у калмыковъ, на основаніи сказаннаго положенія, новаго административнаго и хозяйственнаго устройства. Настоящее время болѣе удобно для осуществленія этой важной мѣры. Въ астраханской епархіи есть уже и готовые дѣятели для проповѣди: это пять православныхъ священниковъ, вполнѣ знакомыхъ съ языкомъ, бытомъ и религіей калмыковъ; изъ нихъ трое сами природные калмыки, окончившіе курсъ въ мѣстной духовной семинаріи. Посему и признано крайне необходимымъ приступить не медля къ открытію въ Астраханской губерніи миссіонерскихъ дѣйствій для обращенія въ христіанство калмыковъ, начавъ исполненіе этой мысли предоставленіемъ астраханскому архіепископу, совокупно съ мѣстнымъ гражданскимъ начальствомъ, составить подробный планъ мѣропріятій, который разсмотрѣть впослѣдствіи въ особомъ комитетѣ.

Мѣры къ утвержденію въ православіи крещеныхъ татаръ. Необходимость миссіонерскаго дѣйствованія еще съ большею настойчивостью вызывается настоящимъ религіознымъ состояніемъ татаръ казанской и сосѣдственныхъ епархій. По одной казанской губерніи всѣхъ татаръ считается свыше 446 т. Въ томъ числѣ просвѣщенныхъ св. крещеніемъ 44 т. Изъ нихъ одни, старокрещеные, приняли православную вѣру въ XVI и XVII вѣкахъ, а другіе, новокрещеные, въ позднѣйшее время. Первыхъ до 28 тыс., а послѣднихъ до 16 тыс. Всѣ остальные—поклонники Магомета, обращеніе которыхъ въ христіанство есть дѣло будущаго. Но и положеніе крещеныхъ татаръ представляетъ весьма печальное зрѣлище. Съ 1865 года въ ихъ средѣ обнаружились попытки уклоненія въ магометанство. Въ короткое время движеніе это распространилось по многимъ мѣстностямъ уѣздовъ Чистопольскаго, Тетюшскаго, Свіяжскаго, Чебоксарскаго, Цивильскаго и Лаишевскаго и даже перешло въ сосѣднія съ Казанскою губерніи. Увлеченные нѣсколькими во-

жаками-фанатиками, отступники прервали всякія духовныя связи съ православными священниками и вошли со всеподданнѣйшими просьбами къ Государю Императору о дозволеніи имъ исповѣдывать магометанство.

Прискорбный фактъ отпаденій лучше всего объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что всѣ уклоняющіеся отъ православія, подавшіе прошенія, за исключеніемъ двухъ деревень, принадлежатъ къ новокрещенымъ татарамъ и живутъ въ мѣстностяхъ, съ преобладающимъ мусульманскимъ населеніемъ, чаще въ однѣхъ деревняхъ съ магометанами, и притомъ въ самомъ незначительномъ меньшинствѣ. Племенное родство съ мусульманами, единство языка, постоянныя сношенія съ некрещенными по житейскимъ надобностямъ, не рѣдко матеріальная отъ нихъ зависимость сильно отражались на всемъ складѣ жизни новокрещеныхъ; весь домашній бытъ ихъ и даже костюмъ чисто татарскіе; они также брѣютъ голову, носятъ тюбетейки-этотъ символъ магометанства. Разбросанность православныхъ приходовъ, отдаленность крещено-татарскихъ деревень отъ приходскихъ церквей на 12, 15 и даже на 20 верстъ затрудняли для приходскихъ священниковъ исполненіе долга неусыпной бдительности за нравственнымъ состояніемъ своихъ духовныхъ чадъ, сохраненіе ихъ твердыми въ чувствахъ преданности православной вѣрѣ и церкви. Сношенія съ ними священниковъ ограничивались по большей части случаями совершенія христіанскихъ требъ. Для православно-религіознаго просвѣщенія новокрещеныхъ татаръ, для распространенія между ними православно-русскихъ понятій, до сихъ поръ не доставало многаго; не было распространено въ достаточномъ количествѣ православныхъ книгъ; по отсутствію школъ для новокрещеныхъ, грамотность была между ними на самой низшей степени развитія: большинство ихъ почти вовсе не знаетъ даже русскаго языка. Опасность совращеній для нихъ была всегда велика, тѣмъ болѣе, что въ каждой татарской деревнѣ, если въ ней не менѣе 200 мусульманъ, есть особый мулла, мечеть, школа; въ большихъ деревняхъ по двѣ школы и болѣе. Подъ вліяніемъ этихъ неблагопріятствующихъ условій,

при духѣ пропаганды, весьма сильно развитомъ не только въ муллахъ, но и въ каждомъ послѣдователѣ ислама, между новокрещеными издавна были христіане не надежные, тайно приверженные къ магометанству. Это подтверждается и попытками отпаденій, въ магометанство, бывшими въ 1827 и даже ранѣе, въ 1803 году, вслѣдствіе распространившихся тогда слуховъ о дарованномъ будто бы правительствомъ дозволеніи свободно переходить въ магометанство. Тѣ же ложные слухи были распространяемы и предъ временемъ послѣдняго отступничества татаръ усиліями нѣкоторыхъ зачинщиковъ изъ среды ихъ же самихъ, которые разъѣзжали для этой цѣли по деревнямъ и базарамъ и увлекали простодушныхъ и легковѣрныхъ.

Самою надежною мѣрою къ подавленію отступническаго движенія является распространеніе между крещеными татарами христіанскаго просвѣщенія и здравыхъ нравственно-религіозныхъ понятій. Принятыя мѣры, въ совокупности, не остались безъ благотворнаго дѣйствія. Значительное число татаръ разныхъ деревень Казанской и Симбирской губерній сознали свое преступное намѣреніе и изъявили желаніе возвратиться въ православіе, а по послѣднимъ свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ казанскаго преосвященнаго во ввѣренной ему епархіи случаи отпаденія отъ христіанства съ нѣкотораго времени совершенно прекратились.

Между тѣмъ трудами нѣсколькихъ частныхъ лицъ, горячо къ сердцу принимающихъ дѣло православія, положено уже прочное начало религіозно нравственному образованію татаръ. Съ 1864 г. учреждена въ Казани, съ разрѣшенія управлявшаго учебнымъ округомъ, спеціальная школа для начальнаго обученія татарскихъ дѣтей, преподавателемъ казанскаго университета Ильминскимъ и крещенымъ татариномъ Василіемъ Тимоѳеевымъ, происходящимъ изъ крестьянъ Казанской губерніи, впослѣдствіи перечисленнымъ въ духовное званіе и состоящимъ въ качествѣ практиканта татарскаго языка при казанской духовной академіи. Предметами обученія въ ней: чтеніе по-татарски и по-русски, письмо, православный катихизисъ, разсказы изъ священной и русской

исторіи, ариѳметика объясненіе важнѣйшихъ священнодѣйствій церкви, изученіе общеупотребительныхъ церковныхъ молитвъ и пѣніе. Сперва дѣти учатся татарской грамотѣ по изданнымъ на народномъ татарскомъ языкѣ книгамъ Ильминскаго, который для этой цѣли перевелъ на простонародный татарскій языкъ нѣсколько русскихъ книгъ, въ томъ числѣ русскій букварь съ катихизисомъ, книгу бытія, премудрости Іисуса сына Сирахова, евангелія, многія церковныя пѣснопѣнія и молитвы. Своимъ религіознымъ и нравственно назидательнымъ направленіемъ, толковымъ и скорымъ образованіемъ школа видимо привлекаетъ къ себѣ сочувствіе старокрещеныхъ татаръ и они съ радостію спѣшатъ отдавать въ нее своихъ дѣтей. Въ первый годъ своего существованія школа имѣла всего 3-хъ воспитанниковъ, отцы которыхъ были лично знакомы Тимоѳееву; въ 1865 г. число ихъ возрасло до 20, а въ 1866 ихъ было уже 42. Теперь школа имѣетъ уже нѣсколько отраслей. Подъ вліяніемъ и направленіемъ ея открыты въ 1865 г. въ деревнѣ Арнашъ, Мамадышскаго уѣзда, школа для мальчиковъ, въ которой теперь обучается уже 45 крещеныхъ татарскихъ мальчиковъ, и въ деревнѣ Никифоровой, родинѣ Тимоѳеева, школа для дѣвочекъ, гдѣ нынѣ 16 дѣвочекъ и 16 мальчиковъ, обучаемыхъ одною изъ бывшихъ воспитанницъ казанской школы. Такимъ образомъ образуется крѣпкое ядро ревнителей православія, и казанская школа постепенно пріобрѣтаетъ значеніе центральнаго и руководительнаго учрежденія, посредствомъ котораго удобно будетъ, возможно шире, раскинуть сѣть учебной миссіонерско-образовательной дѣятельности.

Религіозное движеніе между черемисами. Свѣтлую сторону въ жизни казанской паствы представляетъ религіозное движеніе, начавшееся между горными черемисами. Принятіе ими христіанства послѣдовало во второй половинѣ прошедшаго столѣтія. Но нужны были многіе годы для того, чтобы совершенно изгладились у нихъ слѣды язычества. Въ этой то темной, невѣжественной средѣ съ давняго времени совершается нравственный переворотъ, подготовленный многолѣтнею,

разумною дѣятельностію мѣстныхъ пастырей. Въ молодомъ поколѣніи черемисъ пробудилось съ необычайною силою стремленіе къ православно-христіанскому просвѣщенію. Не одни дѣти, но и взрослые, 25—30-ти лѣтъ, принялись за ученіе. Предметы ученія—чтеніе преимущественно молитвъ, письмо и пѣніе. Въ короткое время множество черемисъ стали грамотными и пристрастились къ чтенію. Для чтенія обыкновенно избираются ими книги религіозно-нравственнаго содержанія, св. писаніе, четьи минеи, духовные журналы и т. п. Болѣе ревностные изъ черемисъ добровольно и съ энергіей посвятили себя на трудъ учить другихъ грамотѣ и при ея посредствѣ проводить въ жизнь народа истины вѣры и правила жизни христіанской. Духъ благочестія въ народѣ возбужденъ въ высшей степени. Все молодое поколѣніе рѣзко отличается отъ стараго воздержною жизнію, набожностію и прибѣжностію къ св. храмамъ, самыми усердными заботами о развитіи церковнаго благолѣпія, строгимъ соблюденіемъ уставовъ церкви. Христіанскій долгъ исповѣди и св. причастія выполняется черемисами съ рѣдкимъ усердіемъ: они говѣютъ не только въ великій постъ, но и въ другіе, напримѣръ, въ успенскій, не смотря на трудную рабочую пору, и притомъ иногда цѣлыми деревнями. Прежнія языческія суевѣрія, обряды и обычаи теперь находятъ себѣ приверженцевъ только въ рядахъ людей неграмотныхъ и вообще въ старшемъ поколѣніи сихъ инородцевъ. Для твердаго противодѣйствія этой, все еще довольно многочисленной партіи, для окончательнаго искорененія остатковъ язычества въ странѣ, необходимо основаніе одного общаго, православно-просвѣтительнаго центра, который бы давалъ направленіе и поддержку новому противоязыческому направленію и имѣлъ бы своею ближайшею задачею развитіе въ краѣ образованія народнаго въ православно-русскомъ духѣ. Сами черемисы первые сознали эту потребность и ходатайствуютъ о дозволеніи имъ учредить мужской монастырь со школою на средства, изысканныя ихъ благочестивымъ усердіемъ. Ходатайство сіе получило движеніе въ установленномъ порядкѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Бесѣда на день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.

Благовѣствуй земле радость велію, хвалите небеса Божію славу. Прип. Празд.

Св. Церковь въ нынѣшній праздникъ приглашаетъ къ своему торжеству землю и небеса; землѣ она предоставляетъ благовѣствовать радость велію; небесамъ—хвалить Божію славу. Желательно узнать намѣреніе Церкви, скрывающееся въ этомъ приглашеніи, и именно, во первыхъ, почему св. Церковь приглашаетъ торжествовать вмѣстѣ съ собою сей праздникъ землю и небеса? Во вторыхъ, почему землѣ предоставляетъ благовѣствовать радость велію, а небесамъ—хвалить Божію славу?

Какое же намѣреніе церкви въ этомъ ея распоряженіи? Намѣреніе, очевидно, то, чтобы болѣе возвеличить великій праздникъ Благовѣщенія, поелику Церковь въ празднованіи своихъ праздниковъ строго держится различія между ними, основывая это различіе на важности празднуемыхъ событій. По важности празднуемыхъ событій праздники церкви дѣлятся на великіе и малые; по роду празднуемыхъ событій—на Господскіе и Богородичные. Различая такъ праздники, Церковь за правило приняла одни изъ своихъ праздниковъ праздновать съ великимъ торжествомъ, а другіе съ торжествомъ меньшимъ. Нынѣшній праздникъ Благовѣщенія,—одинъ изъ великихъ праздниковъ, который, по выраженію о немъ Церкви, есть главизна нашего спасенія;

посему, празднуя оный, Церковь не ограничивается однимъ своимъ торжествомъ, но къ своему торжеству приглашаетъ еще землю и небеса, дабы тѣмъ содѣлать празднованіе его величественнѣе и свѣтлѣе, и указать, что онъ есть праздникъ всеобщій, всемірный, праздникъ, можно сказать, всей твари.

Другое же намѣреніе Церкви привлечь землю и небеса къ участію въ празднованіи съ нею нынѣшняго праздника то, что земля и небеса были первыми, такъ сказать, дѣятелями въ нынѣ празднуемомъ событіи, поелику земля нуждалась въ Назаретскомъ Архангельскомъ благовѣствованіи, а небеса отъ лѣтъ древнихъ обѣщали оказать ей помощь въ этой нуждѣ. Послѣ того, когда приспѣло время оказать эту помощь землѣ, когда земля представила отъ себя лице, достойное Архангельскаго благовѣствованія, когда явилась Дѣва, предъизбранная и предочищенная, длиннымъ рядомъ своихъ предковъ, служеніе великому таинству, земля и небеса вступили въ самое дѣло, и одна принимала вѣсть о воплощеніи Бога Слова отъ Пресвятой Дѣвы Маріи, пребывавшей въ бѣдномъ городѣ Іудейскомъ Назаретѣ, а небеса чрезъ Архангела Благовѣстника провозгласили землѣ сію вѣсть. Изъ сего видно, что намѣреніе Церкви въ приглашеніи земли и небесъ къ совмѣстному празднованію съ нею нынѣшняго праздника, основывается главнымъ образомъ на томъ, что въ нынѣ празднуемомъ событіи земля и небеса прежде всего принимали самое прямое и непосредственное участіе, или, если сказать проще и яснѣе: въ нихъ, въ ихъ отношеніяхъ къ празд-

нуемому событію, лежатъ причина и основаніе приглашенія Церкви. Что же далѣе за началомъ могло положить имъ препятствіе къ участію въ праздновании сего праздника, когда оный сталъ праздникомъ всемірноцерковнымъ, а съ другой стороны могла ли и сама Церковь устранить или не пригласить ихъ къ своему празднованію, когда безъ нихъ ея празднованіе не имѣло бы полнаго и твердаго основанія, и когда она, водимая Духомъ Святымъ, безъ сихъ оснований ничего не допускаетъ въ своихъ учрежденіяхъ? Могла ли Церковь, однажды установивъ и опредѣливъ свое празднованіе, потомъ въ чемъ либо, хотя бы то малѣйшемъ, отступить отъ своего опредѣленія, въ угожденіе людямъ или обстоятельствамъ мѣста и времени? Нѣтъ, такое отступленіе въ учрежденіяхъ, допускаемое Церковію латинскою, не существуетъ въ Церкви Православной. Благовѣствуй земле радость велію; хвалите небеса Божію славу!

Но почему Церковь предоставляетъ землѣ благовѣствовать радость велію, а небесамъ — хвалить Божію славу? Потому, очевидно, что хотя земля и небеса, и принимали участіе въ одномъ событіи, но принимали по различнымъ причинамъ. Земля принимала участіе въ этомъ событіи по той причинѣ, что она, со времени поразившаго ее, послѣ грехопаденія, проклятія Божія, стенала отъ онаго; она нуждалась въ отъятіи отъ нея проклятія, въ возвращеніи ей прежняго благословенія, въ нисполаніи ей — отрады и утѣшенія для существъ, на ней обитающихъ, а для нея собственно — плодоносія, благорастворенія воздуховъ и пр. Но поелику земля этого только чаяла

а сама себѣ сего дать, или возвратить не могла; — чаяла этого — отъ поразившаго ее проклятіемъ Бога, такъ какъ Богъ, по безпредѣльному своему милосердію, обѣщалъ отнять отъ ней сіе проклятіе; то, когда это обѣщаніе Божіе перешло въ самое, такъ сказать, дѣло; когда земля узрѣла въ Назаретѣ Небеснаго Благовѣстника предъ Дѣвою; когда услышала отъ него гласъ, вѣщающій Дѣвѣ: не бойся Маріамъ; обрѣла бо еси благодать у Бога; и се зачнеши во чревѣ и родиши Сына: сей будетъ велій и Сынъ Вышняго наречется, и дастъ Ему Господь Богъ престолъ Давида отца Его, и воцарится въ дому Іаковли во вѣки: (1) когда узнала, что Сынъ Дѣвы, сдѣлавшись клятвою по насъ, со всего сниметъ наложенное проклятіе, то, — могла ли земля остаться безучастною въ семъ дѣлѣ, когда все это сдѣлано было для земли, когда въ ней въ ея бѣдственномъ состояніи заключалась причина столь безпредѣльнаго милосердія Божія къ ней? Но какое участіе земля могла принять тамъ, гдѣ дѣйствовали всемогущество, премудрость, правосудіе и благость Тріупостаснаго Бога, гдѣ земля предстала со всеразрушающими смертію и тлѣніемъ, обремененною ношею грѣховъ цѣлаго человѣчества, предстала, если можно употребить образное представленіе, въ видѣ пораженнаго съ ногъ до головы безчисленными струпами и язвами и умирающаго; какое участіе могла принять земля тогда, когда въ томъ плачевномъ состояніи, въ которомъ она находилась, спѣшитъ къ ней на помощь

(1) Лук. 1: 30, 31, 32.

любовь и благость Божія; ниспосылаетъ ей въ Архангельскомъ Назаретскомъ благовѣстіи — обѣщаніе исцѣленія; въ Сынѣ Божіемъ — всемогущаго врача душъ и тѣлесъ? На сей вопросъ отвѣтствую вопросомъ: когда съ узника послѣ долгаго томленія въ оковахъ, начинаютъ снимать оковы, возвѣщаютъ ему часъ свободы, объявляютъ прощеніе, возвращаютъ прежнее званіе, или когда приговоренному къ смерти тяжко больному, подаютъ надежду на облегченіе болѣзни, когда онъ чувствуетъ это облегченіе, какія чувства, какія ощущенія свойственны симъ людямъ въ ихъ состояніи: не потрясаются ли они всѣ радостію — одинъ о возвращеніи ему свободы, а другой здравія? Радость, одна велія радость, и землѣ остается на долю въ дѣлѣ ея освобожденія отъ проклятія, грѣха и смерти, а Тебѣ Боже нашъ, Тебѣ единому слава! И такъ вотъ почему Св. Церковь, пригласивъ землю и небеса къ своему торжеству въ сей праздникъ, землѣ предоставляетъ благовѣствовать радость велію, а небесамъ хвалить Божію славу. Благовѣствуй земле радость велію; хвалите небеса Божію славу!

Но изъ того, что мы узнали теперь, почему земля и небеса приглашены Церковію къ участію въ нынѣшнемъ ея празднованіи и почему землѣ предоставлено благовѣствовать радость велію, а небесамъ — хвалить Божію славу, какое назиданіе вытекаетъ для насъ? То, во первыхъ, чтобы мы праздновали сей праздникъ разумно, съ полнымъ и отчетливымъ сознаніемъ значенія и важности празднуемаго событія; во вторыхъ праздновали оный прилично, съ благоговѣніемъ, подобающимъ великому

праздникѹ; въ третьихъ наконецъ праздновали, не оскорбляя его недостойнымъ поведеніемъ, но радовались въ оный и возвѣщали дарованнѹю намъ въ немъ Богомъ радость велію, по повелѣнію Слова Божія, съ трепетомъ, — еже бѹди со всѣми нами, здѣ предстоящими. Аминь.

А. Рафаилъ.

Редакторъ Алексѣй Соловьевъ.

Дозволено цензѹрою. Кременецъ. 30 Марта 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

Къ указу отъ 5 февраля 1868 года за № 9, о новыхъ штатахъ Архіерейскихъ домовъ и каѳедральныхъ соборовъ.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою написано: „Быть по сему".

Въ С.-Петербургѣ
27 Декабря 1867 года.

ШТАТЪ
Архіерейскихъ домовъ и Каѳедральныхъ соборовъ.

НАЗВАНІЕ ЕПАРХІЙ.	Число епархій.	Жалованье Архіереи.		На жалованье свиты Архіерея, на содержаніе пѣвчихъ и на наемъ служителей.		На ремонтъ Архіерейскихъ домовъ.		Содержаніе причта Каѳедральныхъ соборовъ и церковной прислуги.		На ремонтъ собора, на ризницу и церковныя потребности.		На наемъ помѣщенія для епархіальныхъ управленій.		Итого.
		одному	всѣмъ	одному	всѣмъ	одному	всѣмъ	одному	всѣмъ	одному	всѣмъ	одному	всѣмъ	всѣмъ
		РУБЛИ СЕРЕБРОМЪ.												
С.-Петербургская	1	4000	4000	4350	4350	175	175	„	„	„	„	„	„	8525
Кіевская и Литовская	2	4000	8000	5000	10.000	175	350	5000	10.000	400	800	„	„	29.150
Волынская, Могилевская, Московская, Минская, Подольская, Полоцкая и Рижская	7	4000	28.000	4350	30.450	175	1225	4000	28.000	400	2800	„	„	90.475
Таврическая	1	4000	4000	4350	4350	100	100	2850	2850	350	350	2000	2000	13.650
Кавказская	1	4000	4000	3975	3975	100	100	2850	2850	350	350	„	„	11.275
Оренбургская	1	2750	2750	3100	3100	100	100	2850	2850	350	350	„	„	9150
Новгородская	1	1500	1500	3100	3100	100	100	4000	4000	350	350	„	„	9050
Архангельская, Астраханская, Владимірская, Вологодская, Воронежская, Вятская, Екатеринославская, Казанская, Калужская, Костромская, Кишиневская, Курская, Нижегородская, Олонецкая, Орловская, Пензенская, Пермская, Полтавская, Псковская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Симбирская, Смоленская, Тамбовская, Тверская, Тульская, Уфимская, Харьковская, Херсонская, Черниговская и Ярославская.	32	1500	48.000	3100	99.200	100	3200	2850	91.200	350	11.200	„	„	252.800
Донская	1	1500	1500	4860	4860	100	100	2850	2850	350	350	„	„	9660
Камчатская.	1	1500	1500	3960	3960	175	175	4985	4985	600	600	„	„	11.220
Енисейская, Иркутская, Тобольская и Томская	4	1500	6000	3700	14.800	100	400	2850	11.400	350	1400	„	„	34.000
Всего. .	52	„	109.250	„	182.145	„	6025	„	160.985	„	18.550	„	2000	478.955

Примѣчаніе: 1) Свиту Преосвященнаго составляютъ: Экономъ, духовникъ, крестовые іеромонахи, ризничій, онъ же и казначей, и іеродіаконъ; отъ усмотрѣнія Преосвященнаго зависитъ соединеніе нѣкоторыхъ должностей, равно и назначеніе имъ окладовъ содержанія.

2) Содержаніе причтовъ каѳедральныхъ соборовъ и расходы на церковную прислугу значатся въ штатѣ семъ въ общихъ итогахъ; подробное же росписаніе сему содержанію и упомянутымъ расходамъ составляетъ особое при настоящемъ штатѣ приложеніе.

Къ указу отъ 5 февраля 1868 года за № 9, о новыхъ штатахъ Архіерейскихъ домовъ и каѳедральныхъ соборовъ.

РОСПИСАНІЕ

О содержаніи причтовъ каѳедральныхъ соборовъ и расходахъ на церковную прислугу.

НАЗВАНІЕ ЕПАРХІЙ.	Число соборовъ.	Протоіереямъ.		Ключарямъ.		Священникамъ.		Протодіаконамъ.		Діаконамъ.		Иподіаконамъ.		Псаломщикамъ.		На остальной причтъ и церковную прислугу.		Итого всѣмъ.
		одному.	всѣмъ.	одному.	всѣмъ.	одному.	всѣмъ	одному.	всѣмъ.	одному.	всѣмъ.	одному.	всѣмъ.	одному.	всѣмъ.	одному.	всѣмъ.	
		РУБЛИ СЕРЕБРОМЪ.																
Кіевская и Литовская	2	700	1400	550	1100	450	1800	450	900	350	1400	300	1200	200	800	700	1400	10.000
Камчатская	1	650	650	550	550	450	900	450	450	340	680	260	520	175	350	525	525	4985
На разъѣзды			120			120	240											
Волынская, Могилевская, Московская, Минская, Новгородская, Подольская, Полоцкая и Рижская	8	600	4800	450	3600	350	5600	350	2800	250	4000	240	3840	200	3200	520	4160	32.000
Архангельская, Астраханская, Владимірская, Вологодская, Воронежская, Вятская, Донская, Екатеринославская, Енисейская, Иркутская, Кавказская, Казанская, Калужская, Кишиневская, Костромская, Курская, Нижегородская, Олонецкая, Орловская, Оренбургская, Пензенская, Пермская, Полтавская, Псковская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Симбирская, Смоленская, Таврическая, Тамбовская, Тверская, Тобольская, Томская, Тульская, Уфимская, Харьковская, Херсонская, Черниговская и Ярославская . . .	40	400	16000	300	12.000	250	20.000	250	10.000	180	14.400	180	14.400	140	11.200	400	16000	114.000
Всего . . .	51	„	22.850	„	17.250	„	28540	„	14.150	„	20480	„	19960	„	15.550	„	22.085	160.985
				129														

Примѣчанія: 1., Причтъ каждаго собора составляютъ: Протоіерей, Ключарь, два священника, протодіаконъ, два діакона, два иподіакона и два псаломщика; число пономарей и церковной прислуги и назначеніе имъ содержанія зависитъ отъ усмотрѣнія Преосвященнаго.

2) По Камчатской епархіи назначается 120 р. на разъѣзды Протоіерею или Ключарю.

Предсѣдатель Государственнаго Совѣта (подписалъ) „КОНСТАНТИНЪ".

Въ указѣ отъ 5 февраля 18..

О содержаніи причтовъ

Названіе епархіи.	Число соборовъ.	Протоіереямъ одному.	всѣмъ.
Кіевская и Литовская . . .	2	700	
Камчатская . . .	1	650	
На разъѣзды . . .			
Волынская, Могилевская, Московская, Минская, Новгородская, Подольская, Полоцкая и Рижская . . .	8	600	
Архангельская, Астраханская, Владимірская, Вологодская, Воронежская, Вятская, Донская, Екатеринославская, Енисейская, Иркутская, Кавказская, Казанская, Калужская, Кишиневская, Костромская, Курская, Нижегородская, Олонецкая, Орловская, Оренбургская, Пензенская, Пермская, Полтавская, Псковская, Рязанская, Самарская, Саратовская, Симбирская, Смоленская, Таврическая, Тамбовская, Тверская, Тобольская, Томская, Тульская, Уфимская, Харьковская, Херсонская, Черниговская и Ярославская . . .	40	400	
Всего . . .	51	"	
			129

Примѣчаніе 1. Причтъ каждаго собора составля...
и штатной прислуги и назначеніе имъ содержанія зависитъ...

Волынскія Епархіальныя Вѣдомости.

16 Апрѣля. № 16. 1868 года.

Часть неоффиціальная.

I.

Замѣтка о Бачмановкѣ и церкви Бачмановской.

(Окончаніе).

Каменная церковь въ с. Бачмановкѣ строилась цѣлыхъ восемь лѣтъ. Бывъ заложена 1822 г., она окончена только въ 1830 году. Причиной такого медленнаго строенія ея была главнымъ образомъ постройка въ Славутѣ костела. Дочь князя Евстафія Сангушки, выданная въ замужество за двоюроднаго его брата, Заславскаго князя Карла Сангушку, въ 1822 году отправилась за границу на леченіе и скончалась въ Римѣ. По завѣщанію ея надлежало выстроить въ Славутѣ, на ея же приданное, костелъ и здѣсь погребсти въ склепѣ ея тѣло, привезенное изъ Рима. Поэтому всѣ мастеровые каменщики и плотники, весь камень, кирпичь и известь обращены на постройку этого костела. Костелъ строился три года. Въ теченіе этого времени никакой работы по постройкѣ Бачмановской церкви не производилось. Лишь

въ 1827 г., по усильной просьбѣ настоятеля сей церкви священника Малевича, управляющій Прнниховскій склонилъ князя приступить къ производству постройки церкви въ с. Бачмановкѣ. Съ сего времени началась дѣятельная работа возлѣ сей церкви: свезено достаточное количество дикаго камня, извести,—и изъ этого матеріала выстроены стѣны, длиною въ 36 аршинъ, шириною въ 16, высотою въ 12, толщиною въ 2 аршина. За тѣмъ, по распоряженію управляющаго, свезено достаточное количество деревянаго матеріала: балокъ, стропилъ, досокъ. Это означало, что князь не желалъ, чтобы въ сей церкви былъ каменный сводъ, а хотѣлъ, чтобы былъ потолокъ деревяный, съ деревяною крышей. Дѣлать нечего: надобно было согласиться, тѣмъ болѣе, что и въ Славутѣ,—резиденціи князя,—еще прежде выстроена такимъ образомъ церковь. Притомъ же, постройка церкви въ то время не была обязательна для князя-помѣщика, а зависѣла отъ его доброй воли. Слѣдовательно, и требовать отъ него устройства каменнаго свода въ церкви было не возможно. Итакъ, въ 1828 году выстроены каменныя стѣны, свезенъ деревяный матеріалъ, но успѣха въ работѣ не было видно. Князь замѣтно уклонялся отъ окончанія церкви, извиняясь тѣмъ, что ему надобно позаботиться объ устройствѣ своего костела въ Славутѣ; впрочемъ обѣщіалъ дать весь матеріалъ, какой будетъ нуженъ для окончанія сей церкви. Надобно было нанять людей, мастеровыхъ, надобны были деньги. Но гдѣ взять ихъ?—Въ Бачмановской церкви не было ихъ, прихожане

по своей бѣдности не въ состояніи были собрать такую сумму, какой требовалось для рабочихъ. Но тамъ, гдѣ въ дѣлѣ святомъ оскудѣваетъ сила человѣческая, невидимо является помощь свыше—сила Божія. Царица Небесная, въ честь покрова которой заложенъ сей храмъ, не умедлила явить свою всесильную помощь. Священникъ Малевичь, въ одной изъ своихъ замѣтокъ, описываетъ это событіе слѣдующимъ образомъ (*). „1828 года въ апрѣлѣ мѣсяцѣ Богъ показалъ милость свою надъ церковію въ с. Бачмановкѣ, заложенной въ честь Царицы Небесной. Въ м. Славутѣ жилъ богатый Лютеранинъ Карлъ Леонгардтъ. Женѣ его православной Іуліаніи явился во снѣ украшенный сѣдиною старецъ, который въ грозномъ видѣ укорялъ, что мужъ ея, имѣя великіе достатки, не жертвуетъ на церкви Господни, присовокупивъ къ тому, что если и за симъ онъ не пожертвуетъ тысячу рублей на церкви Бачмановскую и Славутскую, то послѣ будетъ жалѣть. На другой день, послѣ такого явленія, означенный Лютеранинъ прислалъ за мною нарочнаго съ просьбой пріѣхать къ нему. Здѣсь онъ, вручивъ мнѣ вексель на тысячу рублей серебромъ, одолженныхъ помѣщицѣ Кривицкой, просилъ, чтобы я, собравъ эти деньги, внесъ пополамъ въ Бачмановскую и Славутскую церковь. Деньги сіи отбираемы были по частямъ, и такимъ образомъ мы имѣли возможность привесть къ окончанію нашу церковь".

На таковыя и другія частныя пожертвованія, каменная

(*) Заимствовано изъ записокъ хранящихся при церкви.

церковь въ с. Бачмановкѣ въ 1829 и 1830 годахъ совершенно окончена постройкой. Выложенъ полъ, устроенъ потолокъ изъ сосновыхъ досокъ, сдѣлана гонтовая крыша; среди крыши устроенъ, сообразно съ планомъ, фонарикъ, который обвитъ бѣлою блахой и увѣнчанъ высокимъ желѣзнымъ раззолоченнымъ крестомъ. На западномъ каменномъ фронтонѣ (*), по обѣимъ сторонамъ сверху, устроены колонны въ видѣ пирамидъ, обвитыя бѣлою блахой и увѣнчанныя золоченными крестами; а на серединѣ фронтона красуется изящной работы храмовая икона Покрова Божіей Матери. Вся церковь имѣетъ видъ продолговатаго корабля, а фонарикъ на ней съ блестящимъ и съ золоченнымъ на немъ высокимъ крестомъ, далеко виднѣется въ околодкѣ. По справедливости можно сказать, что этотъ храмъ служитъ лучшимъ украшеніемъ не только для самой Бачмановки, но и для всей окрестности.

Во время окончанія каменной церкви въ с. Бачмановкѣ, еще существовала здѣсь ветхая деревянная Михайловская церковь. Въ ней 14 сентября 1830 года было отправлено послѣднее богослуженіе, и по окончаніи онаго, разобранъ трехъярусный старый иконостасъ и перенесенъ въ новую каменную церковь. Освященіе сей церкви предположено было совершить 1 октября, въ праздникъ Покрова Божіей Матери. Но какъ праздникъ сей приходился въ среду, то, по совѣту Преосвященнаго Епископа Амвросія,

(*) Такой же фронтонъ устроенъ и на восточной сторонѣ, только безъ колонъ и въ уровень съ крышею.

отложено освященіе для большаго торжества, на слѣдующее воскресеніе, т. е. на 5 октября. Въ то время Волынскіе Епископы имѣли свое мѣстопребываніе въ мѣстечкѣ Аннополѣ, которое находится въ 15 верстахъ разстоянія отъ Бачмановки. Поэтому Преосвященный Амвросій изъявилъ соизволеніе самолично освятить Бачмановскую церковь. На канунѣ предназначеннаго для освященія дня, т. е. 4 октября, прибыли изъ Аннополя въ Бачмановку Каѳедральный Протоіерей С. съ протодіакономъ К. и со всею Архіерейскою свитой, и служили всенощное бдѣніе въ новой церкви. На другой день въ 10 часовъ пріѣхалъ Преосвященный съ Ректоромъ Семинаріи Архимандритомъ Флавіаномъ. Не смотря на ненастную погоду и на большой снѣгъ, выпавшій въ ту ночь, безчисленное множество народа толпилось на погостѣ и вокругъ церкви. У всѣхъ было сильное желаніе увидѣть торжественное освященіе церкви, имѣющее совершиться самимъ Архіереемъ. Непрерывный звонъ колоколовъ усугублялъ торжественность встрѣчи и входа Архіерея. Прихожане съ хоругвями и свѣчами, Духовенство съ крестами и св. водой, встрѣтили святителя на погостѣ церковномъ. Въ дверяхъ церкви, ревностный сотрудникъ строителя храма священникъ Малевичъ, поднесъ на блюдѣ Крестъ Архіерею и произнесъ слѣдующую рѣчь:

„Преосвященный Владыко, Милостивый Архипастырь и Отецъ!

„Нѣтъ большаго для человѣка блага, какъ вѣчное „его спасеніе. Это есть благо души, благо неба. Это „есть достояніе человѣка, пріобрѣтенное заслугами,

„страданіемъ и смертію Іисуса Христовою. Пріобрѣтшему „благо сіе вся блага міра сего приложатся. Оно едино „есть на потребу.—Чѣмъ величественнѣе Небо земли, „чѣмъ душа превосходнѣе тѣла: тѣмъ блага духовныя „превосходнѣе благъ тѣлесныхъ, тѣмъ блага небесныя „величественнѣе благъ земныхъ. Но чѣмъ больше добро, „тѣмъ высшей благодарности достоинъ тотъ, кто „его доставляетъ. Еслиже виновники благъ земныхъ, „скоропреходящихъ заслуживаютъ благодарность и любовь; „то какой благодарности и любви достойны тѣ великіе „благотворители, которые зиждутъ блаженство души „—нескончаемое, вѣчное!

„Преосвященнѣйшій Владыко! Ты зиждешь такое „благо для душъ нашихъ, Ты печешься о нашемъ „спасеніи! И нынѣ грядеши къ намъ не для чего другаго, „какъ чтобы устроить намъ дверь къ вѣчному животу, „чтобы освятить жертвенникъ, на которомъ бы мы, „принося безкровную жертву Отцу Небесному, очищались „отъ всякаго грѣха,—грядешь совершить наше спасеніе.

„И домъ сей, воздвигнутый боголюбивымъ Княземъ, „и труды наши, подъятые въ созданіи сего храма, тогда „только возимѣютъ цѣну свою, когда Ты, Архипастырь „нашъ, Святительскими руками благословиши его, когда „молитвами своими освятишь его. И тогда мѣсто „сіе будетъ селеніемъ славы Божіей, тогда камни сіи „будутъ домомъ Вышняго, будутъ вмѣстилищемъ „Невмѣстимаго. Тогда и престолъ сей будетъ престо- „ломъ сѣдящаго на херувимѣхъ, и жертвенникъ сей будетъ „жертвенникомъ Агнца непорочнаго, давшаго себе въ

„жертву за избавленіе всѣхъ; — тогда и двери сіи будутъ
„врагами небесными.

„Гряди убо, Іерархъ Священный! гряди и исполни
„во благихъ желаніе Христолюбиваго строителя храма
„сего и наше общее чаяніе! А, встрѣчая Тебя съ симъ
„Крестнымъ знаменіемъ на прагѣ сего храма, съ
„малою моею паствой, привѣтствую Тебя сими свя-
„щенными словами: Благословенъ Ты, Архипастырь
„нашъ, грядый во имя Господа, Спасителя нашего!
„Благословенъ да будетъ входъ и исходъ Твой!... Го-
„сподь силъ да низпослетъ Тебѣ силы, къ совершенію
всего того, къ чему Отеческія Твои намѣренія про-
стираются!..."

Освященіе храма совершено было по чину православ-
ной Церкви Преосвященнымъ Епископомъ Амвросіемъ,
въ сослуженіи Ректора Семинаріи Архимандрита Флавіана,
Каѳедральнаго Протоіерея Суковскаго, двухъ Благочин-
ныхъ и двухъ священниковъ. Предъ окончаніемъ Ли-
тургіи, совершенной послѣ освященія церкви, Преосвя-
щенный произнесъ проповѣдь изъ текста: Коль воз-
люблена селенія твоя, Господи силъ! (Псал. 83, 1.) „И
„тако, Господу содѣйствующу сооружися и освятися
„священный храмъ въ честь Покрова Богоматере въ с.
„Бачмановкѣ, въ двадесятъ первое лѣто моего па-
„стырства. Да будетъ убо Господу слава о всемъ!" Такъ
священникъ Малевичъ заключаетъ свое сказаніе о на-
стоящей Бачмановской церкви.

Не долго сей ревностный пастырь Христовой церкви
наслаждался плодами трудовъ своихъ. Удрученный мно-

готрудными дѣлами по должности слѣдственнаго Депу-тата, а еще болѣе тяжкою, неизлѣчимою болѣзнію, онъ,—спустя шесть лѣтъ послѣ освященія церкви,—скончался. Бренные останки его покоятся возлѣ той церкви, при строеніи которой онъ подъялъ столько трудовъ и усилій. Признательность родныхъ украсила его могилу приличнымъ памятникомъ, который каждому изъ приходящихъ въ церковь, живо напоминаетъ о добромъ пастырѣ, нещадившемъ ничего для церкви Христовой.

По смерти священника Малевича, случившейся 25 декабря 1836 года, церковь и паства Бачмановская сиротствовали четыре года. Въ 1840 году, по вступленіи въ супруже-ство съ одною изъ дочерей покойнаго Малевича, руко-положенъ во священника къ Бачмановской церкви настоящій ея настоятель.

Свящ. Жолтовскій.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго сунода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 годъ.

(Продолженіе).

Миссія иркутско-забайкальская и алтайская. По учрежденіи въ 1861 году особаго викаріатства за Байкаломъ, съ цѣлію успѣшнѣйшаго распространенія христіанства, забайкальская миссія состояла изъ начальника ея преосвященнаго Веніамина и четырехъ штатныхъ миссіонеровъ. Въ теченіе слѣдующихъ четырехъ лѣтъ число это увеличилось болѣе чѣмъ втрое, такъ что въ 1866 году въ забайкальской миссіи было 13 миссіонерскихъ становъ, 14 миссіонеровъ, въ томъ числѣ 8 іеромонаховъ и священниковъ. Кромѣ того въ иркутскомъ отдѣленіи миссіи, по сю сторону Байкала, трудилось 5 миссіонеровъ-священниковъ. Въ 1866 году назначенъ Святѣйшимъ Сунодомъ особый начальникъ иркутскаго отдѣленія миссіи, архимандритъ Епифаній, бывшій ректоръ кавказской семинаріи, который самъ изъявилъ желаніе потрудиться на миссіонерскомъ поприщѣ.

Алтайскую миссію составляютъ начальникъ ея архимандритъ Владиміръ, бывшій инспекторъ с.-петербургской духовной академіи, помощникъ его, протоіерей Ландышевъ, 4 священника, 4 іеромонаха, 1 іеродіаконъ и 1 діаконъ.

Тѣмъ не менѣе наличное количество миссіонеровъ далеко не соотвѣтствуетъ потребности. Въ предѣлахъ дѣйствованія иркутско-забайкальской миссіи обитаютъ болѣе 200,000 инородц. бурятъ, тунгусовъ и карагазовъ, на протяженіи 3,000 верстъ, отъ Иркутской губерніи до Амурской области, вдоль границъ Китайской имперіи. Среднимъ числомъ на каждаго миссіонера приходится до 10,000 душъ некрещенныхъ язычниковъ. Притомъ, вслѣдствіе мѣстныхъ условій, цифра инородцевъ неравномѣрно распредѣлена между миссіонерами: такъ напр. въ иркутскомъ отдѣлѣ миссіи священникъ Родіоновъ одинъ несетъ на

себѣ труды благовѣстія въ пяти инородческихъ вѣдомствахъ: кудинскомъ, капсальскомъ, верхоленскомъ, ленскомъ и ольхонскомъ, заключающихъ въ себѣ свыше 50,000 душъ.

Недостатокъ въ миссіонерахъ, при огромномъ числѣ язычниковъ, при обширности пространствъ, на которыхъ раскинуты инородческія кочевья, составляетъ главное препятствіе успѣхамъ миссіонеровъ. Еще большія затрудненія принятію христіанства инородцами противопоставляются со стороны самыхъ язычниковъ, которые, коснѣя сами въ язычествѣ, стараются и другихъ своихъ соплеменниковъ удерживать отъ крещенія, а противъ крещенныхъ обнаруживаютъ открыто противодѣйствіе, что послужило поводомъ дать христіанамъ, для огражденія ихъ безопасности, право избирать изъ своей среды засѣдателя въ степную думу. Ламайское духовенство, изъ-за свое-корыстныхъ расчетовъ, также употребляетъ всѣ усилія держать народъ въ невѣжествѣ и кочевой жизни. Разъѣзжая въ огромномъ числѣ по улусамъ, ламы отклоняютъ бурятъ отъ принятія христіанства хитрыми внушеніями, угрожаютъ желающимъ креститься рекрутскими наборами, отъ которыхъ инородцы освобождены по закону, земскими повинностями, кои ограничены у инородцевъ мѣстными потребностями, принужденіемъ къ хлѣбопашеству, разными непомѣрными сборами на мѣстное управленіе христіанскихъ обществъ и т. п. Самую недостаточность христіанскихъ миссіонеровъ, въ противоположность многочисленности и полной своей обезпеченности, ламы выставляютъ какъ доказательство несочувствія правительства къ дѣлу миссіонеровъ. Къ этому присоединяется изувѣрная и сильная денежными средствами среднеазіатская пропаганда. Выходцы изъ Монголіи, хубилганы, распускаютъ въ народѣ нелѣпые слухи о насиліяхъ и тяжкихъ послѣдствіяхъ крещенія, распространяютъ въ тысячахъ экземплярахъ разныя посланія и грамоты, упавшія будто бы съ неба въ назиданіе грѣшному міру, а въ этихъ посланіяхъ предсказываютъ страшныя бѣдствія всѣмъ тѣмъ, кои рѣшились бы измѣнить ламайской вѣрѣ.

Не смотря однакожъ на всѣ препятствія, дѣйствія иркутско-забайкальской миссіи сопровождались значительнымъ успѣхомъ. Въ продолженіе 1866 года восприняли св. крещеніе 1,057 язычниковъ шаманскаго и ламайскаго суевѣрія. Члены миссіи въ тоже время занимались обученіемъ инородческихъ дѣтей грамотѣ въ училищахъ, заведенныхъ при нѣкоторыхъ миссіонерскихъ станахъ и въ миссіонерскомъ посольскомъ монастырѣ. За не многими исключеніями, обучавшіяся дѣти содержались на средства самой миссіи.

Трудами алтайскихъ миссіонеровъ обращено къ вѣрѣ Христовой въ теченіи 1866 года 499 инородцевъ.

Алтайская миссія, сравнительно съ иркутско-забайкальскою, находится въ болѣе благопріятствующихъ условіяхъ. Здѣсь на 26 тыс. душъ инородческаго населенія, на пространствѣ 1,400 верстъ, отъ Омской области до границъ Семипалатинской области и Китая, заведено 10 миссіонерскихъ становъ съ 11 церквами. Для образованія инородцевъ устроено 10 школъ.

Нѣкоторые изъ обученныхъ при миссіи русской грамотѣ и закону Божію на столько свѣдущи, что съ пользою могутъ быть помощниками причетниковъ по церквамъ и училищамъ миссіи и подаютъ надежду сдѣлаться впослѣдствіи хорошими миссіонерами. Такъ какъ приготовленіе миссіонеровъ изъ среды самихъ инородцевъ, съ обученіемъ ихъ въ духовныхъ училищахъ и съ возведеніемъ на степени священства, можетъ значительно способствовать успѣху евангельской проповѣди между язычниками, то Святѣйшій Сѵнодъ призналъ полезнымъ, согласно съ ходатайствомъ начальника миссіи, облегчить молодымъ алтайцамъ переходъ въ духовное званіе, затруднявшійся доселѣ отъ несогласія на увольненіе ихъ изъ инородческихъ обществъ со стороны некрещенныхъ ихъ единоплеменниковъ. Для устраненія этого неудобства найдено нужнымъ распространить на алтайскихъ инородцевъ изъятіе изъ общаго закона, допущенное въ отношеніи къ лицамъ податнаго состоянія въ россійско-американскихъ колоніяхъ и въ Якутской и Приморской

областяхъ восточной Сибири, принимаемымъ въ духовное сословіе по сношенію съ ихъ начальствомъ, и соотвѣтственно сему сдѣлать дополненіе къ примѣчанію 270 ст. свода 1857 т. IX зак. сост. по прод. 1863 г. Предложеніе это было внесено въ государственный совѣтъ и, согласно съ его мнѣніемъ, удостоено Высочайшаго утвержденія Вашего Величества въ 9-й день мая 1865 года.

Не ограничиваясь проповѣдью евангелія язычникамъ, обученіемъ вѣрѣ и грамотѣ новокрещенныхъ, алтайскіе миссіонеры пріучаютъ ихъ къ осѣдлой жизни, знакомятъ съ началами гражданственности. Слѣдуя правилу приснопамятнаго основателя своего архимандрита Макарія, миссія поселяетъ по возможности всѣхъ новокрещенныхъ вблизи миссіонерскихъ становъ и заботится о водвореніи между ними русскаго быта, изъ собственныхъ небогатыхъ средствъ снабжая ихъ всѣмъ необходимымъ для первоначальнаго хозяйственнаго обзаведенія. Такихъ селеній заведено уже до 22.

Женская общежительная община, учрежденная въ 1863 году въ главномъ станѣ миссіи, Уладѣ, приноситъ большую помощь миссіи въ дѣлѣ ея служенія: 46 сестеръ этой обители изъ новообращенныхъ калмычекъ и татарокъ, подъ духовнымъ руководительствомъ прибывшихъ въ Уладу двухъ опытныхъ инокинь Дивѣевской пустыни, подавая примѣръ благочестивой христіанской жизни своимъ соплеменницамъ, принимаютъ на свое попеченіе безпріютныхъ сиротъ женскаго пола, учатъ новокрещенныхъ грамотѣ, рукодѣлью, огородничеству, хлѣбопашеству, уходу за дѣтьми, домашнему хозяйству. Три изъ сестеръ отправлены въ чемальскій станъ миссіи, гдѣ собрали до 20 учениц̾ъ.

Открытый немного позже Уладинскаго, Улышманскій благовѣщенскій монастырь въ Телецкомъ озерѣ, предназначенный служить средоточнымъ пунктомъ алтайской миссіи, оказывается въ высшей степени благодѣтельнымъ учрежденіемъ для края. Новый монастырь постоянно привлекаетъ къ себѣ толпы окрестныхъ иновѣрцевъ: предполагаемое имъ

благовѣстіе спасенія, а также исполненное глубокаго назиданія богослуженіе, отправляемое здѣсь какъ на русскомъ, такъ и на природномъ языкѣ алтайцевъ, благодатно дѣйствуетъ на сердца. Число новообращенныхъ постепенно растетъ, такъ что миссія признала нужнымъ приступить къ постройкѣ, вблизи обители, цѣлой новой деревни, Казаковой, для поселенія новокрещенныхъ иновѣрцевъ.

Миссіонерства въ Березовскомъ краѣ. На сѣверѣ Сибири, въ Березовскомъ уѣздѣ тобольской епархіи, трудятся на поприщѣ просвѣщенія язычниковъ священники с. Обдорска гор. Сургута и монашествующіе Кондинскаго монастыря. Въ этихъ мѣстностяхъ обитается до 9,000 остяковъ и 3,000 самоѣдовъ. Изъ нихъ около одной трети приняли уже вѣру христіанскую. Для успѣшнаго распространенія тамъ христіанства, Святѣйшій Сѵнодъ озабочивался изысканіемъ возможности увеличить число миссіонеровъ. Между прочимъ, по мысли архіепископа тобольскаго Варлаама, Святѣйшимъ Сѵнодомъ было сдѣлано приглашеніе братству Соловецкой обители. На этотъ призывъ отозвался полною готовностію посвятить себя на трудное миссіонерское служеніе іеромонахъ Соловецкаго монастыря Иринархъ, изъ студентовъ тобольской семинаріи, бывшій потомъ священникомъ въ томской епархіи.

Миссіонерства въ Камчатской епархіи. Въ Камчатской епархіи въ 1866 году было 11 миссіонеровъ, 5 въ Америкѣ и 6 въ Азіи. Кромѣ того обязанность миссіонерства между сосѣдями-язычниками возложена на священниковъ удскаго и гижигинскаго и одного изъ камчатскихъ. Главное затрудненіе для миссіонеровъ въ этомъ отдаленнѣйшемъ краѣ Имперіи состоитъ въ неудобствахъ путей сообщенія, въ громадности пространствъ, которыя должны проѣзжать миссіонеры. Такъ албазинскій священникъ на одно путешествіе свое къ тунгусамъ, совершаемое частью на верховыхъ оленяхъ, частью водою, на растояніи свыше 3,000 верстъ, долженъ употреблять около семи мѣсяцевъ съ большими для себя издерж-

ками, весьма тягостными при скудости миссiонерскаго жалованья. Всѣ эти тунгусы, большая часть которыхъ принадлежитъ по гражданскому управленiю къ якутскому вѣдомству, давно окрещены и составляютъ приходъ албазинскаго священника. И между другими племенами, обитающими въ предѣлахъ камчатской епархiи, мало по малу распространяется свѣтъ истинной вѣры. Съ 1866 года начали принимать христiанство голиды, живущiе по р. Амуру. Ихъ крещено 36 человѣкъ. Для новообращенныхъ предпринята уже постройка отдѣльнаго храма и школы.

Школы имѣются и въ другихъ мѣстахъ епархiи. Кромѣ того, въ видахъ приготовленiя своихъ толмачей для переговоровъ съ сосѣдними манджурами, десять старшихъ воспитанниковъ благовѣщенскаго духовнаго училища обучены чтенiю и письму по манджурски.

Присоединенiе къ православной церкви въ Грузiи. Распространенiе христiанства въ Грузiи продолжалось съ прежнимъ успѣхомъ. Къ болѣе замѣчательнымъ случаямъ въ этомъ родѣ слѣдуетъ отнести просвѣщенiе св. крещенiемъ дальскаго князя Алмасхитъ Мартани, абхазскаго князя Соулаха Инали Ипа и 149 душъ кистинъ въ Тiонетскомъ округѣ.

Общее число принявшихъ вѣру православную. Общее число присоединившихся въ 1866 году къ православной церкви простирается до 55,466. Достойно вниманiя, что присоединенiя совершались и совершаются даже при обстоятельствахъ, повидимому, самыхъ неблагопрiятствующихъ торжеству православныхъ началъ. Въ варшавской епархiи, напримѣръ, состоящей изъ самой незначительной горсти православныхъ, разбросанныхъ среди сплошнаго иновѣрнаго населенiя, никогда не прекращалось приращенiе православной паствы. Въ самый разгаръ польскаго мятежа въ Царствѣ, когда особенно затруднено было дѣйствованiе и влiянiе православной церкви, она прiобрѣла изъ иновѣрiя до 220 новыхъ чадъ; затѣмъ въ 1865 году 186, а въ 1866 году 215.

Мѣры по благоустройству православныхъ учрежденiй въ Царствѣ Польскомъ. Всѣ попеченiя духовнаго пра-

вительства относительно варшавской епархіи устремлены къ возвышенію здѣсь нравственнаго значенія и достоинства православной церкви въ виду иновѣрія и къ твердому укорененію православно-русскаго направленія въ паствѣ.

Прежде всего обращено самое строгое вниманіе на составъ мѣстнаго духовенства. Принято за правило замѣщать священно-служительскія вакансіи такими лицами, которыя, по своему нравственному характеру и образованію, могутъ быть вполнѣ достойными представителями православой церкви въ иновѣрной странѣ. Изъ 39 священниковъ варшавской архіепископіи, 13 получили воспитаніе въ духовныхъ академіяхъ, 25 въ семинаріяхъ, откуда вышли большею частью съ аттестатами 1-го разряда. Даже на низшихъ степеняхъ іерархіи есть не мало клириковъ, кончившихъ семинарскій курсъ наукъ. Результаты, достигнутые въ этомъ дѣлѣ епархіальнымъ начальствомъ, по всей справедливости, должны быть вмѣнены ему въ особую заслугу, если принять въ соображеніе тѣ трудности, съ какими оно должно было бороться, поставленное въ необходимость, по недостатку тузeмныхъ кандидатовъ къ занятію вновь открывающихся священнослужительскихъ мѣстъ, каждый разъ вызывать для сего желающихъ изъ уроженцевъ русскихъ губерній.

Къ улучшенію положенія православнаго духовенства въ Царствѣ и къ благоустройству имѣющихся тамъ православныхъ учрежденій приняты были въ 1866 году весьма важныя мѣры. Въ этомъ отношеніи командированнымъ отъ духовнаго вѣдомства, съ соизволенія Его Императорскаго Величества, чиновникамъ были представлены подробныя соображенія о необходимости увеличить жалованье приходскому духовенству, объ ассигнованіи въ усиленномъ размѣрѣ суммы на постройку православныхъ храмовъ, о развитіи мѣстныхъ православныхъ благотворительныхъ учрежденій въ Царствѣ и объ открытіи въ Варшавѣ православной семинаріи. Большая часть сихъ предположеній, признанныхъ основательными, какъ архіепископомъ варшавскимъ, такъ впослѣдствіи и

мѣстными гражданскими властями, перешли уже въ область совершившихся фактовъ.

Существовавшіе съ 1841 года штаты содержанія православнаго духовенства оказались для нынѣшняго времени недостаточными, такъ какъ нынѣ цѣны на всѣ жизненные предметы удвоились. Другіе источники содержанія духовенства, по малочисленности и бѣдности прихожанъ, ничтожны и не могутъ идти въ сравненіе даже съ тѣми скудными доходами, какіе получаютъ приходскіе причты въ Россіи. Между тѣмъ служеніе православныхъ священниковъ въ Царствѣ, по самой исключительности ихъ положенія, среди населенія, чуждаго по вѣрѣ, вдали отъ родины, даетъ имъ право на нѣкоторую матеріальную обезпеченность. По симъ основаніямъ, согласно съ предположеніями командированнаго въ Варшаву чиновника и съ ходатайствомъ преосвященнаго варшавскаго, которое признано со стороны святѣйшаго сvнода уважительнымъ, Его Величество, въ отеческомъ вниманіи къ нуждамъ приходскаго духовенства въ Царствѣ, Всемилостивѣйше соизволилъ, въ 14-й (26-й) день декабря 1866 года, утвердить новый штатъ содержанія сего духовенства, введенный въ дѣйствіе съ 1-го (13-го) января 1867 году. По новому штату назначено священникамъ 18 приходовъ по 1,200 руб. въ годъ, діаконамъ по 300 руб. и пономарямъ по 250 руб. Причтамъ бабицкой и дрогичинской церквей, пользующимся усадебною, сѣнокосною и пахатною землею, назначено жалованье: первому въ 980 руб. и второму 1,120. Вмѣстѣ съ тѣмъ возвышено содержаніе причтовъ городскихъ варшавскихъ церквей и хора епархіальныхъ пѣвчихъ. Вся сумма, слѣдующая по новому штату на содержаніе духовенства, исчислена въ 52,830 руб., вмѣсто прежнихъ 28,290 руб.

Не менѣе существенная потребность ощущается въ сооруженіи въ варшавской епархіи православныхъ церквей. По соображеніямъ командированнаго въ Варшаву духовнымъ вѣдомствомъ чиновника, вполнѣ раздѣляемымъ и преосвященнымъ варшавскимъ, необходимо построить 37

новыхъ церковныхъ зданій: 7 для нынѣ существующихъ приходскихъ храмовъ и 30 большею частью въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ постоянно расположенныя военно-походныя церкви лишены не только удобнаго, но большею частью даже приличнаго помѣщенія. По Высочайшему повелѣнію 4-го (16-го) августа 1865 года на этотъ предметъ было вносимо въ бюджетъ Царства по 25,000 руб. въ годъ. При такомъ размѣрѣ отпускаемой суммы на постройку 37 церковныхъ зданій, полагая на каждое, вмѣстѣ съ помѣщеніемъ для причта, въ общей средней сложности по 20,000 руб., понадобилось бы 30 лѣтъ. Посему для ускоренія сего важнаго дѣла, я, съ Высочайшаго соизволенія Его Величества, входилъ въ сношеніе съ статсъ-секретаремъ Милютинымъ о необходимости увеличить назначенную на постройку православныхъ церквей въ Царствѣ сумму до 100,000 руб., что дало бы возможность окончить всѣ постройки въ 8 лѣтъ. Предположеніе это, согласно съ мнѣніемъ комитета по дѣламъ Царства Польскаго, 15-го (27-го) августа 1866 года удостоено Высочайшаго утвержденія.

Еще въ 1862 г. образовался въ Варшавѣ русскій дамскій комитетъ для поддержанія православныхъ церквей и при нихъ школъ въ царствѣ и западномъ краѣ Россіи. Этотъ комитетъ преобразованъ въ русское благотворительное общество, имѣющее цѣлію, кромѣ попеченія о храмахъ и школахъ, и попеченіе о бѣдныхъ русскихъ людахъ, которыхъ много проживаетъ во всемъ Царствѣ и особенно въ Варшавѣ, изъ отставныхъ военной и гражданской службы, ихъ вдовъ и сиротъ. Общество это состоитъ подъ покровительствомъ намѣстника Царства и особеннымъ попечительствомъ архіепископа варшавскаго. Изъ отчета за время дѣйствій общества со дня утвержденія намѣстникомъ его устава 6-го (18-го) мая по 1-е января 1867 года видно, что всѣхъ членовъ его было 387; въ кассу общества поступило свыше 16 т. р., изъ нихъ употреблено въ расходъ до 3,076 руб.

Комитетъ для устройства духовныхъ дѣлъ въ Фин-

ландіи. Въ видахъ возвышенія религіознаго и умственнаго образованія православныхъ приходовъ въ Финляндіи, по Высочайшему повелѣнію 23-го мая 1866 г., открытъ въ Петербургѣ комитетъ, подъ предсѣдательствомъ оберъ-прокурора святѣйшаго сунода, изъ сенатора финляндскаго сената Антала, предсѣдателя финляндскаго духовнаго правленія протоіерея Виноградскаго и тайнаго совѣтника Батюшкова. На комитетъ возложена обязанность войдти въ обсужденіе представленныхъ сенаторомъ Анталемъ предположеній объ учрежденіи въ финляндскихъ приходахъ воскресныхъ школъ, объ улучшеніи матеріальнаго быта тамошняго духовенства, о возобновленіи ветхихъ и сооруженіи новыхъ православныхъ храмовъ и объ учрежденіи общинныхъ немдовъ для попеченія о приходскихъ дѣлахъ.

(Продолженіе будетъ).

II.

Слово при освященіи сребропозлащенной Дарохранительницы съ Кіотомъ, (*) пожертвованной въ Кременецкій Николаевскій Соборъ, Его Императорскимъ Высочествомъ, Благовѣрнымъ Государемъ Цесаревичемъ и Великимъ Княземъ АЛЕКСАНДРОМЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЕМЪ.

Христосъ воскресе!

Предъ нами, благочестивые слушатели, даръ Сына Царева, Благовѣрнаго Государя, Цесаревича и Великаго Князя АЛЕКСАНДРА АЛЕКСАНДРОВИЧА храму сему. Какія мысли онъ внушаетъ намъ?

Даръ, принесенный храму, свидѣтельствуетъ о любви принесшаго къ храму. Даръ драгоцѣнный показываетъ, что принесшій высоко цѣнитъ святыню храма, потому онъ и приноситъ драгоцѣнный даръ святынѣ храма, приноситъ даръ достойный въ обличеніе недостойныхъ

(*) Таковыхъ Дарохранительницъ устроено было въ 1866 году, для уѣздныхъ соборныхъ церквей западнаго края 30, на капиталъ 6000 р., пожертвованный на построеніе и украшеніе православныхъ церквей западнаго края Его Императорскимъ Высочествомъ Государемъ Цесаревичемъ АЛЕКСАНДРОМЪ АЛЕКСАДНРОВИЧЕМЪ въ торжественный день принесенія Его Высочествомъ присяги 26 іюля 1865 года. По полученіи сего дара отъ Августѣйшаго Благотворителя, торжественное освященіе онаго въ Кременецкомъ Николаевскомъ соборѣ происходило 10 апрѣля 1866 г. Ред.

мыслей нѣкоторыхъ о святынѣ храма, якобы нетребующей благолѣпія, ненуждающейся въ драгоцѣнной утвари—драгоцѣнныхъ священныхъ сосудахъ, одеждахъ и другихъ принадлежностяхъ и украшеніяхъ храма; а съ другой стороны, даетъ понятіе о благочестіи дароприносителя—этомъ лучшемъ украшеніи христіанина, на все полезномъ, какъ свидѣтельствуетъ о семъ слово Божіе, говоря: благочестіе на все полезно есть и имѣетъ обѣтованіе живота нынѣшняго и грядущаго т. е. награждается и въ сей и въ будущей жизни. Даръ, принесенный любовію къ храму и благочестіемъ, отъ Господа Бога благодатно-таинственно жительствующаго въ храмѣ, безмолвно испрашиваетъ и низводитъ на дароприносителя соотвѣтствующее любви его и благочестію, дары Божіи—любовь Божію, Божіе благословеніе, Божіе охраненіе, Божію помощь, словомъ-поставляетъ дароприносителя храму подъ непосредственный покровъ Божій. Отъ принадлежащихъ же къ храму —отъ его прихожанъ, отъ всѣхъ насъ, нынѣ здѣ присутствующихъ, требуетъ благоговѣйной благодарности, какъ за попеченіе о благолѣпномъ украшеніи нашего храма, такъ паче за возбужденіе въ насъ столь же высокихъ чувствъ любви къ храму и благочестія предстоящимъ предъ нами симъ даромъ, и за наученіе насъ дѣламъ благотворенія святымъ храмамъ на ихъ украшеніе и благолѣпіе. Столько свѣтлыхъ, отрадныхъ, высокихъ и назидательныхъ мыслей сосредоточиваетъ на себѣ сей даръ Августѣйшаго дароприносителя, сей надежды земли Русской, ея будущаго Царя.

Но это не все; въ предстоящемъ дарѣ есть болѣе сказаннаго. Что же это такое? Сынъ Царевъ и Наслѣдникъ Его престола, въ день произнесенія торжественной присяги на вѣрность служенія Россіи въ своемъ высокомъ званіи, въ сердцѣ своемъ положилъ ознаменовать великій день сей своей жизни и знаменательный для всей Россіи, принесеніемъ дара Богу, да всемогущій Царь царствующихъ и Господь господствующихъ ниспослетъ на него въ сей день и на предлежащее ему великое служеніе, первоначально въ званіи Наслѣдника прародительскаго престола, а за симъ — Царя, съ небесъ свое благословеніе. Какая высокотрогательная христіанская черта, — черта, исполненная живой вѣры въ Бога, верховнаго Правителя Царствъ и народовъ, черта, исполненная просвѣщеннаго разума и сердца, проникнутаго страхомъ Божіимъ! Ибо Онъ срѣтаетъ сей день свой не веселіемъ и ликованіями, а Богоугоднымъ дѣломъ; прежде всего, т. е. прежде дѣйствій на новомъ своемъ поприщѣ и даже желаній какихъ либо, возжелалъ Бога. Прежде дѣйствій и желаній въ новомъ служеніи своемъ, возжелалъ принесть даръ Богу! Короче и менѣе — первый помыслъ его въ новомъ положеніи есть помыслъ о Богѣ, о Немъ же всѣ и сильные земли, по свидѣтельству Слова Божія: живемъ и движемся и есмы, и отъ Котораго исходитъ всякое даяніе благо и всякій совершенный даръ. Кто не согласится послѣ сего, что отъ столь добраго начала, позволительно надѣяться и твердо ожидать столь же добраго продолженія и окончанія начатаго дѣла?

Какъ же приснопамятный день Его торжественной присяги послѣдовалъ за днемъ кончины, въ Бозѣ почившаго Августѣйшаго Его брата, Великаго Князя Николая Александровича, то онъ знаменуя свой день симъ даромъ, не забылъ и дня кончины своего порфиророднаго брата. Въ своемъ распоряженіи, относительно употребленія благотворительнаго пожертвованія, Онъ не только указалъ подчиненнымъ властямъ, что на оное устроить, но и что на устроенныхъ вещахъ начертать. И такъ мы всѣ, кто только можетъ читать, на семъ дарѣ усердія и благотворительности Сына Царева храму сему, можемъ прочитать слѣдующія начертанныя слова: „на вѣчное поминовеніе за упокой души Государя Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича 12 апрѣля 1865". Примѣчаете ли какая опять глубокотрогательная и истинно-христіанская черта Его сердца проявляется въ семъ, по видимому, самомъ простомъ распоряженіи? Онъ не отдѣляетъ себя отъ своего единоутробнаго, въ Бозѣ почившаго брата, Онъ вѣруетъ въ его блаженное безсмертіе; Онъ выражаетъ и свидѣтельствуетъ свою вѣру надписью на семъ дарѣ, Онъ приноситъ сей даръ храму Божію и жительствующему въ немъ Богу и за Себя и за вѣчное упокоеніе въ нѣдрахъ Авраама и Исаака и Іакова, своего возлюбленнаго брата: какая прекрасная мысль! Какое прекрасное сочетаніе родственныхъ, братскихъ и вмѣстѣ христіанскихъ чувствъ, и отношеній, проявляется въ семъ распоряженіи и въ сихъ не многихъ начертанныхъ словахъ? А съ другой стороны, какая

прекрасная, краткая, но полная, вѣрная и неизгладимая пишется въ нихъ лѣтопись сихъ двухъ памятныхъ и знаменательныхъ событій, какъ для Августѣйшаго дома нашего, такъ и для цѣлой Россіи! Благословенъ Богъ, указавшій намъ, сынове Россіи, Наслѣдника престола по сердцу своему! Благословенъ Богъ, вложившій въ сердце новоявленнаго Имъ Наслѣдника престола любовь къ Себѣ, любовь къ дому Своему, любовь къ благотворенію сему дому, любовь къ благочестію! Буди Богъ благословенъ за все сіе отъ насъ!

Такъ, бл. слуш., если кому, то особенно вамъ благопотребно и благодарить, и благословлять, и молить Бога о семъ: ибо милость Сына Царева, а чрезъ Него милость Божія на вашъ храмъ, изліялась предпочтительно предъ прочими. Не по зависти и ревности произношу сіе слово, но онымъ желаю расположить васъ быть достойными дарованій большихъ, благотвореній не оскудѣвающихъ и не прекращающихся вашему храму. Царскимъ даромъ желаю расположить васъ самихъ приносить своему храму посильные дары, желаю возбудить въ васъ усердіе къ своему храму, любовь къ нему, любовь живую и дѣятельную, которая бы и домы ваши дѣлала храмами живому и вездѣсущему Богу, и семейства ваши показывала бы церквами Божіими. Желаю возбудить въ васъ такую любовь потому, что нѣкоторые изъ васъ притекаютъ въ храмы иные; а нѣкоторые даже и восхваляютъ храмы иные. Но таковые изъ васъ, любители храмовъ чуждыхъ, да памятуютъ, что они ни теплы ни холодны предъ Богомъ,

за что Богъ, какъ учитъ Апокалипсисъ, имать изблевати таковыхъ, т. е. отринуть отъ себя, какъ чтителей недостойныхъ. Да памятуютъ таковые изъ васъ, что хотя даже въ нашемъ градѣ, не одинъ, а нѣсколько различающихся между собою храмовъ, да памятуютъ, говорю, таковые изъ васъ ту непреложную истину, что Богъ истинный есть единъ. Значитъ и истинная вѣра въ Бога есть едина, и истинный храмъ Божій есть единъ, а не всѣ, какіе есть во вселенной, и даже не всѣ, какіе въ нашемъ градѣ есть. Конечно, вамъ не нужно объяснять, какіе храмы въ нашемъ градѣ истинные? Но если бы кто почему либо вопросилъ о семъ, необинуясь отвѣчаю: — называющіеся православными, суть истинные храмы въ нашемъ градѣ. Имѣяй уши слышати, да слышитъ. Но пора скончать слово и вознести благодарственное моленіе Господу Богу за Богохранимаго Царя за его Августѣйшій Домъ и за всѣхъ иже во власти суть. Аминь.

А. Рафаилъ.

О Евангеліи вообще (*).

Евангеліе принесено съ неба Сыномъ Божіимъ. Когда человѣчество, оставивъ истиннаго Бога, покрылось мракомъ заблужденій и погрязло въ безднѣ грѣховъ, такъ что не могло имѣть надежды собственными силами вступить въ блаженное общеніе съ Божествомъ, Сынъ Божій низшелъ на землю, возвѣстилъ имя Отца Небеснаго, принесъ Себя самаго въ жертву правосудію Божію за грѣхи человѣковъ и чрезъ Себя Самаго возвелъ ихъ къ вѣчно-блаженному общенію съ Богомъ. Радостную вѣсть о семъ Господь Самъ утверждалъ на землѣ въ продолженіи трехлѣтняго служенія, потомъ заповѣдалъ пронести ее по всей вселенной ученикамъ своимъ. И они возвѣщали ученіе Спасителя о примиреніи Бога съ людьми во всѣхъ странахъ, всѣмъ народамъ, всюду проповѣдуя, что не грозный законъ, изрекавшій съ высоты Синая проклятіе нарушителямъ его, но законъ любви и вѣчнаго примиренія принесенъ на землю Сыномъ Божіимъ, и что всякій, кто вѣрою соединяется съ Іисусомъ Христомъ, вступаетъ въ вѣчный союзъ съ Божествомъ. Сія проповѣдь, сіе ученіе Іисуса Христа называется Евангеліемъ, благою вѣстію (ср. Мар. 1, 1, 14; 9; 16, 15; Мат. 24, 14; 26, 13; Дѣян. 2, 24; 2 Кор. 8, 18; 1 Петр. 4, 17).

(*) Преосвященнѣйшаго Агафангела Епископа Волынскаго и Житомирскаго.

Апостолы сначала проповѣдывали Евангеліе устно. Но не всѣ вѣрующіе могли удержать въ своемъ сердцѣ сію проповѣдь; явились люди, которые истину Божію смѣшивали съ превратными мыслями своего ума и Божественный образъ Спасителя представляли въ чертахъ ложныхъ. Духъ Божій, наставлявшій Апостоловъ на всякую истину, возбудилъ нѣкоторыхъ изъ нихъ запечатлѣть Евангеліе въ писаніяхъ и, озаривъ умы ихъ, воспоминулъ имъ при изображеніи Евангельской исторіи все, что творилъ и чему училъ Господь. Въ этомъ смыслѣ всѣ книги Новаго завѣта могутъ быть названы Евангеліемъ въ противоположность закону, содержащемуся въ книгахъ Ветхаго завѣта.

Поелику же сѣмя Евангелія заключается въ словахъ самаго Господа и въ дѣлѣ искупленія, совершенномъ Имъ: то древность усвоила сіе имя преимущественно тѣмъ четыремъ книгамъ, въ которыхъ изображается земная жизнь Спасителя, Его поученія, дѣла, страданія, смерть и воскресеніе. Сіи книги начертаны Духомъ Божіимъ чрезъ богодухновенныхъ мужей — Матѳея, Марка, Луку и Іоанна.

Не должно думать, что Евангеліе представляетъ полную исторію земной жизни Іисуса Христа. Іоаннъ Богословъ пишетъ: многа же и ина знаменія сотвори Іисусъ предъ ученики Своими, яже не суть писана въ книгахъ сихъ (Іоан. 20, 30); и въ другомъ мѣстѣ: Суть же и ина многа, яже сотвори Іисусъ: яже аще бы по единому писана быша, ни самому мню всему міру вмѣстити пишемыхъ книгъ. (Іоан. 21, 25). Евангелисты почти ничего не говорятъ о дѣтствѣ Іисуса

и о всей тридцатилѣтней жизни, проведенной Имъ въ тишинѣ Назарета; нерѣдко одинъ изъ нихъ умалчиваетъ о происшествіяхъ, которыя описываетъ другой. Св. Апостолы писали Евангельскую исторію для разныхъ лицъ и по разнымъ побужденіямъ; естественно они должны были изображать только тѣ обстоятельства изъ торжественнаго служенія Іисуса Христа, которыя имѣли ближайшее отношеніе къ лицамъ, для которыхъ назначалась та или другая исторія.

Посему Евангелистъ Матѳей, писавшій для Іудеевъ, изображаетъ земную жизнь Іисуса Христа на основаніи Ветхозавѣтныхъ пророчествъ. Іоаннъ, имѣвшій въ виду заблужденія гностиковъ, представляетъ преимущественно Божество Спасителя и тѣ поученія Его, въ которыхъ раскрывается тайна воплощенія и искупленія. Маркъ имѣетъ въ виду язычниковъ въ лицѣ Римлянъ, Лука — язычниковъ въ лицѣ Еллиновъ. Но всѣ Евангелисты представляютъ одинъ и тотъ же образъ, одинъ и тотъ же предметъ — явленіе Бога во плоти, только съ разныхъ сторонъ, подобно, какъ одинъ и тотъ же лучь свѣта, отражаясь къ веществу, преломляется въ различныхъ цвѣтахъ. Св. Ириней взираетъ на всѣ четыре Евангельскія исторіи, какъ на одно Евангеліе и называетъ его Евангеліемъ четверообразнымъ; онъ находитъ прообразованіе о немъ въ видѣніи Іезекіиля, созерцавшаго Сына Божія на колесницѣ, несомой четырьмя животными. Ириней говоритъ, что лице человѣка въ видѣніи Іезекіиля предъизображало Евангелиста Матѳея, описывающаго земную жизнь Спасителя по человѣчеству;

лице льва — Марка, начинающаго Евангельскую Исторію гласомъ вопіющаго въ пустынѣ; лице тельца — Луку, вступающаго въ повѣствованіе съ жертвоприношенія Захаріи; лице орла — Іоанна, парящаго въ высотѣ созерцанія Божества Іисуса Христа.

Евангелисты, изображавшіе ученіе и дѣла Іисуса Христа, служили только органами Сына Божія въ описаніи того, что слышали они изъ устъ Его и видѣли въ дѣлахъ Его; посему Церковь справедливо называетъ Евангеліе не Евангеліемъ Матѳея или Іоанна, но Евангеліемъ Іисуса Христа, изображеннымъ чрезъ Матѳея, Марка, Луку и Іоанна. Имѣя въ виду различныя лица и избирая только тѣ поученія и обстоятельства, которыя ближайшимъ образомъ относились къ предположенной цѣли, Евангелисты очевидно не могли въ однѣхъ и тѣхъ же выраженіяхъ передавать дѣла и поученія Іисуса Христа, тѣмъ болѣе, что многія изъ нихъ, имѣя внѣшнее сходство между собою, были совершены въ разное время, произнесены не въ одномъ мѣстѣ и не въ одномъ видѣ. Отсюда происходитъ, что Евангелисты, изображающіе то или другое обстоятельство, тотъ или другой урокъ, по видимому разнорѣчатъ другъ съ другомъ. Но было бы крайне неосновательно, если бы мы стали называть разнорѣчіемъ то, что различно по самому предмету и обстоятельствамъ.

Хотя Евангелисты изображаютъ одинъ предметъ — Божественное ученіе и дѣла Господа: впрочемъ каждый изъ нихъ составлялъ Евангельскую исторію независимо

отъ другаго и не пользовался повѣствованіемъ написаннымъ прежде, какъ источникомъ. Ибо а) часто одинъ Евангелистъ говоритъ о такихъ предметахъ, о которыхъ другой умалчиваетъ. Такъ Матѳей описываетъ поклоненіе волхвовъ, говоритъ о сѣятелѣ (13, 24-35), о заблуждшей овцѣ, о должникѣ (23, 10-18), о фарисеяхъ, тогда какъ Евангелистъ Лука проходитъ все это молчаніемъ; а Евангелистъ Маркъ не упоминаетъ о родословіи и сверхъ-естественномъ рожденіи Іисуса (Мат. 1 и 2 гл.), объ исцѣленіи раба сотникова (Мат. 8, 5-13), о нагорной проповѣди и о послѣднемъ судѣ (Мат. 25, 31-46); между тѣмъ другіе предметы изображаетъ съ большею подробностію, нежели Евангелистъ Матѳей (ср. Мат. 11, 9-13 и Марк. 2, 13-17; Мат. 14, 3-12 и Марк. 6, 17-20; Мат. 26 гл. до 28 гл. 17 ст. и Марк. 14 гл. до 16 гл. 15 ст; Мат. 28, 18-20, и Марк. 16, 16-20). Подобнымъ образомъ Евангелистъ Лука проходитъ молчаніемъ многіе предметы, которые раскрыты въ Евангеліи Марка; (напр. Марк. 1, 1-36; 3, 20-25) тогда какъ съ другой стороны онъ изображаетъ такія поученія и произшествія, о которыхъ умалчиваетъ Маркъ (напр. Лук. 11, 1-13; 12, 13-59; 14 гл. и дал.). Евангелистъ Іоаннъ одинъ упоминаетъ о бракѣ въ Канѣ, о бесѣдѣ Іисуса Христа съ Никодимомъ (3, 1-21), съ Самарянынею (4, 43-45), съ учениками на послѣдней вечери (гл. 13, 14, 15, 16, 17). б) Даже тѣ самые предметы, которые изображаются нѣсколькими Евангелистами, представляются ими нерѣдко съ различными подробностями. Родословіе Іисуса

въ Евангеліи отъ Матѳея отличается отъ родословія въ Евангеліи отъ Луки. Евангелистъ Лука (2, 39). повѣствуетъ, что Іисусъ, по очищеніи Маріи, принесенъ былъ въ Назаретъ и тамъ воспитанъ; но Матѳей говоритъ, что Онъ еще нѣсколько времени оставался въ Виѳлеемѣ (Мат. 2, 5. 8. 9). Лука описываетъ обращеніе Мытаря, по имени Левія (5, 27.); Матѳей, умалчивая о Левіи, упоминаетъ о себѣ (9, 9), и съ большею подробностію и связію повѣствуетъ (24, 1—36.) о томъ, что Лука изображаетъ съ 5 ст. 21 гл. Евангелистъ Маркъ, упоминая объ искушеніи Іисуса въ пустынѣ, проходитъ молчаніемъ искусительныя предложенія діавола и отвѣты Господа (Марк. 1, 12, 13 и Матѳ. 4, 1—11); но обличительныя рѣчи изображаетъ гораздо подробнѣе, нежели Матѳей (Марк. 7, 1—43; 8, 11—21; 11, 27—33. ср. съ Матѳ. 15, 1—12; 16, 1—12; 21, 23—27); равно какъ нѣкоторые предметы, общіе съ Евангеліемъ Луки, онъ представляетъ также съ большею подробностію (ср. Лук. 9, 10—17 и Марк. 6, 32—44; Лук. 20, 45—47; 21, 1—4; и Марк. 12, 38—44; Лук. 24, 50, 51 и Марк. 16, 15—19 и проч.). в) Порядокъ, въ какомъ представляются поученія и происшествія Евангельскія, различенъ въ каждомъ Евангельскомъ повѣствованіи. Матѳей изображаетъ ихъ совершенно въ другой связи, нежели Лука и Маркъ; Маркъ представляетъ въ иномъ порядкѣ, нежели Лука; Іоаннъ слѣдуетъ особенному плану.

По симъ причинамъ нельзя утверждать вмѣстѣ съ нѣкоторыми изъ новыхъ толковниковъ, что Евангели-

сты заимствовали исторію Евангельскую другъ отъ друга, или пользовались какимъ-то общимъ письменнымъ источникомъ, составленнымъ прежде, нежели они стали описывать Евангельскія событія; или наконецъ одни изъ нихъ желали восполнить то, что опущено другими; ибо Евангелисты изображаютъ нерѣдко однѣ и тѣже бесѣды Господа, однѣ и тѣже происшествія въ одинаковомъ видѣ, безъ всякаго различія.

Святые Апостолы пользовались однимъ высшимъ источникомъ, непосредственнымъ наставленіемъ Господа и созерцаніемъ Его чудесъ. Бывъ приняты Имъ въ ближайшее общеніе съ Собою, они сами слышали Божественные уроки, сами были свидѣтелями и очевидцами дѣлъ Его. Слова и жизнь Господа, производившія глубокое впечатлѣніе въ слушателяхъ, случайно окружавшихъ Его, тѣмъ глубже должны были напечатлѣться въ сердцахъ Апостоловъ, постоянно сопровождавшихъ Божественнаго Учителя. Когда нужды основанныхъ ими церквей побуждали ихъ предать письмени земную жизнь Спасителя, они легко воспоминали, что видѣли и слышали, и бывъ озарены Духомъ Божіимъ, избирали то или другое обстоятельство, изображали его съ той или другой стороны, какъ нужно было для ближайшихъ читателей. Нѣтъ сомнѣнія, что Маркъ и Лука, не принадлежавшіе къ избранному числу 12-ти Апостоловъ, кромѣ непосредственнаго обращенія съ Господомъ, почерпали многое изъ устной проповѣди Петра и Павла, которыхъ учениками и постоянными спутниками они были.

Когда Евангеліе собрано въ одну книгу, исторія

умалчиваетъ о семъ. Но несомнѣнно, что это произошло въ самыя первыя времена Христіанства; ибо мы видимъ слѣды собранія во всѣхъ письменныхъ памятникахъ Христіанской древности, не только православныхъ (какъ то у Папія, Іустина, Иринея), но и еретическихъ и языческихъ, какъ то у Цельса и другихъ.

Весьма вѣроятно, что Святыя Евангелія собраны однимъ изъ Апостоловъ. Это подтверждается словами Евсевія, который, основываясь на устномъ преданіи, говоритъ, что послѣ того, какъ Матѳей, Маркъ и Лука написали Евангелія, рѣшился написать подобное повѣствованіе и Іоаннъ, проповѣдывавшій дотолѣ устно; для сего онъ собралъ первыя три Евангелія, одобрилъ ихъ и подтвердилъ своимъ свидѣтельствомъ истину того, что описано въ оныхъ. Къ сему собранію безъ сомнѣнія присовокупилъ Іоаннъ и свое Евангеліе (*).

(*) Евсевія Церковн. Истор. кн. 3 гл. 24.

Извѣстія и объявленія.

— Въ слѣдующемъ учебномъ 186⁸/₉ году имѣютъ быть подвергнуты полному преобразованію семинаріи и духовныя училища шести слѣдующихъ епархій: Смоленской, С.-Петербургской, Псковской,-С.-Петербургскаго духовно-учебнаго округа, Харьковской, Кишиневской и Херсонской-Кіевскаго учебнаго округа.

(Харьков. Епарх. вѣд. № 1.)

— Объявленіе объ изданіи „Воскреснаго чтенія" въ 1868-69 году.

Журналъ „Воскресное чтеніе", издаваемый при Кіевской Духовной Академіи, будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ своемъ (XXXII) году, который начинается днемъ св. Пасхи.

Оставаясь вѣрною общей, принятой отъ самаго основанія журнала, задачѣ-содѣйствовать христіанско-нравственному образованію общества, по духу православной Церкви, Редакція въ слѣдующемъ году намѣрена обратить особое вниманіе на тѣ частныя задачи этого изданія, которыя усвоены имъ въ послѣдніе годы, поставивъ ихъ притомъ нѣсколько шире, а вмѣстѣ и тверже. Эти задачи состоятъ въ приспособленіи журнала къ современнымъ потребностямъ народно-пастырскаго учительства и христіанско-народнаго образованія. Но народно-пастырское учительство тогда только имѣетъ надлежащій объемъ и оказываетъ должную духовно-просвѣтительную и созидательную силу, когда понимается въ смыслѣ не одного проповѣдничества съ церковной каѳедры, но и постояннаго живаго руководства пасомыхъ въ духѣ православной истины во всѣхъ вопросахъ, имѣющихъ отношеніе къ ихъ духовному благу. Съ другой стороны христіанско-народное образованіе тогда только всесторонне-благотворно, когда подъ

нимъ разумѣется не одно обученіе закону Божію, но вообще обогащеніе учащихся, дѣтей ли то, или и взрослыхъ, доступными и особенно полезными имъ свѣденіями, и правильное общее развитіе ихъ ума, сердца и характера, — то и другое въ тѣсной живой связи съ закономъ Божіимъ, служащимъ краеугольнымъ камнемъ истиннаго образованія на всѣхъ его ступенахъ. Наконецъ, какъ вообще, такъ и въ отношеніи къ пастырскому учительству и къ образованію, народъ въ смыслѣ низшихъ классовъ общества не долженъ быть слишкомъ рѣзко отличаемъ отъ другихъ классовъ: тѣ и другіе находятся въ живомъ соприкосновеніи и взаимодѣйствіи между собою, въ особенности въ нашемъ отечествѣ вслѣдствіе благотворныхъ преобразованій послѣдняго времени; и потому изданіе, имѣющее въ виду духовную пользу ближайшимъ образомъ однихъ классовъ общества, не только безъ ущерба для этой задачи, но напротивъ ради лучшаго выполненія ея, можетъ служить на пользу и другихъ классовъ въ дѣлѣ христіанско-нравственнаго образованія.

Въ составъ журнала, въ этихъ видахъ, будутъ входить статьи трехъ родовъ:

1) Собственно духовно-назидательныя, относящіяся къ вѣроученію, богослуженію и управленію православной церкви, — въ формѣ поученій, размышленій, разговоровъ, писемъ, описаній и разсказовъ изъ жизни частныхъ лицъ. Сюда будутъ относиться между прочимъ небольшія извлеченія изъ Св. Писанія, отеческихъ писаній и богослужебныхъ книгъ съ краткими поясненіями. Сюда же будетъ относиться рядъ педагогическихъ совѣтовъ для родителей и воспитателей по руководству Св. Писанія.

2) Статьи историческаго содержанія. Очерки изъ исторіи церкви ветхозавѣтной и новозавѣтной. Очерки событій и предметовъ изъ исторіи гражданской, общей и отечественной, въ особенности такихъ, которые находятся въ связи съ событіями исторіи церкви. Черты

нравственнаго характера, въ частности любви къ родинѣ, изъ жизни разныхъ историческихъ лицъ. Замѣчательныя изреченія ихъ.

3) Современныя замѣтки. Мысли по поводу разнаго рода замѣчательныхъ явленій въ жизни общественной, въ особенности церковной, какъ въ нашемъ отечествѣ, такъ и у заграничныхъ единовѣрцевъ нашихъ, а частію и иновѣрцевъ; также по поводу возбуждающихъ въ данное время особое вниманіе замѣчательныхъ явленій природы. Описанія разныхъ благотворительныхъ учрежденій и школъ. Описанія замѣчательныхъ произведеній современнаго религіознаго искусства. Краткіе отзывы о замѣчательныхъ произведеніяхъ литературы, въ частности указаніе книгъ, полезныхъ для церковно-приходскихъ библіотекъ и для школъ. Сюда же будутъ относиться замѣтки практическаго характера по вопросамъ о преподаваніи разныхъ предметовъ и о воспитаніи дома и въ школѣ; замѣтки гигіеническія; - объ общеполезныхъ открытіяхъ и изобрѣтеніяхъ.

Статьи каждаго изъ этихъ отдѣловъ (на которые, впрочемъ, онѣ будутъ дѣлиться не въ каждомъ №), будучи писаны языкомъ по возможности общедоступнымъ и касаясь вопросовъ, имѣющихъ живое значеніе, могутъ частію представлять матеріалъ для пастырскихъ бесѣдъ церковныхъ и домашнихъ, частію избираться въ разныхъ школахъ, воскресныхъ и ежедневныхъ для такъ называемаго объяснительнаго чтенія; съ другой стороны могутъ вообще служить для чтенія въ кругу семейномъ и въ добрыхъ христіанскихъ собраніяхъ, какія по мѣстамъ бываютъ въ особенности въ воскресные и праздничные дни, не въ однихъ низшихъ классахъ общества.

Такова по крайней мѣрѣ будетъ цѣль усилій редакціи, сознающей ея трудность, но въ тоже время полагающей, что, при помощи Божіей, не безполезны могутъ быть самыя попытки къ достиженію ея.

Редакція будетъ принимать съ благодарностію и вознагражденіемъ согласныя съ цѣлію изданія статьи, присылаемыя для напечатанія, и сверхъ-того съ готовностію будетъ отвѣчать на обращаемые къ

ней вопросы, стоящіе въ связи съ тою же цѣлію (напр. по отношенію къ разнымъ предметамъ вѣры и церковной практики, по дѣлу воспитанія домашняго и въ разныхъ школахъ, о книгахъ или статьяхъ по какому-либо предмету и т. п.)

Журналъ будетъ выходить по прежнему еженедѣльно съ праздника св. Пасхи, нумерами въ печатный листъ и болѣе. Цѣна за годовое изданіе Воскреснаго Чтенія безъ пересылки и доставки три руб. сер., съ пересылкою во всѣ города и доставкою на домъ въ Кіевѣ четыре р. с. Таже ц. э. журнала за XXIX (1865-66), XXX (66-67) и XXXI (67-68) г.

Подписка принимается преимущественно въ редакціи журнала при Кіевской Духовной Академіи, а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Ферапонтова, въ С.-Петербургѣ у С. И. Литова.

Изъ той же редакціи можно выписывать:

I. Экземпляры Воскреснаго Чтенія за первыя 28 лѣтъ существованія журнала. Имѣются въ продажѣ слѣдующіе годы: I (1837-38), II (38-39), IV (40-41), V (41-42), VI (42-43), VII (43-44), IX (45-46), X (46-47), XI (47-48), XII (48-49), XIV (50-51), XV (51-52), XVI (52-53), XVII (53-54), XVIII (54-55), XIX (55-56), XX (56-57), XXI (57-58), XXII (58-59), XXIII (59-60), XXIV (60-61), XXV (61-62), XXVI (62-63), XXVII (63-64), XXVIII (64-65). Цѣна за экз. каждаго года съ перес. ДВА руб. сер. Выписывающіе единовременно не менѣе 10 экземпл. Воскреснаго Чтенія прежнихъ годовъ платятъ только по 1 р. 50 к. с. за экземпляръ и получаютъ безплатно указатель къ 25 годамъ Воскр. Чтенія. Цѣна указателю отдѣльно 50 к. с.

II. Труды Кіевской Духовной Академіи (ежемѣсячное изданіе, 12 книжекъ въ годъ) за 1868 годъ. Цѣна 6 р. с., съ перес. Таже цѣна за 1867 г. А имѣющіеся еще въ редакціи экземпляры прежнихъ 1860-1866 годовъ уступятся по 3 р. с., за каждый годъ.

III. Слѣдующія книги съ пересылкою:

1. Историч. книги свящ. писанія Ветхаго завѣта въ переводѣ съ еврейскаго на русскій языкъ. М. Гуляева. Ц. 2 р. с.

2. Творенія св. Кипріана съ біографіею его. Два тома. Ц. 3 р.

3. Творенія блаж. Іеронима съ біографіею его. Два тома. Ц. 3 р. 50 к.

4. Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 50 к.

5. Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ. А. К. Амфитеатрова. Новое изданіе дополненное. Ц. 1 р.

6. Бесѣды сельск. свящ. къ прихож. (66 бесѣдъ) Ц. 1 р. 50 к.

7. Бесѣды сельск. свящ. къ прихожанамъ (25 бесѣдъ) Ц. 50 к.

8. Собраніе поученій на дни воскр., празднич. и св. четыредесятницы, изд. 3-е, Томъ II. Ц. 1 р. 50 к.

9. Кіевъ съ древнѣйшимъ училищемъ, Академіею. В. Аскоченскаго. Два тома. Ц. 3 р. с.

10. Изслѣдованіе о Библейской хронологіи. Ц. 60 к. с.

11. Михаилъ Керуларій, патр. Константинопольскій. Ц. 40 к. с.

12. Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 60 к. с.

13. Московскіе еретики при Петрѣ I-мъ. Ц. 60 к. с.

14. О придорожныхъ крестахъ. Ц. 50 к.

15. Дидактическіе совѣты учителямъ народныхъ училищъ (очеркъ общей дидактики). Ц. 25 к. с.

16. Беконъ Веруламскій. Соч. Куно-Фишера, изданное въ русскомъ изложеніи Ф. Терновскимъ. (Съ портретомъ Бекона). Цѣна 50 к. с.

17. Религіозная монументальность (историко-литургическое изслѣдованіе объ устройствѣ и значеніи храмовъ). Ц. 75 к. с.

18. Земная жизнь Господа нашего Іисуса Христа. Перев. съ нѣмец. Х. Орды. Ц. 1 р. 50 к.

19. „На общую потребу". Сборникъ общепонятныхъ статей изъ русскаго Православнаго Календаря, относящихся къ св. вѣрѣ и

быту гражданскому и домашнему. Съ портретами, рисунками и картою Россіи. 360 стран. Кіевъ, 1868 г. Ц. съ перес. 40 к. с.

20. Въ непродолжительномъ времени выйдетъ въ свѣтъ „Руководство къ начальному обученію (для учителей народныхъ школъ), составленное примѣнительно къ программѣ Педагогики, принятой въ дух. семинаріяхъ".

Содержаніе: Замѣтка о Бачмановкѣ и церкви Бачмановской (окончаніе). Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сvнода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 годъ (продолженіе). Слово при освященіи сребропозлащенной дарохранительницы съ кіотомъ, пожертвованной въ Кременецкій Николаевскій Соборъ, Его Императорскимъ Высочествомъ, Благовѣрнымъ Государемъ Цесаревичемъ АЛЕКСАНДРОМЪ АЛЕКСАНДРОВИЧЕМЪ. О Евангеліи вообще. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ Алексѣй Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Апрѣля 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Мая № 17. 1868 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Подготовленіе Волынской Духовной Семинаріи къ преобразованію ея по новому уставу.

Указомъ Святѣйшаго Сѵнода, отъ 27 мая прошлаго 1867 года, полное преобразованіе духовно-учебныхъ заведеній предписано было произвесть въ 1867 г. въ пяти только епархіяхъ: Астраханской, Костромской, Самарской и Нижегородской. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, независимо отъ полнаго преобразованія Семинарій и Училищъ въ означенныхъ епархіяхъ, тѣмже указомъ повелѣно было ввести во всѣхъ Семинаріяхъ и училищахъ нѣкоторые новые порядки, не соединенные съ увеличенными расходами, но весьма важные по отношенію къ постепенному улучшенію духовно-учебныхъ заведеній и полезные въ видахъ подготовленія Семинарій и

училищъ, не подлежащихъ нынѣ общему всестороннему преобразованію, къ сему послѣднему (1).

Вслѣдствіе сего указа, Преосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ Епископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ, дано было, отъ 30 іюня 1867 г. за № 213, Правленію Волынской Духовной Семинаріи слѣдующее предложеніе: „Препровождая при семъ копію съ указа Святѣйшаго Сунода отъ 19 мая сего 1867 года (№ 21) и полученный при семъ указѣ Высочайше утвержденный 14 мая текущаго года уставъ Духовныхъ Семинарій въ 5 экземплярахъ, предлагаю Семинарскому Правленію: 1) одинъ экземпляръ устава оставить въ Правленіи для надлежащаго руководства, согласно съ указомъ Святѣйшаго Сунода отъ 27 мая сего года (№ 23), прочіе же 4 экземпляра устава разослать немедленно къ Начальникамъ духовныхъ училищъ Волынской епархіи для должнаго руководства, согласно съ помянутымъ указомъ Святѣйшаго Сунода отъ 27 мая сего года (№ 23) и вмѣстѣ съ тѣмъ снабдить Начальниковъ духовныхъ училищъ копіями съ указовъ Святѣйшаго Сунода отъ 19, 26 и 27 мая 1867 г. (№№ 21, 22, 23). 2) Во исполненіе XIV пункта указа Святѣйшаго Сунода отъ 27 мая (№ 23) нынѣ же распорядиться составленіемъ учебныхъ программъ сообразно съ новою постановкою учебной части въ Семинаріи и Училищахъ;

(1) Указъ сей отпечатанъ во 2 № Волын. Епарх. Вѣдом. стр. 53–59. — Въ 186 8/9 году имѣютъ быть подвергнуты полному преобразованію, сверхъ указанныхъ, еще 6 семинарій: С.-Петербургская, Псковская, Смоленская, Харьковская, Кишиневская и Херсонская.

3) Служащимъ при Семинаріи и духовныхъ училищахъ лицамъ вмѣнить въ обязанность, чтобы они, согласно съ 5 § XIII пункта указа Святѣйшаго Сvнода отъ 27 мая, впредь при исполненіи своихъ обязанностей сообразовались по возможности съ правилами, постановленными для Семинарскихъ и Училищныхъ должностей въ новыхъ уставахъ; 4) Сдѣлать должное распоряженіе о приведеніи въ исполненіе прочихъ четырехъ параграфовъ XIII пункта тогоже указа Святѣйшаго Сvнода. (1) Консисторіи уже поручено мною сдѣлать распоряженіе объ избраніи членовъ въ Семинарское Правленіе со стороны Епархіальнаго духовенства; равно поручилъ я Консисторіи сдѣлать распоряженіе и о томъ, чтобы мѣстное духовенство приняло попеченіе надъ духовными училищами по уставу сихъ училищъ; 5) Такъ какъ съ настоящаго времени Семинаріи и Училища поступаютъ въ непосредственное завѣдываніе Епархіальнаго Архіерея, то Семинарское Правленіе имѣетъ представить мнѣ списокъ всѣхъ Начальниковъ и Наставниковъ Семинаріи и Училищъ Волынской епархіи, а равно и послужные списки ихъ; 6) уставы переплести."

Правленіе Семинаріи, сдѣлавъ немедленное распоряженіе къ исполненію 1, 2, 3, 5 и 6 пунктовъ предложенія Его Преосвященства, по 4 пункту постановило; между прочимъ: „Избрать чрезъ баллотировку членовъ Педаго-

(1) Въ этихъ параграфахъ между прочимъ говорится, о прекращеніи отношеній Семинарій къ окружнымъ Академическимъ Правленіямъ, а училищъ - къ мѣстнымъ Семинарскимъ Правленіямъ и объ учрежденіи Семинарскихъ и Училищныхъ Правленій по новымъ уставамъ.

гическаго Собранія изъ Наставниковъ Семинаріи и предписать Училищнымъ Начальствамъ, дабы они, когда организуются мѣстныя Училищныя Правленія, входили въ Семинарскія Правленія съ представленіями только по предметамъ, относящимся къ учебной и воспитательной части а именно: представляли бы на разсмотрѣніе Семинарскаго Правленія программы преподаваемыхъ въ училищахъ предметовъ, отчеты по учебно-воспитательной части, доносили бы о тѣхъ учебныхъ руководствахъ и учебныхъ пособіяхъ, какія имѣются въ училищѣ, или въ какихъ имѣютъ нужду, дабы Семинарскія Правленія, при изысканіи лучшихъ учебныхъ руководствъ для училищъ, могли имѣть ясное понятіе о нуждахъ и средствахъ училищъ въ учебномъ отношеніи. Что же касается хозяйственно-экономической части, то по всѣмъ симъ дѣламъ Училищныя Правленія должны непосредственно входить съ представленіями къ Его Преосвященству; вообще поставить училищнымъ Правленіямъ въ обязанность на будущее время при отношеніи своемъ къ Семинарскому Правленію строго руководствоваться 4 главою устава духовныхъ училищъ, о чемъ и дать имъ знать циркулярными предписаніями" (1).

Послѣ сего Начальству Семинаріи оставалось образовать педагогическое и распорядительное собранія Правленія, по новому уставу. Но, по случаю наступленія вакаціальнаго времени, и увольненія въ отпускъ на это время нѣкоторыхъ Наставниковъ Семинаріи, выборы въ

(1) См. журн. 30 іюля 1867 года.

члены Правленія не могли состояться раньше сентября мѣсяца. А между тѣмъ и до образованія Правленій по новому уставу встрѣчались въ Семинарской жизни такія обстоятельства, въ которыхъ, по смыслу указа Святѣйшаго Сvнода отъ 27 мая, слѣдовало сообразоваться съ требованіями новаго устава. Таковы напр. были: Производство экзаменовъ, для вновь поступающихъ въ Семинарію учениковъ, распредѣленіе предметовъ преподаванія и классовъ между Наставниками и пріемъ новаго Наставника въ Семинарію. Къ участію въ такихъ дѣлахъ, за неимѣніемъ еще педагогическаго и распорядительнаго собраній Правленія, прежнее Правленіе Семинаріи приглашало всѣхъ наличныхъ Наставниковъ, заключавшихъ въ себѣ элементы будущаго Педагогическаго собранія Правленія.

Пріемные экзамены производились въ концѣ августа и въ началѣ сентября, въ присутствіи и съ соучастіемъ всѣхъ наличныхъ Наставниковъ Семинаріи (1). Желающихъ держать пріемный экзаменъ явилось до 200 безъ малаго человѣкъ, больше противъ 1865 г. почти 50 человѣками. Причиною такого увеличенія кандидатовъ на поступленіе въ Семинарію было, главнымъ образомъ, увеличеніе, по новому уставу, штата Семинарскихъ воспитанниковъ и допущеніе къ экзамену примѣнительно къ новому уставу, стороннихъ лицъ. Между послѣдними было нѣсколько изъ молодыхъ послушниковъ и причетниковъ и изъ учениковъ Гимназіи и дворян-

(1) См. журн. 25 августа 1867 года.

скаго Училища. Нормою для опредѣленія качества отвѣтовъ экзаменуемыхъ лицъ былъ § 124 новаго Семинарскаго Устава. Получившіе высшіе баллы до 3 включительно по каждому предмету приняты въ число дѣйствительныхъ учениковъ Семинаріи; остальные же, коихъ отвѣты колебались между удовлетворительными и неудовлетворительными, приняты въ Семинарію только до усмотрѣнія, особенно вслѣдствіе того обстоятельства, что не доставлены были во время документы нѣкоторыхъ учениковъ, и Семинарское Начальство не могло сдѣлать о нихъ рѣшительнаго приговора. Впослѣдствіи времени, Педагогическое Собраніе Правленія Семинаріи предписало училищнымъ Начальствамъ „дабы они высылали впредь сами въ Правленіе Семинаріи свидѣтельства тѣхъ учениковъ, кои заявятъ онымъ о своемъ желаніи—для продолженія образованія поступить въ Семинарію.“ Принято въ дѣйствительные ученики Семинаріи до 150 человѣкъ, около 30 до усмотрѣнія и кромѣ того до 10 оставлено въ Низшемъ Отдѣленіи Семинаріи на повторительный курсъ. Такъ какъ указомъ Святѣйшаго Сvнода отъ 27 мая прошлаго года предписано вводить въ Семинаріяхъ, не подлежащихъ полному преобразованію, только такіе новые порядки, кои не соединены съ увеличенными расходами; то всѣ принятые въ Семинарію ученики, не смотря на ихъ большое количество, распредѣлены были только по двумъ существовавшимъ доселѣ параллельнымъ классамъ низшаго отдѣленія Семинаріи по 90 слишкомъ человѣкъ въ каждый классъ.

Послѣ пріемныхъ испытаній, очереднымъ вопросомъ

былъ вопросъ о распредѣленіи предметовъ преподаванія и классовъ между Наставниками; этотъ вопросъ требовалъ немедленнаго рѣшенія потому, что 1) тотчасъ послѣ Экзаменовъ имѣли начаться уроки, и 2) что еще во время пріемныхъ Экзаменовъ прибылъ въ Волынскую Семинарію окончившій въ этомъ году курсъ въ Кіевской Духовной Академіи Аполлинарій Ковальницкій, желавшій читать пробныя лекціи для поступленія въ Наставники Волынской Семинаріи; а безъ распредѣленія предметовъ между Наставниками нельзя было рѣшить, по какому предмету должны быть читаны Ковальницкимъ пробныя лекціи. Итакъ, прежде всего выкинуты были изъ прежней программы Семинарскаго образованія предметы, не полагаемые по новому уставу, какъ напр., Православное Исповѣданіе П. Могилы, Ученіе о Богослужебныхъ книгахъ, Библейская исторія, и обличительное богословіе, какъ особые предметы и др. Затѣмъ исходною точкою для распредѣленія между Наставниками предметовъ преподаванія, положенныхъ новымъ уставомъ, было требуемое симъ уставомъ соединеніе Логики съ Словесностію и Исторіею русской Литературы, и педагогики съ психологіей и обзоромъ философскихъ ученій. До сего времени Наставники Словесности и Философіи преподавали вмѣстѣ съ тѣмъ и Латинскій языкъ въ своихъ отдѣленіяхъ. Понятно, что съ порученіемъ симъ Наставникамъ, новыхъ предметовъ число ихъ классныхъ уроковъ значительно превышало бы число классовъ другихъ Наставниковъ. Посему Правленіе Семинаріи, поручивъ Наставникамъ Словесности и исторіи

русской Литературы Ив. Виноградову и Н. Петрову преподавать вмѣстѣ Логику, а бывшему преподавателю Педагогики А. Глаголевскому и преподавателю философскихъ предметовъ А. Артемоновичу — Психологію, Обзоръ философскихъ ученій и педагогику, нашло нужнымъ освободить первыхъ отъ преподаванія Латинскаго языка. Вслѣдствіе сего Латинскій языкъ сталъ самостоятельнымъ предметомъ преподаванія въ Семинаріи и, вмѣстѣ съ Греческимъ языкомъ, соотвѣтственно той важности, какую придаетъ этимъ языкамъ новый уставъ, образовалъ особую каѳедру классическихъ языковъ. Эта каѳедра и признана была вакантною. Остальные предметы преподаванія поручены были слѣдующимъ Наставникамъ: Догматическое Богословіе — Ректору Семинаріи Архимандриту Рафаилу; Гомилетика, Основное и Нравственное Богословіе — Профессору Н. Уводскому и учителю Іеромонаху Акакію; Св. Писаніе — Профессору А. Хойнацкому и Учителю Петру Рубину (1); Всеобщая и русская Церковная Исторія Учителю Алексѣю Соловьеву; Археологія и практическое руководство для пастырей — Учителю Клеонику Шостацкому; Всеобщая и русская Гражданская Исторія Учителю Петру Бѣляеву и вновь назначенному, исправляющему должность учителя воспитаннику С.-Петербургской Академіи Ѳеодору Четыркину; Алгебра, Геометрія, Тригонометрія, Пасхалія, Физика

(1) Учитель Рубинъ скоро послѣ того перемѣщенъ былъ въ Рязанскую Семинарію. Классы его сначала поручены были пралельному Наставнику Хойнацкому, а потомъ, по случаю болѣзни послѣдняго, раздѣлены были между другими Наличными Наставниками.

и Космографіи — учителямъ Θеодору Середницкому и Виктору Прозоровскому, преподаваніе Еврейскаго языка по прежнему осталось за Учителемъ Середницкимъ, а Французскаго — за Профессоромъ Хойнацкимъ (1). — Когда такимъ образомъ опредѣлились предметы занятій по остававшейся пока вакантной должности Наставника Семинаріи, тогда приступлено было къ предварительному испытанію воспитанника Кіевской Духовной Академіи Аполлинарія Ковальницкаго посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ по Латинскому и Греческому языкамъ. Эти уроки были 18, 22, и 23 чиселъ м. сентября и состояли въ переводахъ съ этихъ языковъ на русскій и обратно, съ надлежащимъ разборомъ и устнымъ изложеніемъ нѣкоторыхъ періодовъ изъ исторіи этихъ языковъ и ихъ литтературъ, по предварительному назначенію предметовъ для двухъ уроковъ о. Ректоромъ Семинаріи и одного по выбору испытуемаго. Уроки происходили въ классахъ въ формѣ собесѣдованій съ учениками. При изложеніи отрывковъ изъ исторіи языка и Литературы, испытуемому не дозволялось, по резолюціи Его Преосвященства, имѣть при себѣ какія либо записки или конспектъ, — это потому, что живое слово болѣе приноситъ пользы воспитанникамъ, а также и потому, что предоставленіе г. Ковальницкому преподаванія этихъ языковъ могло быть временное, только до полнаго преобразованія Семинаріи и что по этому

(1) См. журн. 13 сент. 1867 г. и росписаніе классовъ на 186⁷/₈ г. Примѣнительно къ представленному росписанію предметовъ между Наставниками распредѣлено было между ними и составленіе программъ.

требовалось опредѣлить степень его способности къ преподаванію такихъ предметовъ, которые болѣе классическихъ языковъ требуютъ устнаго объясненія и необходимаго для сего дара слова. Уроки Ковальницкаго признаны были удовлетворительными, — и 27 сентября онъ утвержденъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, въ званіи исправляющаго должность учителя Волынской Духовной Семинаріи.

Съ вступленіемъ Ковальницкаго въ исправленіе учительской должности въ Волынской Семинаріи, оставалась безъ наличнаго Наставника одна каѳедра Гражданской Исторіи, на которую уже назначенъ былъ читавшій пробныя лекціи въ С.-Петербургской Академіи, воспитанникъ оной Ѳеодоръ Четыркинъ. Чрезъ нѣсколько дней послѣ сего послѣдовало перемѣщеніе учителя по классу Св. Писанія, Петра Рубина. Еще ранѣе перемѣщенія учителя Петра Рубина, вошелъ прошеніемъ къ Его Преосвященству окончившій курсъ Кіевской Академіи Яковъ Павловскій, въ которомъ изъявлялъ желаніе держать пробныя лекціи по предметамъ Общей Церковной исторіи, или Логики и Психологіи. Такъ какъ каѳедры, по означеннымъ предметамъ были заняты, то правленіе Семинаріи предлагало просителю держать конкурсъ по предметамъ Латинскаго и Греческаго языковъ вмѣстѣ съ г. Ковальницкимъ. На конкурсъ г. Павловскій не явился; посему, при открытіи каѳедры Св. Писанія, по случаю перемѣщенія Петра Рубина, Правленіе положило считать Павловскаго Кандидатомъ на замѣщеніе означенной каѳедры; а резолюціею Его Преосвященства, въ

видахъ ускоренія дѣла, назначался Повловскому мѣсячный срокъ явки въ Семинарію для произнесенія пробныхъ лекцій (1). Между тѣмъ наличные наставники, бывшіе въ отпуску, возвратились къ своимъ должностямъ и Правленіе Семинаріи, не дождидаясь прибытія Четыркина на должность и Павловскаго для произнесенія пробныхъ лекцій (2), приступило къ организаціи Педагогическаго Собранія 28 сентября, по предварительномъ выполненіи формальностей, указанныхъ въ новомъ Семинарскомъ уставѣ, въ общемъ собраніи наличныхъ наставниковъ Семинаріи, приступлено было къ выбору членовъ Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи. Избирателями были: Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Рафаилъ, Инспекторъ Профессоръ Николай Уводскій и 12 Наставниковъ. Избраніе совершалось посредствомъ закрытой баллотировки, баллотировались всѣ наличные наставники. Въ члены Педагогическаго Собранія Правленія избраны были большинствомъ голосовъ слѣдующіе наставники: Ѳеодоръ Серединскій, Николай Петровъ и Алексѣй Соловьевъ 10-ю избирательными голосами, Андрей Артемоновичъ 9-ю, Іеромонахъ Акакій, Клеоникъ

(1) Журн. Правл. 22 сент. № 865.

(2) Павловскій не только не явился въ продолженіи назначеннаго срока для произнесенія пробныхъ лекцій, но не счелъ нужнымъ извѣстить Правленіе о своихъ намѣреніяхъ; посему Правленіе нашлось вынужденнымъ обратиться къ конференціи Санктпетербургской Академіи, не найдетъ ли она желающаго занять эту каѳедру. Впослѣдствіи эта каѳедра осталась незамѣщенною, въ виду баллотировки новаго Инспектора. Журн. Прав. отъ 24 фев. 1868 г.

Шостацкій и Петръ Бѣляевъ 8-ю (1). Теперь оставалось избрать Инспектора на мѣсто уволившагося, по прошенію, отъ сей должности Профессора Уводскаго и члена распорядительнаго собранія. 12 октября 1867 г. было приступлено къ баллотировкѣ Инспектора и члена распорядительнаго Собранія Правленія. По новости и невыясненности дѣла, баллотировались на должность инспектора всѣ наличные наставники, исключая Секретаря Правленія Учителя Ивана Виноградова и исправляющаго должность учителя Аполлинарія Ковальницкаго, отказавшихся отъ баллотировки. Изъ наличныхъ Наставниковъ, получилъ относительное большинство 7 избирательныхъ голосовъ одинъ изъ наставниковъ, не утвержденный въ степени Александръ Глаголевскій, за нимъ по 6-ти избирательныхъ голосовъ получили слѣдующіе Наставники: Петръ Бѣляевъ, Іеромонахъ Акакій, Николай Петровъ и Алексѣй Соловьевъ (2). Послѣ выбора изъ наличныхъ наставниковъ приступлено было къ баллотировкѣ внѣшнихъ, прежде служившихъ въ

---

(1) Журн. Прав. 28 сент. 1867 г. Кромѣ означенныхъ лицъ баллотировались: Профессоръ Андрей Хойнацкій, учители: Иванъ Виноградовъ и Викторъ Прозоровскій и и. д. учителя Аполлинарій Ковальницкій; но не одинъ изъ означенныхъ лицъ не получилъ большинства голосовъ. Профессоръ Андрей Хойнацкій получилъ 4 голоса избирательныхъ, Иванъ Виноградовъ и Викторъ Прозоровскій по 7-ми избирательныхъ, Аполлинарій Ковальницкій 3 голоса.

(2) Другіе наличные наставники, при баллотировкѣ на должность Инспектора, получили количество избирательныхъ голосовъ въ слѣдующемъ порядкѣ: Андрей Артемоновичъ 5 избирательныхъ голосовъ,

Семинаріи и одинъ изъ нихъ, Смотритель Кременецкаго Училища Семенъ Громачевскій, получилъ 9 избирательныхъ голосовъ и 6 неизбирательныхъ. Тотчасъ послѣ сего былъ произведенъ выборъ, изъ членовъ Педагогическаго Собранія, члена распорядительнаго Собранія и большинствомъ 11-ти голосовъ избранъ былъ Учитель Петръ Бѣляевъ. Предсѣдатель предложилъ Педагогическому Собранію поручить новоизбранному члену распорядительнаго собранія исправленіе временно должности Инспектора, и все собраніе, находя это предложеніе совершенно естественнымъ, согласилось на предложеніе. Послѣ выборовъ нѣкоторые члены Педагогическаго Собранія сдѣлали нѣсколько заявленій относительно несоблюденія нѣкоторыхъ формальностей при выборахъ Смотрителя Семена Громачевскаго и Учителя Александра Глаголевскаго, но такъ какъ эти заявленія сдѣланы были не въ свое время т. е. не предъ баллотировкою, а послѣ оной, то предсѣдатель счелъ за лучшее, въ избѣжаніе запутанности, представить Епархіальному Начальству дѣло въ томъ видѣ, какъ оно совершилось, т. е. обозначивъ со всею точностію лица баллотировавшіяся и количество избирательныхъ голосовъ, полученныхъ каждымъ изъ баллотировавшихся (1). Учитель Петръ Бѣляевъ утвержденъ былъ въ должности члена распорядительнаго

Өедоръ Срединскій 3, Андрей Хойнацкій 4, Клеоникъ Шостацкій 3, и Викторъ Прозоровскій 4-ре. Число избирателей состояло изъ 15-ти лицъ, считая въ томъ числѣ и предсѣдателя.

(1) См. Пред. Рект. Сем. отъ 12 окт, 1867 г.

Собранія и временно исправляющаго должность инспектора Семинаріи (1). Оба кандидата на должность инспектора, Его Преосвященствомъ были представлены на благоусмотрѣніе высшаго Начальства и къ нимъ присоединенъ былъ со стороны Преосвященнаго особый Кандидатъ, новоизбранный членъ распорядительнаго Собранія учитель Петръ Бѣляевъ, удостоенный послѣ ревизіи, произведенной Его Преосвященствомъ въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцахъ 1867 года, благословенія Святѣйшаго Сѵнода за усердную службу. Святѣйшій Сѵнодъ указомъ отъ 31 декабря 1867 г. призналъ выборы недѣйствительными, потому что допущены были къ баллотировкѣ и Наставники, неутвержденные въ степенахъ и одинъ изъ таковыхъ представленъ кандидатомъ на означенную должность. Въ баллотировкѣ Инспектора и члена распорядительнаго Собранія Правленія участвовалъ и членъ правленія изъ Епархіальнаго Духовенства священникъ Кременецкой Рождество-Богородичной, что на Туникахъ церкви, Василій Клепацкій. Со стороны духовенства, кромѣ помянутаго священника, избранъ былъ на училищныхъ съѣздахъ членомъ Педагогическаго и распорядительнаго

---

(1) Пред. Педаг. Собр. Правл. отъ 12 окт. тогоже года. Педагогическое собраніе Правленія спѣшило назначеніемъ исправляющаго должность Инспектора потому особенно, что съ увольненіемъ отъ должности Инспектора Профессора Уводскаго, инспекція не имѣла ни одного представителя; ибо нѣсколько ранѣе выбыли изъ Семинаріи оба помощники Инспектора: Учитель Іеромонахъ Софроній былъ опредѣленъ въ Настоятеля Любарскаго монастыря, а Учитель Рубинъ былъ перемѣщенъ въ Рязанскую Семинарію.

Собраній вновь перемѣщенный изъ Луцка Протоіерей Кременецкой Соборной Николаевской церкви Исидоръ Мительскій, и членомъ Педагогическаго Собранія священ. с. Сивокъ Острожскаго уѣзда Аполлоній Сендульскій. Такъ какъ не доставало еще для нравственнаго надзора за учениками двухъ помощниковъ Инспектора; то о. Ректоръ представилъ къ исправленію сихъ должностей учителя Александра Глаголевскаго и исправляющаго должность учителя, Θеодора Четыркина (1). Послѣ 3-хъ мѣсячнаго испытанія, какъ требуется 52 § новаго устава для Семинаріи, избранные помощники Инспектора были утверждены въ должностяхъ Его Преосвященствомъ (2). Между тѣмъ организованныя Собранія Правленія распорядительное и педагогическое немедлено приступили къ своимъ занятіямъ: укажемъ болѣе важныя дѣла того и другаго собранія.

По смыслу указа Святѣйшаго Сунода отъ 27 мая (№ 23) хозяйственная часть Семинаріи не должна была подлежать радикальному измѣненію, потому что это измѣненіе соединено съ значительными расходами, а такіе расходы не допускаются означеннымъ указомъ. Тѣмъ не менѣе распорядительное Собраніе Правленія Семинаріи, завѣдывающее хозяйственною частію, нашло возможнымъ, подъ руководствомъ Его Преосвященства, сдѣлать нѣкоторыя улучшенія противъ прежняго, не требуя на то особыхъ суммъ. Въ этомъ отношеніи

(1) См. Пред. О. Рект. Сем. отъ 26 октября 1867 г.

(2) Предст. О. Рект. Сем. отъ 7 фев. 1868 г. Утвержденіе въ означенныхъ должностяхъ состоялось 12 фев. тогоже г.

заслуживают внимания два следующия обстоятельства: 1) предоставление Православному Русскому купцу Никитину подрядов на поставку съестных припасов для Семинарии и 2) улучшение Семинарской больницы чрез открытие при ней аптеки и наем особаго фельдшера. От 12 сент. 1867 г. за № 366, правлению Семинарии дано было предложение Его Преосвященства, Преосвященнейшаго Агафангела Епископа Волынскаго и Житомирскаго относительно поставки съестных припасов для Семинарии, в котором указывался путь для деятельности распорядительнаго Собрания Правления. Выписываем предложение это вполне. „В г. Кременце „как и во всех других городах и посадах, или „так называемых местечках Волынской губернии, „торговля и промышленность, со времени польскаго „владычества, находится по преимуществу в руках „Евреев, которые, являясь на торги массою, всегда „оттесняют Православных Христиан своими взаимными „сделками от всяких подрядов. А потом, при „обычной своей наклонности — из всего извлекать все„возможную для себя выгоду, с тайным нерасполо„жением к Православным Христианам, допускают „неуловимыя, и потому не удобопреследуемыя, укло„нения от условий. От чего и припасы, поставляемые „ими, и изделия их, (как-то: сапоги, сюртуки) не „имеют той доброкачественности и прочности, какую „желательно было бы видеть в интересах здоровья „учеников и экономии Семинарской. Допущение Евреев „к подрядам и поставкам в духовно-учебных

„заведеніяхъ не благовидно и въ другомъ отношеніи. „Православные Христіане, видя, что тѣ деньги, которыя „они жертвуютъ въ Православныя церкви, возвращаются „при торговыхъ оборотахъ не къ нимъ, а къ Евреямъ— „вовсе чуждымъ св. Церкви, охладѣваютъ въ своей „любви къ представителямъ духовной власти въ Епархіи „и даже къ самимъ храмамъ Божіимъ. Посему для под„держанія и скрѣпленія въ Православныхъ Христіанахъ „братскаго союза вѣры и народности съ духовно-учебными „заведеніями, предлагаю Семинарскому Правленію, чтобы „къ подрядамъ и поставкамъ по Семинаріи и духовнымъ „училищамъ допускались по преимуществу Православные Христіане". Въ силу прописаннаго предложенія о. Ректоромъ Семинаріи сдѣлано было предложеніе Кременецкому купцу Василію Никитину принять на себя поставку въ 1868 г. разныхъ продуктовъ и другихъ предметовъ, нужныхъ для содержанія казеннокоштныхъ воспитанниковъ и вообще для Семинарской экономіи. Купецъ Никитинъ, отзывомъ своимъ отъ 7 ноября 1867 года, объявилъ Семинарскому правленію свое согласіе доставлять продукты хозяйственнымъ образомъ, на слѣдующихъ условіяхъ: чтобы при требованіи единовременнаго количества продуктовъ, Семинарское Правленіе объявляло за мѣсяцъ впередъ, какое количество окажется нужнымъ на слѣдующій мѣсяцъ и чтобы за коммиссію платилось ему 10 коп. съ каждаго рубля. Резолюціею Его Преосвященства, въ видѣ опыта, разрѣшено было Правленію Семинаріи брать въ продолженіи одного или двухъ мѣсяцевъ продукты отъ Никитина хозяйственнымъ

образомъ. Такъ какъ опытъ оказался вполнѣ удачнымъ, то Правленіе, представленіемъ отъ 6 марта 1868 года, просило дозволить продолжать начатое дѣло и получило разрѣшеніе на то отъ Его Преосвященства. Продукты, такимъ образомъ начали доставлять свѣжѣе и доброкачественнѣе и Правленіе Семинаріи избавилось отъ лишнихъ хлопотъ и безпокойствъ, кои требовались прежде, чтобы заставить подрядчиковъ изъ Евреевъ болѣе или менѣе точно исполнять условія Контракта. Остается только желать, чтобы подряды и по остальнымъ пунктамъ Экономіи перешли съ теченіемъ времени къ русскимъ православнымъ подрядчикамъ, которыхъ, къ сожалѣнію, еще очень мало въ г. Кременцѣ. Отъ Православнаго русскаго купца всегда можно болѣе ожидать добросовѣстнаго отношенія къ дѣлу, какъ доказываетъ и настоящій опытъ.

Вопросъ объ улучшеніи и усовершенствованіи Семинарской больницы поднятъ былъ значительно ранѣе вопроса о поставкѣ продуктовъ для Семинаріи. Еще отъ 27 февраля 1867 года временно-завѣдывающій Семинарскою больницею докторъ М. Ѳ. Глаголевъ, вошелъ въ Правленіе докладною запискою, въ которой выставлялъ главные недостатки больницы и представлялъ проектъ усовершенствованія оной. Проектъ усовершенствованія сводился къ слѣдующимъ пунктамъ. 1-е, помѣщенію больницы, 2-е, хозяйственной части ея, 3-е, продовольствію больныхъ, 4-е, открытію при Семинаріи аптеки и 5-е, найму благонадежнаго фельдшера и другихъ необходимыхъ лицъ для больницы. Помѣщеніе

больницы докторъ Глаголевъ нашелъ тѣсными, комнаты низкими, число кроватей несоотвѣтствующимъ, требованіямъ правильнаго леченія. При значительной численности учащихся въ Волынской Семинаріи и Кременецкомъ Училищѣ, Докторъ Глаголевъ предполагалъ необходимымъ имѣть въ больницѣ 30 штатныхъ кроватей и 10 запасныхъ, помѣщеніе для больницы предлагалъ отвести такое, въ которомъ бы на каждую кровать приходилось, по меньшей мѣрѣ, 96 кубическихъ метровъ воздуха и въ которомъ сверхъ того находилась бы особая комната для аптеки и склада больничнаго бѣлья. Въ больничныхъ принадлежностяхъ и продовольствіи больныхъ также найдены были имъ нѣкоторые недостатки, требующіе немедленнаго восполненія и усовершенствованія, съ указаніемъ какія вещи и въ какомъ количествѣ нужны для больницы. Пища для больныхъ не была подчинена строгимъ гигіеническимъ требованіямъ; для чего Г. Докторомъ предложено завести насколько опредѣленныхъ порцій, соотвѣтствинно требованіямъ больныхъ организмовъ и правильнаго леченія. Относительно открытія аптеки при Семинаріи Г. Докторомъ указана была выгода пріобрѣтенія лекарствъ экономическимъ образомъ и большая доброкачественность медикаментовъ, получаемыхъ не отъ дрогистовъ Евреевъ, а изъ первыхъ рукъ, какъ напр. изъ фармацевтическаго магазина. Лишнія деньги употребляемыя на лекарства, получаемыя изъ городской аптеки, по мнѣнію Доктора, лучше употребить на наемъ опытнаго фельдшера, котораго ни

въ какомъ случаѣ не можетъ замѣнить смотритель больницы, назначающійся Семинарскимъ Начальствомъ изъ лучшихъ воспитанниковъ Семинаріи и цирюльникъ изъ Евреевъ, то неопытный въ своемъ дѣлѣ, то небрежный въ отношеніи къ предписаніямъ врача. По хозяйственной части Семинарское Начальство сдѣлало тогдаже необходимыя усовершенствованія; оставалось только позаботиться о перемѣнѣ помѣщенія для больницы, объ открытіи при семинаріи аптеки и о наймѣ опытнаго фельдшера. Этимъ требованіямъ Правленіе не могло въ скоромъ времени удовлетворить по очень уважительнымъ причинамъ. Перемѣщеніе больницы съ одного мѣста на другое въ зимнее время, при постоянно значительномъ количествѣ больныхъ, было невозможно безъ вреда больнымъ. Открытіе аптеки и наемъ фельдшера не могли состояться потому, что съ городской аптекой заключенъ былъ годовой контрактъ. При обревизованіи Волынской Семинаріи въ іюнѣ и іюлѣ 1867 г. Преосвященнымъ Агаѳангеломъ, по личномъ осмотрѣ, помѣщенія больницы найдены неудовлетворительными, и потому тотчасъ послѣ каникулярнаго времени, дано было другое болѣе приличное и удобное для больницы помѣщеніе. Обращено было должное вниманіе и на другіе пункты усовершенствованія больницы: какъ то: на открытіе при Семинарской больницѣ своей аптеки и на наемъ опытнаго фельдшера. Въ іюлѣ (24 ч.) 1867 г. представлены были докторомъ Глаголевымъ въ Правленіе Семинаріи нужныя для рѣшенія сихъ вопросовъ свѣдѣнія. На-

хода, по симъ свѣдѣніямъ, выгоднымъ для эконо-
міи открытіе аптеки при Семинаріи, Правленіе Семи-
наріи журнальнымъ опредѣленіемъ (состоявшимся въ
августѣ 1867 г.) положило: 1) выписать для Семи-
нарской больницы годовую пропорцію медикаментовъ
изъ фармацевтическаго магазина Г. Неезе, въ томъ
размѣрѣ, какой указанъ Докторомъ Глаголевымъ;
2) выписать аптекарскія принадлежности, 3) просить
Глаголева о прiисканіи для больницы надежнаго фельд-
шера, 4) отнести расходы на этотъ предметъ къ
слѣдующему году и т. д. Кромѣ того Правленіе на-
шло нужнымъ снестись съ магазиномъ г. Неезе, что-
бы знать каталогъ товаровъ, находящихся въ по-
слѣднемъ и степень ихъ цѣнности. Въ началѣ октября
было совѣщаніе распорядительнаго собранія Правленія
по вопросу о больницѣ съ училищнымъ Начальствомъ,
которое должно было принять также участіе въ ука-
занномъ дѣлѣ, потому что въ больницѣ семинарской
пользуются медицинскою помощью и воспитанники Кре-
менецкаго Училища. При дѣйствіи прежняго устава,
Правленіе Семинаріи, могло употреблять на нужды
больницы остатки отъ бурсачной суммы. При вводи-
момъ же по частямъ новомъ уставѣ экономическая
часть находится внѣ вѣдѣнія Правленія Семинаріи, и
остаточныя суммы училищныя и бурсачныя находятся
въ вѣдѣніи Правленій Духовныхъ Училищъ, кои по
требованію 123 § новаго устава должны быть упо-
треблены и на больницу. Такъ какъ устройство особой
больницы для Кременецкаго училища не возможно на

средства, отпускаемыя изъ казны, то Правленіе Семинаріи находило возможнымъ и выгоднымъ для Училища пользоваться для больныхъ учениковъ Училища Семинарскою больницею, съ платою половины расходовъ, требуемыхъ на содержаніе оной. Послѣ взаимныхъ совѣщаній членовъ Училищнаго и Семинарскаго Правленія признано впрочемъ возможнымъ отнесть на Училищное Правленіе только одну треть всѣхъ расходовъ по больницѣ. Въ слѣдъ за отношеніемъ Распорядительнаго Собранія Правленія отъ 13 января за № 31, получены были лекарства и препараты для аптеки, посланные изъ Кіева отъ 25 января и 13 февраля. Они и положили основаніе для Семинарской аптеки. Въ февралѣ же мѣсяцѣ 1868 г. представленъ для больницы Г. Докторомъ и опытный фельдшеръ съ годичною платою 120 руб. въ годъ. Такимъ образомъ, благодаря благородной заботливости о больныхъ Доктора Глаголева и энергіи распорядительнаго собранія Правленія, Семинарія обзавелась своею аптекою и опытнымъ фельдшеромъ. Присмотръ и уходъ за больными сдѣлались лучше и бдительнѣе, самыя лекарства доброкачественнѣе. Съ наступленіемъ лѣта, по указанію и подъ руководствомъ Доктора, Семинарія надѣется собрать безмездно собственными силами и средствами много цѣлебныхъ травъ, дико произрастающихъ на Волыни,— тогда леченіе обойдется еще дешевле и выгоднѣе для Семинарской экономіи.

(Окончаніе будетъ.)

Свѣдѣнія объ училищѣ, находящемся при Острожскомъ Кирилло-Меѳодіевскомъ Братствѣ, въ память графа Блудова, и о братской приходской школѣ и аптекѣ (1).

Въ высшемъ училищѣ въ память графа Блудова съ 1 сентября 1867 г. учатся 38 дѣвочекъ, изъ коихъ 12 пользуются у насъ же помѣщеніемъ, столомъ и одеждою за ежегодную плату въ 100 рублей. Другія 15 помѣщены въ домѣ, принадлежащемъ Братству, и находящемся близъ училища у Г-жи Гиревской, но состоятъ также подъ нашимъ присмотромъ и наблюденіемъ, даже внѣ классовъ. Остальныя же городскія жительницы только посѣщаютъ классы. Большая часть воспитанницъ состоитъ изъ дочерей священниковъ: Острожскаго, Ровенскаго и Староконстантиновскаго уѣздовъ. Сообразившись съ познаніями и лѣтами ихъ, мы должны были открыть для нихъ два класса: въ первомъ число дѣтей доходитъ до 29-ти, во второмъ только до 9-ти. Всѣ занятія по училищу раздѣляю я съ нашей начальницей, Екатериной Діомидовной Солнцевой. Ей ввѣрена хозяйственная часть и рукодѣліе, а преподаваніе Русскаго языка, Русской исторіи и музыки лежитъ на мнѣ. Для другихъ предметовъ: Славянскаго языка, Ариѳметики и Французскаго языка приглашены учителя дворянскаго училища. Уроки Географіи взялъ на себя многоуважаемый законоучитель нашъ о. Игнатій Зилетинькевичъ. На каждый предметъ положено два класса въ недѣлю; занятія по русскому языку ежедневныя. Ученіе идетъ довольно успѣшно: всѣ дѣвочки выучились ежедневнымъ молитвамъ, не только зная ихъ на память, но и умѣя

(1) Изъ письма помощницы Начальницы училища Маріи Ивановны Бурцевой къ Его Высокопреосвященству Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу Архіепископу Волынскому и Житомирскому, отъ 6 апрѣля сего 1868 года.

растолковать ихъ, благодаря неусыпному старанію и необыкновенному умѣнію о. Игнатія наглядно и просто объяснить ребенку все, что требуетъ объясненія. А многія при поступленіи въ училище не знали какъ сотворить крестное знаменіе. Во второмъ классѣ дѣти кончаютъ разсказывать Исторію Новаго Завѣта и слушаютъ объясненіе Божественной Литургіи. Привыкаютъ онѣ и къ русскому языку: начинаютъ говорить чисто по русски, многія пишутъ подъ диктовку правильно, читаютъ бѣгло, съ толкомъ и разсказываютъ прочитанное. Семь изъ нихъ пробуютъ уже излагать письменно прочитанное. Интересъ къ ученію возбужденъ и всѣ наши старанія клонятся къ тому, чтобы дѣти могли понять, разсудить, а не заучить урокъ. По несчастію средства нашего училища такъ скудны, что мы лишены многаго необходимаго; напримѣръ, не имѣемъ хорошихъ географическихъ учебниковъ въ необходимомъ числѣ, потому что все это слишкомъ дорого. Только недавно могла я выслать съ трудомъ собранные мною 60 руб. въ Житомиръ для заказа училищныхъ столовъ и скамеекъ. Плата за ученіе положена весьма малая: всего 5 руб. въ годъ съ приходящихъ; притомъ же не всѣ изъ нихъ оказались въ состояніи платить: изъ 39-ти, только 12 вносятъ за право ученія, слѣд. сумма изъ этихъ взносовъ такъ ничтожна, что не покрываетъ и половины необходимыхъ издержекъ по классамъ. Между тѣмъ число желающихъ поступить въ наше училище увеличивается и у насъ не достаетъ духу отказывать имъ изъ опасенія, чтобы не упустить удобной минуты и не ослабить всеобщаго къ намъ расположенія. Трудно намъ, но мы вполнѣ отдались на волю Творца и крѣпко надѣемся, что Господь, по милосердію своему дастъ намъ средства, продолжать дѣло, начатое единственно съ цѣлію, помочь ближнимъ и, насколько возможно, поднять нравственно, чрезъ воспитаніе, здѣшнее русское народонаселеніе. Кромѣ училища въ память графа Блудова, у насъ есть маленькая школа братская, гдѣ дѣти безплатно обучаются закону Божію, чтенію, письму; даются имъ и первоначальныя понятія о Географіи

и Исторіи. Обращено вниманіе на рукодѣліе, такъ какъ въ этой школѣ по большей части дочери мѣщанъ, солдатъ, и даже крестьянъ, которымъ необходимо знать всѣ женскія домашнія работы. Школа эта находится подъ вѣдѣніемъ Сестры Милосердія Крестовоздвиженской общины Маріи Ивановой Алексѣевой, близкой мнѣ и по чувствамъ и по взгляду на вещи. Съ ней дѣлю я равно и трудъ, и горе, и радость. Дѣвочекъ въ этой школѣ 34. 11 изъ нихъ готовятся перейти въ сентябрѣ м. въ высшее училище. Изъ остальныхъ однѣ уже читаютъ, другія только начинаютъ азбуку. Правильнаго ежедневнаго посѣщенія школы мы не можемъ требовать отъ дѣтей, потому что иныя такъ бѣдны, что не имѣютъ обуви: теперь, слава Богу, тепло, но зимой, въ морозы, нельзя было и думать пройти иногда полутораверстное пространство безъ теплой обуви и одежды. Въ школѣ три отдѣленія: младшее—гдѣ начинаютъ только учиться, среднее, гдѣ уже порядочно читаютъ, пишутъ и считаютъ, въ третьемъ отдѣленіи тѣ 11, которыя готовятся перейти къ намъ, получаютъ первыя свѣдѣнія изъ Исторіи и Географіи. Школа эта будетъ помѣщаться въ самомъ зданіи училища, а въ настоящее время, за неокончаніемъ работъ и постройки, она помѣщается во флигелѣ, въ комнатѣ, назначенной для библіотеки. Сестрѣ Алексѣевой помогаетъ въ школѣ надзирательница, молодая дѣвушка, начавшая у насъ первыхъ заниматься дѣтьми, дочь священника Фостекъ Староконстантиновскаго уѣзда. Она же въ рекреаціонное время присматриваетъ за дѣтьми по очереди съ Екатериной Діомидовной и мною.

У сестры же Алексѣевой находится подъ вѣдѣніемъ и маленькая аптека, изъ которой отпускаются безплатно больнымъ лекарства, приготовляемыя по предписанію доктора сестрой, или забираемыя въ городской аптекѣ на счетъ Братства. Существованіемъ этой аптеки обязаны мы Ея Императорскому Высочеству, Великой Княгинѣ ЕЛЕНѢ ПАВЛОВНѢ, которая выслала намъ необходимые медикаменты, а для устройства лечебницы, откомандировала на годъ сестру милосердія.

Въ это послѣднее время много пришлось потрудиться Маріи Ивановнѣ и братчику-доктору, который безплатно подаетъ помощь больнымъ. Всѣ дѣти у насъ переболѣли, въ городѣ тоже было много больныхъ. Наша лечебница приходитъ уже въ извѣстность, такъ что не только приходятъ за совѣтомъ въ назначенные часы, но даже изъ близь лежащихъ деревень присылаютъ лошадей за сестрой. Поэтому мы должны были пригласить еще дѣвушку, которая помогала бы по лечебницѣ и присматривала за больными дѣтьми. Помѣщеніе назначенное для Лазарета не отдѣлано еще, и мы должны всякій разъ, какъ заболѣетъ нѣсколько ученицъ, переводить дѣтей изъ одного какого либо класса въ рекреаціонную залу, а въ классѣ устраивать больницу. Вообще мы терпимъ множество неудобствъ за недостаткомъ помѣщенія, и, если средства и силы наши позволятъ, — только на будущій годъ, надѣемся, при помощи Божіей, устроить училище какъ слѣдуетъ.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 годъ.

(Продолженіе).

Переводы богослужебныхъ книгъ.

Для православно-просвѣтительныхъ цѣлей церкви весьма важнымъ пособіемъ служили переводы церковно-богослужебныхъ книгъ. Поощряемые постояннымъ вниманіемъ и матеріальною поддержкою святѣйшаго сунода, они были продолжаемы и въ 1866 году.

На латышскій языкъ, еще въ прежнее время, переведены литургія св. Іоанна Златоуста, малый требникъ, служба въ день св. Пасхи, Пятидесятницы и Рождества Христова. Въ 1866 г. мѣстными священниками, образующими отдѣльные комитеты съ специіальною цѣлію переводовъ, оконченъ переводъ служебника, октоиха, цвѣтной тріоди и книги молебныхъ пѣній. Однѣ изъ этихъ книгъ печатаются, а другія приготовляются къ печати. Кромѣ того приходитъ къ концу переводъ ирмологія и постной тріоди.

На эстское нарѣчіе въ предшествовавшіе годы переведены и напечатаны литургія Златоуста, малый требникъ и благодарственное Господу Богу молебствіе. Въ 1865 и 1866 гг. учрежденный въ Дерптскомъ уѣздѣ комитетъ занимался переводомъ октоиха и пересмотромъ книгъ, прежде переведенныхъ разными лицами: службы по вся дни Господу Іисусу, канона св. Андрея Критскаго, читаемаго на 1-й недѣлѣ великаго поста, канововъ всѣмъ святымъ, ангелу хранителю, въ 3-ю седмицу поста, въ недѣлю ваій, въ четвертокъ и пятокъ страстной недѣли, молебныхъ пѣній на новый годъ, во дни коронаціи и восшествія на престолъ и послѣдованій ко св. причащенію и по причащеніи.

На финскомъ языкѣ напечатанъ въ с.-петербургской синодальной типографіи переводъ послѣдованія вечерни изъ слѣдованной псалтири. Кромѣ того учителемъ петербургской духовной семинаріи Фирмановъ

приготовлены къ печати переводы воскреснаго богослуженія и службы на Рождество Богородицы.

Архіепископъ ярославскій Нилъ продолжалъ многолѣтній трудъ свой по переводу богослужебныхъ книгъ на монгольскій языкъ. Въ началѣ 1866 года напечатано въ здѣшней синодальной типографіи 320 экземпляровъ переведеннаго имъ октоиха, церковными литерами, азбукою арсеньевскою и осиповскою съ украшеніемъ. Къ печати одобрена ревизіею рукопись, содержащая службы во дни Господнихъ праздниковъ. Другія книги, переведенныя, пересматриваются къ постепенному изданію.

Комитетъ правленія Императорской академіи наукъ представилъ въ хозяйственное управленіе при святѣйшемъ сунодѣ напечатанный 2-мъ изданіемъ переводъ пространнаго катихизиса на татарскій языкъ, въ количествѣ 1.200 экземпляровъ. По распоряженію святѣйшаго сунода, эти книги должны быть разосланы по тѣмъ епархіямъ, гдѣ есть крещенные татары.

Президентъ московской евангельско-лютеранской консисторіи, докторъ фонъ Блументаль, перевелъ на нѣмецкій языкъ православный катихизисъ, съ цѣлію дать лицамъ своего вѣроисповѣданія лучшее и высшее, нежели какое они имѣютъ, понятіе объ ученіи православной Церкви. По представленію о семъ митрополита московскаго, святѣйшій сунодъ, согласно желанію Блументала, разрѣшилъ изданіе его перевода, съ сопоставленіемъ русскаго текста и съ правомъ напечатать его въ частной типографіи, по одобреніи духовною цензурою нѣмецкаго перевода катихизиса. Въ этомъ замѣчательномъ случаѣ нельзя не видѣть, какъ люди, даже чуждые Церкви по своему религіозному міросозерцанію и воспитанію, невольно отдаютъ справедливую дань уваженія истинѣ православія, когда относятся къ ней безпристрастно и безъ предубѣжденій.

Миссіонерское общество и братство.

Еще съ большимъ утѣшеніемъ и съ самыми свѣтлыми надеждами

должно привѣтствовать знаменательный фактъ проявленія, въ средѣ самой православной паствы, дружнаго общественнаго сочувствія къ пользамъ и нуждамъ церкви. Основаніе въ недавнее время миссіонерскаго общества, образованіе въ разныхъ концахъ Россіи церковныхъ братствъ ясно свидѣтельствуютъ о томъ глубокомъ сочувствіи, которое пробудилось во всѣхъ слояхъ русскаго народа къ дѣлу преуспѣянія и процвѣтанія православной вѣры. Оба помянутыя учрежденія, въ краткій періодъ своего существованія успѣли заявить себя дѣятельностію истинно благотворною для церкви.

Миссіонерское общество, учрежденное въ 1865 году съ цѣлію содѣйствовать распространенію христіанства между нехристіанами Имперіи, къ концу перваго года послѣ своего открытія считало въ числѣ своихъ членовъ до 1.360 человѣкъ всѣхъ званій и состояній, отъ которыхъ поступило взносовъ свыше 20 тыс. руб. и значительное количество пожертвованій книгами и богослужебными принадлежностями. Изъ этой суммы получали вспомоществованіе, на удовлетвореніе самыхъ неотложныхъ своихъ нуждъ, преимущественно миссіи: алтайская, гдѣ начато устройство двухъ новыхъ миссіонерскихъ монастырей, Улалинскаго и Чулышманскаго, до 12 т., и забайкальско-иркутская, до 4 т. руб. Общество заботилось объ изысканіи средствъ къ расширенію круга своихъ дѣйствій, объ увеличеніи числа своихъ членовъ, о собираніи и распространеніи, путемъ печати, свѣдѣній относительно дѣятельности нашихъ миссіонерствъ, и съ послѣднею цѣлію предпринало даже изданіе особыхъ записокъ. Дальнѣйшее ознакомленіе общества съ дѣломъ миссій обѣщаетъ открыть путь ко многимъ существеннымъ улучшеніямъ ихъ положенія по всѣмъ частямъ.

Церковныя братства не новое учрежденіе. Они были и прежде на западѣ Россіи, съ цѣлію охранить и отстоять православныя церкви и православныя паствы отъ посягательствъ полыцизны и латинства, которыя въ продолженіе многихъ вѣковъ, не останавливаясь ни предъ какими средствами, гнали и истребляли въ томъ краѣ все православ-

ное и русско-народное. Съ насильственнымъ отторженіемъ въ латинство или въ унію большей части русскаго народа самыя братства естественно должны были утратить прежнюю силу и мало по малу даже совсѣмъ прекратить свое существованіе. Но слѣды ихъ досель сохранились въ разныхъ благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ южно-русскаго народа. Теперь когда по державному слову Вашего Величества народъ запада освобожденъ отъ вѣковаго иновѣрнаго гнета, братства возникаютъ вновь, по большей части въ тѣхъ же мѣстностяхъ, гдѣ они имѣютъ для себя историческую почву въ живыхъ преданіяхъ и симпатіяхъ народа. Изъ 13 новыхъ церковныхъ братствъ 8 учреждены въ западномъ и юго-западномъ краяхъ Имперіи, съ тѣми же цѣлями и при помощи тѣхъ же средствъ, какія имѣли нѣкогда основатели древнихъ братствъ. Въ сѣверо-западныхъ губерніяхъ, гдѣ латинскій элементъ все еще превышаетъ православныхъ своею численностью, и гдѣ совершаются большими массами присоединенія народа къ православной церкви, дѣло братствъ, открытыхъ въ Вильнѣ, Слонимѣ, Минскѣ, гораздо многосложнѣе, чѣмъ гдѣ либо, въ виду далеко не прекратившихся еще опасностей и покушеній со стороны латинства. Братства имѣютъ здѣсь главною своею задачею утвержденіе и укорененіе православно-русскихъ началъ, содѣйствіе лицамъ, принимающимъ православную вѣру, попеченіе о благоустройствѣ новыхъ приходовъ и церквей, о поддержкѣ пастырской дѣятельности православнаго духовенства и христіанскаго просвѣщенія въ народѣ. Въ юго-западномъ краѣ Россіи, гдѣ православныя паствы болѣе ограждены отъ вредныхъ вліяній иновѣрной пропаганды, дѣятельность церковныхъ братствъ, учрежденныхъ въ Кіевѣ, Каменецъ-Подольскѣ, устремлена преимущественно къ возможно большему развитію народнаго образованія и къ возвышенію народной нравственности. Наконецъ изъ 4 братствъ, открытыхъ по примѣру братствъ западныхъ, въ другихъ мѣстностяхъ нашего отечества, одни имѣютъ болѣе ограниченный кругъ заботъ о при-

ходскихъ бѣдныхъ и о пособіи бѣднѣйшимъ церквамъ епархіи, а другія учреждены съ цѣлію противодѣйствовать расколу.

Къ болѣе замѣчательнымъ братствамъ слѣдуетъ отнести свято-духовское въ Вильнѣ, Владимірское въ Кіевѣ и братства противъ раскола. — Виленское братство, открытое первый разъ въ 1588 году, по благословенію патріарха константинопольскаго Іеремiи, которымъ былъ утвержденъ и уставъ братства, возобновлено 6 августа 1865 года. Оно состоитъ изъ 469 членовъ. Изъ числа этихъ ревнителей православно-русскаго дѣла многіе принадлежатъ къ жителямъ Москвы, Петербурга и другихъ мѣстъ Имперіи. Въ первый годъ существованія братства въ его распоряженіе получено пожертвованій деньгами свыше 40 т. руб., сверхъ того до 1.500 экземпляровъ книгъ духовнаго содержанія и много вещей для церковно-богослужебнаго употребленія. Въ сихъ пожертвованіяхъ приняли высокое участіе всѣ Августѣйшія Дѣти Вашего Величества. При этихъ средствахъ братство снабдило церковною утварью, священными облаченіями и другими богослужебными предметами 20 церквей литовской епархіи; выдавало пособіе бѣднымъ дѣтямъ на воспитаніе въ учебныхъ заведеніяхъ; оказывало пособія и покровительство бѣднымъ людямъ, принимавшимъ православіе; выдавало вспомоществованіе священникамъ и причтамъ на новыхъ приходахъ; основало въ 4 сельскихъ приходахъ ссудныя кассы для простаго народа, обращающагося обыкновенно въ нуждѣ къ заимодавцамъ евреямъ; содержало приходскую школу въ мѣстечкѣ Шумскѣ и положило открыть 4 новыя школы въ другихъ приходахъ.

Изъ отчета о кіевскомъ владимірскомъ братствѣ за второй годъ его дѣятельности видно, что число его членовъ постоянно увеличивается. Списокъ его членовъ украшается Августѣйшими Именами Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великаго Князя Николая Николаевича и Великой Княгини Елены Павловны. Средства братства заключались въ поступившихъ приношеніяхъ деньгами до 6.000 руб. и книгами свыше 3.000 экземпляровъ. Главною заботою братства было

народное просвѣщеніе. Для этой цѣли братство безмездно разослало по церковно-приходскимъ школамъ болѣе 9.000 экземпляровъ книгъ, составленныхъ примѣнительно къ потребностямъ простаго народа, издавало учебники для приходскихъ школъ и другія книги, полезныя для народа, и пускало ихъ въ распродажу въ большомъ числѣ экземпляровъ по самой дешевой цѣнѣ. Школамъ и учителямъ ихъ выдавалось отъ братства денежное пособіе. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ устроены уже отъ братства библіотеки, братство пригласило священниковъ озаботиться устройствомъ общихъ читаленъ. На суммы братства содержались четыре мальчика и одна дѣвица-сирота въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, и кромѣ того оказывались посильныя вспоможенія нуждающимся. Наконецъ, въ желаніи поднять въ обществѣ уваженіе къ уставамъ церкви, братство, чрезъ своего попечителя, митрополита кіевскаго Арсенія, ходатайствовало предъ генералъ губернаторомъ о воспрещеніи въ городахъ подъ воскресные и праздничные дни театральныхъ и другихъ общественныхъ увеселеній, а въ селахъ земскихъ сходовъ для обсужденія мірскихъ дѣлъ во время литургіи. Вслѣдствіе этого ходатайства предложено начальникамъ юго-западныхъ губерній о неукоснительномъ соблюденіи статей закона, коими ограждается святость воскресныхъ и праздничныхъ дней.

Для противодѣйствія расколу учреждены два братства: одно въ Саратовѣ, подъ именемъ братства св. Креста, попечительностію епархіальнаго преосвященнаго Іоанникія, а другое-въ слободѣ Мстерѣ, владимірской губерніи. Весьма замѣчательно, что учредителемъ мстерскаго братства былъ простой крестьянинъ этого селенія Александръ Голышевъ. Онъ же еще къ 1862 году, не смотря на свои небогатыя средства, открылъ въ слободѣ Мстерѣ безплатныя школы: рисовальную и воскресную, и публичную библіотеку.

Братства на западѣ принесли нѣкогда неоцѣнимыя услуги, послуживъ главнѣйшимъ и самымъ могущественнымъ орудіемъ къ сохраненію и поддержанію въ немъ православія. Этотъ общеизвѣстный историческій

фактъ даетъ основанiе ожидать, что и учреждаемыя у насъ съ подобными же цѣлями братства противъ раскола могутъ имѣть самыя благодѣтельныя послѣдствiя въ будущемъ. По сему Святѣйшiй Сунодъ, согласно моему предложенiю, при циркулярномъ указѣ 23-го марта 1866 года, разослалъ къ епархiальнымъ преосвященнымъ проектъ устава братства св. креста, рекомендуя имъ, по соображенiи мѣстныхъ условiй и потребностей, располагать ввѣренныя имъ паствы къ учрежденiю въ тѣхъ же видахъ и на одинаковомъ основанiи православныхъ братствъ.

Приготовленiе дѣятелей къ пастырскому служенiю.

Ближайшiе исполнители высокаго предназначенiя отечественной церкви—ея пастыри. Они призваны оберегать священные интересы вѣры; ихъ трудамъ и ревности предлежитъ обозначить успѣхи православiя въ будущемъ. Съ довѣрiемъ и надеждами обращены на нихъ взоры церкви, правительства, общества. Но эти ожиданiя могутъ осуществиться только при томъ непремѣнномъ условiи, если не будетъ недостатка въ достойныхъ пастыряхъ, если на всѣхъ разнообразныхъ поприщахъ духовнаго служенiя станутъ дѣятели вполнѣ подготовленные и во всѣхъ отношенiяхъ отвѣчающiе своему призванiю. Православное духовное вѣдомство всегда сознавало всю необходимость и важность воспитанiя такихъ дѣятелей, но, къ сожалѣнiю, почти до послѣдняго времени встрѣчало значительныя затрудненiя.

Положенiе духовно-учебныхъ заведенiй.

Въ завѣдываньи святѣйшаго Сунода состоятъ 4 академiи, 50 семинарiй и 203 низшiя училища, распредѣленныя по четыремъ духовно-учебнымъ округамъ. Уставы для всѣхъ ихъ были начертаны въ 1808 году. Потребность въ пересмотрѣ сихъ уставовъ сознавалась еще въ сороковыхъ годахъ; но тогда было найдено достаточнымъ ограничиться нѣкоторыми, сравнительно незначительными измѣненiями по учебной части, которыя впрочемъ не могли привести къ желаемымъ улучшенiямъ. Въ пятидесятыхъ годахъ та же потребность оказалась гораздо съ большею настоятельностью. Истребованы были отъ началь-

ствующихъ въ духовныхъ училищахъ отзывы о мѣрахъ къ лучшему ихъ благоустройству, и затѣмъ, въ 1860 г., для той же цѣли учрежденъ былъ, по Высочайшему повелѣнію Вашего Величества, комитетъ при святѣйшемъ Сунодѣ. Составленный комитетомъ проектъ устава епархіальныхъ семинарій былъ обсуждаемъ въ продолженіе четырехъ прошлыхъ лѣтъ, какъ въ мѣстныхъ епархіальныхъ комитетахъ, такъ и въ духовной и свѣтской литературѣ. Путемъ долгаго, всесторонняго обсужденія вполнѣ выяснилась мысль о необходимости неотлагательнаго и кореннаго преобразованія во всемъ строѣ духовно-учебныхъ заведеній. Но приступить къ ея осуществленію не предвидѣлось никакой возможности, по недостатку денежныхъ средствъ.

Со времени отобранія имуществъ отъ духовенства, на которыя содержались и духовныя училища, до 1808 года на содержаніе сихъ послѣднихъ отпускались суммы изъ казны. Въ 1808 году на этотъ предметъ обращены свѣчные церковные доходы. Но и послѣ сего продолжалось вспомоществованіе изъ общихъ государственныхъ доходовъ до 1814 года по 1.353.000 руб. асс., а потомъ по 2 милл. въ годъ.

Съ прекращеніемъ въ 1818 году денежнаго пособія отъ казны, духовно-учебныя заведенія содержались до 1866 года исключительно на свѣчные церковные доходы и на проценты съ основнаго капитала, составлявшагося постепенно изъ экономическихъ остатковъ. Но и образовавшіеся такимъ образомъ капиталы обращались иногда на удовлетвореніе общихъ государственныхъ надобностей. Изъ показанныхъ источниковъ употребляется ежегодно до 1.998.319 руб. на содержаніе всѣхъ 257 духовно-учебныхъ заведеній съ 1.736 наставниками и 54.751 учащимися, изъ которыхъ до 17 тысячъ воспитываются на казенный счетъ, такъ что изъ общей суммы расходовъ на содержаніе сихъ заведеній по всѣмъ частямъ причитается на каждаго воспитанника по 35 р. 84 к. въ годъ, а за исключеніемъ изъ этого числа жалованья учителямъ, содержаніе воспитанника обходится до 20 руб. въ годъ.

Оклады жалованья лицамъ, служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, производятся на основаніи штатовъ, составленныхъ въ 1808 г. Въ 1823 году штаты эти дополнены, въ 1836 увеличены на половину, а съ тѣхъ поръ оставались неизмѣнными до 1866 года. Между тѣмъ въ продолженіе послѣднихъ тридцати лѣтъ цѣны на всѣ предметы потребленія возвысились въ такой степени, что крайне скудные наставническіе оклады сдѣлались далеко недостаточными для удовлетворенія самымъ необходимымъ жизненнымъ нуждамъ. Между этими окладами и вознагражденіемъ за одинаковые труды по учебнымъ заведеніямъ министерства народнаго просвѣщенія не было никакой соразмѣрности. Послѣдствія были весьма печальныя. Наставники тяготились духовно-учебною службою и пользовались первымъ удобнымъ случаемъ перейти на другія, болѣе обезпечивающія, служебныя поприща. Въ теченіе одного 1865 года оставили духовно-училищную службу 41 наставникъ. Постоянная смѣна преподавателей крайне вредно вліяла на правильный ходъ духовнаго образованія; духовно-учебныя заведенія близились къ большему упадку.

При такомъ положеніи духовныхъ училищъ, всѣ преобразованія въ нихъ по учебной и прочимъ частямъ остались бы неосуществимыми, вмѣстѣ съ тѣмъ не былъ улучшенъ ихъ матеріальный бытъ. Но произвести экономическую реформу духовное вѣдомство, одними собственными средствами, не могло. Всѣ капиталы находящіеся въ вѣдѣніи Святѣйшаго Сунода, имѣютъ назначеніе, а посильные жертвы, принесенныя въ послѣднее время духовенствомъ, возвысивъ нѣсколько содержаніе наставниковъ, слишкомъ недостаточны для улучшенія общаго положенія духовно-учебныхъ заведеній.

Назначеніе Всемилостивѣйшаго пособія изъ государственнаго казначейства.

Утверждаясь на вышеприведенныхъ данныхъ, я счелъ священною обязанностію всеподданнѣйше ходатайствовать предъ Вашимъ Величествомъ о назначеніи изъ казны необходимаго для духовно-учебныхъ

заведеній пособія въ размѣрѣ 1.500.000 руб. ежегодно, съ тѣмъ чтобы, для облегченія государственнаго казначейства, сумма эта была отпускаема первоначально не вся, а въ постепенно увеличивающихся размѣрахъ, пока не дойдетъ до означенной нормы.

Ваше Императорское Величество, обративъ Всемилостивѣйше вниманіе на бѣдственное положеніе и нужды духовно-учебныхъ заведеній, въ 1-й день марта 1866 г. Высочайше соизволили повелѣть мнѣ войти въ соглашеніе съ министромъ финансовъ о возможности и условіяхъ назначенія симъ заведеніямъ просимаго пособія.

Затѣмъ, въ 14 день марта, по общему всеподданнѣйшему докладу статсъ-секретаря Ройтерна и моему, Высочайше назначено Вашимъ Величествомъ на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній изъ государственнаго казначейства пособіе 1.500.000 р., съ постепеннымъ отпускомъ его, начиная съ 1867 года. Эта сумма, по соглашенію моему съ министромъ финансовъ и государственнымъ контролеромъ и съ Высочайшаго разрѣшенія, состоявшагося 17-го іюня того же года, будетъ заносима въ смѣту Святѣйшаго Сунода въ размѣрѣ 300.000 р. въ 1867 году, 600.000 р. въ 1868 году, 900.090 р. въ 1869 году, 1.200.000 р. въ 1870 году, а съ 1871 г. въ полной суммѣ 1.500.000 рублей.

Распредѣленіе суммы въ частности по учебнымъ заведеніямъ духовнаго вѣдомства Высочайше предоставлено Святѣйшему Суноду, съ соблюденіемъ слѣдующей постепенности въ производствѣ пособія изъ казны. Положено: 1) начать ассигнованіе его съ тѣхъ епархій, духовенство коихъ оказало или окажетъ сочувствіе къ нуждамъ духовно-учебныхъ заведеній воспособленіемъ изъ мѣстныхъ своихъ способовъ; 2) потомъ назначать епархіямъ, значительная часть свѣчнаго сбора которыхъ отчисляется нынѣ на удовлетвореніе потребностей по учебной части другихъ епархій; 3) затѣмъ, гдѣ свѣчной сборъ получитъ значительное приращеніе, и 4) послѣ сего всѣмъ прочимъ.

Причемъ поставлено правиломъ не зачитывать суммъ, обращаемыхъ изъ мѣстныхъ способовъ, или получаемыхъ отъ увеличенія свѣчнаго сбора, но оставлять ихъ въ епархіяхъ на улучшеніе духовно-учебныхъ заведеній сверхъ того вспомоществованія, какое будетъ оказываемо симъ заведеніямъ отъ казны.

Съ благоговѣйною признательностію и съ пламенными молитвами къ Богу о благоденствіи и спасеніи Вашего Величества и всего Царствующаго Дома принялъ Святѣйшій Сvнодъ и за нимъ все русское православное духовенство Высочайшую милость. Значеніе ея для духовно-учебныхъ заведеній неизмѣримо велико. Державною волею Вашего Величества они выведены изъ прежняго безвыходнаго положенія; преграды къ ихъ благоустройству устранены; пути къ улучшеніямъ открыты; будущее благосостояніе имъ обезпечено. Столь знаменательное событіе, продолжая длинный рядъ великихъ дѣлъ достославнаго царствованія Вашего Величества, по своимъ неисчислимымъ благодѣтельнымъ послѣдствіямъ составляетъ эпоху въ исторіи духовнаго просвѣщенія въ нашемъ отечествѣ, съ наступленіемъ которой начинается возрожденіе духовно-учебныхъ заведеній къ новой жизни, организованной на болѣе прочныхъ началахъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

II.

РѢЧЬ,

говоренная по случаю подписанія адреса на имя ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА въ Униговской волости 1864 года 30 января.

Православные!

Давно уже вся Россія, слившись въ одно цѣлое и какъ бы однимъ сердцемъ и однѣми устами, единодушно шлетъ обожаемому своему Монарху вѣрноподданническія свои чувства, изливая ихъ на бумагѣ. Давно уже, всѣ сословія Русскихъ населеній: и дворянство, и купечество, и крестьянство, стали радовать сердце Государя, доставляя Ему своими письмами при Его заботахъ самыя пріятныя и утѣшительныя минуты. Къ нимъ же примкнулъ и весь Югозападъ Россіи, тотъ край, который по несчастнымъ обстоятельствамъ, подпалъ было нѣкогда власти иноземной, и о которомъ вѣковѣчные враги его — прежніе властители ваши, такъ усильно теперь хлопочутъ, употребляя ложь и клевету заграницею, ласки и угрозы предъ туземцами, дабы вырвать этотъ край изъ рукъ законной власти и повергнуть его въ бездну золъ и безначалія. Примкнулъ, говорю, этотъ край къ великой семьѣ Русской, и излилъ свои чувства вѣрности и усердія къ Царю Освободителю, раскрылъ предъ своими недругами, предъ своими недоброжелателями, свою готовность защищать грудью свою народность, свой языкъ, свою

вѣру, словомъ сказать — исконное наслѣдіе земли Русской; ибо обитатели его крѣпко помнятъ, что исторія его началась вмѣстѣ съ Россіею отъ Рюрика, а свѣтъ Христіанства отъ Св. Владиміра. Убѣдясь въ невозможности осуществить свои несбыточныя мечты, и не видя вспомоществованія со стороны тѣхъ, на коихъ всего болѣе расчитывали, и прежніе пасынки Россіи — здѣшніе землевладѣльцы, также поспѣшили заявить адресами, на имя ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, о своемъ отреченіи отъ всѣхъ притязаній на древнее достояніе Россіи и о своемъ сознаніи, что эти области составляютъ одно нераздѣльное цѣлое со всею Россіею.

И не только въ населеніи здѣшняго края возгорѣлась пламенная любовь къ обожаемому Монарху, не только отъ него послышались искреннѣйшія выраженія глубокой и неизмѣнной преданности къ Престолу Царя, но и въ странѣ, обуреваемой сильною невзгодою и затопляемой клокочущею лавою безначалія и разрушенія появляются люди, оживляемые присутствіемъ русскаго духа, которые въ порывѣ восторженности изливаютъ вѣрноподданническія свои чувства ГОСУДАРЮ Освободителю, и просятъ Его дать странѣ, въ которой они живутъ, русскіе законы и права русскихъ братій.

Наконецъ и вы, благочестивые Христіане, собрались нынѣ сюда — въ сей св. храмъ, чтобы сперва помолиться Господу Богу, а потомъ подумать да погадать, какъ бы и вамъ не отстать отъ родныхъ сыновъ Россіи, какъ бы и вамъ порадовать сердце Царя — батюшки своими простыми, но искренними, прямо отъ сердца исхо-

дящими словами, и пожелать Ему долголѣтнаго здравія и мирнаго Царствованія. Правда довольно поздно вы спохватились думать объ этомъ добромъ дѣлѣ; но что же — лучше поздо, чѣмъ никогда! Да притомъ, ваше молчаніе происходило не отъ упорства и не отъ какихъ нибудь враждебныхъ мыслей, а просто отъ незнанія дѣла.

Итакъ порадуйте своего неоцѣненнаго Благодѣтеля нѣсколькими добрыми словами; засвидѣтельствуйте предъ Нимъ и предъ врагами Его свои вѣрноподданническія чувства, свою безпредѣльную къ Нему любовь, свою готовность жертвовать жизнію и достояніемъ для счастія Россіи, для блага ея сыновъ и для Отца-народа Русскаго! Скоро ваше письмо съ изъявленіемъ вашей преданности будетъ прочтено ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ и обрадуется Онъ о васъ — своихъ дѣтяхъ, что вы не забыли о Немъ — своемъ Освободителѣ и посиѣшитъ вамъ благодарностію. Порадуется и Россія, узнавъ о вашемъ благомъ дѣлѣ и пошлетъ вамъ привѣтъ и желаніе, да не оскудѣетъ у васъ эта преданность къ Царю, да не изсякнетъ у васъ любовь къ Нему и да не остынутъ никогда чувства къ общему дѣлу Россіи. Привѣтствую и я васъ, Православные, благословеніемъ неба и земли, которое да почіетъ на васъ, на вашихъ семействахъ, на всякомъ добромъ вашемъ начинаніи и на всякомъ трудѣ вашемъ.

Свящ. Апол. Сендульскій.

РѢЧЬ,

сказанная прихожанамъ села Гижовчины, 5 мая 1863 года, послѣ того, какъ шайка польскихъ мятежниковъ надѣлила сихъ прихожанъ возмутительною золотою граматою.

Если когда особенно пламенно мы должны молиться Господу Богу; то это въ настоящее время, когда туча бѣдствій тяготѣетъ надъ нашими главами, когда враги возмущаютъ наше спокойствіе и посягаютъ на самыя драгоцѣнныя привязанности нашего сердца (*). Ибо что будетъ съ нами, съ нашими жилищами съ нашими засѣянными нивами, если Богъ попуститъ, хотя на время обладѣть нами этому буйному скопищу измѣнниковъ отечества, этимъ нарушителямъ клятвы и присяги, силящимся нарушить общественный порядокъ управленія и установить свое прежнее безпорядочное правленіе? Прежде всего наши жилища тогда будутъ истреблены огнемъ, осѣмененныя нивы будутъ попраны и потоптаны, — и наши труды, наши лестныя надежды на обезпеченіе себя и прокормленіе нашего скота рушатся безвозвратно. Что будетъ съ нами послѣ этого? Прежнія угнетенія и несправедливости, прежнія безначаліе и безпорядокъ. Вотъ чего мы можемъ

(*) Когда говорена была въ Гижовчинской Василевской церкви эта рѣчь, на разстояніи десяти верстъ происходила вооруженная схватка. Около мѣстечка Миропола слышны были выстрѣлы мятежниковъ, и на поля Гижовчинскія забѣгали раненныя и окровавленныя лошади.

ожидать отъ этихъ необузданныхъ нарушителей общественнаго спокойствія и больше ничего. Мятежники васъ обольщаютъ и заманиваютъ на свою сторону льстивыми и несбыточными обѣщаніями. Они обѣщаютъ вамъ дарить землю, освободить отъ податей и отъ рекрутской повинности. Но землю давно уже обѣщалъ выкупить для васъ Благочестивѣйшій Государь нашъ. Неужели вы можете вѣрить болѣе шайкѣ неизвѣстныхъ безъименныхъ бунтовщиковъ, нежели слову Помазанника Божія, — Обладателя обширнѣйшаго въ мірѣ царства? Далѣе они сулятъ вамъ освобожденіе отъ всѣхъ податей, а Помѣщикамъ обѣщаютъ заплатить за дарованную вамъ землю изъ народной кассы. Спрашивается, откуда возмется эта народная касса, если не будутъ взимать податей?.. Они обѣщаютъ вамъ свободу отъ рекрутской повинности, но тутъ же подговариваютъ васъ вооружаться вмѣстѣ съ ними на вашихъ же собратій. Да и откуда, безъ рекрутской повинности, они возмутъ войско, столько нужное для ихъ мятежническихъ цѣлей? Не много нужно смысла, чтобы видѣть здѣсь наглый обманъ и несбыточныя обѣщанія. Прошу васъ, братіе, не вѣрьте этимъ льстивымъ обѣщаніямъ, не вѣрьте этимъ волкамъ, кои съ хитростію лисицы заманиваютъ васъ въ свои сѣти. Всѣ милости Высочайшія объявляются предъ алтаремъ церковнымъ при стороннихъ людяхъ и при Гражданскихъ Чиновникахъ, а не за селомъ на выгонахъ, гдѣ обманщики — мятежники обѣщали вамъ свои милости въ данной ими вамъ золотой граматѣ. Высо-

чайшїѧ милости объѧвлѧютсѧ всенародно отъ Имени Царѧ и Правителей Царства, а не отъ шайки мѧтежниковъ; онѣ ни отъ кого не скрываютсѧ, какъ дѣлаютъ это мѧтежники, кои приказываютъ вамъ скрывать золотȣю граматȣ отъ своего семейства, отъ своихъ женъ и дѣтей, скрывать отъ тѣхъ, которыѧ всего ближе вашемȣ сердцȣ. Можно ли не видѣть здѣсь ѧвнаго обмана и коварства, и можно ли сколько нибȣдь вѣрить ихъ словамъ и обѣщанїѧмъ? Не вѣрьте же, братїѧ мои, повторѧю вамъ, этимъ льстивымъ обѣщанїѧмъ обманщиковъ, а пребывайте вѣрны своемȣ Отцȣ Отечества, Благочестивѣйшемȣ Госȣдарю нашемȣ, ибо вы Емȣ присѧгали предъ Спасителемъ нашимъ и св. Его Евангелїемъ, Емȣ должны быть вѣрны до гроба, длѧ Него не должны щадить своей жизни, до послѣдней капли крови, отъ Него, а не отъ кого дрȣгаго, вы должны ожидать себѣ и всѣхъ милостей. Помолимсѧ же Господȣ Богȣ нашемȣ о избавленїи насъ отъ нашествїѧ сихъ злонамѣренныхъ враговъ Царѧ и Отечества нашего, враговъ спокойствїѧ общественнаго и нашей личной безопасности.

Свѧщ. І. Шпȣльскїй.

III.

Некрологъ.

27 февраля сего 1868 года скончался Намѣстникъ Почаевской Успенской Лавры о. Архимандритъ Ѳеодосій на 56 году отъ ожденія. Покойному о. Архимандриту пало на долю самымъ разнообразнымъ образомъ потрудиться для блага Церкви и, во всѣхъ видахъ служенія своего, оказать многоплодную и полезную дѣятельность. По окончаніи Семинарскаго курса въ Новгородской Семинаріи, онъ опредѣленъ былъ 1834 года 20 августа Учителемъ Боровичскаго Духовнаго Училища. Въ 1835 году съ 25 января по 1 іюля, исправлялъ должность Инспектора Училища. Въ 1838 году опредѣленъ Инспекторомъ Старорусскихъ духовныхъ Училищъ. Такимъ образомъ болѣе шести лѣтъ трудился покойный надъ образованіемъ Духовнаго юношества — и, въ томъ числѣ, около трехъ лѣтъ въ должности Инспектора Училищъ. Въ 1840 г. 28 октября онъ посвященъ былъ во священника и вмѣсто воспитанія духовнаго юношества, сдѣлался пастыремъ словеснаго стада Христова. Въ санѣ священника покойный о. Архимандритъ, оставался до 1860 года и въ это продолжительное время не разъ останавливалъ на себѣ вниманіе Епархіальнаго Начальства своимъ добрымъ поведеніемъ, неуклоннымъ исполненіемъ своихъ пастырскихъ обязанностей и ревностію къ вѣрѣ. За усердную и полезную службу въ священническомъ санѣ онъ получилъ благословеніе отъ Епархіальнаго Начальства (1844 г.) и отъ Святѣйшаго Сунода (1855 г.) Въ 1857 году онъ былъ награжденъ скуфьею. Не долго спустя послѣ сего покойный пожелалъ еще ближе — присокреннѣе соединиться съ Богомъ, онъ промѣнялъ священническія обязанности, на жизнь монашескую, и, въ 1860 году 23 іюня, опредѣленъ въ число братства Александро-Невской Лавры. Въ 1861 году постриженъ въ монашество; а въ апрѣлѣ 1862 года, за долговременную службу въ священномъ

санѣ и добрую жизнь, награжденъ наперснымъ крестомъ. Въ іюлѣ 1863 года назначенъ былъ для священнослуженія на фрегатъ „Пересвѣтъ“, отправлявшійся въ заграничное плаваніе, откуда возвратился въ Лавру въ сентябрѣ 1864 года. Въ октябрѣ тогоже года, опредѣленъ помощникомъ Благочиннаго Александро-Невской Лавры, а въ ноябрѣ 1865 года возведенъ въ санъ Архимандрита и назначенъ Намѣстникомъ Почаевской Успенской Лавры. Въ 1867 году Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ Епископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ былъ командированъ въ Москву, въ качествѣ депутата отъ Почаевской Лавры и всей Волынской Епархіи, для привѣтствія Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Московскаго Филарета съ 50-ти лѣтнимъ юбилеемъ Его въ санѣ Епископскомъ. Этотъ трудъ былъ послѣднимъ трудомъ для Церкви въ жизни покойнаго Отца Намѣстника. Возвратившись изъ путешествія, онъ, и прежде сухой и блѣдный, съ сильнымъ горловымъ кашлемъ началъ, кажется, чувствовать себя все хуже и хуже (*). Съ 22 декабря 1867 года, почувствовавъ

(*) Лаврскій Лекарь Блажевичъ въ рапортѣ своемъ отъ 15 марта 1868 г., представленномъ имъ Духовному Собору Лавры, говоритъ: что онъ еще за два года до смерти о. Намѣстника замѣтилъ необыкновенную худобу его тѣла; но, не слыша на словахъ болѣзни, приписывалъ ее природному худощавому тѣлосложенію и строгому монашескому образу жизни. Въ первый разъ обращался къ нему больной за годъ до смерти по случаю осиплости голоса, тутъ замѣчено было Г. Лекаремъ туберкулярное пораженіе праваго легкаго, сопровождавшееся сухимъ кашлемъ. По характеристичной особенности чахоточныхъ больныхъ покойный не могъ представить серьезности своей болѣзни и всего болѣе желалъ излечиться отъ осиплости, удивляясь тому, какъ такая пустая болѣзнь не можетъ быть излечена. Неуспѣхъ леченія приписалъ неопытности врача и потому, потерявъ довѣріе къ медицинѣ, обратился за помощію къ лечебникамъ. Болѣзнь между тѣмъ свободно усиливалась и достигла печальнаго кризиса.

упадокъ силъ, окончательно началъ приготовляться къ смерти; въ этотъ день былъ соборованъ масломъ и затѣмъ не выходилъ уже изъ своей келліи; только каждый воскресный и праздничный день пріобщался св. Таинъ. Въ прошеніи отъ 13 января 1868 г., покойный испрашивалъ разрѣшенія у Преосвященнаго на исполненіе своихъ послѣднихъ предсмертныхъ желаній. Прежде всего просилъ отвести на Лаврскомъ кладбищѣ нѣсколько пядей земли, чтобы упокоить на нихъ страннническія свои кости, именно тамъ: гдѣ предположено пристроить алтарь, просилъ еще, чтобы въ лѣтнее время въ кладбищенской церкви, гдѣ онъ желалъ упокоить свои бренные останки, совершалась, хотя однажды въ каждую недѣлю, божественная Литургія. Кромѣ того просилъ благословенія у Преосвященнаго - положить его тѣло въ полномъ Архимандритскомъ облаченіи. „При жизни, скажемъ словами покойнаго, Господь мой І. Христосъ былъ моею одеждою, одѣвалъ меня и питалъ меня, посему желательно, чтобы и смертное мое тѣло покрыто было Его одеждою". Наконецъ просилъ разрѣшенія распорядиться по собственному желанію своимъ скуднымъ имуществомъ. Съ истинно - отеческимъ участіемъ принято было Преосвященнымъ это предсмертное желаніе о. Намѣстника, - и дано разрѣшеніе на всѣ пункты его прошенія. Въ резолюціи Его Преосвященства, на прошеніи покойнаго отъ 17 января, говорится: „весьма прискорбно, что болѣзненное состояніе почтеннѣйшаго о. Намѣстника, не только не прекращается, но время отъ времени болѣе и болѣе усиливается, и что онъ уже готовится къ кончинѣ. Мысль о смерти, конечно, должна быть присуща иноку; но печально видѣть близость смерти въ лѣтахъ еще не престарѣлыхъ. Однако, чтобы желаніе любезнѣйшаго Отца Архимандрита Ѳеодосія было выполнено со всею точностію, и чтобы онъ могъ почерпнуть, хотя нѣкоторое утѣшеніе въ томъ живомъ, глубокомъ братскомъ сочувствіи, которое питаю къ нему а со всею любезною братіею Почаевской Лавры, предлагаю Духовному Собору Почаевской Лавры исполнить просимое". Большаго сочувствія

покойный не могъ ожидать, — и потому спокойно приготовлялся къ смерти, зная что последнее желаніе его будетъ исполнено. 25 февраля усопшій въ последній разъ сподобился Св. Таинъ, а 27 февраля въ $8\frac{1}{2}$ часовъ вечера почилъ тихо сномъ праведника. Погребеніе совершено было 1 марта О. Ректоромъ Волынской Духовной Семинаріи Архимандритомъ Рафаиломъ соборнѣ, со всею братіею Лавры. Миръ праху твоему добрый учитель духовнаго юношества, ревностный пастырь словеснаго стада Христова и бдительный, кроткій и снисходительный Настоятель иноковъ! Добрую память о себѣ оставилъ ты между братіею Лавры. Даже въ последнее время, не смотря на болѣзненное свое состояніе, Отецъ Намѣстникъ отличался необыкновенной терпѣливостію, кротостію и снисходительностію. А какъ заботливо и ласково обращался онъ съ богомольцами, какъ кротко и съ какою любовію онъ наставлялъ согрѣшающихъ, какъ заботливо обращался съ падшими, когда пользовался здоровьемъ? Простота и мягкосердечіе во всемъ образѣ жизни, кротость и снисходительность къ согрѣшающимъ и кающимся, необыкновенная заботливость о богомольцахъ и нищихъ, — даютъ покойному святое право — на особое уваженіе памяти его не только среди братіи Лавры, но и всѣхъ богомольцевъ, когда либо во время его служенія Лавры, посѣщавшихъ горы Почаевскія. При добротѣ и состраданіи къ бѣднымъ и страждущимъ, Отецъ Намѣстникъ не собралъ никакого состоянія и, какъ странникъ, имѣлъ только вещи самыя необходимыя для жизни.

память графа Блудова и о Братской приходской школѣ и аптекѣ. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 годъ (Продолженіе). Рѣчь, говоренная по случаю подписанія адреса на имя ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА въ Чинговской волости 1864 года 30 января. Рѣчь, сказанная прихожанамъ села Гнижовчины, 5 мая 1863 года, послѣ того, какъ шайка польскихъ мятежниковъ надѣлила сихъ прихожанъ возмутительною золотою граматою. — Некрологъ.

Редакторъ Алексѣй Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Апрѣля 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Мая № 18. 1868 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Дѣйствія Латинской пропаганды въ Алексинецкомъ приходѣ Кременецкаго уѣзда.

Въ селѣ Алексинцѣ Кременецкаго уѣзда, рядомъ съ бѣдной, ветхой, деревяной церковію стоитъ довольно красивый, каменный, римско-католическій костелъ (1).

(1) Костелъ такъ близко находится отъ православной церкви, что часто, когда служится въ костелѣ, звуки органа отдаются и въ церкви. Лѣтнею же порой, многіе изъ православныхъ, особенно молодежь, пришедъ къ обѣднѣ, нарочно не входятъ въ церковь, а остаются на паперти и около нея для болѣе удобнаго слушанія органа. Сколько я ни старались отвлечь прихожанъ отъ этого дурнаго обычая; старанія мои имѣютъ весьма малый успѣхъ. Иногда же особенно въ большіе праздники народъ не вмѣщаясь въ храмѣ, по тѣснотѣ его, необходимо принужденъ бываетъ оставаться внѣ храма и, во время православнаго богослуженія, развлекаться Латинскою музыкою.

Костелъ этотъ построенъ однимъ ксендзомъ въ концѣ XVIII вѣка и, разумѣется, построенъ съ цѣлію совращенія православныхъ жителей Алексинца и другихъ сосѣднихъ селъ въ Латинство (1). Въ сороковыхъ же годахъ настоящаго столѣтія, для болѣе успѣшныхъ дѣйствій Латинской пропаганды, при Алексинецкомъ костелѣ открытъ еще отпустъ, который доселѣ бываетъ 13 іюня — въ день памяти празднуемаго латинами Антонія Падуанскаго. Исторія этого отпуста и соединенныхъ съ нимъ дѣйствій Латинской пропаганды на столько интересны, что заслуживаютъ быть внесенными въ лѣтопись Латинско-Польскихъ интригъ, которыми католическіе ксендзы и ихъ достойные послѣдователи старались и стараются опутать здѣшній православный народъ.

Въ Кременецкомъ бывшемъ костелѣ, до обращенія его въ нынѣшній Православный Кременецкій соборъ, находилась икона Антонія Падуанскаго, которую ксендзы

---

(1) Другой цѣли предполагать нельзя, такъ какъ въ Алексинцѣ постоянныхъ жителей римско-католиковъ теперь насчитывается всего только нѣсколько семействъ, а до построенія костела, конечно и этого количества не было. Притомъ же, вблизи Алексинца находятся костелы: — въ Вышневцѣ и въ Колодномъ: первый на разстояніи 15 верстъ, а второй — 12-ти. Очевидно, что не многочисленные католики с. Алексинецъ, (если только таковые были во время основанія костела) могли обращаться для удовлетворенія духовныхъ нуждъ въ ближайшіе костелы, и не было для нихъ особенной нужды въ особомъ костелѣ (Алексинецкомъ), и если онъ основанъ, то основанъ въ видахъ католической пропаганды.

францискане выдавали за чудотворную, и къ которой, поэтому, въ день памяти Антонія стекались на поклоненіе не только латины, но и православные. Разумѣется ксендзы какъ нельзя лучше пользовались этимъ праздникомъ и народнымъ стеченіемъ для совращенія Православныхъ въ Латинство, и латинская пропаганда, говорятъ, въ Кременцѣ шла весьма успѣшно. Съ обращеніемъ костела въ Православный соборъ, ксендзы лишились иконы Антонія, а съ нею и средства заманивать къ себѣ православный народъ. Но это однакожъ не охладило въ нихъ ревности къ пропагандѣ. Вмѣсто Кременца они избрали мѣстомъ своей дѣятельности, лежащее вблизи Австрійской границы село Алексинецъ гдѣ первою ихъ заботою было учредить отпустъ. Съ этою цѣлію ксендзы распустили въ народѣ молву, будто икона Антонія Падуанскаго, бывшая въ г. Кременцѣ, чудеснымъ образомъ появилась въ Алексинецкомъ костелѣ. Народъ, привлекаемый такимъ чудомъ, поспѣшилъ въ Алексинецъ, думая въ самомъ дѣлѣ поклониться тамъ мнимо-чудотворной иконѣ, но обманувшись въ своемъ ожиданіи (1) мало по малу началъ переставать ходить въ Алексинецъ на отпустъ. Такимъ образомъ сначала потерпѣли ксендзы въ Алексинцѣ не-

(1) Тѣмъ удобнѣе народъ могъ замѣтить обманъ, что и по обращеніи костела въ соборъ, икона Антонія, неизвѣстно зачѣмъ, еще долго выставлялась иногда въ Кременецкомъ соборѣ на прежнемъ своемъ мѣстѣ, и какъ католики, такъ и Православные приходили къ ней на поклоненіе.

ѹдачѹ. Этомѹ горю ихъ скоро пособилъ управлявшій Алексинецкимъ именіемъ pan Rządca S.... Съ согласія помещика онъ, для привлеченія народа на отпѹстъ, учредилъ въ Алексинце ярмаркѹ, которая и доселе бываетъ здесь въ день отпѹста, и далъ приказаніе экономіямъ всехъ соседнихъ селъ, освобождать, въ день памяти Антонія, крестьянъ отъ барщины съ темъ, чтобы они шли на отпѹстъ. Некоторые изъ экономовъ оказались столь ревностными въ исполненіи сего приказанія, что силою гнали православныхъ на отпѹстъ, а Алексинецкая экономія въ теченіи несколькихъ летъ, разставляла въ день отпѹста по улице ведѹщей отъ костела, бочки съ пивомъ и водкою (1); и каждый побывавшій въ костеле имелъ право безплатно выпить крючокъ водки и кружкѹ пива. При такихъ побѹжденіяхъ и заманкахъ, число посетителей Алексинецкаго отпѹста съ каждымъ годомъ все более и более возрастало, а теперь дошло до несколькихъ тысячь и, разѹмеется, большинство изъ нихъ православные, католиковъ же едвали бываетъ двадцатая часть.

Вследствіе донесенія комѹ следѹетъ бывшаго при-

---

(1) Можетъ быть комѹ либо покажется сомнительнымъ сѹществованіе такой ксендзовской проделки, какъ и я сначала усѹмнился было въ ней; но свидетельства весьма многихъ очевидцевъ, какъ местныхъ жителей, такъ и дрѹгихъ, единогласно подтверждаютъ это. Въ особенности нельзя неверить соседнемѹ священникѹ с. Башѹкъ, составляющаго почти одно село съ Алексинцемъ (о. Дѹховникѹ М......чѹ).

ходскаго священника покойнаго о. К. Б., объ открытіи въ приходѣ латинами отпуста, повелѣно было Епархіальнымъ Начальствомъ, для отклоненія Православныхъ отъ посѣщеній костела, совершать 13 іюня (въ день отпуста) литургію въ церкви Православной, но это распоряженіе повело простой народъ къ мысли, что и церковь православная празднуетъ Антонію Падуанскому наравнѣ съ католическою и только усилило во мнѣніи народа важность Латинскаго отпуста. Посему, дабы простой народъ могъ наглядно понять, что если 13 іюня и служится въ церкви православной, то вовсе не Антонію Падуанскому служится, — въ 1862 г. бывшимъ Архіепископомъ Волынскимъ Антоніемъ разрѣшено было совершать въ день отпуста, вмѣсто обыкновенной дневной службы, торжественную, со всенощнымъ бдѣніемъ, службу новоявленному Угоднику Божію, Святителю Христову и Чудотворцу Тихону Задонскому. Но и отъ этого не произошло желанныхъ послѣдствій. Ни торжественность Православной службы Св. Тихону, ни поученія, произносимыя къ Православному народу въ день отпуста и обыкновенно направляемыя противъ Латинскихъ заблужденій, ни мало не отклоняютъ православный народъ отъ посѣщеній костела, тѣмъ болѣе, что этотъ костелъ посѣщаютъ Православные высшаго сословія.

Спросите православнаго крестьянина, прибывшаго на отпустъ за 40 и 50 верстъ; за чѣмъ онъ пришелъ? „На отпустъ до святого Антонія," отвѣтитъ онъ ни мало не стѣсняясь, и непремѣнно постарается быть

въ костелѣ, протѣсниться къ иконѣ Антонія, поставить свѣчу и дать ксендзу на литанію и освященіе воды. Затѣмъ онъ или отправляется на базаръ, или же заходитъ и въ церковь, чтобы побывать у исповѣди и Св. причастія твердо вѣря, что по случаю отпуста, должны быть прощены ему всѣ грѣхи, хотя бы нѣкоторыхъ онъ и не исповѣдалъ предъ духовникомъ. Прежде же, разсказываютъ, бывали случаи, что и въ костелѣ принимали Православныхъ къ исповѣди и разрѣшали имъ содѣянные и несодѣянные грѣхи!.... Теперь этого не бываетъ; тѣмъ не менѣе, однако, и теперь во время отпуста, ксендзы (1) довольно ловко ведутъ дѣло своей пропаганды. Они дѣйствуютъ на народъ во вредъ Православію и своими церемоніями, и тайными внушеніями, и нерѣдко даже проповѣдями;— то проповѣдуя, выражаясь ихъ словами, единость вѣры и тутъ же превознося латинскіе обряды, латинскихъ святыхъ, то перечисляя имиже вымышленныя чудеса, совершаемыя, по ихъ увѣренію, въ одной только Церкви Латинской, то предрекая страшную участь, вѣчную погибель тѣмъ, кто не принадлежитъ къ Церкви Латинской. Съ такою же ревностію ведутъ ксендзы свою пропаганду и во всякое другое время, кромѣ отпуста, при каждомъ удобномъ для нихъ случаѣ. Съ этою цѣлію они нерѣдко проникаютъ въ домы Православныхъ крестьянъ, расточаютъ тамъ свои мнимыя благодѣянія, съ Право-

---

(1) На отпустъ ксендзы пріѣзжаютъ почти со всего Кременецкаго уѣзда.

славными же высшихъ сословій стараются свести знакомство, а если можно и дружбу. Такъ, прежняго ксендза покойника весьма часто можно было застать въ домѣ того или другаго Алексинецкаго прихожанина, подъ тѣмъ предлогомъ, будто бы онъ ищетъ работниковъ; а между тѣмъ, послѣ нѣсколькихъ такихъ посѣщеній, Православный крестьянинъ или записывался въ латинское братство, или начиналъ усердно посѣщать костелъ, или заводилъ въ своемъ домѣ какой либо Латинскій обычай и т. п. Нынѣшній ксендзъ, какъ только прибылъ въ Алексинецъ, тоже счелъ своею обязанностію посѣтить домъ моего прихожанина крестьянина В., какъ болѣе приверженнаго къ католичеству; и, оставшись доволенъ результатомъ своего посѣщенія, подарилъ на другой день В. икону Маріи Магдалины, писанную на холстѣ, разумѣется, въ Латинскомъ стилѣ, и пять чайныхъ чашекъ. Вмѣстѣ съ ксендзомъ, весьма усердно подвизаются на поприщѣ Латинской пропаганды и многіе изъ католиковъ-міранъ и католиковъ крестьянъ, которые, живя среди православныхъ и состоя со многими изъ нихъ въ родствѣ и кумовствѣ, тѣмъ успѣшнѣе внушаютъ православнымъ Латинскія идеи, Латинскія убѣжденія, научаютъ латинскимъ обычаямъ, заманиваютъ въ Латинскій костелъ и проч. Въ Алексинецкомъ приходѣ съ особенною ревностію дѣйствуютъ такимъ образомъ органистъ и жена его, а до 1866 года не менѣе ревностно пропагандировалъ и бывшій учитель Алексинецкаго училища полякъ Л., водившій православныхъ

учениковъ въ костелъ, распѣвавшій тамъ съ ними Латинскіе гимны, учившій русскихъ дѣтей польской грамотѣ и пр. Сюда же должно отнести дѣйствія мѣстнаго помѣщика и его придворной шляхты на православныхъ дворовыхъ людей, которыхъ выучиваютъ польскимъ молитвамъ и нерѣдко польской грамотѣ, научаютъ знаменоваться латинскимъ крестомъ, заставляютъ нарушать св. посты, не пускаютъ въ церковь и нерѣдко самымъ страшнымъ образомъ позволяютъ себѣ глумиться надъ православной ихъ вѣрою и священными обычаями. Былъ примѣръ въ Алексинецкомъ приходѣ, что помѣщикъ, встрѣтивши на другой день храмоваго праздника Православныхъ крестьянъ, шедшихъ изъ церкви, тутъ же возлѣ церкви не стѣсняясь ни мѣстомъ, ни своимъ графскимъ достоинствомъ, обругалъ самымъ кощуннымъ образомъ православный народъ, а съ женщины А. С., бывшей тогоже дня у св. Причастія, сорвалъ съ головы покрывало и платокъ.. И это совершилось въ недавнее уже время, въ 1863 году!.. Подобныя дѣйствія не могутъ не ослаблять въ простомъ, необразованномъ народѣ чувства благоговѣнія, уваженія къ исповѣдуемой имъ религіи.

Но особенно пагубно вліяютъ Латинскіе пропагандисты на простой народъ разсказами о мнимыхъ, небывалыхъ чудесахъ, совершаемыхъ будто бы въ Церкви Латинской. Такихъ разсказовъ много можно услышать въ Алексинецкомъ приходѣ. Бывшій учитель Алексинецкаго училища, окончившій курсъ Семинарскаго образованія А. П., разсказывалъ мнѣ напримѣръ, что одна-

жды довелось ему въ домѣ моего прихожанина Н. слышать отъ жены О... легенду такого рода, будто бы Папа имѣетъ золотые ключи отъ неба и ада, данные Св. Апостолу Петру Господомъ І. Христомъ. Ключи эти, когда папа умираетъ, бросаются въ море, къ которому затѣмъ подходятъ по одиночкѣ римскіе епископы, молятся;—и тотъ епископъ по молитвамъ котораго ключи всплываютъ на поверхность моря, становится Папою. Г. П—ій, передалъ мнѣ еще другой, не менѣе замѣчательный расказъ, слышанный имъ тоже въ Алексинецкомъ приходѣ отъ католички К..., будто бы въ 1866 году въ Дубенскомъ костелѣ, во время служенія миссы, при которой присутствовали и многіе изъ православныхъ, отъ иконы Спасителя появились исходящіе лучи и осіяли своимъ свѣтомъ лица католиковъ и тѣхъ изъ православныхъ, которые втайнѣ исповѣдуютъ Латинскую вѣру, лица же прочихъ православныхъ омрачились и сдѣлались черными.

Какъ ни нелѣпы, какъ ни фантастичны эти и подобные имъ расказы латинскихъ пропагандистовъ, однако необразованный народъ охотно вѣритъ имъ; и такъ какъ мнимыя Латинскія чудеса издавна проповѣдуются въ Алексинецкомъ приходѣ, то вѣра въ нихъ въ простомъ народѣ, такъ сказать, срослась съ его убѣжденіемъ, и по этому трудно увѣрить его въ лживости этихъ чудесъ.—Такъ напр. большаго труда стоило мнѣ разъяснить (1) въ томъ же домѣ, въ

(1) По запискамъ Авдія Востокова (Преосвященнѣйшаго Ана-

которомъ жена О—го разсказывала свою легенду о золотыхъ ключахъ Папы и о чудесномъ избранiи его, дѣйствительный образъ избранiя въ настоящее время папы и доказать, что Господь Iисусъ Христосъ никакихъ золотыхъ ключей не давалъ Апостолу Петру. Мнѣ возражали словами Спасителя: „дамъ тебѣ ключи Царствiя Небеснаго", и указывали на изображенiе въ нашей церкви Св. Апостола Петра съ ключами, такъ что едва-едва можно было увѣрить возражавшихъ, что ключи эти означаютъ духовную власть вязать и разрѣшать грѣхи людей, данную Господомъ Iисусомъ Христомъ Апостолу Петру и прочимъ Апостоламъ, а чрезъ нихъ всѣмъ епископамъ и пресвитерамъ Церкви.

Въ примѣръ того, какъ часто самое обыкновенное событiе латинскiе пропагандисты выдаютъ за чудо, раскажу еще слѣдующiй случай. Три года тому назадъ у крестьянина Н. воры ночью сняли съ повозки колеса. Долго Н. искалъ украденныхъ колесъ, дѣлалъ обыскъ по всему селу, но нигдѣ не нашелъ ихъ. Черезъ годъ послѣ покражи, одинъ изъ сосѣдей укравшаго колеса, а может быть и соучастникъ его, открылъ, Н—чу, что колеса его скрыты у мельницы въ водѣ. Пошли искать, и дѣйствительно въ указанномъ мѣстѣ нашли колеса. Случилось это въ день отпуста, и Н. поспѣ-

---

толiя), которыя, при частныхъ нападкахъ въ нашемъ краѣ Латинскихъ пропагандистовъ на православiе не мѣшало бы имѣть и въ каждой приходской церкви. Выписать же эту книгу можно изъ редакцiи журнала „Странникъ" всего за 2 р. сер. Примѣч. автора.

шилъ съ благодарностію въ костелъ. Тамъ не умедлили объявить открытіе колесъ чудеснымъ событіемъ и утвердить въ этомъ убѣжденіи Н. Напрасно послѣ того о. Духовникъ благочинническаго округа и я—приходской священникъ, встрѣтивши Н. возвращавшагося изъ костела, и узнавши, зачѣмъ онъ ходилъ туда, старались внушить ему, что Антоній Падуанскій не признанъ Православною Церковію святымъ, и что, по этому, не слѣдуетъ Православнымъ приписывать ему чудесъ, тѣмъ болѣе не слѣдуетъ называть чудомъ открытія колесъ, такъ какъ въ открытіи оныхъ не—видно никакого чуда, кромѣ того только, что колеса нашлись въ день отпуста. Напрасно внушали, что Н. какъ Православному не слѣдовало ходить въ костелъ съ заявленіемъ благодарности, а нужно было выразить свою благодарность Богу въ церкви Православной, въ которой онъ крещенъ и освящается другими таинствами. Н., по видимому, слушалъ насъ со вниманіемъ, но остался все таки при своемъ убѣжденіи, или лучше при убѣжденіи ксендза, къ которому ходилъ въ костелъ съ благодарностію.

Такъ дѣйствуютъ Латинскіе пропагандисты въ Алекси—нецкомъ приходѣ, и, разумѣется, своими дѣйствіями весьма пагубно вліяютъ на Православныхъ Алексинецкихъ прихожанъ: подрываютъ въ нихъ вѣру и убѣжденіе въ истинности православія, дѣлаютъ многихъ тайными прозелитами Латинства (1), въ большинствѣ же вкоре—

---

(1) Боясь преслѣдованій закона, прозелиты исповѣдуютъ Латин-

наютъ безразличное отношеніе къ Православію и латинству, холодность къ св. Православному храму, невниманіе къ его нуждамъ и упорство въ неисполненіи нѣкоторыхъ постановленій Православной Церкви напр. постовъ и т. п.

Приходскій священникъ.

скую религію тайно, тщательно скрывая свое отступничество, и наружно показываютъ видъ будто держатся Православія, бываютъ даже у исповѣди и св. Причастія, только большею частію ходятъ къ исповѣди въ чужіе приходы. Но если представится имъ такой случай, что никто не наблюдаетъ за ними, тогда они вполнѣ обнаруживаютъ свою приверженность къ латинству и являются самыми ревностными, самыми опасными дѣятелями Латинской пропаганды.

Подготовленіе Волынской Духовной Семинаріи къ преобразованію ея по новому уставу.

(Окончаніе).

Изъ дѣлъ Педагогическаго Собранія Правленія Семинаріи особенной внимательности съ его стороны требовалъ вопросъ о распредѣленіи казеннаго содержанія между бѣднѣйшими учениками Семинаріи, потому что претендентовъ на это содержаніе было много, а казенныхъ окладовъ сравнительно мало. Въ началѣ текущаго учебнаго года всѣхъ казенныхъ воспитанниковъ, какъ прежнихъ Семинарскихъ, такъ и вновь поступившихъ изъ училищъ, было 221 человѣкъ, и кромѣ того многіе вновь подали прошенія о принятіи ихъ на казенное содержаніе, такъ что всѣхъ претендентовъ на казенное содержаніе, полное или половинное, было приблизительно около 250 чел., тогда какъ по штату на Волынскую Семинарію полагается только 178 полныхъ окладовъ. Слѣдовало сдѣлать строгій разборъ между бѣднѣйшими воспитанниками, но для такого разбора мало имѣлось данныхъ въ Правленіи Семинаріи, потому что 1) засвидѣтельствованія мѣстныхъ благочинныхъ говорили о бѣдности просителя только въ тѣсномъ кругѣ одного извѣстнаго благочинія и, само собой разумѣется, не могли сообщать данныхъ для оцѣнки сравнительной бѣдности просителя съ просителями другихъ благочиній; 2) въ разныхъ училищахъ Во-

лынской Епархіи ученики различной бѣдности (перешедшіе теперь въ Семинарію) пользовались одинаковымъ полнымъ или половиннымъ содержаніемъ: въ малолюднѣйшихъ училищахъ штатъ казеннокоштныхъ воспитанниковъ былъ довольно достаточенъ для того, чтобы удовлетворить, по возможности, всѣмъ просителямъ казеннаго содержанія: напротивъ въ многолюднѣйшихъ училищахъ, какъ напр. въ Кременецкомъ, куда часто переходятъ изъ другихъ училищъ ученики, имѣющіе въ Семинаріи братьевъ, не смотря на превышеніе штата казенныхъ воспитанниковъ, далеко не всѣ бѣдные ученики пользуются казеннымъ содержаніемъ (1). По этому нужно было отыскать какую либо общую норму для опредѣленія относительной бѣдности кандидатовъ на казенное содержаніе. Въ этихъ видахъ педагогическое Собраніе Правленія Семинаріи поручило одному изъ своихъ членовъ войти въ предварительное соображеніе данныхъ, необходимыхъ для рѣшенія сего вопроса. Эти данныя, извлеченныя изъ оффиціальныхъ документовъ Правленія и собственноручныхъ показаній учениковъ о семейныхъ обстоятельствахъ ихъ родителей, или родственниковъ, были слѣдующія: успѣхи и поведеніе

(1) Впослѣдствіи времени Педагогическое Собраніе Правленія, по представленію Кременецкаго Училищнаго Правленія, постановило, чтобы съ перемѣщеніемъ на будущее время казеннокоштныхъ учениковъ изъ другихъ училищъ въ Кременецкое переводимы были сюда и казенные ихъ оклады. Конечно, эта мѣра временная. Съ порученіемъ духовныхъ училищъ попеченію духовенства, духовные воспитанники должны будутъ воспитываться въ училищахъ своихъ округовъ.

ученика, сиротство ученика или бѣдность его родителей, количество ихъ доходовъ и семейства, количество братьевъ, получающихъ полное или половинное казенное содержаніе, измѣненіе семейныхъ обстоятельствъ родителей казенно-коштныхъ учениковъ противу прежняго и наконецъ то обстоятельство, какимъ содержаніемъ пользовались ученики въ училищахъ,-полнымъ или половиннымъ, такъ какъ полный училищный окладъ десятью рублями меньше такого же Семинарскаго и можетъ почти соотвѣтствовать половинному Семинарскому. На основаніи этихъ данныхъ Педагогическое Собраніе первоначально только замѣнило нѣкоторыхъ изъ прежнихъ казенно-коштныхъ воспитанниковъ новыми, нисколько не уменьшивъ общаго ихъ количества; но, въ послѣдствіи времени, по случаю возвышенія въ Кременцѣ цѣнъ на всѣ жизненныя потребности, число казеннокоштныхъ воспитанниковъ Семинаріи, примѣнительно къ указу Святѣйшаго Сѵнода, сокращено было до 178. Въ настоящее время на казенномъ содержаніи состоятъ слѣдующіе ученики: Высшаго 1 отдѣленія: Григорій Викторовскій, Иванъ Левицкій, Ѳеодотъ Палецкій, Никандръ Дучинскій, Николай Лисицкій, Григорій Тиховскій, Николай Карашевичъ, Андрей Левицкій, Климентъ Турчаковскій, Ѳеофанъ Савлучинскій, Аѳанасій Торчинскій, Яковъ Подлявскій, Евгеній Майборода, Константинъ Андреевскій, Михаилъ Новоселецкій, Евгеній Вижевскій, Захарія Гардасевичъ, Иванъ Яновскій, Михаилъ Львовичъ, Лука Жирицкій, Иванъ Софроновичъ, Платонъ Шуликовскій, Константинъ Моргаевскій, Павелъ Коровицкій, Василій Моргаевскій, Анемподистъ Олифиро-

вичъ, Андрей Борковскій; Высшаго 2 отдѣленія: Анатолій Михайловскій, Елисей Михайловскій, Владиміръ Малицкій, Димитрій Струменскій, Семенъ Тесельскій, Александръ Кроткевичъ, Григорій Рыбчинскій, Юліанъ Кульчицкій, Леонтій Кульчицкій, Евгеній Александровичъ, Андрей Владимірскій, Даніилъ Линевичъ, Юліанъ Вижевскій, Иванъ Корженевскій, Иванъ Коровицкій, Павелъ Петровскій, Мартиніанъ Копачевскій, Викторъ Галятовскій, Стефанъ Блонскій, Михаилъ Коровицкій и Николай Теодоровичъ. Средняго 1 отдѣленія: Антонъ Кульчицкій, Константинъ Павловичъ, Евгеній Кроткевичъ, Александръ Пинькевичъ, Θеодоръ Боярскій, Илія Квашевскій, Николай Стенпковскій, Петръ Викторовскій, Иванъ Голоскевичъ, Николай Маньковскій, Флоръ Анишкевичъ, Иларіонъ Гутовскій, Леонтій Гутовскій, Василій Львовичъ, Алексѣй Антоновичъ, Сергѣй Жижкевичъ, Стефанъ Недѣльскій, Иванъ Стефановичъ, Павелъ Кульчицкій, Иванъ Иляшевичъ, Владиміръ Осташевскій, Павелъ Красицкій, Онисимъ Оберскій, Іеронъ Подлявскій, Василій Пинькевичъ, Юліанъ Литвиновичъ, Осипъ Михалевичъ, Средняго 2 отдѣленія: Александръ Кресовичъ, Леонтій Кривицкій, Θеодосій Александровичъ, Николай Германовскій, Маркіанъ Ржондковскій, Константинъ Дашкевичъ, Савва Залевскій, Николай Литвиновичъ, Николай Глинскій, Θеофилъ Букоемскій, Антонъ Писаревскій, Александръ Лясковскій, Ананія Ковальницкій, Владиміръ Михалевичъ, Флоръ Литвиновичъ, Антонъ Богуцкій, Калликтъ Софроновичъ, Филиппъ Денбновецкій, Иванъ Лобачевскій, Θеодоръ Новоселецкій, Θео-

фанъ Ковальницкій, Иванъ Ханискій, Василій Жирицкій, Матөей Кроткевичъ, Павелъ Ковалевскій, Арсеній Барщевскій, Поликарпъ Божовскій, Михаилъ Копійковскій, Василій Синьковскій, Павелъ Петрицкій, Константинъ Олесницкій, Александръ Немоловскій, Яковъ Лотоцкій и Ксенофонтъ Левицкій; Низшаго 1 отдѣленія: Михаилъ Ненадкевичъ, Стефанъ Жижкевичъ, Никандръ Гловинскій, Агаөодоръ Подчашинскій, Александръ Дашкевичъ, Андрей Хотовицкій, Аөанасій Соболевскій, Владиміръ Журковскій, Кириллъ Островскій, Николай Гапановичъ, Георгій Ремезовъ, Василій Буткевичъ, Евпсихій Голоскевичъ, Иванъ Собкевичъ, Владиміръ Майборода, Наумъ Теребинскій, Михаилъ Михайловскій, Августинъ Дучинскій, Петръ Кривицкій, Игнатій Епифановичъ, Нарцисъ Петровскій, Николай Невострѣевъ, Матөей Подмышальскій, Іона Юзынкевичъ, Өеофанъ Пинькевичъ, Константинъ Шумскій, Платонъ Бродовичъ, Сампсонъ Марчевскій, Константинъ Бендеровскій, Владиміръ Комашко, Николай Моргулецъ, Павелъ Смородскій, Никандръ Жахановичъ, Іустинъ Кульчицкій, Платонъ Фостекъ, Арсеній Глинскій, Антонъ Кореневскій, Өеодоръ Капустинскій и Андрей Саковскій; Низшаго 2 отдѣленія: Адамъ Оленичъ, Левъ Павловичъ, Осипъ Антоновичъ, Василій Иваницкій, Осипъ Тышинскій, Василій Иваницкій, Кинтиліанъ Гаськевичъ, Аөанасій Гаварецкій, Стефанъ Словинскій, Владиміръ Бычковскій, Андроникъ Станькевичъ, Модестъ Верхановскій, Константинъ Богурскій, Александръ Александровичъ, Николай Яцинскій, Владиміръ Корчинскій, Климентъ Борисевичъ, Михаилъ

Восницкій, Иванъ Костецкій, Стефанъ Роздольскій, Антіохъ Луцкевичъ, Павелъ Луцкевичъ, Семенъ Подчашинскій, Григорій Синьковскій, Мелетій Гвоздиковскій, Георгій Терешкевичъ, Гавріилъ Лавриновичъ, Иванъ Поляновскій, Родіонъ Зелинскій и Максимъ Немоловскій (1). Для казеннокоштныхъ воспитанниковъ по примѣру прежнихъ лѣтъ, испрашивается необходимое количество книгъ для безмездной раздачи неимущимъ ученикамъ. Но безмездныя книги далеко не обнимаютъ собою всѣхъ пособій и учебниковъ, необходимыхъ для воспитанниковъ Семинаріи; по сему, независимо отъ книгъ для безмездной раздачи неимущимъ ученикамъ, еще до образованія правленій по новому уставу, сдѣланы были распоряженія, какъ о введеніи учебниковъ и пособій, такъ и о пріобрѣтеніи книгъ для чтенія. Недостатокъ печатныхъ учебниковъ доселѣ часто восполнялся рукописными записками, которыя составлялись наставниками и переписывались учениками. Эти записки, при множествѣ описокъ и ошибокъ, искажающихъ ихъ смыслъ, были тѣмъ преимущественно невыгодны, что переписка ихъ убивала драгоцѣнное время и здоровье воспитанниковъ Семинаріи. Въ видахъ сбереженія того и другаго, Преосвященнѣйшій Агаѳангелъ Епископъ Волынскій и Житомирскій, лѣтомъ 1867 г., при обревизованіи Волынской Семинаріи, предложилъ Наставникамъ Семинаріи ввести въ классическое употребленіе лучшія печатныя

---

(1) См. Списокъ казенно-коштныхъ учениковъ Семинаріи, утвержденный 12-го февраля настоящаго года.

руководства и учебники, и даже самъ указалъ нѣкоторые изъ нихъ. Такимъ образомъ введены были въ употребленіе слѣдующія руководства: Теорія Словесности Миннна; Всеобщая и русская Гражданская исторіи Иловайскаго; курсъ Физики Гано, Логика Райковскаго и многія другія. Педагогическое Собраніе Правленія, по этому вопросу ограничилось тѣмъ, что было сдѣлано прежде. Что же касается книгъ для чтенія, то онѣ получаются учениками Семинаріи изъ двухъ библіотекъ —Семинарской и ученической. На первую отпускается по 214 руб. въ годъ, а послѣдняя, основанная при бывшемъ ректорѣ Волынской Семинаріи Ѳеофилактѣ, содержится на счетъ добровольныхъ пожертвованій учениковъ и Наставниковъ, равно и другими мелкими источниками, какъ напр. уступаемыми со стороны книгопродавцевъ процентами съ учебниковъ, выписываемыхъ въ большомъ количествѣ экземпляровъ (1). Собственно ученическія пожертвованія въ прежніе годы никакъ не превышали 15 рублей сер. въ годъ. Но въ послѣднее время, при настоящемъ библіотекарѣ ученической библіотеки, учителѣ В. Прозоровскомъ, эти пожертвованія увеличились; такъ что напр. за одну послѣднюю треть 186 6/7 учебнаго

(1) Ученическая библіотека составлялась медленно, изъ крупицъ, и обогатилась многими капитальными пріобрѣтеніями свѣтской и духовной Литературы—особенно во время завѣдыванія ею Учителя Никодима Соколова (предшественника настоящаго библіотекаря) который прошеніями и письмами вызывалъ къ пожертвованіямъ лица, имѣвшія возможность и усердіе жертвовать. Путемъ такихъ пожертвованій пріобрѣтено было въ 1864 и 1865 гг. болѣе 400 №№

года пожертвовано учениками, на поддержку и улучшеніе ученической библіотеки, 39 рублей 32 коп. серебромъ, не говоря уже о другихъ источникахъ (1). Эта цифра ученическихъ пожертвованій свидѣтельствуетъ объ увеличивающейся любви учениковъ къ чтенію. Развитію этой любви не мало способствовалъ тщательный выборъ книгъ для Семинарской и ученической библіотекъ, подъ руководствомъ и указаніемъ самаго Преосвященнаго. Отъ 16 февраля прошлаго 1867 г., Его Преосвященство предложилъ Правленію Семинаріи представить свѣдѣнія о томъ: 1) какія книги пріобрѣтены были въ 1866 г. для Семинарской библіотеки, 2) какія книги нужно пріобрѣсти для сей библіотеки въ текущемъ 1868 году и 3) сколько ассигновано и имѣется въ виду суммы на этотъ предметъ. Вслѣдствіе сего предложенія, Наставники Семинаріи, по требованію Правленія, представили сему Правленію свои заявленія о томъ, какія книги они считаютъ необходимыми для преподаванія

полезныхъ книгъ различнаго содержанія изъ Москвы отъ Генерала Назарова, кои и положили прочное основаніе для означенной библіотеки. Тѣмъ же путемъ пріобрѣтены были почти всѣ лучшія произведенія Богословскаго содержанія отъ знаменитыхъ своими учеными трудами пастырей церкви, какъ-то: покойнаго Филарета Архіепископа Черниговскаго, Макарія Архіепископа Харьковскаго, Евсевія Архіепископа Могилевскаго и мн. др. Преосвященный же Антоній, бывшій Архіепископъ Волынскій, жертвовалъ на ученическую библіотеку и книгами и деньгами, - что продолжается и нынѣшнимъ Преосвященнымъ Волынскимъ.

(1) Журн. 23 мая 1867 г.

того или другаго предмета. Разсмотрѣвъ сіи заявленія, Его Преосвященство не одобрилъ нѣкоторыя изъ предположенныхъ къ выпискѣ книгъ и вмѣсто нихъ указалъ другія лучшія. Такимъ образомъ въ 1867 г. пріобрѣтены были, между прочимъ, слѣдующія капитальныя руководства и пособія: Догматическое Богословіе Преосвященнаго Филарета Черниговскаго; Нравственное Богословіе Протоіерея Солярскаго; 4-й и 5-й томы Исторіи Русской Церкви Преосвященнаго Макарія; 2-й томъ обзора русской духовной Литературы Черниговскаго Архіепископа Филарета, Всемірная исторія Шлоссера, Исторія XIX стол. Гервинуса, Исторія русской Словесности Галахова, Христоматія Филонова, предметные уроки по мысли Песталоцци; 2-й т. Исторіи Литовской Церковной Уніи Кояловича, Историческій очеркъ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія Греческой Церкви, Элементарный курсъ Математики Христіани, полный курсъ физики Гано, учебникъ космической физики Миллера, ученіе о здоровьи Шраубе, и другія; для ученической библіотеки: опроверженіе на выдуманную жизнь Іисуса Э. Ренана Абб. Гете, Священная исторія Богословскаго, Исторія среднихъ вѣковъ Стасюлевича, чтенія изъ русской Исторіи Щебальскаго, Исторія Французской революціи томъ 2-й и 3-й Зибеля, очерки изъ исторіи и народныхъ сказаній Грубе, нѣкоторыя сочиненія Гоголя, Островскаго, Тургенева, Достоевскаго, Гончарова и другія. Выписка книгъ и изданій для ученической библіотеки продолжается и въ нынѣшнемъ году; но ограниченность библіотечныхъ суммъ часто

не позволяетъ пріобрѣтать для библіотекъ и необходимыя книги и журналы, такъ что Наставники Семинаріи нерѣдко выписываютъ для себя книги и журналы на свой счетъ. Остается надежда на учебный комитетъ при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, которому уже заявляемо было о книгахъ, какими бы желало Правленіе Семинаріи пополнить Семинарскую библіотеку,— въ особомъ представленіи, вслѣдствіе отношенія о семъ означеннаго комитета отъ 10 октября прошлаго 1867 года.

Изъ остальныхъ дѣлъ Правленія Семинаріи, примѣнительно къ требованіямъ новаго устава, могутъ заслуживать вниманіе слѣдующія: разсмотрѣніе учебныхъ программъ, для представленія ихъ въ Святѣйшій Сѵнодъ, разсмотрѣніе ежемѣсячныхъ вѣдомостей о поведеніи учениковъ, представляемыхъ временно-исправляющимъ должность инспектора; исключеніе неблагонадежныхъ учениковъ изъ Семинаріи, раздѣленіе классовъ по предмету Св. Писанія послѣ выбывшаго наставника Рубина между наличными Наставниками, проверочное испытаніе принятымъ до усмотрѣнія ученикамъ Семинаріи, избраніе члена педагогическаго Собранія Правленія, на мѣсто уволенаго, по прошенію, отъ сей должности учителя Іеромонаха Акакія; разсмотрѣніе росписанія классныхъ занятій по училищамъ и т. д.

Во всѣхъ означенныхъ занятіяхъ, Правленіе, руководясь требованіями новаго устава, постоянно имѣло въ виду благо воспитанниковъ и интересы преподаванія. Въ послѣднемъ отношеніи заслуживаетъ особаго вниманія раздѣленіе классовъ Свящ. Писанія между на-

личными наставниками. Тотчасъ послѣ перемѣщенія учителя Рубина въ Рязанскую Семинарію, преподаваніе Св. Писанія въ 1-хъ отдѣленіяхъ передано было параллельному наставнику Андрею Хойнацкому. Но по причинѣ болѣзни его встрѣтились большія затрудненія въ преподаваніи. Временно-исправляющій должность инспектора Семинаріи отъ 20 ноября 1867 года донесъ Правленію, что кромѣ выбывшаго Наставника Рубина и заболѣвшаго Хойнацкаго, нездоровы въ Семинаріи еще два Наставника, что при встрѣчаемыхъ затрудненіяхъ для занятія классовъ Хойнацкаго, который сверхъ Св. Писанія читаетъ французскій языкъ (и слѣд. имѣетъ сравнительно съ другими два класса лишнихъ въ недѣлю) требуется сдѣлать немедленное распоряженіе (1). Въ дополненіе къ вышеуказанной запискѣ (отъ 20 ноября) исправляющій должность инспектора, во избѣжаніе затрудненій и въ интересахъ преподаванія, представлялъ Правленію слѣдующее: такъ какъ назначеніе каждый день то того, то другаго изъ наличныхъ Наставниковъ для занятія помянутыхъ классовъ, мало полезно для дѣла преподаванія, и обременительно для преподавателей, которые должны нести особые труды безъ вознагражденія,—то не благоугодно ли будетъ Правленію Семинаріи это случайное назначеніе замѣнить точнымъ и опредѣленнымъ, какъ для дѣла преподаванія болѣе

(1) Затрудненія при замѣщеніи классовъ во время болѣзни Г. Хойнацкаго увеличились тѣмъ, что имъ не было дано Начальству знать о своей болѣзни, и оно не могло опредѣлить продолжительности его болѣзни.

полезнымъ и для преподавателей необременительнымъ. Принимая во вниманіе причины указанныя въ запискѣ исправляющаго должность инспектора, а равно и то, что въ продолженіи Сентябрской трети Г. Хойнацкій другой разъ дѣлается больнымъ, Правленіе положило: поручить преподаваніе Священнаго Писанія и соединеннаго съ нимъ Греческаго языка въ 1-хъ классахъ Семинаріи, съ должнымъ вознагражденіемъ за труды, тремъ наличнымъ Наставникамъ, именно: чтеніе Греческаго языка въ высшемъ отдѣленіи — учителю Іеромонаху Акакію, какъ хорошо знакомому съ этимъ предметомъ, чтеніе Св. Писанія въ высшемъ отдѣленіи — и. д. учителя Θеодору Четыркину, чтеніе тогоже предмета въ среднемъ отдѣленіи, прежде бывшему преподавателемъ Св. Писанія, учителю Ивану Виноградову. (1).

Журнальнымъ опредѣленіемъ правленія отъ 6 ноября 1867 года уволенъ, по прошенію, отъ должности члена педагогическаго собранія учитель Іеромонахъ Акакій.

---

(1) См. журн. Правл. отъ 23 ноября 1867 г. ст. 1. № 1202 учитель Хойнацкій, по выздоровленіи, входилъ прошеніемъ къ Преосвященному о томъ, чтобы ему предоставлено было преподаваніе Св. Писанія въ параллельныхъ классахъ, но такъ какъ постоянная перемѣна преподавателей вредитъ дѣлу преподаванія, то Правленіе не нашло нужнымъ измѣнять утвержденнаго уже опредѣленія, а для избѣжанія на будущее время недоразумѣній и запутанности въ дѣлахъ Правленія, предписало Хойнацкому, чтобы онъ впредь, какъ только заболитъ, давалъ о своей болѣзни знать кому слѣдуетъ, согласно съ § 66 новаго Семинарскаго устава. См. журн. прав. отъ 14 декабря 1867 г. ст. 3 № 1218.

причины, побудившія послѣдняго просить увольненія отъ должности члена педагогическаго собранія, изъяснены съ достаточною полнотою въ прошеніи его, поданномъ въ Правленіе Семинаріи. Примѣнительно къ новому уставу духовныхъ Семинарій, говорится въ этомъ прошеніи, въ настоящее время введено въ Семинаріи преподаваніе основнаго Богословія. За неимѣніемъ учебника по этому предмету, поставленный въ необходимость составлять, и выдавать ученикамъ лекціи, въ тоже время обязанный прочитать и исправить въ теченіе каждой учебной трети до 228 ученическихъ сочиненій, я и предъ выборами въ члены педагочическаго собранія находилъ, и теперь нахожу затруднительнымъ для себя состоять членомъ педагогическаго собранія. Правленіе не могло неуважить такихъ основательныхъ причинъ для увольненія, представленныхъ просителемъ и должно было озаботиться выборомъ преемника ему въ сей должности. 24 января 1868 года, въ общемъ собраніи наставниковъ, произведены были выборы, на мѣсто выбывшаго члена педагогическаго Собранія. Кромѣ Ректора Семинаріи, избирателями были два члена Правленія отъ духовенства и 13-ть Наставниковъ. Послѣ двукратной перебаллотировки, большинство голосовъ осталось за Наставникомъ Андреемъ Хойнацкимъ, который 12 февраля 1868 г. и былъ утвержденъ въ должности члена педагогическаго собранія (1).

---

(1) См. Актъ избранія отъ 24 янв. 1868 года.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Сунода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 годъ.

(Продолженіе).

Комитетъ для преобразованія духовно-учебныхъ заведеній.

При всемилостивѣйше дарованныхъ средствахъ, сдѣлавшихъ для духовнаго вѣдомства не только возможнымъ, но и обязательно-необходимымъ безотлагательное приведеніе духовно-учебныхъ заведеній въ улучшенный порядокъ, для разрѣшенія вопросовъ о преобразованіи сихъ заведеній и начертанія для нихъ проекта устава, съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго 19-го марта 1866 года, былъ открытъ комитетъ изъ четырехъ духовныхъ и такого же числа свѣтскихъ лицъ, подъ предсѣдательствомъ митрополита кіевскаго Арсенія, съ назначеніемъ въ помощь ему присутствующаго въ Святѣйшемъ Сунодѣ преосвященнаго нижегородскаго Нектарія.

Начавъ свои дѣйствія въ апрѣлѣ 1866 г., комитетъ прежде всего подвергнулъ пересмотру проекты уставовъ духовно-учебныхъ заведеній 1808 года, труды комитета 1860-1862 г., отзывы о нихъ, представленные епархіальными преосвященными и мѣстными епархіальными комитетами, и заявленія, высказанныя разновременно въ печати. Послѣ внимательнаго соображенія всѣхъ этихъ матеріаловъ, комитетъ постановилъ общія положенія и начала для новаго устава духовно-учебныхъ заведеній. По предварительномъ одобреніи общихъ положеній Святѣйшимъ Сунодомъ, комитетъ приступилъ къ составленію самыхъ уставовъ духовныхъ семинарій и низшихъ училищъ и, согласно Высочайшему повелѣнію 19-го марта, окончилъ этотъ трудъ въ декабрѣ 1866 г., занявшись затѣмъ обработкою объяснительныхъ записокъ и развитіемъ соображеній о способахъ осуществленія предположенныхъ преобразованій.

Между тѣмъ, проектированные комитетомъ уставы были препровождаемы на заключеніе митрополитовъ московскаго и кіевскаго, находившагося въ то время въ своей митрополіи, и сверхъ того напечатаны во всеобщее свѣдѣніе, въ видѣ статей.

По полученіи замѣчаній отъ преосвященныхъ митрополитовъ Филарета и Арсенія, проекты уставовъ вновь пересмотрѣны и исправлены комитетомъ, и затѣмъ, въ началѣ марта 1867 года, представлены Святѣйшему Сvноду, который, по тщательномъ разсмотрѣніи, сдѣлавъ въ нихъ нѣкоторыя измѣненія, съ своей стороны одобрилъ оныя.

Мѣры къ благоустройству существующихъ духовно-учебныхъ заведеній.

Независимо отъ работъ комитета 1866 года, имѣвшаго своею задачей радикальное и всестороннее преобразованіе духовно-учебныхъ заведеній, въ организаціи существующихъ духовныхъ училищъ были произведены нѣкоторыя измѣненія, съ цѣлію возможнаго улучшенія въ нихъ какъ учебно-воспитательной, такъ и экономической частей.

Улучшеніе учебной и хозяйственной частей.

Высочайшимъ повелѣніемъ 27-го февраля 1866 года, отмѣнено преподаваніе медицины, сельскаго хозяйства и естественной исторіи, введенное въ семинаріи послѣ 1840 года. Опытъ показалъ, что при многосложности вообще семинарской программы наукъ, обученіе этимъ предметамъ не могло сопровождаться достаточными успѣхами и не достигало предположенной цѣли. Взамѣнъ ихъ введена въ семинаріяхъ съ начала 1866-67 учебнаго года педагогика, какъ предметъ болѣе необходимый для будущихъ пастырей, призванныхъ распространять въ народѣ свѣтъ христіанскаго просвѣщенія. Для преподаванія педагогики назначенъ въ каждой семинаріи особый наставникъ, съ содержаніемъ на счетъ упраздняемыхъ каѳедръ. Дабы не ограничиться одною теоріей, въ настоящемъ случаѣ недостаточною для

практическихъ цѣлей, при семинаріяхъ учреждены воскресныя школы для обученія приходящихъ дѣтей, подъ руководствомъ преподавателя педагогики и подъ наблюденіемъ ректора. Въ руководство самимъ преподавателямъ разослана утвержденная Святѣйшимъ Сѵнодомъ, въ видѣ опыта, программа, заключающая въ себѣ какъ общія правила для воспитанія юношества, такъ и подробныя наставленія объ употребленіи болѣе легкихъ и болѣе раціональныхъ методовъ обученія. Вмѣстѣ съ тѣмъ потребованы отъ конференцій духовныхъ академій соображенія касательно введенія педагогики и въ сихъ заведеніяхъ.

Ближайшія свѣдѣнія о положеніи духовно-учебныхъ заведеній получаются Святѣйшимъ Сѵнодомъ посредствомъ производимыхъ время отъ времени обозрѣній ихъ, возлагаемыхъ на епархіальныхъ преосвященныхъ или на духовныя академіи. Въ 1866 году, по случаю окончанія учебнаго курса въ московскомъ и казанскомъ духовно-учебныхъ округахъ, были обревизованы духовныя академіи въ Москвѣ и Казани и семинаріи: иркутская, астраханская, уфимская, пермская и тобольская.

По рижской семинаріи, вслѣдствіе обозрѣнія ея въ предшествовавшемъ году, приняты соотвѣтственныя мѣры, клонящіяся къ лучшему благоустройству ея по всѣмъ частямъ. На основаніи Высочайше утвержденныхъ 11-го февраля 1846 года правилъ, въ эту семинарію допущенъ пріемъ дѣтей православныхъ латышей и эстовъ, такимъ образомъ, что одна только часть воспитанниковъ должна быть изъ дѣтей мѣстнаго духовенства, русскаго происхожденія, а остальныя двѣ трети-природные латыши и эсты, и возможно успѣшное изученіе туземныхъ нарѣчій, латышскаго, эстскаго и нѣмецкаго-сдѣлано обязательнымъ для воспитанниковъ. Но ревизіей обнаружено, что съ теченіемъ времени, вслѣдствіе разныхъ перемѣнъ и преобразованій, введенныхъ въ рижскую семинарію наравнѣ съ другими семинаріями и почти совершеннаго устраненія воспитанниковъ изъ мѣстныхъ уроженцевъ, она утратила мѣстный характеръ. Дабы привести рижскую семи-

наріи въ положеніе, соотвѣтствующее потребностямъ края, въ ней возстановленъ нынѣ прежній порядокъ пріема дѣтей изъ латышей и эстовъ; усилено преподаваніе необходимыхъ, для пастырскаго служенія, богословскихъ предметовъ и туземныхъ языковъ, и дозволено ввести богослуженіе на этихъ языкахъ для семинарскихъ воспитанниковъ; вмѣнено въ обязанность епархіальному и семинарскому начальствамъ обращать особое вниманіе на умственныя способности и нравственныя качества латышей и эстовъ, поступающихъ въ семинарію изъ учениковъ сельскихъ православныхъ школъ. Наконецъ приняты необходимыя улучшенія и въ административномъ состояніи семинаріи.

Оставаясь при прежнихъ скудныхъ средствахъ, духовно-учебныя заведенія не могли достигнуть желаемаго процвѣтанія въ экономическомъ отношеніи. Тѣмъ не менѣе главное управленіе православнаго духовнаго вѣдомства не упускало употреблять, въ предѣлахъ имѣвшихся въ его распоряженіи способовъ, всѣ возможныя усилія поставить въ сколько-нибудь благоустроенное положеніе духовныя училища, особенно въ томъ нуждавшіяся.

Зданія, занимаемыя учебными заведеніями духовнаго вѣдомства, по большей части, находятся въ неудовлетворительномъ состояніи; многія изъ сихъ зданій крайне ветхи или тѣсны, нѣкоторыя училища и совсѣмъ не имѣютъ собственныхъ помѣщеній. Въ устраненіе этихъ важныхъ неудобствъ, въ 1866 году были предпринимаемы, на счетъ духовно-учебнаго капитала, исправленія или передѣлки существующихъ зданій въ 1 академіи, 11 семинаріяхъ и 10 духовныхъ училищахъ. Болѣе важныя исправленія произведены по семинаріямъ херсонской на 14.439 руб., харьковской на 10,165 р. и по симбирскому духовному училищу, зданія котораго пострадали отъ пожара въ 1864 году, на 9 т. р. Изъ того же источника разрѣшено нанять вновь и продолжить наемъ помѣщеній для 2 семинарій и 4 училищъ на сумму до 4 т. р., отпущено на покупку домовъ для помѣщенія кишиневской семинаріи 10 т. р. и курскаго училища

11,500 р. Весь расходъ на строительныя надобности простирается свыше 100 т. р.

Довольно значительная часть издержекъ по этой статьѣ была покрываема и на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ и частныхъ жертвованій. Такъ, для нерчинскаго духовнаго училища, помѣщавшагося послѣ пожара 1838 года въ казенныхъ домахъ, купленъ домъ, стоющій 3,511 р., на суммы, позаимствованныя изъ мѣстныхъ церквей и на пожертвованія духовенства. Для костромской семинаріи куплены необходимыя зданія, на счетъ 32 т. р., пожертвованныхъ духовенствомъ костромской епархіи на устройство дома для епархіальной семинаріи. На устройство помѣщеній для вновь открытаго въ 1866 г. уѣзднаго вмѣстѣ съ приходскимъ училища въ Волоколамскѣ, мѣстное городское общество уступило потребный участокъ земли, а преосвященный митрополитъ московскій Филаретъ удѣлилъ изъ доходовъ своей каѳедры 6,492 р., и на содержаніе училища назначаются ежегодныя пожертвованія изъ неокладныхъ суммъ монастырей: Волоколамскаго по 1 т. р. и Даниловскаго 200 р. Помѣщеніе для духовнаго училища въ Арзамасѣ устроено на счетъ тамошняго, Спасскаго, монастыря.

Состоящіе въ нѣкоторыхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ почетные блюстители по хозяйственной части также оказали посильныя вспособленія нуждамъ духовныхъ училищъ, имѣющихся при нихъ церквей и воспитанниковъ. Отъ 11 почетныхъ блюстителей поступило на этотъ предметъ свыше 4 т. р.; были и другіе благотворители.

Чувства безграничной вѣрноподданнической преданности и благодаренія всевышнему Промыслу, за чудесное избавленіе Вашего Величества отъ опасности 4-го апрѣля, нашли для себя достойное выраженіе и въ щедрыхъ пожертвованіяхъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній. На счетъ суммъ Кіево-печерской лавры учреждены 5 стипендій: по одной въ академіи, семинаріи и одномъ изъ духовныхъ училищъ кіевской епархіи, съ наименованіемъ воспитанниковъ, которые

будутъ пользоваться стипендіями, степендіатами Вашего Императорскаго Величества, и по одной въ костромской семинаріи и галичскомъ духовномъ училищѣ, съ наименованіемъ ихъ стипендіями дворянина Комисарова-Костромскаго. Духовенство трубчевскаго уѣзда, орловской епархіи, изъявило желаніе вносить ежегодно 60 р. на содержаніе въ мѣстной семинаріи одного воспитанника во все продолженіе жизни Вашего Величества. Московскіе почетные граждане Хлудовы, въ память того же событія, пожертвовали 2,500 р. на учрежденіе при рязанской семинаріи стипендіи для одного изъ сиротъ духовнаго званія.

Сверхъ того пожертвовано на учрежденіе стипендій членомъ Святѣйшаго Сунода, придворнымъ протоіереемъ, Іоанномъ Рождественскимъ 2 т. р. при владимірской семинаріи, и неизвѣстнымъ благотворителемъ 1 т. р. при нерчинскомъ духовномъ училищѣ.

Главный источникъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній составляла, по прежнему, прибыль отъ продажи церковныхъ свѣчей. Возвышеніе ея происходитъ весьма медленно, а увеличенія другихъ источниковъ изъ числа существующихъ по духовно-учебному вѣдомству сборовъ и доходовъ не предвидится. Между тѣмъ потребности духовныхъ училищъ постоянно возрастаютъ. Въ видахъ необходимаго увеличенія средствъ на покрытіе настоятельныхъ издержекъ по духовно-учебной части, я счелъ своимъ долгомъ представить вниманію Святѣйшаго Сунода, что было бы полезно отмѣнить допущенныя изъятія изъ общаго правила о взносѣ свѣчнаго сбора для тѣхъ изъ приходскихъ и безприходныхъ церквей, которыя имѣютъ весьма важныя статьи дохода и поставлены въ большихъ городахъ въ лучшее положеніе сравнительно съ другими церквами. Для осуществленія этой мѣры представлялось возможнымъ обратить на потребности духовно-учебныхъ заведеній свѣчной доходъ по церквамъ кладбищенскимъ и изъятымъ отъ взноса приходскимъ церквамъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ предоставить по принадлежности епархіальнымъ преосвященнымъ и глав-

нымъ священникамъ войскъ гвардіи и гренадеръ, а также арміи и флотовъ, войдти въ соображенія касательно отдѣленія, для сказанной цѣли, хотя части свѣчнаго сбора по завѣдуемымъ ими монастырямъ, каѳедральнымъ соборамъ, церквамъ и часовнямъ.

По утвержденіи сихъ предположеній Святѣйшимъ Сунодомъ, въ 1-й день марта 1866 г., послѣдовало Высочайшее соизволеніе на обращеніе свѣчнаго дохода по кладбищенскимъ церквамъ въ пользу духовно-учебныхъ заведеній. Затѣмъ, по соглашенію моему съ подлежащими властями, испрошено мною въ 10-й день декабря Высочайшее разрѣшеніе назначить ежегодно на тотъ предметъ по 3,300 р. изъ доходовъ гвардейскихъ церквей и по 4429 р. съ церквей, подвѣдомственныхъ главному священнику арміи и флотовъ и отмѣнить изъятія о взносѣ свѣчнаго дохода по нѣкоторымъ другимъ церквамъ.

(Продолженіе будетъ).

II.

Поученіе къ сельскимъ прихожанамъ объ оказаніи пособій жителямъ имперіи, страждущимъ отъ голода, произнесенное въ первый день свѣтлаго Воскресенія Христова.

Христосъ воскресе!

Привѣтствую васъ, возлюбленные братіе, съ вожделеннѣйшимъ Христіанскимъ событіемъ воскресенія Христова и желаю вамъ свято и радостно провести этотъ великій праздникъ. Нынѣ Господь Іисусъ Христосъ, Спаситель нашъ, воста отъ мертвыхъ и, по слову Писанія, начатокъ воскресенія умершихъ бысть (1). Нынѣ исконный врагъ рода человѣческаго—діаволъ побѣжденъ, и ниединыя не имѣетъ уже власти надъ человѣкомъ. Нынѣ величайшее зло въ мірѣ—смерть, упразднена; и отселѣ, хотя и умираютъ люди, но несомнѣнно воскреснутъ, по обѣтованію Христа Спасителя, воставшаго отъ мертвыхъ,—воскреснутъ въ жизнь лучшую, блаженнѣйшую! Какъ же намъ не радоваться и не торжествовать? Поистинѣ, нынѣ радость всему міру.

Но эта радость, братіе, во многихъ мѣстахъ помрачается страшнымъ бѣдствіемъ. Въ 11-ти губерніяхъ нашего возлюбленнаго отечества и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Финляндіи,—подвластной нашему Государю, жители въ прошломъ году потерпѣли совершенный

(1) 1, Кор. XV-20.

неурожай хлѣба. Всѣ запасы истощились, и теперь бѣдные жители мѣстностей, пострадавшихъ отъ неурожая, питаются мякиною, корой, мохомъ, кореньями, сѣномъ и соломою и отъ такой непривычной пищи, многіе подвергаются преждевременной, голодной смерти. Несчастные не имѣютъ чѣмъ засѣять своихъ полей, — и голодъ въ будущемъ году грозитъ имъ тѣми же страшными бѣдствіями, кои испытываютъ они теперь. Скотъ весь или палъ, или проданъ за ничтожную цѣну, или же употребленъ въ пищу. Дополните это бѣдствіе голода еще представленіемъ страшной семейной картины голодающихъ. Представьте мать исхудалую, изможденную голодомъ, съ засохшими сосцами, къ которымъ напрасно прижимается умирающій отъ голода младенецъ. Представьте плачевные вопли дѣтей, просящихъ у родителей хлѣба и вмѣсто хлѣба, получающихъ отруби, кору и коренья, — отчаянье родителей, видящихъ голодную смерть любимыхъ дѣтей своихъ и немогущихъ ничѣмъ пособить имъ! Страшная, потрясающая картина бѣдствій!

Благочестивѣйшій ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ нашъ, во всемилостивѣйшемъ Монаршемъ вниманіи своемъ къ бѣдствующимъ, послалъ уже имъ щедрыя подаянія; но бѣдствіе такъ велико, обняло собою такой обширный кругъ земли русской, что для устраненія его необходимо единодушное содѣйствіе и усердная помощь всѣхъ жителей имперіи, нетерпящихъ голода. Потому Благовѣрный Государь Наслѣдникъ Цесаревичъ, Великій Князь АЛЕКСАНДРЪ АЛЕ-

ксандровичъ, вмѣстѣ съ Супругою Своею, Великою Княгинею Цесаревною, МАРІЕЮ ѲЕОДОРОВНОЮ, приняли на себя трудъ собирать подаянія въ пользу страждущихъ отъ голода и съ сею цѣлію призываютъ всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Россіи къ благотворительности.

Съ готовностію отзовемся, братіе, на сей христіанскій призывъ, исходящій отъ трона возлюбленнаго Монарха нашего. Ради Христа Спасителя, нынѣ воставшаго отъ мертвыхъ и заповѣдавшаго намъ милость и любовь къ ближнимъ, простремъ руку помощи къ бѣдствующимъ братіямъ нашимъ, да Милосердый Господь, видя нашу любовь и наше сострабаніе къ ближнимъ, не допуститъ и насъ нѣкогда до подобнаго же бѣдствія. Помыслимъ, братіе, что въ сей великій праздникъ, когда столы наши изобилуютъ разными яствами — тысячи несчастныхъ не имѣютъ куска черстваго хлѣба и принуждены глотать однѣ лишь горькія слезы. Поспѣшимъ отерѣть рукою милосердія хоть одну каплю этихъ слезъ. Пусть каждый изъ насъ садясь за столъ вспомнитъ несчастныхъ, изнывающихъ отъ голода, и удѣлитъ имъ часть отъ избытковъ своихъ! Наши подаянія приметъ самъ Господь, ибо, говоритъ онъ: понеже сотвористе единому сихъ меньшихъ братій, мнѣ сотвористе, (1) т. е. кто подаетъ нуждающемуся милостыню, самому Господу подаетъ (2). И знайте, братіе, что милостыня паче

---

(1) Матѳ. XXV. — 40.

(2) Притч. XIX. — 17.

всѣхъ жертвъ предъ Богомъ. Милостыня, говорится въ писаніи, очищаетъ грѣхи и избавляетъ отъ смерти (1). Посему, никто да не уклоняется отъ подаянія милостыни неимущимъ, — особенно въ настоящемъ случаѣ, когда голодная смерть грозитъ и пожираетъ уже многихъ несчастныхъ. При такомъ бѣдствіи ближнихъ нашихъ, удержись въ настоящій праздникъ каждый отъ излишнихъ прихотей, — пьянства и т. п. и деньги, которыя хотѣлъ бы употребить на прихоти, пожертвуй лучше неимущимъ куска хлѣба, и сторицею примешь отъ Господа въ сей и въ будущей жизни, возжадахся, скажетъ тебѣ Господь на страшномъ судѣ, и ты напоилъ меня, взалкался, и ты накормилъ меня, вниди же въ царствіе небесное, уготованное тебѣ отъ сложенія міра (2).

Сего небеснаго, вѣчнаго блаженства, да удостоитесь вы, братіе, милосердіемъ воскресшаго Господа, Іисуса Христа, емуже слава и держава во вѣки. Аминь.

Сельскій священникъ.

---

(1) Тов. IV. 10.
(2) Матѳ. XXV. 34, 35.

III.

Извѣстія и объявленія.

— Содержаніе 2-го № Московскихъ Университетскихъ извѣстій за 1868 годъ. Отдѣлъ Оффиціальный: Протоколы Засѣданій Совѣта за сентябрь мѣсяцъ 1867 года. - Столѣтній юбилей Крылова. Отдѣлъ Неоффиціальный: О судьбѣ науки церковнаго права. Н. К. Соколова. О вліяніи нѣкоторыхъ ядовъ на сократительность протоплазмы. 1. Пикротоксинъ. Л. Л. Дювернуа. - Замѣтка по вопросу о полицейскомъ правѣ. В. Л. Лешкова. - Письма князя Андрея Хилкова, русскаго президента при шведскомъ дворѣ, отъ 1705 года. - О появленіи Ламаизма въ Забайкальѣ и о вліяніи его на бытовую жизнь Бурята кочевника. Н. Г. Керцелли.

— Содержаніе 3-го № Московскихъ Университетскихъ извѣстій за 1868 годъ. Отдѣлъ оффиціальный: - Протоколы засѣданій совѣта за сентябрь и октябрь мѣсяцы 1867 года. - Уставъ Императорскаго Общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи. Списокъ членовъ его. Отдѣлъ неоффиціальный: Объ историческомъ значеніи Лейбница. В. И. Герье. - Юрій Подѣбрадъ, избранникъ Чешскаго народа. А. Л. Дювернуа. - Описаніе быта Болгаръ, населяющихъ Македонію. С. И. Верковича. - Нѣсколько свѣдѣній о морской головнѣ. - А. А. Фишера-Фонъ-Вальдгеймъ. - Новыя сочиненія Профессоровъ Московскаго Университета. - Диспуты въ Московскомъ Университетѣ за февраль и мартъ. - Протоколъ Засѣданія Славянскаго благотворительнаго Комитета, 16 февраля 1868 года.

— Въ Типографіи Почаевской Лавры вновь отпечатана Церковно-Богослужебная книга „Общая Минея, въ листъ съ киноварью на бѣлой бумагѣ. Цѣна безъ переплета 2 руб. 60 коп., въ кож. переплетѣ 3 руб. 43 коп., въ сафьяномъ - 3 руб. 93 копѣйки.

— Вышли въ свѣтъ и поступили въ продажу: Лекціи по умозрительному богословію Проф. М. Д. Академіи, Прот. Ѳ. А. Голубинскаго. Въ 8. д., листа, 14 листовъ, ц. 75 к. Продаются у книгопродавцевъ: Ѳерапонтова и Соловьева, въ Москвѣ.

— Вновь отпечатано и поступило въ продажу Православное Нравственное Богословіе, составленное Платономъ Архіепископомъ Костромскимъ и Галичскимъ. Изданіе 4-е, значительно исправленное. Цѣна 1 р. перес. за 2 ф. по разстоянію. Желающіе выписать означенную книгу могутъ обращаться съ своимъ требованіемъ въ С.-Петербургъ къ Профессору Д. Семинаріи Ив. Ловягину, и въ Канцелярію правленія Костромской Семинаріи, въ которой продаются кромѣ того: 1) Напоминаніе священнику объ обязанностяхъ его при совершеніи таинства Покаянія ч. 1 и 2; цѣна за обѣ части 1 р. 20 к. съ пересылкою. 2) Памятная книжка для священника, или размышленіе о священническихъ обязанностяхъ. Цѣна 60 к. съ пересылкою.

Содержаніе. Дѣйствія Латинской пропаганды въ Алексинецкомъ приходѣ Кременецкаго уѣзда. Подготовленіе Волынской Духовной Семинаріи къ преобразованію ея по новому уставу (Окончаніе). Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Св. Сунода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 годъ (Продолженіе). Поученіе къ сельскимъ прихожанамъ объ оказаніи пособія жителямъ имперіи, страждущимъ отъ голода. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ Алексѣй Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Мая 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюня № 19. 1868 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Львовское ставропигіальное братство и его дѣятельность на защиту православія въ XVI столѣтіи, до насильственнаго введенія уніи въ Западно-Русскомъ краѣ.

(Окончаніе.)

Доброе согласіе, установившееся между братствомъ и Епископомъ Гедеономъ, длилось не долго. Въ 1588 г. епископъ снова поссорился съ братствомъ изъ-за отказа братства дать ему часть доходовъ отъ типографіи, начавшей снова производить значительныя работы. Епископъ считалъ себя въ правѣ требовать части доходовъ съ типографіи на томъ основаніи, что она возобно-

Начало статьи см. въ 13 и 15 NN Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей.

влена на средства, полученныя братствомъ въ слѣдствіе будто бы его воззванія къ православнымъ о пособіи братству. Отказавъ Гедеону въ его требованіи типографскихъ доходовъ, братство, вмѣстѣ съ тѣмъ, по прежнему продолжало отстаивать и рѣшенія Антіохійскаго патріарха Іоакима, неправившіяся епископу Гедеону. Подобный образъ дѣйствій до того раздражилъ Гедеона, что онъ запретилъ священнику братской церкви совершать Богослуженіе, назначилъ къ этой церкви своего священника, которому запретилъ совершать церковныя требы для мѣщанъ Львовскихъ, исключая „пановъ Грековъ", а старшихъ братчиковъ отлучилъ даже отъ церкви. Братство возстало противъ таковыхъ распоряженій епископа и выгнало изъ своей церкви приставленнаго имъ къ ней священника. Ссора между братствомъ и епископомъ дошла наконецъ до открытаго столкновенія между слугами епископа и братчиками. Напрасно поборникъ православія,—князь Константинъ Острожскій, старался помирить епископа съ братствомъ; старанія его не имѣли успѣха (1). Споръ братства съ епископомъ перенесенъ былъ на судъ Константинопольскаго патріарха Іереміи. Жалуясь на епископа Гедеона, братчики вмѣстѣ съ тѣмъ просили Константинопольскаго патріарха: а) утвердить посланный къ нему Антіохійскимъ патріархомъ уставъ братства, и б) освободить братство отъ подчиненія мѣстному епископу, согласно ходатайству о томъ же Антіохійскаго па-

(1) Журн. Мин. народ. просв. Лѣт. Львов. брат. 1849 г.

тріарха Іоакима, исправившаго уставъ братства (1). По жалобѣ братства, Константинопольскій патріархъ Іеремія, въ ноябрѣ 1587 года писалъ Гедеону: „слышали „мы, что ты оказалъ себя непокорнымъ и противни- „комъ Богу, потому что возбраняешь и препятствуешь „добрѣ дѣлающимъ; все это не можетъ быть пріятно „нашему смиренію. По зрѣломъ разсужденіи и испы- „таніи, мы находимъ въ тебѣ убійцу и ненавистника „добра; ты поступаешь не какъ Архіерей, но какъ „врагъ Божій, чуждый вѣры его. Посему, пишемъ къ „тебѣ и извѣщаемъ, чтобы ты ни въ чемъ не проти- „ворѣчилъ Львовскому братству и общемыслію въ за- „ботахъ богомыслія о томъ, что преимущественно „потребно людямъ благочестивымъ. Если же опять „дойдетъ до насъ, что ты препятствуешь; то, во пер- „выхъ, ты, какъ обидчикъ, подвергнешься отлученію и „клятвамъ,—о чемъ предувѣдомляемъ тебя симъ по- „сланіемъ;—потомъ, какъ обидчикъ, подвергнешься и „другимъ церковнымъ наказаніямъ".

Патріархъ Іеремія исполнилъ просьбу братства и объ утвержденіи устава и объ освобожденіи братства изъ подъ власти мѣстнаго епископа, давъ братству право ставропигіи, съ которымъ оно получило слѣдующія преимущества: 1) право избрать для своихъ церквей священниковъ и игумена для монастыря Святаго Ону-

(1) Правила исправленнаго Патріархомъ Іоакимомъ устава Львовскаго братства смотр. въ исторіи Россіи С. Соловьева т. X стр. 13, 14, 15 и 16-я.

*

фрія, находившагося въ вѣдѣніи братства; 2) право посылать двухъ депутатовъ на соборы, гдѣ они имѣли мѣсто и голосъ между епископами и высшимъ духовенствомъ. Вмѣстѣ съ высшимъ духовенствомъ и дворянствомъ области, братство избирало епископа; 3) оно могло назначать депутатовъ въ епископскую консисторію съ правомъ голоса, если судебное дѣло касалось членовъ братства; 4) могло наблюдать за образомъ жизни и поведеніемъ не только людей мірскихъ; но и духовныхъ, хотябы они не принадлежали къ братству, и, въ случаѣ какого либо соблазна съ ихъ стороны, послѣ извѣстнаго и письменнаго выговора, братство должно было доложить о томъ епископу; 5) братству дано право управлять своимъ движимымъ имуществомъ безъ вмѣшательства въ это управленіе духовныхъ и свѣтскихъ людей; 6) члены братства избирали старѣйшинъ и судились своимъ собственнымъ судомъ, по мимо всякой другой власти. Отъ приговора братскаго суда не могъ разрѣшить даже самъ епископъ; 7) Наконецъ ставропигіальному Львовскому братству подчинены были предмѣстныя братства и монастырь Св. Онуфрія. Утверждая такія права, патріархъ Іеремія вмѣстѣ съ тѣмъ убѣждалъ братство заботиться о вдовахъ, сиротахъ, убогихъ и немощствующихъ, совѣтовалъ устроить страннопріимную богадѣльню и зданіе для училища, побуждалъ заботиться объ учителяхъ и учащихся, для преуспѣянія въ изученіи премудрости и для славы Божіей (1).

(1) Пам. изд. врем. Ком. Ак. л. б. № 1.

Въ 1589 г. Патріархъ Іеремія лично прибылъ въ Россію и на возвратномъ пути изъ Москвы въ Константинополь посѣтилъ и западно-Русскую церковь. Братства и мірскіе люди, какъ Князь Константинъ Острожскій, Ѳеодоръ Скуминъ и др. не замедлили подать Патріарху сильныя жалобы на церковные безпорядки, виною которыхъ были порочные и нерадивые Епископы, и требовали, чтобы Патріархъ принялъ мѣры къ искорененію зла. Патріархъ внялъ просьбѣ братствъ и позаботился прежде всего уничтожить зло, бросавшееся всѣмъ въ лица—удалить отъ управленія Кіевскою митрополіею Онисифора Дѣвочку, двоеженца, не имѣвшаго права быть митрополитомъ, по каноническимъ правиламъ. Это—тотъ самый митрополитъ, къ коему, какъ замѣчено выше, еще въ 1585 году Галицкіе православные писали: „великому несчастію своему приписать мы должны то, что во время вашего пастырства всѣ мы „страшно угнѣтены, плачемъ и скитаемся, какъ овцы, „пастыря не имущіе. Хотя вашу милость старшимъ „своимъ имѣемъ, однако ваша милость не заботилась „о томъ, чтобы словесныхъ овецъ своихъ отъ губитель„ныхъ волковъ оборонять; нисколько не заботилась „о благочестіи .... ваша милость не хотите исполнять „своихъ обязанностей, не хотите быть дѣятельнымъ „при такихъ великихъ бѣдахъ, больше которыхъ не „было и не будетъ .... такихъ насилій не дѣлается „и подъ поганскими царями, и все это дѣлается въ „пастырствѣ вашей милости и другихъ, и другихъ, и

„другихъ бѣдъ великихъ и нестроенія множество (1)!

Въ избраніи преемника Онисифору, обнаружилось сильное вліяніе братствъ на церковные дѣла. По ходатайству братствъ и мірскихъ людей, Патріархъ поставилъ Митрополитомъ Кіевскимъ Минскаго архимандрита Михаила Рагозу, человѣка ему неизвѣстнаго. Но за то на братства же Патріархъ сложилъ и отвѣтственность въ томъ случаѣ, если бы митрополитъ, поставленный по представленію христіанства, т. е. всѣхъ Православныхъ западной Россіи, оказался недостойнымъ своего сана. При посвященіи Михаила, Патріархъ, обращаясь къ окружающей его знати, сказалъ: „если „онъ достоинъ, то по вашему глаголу буди достоинъ; „если же не достоинъ, а вы его достойнымъ выставляете, то я чистъ,—вы узрите." (2).

Въ томъ же году, благословивъ въ Вильнѣ, учредить у церкви Св. Троицы братство, которое обязывалось раздавать милостыню по госпиталямъ, тюрьмамъ и нищимъ по улицамъ два раза въ годъ—на свѣтлое Воскресеніе и на Рождество Христово,—Патріархъ подтвердилъ прежнія привиллегіи и права Львовскаго братства, и далъ оному еще нѣкоторыя новыя, постановивъ: 1) чтобы кромѣ Училища братскаго, не было другаго училища въ Львовѣ; чтобы въ немъ одномъ учить православныхъ дѣтей Св. Писанію, Славянскому и Греческому языкамъ; 2) чтобы братство

(1) Истор. Рос. Соловьева. Томъ X стр. 17 и 18.
(2) Акт. Зап. Рос. т. IV № 149.

имѣло право печатать не только церковныя книги: Часословы, Псалтири, Апостолы, Минеи, Тріоди, Требники, Синаксари, Евангелія, метафрасты, хроники или лѣтописи и прочія богословскія книги; но и другія нужныя для Училища, именно: Грамматику, Піитику, Реторику и философію; 3) чтобы священника, избраннаго братствомъ къ церкви Успенія, Епископы Львовскіе благословляли безъ всякой отговорки и противорѣчія; братству же дана власть удалять священника отъ должности, если онъ станетъ жить не прилично.

Львовскій Епископъ Гедеонъ Балабанъ былъ весьма недоволенъ тѣмъ, что патріархъ подтвердилъ права ненавистнаго ему братства. Сопровождая патріарха при обозрѣніи имъ Русскихъ церквей, Гедеонъ успѣлъ было обвинить братство предъ Патріархомъ и, пользуясь его незнаніемъ русскаго языка, успѣлъ было получить отъ него грамату, которою братство подчинялось мѣстному Епископу. Но лишь только братство узнало о таковомъ поступкѣ Гедеона, оно немедленно послало къ патріарху старшихъ братчиковъ, которые представили ему положеніе дѣла въ настоящемъ видѣ, и онъ, постановленіемъ отъ 22 августа 1589 года, изданнымъ въ Красноставѣ, отмѣнилъ прежнее свое рѣшеніе и предписалъ, чтобы до личнаго прибытія его въ Львовъ, старшіе братчики были свободны отъ клятвы, и чтобы епископъ не смѣлъ ихъ безпокоить. Когда же дѣла церкви Константинопольской потребовали немедленнаго возвращенія патріарха Іеремін въ Константинополь и онъ потому лишенъ былъ возможности лично быть

во Львовѣ; то, по дѣлу Львовскаго братства съ мѣстнымъ епископомъ Гедеономъ, онъ составилъ въ Тернополѣ Соборъ, гдѣ подъ его председательствомъ для рѣшенія дѣла собрались митрополитъ и пять русскихъ епископовъ. Учитель братской школы Кириллъ говорилъ предъ патріархомъ рѣчь по гречески. По рѣшенію этого собора, братство еще разъ признано было свободнымъ отъ власти Львовскаго епископа. Согласно древнимъ привиллегіямъ, братству снова предоставлено было право управлять монастыремъ Св. Онуфрія, избирать священника для братской церкви, содержать школу, типографію, исключать изъ среды своей неспокойныхъ членовъ. Въ тоже время на братство возложена была обязанность—вспомоществовать бѣднымъ ученикамъ своей школы (1).

Въ слѣдующемъ 1590 году, согласно распоряженію патріарха Іереміи, созванъ былъ въ Брестѣ Соборъ, въ засѣданіяхъ котораго должны были принять участіе и представители братствъ. Епископы, которые, не смотря на увѣщанія Патріарха, продолжали жить по прежнему, ожидали собора съ неудовольствіемъ. Особенно непріятенъ соборъ былъ Львовскому епископу, потому что ссора его съ братствомъ, по выѣздѣ Патріарха Іереміи изъ Россіи, не только не прекратилась, но еще болѣе усилилась. Не задолго до собора, священникъ братской Благовѣщенской церкви, по приказанію епи-

(1) Журналъ Минист. Народ. Просвѣщ. 1849 года Лѣтоп. Львовск. Брат.

скопа Гедеона, был привязан к столбу и бит. Типограф монах Мина закован был в оковы и отправлен в Галич. Допустить участіе міръян на соборѣ, при подобных обстоятельствах, было чрезвычайно непріятно и даже опасно для Епископов. Поэтому собравшись в Брестѣ, послѣ предварительнаго совѣщанія, они положили просить митрополита сдѣлать собор закрытым, то есть без участія міръян. Но ожиданіе собора между міръянами было так сильно, что митрополит, не смотря на свое согласіе с желаніями Епископов, вынужден был сдѣлать засѣданіе собора открытым и для міръян (1).

На Брестскій собор 1590 года явились семь депутатов Львовскаго братства (из них двое Греков). Они принесли собору жалобу на епископа Гедеона в том, что он не исполняет патріарших постановленій относительно братства Львовскаго и Рогатинскаго, даже и послѣ уговора и примиренія своего с ними. На жалобы депутатов братства Гедеон отвѣчал на соборѣ: „братство не хочет воздавать мнѣ „надлежащей епископской чести, потому я и сержусь „на него (2). Разсмотрѣв дѣло Львовскаго епископа с братством, собор рѣшил оное в пользу братства, снова подтвердил всѣ права и привиллегіи онаго, запретил епископу под страхом отлученія от Церкви притѣснять братство. И, так как Гедеон

(1) Акт. Запад. Росс. т. 4 № 25.

(2) Ист. Рос. Солов. т. X стр. 23.

не соглашался благословлять священника для братства, от чего братская церковь оставалась безъ службы, къ соблазну христіанъ, то братство передано было въ непосредственную зависимость Кіевскаго Митрополита, который съ того времени благословлялъ братскихъ священниковъ избранныхъ братствомъ. Но опредѣленія собора по дѣлу братства остались безъ исполненія со стороны Гедеона; онъ по прежнему продолжалъ угнетать и преслѣдовать братство (1).

Послѣ Брестскаго собора въ февралѣ 1592 года вотъ что писало братство Константинопольскому патріарху Іереміи: „безпрестанными бѣдами томитъ насъ Гедеонъ „Епископъ Львовскій: людей раздѣлилъ и на братство „вооружилъ, приказалъ всѣмъ подъ клятвою отвращаться отъ насъ; монастырь Св. Онуфрія, ставро„пигіонъ нашъ ктиторскій, подъ благословеніемъ „Митрополита находящійся, пограбилъ; игумена обез„честилъ. На соборѣ подали мы грамату вашей свя„тынѣ объ этомъ монастырѣ, о священникѣ нашего „братскаго храма, котораго Архіепископъ, (то есть „Митрополитъ Михаилъ) подъ благословеніе свое при„нялъ, а Епископъ проклинаетъ. Мы жаловались на „Епископа на соборѣ, но безчиннаго ради собора не „было о томъ суда; на будущій соборъ отложили. „........ Архіепископъ съ Епископами утвердили, „чтобы священники братства Львовскаго были подъ „благословеніемъ архіепископскимъ и подъ защитою

(1) Пам. изд. врем. ком. Акт. Львов. брат. № 6-й и 7-й

„всего собора, но епископъ, по древнему своему про-
„тивленію, и теперь противится и всюду между людьми
„всякихъ чиновъ клевещетъ, что мы не можемъ ни
„церкви строить, ни школы заводить; священники
„лучшіе, ради гоненія епископскаго, разошлись въ иныя
„стороны, а двоеженцы водворились вездѣ. Епископы
„Холмскій и Пинскій съ женами живутъ и, видя это,
„двоеженцы смѣло литургисаютъ. Сильно этимъ цер-
„ковь смущается и вспять возвращается; люди знатные
„въ разныя ереси впадаютъ, хотѣвшіе прежде къ сво-
„ему правовѣрію возвратиться,—теперь не хотятъ,—
„хулятъ церковное безчиніе и всѣ люди единогласно
„вопіютъ: если не устроится Церковь, то въ конецъ
„разойдемся, отойдемъ подъ римское послушаніе и
„будемъ жить въ покоѣ безмятежномъ“ (1).

Не получая отвѣта на свои жалобы, въ сентябрѣ 1592 года, братство снова писало къ патріарху: „не знаемъ какъ это случилось? Отъ зависти ли бѣсовской, или отъ клеветы злостливыхъ людей, или потому, что ты забылъ прежнюю свою грамату“?

Повторяя жалобы на притѣсненія отъ Гедеона, братство сообщало патріарху, что когда митрополитъ Михаилъ хотѣлъ лишить его сана, то онъ грозилъ явиться на сеймъ и сдѣлать предъ королемъ и латинскими панами судъ и поношеніе церкви нашей (т. е. намѣренъ былъ принять Унію). Въ томъ же письмѣ братство мрачными красками обрисовывало церковные

---

(1) Акт. Запад. Рос. т. 4 № 33.

безпорядки того времени: „вѣдаетъ твоя святыня, „писало оно, что у насъ такъ называемые святители, „лучше сказать сквернители, вопреки иноческому обѣ- „ту, съ женами невозбранно живутъ; нѣкоторые мно- „гобрачные святительствуютъ, другіе съ блудницами „дѣтей прижили. Если святители такіе, то простые „священники и подавно". Когда митрополитъ на соборѣ началъ обличать священниковъ и требовалъ, чтобы они отказались отъ священства, то они от- „вѣчали: „пусть прежде святители откажутся отъ „своего святительства, послушаютъ закона, тогда и „мы ихъ послушаемъ. Епископы похитили себѣ „архимандритства и игуменства, ввели въ монастыри „родню свою и урядниковъ мірскихъ; имѣнія все „церковныя пограбили, иночество испразднили, коней и „псовъ въ монастыри ввели; иноковъ не обрѣтает- „ся въ монастырѣ; мірскіе священники иногда тамъ „совершаютъ службу. Православныя церкви исполнены „всякаго зловѣрія и зловонія; простой народъ на- „ходится въ какомъ-то смущенномъ недоумѣніи, „какъ будто бы настало время погибать ему.... „Безначаліе во многоначаліи нашемъ обрѣтается, „законы отеческіе попраны, и ложь православіемъ ли- „цемѣрствующихъ учителей покрыла церковь" (1). Въ такомъ же безотрадномъ положеніи состояніе юго- западной церкви представляетъ и князь Константинъ Острожскій въ письмѣ своемъ къ Ипатію Поцѣю (2).

(1) Акт. Зап. Рос. т. 4 № 44.

(2) Тамъже.

Сила и значеніе братствъ и особенно Львовскаго, ихъ вліяніе на дѣла церковныя, послѣ Брестскаго собора, постоянно увеличивались; лучшіе люди всѣхъ сословій присоединились къ братствамъ, и въ нихъ, можно сказать, сосредоточилось все, что было лучшаго въ тогдашнемъ православномъ обществѣ. Чтобы освободиться отъ вліянія братствъ епископы начали обращаться съ просьбами о защитѣ къ польскому королю и изъявили даже желаніе подчиниться римскому папѣ, — короче сказать — принять унію (1).

Въ 1593 году епископъ Луцкій Кириллъ Терлецкій писалъ Ипатію Поцѣю, епископу Владимірскому: „На „ласку кн. Острожскаго полагаться опасно: ко мнѣ „былъ ласковъ, а теперь презираетъ. Патріархи будутъ „часто ѣздить въ Москву за милостынею, а ѣдучи „назадъ, насъ не минуютъ; Іеремія уже свергнулъ одного „митрополита, братства установилъ, которыя будутъ „и уже суть гонители Владыкъ: чего и нѣтъ, и то „взведутъ и оклевещутъ; удастся имъ свергнуть кого „нибудь изъ насъ изъ епископіи, — самъ посуди, какое „безчестье! Господарь король даетъ должности до смерти, „и не отбираетъ ни за что, кромѣ уголовнаго пре„ступленія, а патріархъ по пустымъ доносамъ обез„честитъ и санъ отниметъ: самъ посуди, какая неволя! „А когда поддадимся подъ Римскаго папу, то не „только будемъ сидѣть на епископіяхъ нашихъ до „самой смерти, но и въ кресла сенаторскія засядемъ,

(1) Акт. Зап. Рос. т. 4 № 149.

„вмѣстѣ съ римскими епископами, и легче отыщемъ „имѣнія, отъ церквей отобранныя (1).

Въ слѣдующемъ 1594 году, 24 іюня, въ Брестѣ составился обычный соборъ для рѣшенія разныхъ Церковныхъ вопросовъ, на которомъ были и депутаты братствъ-Львовскаго, Виленскаго, Брестейскаго (2), Красноставскаго и др. На этомъ соборѣ Львовское братство потребовало, чтобы его дѣло съ епископомъ Гедеономъ было разобрано Соборомъ (3) и чтобы яснѣе и точнѣе разграничены были права и власть братства, отъ правъ и власти мѣстнаго епископа.

Бывшіе на соборѣ - Митрополитъ, епископы и все духовенство Священническаго и иноческаго чина подтвердили права братствъ и въ частности права Львовскаго братства, и епископъ Гедеонъ Балабанъ, за насиліе Львовскому братству, лишенъ былъ Епископіи (4). Епископъ Гедеонъ, вмѣстѣ съ Кирилломъ Терлецкимъ Епископомъ Луцкимъ, протестовалъ противъ Соборнаго рѣшенія. Протестъ этотъ противъ собора занесенъ былъ ими въ Луцкія городскія книги (5).

Соборъ Брестскій 1594 г. былъ рѣшительнымъ толчкомъ для Епископовъ западно-Русской церкви къ принятію уніи. Въ концѣ 1549 г. Епископы Львовскій,

---

(1) Акт. Зап. Рос. № 50.

(2) т. е. Брестскаго.

(3) Лѣт. Львов. брат. Журн. Мин. Нар. Просв. 1849.

(4) Сборн. Сем. библ. № 790. Акт. Зап. Рос. № 118.

(5) Акт. Зап. Росс. т. 4. № 107 и 104.

Луцкій, Пинскій и Перемышльскій собрались въ небольшомъ мѣстечкѣ Сокалѣ, и порѣшили, для освобожденія изъ подъ вліянія братствъ, принять унію. Дѣло о принятіи уніи поручили вести Епископу Луцкому Кириллу Терлецкому, къ которому скоро присоединился Ипатій Поцей, Епископъ Брестскій, — и дали ему для этого слово и открытые листы (1).

А 28 января 1595 года, Львовскій епископъ Гедеонъ, созвалъ у себя въ Львовѣ соборъ изъ архимандритовъ, игуменовъ, монаховъ и бѣлаго духовенства. Собравшіеся на этомъ соборѣ объявили, что по примѣру верховнѣйшихъ Пастырей Русскихъ, признаютъ церковь Римскую правдивою и власть надъ всей вселенной имѣющею, и присягаютъ не отступать отъ святѣйшихъ престольниковъ Римскихъ. Но лишь только разнеслась молва объ измѣнѣ православію пастырей церкви; въ народѣ произошло страшное волненіе. Гедеонъ, намѣревавшійся принять унію, устрашился народнаго движенія и отказался отъ всякой прикосновенности къ дѣлу поборниковъ уніи, и просилъ князя К. Острожскаго помирить его съ братствомъ. Предъ Митрополитомъ Гедеонъ постарался оправдать себя при личномъ свиданіи, которое онъ имѣлъ съ нимъ. Въ мартѣ 1595 года Митрополитъ Михаилъ, вслѣдствіе этого писалъ къ князю Острожскому о невинности Гедеона Балабана и о неприкосновенности его къ дѣлу объ уніи съ Римомъ слѣдующее: въ Монастырѣ (Луцкомъ) нашелъ

(1) Акт. Зап. Рос. т. 4. № 52.

а владыку Львовскаго, отъ котораго думаю не встанетъ этотъ пожаръ, вредный церкви нашей восточной и всему православному народу.... Вследствіе этого счелъ я нужнымъ уничтожить соборное определеніе противъ него выданное.

Неудивительно поэтому, что после такого отзыва о Гедеоне Митрополита Михаила, при содействіи князя, между братствомъ и епископомъ последовало примиреніе.

Князь Острожскій уговорилъ епископа и братство соединенными силами оборонять отъ происковъ Латинянъ Православную церковь и веру.

Получивъ известіе объ отъезде въ Римъ для принятія уніи епископовъ Ипатія Поцея и Кирилла Терлецкаго,—Львовское братство разослало повсюду объявленія, въ которыхъ обличало епископовъ, изменившихъ Православію и указывало на ихъ позорную и порочную жизнь, какъ главную причину, побудившую ихъ къ принятію уніи (1). Православное дворянство на своихъ частныхъ сеймахъ решило: на Государственномъ сейме, который долженъ былъ собраться въ 1596 году, требовать суда надъ епископами, изменившими православію, отлученія ихъ отъ церкви и поставленія на ихъ место лицъ, более достойныхъ и верныхъ православію. Требованіе православнаго дворянства заявлено было на Варшавскомъ сейме Константиномъ Острожскимъ. Когда же сеймъ отвергъ требованіе православ-

(1) Журн. Мин. Нар. Пр. 1849 г. Лет. Льв. брат.

наго дворянства, тогда князь Острожскій занесъ протестъ въ Владимірскія городскія книги (1). Среди такихъ обстоятельствъ наступилъ 1596 годъ. Православная Церковь была въ какомъ-то неестественномъ состояніи. Всѣ съ нетерпѣніемъ ожидали выхода изъ нерѣшительнаго положенія, въ которое поставлены были своими іерархами. Всѣ съ нетерпѣніемъ ожидали собора,—какъ послѣдняго судьи въ поднятомъ вопросѣ о соединеніи съ Римскою Церковію. Братства просили князей Скумина и Острожскаго похлопотать о соборѣ, гдѣ бы міряне съѣхались съ своими пастырями для разсужденій о вопросахъ, занимавшихъ всѣхъ вѣрныхъ. Наконецъ, граматою польскаго короля Сигизмунда III-го отъ 29 мая 1596 г., повелѣно было Митрополиту Михаилу созвать соборъ въ Брестѣ. Митрополитъ окружнымъ посланіемъ приглашалъ на соборъ какъ духовныхъ такъ и свѣтскихъ (2) къ 6-му октября 1596 года. Представители православнаго духовенства и мірянъ собрались въ Брестѣ Литовскомъ. Сюдаже прибыли къ тому времени и поборники уніи, вмѣстѣ съ своими католическими покровителями. Но съ перваго же засѣданія собора, пріѣхавшія на соборъ духовныя и мірскія лица раздѣлились на двѣ половины: Митрополитъ съ Епископами: Владимірскимъ, Луцкимъ, Полоцкимъ, Холмскимъ и Пинскимъ принялъ унію и сталъ на сторону католиковъ, два же русскихъ Епископа:

(1) Акт. Зап. Рос. 4. № 93, 49, 95 и 102-й.

(2) Акт. Зап. Рос. т. 4. № 89 и 100-й

Гедеонъ Львовскій и Михаилъ Перемышльскій, поддерживаемые братствами, остались вѣрными Православію, и, вмѣстѣ съ Патріаршимъ Экзархомъ, представителями братствъ и знаменитымъ защитникомъ православія княземъ К. Острожскимъ, произнесли осужденіе на отступниковъ православія (1).

Послѣ Брестскаго собора, польское правительство открыто приняло сторону уніатовъ, начало преслѣдовать Православныхъ и съ этихъ поръ задачею братствъ стало — защищать православіе, вести открытую борьбу съ католицизмомъ и уніею; и, только благодаря усиліямъ Львовскаго Ставропигіальнаго братства, Церковь Галиційская осталась вѣрною православію до начала XVIII столѣтія.

(1) Акт. Зап. Рос. т. 4. № 104 и 106-й.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 годъ.

(Продолженіе).

Улучшеніе быта духовно-учебныхъ заведеній на счетъ епархіальныхъ средствъ.

На ряду съ правительственными мѣрами происходили самыя энергическія попытки къ улучшенію быта духовныхъ заведеній при помощи мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. Преосвященный митрополитъ московскій Филаретъ, пожертвовавшій въ 1865 г. значительную сумму (по 7795 р. въ годъ) на возвышеніе окладовъ жалованья въ московской духовной академіи, въ 1866 г. съ обычною своею щедростію далъ средства на увеличеніе содержанія служащихъ при московской и виѳанской семинаріяхъ, опредѣливъ на этотъ предметъ по 7,811 р. 80 коп. въ годъ изъ суммъ своей каѳедры. Сверхъ того онъ пожертвовалъ 7,000 р. съ тѣмъ, чтобы проценты съ этой суммы выдаваемы были ежегодно въ награду за усердную службу одному изъ наставниковъ виѳанской семинаріи.

Вознесенская Давидова пустынь и Покровская пустынь пожертвовали на потребности учебныхъ заведеній московской епархіи, къ ежегодному отпуску, по 6 т. руб. и другія обители ея по 1 т. руб.

Въ прочихъ епархіяхъ экономическія улучшенія въ мѣстныхъ духовныхъ училищахъ произведены почти вездѣ посредствомъ обращенія на этотъ предметъ общихъ церковныхъ и монастырскихъ доходовъ, отчасти чрезъ пожертвованія архіерейскихъ домовъ и приходскаго духовенства. Епархіальные преосвященные подавали духовенству высокій примѣръ живаго участія и радѣнія о пользахъ духовнаго просвѣщенія: они обращались съ одушевленными пастырскими воззваніями къ приходскому духовенству, церковнымъ старостамъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей, яркими чертами изображая

пред ними нужды духовных училищ; составляли, из более просвещенных лиц епархіальнаго и училищнаго ведомств, особые комитеты для изысканія мер, какими можно вывести епархіальныя учебныя заведенія из их крайне жалкаго положенія, или предлагали этот вопрос на общее обсужденіе всего приходскаго духовенства, в разрешенных для сей цели священно-служительских съездах, и от начала до конца, с редким вниманіем и заботливостью, руководили занятіями духовенства или лично и непосредственно, или письменно, чрез свои пастырскія наставленія и указанія. При том единодушном сочувствіи, с каким повсюду откликнулось духовенство на призыв своих архипастырей, в важном деле матеріальнаго улучшенія быта епархіальных училищ и семинарій, - достигнуты замечательные результаты. В 1866 году в пользу их пожертвовано единовременно 34,200 р. и назначено к ежегодному отпуску из местных средств 355,303 р. 62 коп. Пожертвованная сумма распределяется между 27 епархіями следующим образом:

Из доходов церквей, монастырей и архіерейских домов поступило по епархіям: подольской 18,733 р. 72 к., херсонской 14,511 р., новгородской 7,576 р. и вологодской 13,181 р. 76 к., и единовременно пожертвованные бывшим вологодским преосвященным Христофором, из прибыли свечнаго епархіальнаго завода, 7,000 р.

По черниговской епархіи пожертвовано из сумм архіерейской каѳедры 960 р. и из общих церковных доходов 6,300 р., всего 7,260 р.

Из общих церковных и монастырских доходов пожертвовано по епархіям: владимірской 27,149 р. 63 к., тамбовской 20,958 р., с.-петербургской 18,000 р., калужской 17,924 р. 37 к, самарской 12,570 р. 73 к., тульской 12,160 р. 92 к., кіевской 10,956 р. и единовременно пожертвованныя игуменьей Кіево-Флоровскаго монастыря Парѳеніей 10,000 р., харьковской 10,895 р., курской 9,312 р. 9 к., нижегородской 8,504 р. 65 к., тверской 8,262 р. 89 к.

Из церковных доходов пожертвовано по епархіям: рязанской

32,472 р. 61 к., костромской 34,870 руб. 60 к., орловской 16,116 р. 29 к., екатеринославской 14,000 р., полтавской 9,424 р., псковской 5,000 р. и уфимской 3,409 р.

По таврической епархіи пожертвовано изъ свѣчныхъ доходовъ монастырей и одной единовѣрческой церкви 2,253 р. 25 к.

Изъ доходовъ церквей, монастырей и изъ жалованья и доходовъ духовенства пожертвовано по епархіямъ архангельской 6,415 р. 75 к. и олонецкой 1,484 р. и единовременно 200 р.

По волынской епархіи, гдѣ, по скудости церквей, не представилось возможности удѣлить что-либо изъ церковныхъ доходовъ на духовно-учебныя заведенія епархіи, духовенство пожертвовало въ пользу ихъ 10,000 р. изъ ассигнованнаго ему на 1866 годъ единовременнаго пособія въ количествѣ 30,000 р. Жертва замѣчательная, если принять во вниманіе, что тамошнее духовенство крайне-бѣдно, далеко не обезпечено и само нуждается въ постоянной матеріальной поддержкѣ.

Съ увеличеніемъ денежныхъ средствъ, во всѣхъ 28 епархіяхъ возвышены оклады содержанія въ семинаріяхъ: ректорамъ отъ 400 до 776 р., инспекторамъ отъ 200 до 716 р., наставникамъ отъ 400 до 750 р., а въ училищахъ смотрителямъ отъ 200 до 400 р. и учителямъ отъ 135 до 350 р. Расходъ же изъ духовно-учебнаго капитала сократился при этомъ на 58,199 р. 15 к. въ годъ.

Изъ числа духовно-учебныхъ заведеній, существующихъ въ вышепоименованныхъ епархіяхъ, двадцать семинарій и одно училище, по недостаточности епархіальныхъ свѣчныхъ доходовъ, получали доселѣ вспоможеніе изъ процентовъ съ духовно-учебнаго капитала или изъ свѣчной прибыли другихъ епархій. Но теперь когда изысканы новые источники для ихъ содержанія, добавочная сумма будетъ отпускаема въ прежнемъ количествѣ только въ семинаріи: с.-петербургскую, новгородскую, виданскую, уфимскую, волынскую, архангельскую, псковскую и тверскую и симферопольское духовное училище; въ семинаріи: калужскую, владимірскую, нижегородскую, орловскую, подольскую, полтавскую,

костромскую и вологодскую положено отпускать впредь изъ духовно-учебнаго капитала только сумму на пенсіи и классные оклады, а въ рязанскую, кромѣ этой послѣдней суммы, по 7,500 р. и въ тульскую по 8,388 р. 60 к. въ годъ, впредь до возможности покрыть всѣ расходы по содержанію этихъ семинарій съ училищами мѣстными средствами епархіи.

Во всѣхъ упомянутыхъ епархіяхъ, за исключеніемъ с.-петербургской, московской, псковской и черниговской, дозволено Святѣйшимъ Сунодомъ допустить духовенство къ наблюденію за правильнымъ расходованіемъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе семинарій и училищъ, посредствомъ избираемыхъ лицъ, которымъ предоставлено право голоса по экономическимъ дѣламъ. А въ херсонской епархіи, согласно съ представленіемъ архіепископа Димитрія, основаннымъ на единодушно заявленныхъ желаніяхъ духовенства, разрѣшено ему избирать двухъ лицъ изъ несостоящихъ при семинаріи священнослужителей, для участія во всѣхъ дѣлахъ семинарскаго правленія, съ правомъ голоса не только по хозяйственной, но и по учебной и нравственной частямъ. Сверхъ того, пріѣзжающимъ по разнымъ случаямъ въ Одессу священникамъ дозволено посѣщать семинарскіе классы во время уроковъ, подъ условіемъ не препятствовать ничѣмъ обычному ходу занятій наставника съ учениками.

Изыскиваемыя епархіальными начальствами и духовенствомъ мѣстныя средства не дѣлаютъ излишнимъ всемилостивѣйше ассигнованнаго на духовно-учебныя заведенія пособія изъ государственнаго казначейства. Эти мѣстныя средства только помогаютъ предпринятому улучшенію сихъ заведеній, такъ какъ, по новому о нихъ уставу, начальныя духовныя училища будутъ содержаться, при пособіяхъ изъ суммъ Святѣйшаго Сунода, на мѣстные способы; состоящія же въ распоряженіи Сунода суммы, и въ совокупности съ сдѣланными на духовно-учебныя заведенія пожертвованіями, все таки далеко недостаточны для того, чтобъ удовлетворительно содержать и академіи, и семинаріи, и низшія духовныя училища.

Какъ на опытъ архипастырской попечительности объ улучшеніи по учебной и нравственной частямъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, можно указать на педагогическія собранія преподавателей Саратовской семинаріи, открытыя по распоряженію тамошняго преосвященнаго для обсужденія педагогическихъ вопросовъ, возникающихъ при исполненіи наставниками своихъ учебно-воспитательныхъ обязанностей. Нѣтъ сомнѣнія, что подобныя совѣщанія надлежащимъ образомъ направленныя, при дальнѣйшемъ развитіи принесутъ значительную пользу дѣлу духовнаго просвѣщенія.

Приготовительныя школы для дѣтей духовенства.

Со стороны самаго духовенства заботливость о возможно лучшемъ образованіи его дѣтей выразилась въ заведеніи частныхъ школъ для приготовленія ихъ дѣтей къ поступленію въ духовныя училища и въ семинаріи. Такихъ школъ учреждено пока немного, — въ Тульской, Самарской, и Смоленской епархіяхъ. Но, судя по тому сочувствію, какое школы успѣли пріобрѣсти себѣ въ короткое время своего существованія, можно ожидать, что онѣ мало по малу разовьются и въ другихъ епархіяхъ. Польза отъ нихъ очевидна. До сихъ поръ многія дѣти духовенства поступали въ училища безъ достаточной подготовки въ домахъ родителей, безъ всякихъ, элементарныхъ даже, свѣдѣній въ предметахъ преподаваемыхъ въ училищахъ, и оттого не могли одолѣть трудностей ученія, оказывали слабые успѣхи и въ большой части исключались изъ низшихъ духовныхъ училищъ, не достигая семинаріи. Училищные наставники, при самомъ добросовѣстномъ исполненіи своего долга, не могли для нихъ много сдѣлать, вслѣдствіе чрезмѣрнаго многолюдства учениковъ въ классахъ. Напротивъ, главное отличіе заводимыхъ нынѣ, по вчинанію духовенства приготовительныхъ, школъ заключается въ томъ, что число учениковъ въ нихъ самое небольшое: отъ 5-ти до 13-ти. Въ однѣхъ изъ этихъ школъ ученіе ограничивается начальными предметами: закономъ Божіимъ, русскимъ и славянскимъ языками, ариѳметикой и чистописаніемъ; но

въ другихъ, назначеніе которыхъ приготовлять дѣтей прямо въ семинарію, преподаются кромѣ того латинскій и греческій языки и всѣ прочіе предметы училищнаго курса. Наставники во всѣхъ этихъ школахъ или сами священники, или по ихъ приглашенію и на ихъ содержаніи студенты семинарій, какъ обученіе дѣтей, такъ и испытанія ихъ имѣютъ совершенно частный семейный характеръ: на экзаменахъ присутствуютъ родители учениковъ и другія лица, заинтересованныя воспитаніемъ дѣтей. Епархіальныя начальства, основываясь на прекрасныхъ отзывахъ объ учебной и нравственной частяхъ въ сихъ училищахъ, съ своей стороны поощряютъ духовенство къ ихъ учрежденію и распространенію.

Училища для дѣвицъ духовнаго званія.

Образованіе дочерей духовенства, при постоянномъ всемилостивѣйшемъ вниманіи къ нему Августѣйшей Покровительницы училищъ дѣвицъ духовнаго званія, при отеческой попечительности епархіальныхъ преосвященныхъ и живомъ участіи духовенства, съ каждымъ годомъ дѣлаетъ новые весьма значительные успѣхи. Потребность въ немъ такъ глубоко сознана и распространена въ духовенствѣ, что эти заведенія, имѣя опредѣленное число штатныхъ вакансій, не въ состояніи удовлетворить всѣмъ желающимъ и принуждены отказывать многимъ священнослужителямъ въ просьбахъ о помѣщеніи дочерей ихъ въ училища. Съ другой стороны, въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ подобныя училища еще не заведены, епархіальныя начальства прилагаютъ всѣ возможныя заботы объ ихъ учрежденіи: духовенство приноситъ на это немаловажныя жертвы изъ своихъ скудныхъ средствъ, и даже люди, не принадлежащіе къ духовному сословію, оказываютъ важному дѣлу воспитанія его дочерей самое искреннее сочувствіе, а при возможности и матеріальную поддержку.

Такимъ образомъ, въ теченіе 1866 года открыто шесть новыхъ училищъ для дѣвицъ духовнаго званія: въ Самарѣ, Екатеринославлѣ, Тобольскѣ, Астрахани, Нижнемъ-Новгородѣ и Черниговѣ. Первоначальное устройство и будущее существованіе этихъ учебныхъ заведеній

достаточно обезпечены на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ способовъ, большая часть которыхъ составлялась изъ пожертвованій епархіальныхъ преосвященныхъ, приходскаго духовенства и свѣтскихъ лицъ. Въ отношеніи матеріальныхъ средствъ имѣетъ преимущество предъ другими Нижегородское училище: на его учрежденіе и содержаніе собранъ капиталъ въ 75,000 рублей, и сверхъ того мѣстное духовенство изъявило готовность жертвовать въ его пользу по 2,500 руб. ежегодно. На содержаніе прочихъ пяти училищъ назначается, по составленнымъ для нихъ штатамъ, отъ 3-хъ до 7,000 руб. въ годъ. При учрежденіи этихъ заведеній, епархіальныя начальства имѣли въ виду не только умственное и нравственное образованіе дочерей духовенства, но и призрѣніе безпріютныхъ сиротъ духовнаго званія. Уставы для новыхъ училищъ составлены примѣнительно къ Высочайше утвержденному уставу для Царскосельскаго училища дѣвицъ духовнаго званія.

Къ неменѣе отраднымъ явленіямъ въ дѣятельности духовенства слѣдуетъ также отнести учрежденіе, въ концѣ 1866 года, небольшой частной школы для дѣвицъ, преимущественно духовнаго сословія, священникомъ кіевской епархіи, дер. Скригелевки, Погорецкимъ. Цѣль ея — давать дѣтямъ первоначальное образованіе и приготовлять ихъ въ среднія учебныя заведенія.

Курсъ ученія не многосложенъ; въ него входятъ: чтеніе и письмо, разсказы изъ священной исторіи, краткій катихизисъ, русская этимологія и правописаніе, ариѳметика и рукодѣлье. Преподаютъ учебные предметы одна наставница и мѣстный священникъ. Школа помѣщается въ собственномъ домѣ учредителя.

Всѣхъ женскихъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства открыто въ настоящее время духовнымъ вѣдомствомъ 39, въ 37 епархіяхъ, и частными лицами три: въ мѣст. Тульчинѣ, подольской епархіи, усердіемъ с.-петербургскаго протоіерея Гречулевича, въ мѣст. Паричахъ, минской губерніи, женою генералъ-лейтенанта Пущиной, и приготовительная школа въ кіевской епархіи. Кромѣ того, учреждено 14

пріютовъ при монастыряхъ для призрѣнія дочерей служителей церкви.

Изъ числа училищъ 11 (царскосельское, ярославское, казанское, иркутское, виленское, могилевское, волынское, подольское, минское, полоцкое и кіевское) имѣютъ счастіе пользоваться Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, и одно мцхетское, въ Грузіи—покровительствомъ Государыни Великой Княгини Ольги Ѳеодоровны, а смоленское училище удостоено въ 1866 году быть принятымъ подъ покровительство Государыни Великой Княжны Маріи Александровны.

Училища, состоящія подъ высокимъ покровительствомъ Ея Величества, исключая кіевскаго, содержатся на духовно-учебный капиталъ; три училища получаютъ вспомоществованіе изъ этого источника; всѣ прочія содержатся на мѣстные способы.

Большая часть училищъ помѣщается въ собственныхъ домахъ, и только немногія въ наемныхъ. Проистекающія отсюда разныя неудобства вызываютъ заботы о пріобрѣтеніи для училищъ собственныхъ помѣщеній.

Въ 1866 году, по ходатайству тайнаго совѣтника Батюшкова, испрошено министерствомъ внутреннихъ дѣлъ Высочайшее соизволеніе Вашего Величества отдѣлить на постройку зданія для житомирскаго училища 22,676 руб. изъ денежныхъ приношеній въ пользу школъ и церквей Западнаго края, съ тѣмъ чтобы къ работамъ было приступлено въ томъ же году, а недостающая сумма была пополнена частными пожертвованіями по открытой особо на этотъ предметъ подпискѣ.

Сооруженіе зданія для минскаго училища, начатое въ 1865 году, приводится къ окончанію. На этотъ предметъ бывшимъ главнымъ начальникомъ Сѣверо-западнаго края графомъ Муравьевымъ ассигновано 9,000 руб. изъ находившихся въ его распоряженіи суммъ, и Святѣйшимъ Сунодомъ отпущено изъ духовно-учебнаго капитала въ теченіе двухъ лѣтъ 19,325 руб.

По случаю неотстройки дома для Минскаго училища, 40 воспитанницъ его обучались временно въ Паричскомъ училищѣ, съ платой за каждую по сто рублей изъ духовно-учебнаго вѣдомства. Съ предстоящимъ переводомъ ихъ въ Минскъ, Паричское училище, не имѣющее ни какихъ опредѣленныхъ способовъ къ содержанію, кромѣ ежегодно жалуемыхъ Государынею Императрицей 1,300 руб., лишится значительной поддержки къ своему существованію. Между тѣмъ училище это, подъ христіански-попечительнымъ руководствомъ учредительницы, приноситъ истинную пользу духовенству и заставляетъ желать дальнѣйшаго его процвѣтанія. По этому, Святѣйшій Сѵнодъ, примѣняясь къ выраженному Ея Императорскимъ Величествомъ живому участію въ положеніи Паричскаго училища, разрѣшилъ производить ему, пока оно будетъ находиться въ настоящемъ видѣ, ежегодное пособіе изъ духовно-учебнаго капитала по 3,000 руб.

Съ училищами дѣвицъ духовнаго званія, учрежденными или еще учреждаемыми въ приволжскихъ губерніяхъ, я имѣлъ случай близко и во всѣхъ подробностяхъ ознакомиться во время предпринятой мною въ 1836 году съ Высочайшаго соизволенія поѣздки для обозрѣнія московскаго и казанскаго учебныхъ округовъ. При этомъ я лично убѣдился, что заведенія сіи находятся въ болѣе или менѣе благоустроенномъ положеніи, и что принимаемыя о судьбѣ ихъ попеченія со стороны епархіальныхъ и училищныхъ начальствъ вполнѣ соотвѣтствуютъ видамъ и ожиданіямъ правительства. Училища въ Самарѣ, Казани, Костромѣ и Ярославлѣ содержатся весьма прилично: вездѣ заведены и поддерживаются добрые порядки, направленіе, даваемое воспитанницамъ, вполнѣ безукоризненно; успѣхи ихъ, судя по произведеннымъ мною краткимъ испытаніямъ, удовлетворительны; воспитанницы имѣютъ достаточныя для ихъ возраста познанія какъ въ религіи, такъ и въ прочихъ предметахъ. Училища астраханское, казанское и ярославское помѣщаются въ особенныхъ зданіяхъ: самар-

ское пока въ наемномъ дворѣ, а костромское въ домѣ, принадлежащемъ тамошнему женскому монастырю. Всѣ эти зданія довольно просторны и удобны для положеннаго въ нихъ числа воспитанницъ, исключая зданій казанскаго училища, которыя требуютъ поправокъ и распространенія, о чемъ и дѣлаются уже соображенія со стороны духовнаго вѣдомства. Для костромскаго училища, заботами ея основательницы, игумении тамошняго монастыря, Маріи, приготовляется новое помѣстительное зданіе на монастырскія средства, безъ всякихъ пособій отъ Святѣйшаго Сѵнода и отъ казны. Для училища въ Нижнемъ Новгородѣ выстроенъ каменный двухъ этажный домъ, на прекрасной мѣстности, съ весьма красивою домашнею церковью и довольно большимъ садомъ; въ новомъ домѣ легко могутъ помѣститься до 60 воспитанницъ. Зданія для симбирскаго училища, сгорѣвшія во время бывшаго въ Симбирскѣ пожара отстраиваются вновь. Въ Саратовѣ также предполагается приступить къ открытію училища въ непродолжительномъ времени. На учрежденіе училища епархіальное духовенство пожертвовало 21,000 руб, и сверхъ того положило отдѣлять ежегодно по 2% изъ своего жалованья, получаемаго изъ казны.

Изъ всѣхъ посѣщенныхъ мною училищъ ярославскому училищу, по всей справедливости, принадлежитъ первое мѣсто, какъ по его полному благоустройству въ матеріальномъ и учебно-воспитательномъ отношеніяхъ, такъ и по благотворнымъ плодамъ, принесеннымъ уже имъ въ продолженіе двадцати-двухълѣтняго существованія. Почтенная начальница училища, съ самаго его учрежденія занимающая это званіе, не смотря на свои преклонныя лѣта, не щадитъ своихъ силъ для блага и процвѣтанія ввѣреннаго ей заведенія и въ настоящее время имѣетъ утѣшеніе находить себѣ дѣятельныхъ помощницъ въ молодыхъ дѣвицахъ, учившихся подъ ея руководствомъ. Воспитанницы не разсѣеваютъ своихъ способностей на множество предметовъ, но все то, что преподается, онѣ знаютъ весьма основательно. Прекрасное направленіе этого училища лучше доказывается добрыми качествами

женъ священниковъ, получившихъ въ немъ свое воспитаніе. По удостовѣренію преосвященнаго костромскаго, изъ 60 воспитанницъ ярославскаго училища, принадлежащихъ по рожденію къ его епархіи, онъ не знаетъ ни одной, которая не дѣлала бы чести воспитавшему ее заведенію. Наконецъ, какъ училищныя заведенія, такъ и самая мѣстность, гдѣ они расположены, не оставляютъ желать ничего лучшаго, и ничѣмъ не уступаютъ лучшимъ заведеніямъ для дѣвицъ.

Въ виду духовнаго вѣдомства имѣются многочисленные примѣры, что лица женскаго пола духовнаго званія, и изъ нихъ преимущественно обучавшіяся въ училищахъ дѣвицъ, съ успѣхомъ трудятся и на поприщѣ начальнаго народнаго образованія. Интересы сего послѣдняго заставляютъ желать, чтобы столь полезная дѣятельность не только была продолжена, но и получила со временемъ болѣе широкое развитіе. Чтобы облегчить сказаннымъ лицамъ трудъ обученія дѣтей, сдѣлать его еще болѣе успѣшнымъ и быстрымъ, и чрезъ то расширить ихъ участіе въ дѣлѣ народнаго образованія, я съ своей стороны находилъ полезнымъ введеніе въ старшихъ классахъ училищъ дѣвицъ духовнаго званія необходимыхъ свѣдѣній о педагогическихъ пріемахъ, которые слѣдуетъ употреблять при обученіи, и обо всемъ, что относится до первоначальнаго образованія. При этомъ я полагалъ необходимымъ, чтобы свѣдѣнія сіи были сообщаемы воспитанницамъ не въ видѣ строгой научной системы, а въ формѣ краткихъ совѣтовъ и наставленій, и чтобы старшіе воспитанницы, въ извѣстное время, занимались обученіемъ младшихъ, подъ руководствомъ воспитательницъ и тѣхъ наставниковъ, которымъ будетъ поручено преподаваніе педагогическихъ началъ. Мѣру эту я передавалъ на предварительное обсужденіе преосвященныхъ тѣхъ епархій, гдѣ учреждены женскія духовныя училища. Изъ полученныхъ отзывовъ открылось, что они признаютъ предложенную мною мѣру не только вполнѣ полезною, но и необходимою при нынѣшнихъ обстоятельствахъ, и что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ распоряженія мѣстныхъ начальствъ касательно ознакомленія

воспитанницъ женскихъ духовныхъ училищъ съ педагогическими пріемами предупредили мое предложеніе, а въ другихъ подобныя же распоряженія сдѣланы немедленно по полученіи моего отношенія по сему предмету. На основаніи такихъ заявленій, вышеозначенное предположеніе мое утверждено во всей силѣ Святѣйшимъ Сунодомъ.

Благоволительное вниманіе Вашего Величества къ участи женскихъ духовно-учебныхъ заведеній оказано удостоеніемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ Высочайшихъ милостей. По особымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ кіевской епархіи и по вниманію къ тому высокому покровительству, которымъ имѣетъ счастіе пользоваться тамошнее училище дѣвицъ духовнаго званія, служащимъ въ немъ лицамъ, согласно съ ходатайствомъ преосвященнаго митрополита Арсенія и заключеніемъ Святѣйшаго Сунода, въ 13-й день августа 1866 года, Всемилостивѣйше дарованы права государственной службы, съ отнесеніемъ должностей: учителей къ X, врача къ IX, а письмоводителя и эконома къ XII классу; а лицамъ женскаго пола предоставлены право на полученіе Маріинскаго знака отличія и на прибавочное жалованье за выслугу каждыхъ пяти лѣтъ, съ тѣмъ чтобы какъ жалованье, такъ и пенсія служащимъ лицамъ были производимы изъ мѣстныхъ епархіальныхъ источниковъ.

Равнымъ образомъ, вслѣдствіе ходатайствъ мѣстныхъ преосвященныхъ, предоставлены права службы наставникамъ и другимъ должностнымъ лицамъ (кромѣ лицъ женскаго пола) въ училищахъ симферопольскомъ и самарскомъ.

Общественное сочувствіе къ училищамъ дѣвицъ духовнаго званія продолжаетъ по прежнему заявляться пожертвованіями на нихъ отъ духовенства и лицъ всѣхъ другихъ сословій. Въ общей сложности сумма всѣхъ сдѣланныхъ въ пользу сихъ заведеній приношеній простирается до 38,000 р., не считая тѣхъ жертвъ, которыя принесены на учрежденіе вновь открытыхъ училищъ. Я ограничусь указаніемъ на болѣе замѣчательныя.

На постройку втораго этажа надъ домомъ пензенскаго училища пожертвовано отъ мѣстнаго духовенства, дворянства и купечества, вещами и деньгами, на 18,110 р. 80 к. Заштатный священникъ Лукьянскій пожертвовалъ въ пользу курскаго пріюта дѣвицъ духовнаго званія 5,000 р. На устройство домовой церкви въ виленскомъ училищѣ пожертвовано тамошнимъ купцомъ Мухинымъ 500 р., капитаномъ генеральнаго штаба Бѣляевымъ 5% билетъ въ 500 р. и бывшимъ генералъ-губернаторомъ Сѣверо-западнаго края фонъ-Кауфманомъ 500 р., всего 1,500 р. Бывшимъ почетнымъ блюстителемъ ярославскаго училища, купцомъ Дмитріемъ Плешановымъ, предоставлено въ пользу училищной церкви на 7,500 р. акцій московско-ярославской желѣзной дороги.

Сверхъ того, на пожертвованія разныхъ лицъ учреждены пять новыхъ стипендій: 1 въ царскосельскомъ училищѣ, 2 въ ярославскомъ и 2 въ симферопольскомъ. Изъ нихъ особеннаго вниманія заслуживаютъ слѣдующія три стипендіи. Почетный блюститель по хозяйственной части при царскосельскомъ училищѣ, купецъ Вышинъ, пожертвовалъ выкупное свидѣтельство въ 1.200 р. на учрежденіи стипендіи въ память избавленія Вашего Величества отъ угрожавшей опасности 4-го апрѣля. Почетный блюститель ярославскаго училища купецъ Плешановъ пожертвовалъ 1,200 р. на содержаніе стипендіатки, въ честь Его Императорскаго Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича. Вдова священника вологодской епархіи Ольга Сперансова по духовному завѣщанію представила 1,100 руб. на учрежденіе въ ярославскомъ училищѣ стипендіи для одной изъ сиротъ духовнаго званія вологодской епархіи.

Всѣ эти данныя, свидѣтельствуя о постепенномъ возвышеніи благосостоянія училищъ дѣвицъ духовнаго званія, вмѣстѣ съ тѣмъ служатъ прочнымъ залогомъ еще большаго и несомнѣннаго преуспѣянія ихъ въ будущемъ.

(Продолженіе будетъ).

II.

Слово

въ день сошествія Святаго Духа на Апостоловъ.

Въ послѣдній день великій праздника стояше Іисусъ и зваше, глаголя: аще кто жаждетъ, да пріидетъ ко мнѣ и піетъ. Іоан. VII, 37.

Нашу душу Бр. въ нѣкоторомъ отношеніи можно уподобить нивѣ. Какъ нива тогда только зеленѣетъ, цвѣтетъ и плодъ приноситъ, когда Господь повелитъ облакамъ одождити на нее дождь (Ис. 5: 6.) или пасть росѣ небесной; такъ и душа наша тогда только живится, чистотою возвышается, свѣтлѣется, когда Господь низпошлетъ на нее росу Духа своего (Пс. 103: 30). Потому, если Духъ Св. не найдетъ на насъ и сила Вышняго не осѣнитъ насъ (Лук. 1: 35): — душа наша, по слову Пророка, какъ земля безводная будетъ предъ Господомъ (Пс. 142: 6), т. е. безъ жизни Божіей и плода добрыхъ дѣлъ. Значитъ, чтобъ быть плодовитою масличною въ домѣ Божіемъ (Пс. 51: 10), намъ нужно напоить душу свою потокомъ благодати (Пс. 35: 9) сдѣлаться причастниками даровъ Св.

Но какъ напоимъ, если не возжаждемъ? Для чего бы Господу Богу низпосылать дожди на землю, или росу небесную, еслибъ она не жаждала, еслибы не требовала отъ Него влаги, оплодотворяющей ее. Такъ изліетъ ли Онъ отъ Духа своего и на нашу душу, если она не возжелаетъ Духа Его? Аще кто жаждетъ, говоритъ Господь, да пріидетъ ко Мнѣ и піетъ.

Чтожъ это за жажда и какъ она предрасполагаетъ человѣка къ принятію Св. Духа? — Чѣмъ возбуждается она?

Вотъ вопросы, на которыхъ можетъ остановить свое вниманіе душа вѣрующая въ настоящій день. Въ Праздникъ сошествія Духа Святаго не прилично ли размышлять о средствахъ исполняться Духомъ симъ?

Чтоже это за жажда? — Обширенъ кругъ желаній человѣческихъ, многообразною жаждою томится душа наша; но, къ сожалѣнію, жажда сія по большей части не имѣетъ ни малѣйшаго сходства съ тѣмъ высокимъ и святымъ стремленіемъ духа къ Богу, которое составляетъ отличительное свойство жажды Евангельской. Такимъ образомъ и жажда власти, и жажда чести, и жажда славы и вообще всякая жажда земнаго счастія, какъ бы она ни облагороживаема была цѣлію, возгарается совсѣмъ отъ другаго огня, чѣмъ жажда, требуемая Господомъ. Казалось бы, какъ благородна жажда знанія и полезнаго труда; но и она бр. даже въ томъ случаѣ, когда предметъ ея безукоризненъ и цѣль свята, не выражаетъ вполнѣ жажды Евангельской; знаніе и трудъ въ такомъ случаѣ будутъ только малыми струями, кои должны литься въ этотъ глубокій ключь, всею полнотою чистыхъ струй своихъ вливающійся въ то безмѣрное, живое море, которому имя — Тріединый Богъ. Чтожъ это за жажда? Существо ея слагается изъ совокупности всѣхъ благородныхъ стремленій духа, уже освященнаго, вслѣдствіе которыхъ во всякомъ званіи и состояніи, во всѣхъ обстоятель-

ствахъ жизни и въ какомъ бы то ни было родѣ полезнаго труда и въ умѣ, и въ волѣ и въ чувствѣ, даже въ самомъ внѣшнемъ видѣ человѣка выражается одна мысль, одно желаніе, одно стремленіе Бога чтить, Богу служить, къ Богу стремиться. Что ми есть на небеси и отъ Тебе что восхотѣхъ на земли? Исчезе сердце мое и плоть моя Боже сердца моего и часть моя Боже во вѣкъ (Псал. 72: 25, 26). Возжада душа моя къ Богу крѣпкому, живому, когда пріиду и явлюся лицу Божію (Пс. 41: 3). Вотъ какъ выражаетъ свою святую жажду Пророкъ Давидъ.

Очевидно, что такое настроеніе души, находящейся во плоти, не можетъ быть неперемежающимся; но одна уже возможность быть въ такомъ состояніи — рѣдкое счастіе, потому что въ одну изъ тѣхъ минутъ, когда душа достигаетъ такого настроенія, какъ чашка цвѣтка пьетъ росу утреннюю, восполняя въ себѣ живительную влагу, умалившуюся отъ зноя дневнаго, — она отверзстая и жаждущая пьетъ росу Духа Святаго, — съ избыткомъ восполняя благодать, отчасти теряемую въ слѣдствіе невольныхъ грѣховъ общей всѣмъ немощи человѣческой. Такимъ образомъ, жажда Евангельская столь же естественно предрасполагаетъ душу къ пріятію благодати, сколь естественно жажда тѣлесная предрасполагаетъ человѣка къ пріятію воды, такъ какъ огонь любви Божественной, который возбуждаетъ ее и которымъ горитъ она, точно также влечетъ душу къ Богу, Подателю благодати, какъ влечетъ человѣка къ прохладному источнику внутренній огонь, возбуждающій жажду естественную. Такъ и Пророкъ Давидъ

чѣмъ объясняетъ неудержимое стремленіе къ Богу возжадавшей души своей? — подобіемъ лани, когда она, палимая зноемъ и жаждою несется со всей быстротой своей къ знакомому ей источнику. Имъ же образомъ желаетъ елень на источники водныя, говоритъ онъ, сице желаетъ душа моя къ Тебѣ Боже (Пс. 41: 5). А у кого Бр. такая любовь ко Господу Богу, — и въ слѣдствіе сей любви такъ открыто для Него сердце, и притомъ сердце чистое, Имъ однимъ занятое, не воцарится ли Онъ въ томъ всею полнотою благодати своей? Аще кто жаждетъ, говоритъ Іисусъ Христосъ, да пріидетъ ко Мнѣ и піетъ, т. е. какъ бы такъ говорилъ Господь: Я близъ тебя и стою съ сокровищницею всѣхъ даровъ Святаго Духа; открой Мнѣ только сердце твое и, какъ вода въ хранилище, благодать Святаго Духа изліется въ него обильно.

Сами судите, Бр. какое счастіе пламенѣть такимъ желаніемъ, — томиться такою любовію по Господѣ Богѣ! Вотъ гдѣ тайна жить на землѣ, какъ на небѣ!.. Вотъ гдѣ ключь къ сокровищницѣ благодати, — къ дверямъ Царства небеснаго!.. Возжадай душа вѣрующія, — и ключь сей дастся тебѣ отъ Господа.

Нельзя однакожъ умолчать Бр., что жажда Евангельская, принимаемая въ строгомъ и полномъ смыслѣ, есть верхъ совершенства человѣческаго на землѣ; она, такъ сказать, возноситъ человѣка превыше земли и воздуха и ставитъ его на той свѣтлой стезѣ, гдѣ облака и тучи не сокрываютъ отъ него, имъ искомаго свѣтлаго солнца; но такая высота нетолько не

должна смущать насъ, но еще болѣе располагать къ возбужденію въ себѣ сей жажды: не для безконечнаго ли усовершенствованія предназначены мы? — Чѣмъ же можно возбудить въ себѣ такую жажду? . . . — Чѣмъ возбуждается жажда естественная? Она возбуждается, напримѣръ, отъ пищи. Есть сродная пища и душѣ нашей: это слово Божіе и пречистыя плоть и кровь Христовы. (Мат.ѳ. IV: 4. Іоан. 17: 55.)

Дѣйственность Слова Божія засвидѣтельствована многими опытами. Оно умиляло злодѣевъ, согрѣвало св. любовію сердца, горѣвшія однимъ нечистымъ вожделѣніемъ плоти. — Къ подножію Креста, имъ проповѣданнаго, не разъ Цари повергали свои скипетры, герои свои лавры, знатные — свои чины и почести, богатые — свои сокровища, въ замѣнъ всего съ плачемъ прося у Распятаго на немъ терній отъ Его вѣнца, Его гвоздей, кровавыхъ ранъ и подвиговъ. Обратитесь къ жизнеописаніямъ Св. Божіихъ и вы найдете много примѣровъ тому.

Тотъ же опытъ свидѣтельствуетъ о необыкновенной дѣйственности и Пречистыхъ Таинъ Христовыхъ, которыя одновременно и равномѣрно обнимаютъ благодатнымъ огнемъ и существо души и существо тѣла. Такъ нельзя и описать, какъ растетъ и возвышается любовь къ Богу у людей праведныхъ, послѣ каждаго ихъ пріобщенія симъ животворящимъ Таинамъ. . . Впрочемъ, кто и изъ насъ грѣшныхъ неощущалъ на самомъ себѣ ихъ животворнаго, воспламеняющаго любовію къ Богу, дѣйствія? . . . Не была

ли послѣ пріобщенія намъ покойнѣе наша совѣсть, не чище ли были желанія, не покорнѣе ли умъ и не просилось ли сердце наше излиться, такъ сказать, въ св. мысляхъ и ощущеніяхъ? Не хотѣлось ли намъ тогда Бр. и плакать вмѣстѣ и молиться? Какое-то стройное согласіе всѣхъ силъ душевныхъ, какая-то легкость въ самомъ тѣлѣ... но, къ сожалѣнію, слишкомъ кратки бываютъ у насъ такія минуты, а отъ чего?... отъ того, что, не такъ какъ должно приступаемъ.

Итакъ пища, способная возбудить въ насъ жажду Евангельскую, дана намъ; но чтобъ она возымѣла свое дѣйствіе, нужно надлежащимъ образомъ приготовлять себя къ принятію ея и не мѣшать ее съ пищею, ей несродною; а это дѣло — не легкое для насъ, — слабыхъ и грѣшныхъ. Къ чемужъ прибѣгнемъ? Остается послѣднее средство — молитва. Такъ, по свидѣтельству Евангелиста Луки, приготовили себя къ пріятію Святаго Духа и Св. Апостолы: Сіи вси бяху терпяще единодушно въ молитвѣ и моленіи, говоритъ онъ (Дѣян. Ап. 1: 14.)

Пусть молится и каждый изъ насъ. Св. Апостолы, конечно, молились потому, что не могли не молиться, — отъ избытка жаждущей души, можетъ быть, отъ этого приходилъ теперь въ молитвенное состояніе духъ ихъ. Чтожъ?... Они молились о благодатныхъ дарахъ въ силу жажды, а мы будемъ молиться о жаждѣ, чтобъ получить дары сіи. И если будемъ молиться съ живымъ и скорбнымъ сознаніемъ своей немощи, усердно, — съ полнымъ упованіемъ на милость

Божію, получимъ просимое. (Іоан. XIV: 13, 14.) Еслибы подъ открытымъ небомъ въ полдень лѣтняго яснаго дня сталъ кто нибудь противъ лучей знойнаго солнца, не согрѣло ли бы оно его, не возбудило ли бы въ немъ жара, а чрезъ то и жажды? Думаете ли, что не возжаждетъ душа ваша, когда молитва искренняя поставитъ ее предъ Тѣмъ, Кѣмъ согрѣто и согрѣвается это солнце? „Внегда отъ внѣшнихъ упразднившеся, душа соединится съ молитвою, тогда сія (молитва) аки нѣкій пламень, окруживши ю, разженну всю творитъ" (Илія Екдикъ см. Добротолюбіе л. 136). Вотъ что говорятъ люди опытные въ духовной жизни. Можетъ быть скажутъ: такой молитвы у насъ быть не можетъ; — сердце наше холодно, душа разсѣянна. Но бываютъ же минуты, когда и грѣшная душа наша загорается святыми желаніями и такія минуты бываютъ нерѣдки; почемужъ бы не пользоваться ими? А если въ комъ и этого нѣтъ, если кто и симъ не умѣетъ пользоваться; пусть и сей молится, чтобы Господь умягчилъ его огрубѣвшее сердце; — пусть хотя не много поборется съ своимъ нерадѣніемъ. Господь Многомилостивъ; у Него для нашей грѣховной бездны есть другая бездна гораздо большая, — неизслѣдимая бездна Его милосердія. Аминь.

Проф. Н. Уводскій.

III.

Извѣстія и объявленія.

— О штатахъ городскаго и сельскаго духовенства.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: предложеніе Господина Сунодальнаго Оберъ-Прокурора, 6 января, за № 141, при коемъ прилагая выписку изъ Высочайше утвержденнаго, въ 1 день января сего года, журнала Высочайше учрежденнаго, Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства о распредѣленіи между причтами юго-западнаго края суммъ поземельнаго сбора и вообще объ обезпеченіи духовенства въ кіевской, подольской и волынской губерніяхъ, денежными окладами присовокупляетъ, что предположенное, по 2, 3 и 8 пунктамъ этого журнала, сношеніе съ гг. министромъ финансовъ и государственнымъ контролеромъ уже сдѣлано, а объ исполненіи по 9 пункту журнала сообщено г. министру внутреннихъ дѣлъ председателемъ присутствія, преосвященнымъ митрополитомъ с.-петербургскимъ, которымъ передана выписка изъ этого журнала г. кіевскому, подольскому и волынскому генералъ-губернатору. Приказали: О Высочайше утвежденныхъ, въ 1 день января сего года, предположеніяхъ Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства о распредѣленіи между причтами юго-западнаго края суммъ поземельнаго сбора и вообще объ обезпеченіи духовенства въ кіевской, подольской и волынской губерніяхъ денежными окладами, дать знать прео-

священнымъ подольскому и епископу волынскому, препроводивъ въ копіи выписку изъ журнала присутствія по сему предмету, для зависящихъ распоряженій къ приведенію въ исполненіе изъясненныхъ въ журналѣ предположеній; при чемъ предписать, чтобы при составленіи епархіальными начальствами, въ соотвѣтствіе 7 пункту Высочайше утвержденнаго журнала присутствія, росписаній городскихъ и сельскихъ причтовъ и денежныхъ имъ окладовъ, подлежащихъ окончательному утвержденію Святѣйшаго Сунода, объяснены были и тѣ основанія, по коимъ долженъ быть опредѣленъ размѣръ окладовъ причтамъ. Февраля 16 дня 1868 года.

Копія.

Выписка изъ журнала присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 14 декабря 1867 г. Высочайше утвержденнаго въ 1 день января 1868 года.

Высочайше учрежденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, разсмотрѣвъ соображенія кіевскаго, подольскаго и волынскаго губернскихъ присутствій объ улучшеніи быта духовенства и отзывъ главнаго начальника юго-западнаго края по вопросу о распредѣленіи суммъ: а) назначенныхъ на содержаніе духовенства въ кіевской, подольской и волынской губерніяхъ, и б) утвержденнаго въ юго-западномъ краѣ, Высочайше учрежденнымъ, 16 января 1867 г., мнѣніемъ государственнаго совѣта поземельнаго сбора на пособіе церковнымъ причтамъ того края, по случаю отмѣны отбыванія прихожанами установленныхъ положеніемъ, 20 іюля 1842 г., повинностей въ пользу духовенства, полагало:

1. Въ видѣ возникшихъ въ мѣстныхъ губернскихъ присутствіяхъ по обеспеченію духовенства недоразумѣній о силѣ Высочайше утвержденнаго, въ 16 день января сего года, мнѣнія государственнаго совѣта, объяснить мѣстному духовному и гражданскому начальству кіевской, подольской и волынской губерній, что означеннымъ постановленіемъ отмѣнено по симъ губерніямъ, съ 1 января 1868 года, отбываніе въ натурѣ всѣхъ установленныхъ положеніемъ, 20 іюля 1842 г., повинностей со стороны сельскихъ прихожанъ въ пользу духовенства, по обработкѣ земли для священниковъ, постройкѣ и исправленію церковныхъ домовъ, отопленію послѣднихъ и выдачѣ вновь опредѣленнымъ священникамъ и діаконамъ пособій хлѣбомъ изъ сельскихъ магазиновъ, кромѣ только остающагося, по прежнему, на обязанности прихожанъ отвода земель къ церквамъ, въ узаконенной пропорціи, согласно 1–6 статьямъ того положенія.

2. Установленнаго Высочайше утвержденнымъ 16 января 1867 г., мнѣніемъ государственнаго совѣта, поземельнаго сбора на вознагражденіе духовенства за отмѣненныя повинности прихожанъ, въ количествѣ по кіевской губерніи 120,800 р., подольской 135,100 р. и волынской 113,600 р. отчислять по 8% т. е. по кіевской губерніи 9664 р., подольской 10,808 р., и волынской 9,488 р., въ годъ, для образованія особаго по каждой изъ трехъ губерній запаснаго капитала на исправленіе и возобновленіе церковныхъ домовъ въ сельскихъ приходахъ, съ тѣмъ: а) чтобы предназначенныя на этотъ предметъ суммы были отпускаемы, въ началѣ каждаго года, изъ

кіевскаго, каменецъ-подольскаго и житомирскаго уѣздныхъ казначействъ, въ вѣдѣніе мѣстнаго епархіальнаго начальства, по ассигновкамъ духовныхъ консисторій; б) чтобы полученныя изъ казначействъ деньги были консисторіями немедленно вносимы въ государственный банкъ или его конторы, по мѣстному удобству, для пріобрѣтенія государственныхъ процентныхъ бумагъ, и в) чтобы по истеченіи каждаго года, наросшіе за прошедшій годъ проценты были также обращаемы, по распоряженію консисторій, на пріобрѣтеніе государственныхъ бумагъ.

3. О порядкѣ употребленія запаснаго строительнаго капитала на предметъ назначенія и объ отчетности въ немъ, поручить кіевскому, подольскому и волынскому епархіальнымъ начальствамъ, составить и, по соглашеніи съ главнымъ начальникомъ юго-западнаго края, внести на утвержденіе Святѣйшаго Сѵнода подробныя правила, имѣя при составленіи ихъ, въ виду: а) что запасный строительный капиталъ составляетъ общую принадлежность всѣхъ сельскихъ приходскихъ церквей въ епархіи; б) что на счетъ сего капитала можетъ быть относимо только капитальное исправленіе и возобновленіе церковныхъ домовъ; прочія же починки, какъ то: исправленіе какой либо части половъ, печей, дверей, оконъ и проч. согласно 52 ст. положенія 20 іюля 1842 г., оставляются на обязанности пользующихся домами священно и церковнослужителей, и в) чтобы за принятыми въ настоящее время административными мѣрами къ приведенію всѣхъ церковныхъ домовъ по юго-западному краю въ надле-

жащую исправность, капитальныя исправленія церковныхъ домовъ на будущее время были допускаемы на счетъ запаснаго строительнаго капитала каждый разъ не ранѣе, какъ по истеченіи установленнаго 51 статьею того же положенія шестилѣтнаго срока, а постройка новыхъ домовъ, въ замѣнъ пришедшихъ въ ветхость, не ранѣе, какъ послѣ сорока лѣтъ ихъ существованія за исключеніемъ въ томъ и другомъ отношеніи важныхъ поврежденій въ домахъ, или разрушенія ихъ отъ бурь, наводненій, пожаровъ и т. п. непредвидимыхъ случаевъ въ коихъ исправленіе и возобновленіе домовъ относится на счетъ строительнаго капитала и ранѣе означенныхъ сроковъ, если, впрочемъ, пожаръ не произошелъ отъ особенной неосторожности жильца, или кого либо изъ его семейства и домашнихъ, такъ какъ въ семъ случаѣ постройка новаго дома, или исправленіе погорѣвшаго, на основаніи приведенной 51 ст. положенія относится къ обязанности жильца.

4. За отчисленіемъ, изъ суммъ поземельнаго сбора, означенныхъ выше во 2 пунктѣ 8% на образованіе запаснаго строительнаго капитала, всю остальную сумму того сбора, въ количествѣ: по кіевской губерніи, 111,136 р., подольской 124,292 р., и волынской 109,112 р. въ годъ, обратить на вознагражденіе, пользующихся, по положенію 1842 г. земельными надѣлами, священниковъ за отмѣненную повинность сельскихъ прихожанъ по обработкѣ земли каждому по ровной части въ видѣ личныхъ окладовъ содержанія, на изложенныхъ ниже въ пунктахъ 5, 6 и 7 основаніяхъ, отопленіе же

церковныхъ домовъ, какъ снятое съ отвѣтственности прихожанъ по Высочайшему повелѣнію, еще 2 октября 1852 года, отнести къ обязанности самихъ священно- и церковнослужителей; а оказаніе вновь опредѣляемымъ въ сельскіе приходы священникамъ и діаконамъ пособія хлѣбомъ, отмѣнить.

5. За симъ обезпеченіе православнаго штатнаго духовенства по юго-западному краю производствомъ денежныхъ окладовъ опредѣлить съ 1 января 1868 г. на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) членамъ причтовъ при каѳедральныхъ соборахъ производить въ годъ.

а) при кіевскомъ:

Протоіерею	1200 р.
Ключарю	800 р.
2-мъ Священникамъ по	600 р.
Протодіакону	600 р.
2-мъ Діаконамъ по	500 р.
2-мъ Иподіаконамъ по	400 р.
2-мъ Псаломщикамъ по	300 р.
На пономарей и церковную прислугу	1000 р.

б) подольскомъ и волынскомъ:

Протоіерею	1000 р.
Ключарю	700 р.
2-мъ Священникамъ по	500 р.
Протодіакону	500 р.
2-мъ Діаконамъ по	400 р.
2-мъ Иподіаконамъ по	350 р.
2-мъ Псаломщикамъ по	250 р.
На пономарей и церковную прислугу	800 р.

II. Прочему, кромѣ причтовъ каѳедральныхъ соборовъ, духовенству во всѣхъ трехъ юго-западныхъ губерніяхъ назначить нормальные оклады въ годъ до слѣдующихъ размѣровъ:

а) Въ губернскихъ и уѣздныхъ городахъ:

Штатному протоіерею — — — — — 500 р.
Священнику (и протоіерею на священнической вакансіи) — — — — — — — — — 400 р.
Діакону — — — — — — — — — 180 р.
Дьячку — — — — — — — — — 100 р.
Пономарю — — — — — — — — — 70 р.

б) мѣстечкахъ и селеніяхъ.

Священнику — — — — — — — — 300 р.
Діакону — — — — — — — — — 100 р.
Дьячку — — — — — — — — — 50 р.
Пономарю — — — — — — — — 33 р.

III. Штатныхъ просвирней, какъ городскихъ такъ и сельскихъ церквей, оставить при получаемыхъ ими нынѣ окладахъ.

6. На производство духовенству означенныхъ въ предъидущемъ 5 пунктѣ окладовъ обратить: а) штатныя суммы, отпускавшіяся на содержаніе православнаго духовенства въ юго-западномъ краѣ по прежнимъ положеніямъ; б) Всемилостивѣйше назначенные на возвышеніе содержанія духовенства въ томъ краѣ 400 т. р., изъ процентнаго сбора съ помѣщичьихъ имѣній; в) суммы, отпускаемыя изъ казны съ 1863 г. въ распоряженіе кіевскаго, подольскаго и волынскаго епархіальныхъ начальствъ на выдачу пособій особенно нуждаю-

щимся лицамъ приходскаго духовенства, въ дополненіе къ личному ихъ содержанію; и г) суммы поземельнаго сбора, предназначаемыя, на основаніи пункта 4 сего положенія на вознагражденіе священниковъ за отмѣну повинности прихожанъ по обработкѣ земли; а всего обратить на производство духовенству личнаго содержанія въ видѣ окладовъ: по кіевской губерніи 490,773 р. $68\frac{1}{2}$ к., подольской 501,889 р. $6\frac{3}{4}$ к. и волынской 461,920 р. $18\frac{1}{4}$ к., недостающее же затѣмъ количество суммъ на обезпеченіе всего штатнаго духовенства въ юго-западномъ краѣ полными окладами въ означенныхъ въ предъидущемъ пунктѣ 5 размѣрахъ, отнести на получаемыя нѣкоторыми причтами, кромѣ однако же каѳедральныхъ, мѣстныя средства содержанія какъ то: на доходы отъ излишнихъ, сверхъ узаконенной пропорціи, церковныхъ земель, проценты со внесенныхъ въ кредитныя учрежденія капиталовъ, доходы фундушевыхъ имѣній и т. п.

7. Расчисленіе означенныхъ въ предъидущемъ 6 пунктѣ суммъ на каждый причтъ въ епархіи, предоставить сдѣлать самому епархіальному начальству, съ утвержденія Святѣйшаго Сѵнода, и для сего предоставить кіевскому, подольскому и волынскому епархіальнымъ начальствамъ, чтобы каждое по своей епархіи, имѣя въ виду, съ одной стороны, означенные въ пунктѣ 5 нормальные оклады городскимъ и сельскимъ причтамъ, а съ другой, исчисленныя въ предъидущемъ 6 пунктѣ суммы, подлежащія обращенію на производство духовенству личныхъ окладовъ, и принявъ въ соображеніе и мѣстныя средства содержанія причтовъ, составило и, по со-

глашеніи съ главнымъ начальникомъ края, представило на окончательное утвержденіе Святѣйшаго Сvнода росписаніе всѣхъ городскихъ и сельскихъ причтовъ и денежныхъ имъ окладовъ, принявъ при составленіи росписанія, къ руководству: а) чтобы никому изъ пользующихся по положенію, 20 іюля 1842 г., земельными надѣлами священниковъ не были назначаемы денежные оклады менѣе той суммы, какая каждому изъ нихъ причитается, на равнѣ съ другими, изъ суммъ поземельнаго сбора, въ вознагражденіе за отмѣну обработки земли со стороны прихожанъ, какими бы кто либо изъ нихъ мѣстными средствами содержанія ни пользовался, и б) чтобы вообще священно и церковно-служителямъ было назначено денежное содержаніе, по возможности, каждому не менѣе тѣхъ окладовъ, какими они пользовались въ 1867 году, вмѣстѣ съ прибавкою къ ихъ штатнымъ окладамъ, сдѣланною изъ Всемилостивѣйше назначенныхъ на возвышеніе содержанія духовенства 400 т. р., изъ процентнаго сбора съ помѣщичьихъ имѣній, и ни въ какомъ случаѣ не менѣе окладовъ, производившихся по штатамъ.

8. Образованіе въ вѣдѣніи кіевскаго, подольскаго и волынскаго епархіальныхъ начальствъ, запасныхъ капиталовъ на исправленіе и возобновленіе церковныхъ домовъ будетъ составлять изъятіе изъ Высочайше утвержденныхъ, въ 22 день мая 1862 года, общихъ правилъ о составленіи, разсмотрѣніи, утвержденіи и исполненіи государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ министерствъ и главныхъ управленій; то изложенныя

выше предположенія, предварительно приведенія ихъ въ дѣйствіе, предоставить оберъ-прокурору Святѣйшаго Сунода, по сношеніи съ министромъ финансовъ и государственнымъ контролемъ, внести на разсмотрѣніе государственнаго совѣта.

9. Между тѣмъ нынѣ же просить министра внутреннихъ дѣлъ употребить, съ своей стороны, мѣры настоянія къ скорѣйшему приведенію церковныхъ домовъ во всѣхъ сельскихъ приходахъ юго-западнаго края въ надлежащее устройство, согласно положенію 20 іюля 1842 г. такъ какъ запасные строительные капиталы по кіевской, подольской и волынской губерніямъ, предполагаемые къ образованію чрезъ ежегодное отчисленіе опредѣленныхъ выше въ пунктѣ 2-мъ суммъ изъ установленнаго, Высочайше утвержденнымъ, 16 января сего года мнѣніемъ государственнаго совѣта, поземельнаго сбора по юго-западному краю на вознагражденіе православнаго духовенства за отмѣну, съ 1 января 1868 года, отбыванія прихожанами въ натурѣ учрежденныхъ помянутымъ положеніемъ 1842 г. повинностей, предназначаются на поддержаніе и возобновленіе церковныхъ домовъ въ тѣхъ губерніяхъ на будущее время, неисполненная же повинность по постройкѣ и содержанію церковныхъ домовъ за прошедшее время остается на отвѣтственности приходовъ. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ на журналѣ присутствія, въ 1 день января 1868 г. Высочайше соизволилъ написать собственноручно: „Исполнить."

— Вышелъ вторымъ изданіемъ переводъ Повседневныхъ Молитвъ на русскій языкъ. Кіевъ. 1868 года. Въ типографіи Давиденка. 44 страницы текста и четыре литографированныя изображенія. Цѣна 10 коп. съ пересылкою. Можно получать въ Полтавѣ у Законоучителя Губернской Гимназіи.

У него же продаются слѣдующія книги:

1. Когда написаны наши Евангелія? Общепонятное изслѣдованіе К. Тишендорфа. Переводъ съ Нѣмецкаго. Полтава. 1866 года. Цѣна за экземпляръ 25 коп.

2. Замѣтки о воспитаніи дѣтей. Сочиненіе Николая Даніленка. Полтава. 1866 года. Цѣна 50 коп.

Редакторъ Алексѣй Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Мая 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

— Вышелъ вторымъ изданіемъ переводъ Повседневныхъ Молитвъ на
…ій языкъ. Кіевъ. 1868 года. Въ типографіи Давиденка. 44 стран.
…мъ текста и четыре литографированныя изображенія. Цѣна 40 коп.
…пересылкою. Можно получить въ Полтавѣ у Законоучителя По-
…ской Гимназіи.

У него же продаются слѣдующія книги:

1. Когда написаны наши Евангелія? Общепонятное изслѣдованіе
Тишендорфа. Переводъ съ Нѣмецкаго. Полтава. 1866 года.
…на за экземпляръ 25 коп.

2. Замѣтки о воспитаніи дѣтей. Сочиненіе Николая Данилевскаго.
…тава. 1866 года. Цѣна 50 коп.

Содержаніе: Львовское ставропигіальное братство и его дѣятель-
ность на защиту Православія въ XVI столѣтіи до наступленія
…нія Уніи въ Западно-Русскомъ краѣ. (Окончаніе.) Извлеченіе
…изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сѵнода
по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 годъ. (Продолженіе.)
…ово въ день сошествія Св. Духа на Апостоловъ. Извѣстія и
объявленія.

Редакторъ Алексѣй Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 20 Мая 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Іюня № 20. 1868 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Б) Епископы Луцкіе.

1) православные: (1)

1) Θеодосій. Декабря 1326 года онъ погребалъ въ Москвѣ Святителя Петра, Митрополита Всероссійскаго (2).

2) Θеодоръ 1-й. 1397-го года октября 7 дня, съ Митрополитомъ Кипріаномъ, посѣщавшимъ тогда Волынь, онъ прибылъ въ Москву и здѣсь скончался (3).

(1) См. 1-й и 9-й NN Епарх. вѣдомостей.

(2) Степ. кн. 1. См. Ист. Р. Ц. Ф. Е. Р. Пер. 2, стр. 113, прим. 181. Ист. Р. Іер. стр. 241.—О Луцкой Епископской каѳедрѣ упоминаетъ Лѣтописецъ въ жизни благочестиваго князя Галицкаго Владиміра Васильковича, подъ 1288 и 1289 г.г., но о первыхъ Епископахъ Луцкихъ свѣдѣній не сообщаетъ. См. полн. собр. русс. Лѣт. т. II. Ипат. Лѣт. стр. 223.

(3) Твор. Св. Отцевъ кн. 2 гл. 6. стр. 336.—1847 г. Ист. Госуд. Росс. т. V прим. 254 стр. 153.

3) Іоаннъ. До насъ дошла обязательная запись сего Епископа, данная имъ 1398 г. Польскому Королю Владиславу Ягеллѣ, въ которой онъ обязывается заплатить ему извѣстную сумму денегъ, если при его содѣйствіи, успѣетъ получить титулъ Митрополита Галицкаго (1). Домогательство сіе однакожъ не имѣло успѣха (2).

4) Савва. Сей епископъ на Московскомъ соборѣ, бывшемъ въ 1401 году, митрополитомъ Кипріаномъ лишенъ былъ своей епархіи, съ обязательствомъ жить безотлучно въ Москвѣ, за нѣкія, какъ говоритъ Никоновская Лѣтопись вещи Святительскія (3), или какъ

---

(1) Опис. Кіев. Соф. Соб. стр. 92–я. Твор. Св. От. кн. 2. гл. 6. стр. 336.–Вотъ его запись: А се язъ Владыка Иванъ съ Луцка знаемо чиню, еже далъ ми Господарь мой великій король Митрополію Галицкую, хочетъ ми помочи на поставленіе Митрополитомъ, а коли Богъ дастъ стану Митрополитомъ, а за то шлюбую (обѣщаюсь) и хочу дати, оже Богъ дастъ, милому Господарю королю 200 гривенъ русскихъ и 30 коней безъ хитрости и того нехочю отступити и на то есть свой листъ и печать приложилъ въ Опатовѣ предъ Громницами (праздникомъ Срѣтенія Господня) лѣта Нароженія Сына Божія тысяча триста девяносто осьмаго. См. прибавленіе къ описанію Кіевософійскаго собора № 8 стр. 38 и 39.

(2) Патріархъ Константинопольскій не утвердилъ Іоанна въ санѣ Митрополита Галицкаго, объявивъ грамотою, что Епископъ Луцкій самовольно называетъ себя Митрополитомъ. См. журн. Мин. Нар. Просв. м. іюль 1847 г, стр. 188.

(3) Никонов. лѣтопись 4. 300. 301 г. 1401 г.–Исторія Государства Россійскаго. т. V примѣчаніе 138–е.

догадываются другіе потому, что нынѣ несчастіе заслужитъ гнѣвъ Витовта (1).

5) Діонисій. Онъ упоминается между епископами, бывшими въ 1415 и 1416 г., на Новгородскомъ Соборѣ, состоявшемся по повелѣнію Витовта для избранія и рукоположенія особаго отъ Москвы Митрополита Кіевскаго (2).

6) Евфимій. Сей епископъ жилъ между 1447 и 1490 г. (3).

7) Іона. Онъ упоминается 1495 г. (4), между

---

(1) Истор. Госуд. Росс. т. V стр. 225 и 226.

(2) Ист. Гос. Росс. т. V прим. 238. О соборахъ, бывшихъ въ Россіи до Іоанна IV. Соб. XIII стр. 83. Подъ 1429 год. Длугошъ (см. кн. II. стр. 514) говоритъ о Луцкомъ епископѣ, который встрѣчалъ (короля) Сигизмунда, Владислава, Ягелла, короля Польскаго и Александра Витольда, Великаго князя Литовскаго, пріѣзжавшихъ въ Луцкъ, но по имени сего епископа не называетъ. См. Przydatek do Chronolog. Stebelskiego t. III. k. 222. 223. Составитель ист. Русс. Іерарх. (изд. 1827 г. стр. 445) говоритъ, что въ нѣкоторыхъ каталогахъ сей епископъ названъ Алексіемъ.

(3) Имя Евфимія сохранилось въ вкладной записи князя Михаила Константиновича Пинскаго, находящейся въ одномъ древнемъ Евангеліи Луцкомъ, но конецъ, гдѣ долженъ стоять годъ, по которому можно было бы судить о времени данной записи и Епископства Евфиміева, отрѣзанъ. Востоковъ полагаетъ, что вкладная сія сдѣлана между 1447 и 1492 год. См. опис. Русс. и Слав. рук. Рум. Музея стр. 178.

(4) Ист. Гос. росс. т. VI. прим. 403. Опис. Кіево-Соф. Соб. стр. 113.

епископами избравшими Митрополитом Кіевским Макарія убитаго впоследствіи Татарами и прославленнаго нетлѣніем. Іона скончался в томже 1495 году от язвы свирѣпствовавшей тогда на Волыни (1).

8) Кирилл. Рукоположен в Епископы в 1495 году, из Архимандритов (2). Генваря 18 дня 1509 г. присутствовал на Виленском соборѣ (3) скончался 1526 года (4).

9) Пафнутій, с сентября 1526 по 1528-й (5).

10) Макарій. Переведен из Туровских Епископов марта 1528 г.; потом перешел в Украйну, а в 1533 г. возведен в сан Митрополита Кіевскаго (6).

11) Арсеній упоминается в Литовской метрикѣ около 1536 г. (7).

12) Өеодор II-й Гулевич 1540 г. (8).

13) Георгій Фальчевскій. Он упоминается под 1545 г. в универсалѣ Сигизмунда I-го (9).

---

(1) Ист. Гос. росс. т. VI прим. 629 стр. 164.

(2) Там же т. VI. прим. 629 стр. 164.

(3) Там же т. VII пр. 374. Приб. к оп. Кіев. Соф. Соб. № 10-й.

(4) Ист. Росс. Іерархіи стр. 446-я.

(5) Ист. Росс. Іерархіи стр. 446.

(6) Там же.

(7) Там же.

(8) Там же.

(9) Волынскія Губернскія Вѣдом. в прибавл. к № 21-му стр. 72. 1847 г.

14) Димитрій (1).
15) Алексій (2).
16) Исаакій Борисковичъ Черничцкій (3). Руко-

---

(1) Объ этомъ епископѣ упоминаетъ Стебельскій въ своемъ прибавленіи къ хронологіи (стр. 223) ссылаясь на свидѣтельство Суша, который, какъ сознается Стебельскій, неозначилъ времени епископства Димитріева. Стебельскій ставитъ сего епископа гадательно подъ 1500 г., подъ которымъ означенъ онъ и у составителя россійской Іерархіи (стр. 446); но въ это время Луцкимъ епископомъ былъ Кириллъ, заступившій мѣсто Іоны. На томъ основаніи, что отъ Кирилла до Георгія Фальчевскаго преемство епископовъ Луцкихъ идетъ довольно ровно, не правдоподобнѣе ли будетъ признать Димитрія однимъ изъ преемниковъ Фальчевскаго.

(2) Въ Евангеліи Луцкомъ, выше нами упомянутомъ, находится отъ лица сего епископа опись вещей въ церкви Спаса на красномъ, которыя нашелъ онъ въ сей церкви при поступленіи своемъ на Луцкую епископскую каѳедру. Востоковъ относитъ его къ Епископамъ Луцкимъ XVI в. (См. Алфавитн. Указ. къ описанію Румянцевскаго Музея стр. 806). Къ тому же вѣку относитъ Алексія и составитель россійской Іерархіи (стр. 446); но онъ ошибочно ставитъ его послѣ Кирилла Терлецкаго, потому что со времени Уніи до пріѣзда въ Кіевъ Патріарха Іерусалимскаго Ѳеофана, т. е. до 1620 г. Православнаго Епископа Луцкаго не было. См. Ист. объ Уніи Б. Каменск. стр. 58-я.

Прим. ред. Съ 1566 по 1583 г. Луцкимъ епископомъ былъ Іона Борзобогатый. Другіе, пропущенные въ семъ очеркѣ Православ. Луцкіе епископы, суть: Никифоръ ок. 1490 г.; Ѳеодосій 1548 -58; Іосифъ 1556; См. очеркъ ист. Прав. Ц. на Волыни, Карашевича стр. 69 и 70-я.

(3) Послѣ Алексія Луцкими епископами были: Кириллъ Терлец-

положенъ въ Епископы въ Кіевѣ 1690 г. Іерусалимскимъ Патріархомъ Ѳеофаномъ, бывшимъ въ то время въ Кіевѣ (1). Исаакій скончался 1630 г. въ Кіево-Печерской Лаврѣ на покоѣ (2).

17) Аѳанасій, а по другимъ Александръ (3) Пузина съ 1630 по 1651 г. (4).

18) Іосифъ Чаплицъ съ 1651 по 1657 (5). Сей епископъ замѣчателенъ въ томъ отношеніи, что чрезъ него Митрополитъ Кіевскій Іовъ Борецкій сдѣлалъ предложеніе Царю Михаилу Ѳеодоровичу принять Украйну подъ свое покровительство (6).

19) Діонисій Балабанъ. На епархію Луцкую перемѣщенъ изъ епархіи Холмской 1657 г. Тогоже года онъ былъ избранъ въ Митрополита Кіевскаго (7), но Царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ подъ властію котораго была уже въ то время Малороссія, въ семъ санѣ не утвержденъ (8).

кій и Іеремія Почановскій-Уніатъ. Przydatek do Chronolog. Stebelskiego k. 225.

(1) Описаніе Кіевософ. Соб. стр. 156.

(2) Описан. Кіевопечерскія Лавры. стр. 91-а.

(3) Ист. объ уніи Б. Каменскаго. стр. 104-а.

(4) Пам. изд. врем. Комм. для разбора древнихъ актовъ. Кіевъ. 1846 г. т. I. XXXI. стр. 225.

(5) Przydatek do Chronologii Stebelskiego t. 111 k. 225.

(6) Истор. Русс. Ц. Н. Муравьева стр. 254.

(7) Описаніе Кіево-Соф. Соб. стр. 197 и 198. Przydatek do Chronologii Stebelskiego k. 225.

(8) Онъ не хотѣлъ принять посвященія отъ Патріарха Никона,

20) Гедеонъ Святополкъ. Князь Четвертинскій съ 1661 г. Въ 1684 г. гонимый Уніатами, удалился въ Чигиринъ подъ защиту Малороссійскаго Гетмана Ивана Самойловича (1), и 8-го іюля 1685 г. избранъ былъ въ Митрополита Кіевскаго (2). Но такъ какъ Гедеонъ не по доброй волѣ, а по принуж-

какъ предлагалъ ему, по волѣ Царя Алексѣя Михайловича, окольничій Богданъ Матвѣевичъ Хитрово, отозвавшись, что Кіевскихъ Митрополитовъ отъ начала крещенія Руси, посвящалъ Патріархъ Константинопольскій, и что онъ за отступленіе отъ сего правила боится навлечь проклятіе восточныхъ Іерарховъ на всю Малороссію. Разгнѣванный Царь назначилъ блюстителемъ митрополіи Мстиславскаго епископа Меѳодія, который однакожъ не имѣлъ никакого значенія. См. Истор. царствованія Петра Вел. Устрялова. т. 1. 1858 г. гл. VII стр. 138 и 139.

(1) „Двадцать три года, писалъ онъ къ Патріарху Іоакиму, папежники всѣми средствами старались отторгнуть меня отъ благочестія, чернили навѣтами предъ польскими королями, неразъ покушались уморить отравою, наконецъ вознамѣрились заточить въ Майборку (въ Маріенбургъ). По немощи человѣческой не стерпѣвъ такого гоненія, я рѣшился оставить свою паству, покинуть все что имѣлъ, и прибѣгнуть подъ защиту богохранимой державы великихъ государей Россіи". См. Ист. П. I. Устрялова т. 1. гл. VII стр. 141 и 142. Опис. Кіево-Соф. Соб. стр. 197 и 198. Przydatek do Chronologii Stebelskiego k. 225.

(2) Гедеонъ замѣчателенъ въ сонмѣ югозападныхъ іерарховъ тѣмъ, что съ возведеніемъ его на престолъ Митрополита Кіевскаго положенъ былъ конецъ зависимости Кіевской митрополіи отъ Константинопольскаго Патріарха. Правда, во время подданства Гетмана Богдана Хмельницкаго Царю Алексѣю Михайловичу, договоромъ, опредѣлившимъ

денію оставилъ Луцкую епархію, которую потомъ другой занимать не имѣлъ права при жизни его, онъ и по избраніи своемъ въ Митрополита Кіевскаго не пре-

---

отношеніе Малороссіи къ Великой Россіи, постановлено было, чтобы Кіевскому Митрополиту состоять въ вѣдѣніи Патріарха Московскаго, но Митрополитъ Сильвестръ Коссовъ, безъ соизволенія Константинопольскаго Патріарха, не рѣшился признать надъ собою власть Патріарха Московскаго. Преемники его Діонисій Балабанъ и Иннокентій Гизель слѣдовали примѣру его, и это продолжалось до тѣхъ поръ, пока Гетманъ Иванъ Самойловичъ не возбудилъ съ особенною силою къ исполненію помянутаго договора. Онъ, въ сентябрѣ 1683 г. изъявилъ Патріарху Іоакиму, чрезъ посланца своего Василія Кочубея, желаніе возвесть на Кіевскую Митрополію достойнаго святителя подъ защитою Россійскихъ Государей. Патріархъ съ жаромъ взялся за это дѣло и довелъ о томъ до свѣдѣнія царей Іоанна и Петра Алексѣевичей, равно и Царевны Софіи. Цари по этому поводу (отъ 31 декабря 1684 г.), отнеслись особенною граматою къ Константинопольскому Патріарху Іакову, прося у него согласія на избраніе и рукоположеніе Митрополитовъ Кіевскихъ, съ вѣдома ихъ Государей и съ подчиненіемъ сихъ Митрополитовъ Патріарху Московскому, по тому уваженію, что „Малороссійскому народу, за дальнымъ путемъ, за „Бусурманскимъ гоненіемъ и за военными случаями, принимать по„ставленія и благословенія отъ него,-Патріарха трудно, и часто не„возможно, наипаче же потому, что отступники православной вѣры, „пребывающіе въ послушаніи папежскомъ, дерзаютъ называть себя блю„стителями Кіевской Митрополіи и тѣмъ прельщаютъ народъ, и отъ „вѣры истинной отводятъ.“-А между тѣмъ, по универсалу Гетмана, и вслѣдствіе настоятельныхъ убѣжденій его, въ Кіевѣ приступлено было къ избранію Митрополита. Выборъ палъ на Гедеона, „странствующаго благочестія ради, мужа благонарочитаго и благоискуснаго.“ Узнавъ

ставалъ именовать себя Епископомъ Луцкимъ и Острожскимъ (1).

21) Аѳанасій Шумлянскій, съ 1685 по 1694 (2).

это и не получая отвѣта отъ Константинопольскаго Патріарха, царевна Софія рѣшилась вызвать Гедеона въ Москву,—и онъ, по волѣ ея, съ согласія священнаго собора и Царскаго Сунклита, Патріархомъ Іоакимомъ 8 ноября 1685 г. посвященъ былъ въ Митрополита. Константинопольскій Патріархъ не возражалъ, уступая необходимости. Съ того времени, кромѣ братско-христіанскаго союза, никакихъ не было обязательствъ между югозападною Россійскою Церковію и Церковію Константинопольскою. См. также стр. 141 и 151.

(1) Описаніе Кіево-Соф. Собора стр. 201.

(2) Przydatek do Chronolog. Stebelskiego k. 225. Описаніе Кіево-Соф. Соб. стр. 197.—Въ описаніи Кіево-Соф. Соб. (стр. 196) Іосифъ именуется администраторомъ Кіевской митрополіи; но Стебельскій (Przydatek do Cronolog. стр. 232) съ именемъ администратора ставитъ его между епископами Луцкими послѣ брата его Аѳанасія, утверждая, что по смерти Аѳанасія, съ 1594 г. особою привиллегіею дано ему право завѣдывать Луцкою епархіею. Чтобы согласить показаніе М. Евгенія съ показаніемъ Кульчицкаго, надобно допустить, что Іосифъ, бывшій администраторомъ Луцкой епархіи, въ тоже время претендовалъ и на названіе Митрополита Кіевскаго, какъ эту претензію не разъ заявляли и другіе Уніатско-Галицкіе епископы (Истор. Цар. П. В. Устрялова т. 1. гл. VII. стр. 143 и 144), или какъ напримѣръ Митрополитъ Гедеонъ Четвертинскій съ титломъ митрополита Кіевскаго соединялъ титло и Епископа Луцкаго. См. прим. 22.

Примѣч. ред. Принимая во вниманіе, что въ 1694 г. избранъ во Епископы Луцкіе Діонисій Жабокрицкій—ред. не согласна съ усвоеніемъ Іосифу Шумлянскому званія администратора Луцкой епархіи.

*

22) Іосифъ Шумлянскій Епископъ Львовскій, братъ Аѳанасія, администраторъ Луцкой епархіи 1694 по 1700 г. (1) — Въ 1700 г. онъ совратился въ Унію и сдѣлался жестокимъ гонителемъ православныхъ и грабителемъ церковныхъ и собственныхъ достояній (2).

23) Діонисій ІІ-й Жабокрицкій, номинатъ епископъ Луцкій, избранный въ 1694 г. по смерти Аѳанасія Шумлянскаго (3).

24) Кириллъ ІІІ-й Шумлянскій. Онъ рукоположенъ въ Кіевѣ 1711 г. и былъ послѣднимъ православнымъ епископомъ Луцкимъ. Вслѣдствіе Уніатскихъ гоненій Кириллъ 1712 г. принужденъ былъ удалиться въ Кіевъ. 1715 г. опредѣленъ въ Переяславль съ званіемъ коадъютора Кіевскаго Митрополита (4) гдѣ и умеръ (5).

Проф. Н. Уводскій.

Іосифъ Шумлянскій насильно вторгался въ чужую для него епархію Луцкую.

(1) Стебельскій въ жизнеописаніи Евфросиніи и Параскевіи игуменій Полоцкихъ т. ІІІ стр. 232 описаніе Кіево-Соф. Собора стр. 196 въ примѣчаніи.

(2) См. документъ XVІІ ст.

(3) О семъ епископѣ предполагается помѣстить особую статью въ Волын. Епарх. вѣдомостяхъ.

(4) Унія Б-Каменскаго стр. 144-150. 181.

(5) Тамъ же.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 годъ.

(Продолженіе).

Попеченія о духовенствѣ и епархіальная жизнь.

Подготовляя и воспитывая достойныхъ служителей вѣры, духовное правительство не переставало простирать попеченія и на самыхъ пастырей. Были изыскиваемы всѣ средства къ улучшенію матеріальнаго быта, давались необходимыя указанія къ возвышенію ихъ нравственнаго достоинства и значенія и къ возможному облегченію труднаго ихъ служенія; поддерживались и поощрялись всѣ добрыя ихъ начинанія; вся дѣятельность ихъ была направляема по тому пути, на которомъ всего болѣе и вѣрнѣе могла она вести къ успѣшному выполненію великихъ задачь православной церкви.

Улучшеніе содержанія духовенства юго-западнаго края.

Матеріальное положеніе духовенства юго-западныхъ епархій улучшено въ 1866 году возвышеніемъ его содержанія. Потребность въ этой мѣрѣ сознана еще въ 1864 году, когда были увеличены оклады содержанія городскаго и сельскаго духовенства въ сѣверо-западныхъ епархіяхъ. Почему Высочайше утвержденнымъ положеніемъ комитета министровъ 29-го апрѣля 1864 года разрѣшено было кіевскому генералъ-губернатору заимствовать по 200,000 руб. въ годъ изъ процентнаго сбора съ помѣщичьихъ имѣній во ввѣренномъ ему краѣ на усиленіе, по его усмотрѣнію, содержанія православныхъ причтовъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ окажется болѣе необходимымъ. Въ случаѣ недостаточности такого пособія, ему предоставлено было войдти съ особымъ представленіемъ о семъ по установленному порядку.

Во исполненіе такой Высочайшей воли, главный начальникъ юго-западнаго края сообщилъ министру внутреннихъ дѣлъ свои соображенія

объ увеличеніи, въ видахъ обезпеченія тамошняго духовенства, отпускавшейся на этотъ предметъ суммы и вмѣстѣ съ тѣмъ о замѣнѣ натуральныхъ повинностей, отбываемыхъ въ томъ краѣ прихожанами въ пользу причтовъ, денежнымъ вознагражденіемъ.

Соображенія сіи были разсмотрѣны Высочайше учрежденнымъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства, куда, по особому повелѣнію Вашего Величества, былъ приглашенъ и генералъ-адъютантъ Безакъ. Согласно съ мнѣніемъ его и министра финансовъ, присутствіе признало съ своей стороны необходимымъ возвысить пособіе юго-западному духовенству, изъ процентнаго сбора съ помѣщичьихъ имѣній, до 400,000 р., съ тѣмъ чтобы распредѣленіе всей этой суммы было предоставлено епархіальнымъ архіереямъ, съ утвержденія Святѣйшаго Сунода и по соглашенію съ кіевскимъ генералъ-губернаторомъ.

Это предположеніе, по разсмотрѣніи въ комитетѣ министровъ и затѣмъ въ государственномъ совѣтѣ, удостоено Высочайшаго утвержденія 11-го іюля 1866 года.

Изъ означенныхъ 400,000 р. ассигновано на кіевскую епархію 126,163 р. $56\frac{1}{2}$ к., подольскую 153,871 р. $86\frac{3}{4}$ к. и волынскую 119,964 р. $56\frac{3}{4}$ к.

Соображенія кіевскаго генералъ-губернатора касательно отбываемыхъ крестьянами юго-западнаго края натуральныхъ повинностей въ пользу духовенства, согласно постановленію Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ духовенства, внесены были мною въ государственный совѣтъ, мнѣніемъ котораго, Высочайше утвержденнымъ 16-го января 1867 г., положено:

Отмѣнить эти повинности въ губерніяхъ кіевской, подольской и волынской съ 1-го января 1868 года. Съ того же срока учредить поземельный налогъ въ губерніяхъ: кіевской 127,012 р., подольской 157,147 руб. и волынской 134,852 руб., и взимать его со всѣхъ тѣхъ земель, которыя обложены уже сборомъ на губернскія земскія

повинности. Раскладку сбора предоставить въ каждой губерніи соединеннымъ губернскомъ по крестьянскимъ дѣламъ и особому о земскихъ повинностяхъ присутствіямъ; окончательное же утвержденіе раскладки -генералъ губернатору; въ воспособленіе православному духовенству назначить въ губерніяхъ кіевской 120,800 руб., подольской 135,100 р. и волынской 118,600 руб., остальную затѣмъ сумму передать въ вѣдѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ на расходы по духовнымъ потребностямъ римско католическаго населенія. Состоявшіяся въ нѣкоторыхъ православныхъ приходахъ поименованныхъ трехъ губерній соглашенія между причтами и прихожанами, относительно замѣны натуральныхъ повинностей денежными платежами, съ 1-го января 1868 года не считать обязательными для прихожанъ.

Назначеніе пенсій духовенству и другія мѣры къ улучшенію его быта.

Другою важною мѣрою, принятою по духовному вѣдомству, было обезпеченіе положенія заштатныхъ и сиротствующихъ лицъ духовнаго сословія. По Высочайшему повелѣнію Вашего Величества, въ сентябрѣ 1865 г., я вносилъ на разсмотрѣніе государственнаго совѣта предположенія Святѣйшаго Сунода о назначеніи пенсій священникамъ, прослужившимъ 35 лѣтъ, по 70 р. въ годъ, и вдовамъ ихъ отъ 35 до 45 р. и о назначеніи изъ государственнаго казначейства на пенсіи и пособія духовенству дополнительнаго кредита къ ассигнованнымъ въ 1861 году 180,290 р., которые составляютъ 4% собственно съ пенсіоннаго капитала, переданнаго въ государственное казначейство въ билетахъ кредитныхъ учрежденій, въ количествѣ 4,507,252 р. Между тѣмъ, по симъ билетамъ наросло процентовъ до 868,040 р. Сверхъ того, къ пенсіонному же кредиту слѣдовало причислить 2%-й вычетъ изъ жалованья городскаго и сельскаго духовенства, обращаемый въ казну, въ суммѣ 71,000 р., исключительно на предметъ выдачи пенсій и пособій духовнымъ лицамъ.

По представленію моему, Высочайше утвержденнымъ, 9-го мая 1866 г., мнѣніемъ государственнаго совѣта постановлено: 1) впредь до изданія пенсіоннаго по духовному вѣдомству устава, предѣлъ кредита на пенсіи и пособія епархіальнымъ священнослужителямъ и ихъ семействамъ возвысить до 286,000 р.; 2) усмотрѣнію Святѣйшаго Сунода предоставить выдачу единовременныхъ пособій изъ свободной части кредита на пенсіи, и 3) принять въ руководство составленныя Святѣйшимъ Сунодомъ временныя правила о производствѣ пенсій и пособій.

На основаніи сего Высочайшаго повелѣнія, съ утвержденія Святѣйшаго Сунода, назначены, съ 1-го января 1866 года, пенсіи 3,125 лицамъ епархіальнаго вѣдомства, на 162,633 р. 43 к., сверхъ 36,596 р. 57 к., разассигнованныхъ на пенсіи и пособія до 1-го января 1866 г. 86,770 р. и оставшіеся свободными за смертію нѣкоторыхъ пенсіонеровъ 4,900 руб. распредѣлены на единовременныя пособія по 34 епархіямъ 1,842 беднѣйшимъ духовнымъ лицамъ, въ размѣрѣ: священникамъ, прослужившимъ не менѣе 25 лѣтъ, и вдовамъ такихъ священниковъ по 70 р., діаконамъ и вдовамъ діаконовъ по 50 р. и причетникамъ и вдовамъ ихъ по 30 р.

Затѣмъ Святѣйшій Сунодъ, по моему предложенію, принявъ во вниманіе съ одной стороны крайнюю ограниченность размѣра назначенныхъ по временнымъ правиламъ пенсій, а съ другой возможность увеличенія ихъ съ увеличеніемъ самаго кредита до 286,000 р., полагалъ возвысить размѣръ пенсій, назначивъ съ 1-го января 1867 г. священникамъ по 90 руб., вдовамъ ихъ по 55 и 65 р., на что въ 12-й день декабря и послѣдовало Высочайшее соизволеніе Вашего Величества.

По временнымъ пенсіоннымъ правиламъ предположено производить пенсіи всѣмъ священно-служителямъ, прослужившимъ безпорочно 35 лѣтъ, не исключая и тѣхъ, кои не пользуются содержаніемъ отъ казны, съ чѣмъ сопряженъ 2% вычетъ на пенсіи, которому подвергаются какъ

священники, такъ и прочіе члены причта, получающіе казенное жалованье. Но послѣдніе, по недостатку кредита, не получаютъ еще пенсій. Посему, для увеличенія способовъ къ назначенію единовременныхъ пособій наиболѣе нуждающимся лицамъ, Святѣйшій Сѵнодъ призналъ справедливымъ установить постоянные взносы и отъ священно-служителей, не пользующихся казеннымъ содержаніемъ: съ священниковъ городскихъ церквей отъ 6 до 12 р. въ годъ, сельскихъ отъ 2 до 5 р., съ діаконовъ городскихъ отъ 2 до 5 р. и сельскихъ отъ 1 до 3 р., предоставивъ преосвященнымъ опредѣлять, по какимъ приходамъ и въ какихъ размѣрахъ долженъ поступать этотъ сборъ въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Сѵнодѣ. Высочайше утвержденнымъ 5-го сентября 1866 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта разрѣшено привести это предположеніе въ исполненіе съ 1-го января 1867 г., съ причисленіемъ самаго сбора къ спеціальнымъ средствамъ Святѣйшаго Сѵнода.

Съ своей стороны епархіальныя начальства и духовенство, положившія столько заботъ, трудовъ и личныхъ жертвъ на пользу духовнаго просвѣщенія, не съ меньшимъ вниманіемъ и сочувствіемъ относятся и къ положенію бѣдныхъ и сиротъ духовнаго званія. Во многихъ епархіяхъ поднятъ вопросъ объ обезпеченіи матеріальнаго ихъ существованія мѣстными средствами.

Въ самарской епархіи, по начинанію и подъ непосредственнымъ руководствомъ тамошняго преосвященнаго Герасима, составленъ особымъ комитетомъ изъ духовенства проектъ устава эмеритальной епархіальной кассы. Капиталъ кассы образуется: 1) изъ взносовъ вкладчиковъ, по разрядамъ, 2) изъ взносовъ отъ церквей, по разрядамъ, 3) изъ пожертвованій какъ духовныхъ, такъ и другихъ лицъ и 4) изъ взносовъ священно-служителей при полученіи наградъ. Общее количество изъ сихъ источниковъ должно простираться свыше 10,000 р. Производство пенсій начнется тогда, когда основный капиталъ кассы возрастетъ до 100,000 руб. Полная пенсія равняется суммѣ 35 лѣтнихъ постоян-

ныхъ взносовъ; за 20 лѣтъ взноса полагается выдать половину пенсіи; за 10—четверть, такъ что, напримѣръ, вкладчики, прослужившіе 35 лѣтъ и во все это время дѣлавшіе взносы по 1-му разряду (10 р. въ годъ), получютъ полную пенсію въ количествѣ 35-тилѣтнаго взноса т. е. 350 руб. въ годъ; прослужившіе 20 лѣтъ и уволненные за штатъ получать половину этой суммы, а прослужившіе 10 лѣтъ четвертую часть оной. Предположенное учрежденіе эмеритальной кассы единодушно принято самарскимъ духовенствомъ съ живѣйшею радостію и признательностію къ попечительности архипастыря, и найдено вполнѣ полезнымъ и желательнымъ.

Въ саратовской епархіи, согласно ходатайству духовенства 4-го благочинническаго округа волгскаго уѣзда, разрѣшено преосвященнымъ Іоанникіемъ учредить общество взаимнаго вспоможенія заштатнымъ духовнымъ лицамъ и сиротствующимъ семействамъ этого округа. Пенсіонный капиталъ общества составляется изъ опредѣленныхъ взносовъ каждаго изъ наличныхъ священно-церковно-служителей какъ 4-го округа волгскаго уѣзда, такъ и другихъ уѣздовъ, въ размѣрѣ 12 руб. въ годъ съ священниковъ, 6 р. съ діаконовъ и 3 руб. съ причетниковъ. На пожизненныя пособія изъ капитала имѣютъ право всѣ дѣйствительные члены общества, когда они поступаютъ за штатъ по болѣзни или старости, хотя бы они имѣли собственныя средства къ жизни и хотя бы удалены были за штатъ за преступленія, только бы эти преступленія не послужили поводомъ къ исключенію ихъ изъ духовнаго званія. Вдова члена общества пользуется правомъ своего мужа на полное пожизненное пособіе; въ случаѣ выхода ея въ замужество за другаго—пособіе прекращается; но если у нея остаются дѣти отъ перваго мужа, то имъ продолжается выдача полнаго пособія. Дѣти умершаго члена общества, по смерти матери, пользуются правами отца своего на полныя пособія: сыновья до окончанія всѣми ими ученія, дочери до выхода всѣхъ ихъ въ замужество; не вышедшія въ замужество получаютъ полныя пособія

пожизненно. Пособія выдаются по истеченіи 1-го года со времени учрежденія общества, а съ истеченіемъ 2 лѣтъ, по третямъ, года: священникамъ по 60 руб. въ годъ, діаконамъ по 30 р., причетникамъ по 15 р.; по истеченіи 10 лѣтъ священникамъ по 100 р., діаконамъ по 50 р., причетникамъ по 25 р. Общество надѣется со временемъ оказывать пособія, по своему усмотрѣнію, при опредѣленіи безпомощнаго сироты къ должности и на первоначальное обзаведеніе, при выдачѣ дѣвицы сироты въ замужество и другихъ случаяхъ.

На подобныхъ же основаніяхъ предполагается образованіе пенсіонныхъ капиталовъ для сиротъ и заштатныхъ въ епархіяхъ: черниговской, нижегородской, тамбовской, харьковской, и херсонской.

Сверхъ того, въ орловской епархіи существуетъ съ сентября 1864 г., пока въ скромныхъ размѣрахъ, общество взаимнаго вспомоществованія мѣстнаго духовенства. Со дня учрежденія общества по 1-е іюня 1866 года поступило взносовъ отъ его членовъ 2,072 р., изъ коихъ употреблено на безвозвратныя пособія членамъ общества 601 р., и выдано имъ заимообразно 315 руб.

Пастырская дѣятельность духовенства: съѣзды и выборъ благочинныхъ.

Епархіальное духовенство, бывъ призвано принять непосредственное участіе въ обсужденіи вопроса объ улучшеніи на счетъ мѣстныхъ источниковъ какъ собственнаго благосостоянія, такъ и быта епархіальныхъ учебныхъ заведеній, не могло бы достигнуть желаемыхъ результатовъ въ такомъ важномъ и трудномъ дѣлѣ безъ общихъ совѣщаній по этому предмету, безъ приведенія въ положительную извѣстность всѣхъ данныхъ о дѣйствительномъ состояніи наличныхъ средствъ каждой отдѣльной приходской церкви. Отсюда сама собою возникла необходимость въ учрежденіи съѣздовъ духовенства.

Первоначальнымъ своимъ назначеніемъ собранія духовенства имѣли изысканіе мѣръ къ улучшенію содержанія духовныхъ училищъ и се-

минарій. Преосвященные приглашали къ себѣ епархіальныхъ благочинныхъ, входили вмѣстѣ съ ними въ подробное обсужденіе нуждъ и потребностей сихъ заведеній, развивали свои соображенія о необходимости и способахъ вывести ихъ изъ настоящаго затруднительнаго положенія. Для той же цѣли были потомъ разрѣшаемы епархіальными архіереями съѣзды благочинныхъ и другихъ священнослужителей по уѣздамъ и благочинническимъ округамъ. Всѣ эти съѣзды были направляемы и руководимы въ своихъ дѣйствіяхъ личными или письменными указаніями преосвященныхъ и о каждомъ своемъ засѣданіи обязывались представлять имъ обстоятельный отчетъ.

Установленіе съѣздовъ открыло духовенству благопріятный случай поставить на нихъ и нѣсколько другихъ важныхъ вопросовъ, требовавшихъ разрѣшенія. Такъ, въ январѣ 1866 г., на собраніи благочинныхъ въ Тамбовѣ, приглашенныхъ преосвященнымъ для разсужденій о средствахъ къ увеличенію содержанія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, заявлена, между прочимъ, мысль положить основаніе для епархіальнаго капитала въ пользу престарѣлыхъ, больныхъ и заштатныхъ лицъ духовнаго званія. Въ бывшемъ съ тою же цѣлію собраніи благочинныхъ въ Каменцѣ, подъ предсѣдательствомъ и руководствомъ самого преосвященнаго, были предложены разсужденія о пастырскихъ отношеніяхъ священниковъ къ прихожанамъ, о церковныхъ библіотекахъ, объ образованіи бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія, о приходскихъ школахъ, церковныхъ попечительствахъ и т. п. На собраніи благочинныхъ Ушицкаго уѣзда, подольской епархіи, составлены предположенія объ увеличеніи средствъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и объ учрежденіи эмеритальной кассы.

Епархіальные преосвященные, вполнѣ понимая всю пользу, какой можно ожидать отъ совокупнаго обсужденія духовенствомъ разнообразныхъ предметовъ, касающихся какъ матеріальнаго его быта, такъ и обязанностей пастырскаго служенія, начали въ этихъ видахъ болѣе и болѣе поощрять учрежденіе въ своихъ епархіяхъ священни-

ческихъ съѣздовъ. Въ 1865 году преосвященный орловскій предложилъ открытіе съѣздовъ благочинныхъ въ уѣздныхъ городахъ епархіи, а преосвященный минскій, по желанію духовенства, возобновилъ издавна существовавшій въ его епархіи обычай составлять по временамъ благочинническія собранія подъ названіемъ собориковъ. Въ 1866 г., по ходатайствамъ благочинныхъ, разрѣшены преосвященными съѣзды духовенства въ епархіяхъ: калужской, саратовской и нижегородской. Предметы занятій на съѣздахъ: обмѣнъ мыслей, свѣдѣній и наблюденій по церковной практикѣ; разрѣшеніе разныхъ сомнѣній и недоумѣній, встрѣчающихся въ пастырской дѣятельности каждаго священника; сужденія о мѣрахъ къ удовлетворенію нуждамъ церквей и духовенства, къ благоустройству приходовъ, церковно-приходскихъ школъ, церковныхъ попечительствъ; прекращеніе возникающихъ между членами причтовъ неудовольствій общими пастырскими увѣщаніями. Сверхъ всего этого, въ соборикахъ въ минской епархіи, благочинные объявляютъ распоряженія епархіальнаго начальства; разсматриваютъ документы подвѣдомыхъ церквей, требуютъ отъ каждаго священника отчета о занятіяхъ его по приходу, о состояніи церкви въ хозяйственномъ отношеніи; объ успѣхахъ религіозно-нравственнаго образованія прихожанъ и т. п. Оказавшіяся общія и частныя упущенія благочинный объявляетъ гласно и, въ духѣ христіанскаго братолюбія, дѣлаетъ замѣчанія и наставленія. Для исправленія слабостей и нравственныхъ недостатковъ между священно-служителями и для примиренія враждующихъ, духовенство, при открытіи соборика, избираетъ изъ своей среды двухъ всѣми уважаемыхъ священниковъ, которые вмѣстѣ съ благочиннымъ разсматриваютъ дѣла такого рода, и въ случаѣ безуспѣшности исправленія и примиренія, представляютъ дѣло епархіальному начальству на дальнѣйшее распоряженіе. Точно также съѣздамъ вмѣнено въ непремѣнную обязанность доводить до свѣдѣнія преосвященныхъ со всею подробностію и обо всѣхъ происшедшихъ на нихъ разсужденіяхъ и дѣлаемыхъ предположеніяхъ на пользу церквей,

причтовъ или прихожанъ. Вообще же съѣздамъ усвоенъ епархіальными преосвященными характеръ и значеніе не какого-либо официальнаго учрежденія, судебнаго или административнаго, а частныхъ братскихъ бесѣдъ, съ цѣлію помочь другъ другу взаимными совѣтами, наставленіями, внушеніями.

Можно надѣяться, что при такомъ направленіи, при постоянномъ и просвѣщенномъ руководствѣ архипастырей, съѣзды, сблизивъ духовенство въ интересахъ пастырскаго служенія, будутъ со временемъ весьма важнымъ пособіемъ для епархіальныхъ начальствъ въ ихъ заботахъ о религіозно-нравственномъ преуспѣяніи своихъ паствъ. Не смотря на недавность учрежденія съѣздовъ, они приносятъ уже добрые плоды. Преосвященный минскій свидѣтельствуетъ, что духовенство его епархіи видимо старается нынѣ возвысить свое образованіе чтеніемъ полезныхъ книгъ, выписывая съ этою цѣлію полезныя сочиненія, составляетъ церковныя библіотеки. Преосвященный приписываетъ такое утѣшительное настроеніе духовенства какъ вниманію къ нему со стороны правительства, такъ и учрежденію соборниковъ.

Вмѣстѣ съ съѣздами, мало по малу и съ соблюденіемъ необходимой осмотрительности, распространяется въ нѣкоторыхъ епархіяхъ выборный порядокъ назначенія благочинныхъ.

Въ 11 епархіяхъ: архангельской, саратовской, тульской, минской, смоленской, орловской, екатеринославской, кіевской, харьковской и тамбовской, предварительный выборъ на благочинническія мѣста предоставляется самому духовенству. Тотъ же порядокъ допускается по временамъ, въ видѣ опыта, въ епархіяхъ: ярославской, нижегородской, владимірской, черниговской, подольской, пензенской, тобольской и волынской. Избранные кандидаты получаютъ утвержденіе въ должности отъ преосвященныхъ, которые, такимъ образомъ, ничего не теряя изъ предоставленной имъ власти, своимъ довѣріемъ къ духовенству даютъ ему новое побужденіе къ добросовѣстному исполненію долга — избраніемъ на благочинническое служеніе лицъ, вполнѣ достойныхъ по

своимъ нравственнымъ качествамъ и готовыхъ съ усердіемъ и пользою пещись о ввѣряемыхъ имъ интересахъ церквей и причтовъ. Нѣкоторымъ изъ вновь избранныхъ благочинныхъ въ епархіяхъ орловской, пензенской и кавказской назначено духовенствомъ небольшое вознагражденіе за ихъ должностные труды, въ размѣрѣ отъ 5 до 10 р. съ каждаго причта. А въ екатеринославской епархіи духовенство, при выборахъ изъ своей среды благочинныхъ, по предложенію преосвященнаго Платона, изъявило готовность назначить имъ изъ собственныхъ средствъ отъ 150 до 500 руб. въ годъ.

Большинство благочинныхъ несутъ свои труды безмездно и, какъ видно изъ отчетовъ преосвященныхъ, терпятъ крайнія затрудненія при исполненіи своихъ обязанностей, соединенныхъ съ отяготительными для нихъ расходами на разъѣзды по благочинническому округу. Къ этимъ затрудненіямъ, общимъ для всѣхъ благочиній, слѣдуетъ присоединить огромныя пространства, на которыхъ раскинуты благочиническіе округи въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. Такъ, напримѣръ, въ олонецкой епархіи они простираются отъ 300 до 700 верстъ; въ кемскомъ и мезенскомъ уѣздахъ архангельской епархіи отъ 400 до 700 в.; въ тобольской епархіи омскій округъ простирается на 1,800 верстъ; въ березовскомъ краѣ церкви отстоятъ отъ мѣста жительства благочиннаго на 50, 150, 420, 500 и 700 верстъ. Не получая изъ казны прогонныхъ денегъ, благочинные по необходимости должны сокращать число своихъ разъѣздовъ по завѣдуемымъ ими церквамъ, хотя болѣе частое обозрѣніе ихъ особенно нужно по самой отдаленности ихъ. Для возможнаго обезпеченія благочинныхъ и вознагражденія немалыхъ ихъ трудовъ, за неимѣніемъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода суммъ, остается одно средство: предложить самимъ причтамъ озаботиться изысканіемъ мѣстныхъ способовъ пособія на удовлетвореніе расходовъ по должности. Это предположеніе сообщено мною на первый разъ на соображеніе преосвященныхъ тѣхъ епархій, гдѣ благочинные избираются духовенствомъ,

и отъ нѣкоторыхъ преосвященныхъ уже получены свѣдѣнія, показывающія удобоприменимость предположенной мѣры.

Церковно-приходскія школы.

Дѣятельность православнаго духовенства на поприщѣ народнаго образованія была продолжаема и въ 1866 году. Къ первой половинѣ этого года состояло 19,436 церковно-приходскихъ школъ съ 383,181 учащимися обоего пола.

Изъ общаго числа учащихся болѣе одной трети приходится на семь православныхъ епархій западнаго края и на епархію рижскую, а именно 144,893. Самое большое количество школъ заведено въ трехъ юго-западныхъ губерніяхъ: здѣсь обучалось въ 3,763 школахъ 86,175 дѣтей. Изъ нихъ около половины, 39,820, слѣдовательно болѣе 1/10 общаго числа учащихся, принадлежатъ къ кіевской епархіи. Подъ просвѣщеннымъ и неутомимо-бдительнымъ руководствомъ преосвященнаго митрополита кіевскаго Арсенія дѣло народнаго образованія съ каждымъ годомъ пріобрѣтаетъ большіе успѣхи. Въ теченіе 1866 года число учащихся въ школахъ, содержимыхъ духовенствомъ, увеличилось въ его епархіи почти на 5 т. Многія школы переполнены учащимися; число обучающихся въ церковно-приходскихъ школахъ г. Кіева значительно уже превысило число учениковъ въ народныхъ училищахъ учебнаго округа; въ училищѣ Притиско-Николаевской церкви обучалось 114, Цареконстантиновской 27 и Новостроенской 187 дѣтей беднѣйшихъ жителей. Въ м. Корсунѣ обучалось 73 мальчика и 27 дѣвочекъ; въ Иліевѣ 114 мальч. и 18 дѣвоч.; въ с. Рассавѣ 75 мальч. и 25 дѣвоч.; въ Доброй 100 мальч. и 50 дѣвочекъ. Высоко возбужденная любовь къ ученію отъ дѣтей переходитъ и къ взрослымъ крестьянамъ: въ праздничные и воскресные дни они собираются въ школу, въ послѣ-обѣденное время, для изученія грамоты. Число таковыхъ въ селѣ Доброй простирается до 73 лицъ, отъ 16 до 40 лѣтняго возраста.

Послѣ западныхъ епархій сравнительно успѣшнѣйшее развитіе церковно-приходскихъ школъ достигнуто въ епархіяхъ: херсонской, екатеринославской, черниговской и смоленской.

Обученіе въ приходскихъ школахъ, кромѣ священнослужителей и причетниковъ, возложено на воспитанниковъ семинарій. Но тамъ гдѣ, какъ въ нѣкоторыхъ приходахъ петербургской епархіи, было по два, по три и болѣе училища на приходъ, обучали и свѣтскія лица православнаго исповѣданія съ разрѣшенія епархіальнаго начальства. Законоучительскую же должность всегда исполняли священники или діаконы. Въ большинствѣ училищъ мальчики и дѣвочки обучались вмѣстѣ. Но въ иныхъ епархіяхъ заведены и отдѣльныя школы для дѣвочекъ, гдѣ наставницами состоятъ жены и дочери священнослужителей и многія изъ воспитанницъ училищъ дѣвицъ духовнаго званія. Во многихъ школахъ, напримѣръ, въ епархіяхъ минской, олонецкой, петербургской, тобольской, онѣ учатъ дѣвочекъ, кромѣ предметовъ начальныхъ народныхъ училищъ, и разнымъ женскимъ рукодѣльнымъ работамъ.

Надзоръ за учебнымъ и религіозно-нравственнымъ состояніемъ школъ лежитъ на обязанности мѣстныхъ благочинныхъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, какъ то: въ кіевской, тульской, завѣдываніе школами поручено преосвященными особымъ священникамъ-наблюдателямъ. Для управленія школами кіевской епархіи учрежденъ, сверхъ того, при тамошней консисторіи особый педагогическій совѣтъ изъ ректора семинаріи, 3 протоіереевъ и смотрителя кіево-софійскаго духовнаго училища. Не ограничиваясь симъ, преосвященные сами постоянно наблюдали за дѣятельностью духовенства, давали ей надлежащее направленіе, а при дѣлаемыхъ ими обозрѣніяхъ епархіи не опускали случая посѣщать училища, производили испытанія учениковъ и ученицъ и такимъ образомъ лично удостовѣрялись въ степени усердія духовенства и въ успѣшности учащихся.

По свидѣтельству преосвященныхъ, учебное состояніе школъ находится въ довольно удовлетворительномъ положеніи, судя по тѣмъ ничтожнымъ средствамъ, какими располагаетъ духовенство. Кромѣ чтенія, письма, изученія нужнѣйшихъ церковныхъ молитвъ, краткой священной исторіи, катихизиса и первыхъ правилъ ариѳметики, въ нѣкоторыхъ школахъ преподавались и начала грамматики, читались книги, относящіяся до сельскаго хозяйства, естественной исторіи и географіи. Церковное пѣніе также болѣе и болѣе входитъ въ кругъ предметовъ обученія: при многихъ церквахъ кіевской, подольской и другихъ епархій устроены прекрасные сельскіе хоры изъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ.

Давая начальное умственное образованіе, школы вмѣстѣ съ тѣмъ служили съ большимъ успѣхомъ и религіозно-нравственному развитію и направленію учащихся. Преосвященный могилевскій свидѣтельствуетъ, что при помощи распространяющейся грамотности въ его епархіи, подрастающее поколѣніе народа преимуществуетъ предъ старшимъ въ знаніи символа вѣры, заповѣдей и молитвъ. Изъ отчета олонецкаго преосвященнаго усматривается, что дѣти наставляемыя въ церковныхъ училищахъ въ истинахъ вѣры и христіанской дѣятельности, стараются осуществить ихъ и въ собственной жизни, усердно и часто посѣщаютъ храмъ Божій; при чемъ нѣкоторые участвуютъ въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ; въ домахъ, вмѣсто площадныхъ игръ и пѣсень, занимаются чтеніемъ книгъ или пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній; считаютъ непремѣнною обязанностію исполненіе христіанскаго долга исповѣди и св. причастія. Такое настроеніе учащихся имѣетъ весьма благодѣтельное вліяніе на самыя семейства, къ которымъ они принадлежатъ. Обучающіяся въ церковно-приходскихъ училищахъ, дѣти раскольниковъ болѣе сближаются съ духовенствомъ, пріобрѣтаютъ правильныя понятія о православной Церкви и навыкъ посѣщать храмъ Божій, чрезъ что и сами родители, менѣе упорные, начинаютъ оказывать болѣе уваженія и довѣрія къ православному духовенству.

Матеріальное положеніе церковно-приходскихъ школъ далеко не обезпечено. Не говоря о кіевской епархіи, гдѣ въ этомъ отношеніи сдѣлано болѣе, чѣмъ въ другихъ епархіяхъ, духовенство за рѣдкими исключеніями, не только обучаетъ въ сихъ школахъ безмездно, или безъ опредѣленнаго вознагражденія, но по большей части само же должно удѣлять на нихъ изъ собственныхъ скудныхъ средствъ. Школы по большей части помѣщаются въ домахъ духовныхъ лицъ, изъ которыхъ многіе устроили для сего на собственный счетъ особыя помѣщенія, многія школы снабжаются на счетъ же священниковъ и учебными пособіями; наконецъ значительное число школъ получаютъ отъ священно-церковно-служителей все свое содержаніе; по одной харьковской епархіи такихъ школъ 18. Столь безкорыстная дѣятельность могла бы быть въ высшей степени благотворна, если бы само духовенство было бы достаточно обезпечено, и еслибъ, съ другой стороны, сельское населеніе повсюду съ должнымъ участіемъ относилось къ дѣлу своего просвѣщенія. Къ сожалѣнію, имѣющіяся отъ многихъ епархіальныхъ преосвященныхъ свѣдѣнія показываютъ, что простой народъ, мало понимая существенную пользу отъ обученія, съ равнодушіемъ и небреженіемъ смотритъ на церковно-приходскія школы, неохотно отдаетъ въ нихъ своихъ дѣтей и не принимаетъ на себя заботы объ обезпеченіи содержанія училищъ, ссылаясь на свои собственныя нужды или даже на то, что дѣти не имѣютъ времени ходить въ школу, будучи заняты домашними сельскими работами. Духовенство, послѣ многолѣтнихъ трудовъ на пользу народнаго образованія, не найдя для себя никакой поддержки въ своихъ прихожанахъ, и будучи само крайне стѣснено въ средствахъ къ жизни, стало ослабѣвать въ своей энергіи. Со стороны же Святѣйшаго Сунода не можетъ быть оказано церковно-приходскимъ школамъ необходимаго пособія по неимѣнію на это въ его распоряженіи денежныхъ средствъ. Прискорбнымъ послѣдствіемъ сего было уменьшеніе въ 1866 году школъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. Впрочемъ были и другія тому причины. Такъ въ

тульской епархіи на сокращеніе числа сельскихъ школъ вредно вліялъ неурожай 1865 года, крестьяне не могли затрачивать на училища и той ограниченной суммы, которую они удѣляли въ прежніе годы; дѣти ихъ, вмѣсто училищъ, отдавались въ заработки. Въ костромской епархіи, вслѣдствіе умноженія училищъ при волостныхъ правленіяхъ, закрыты многія церковно-приходскія школы, какъ не нужныя. Въ полоцкой епархіи нѣкоторыя изъ школъ этого рода поступили въ вѣдомство министерствъ государственныхъ имуществъ и народнаго просвѣщенія, а другія, оставаясь въ епархіальномъ вѣдомствѣ, слились одна съ другой.

Мѣры къ развитію народнаго образованія.

Главное управленіе православнаго духовнаго вѣдомства, постоянно бдительно слѣдя за положеніемъ и успѣхами церковно-приходскихъ школъ, принимало всѣ вызывавшіяся обстоятельствами мѣры къ возможному развитію у насъ дѣла первоначальнаго народнаго образованія и къ привлеченію ему общественнаго довѣрія и сочувствія.

Независимо отъ учрежденія при семинаріяхъ спеціальныхъ классовъ, которые предназначены дать надлежащую педагогическую подготовку молодымъ людямъ, готовящимся быть пастырями народа и вмѣстѣ съ тѣмъ наставниками, или законоучителями въ народныхъ школахъ духовнаго и другихъ вѣдомствъ, Святѣйшій Сунодъ поручилъ епархіальнымъ преосвященнымъ вмѣнить сельскимъ священникамъ въ непремѣнную обязанность располагать крестьянъ къ грамотности и обученію, раскрывая имъ въ проповѣдяхъ и поученіяхъ важность и пользу этого дѣла.

Въ видахъ успѣшнѣйшаго достиженія главной цѣли начальныхъ училищъ-утверждать въ народѣ религіозныя и нравственныя понятія, назначенъ, по соглашенію министерства народнаго просвѣщенія съ духовнымъ вѣдомствомъ, конкурсъ на составленіе учебника по важнѣйшему предмету ученія-закону Божію православнаго исповѣданія. Министерство ассигновало изъ своихъ суммъ 1,500 р. въ премію за лучшій учебникъ и столько же на издержки по его изданію, предоставивъ при-

сужденіе премій духовному вѣдомству. По указанію Святѣйшаго Сѵнода учебникъ долженъ заключать въ себѣ краткое, ясное и вполнѣ приспособленное къ возрасту и умственному развитію учащихся въ начальныхъ школахъ изложеніе катихизическаго ученія, священной исторіи и, какъ пособіе законоучителямъ, изъясненіе важнѣйшихъ молитвъ и ученія о богослуженіи православной Церкви. Сочиненія по этому предмету должны быть представлены въ Святѣйшій Сѵнодъ не позже полутора года со времени объявленія конкурса.

Въ видахъ возможнаго улучшенія матеріальнаго положенія церковно-приходскихъ школъ, по опредѣленію Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, удостоенному Высочайшаго одобренія Вашего Величества, я обращался къ предсѣдателямъ земскихъ управъ съ просьбою предложить о нуждахъ церковно-приходскихъ школъ на разсужденіе мѣстныхъ земскихъ собраній. Изъ поступившихъ до настоящаго времени отзывовъ предсѣдателей видно, что по 20-ти губерніямъ земство назначило на сельскія училища до 109,927 р., предоставивъ ихъ по большей части не духовенству, а въ вѣдѣніе уѣздныхъ земскихъ управъ, или уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ. Хотя эти денежныя пособія далеко недостаточны даже и для самаго скромнаго поддержанія существующихъ сельскихъ школъ, тѣмъ не менѣе выраженное земствомъ большей части губерній сочувствіе къ дѣлу образованія народа даетъ основаніе надѣяться, что по мѣрѣ ближайшаго практическаго ознакомленія съ симъ предметомъ, земство окажетъ впослѣдствіи болѣе существенную помощь народнымъ школамъ, убѣдившись самымъ опытомъ, что правильный ходъ просвѣщенія народныхъ массъ возможенъ только при содѣйствіи духовенства, и что, по этому, необходимо поддерживать его рвеніе и вознаграждать его труды.

Справедливость этой мысли и нынѣ сознаютъ уже многія земскія собранія. По казанской губерніи, наиболѣе сочувственно отнесшейся въ приволжскомъ краѣ къ дѣлу народнаго образованія, а также

по нѣкоторымъ уѣздамъ губерній воронежской, калужской, новгородской и полтавской, земство заявило желаніе оставить обученіе въ школахъ и на будущее время въ рукахъ духовенства, преимущественно же священниковъ, съ тѣмъ чтобы были назначены особые помощники имъ изъ кончившихъ курсъ семинарскихъ воспитанниковъ, обязанные прослужить въ наставнической должности опредѣленный срокъ. Такое желаніе было предусмотрѣно присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства. Журналомъ его, Высочайше утвержденнымъ въ 27-й день февраля 1866 года, предположено составить соображенія по этому предмету, когда народныя училища получатъ необходимыя средства, а преподавателямъ въ нихъ будетъ назначено жалованье. Не ожидая, однакоже, общихъ соображеній, а отнеся къ преосвященнымъ тѣхъ епархій, гдѣ заявлено земствомъ сказанное желаніе, о возможномъ примѣненіи къ дѣлу нынѣ же этой полезной мѣры.

Учебно-воспитательная дѣятельность духовенства не ограничивалась однѣми церковно-приходскими школами. Уроки закона Божія во всѣхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ возложены были также на священно-служителей, и, сверхъ того, они проходили обязанности наставниковъ во многихъ сельскихъ училищахъ, содержимыхъ разными свѣтскими вѣдомствами. Такъ, въ минской губерніи, не считая 195 церковно-приходскихъ училищъ, въ которыхъ всѣ наставники были изъ лицъ духовнаго званія, въ 212 школахъ вѣдомства министерствъ народнаго просвѣщенія и государственныхъ имуществъ, состояли учителями 73 священника, 5 діаконовъ, 5 причетниковъ и 71 воспитанникъ семинарій, и слѣдовательно только въ 58 училищахъ были свѣтскіе наставники.

Для большинства православнаго русскаго народа высшимъ и единственнымъ училищемъ служитъ церковь, и потому духовные пастыри пользуются всѣми случаями назидать свои паствы. Повсемѣстно предлагаются народу священниками, по преподаннымъ отъ Святѣйшаго Сунода указаніямъ, поученія, приспособленныя къ понятіямъ, нравственному состоянію и обстоятельствамъ слушателей. Во многихъ

приходскихъ церквахъ, по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, предъ литургіею или во время литургіи, раздѣльно и внятно читается символъ вѣры и десять заповѣдей и нужнѣйшія молитвы, чтобы и неграмотные могли твердо и правильно напечатлѣвать ихъ въ памяти. По церквамъ кіевской и полтавской епархіи, для той же цѣли и вмѣстѣ для возвышенія благочестиваго чувства молящихся, съ разрѣшенія преосвященныхъ, вводится въ употребленіе пѣть нѣкоторыя изъ молитвъ и пѣснопѣній церковныхъ всѣми присутствующими въ храмѣ при богослуженіи. Въ приходахъ, зараженныхъ расколомъ, поученія священниковъ направляются къ опровержению заблужденій сектантовъ. Въ самарской епархіи, въ видахъ противодѣйствія молоканамъ, которые любятъ привлекать иногда православныхъ въ свои домы по воскреснымъ днямъ въ послѣобѣденное время, для слушанія слова Божія, обыкновенно ими искажаемаго ложными объясненіями, сдѣлано распоряженіе со стороны епархіальнаго начальства, чтобы священники тѣхъ приходовъ, гдѣ есть молокане, старались, по возможности, въ то же время читать прихожанамъ Новый Завѣтъ, сопровождая свое чтеніе толкованіемъ сообразнымъ съ ученіемъ православной Церкви.

(Продолженіе будетъ).

II.

Поученіе

во 2-ю недѣлю по Пятьдесятницѣ.

Прошедшимъ воскресным днемъ мы окончили, Христіане-братіе, празднованіе великихъ событій, раскрывающихъ Божественную силу и славу воскресшаго Спасителя. Теперь начинается въ Церкви новое послѣдованіе недѣль, которыя не имѣютъ въ кругу церковномъ особенныхъ наименованій, а различаются между собою главнымъ образомъ по счету, въ какомъ слѣдуютъ одна за другой и называются: первая недѣля по Пятьдесятницѣ, вторая, третья и т. д. Въ эти недѣли Церковь, чтеніемъ Литургійныхъ Евангелій, изображаетъ послѣдовательно ученіе и чудеса І. Христа отъ начала спасительной Его проповѣди. Вмѣстѣ съ началомъ новаго послѣдованія недѣль начинается у насъ постъ, такъ называемый Апостольскій или Петровъ. Всѣ хорошо знаютъ сіе названіе, но далеко не всѣ хорошо понимаютъ оное. Кѣмъ, когда и для чего учрежденъ сей постъ, какое имѣетъ значеніе въ ряду другихъ постовъ: вотъ вопросы, кои представляются вниманію каждаго христіанина, при мысли о постѣ слѣдующемъ за Пятидесятницею?

Постъ сей называется Апостольскимъ, ибо учрежденъ по примѣру самихъ Апостоловъ, и притомъ въ то самое время, когда постились сами Апостолы. По со-

шествіи Св. Духа, приготовляясь къ всемірной проповѣди Евангелія, къ перенесенію ожидающихъ бѣдствій и напастей, Апостолы укрѣпились постомъ и молитвою. Св. Церковь учредила постъ также послѣ праздника сошествія Св. Духа на Апостоловъ и предъ праздникомъ въ честь первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла очевидно для того, чтобы всѣ Христіане, по примѣру Апостоловъ, постомъ приготовлялись къ празднованію ихъ священной памяти. Св. Церковь достойно чтила высокій примѣръ Апостоловъ и труды, понесенные ими для обращенія ко Христу невѣрныхъ. Это видно изъ того, что постъ Апостольскій принадлежитъ къ числу древнѣйшихъ установленій Церкви, на ряду съ постомъ Четыредесятницы. Онъ издревле извѣстенъ былъ подъ именемъ поста Пятьдесятницы и лѣтняго поста. Въ постановленіяхъ Апостольскихъ (1) говорится о немъ такъ: послѣ Пятьдесятницы празднуйте одну седмицу, а потомъ поститесь; справедливость требуетъ и радоваться по принятіи даровъ, и поститься для облегченія плоти. Кромѣ того, по словамъ одного Отца церкви (2), постъ Апостольскій установленъ для того, чтобы предохранить насъ отъ безпечности, въ которую легко можно впасть послѣ долговременнаго разрѣшенія на мясную пищу. Не смотря на все это многіе изъ Христіанъ и притомъ Православныхъ, подъ различными предлогами, нарушаютъ

(1) Const. Apost. lib. V cap. 19.

(2) Льва Великаго Levm. IV de iejun. Pentecost.

ный, то считая его положительно малымъ постомъ, то по причинѣ неодинаковой продолжительности, признавая его гораздо меньшимъ всѣхъ прочихъ постовъ. Правда, подвигъ сего поста менѣе строгъ, чѣмъ подвигъ, требуемый Св. Церковію въ дни святой Четыредесятницы; однако и въ Петровъ постъ предписывается уставомъ церкви еженедѣльно: въ понедѣльникъ, среду и пятокъ воздерживаться отъ рыбы, вина и елея и ясти въ 9-ть часовъ сухоядѣніе, т. е. одинъ хлѣбъ и воду. Отчего же у насъ не исполняются сіи предписанія Церкви? Отчего напр. первый понедѣльникъ Петрова поста проводится въ пьянствѣ, шумныхъ играхъ, пѣсняхъ и непотребныхъ разговорахъ? Естественнѣе въ первый день поста, для испытанія себя въ подвигѣ, воздерживаться съ особенною силою, нетолько отъ грѣховныхъ дѣлъ, но и отъ запрещенныхъ ястьвъ. А у насъ этотъ день оскверняется самыми неприличными поступками, — да и самое названіе розыгра, данное первому дню, выдумано не людьми, а діаволомъ, который всячески хочетъ привлечь къ себѣ человѣка, чтобы на вѣки погубить его. Хорошо ли братіе предаваться пьянству, сквернословію, безстыднымъ пляскамъ и пѣснямъ въ то время, когда Церковь предписываетъ воздержаніе, молитву и постъ? Такъ ли проводили постъ Апостолы и Отцы Церкви, такъ ли должны проводить св. посты истинные христіане, такъ ли должны чада Церкви исполнять предписанія своей матери — Церкви? Самое названіе поста указываетъ намъ на время покаянія, а въ томъ ли состоитъ покаяніе, чтобы

цѣлый день провести въ корчмѣ; дѣлающіе и поступающіе такимъ образомъ суть не Христіане, а язычники, хуже турокъ и жидовъ, ибо и сіи послѣдніе свои посты исполняютъ въ точности, по предписанію своего закона.

Бросьте, братія, бѣсовскій обычай,—отправлять такъ называемые розыгры и научитесь проводить постъ Апостольскій такъ, какъ проводили его Апостолы, въ честь которыхъ и учрежденъ сей святый постъ. Принесите истинное покаяніе за грѣховно проведенный вами первый день Петрова поста, да не постигнетъ васъ гнѣвъ Божій и казнь Его, какъ въ семъ такъ и въ будущемъ вѣкѣ. Аминь.

Св. А. Сендульскій.

III.

Закладка Часовни въ г. Житомірѣ, въ память чудеснаго избавленія Государя Императора отъ злодѣйскаго покушенія Волынскаго поляка Березовскаго (1).

По поводу годовщины 25-го мая — знаменательнаго благостію Провидѣнія, спасшаго драгоцѣнную жизнь нашего Монарха, — послѣ Литургіи въ Православномъ соборѣ, совершены благодарственный молебенъ и закладка Часовни, въ память чудеснаго избавленія Государя Императора отъ злодѣйскаго покушенія Волынскаго поляка Березовскаго. Русскіе обитатели Житоміра и окрестныхъ мѣстъ, съ нетерпѣніемъ ожидавшіе — по чувству понятному каждому русскому — осуществленія предположеннаго сооруженія памятника, въ

(1) Первоначальная мысль о сооруженіи въ Житомірѣ памятника, возникла въ кругу здѣшнихъ русскихъ чиновниковъ 27 мая прошлаго года, тотчасъ по полученіи извѣстій о страшномъ событіи въ Парижѣ. Глубоко тронутые и искренно обрадованные вѣстію о спасеніи Государя отъ угрожавшей опасности, они, принесли благодареніе Творцу за вторичное проявленіе его благости, поспѣшили заявить Начальнику Губерніи о своемъ желаніи соорудить въ Житомірѣ въ память событія — Часовню и, тотчасъ дали этому дѣлу начало: въ тотъ же день, по подпискѣ на этотъ предметъ, сумма пожертвованій достигла болѣе тысячи рублей. Къ этому заявленію русскихъ чиновниковъ, присоединилось такое же заявленіе отъ волостныхъ старшинъ съ кресть-

ознаменованіе благодарности Богу и преданности Царю еще съ утра сходились къ собору. Изъ собора духовная процессія предшествуемая хоругвями, въ сопровожденіи г. начальника губерніи и прочихъ гражданскихъ и военныхъ чиновъ и народа, направилась къ мѣсту закладки Часовни, на Чудновскую площадь. По прибытіи процессіи на мѣсто, совершено было Архіепископомъ Агафангеломъ соборнѣ благодарственное молебствіе. Въ числѣ молящихся находились ученики и ученицы Житомірскихъ мужеской и женской гимназій, ученики уѣзднаго духовнаго училища, ученицы ду-

---

янами ближайшихъ селеній. 7-го августа того же года, Г. Начальникъ края увѣдомилъ Волынскаго Губернатора, что предположеніе Житомірскаго русскаго общества и волостныхъ старшинъ ближайшихъ селеній о сооруженіи въ Житомірѣ Часовни, сообщено по Высочайшему повелѣнію, Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Сунода, а въ октябрѣ планъ Часовни былъ уже переданъ Православному Волынскому Епископу Агафангелу для зависящаго распоряженія. Въ теченіе времени русскіе обитатели Волыни, движимые патріотическимъ чувствомъ, сносили пожертвованія, сумма коихъ въ мартѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года простиралась уже свыше 10,000 рублей. Къ числу пріятныхъ особенностей этихъ приношеній должно отнести и то, что значительное большинство упомянутой суммы пожертвовано Волынскими крестьянами; слѣдовательно сложилось не столько изъ рублей, сколько изъ копѣекъ. Но цифра еще дѣло второстепенное. Гораздо важнѣе то, что крестьянинъ жертвовалъ на сооруженіе Часовни съ теплымъ усердіемъ, какъ на дѣло ему близкое, родное. Въ этомъ фактѣ видна та живая сила, которая при прогрессивномъ развитіи крестьянина ляжетъ краеугольнымъ камнемъ въ основѣ русскаго дѣла въ Западномъ краѣ.

ховнаго училища, воспитанники и воспитанницы Житомірскаго сиротскаго дома, чиновники разныхъ вѣдомствъ, мировые посредники, волостные старшины, и другія должностныя лица сельскаго управленія, прибывшіе изъ уѣзда, войско и множество лицъ разныхъ сословій изъ среды здѣшняго русскаго населенія.

За тѣмъ совершилась церемонія закладки; при чемъ въ фундаментѣ Часовни заложенъ цинковый герметически закупоренный ящикъ заключающій въ себѣ брошюру: „Часовня въ Житомірѣ, въ память чудеснаго избавленія Государя Императора отъ злодѣйскаго покушенія Волынскаго поляка Березовскаго," и печатную записку слѣдующаго содержанія:

„Часовня, въ память сохраненія 25 мая 1867 г., въ Парижѣ, жизни Государя Императора АЛЕКСАНДРА II-го отъ злодѣйскаго покушенія Волынскаго поляка Березовскаго, заложена 25 мая 1868 г. въ четырнадцатое лѣто царствованія Его Величества, Благочестивѣйшаго Государя Императора АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА въ управленіе Юго-Западнымъ краемъ Генералъ-Адъютанта Александра Павловича Безака.

Закладка Часовни совершена, по отслуженіи во временномъ г. Житоміра соборѣ божественной Литургіи, Его Высокопреосвященствомъ Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ Агаѳангеломъ, съ мѣстнымъ Православнымъ духовенствомъ, въ присутствіи Волынскаго Губернатора Генералъ-Маіора Ивана Владиміровича фонъ-Галлера, командующаго 32-й пѣхотной дивизіей, Ге-

нерал-Маіора Артура Густавовича, Игельстрома, Волынскаго Губернскаго предводителя дворянства, князя Николая Константиновича Имеретинскаго, Волынскаго Вице-Губернатора, Коллежскаго Совѣтника Ивана Ивановича Плачковскаго, исправляющаго должность Житомірскаго уѣзднаго предводителя дворянства, предсѣдателя мироваго съѣзда, Александра Николаевича Кобылина и прочихъ должностныхъ лицъ гражданскаго и военнаго вѣдомства мѣстныхъ мировыхъ посредниковъ, волостныхъ старшинъ и должностныхъ лицъ сельскаго управленія, крестьянъ собственниковъ, воспитанниковъ и воспитанницъ Житомірскихъ учебныхъ заведеній.

Послѣ закладки предъ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Его Высокопреосвященство, Архіепископъ Агаѳангелъ произнесъ слѣдующую рѣчь:

„Патріотическая мысль начальствующихъ лицъ здѣшней страны наконецъ приводится въ исполненіе. Мы имѣемъ утѣшеніе видѣть полагаемыя основанія памятника чудеснаго сохраненія драгоцѣнной жизни Возлюбленнаго Царя нашего. Привѣтствую васъ, досточтимые братія съ этимъ радостнымъ событіемъ.

Всѣ собравшіеся здѣсь, одушевлены однимъ чувствомъ безпредѣльной любви къ своему Отцу-Царю, всѣ возносятъ одну молитву къ Богу о сохраненіи драгоцѣннѣйшей для всѣхъ насъ жизни. Но къ этому чувству и къ этой молитвѣ примѣшивается въ сердцахъ нашихъ темная грусть: съ именемъ злодѣя соединено, къ прискорбію нашему, имя прекрасной, бла-

гословенной здѣшней страны. Здѣсь, гдѣ царствовали — Богомудрая Ольга, Равно-апостольный Владиміръ, Ярославы, Мономахи, Константины, гдѣ народъ при заботливости ихъ озарялся свѣтомъ истиннаго христіанства и гдѣ кровь русская лилась противъ монголовъ и ляховъ, — здѣсь между нѣкоторыми легкомысленными умами явились измѣнники вѣрѣ и отчизнѣ, и одинъ извергъ хотѣлъ осрамить страну страшнымъ злодѣйствомъ. Но вотъ нынѣ положенъ камень, на которомъ будетъ воздвигнуто зданіе, напоминающее о томъ, что истинныя дѣти этой страны суть дѣти одной великой семьи русской, что одно солнце Россіи счастливитъ и радуетъ ихъ — Преемникъ Святаго Владиміра и Александра Невскаго, вторый Великій Александръ, за жизнь котораго каждый изъ православныхъ дѣтей здѣшней страны готовъ принести послѣднюю каплю своей крови.

Эта твердая связь, соединяющая всѣхъ насъ въ одномъ священномъ лицѣ Помазанника Божія, есть непобѣдимый оплотъ намъ противъ замысловъ враговъ нашихъ. Вскую шаташася языцы и людіе поучишася тщетнымъ? Живый на небесѣхъ посмѣется имъ. Всѣ мы, отъ мала до велика, возстанемъ какъ одинъ человѣкъ, и, по манію нашего Великаго Вождя, стѣною станемъ противъ шипящей злобы. Что можетъ сдѣлать врагъ, когда Богъ хранитъ Христа своего, какъ зѣницу ока, когда шестьдесятъ милліоновъ народа составляютъ одно единодушное и единомышленное семейство Его?

Да будутъ же непреложны и непоколебимы основы счастія нашего! Да передастся и грядущимъ родамъ память о нашей любви къ благодѣтельнѣйшему изъ Царей земныхъ! Да воздвигается этотъ памятникъ — краса страны и народа! Да ниспосылаетъ Господь свое благоволеніе на основателей и благотворителей его! Да дастъ онъ намъ утѣшеніе собраться здѣсь еще разъ, чтобы войти въ зданіе, основываемое нынѣ и въ немъ помолиться о Возлюбленномъ Царѣ своемъ. Аминь.“

(Вол. Губ. вѣд.)

— Отъ Свято-Кирилло-Меѳодіевскаго Братства. Въ ознаменованіе благодарности Господу Богу за новую радость Царской семьи и великой семьи русской, свято-кирилло-меѳодіевское братство положило начать сборъ на устройство страннопріимнаго дома для богомольцевъ и путешественниковъ изъ Кіева и заднѣпровскихъ странъ Россіи на пути въ Почаевскую Успенскую Лавру, въ г. Острогѣ противъ зданія Братской Церкви.

Стеченіе народа въ Почаевскую Лавру изъ южной Россіи теперь умножается ежегодно богомольцами изъ восточныхъ губерній, встрѣчающимися въ Лаврѣ съ огромнымъ числомъ западно-русскихъ, искони привыкшихъ прибѣгать къ заступленію Матери Божіей молитвою на мѣстѣ гдѣ по благочестивому преданію она

оставила слѣдъ своего явленія. Такое молитвенное общеніе русскихъ всѣхъ слоевъ народа, изъ всѣхъ концевъ Россіи, крѣпко связываетъ насъ между собой и проникаетъ насъ сознаніемъ нашего единства духовнаго и народнаго, которое иные люди теперь оспариваютъ.

Но богомольцамъ, идущимъ съ своею котомкой далѣе за Кіевъ трудно пробираться чрезъ Волынь. Всѣ города и мѣстечки заняты евреями, негдѣ богомольцу найти то пристанище и ночлегъ, тотъ кусокъ хлѣба, къ которымъ онъ привыкъ и которые находилъ вездѣ Христовымъ именемъ, пробираясь изъ дальнѣйшихъ пустынь Сибири до Лавръ Троицкой и Кіевской. Мы видѣли смущеніе этихъ простыхъ сердецъ, слышали удивленныя жалобы ихъ на холодность и безпріютность края.... Мы видѣли ихъ радость, когда въ древнемъ городѣ Острогѣ они находили у братчиковъ Св. Кирилло-Меѳодіевскихъ радушный привѣтъ и простую, но сытную пищу. Богомольцы какъ-то инстинктивно или по преданію чуютъ, что тутъ была древне русская святыня, и они сворачиваютъ съ шоссе на старую Острожскую дорогу. Но въ дѣвичьемъ училищѣ графа Блудова, въ зданіи братскомъ, не возможно помѣстить богомольцевъ, и недостатокъ такого пристанища для бѣднаго, молящагося люда становится все ощутительнѣе.

Если удастся начинаемый сборъ, сколько благодарныхъ молитвенниковъ со всѣхъ концовъ Россіи будутъ класть земные поклоны въ Лаврѣ Кіевской и Лаврѣ

Почаевской за здравіе и преуспѣяніе новорожденнаго сына Царскаго Дома, столь любимаго Россіи!

Св. Кирилло-Меѳодіевское Братство обращается ко всѣмъ своимъ членамъ и всякимъ доброхотнымъ жертвователямъ для пополненія вышеозначеннаго сбора.

Внесли пожертвованія: Марья Сергѣевна Муханова 50 р. Анна Евграфовна Шипова 25 р., гр. Антонина Дмитріевна Блудова 50 р., граф. Анна Андреевна Блудова 4 р., кн. Марья Александровна Мещерская 50 р., Софья Петровна Каткова 25 р.

Поступили въ продажу по уменьшенной цѣнѣ противъ прежняго слѣдующія сочиненія Преосвященнаго Филарета Черниговскаго:

1) Православное Догматическое Богословіе въ 2-хъ частяхъ. Цѣна, вмѣсто 3 р. 2 р. 50 к., съ пересылкою.

2) Исторія Русской Церкви въ 5 періодахъ. Цѣна, вмѣсто 3 р. 60 к., 2 р. 50 к., съ перес. 3 р. Отдѣльно за 5 періодъ 70 к.

3) Обзоръ Русской Д. Литтературы въ 2-хъ отдѣленіяхъ. Цѣна, вмѣсто 3 р. 50 к., 2 р. 50 к., съ перес. 3 руб.

4) Русскіе Святые за всѣ 12 мѣсяцевъ. Цѣна, вмѣсто 6 р. 4 р. съ перес. 5 р. Отдѣльно за каждый мѣсяцъ 50 коп.

5) Святые Южныхъ Славянъ въ 2-хъ отдѣленіяхъ. Цѣна, вмѣсто 1 р. 50 к., 1 р. 40 к., съ перес.

6) Бесѣды о страданіяхъ Спасителя. Цѣна, 1 р. съ перес. 1 р. 25 к., вмѣсто 2 р. 80 к.

7) Слова и Беседы въ 4 частяхъ. Цѣна 2 р. 60 к., съ перес. вмѣсто 3 р. 60 к.

8) Историческое ученіе объ Отцахъ Церкви (въ сокращеніи). Цѣна 50 к. съ перес. вмѣсто 1 р. 25 к.

9) Опытъ объясненія на посланіе Апостола Павла къ Галатамъ. Цѣна 75 к. съ перес. вмѣсто 1 р.

10) Историческій обзоръ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣнія греческой церкви. Цѣна 1 р. 25 к. съ перес. вмѣсто 1 р. 50 коп. сер.

11) Лугъ духовный. Цѣна 1 р. съ перес. вмѣсто 1 р. 50 к.

12) Описаніе харьковской епархіи въ 5 отдѣленіяхъ. Цѣна 3 р. съ перес. вмѣсто 3 р. 75 к.

13) Общій обзоръ черниговской епархіи. Цѣна 75 к. съ перес. вмѣсто 1 руб.

14) Историко-статистическое описаніе черниговской епархіи. Цѣна 50 к. съ перес. вмѣсто 75 к.

15) Черниговъ. Цѣна 25 к. вмѣсто 30 к.

16) Крупицкій батуринскій монастырь. Цѣна 30 к. съ перес. вмѣсто 40 к.

Выписывающіе 10 и болѣе экземпляровъ пользуются уступкою по 10% съ рубля.

Выписывающіе обращаются съ своими требованіями въ г. Черниговъ, къ Наставнику Черниговской Духовной Семинаріи Ѳеодору Ивановичу Дмитревскому.

—Содержаніе 4 № Московскихъ Университетскихъ извѣстій.—Оффиціальный Отдѣлъ: Протоколы засѣданій совѣта за ноябрь и декабрь мѣсяцы 1867 года.—Особое мнѣніе Ординарнаго профессора Соколовскаго о проектѣ Казанскаго Университета относительно раздѣленія медицинскихъ степеней на разряды.—Неоффиціальный Отдѣлъ.—Тюбингенскіе акты Славянской книгопечатни въ Вюртембергѣ. А. Л. Дюверну.—Вліяніе серебряныхъ солей на

кровь и питаніе и животныхъ. В. С. Богословскаго. — Этнографическія замѣтки: I. Одежды каменнобродскихъ русскихъ и Мордвиновъ. II. Домашній бытъ Маріупольскихъ Грековъ. — Протоколъ тридцатаго Засѣданія Императорскаго общества Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи. — Протоколъ перваго Засѣданія Этнографическаго Отдѣла того же Общества. — Новыя сочиненія Профессоровъ и Преподавателей Московскаго Университета. Диспуты въ Московскомъ Университетѣ за апрѣль.

— Содержаніе Мартовской книжки трудовъ Кіевской Духовной Академіи. — I. Книга Пророка Исаіи гл. XXXII — XXXVI. (Переводъ съ Еврейскаго). II. Исторія Апостольской Церкви. Изъ Апологетики Лютардта, перев. Фр. Шарко. III. Русское вольнодумство при Импер. Екатеринѣ II-й и эпоха реакціи. Ф. Терновскаго. IV. О словесныхъ наукахъ и литературныхъ занятіяхъ въ кіевской академіи отъ начала ея до преобразованія въ 1819 году. Н. Петрова. V. Ерминія или наставленіе въ живописномъ искусствѣ составленное іеромонахомъ и живописцемъ Діонисіемъ Фурноаграфіотомъ. 1701—1733 год. (Продолженіе). Переводъ съ Греческаго А. П. VI. Высокопреосвященнѣйшій Филаретъ Митрополитъ Московскій и Коломенскій (Продолженіе). С. Пономарева. VII. Объявленіе. VIII Творенія бл. Іеронима. Переводъ съ Латинскаго.

Содержаніе. Епископы Луцкіе 1) Православные. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 годъ (Продолженіе). Поученіе во 2-ю недѣлю по пятьдесятницѣ. Извѣстія и объявленія.

Редакторъ Алексѣй Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Іюня 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Іюля № 21. 1868 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Отрывокъ изъ акта Луцкаго Ставропигіальнаго братства о рукоположеніи въ епископскій санъ номината Луцкой Епархіи Діонисія Жабокрицкаго (1).

Въ нижеслѣдующемъ отрывкѣ изъ акта Луцкаго Ставропигіальнаго братства заключаются краткія свѣдѣнія о Луцкой іерархіи со времени назначенія Луцкаго епископа Гедеона Четвертинскаго митрополитомъ Кіевскимъ, или съ 1685 г. по 1700 г.; поэтому редакція считаетъ не лишнимъ, въ поясненіе сего отрывка, представить и нѣкоторыя другія извѣстія о семъ періодѣ существованія Луцкой іерархіи.

(1) Отрывокъ доставленъ въ редакцію Протоіереемъ Кременецкаго Градскаго собора Исидоромъ Метельскимъ. О Луцкомъ братствѣ см. памятн. изд. врем. Комм. т. I-й.

Гедеонъ Святополкъ Четвертинскій, въ мірѣ Григорій Святополкъ Князь Четвертинскій, владѣлецъ с. Четвертни и покровитель бывшаго Четвертинскаго православнаго монастыря, находившагося въ предѣлахъ нынѣшней Волынской епархіи (1) рукоположенъ въ епископа Луцкаго и Острожскаго въ 1657 году и былъ въ этомъ званіи до 1685 г. Во время его епископства въ 1677 году Львовскій епископъ Іосифъ Шумлянскій и кандидатъ на епископію перемышльскую Иннокентій Винницкій вошли въ тайное сношеніе съ польскимъ правительствомъ свѣтскимъ и духовнымъ и изъявили готовность принять унію. Въ позднѣйшей припискѣ къ проекту сей уніи значится, что это — проектъ уніи схизматическихъ епископовъ Львовскаго, Перемышльскаго и Луцкаго, каковымъ былъ тогда Гедеонъ Святополкъ Четвертинскій (2). Вѣроятно Іосифъ Шумлянскій и Иннокентій Винницкій только старались склонить къ уніи Гедеона Четвертинскаго; но, какъ показываютъ послѣдующія обстоятельства, ихъ старанія остались тщетными: Гедеонъ до конца своей жизни оставался въ православіи и даже вмѣстѣ съ Луцкимъ братствомъ противодѣйствовалъ замысламъ вводителей Уніи. Въ 1679 г. Православные и Уніаты приглашены были королевскимъ универсаломъ въ Люблинъ на братское собесѣдованіе, на которомъ предполагалось разсуждать о дѣлахъ вѣры и склонять

(1) См. Волынскія Епарх. вѣдом. № 6-й.

(2) Литов. ун. Коялович.; т. II стр. 229 и 230, и прим. 345.

Православныхъ къ Унiи. Но Луцкое Православное братство, знавшее о тайной сдѣлкѣ Шумлянскаго съ Унiятами, обратилось къ королю съ просьбою объ отсрочкѣ совѣщанiя подъ предлогомъ необходимости снестись прежде по этому дѣлу съ восточными Патрiархами и тѣмъ разстроило совѣщанiе (1). Не смотря на то Шумлянскiй и Винницкiй приняли въ Варшавѣ тайно Унiю 1681 г., — и первый изъ нихъ отнялъ у Гедеона Четвертинскаго Луцкую епархiю для брата своего Аѳанасiя и забралъ все имѣнiе Гедеона. Тогда Гедеонъ Четвертинскiй удалился въ Малороссiю и 8 ноября 1685 г., возведенъ былъ въ санъ Митрополита Кiевскаго, не переставая въ то же время именоваться епископомъ Луцкимъ и Острожскимъ (2). А такъ какъ по миру Россiи съ Польшею въ 1686 году Кiевъ окончательно былъ возсоединенъ съ Россiею; то Гедеонъ Святополкъ Четвертинскiй призналъ надъ собою власть Московскаго Патрiарха и даже посвященъ былъ въ Москвѣ (3).

Между тѣмъ послѣ выѣзда Гедеона Четвертинскаго изъ Луцкой епархiи, ее занялъ братъ Іосифа Шумлянскаго Аѳанасiй, который, однакоже, не смотря на примѣръ своего брата, остался твердымъ въ Православiи.

(1) Тамъ же, стр. 230 — 234.

(2) Истор. р. iерарх. т. I. стр. 63 — а.

(3) Предшествовавшiе Православные Митрополиты и епископы южнорусскiе, до времени унiи, находились въ подчиненiи Константинопольскаго Патрiарха. См. у Коялов. т. II стр. 236 и 213 и прим. 301.

Онъ былъ епископомъ Луцкимъ и Острожскимъ до 1695 г. По смерти Аѳанасія братъ его епископъ Львовскій Іосифъ съ войскомъ напалъ на Луцкую каѳедру и опустошилъ ее и принадлежавшія къ ней имѣнія. Тогда оставшіеся въ Луцкой епархіи Православные составили въ Луцкѣ епархіальный соборъ для избранія епископа и изысканія мѣръ къ охраненію Православія и каѳедральнаго имущества. За недостаткомъ Православныхъ помѣщиковъ Волынскихъ, – соборный выборъ палъ на двоеженца Димитрія Жабокрицкаго (1), подчашія Вилькомирскаго, подвоеводы Генеральнаго воеводства Кіевскаго (2), племянника Гедеона Святополка Четвертинскаго. Неизвѣстно, кто была первая жена Димитрія Жабокрицкаго; во второй же разъ онъ женился, какъ видно изъ печатаемаго ниже акта, на вдовѣ Маріамнѣ Немиричовнѣ, старостянкѣ Овручской, двоюродной сестрѣ вышеупомянутаго Гедеона Святополка Четвертинскаго, и имѣлъ отъ нея сына Григорія – Венедикта и дочь Александру, вышедшую замужъ за Александра Стемпковскаго, каштеляна Брацлавскаго (3).

Видно, что Димитрій Жабокрицкій состоялъ членомъ Луцкаго Православнаго братства и имѣлъ здѣсь большое значеніе. Въ этомъ удостовѣряетъ его под-

---

(1) Села – великіе и малые Жабокрики находятся въ Дубенскомъ уѣздѣ.

(2) Памятн. изд. врем. комм. т. I стр. 191 и 197.

(3) См. ниже.

пись подъ актомъ Луцкаго братства отъ 22 апрѣля 1677 г. объ избраніи игумена. 28 сентября 1686 года онъ избранъ былъ старшимъ братчикомъ и смотрителемъ братской церкви на одинъ годъ (1). 11 марта 1695 г., будучи избранъ на Луцкомъ епархіальномъ соборѣ во епископа Луцкаго и Острожскаго, Димитрій Жабокрицкій, по показанію акта, находилъ препятствіе къ принятію епископскаго сана въ своемъ двоеженствѣ, и только уступая просьбамъ Православнаго Духовенства и дворянства Волынскаго, рѣшился на конецъ принять на себя сей санъ. Для полученія Королевскаго утвержденія Димитрій Жабокрицкій лично отправился въ Варшаву. Король сначала уговаривалъ его принять Унію; но когда, послѣ неоднократныхъ увѣщаній, получилъ отъ Жабокрицкаго прямой отвѣтъ, что онъ скорѣе откажется отъ епископскаго сана, чѣмъ измѣнитъ вѣрѣ предковъ, то Собѣскому такъ понравилась эта честность и это гражданское мужество Жабокрицкаго, что онъ не только собственноручно вручилъ ему жалованную грамоту; но и разрѣшилъ ѣхать въ Кіевъ для посвященія. Партія іезуитовъ и Іосифа Шумлянскаго пришла въ ужасъ. Принадлежавшій къ сей партіи—римскій опатъ Баповскій рѣшился даже прямо посовѣтовать Королю не давать Жабокрицкому жалованной граматы на Луцкую епархію и дозволить вторичную элекцію въ епископа, поручивъ ходъ ея Шумлянскому, который обязывается

(1) Пам. изд. врем. комм. т. I стр. 191 и 197.

ввести въ Луцкѣ унію; но Собѣскій остался при прежнемъ своемъ рѣшеніи, а о Шумлянскомъ сказалъ, что „онъ шальверъ (плутъ) и на всѣ стороны поступаетъ неправдою" (1). Такимъ образомъ Димитрію Жабокрицкому оставалось только получить хиротонію. Ходатайство о ней представлено было чрезъ Митрополита Кіевскаго Патріарху Московскому.—Въ ожиданіи отвѣта на это ходатайство Жабокрицкій принялъ монашество подъ именемъ Діонисія и сталъ именоваться нареченнымъ епископомъ Луцкимъ и Острожскимъ и прототроніемъ Митрополіи Кіевской, не переставая въ тоже время быть и членомъ Луцкаго братства (2). Въ 1695 г. онъ ознаменовалъ себя новымъ подвигомъ въ защиту Православія. Въ этомъ году Іосифъ Шумлянскій отправилъ къ Жабокрицкому игумена Ступницкаго съ порученіемъ, состоящимъ изъ 8 пунктовъ, въ которыхъ обѣщаетъ Жабокрицкому покровительство, если онъ сойдется съ нимъ. Луцкій епископъ-номинатъ отнесся съ должнымъ презрѣніемъ къ предложенной ему сдѣлкѣ. Онъ отвѣтилъ на предложеніе Шумлянскаго рѣзко, объявивъ о себѣ, что избранъ на епископскую каѳедру свободными голосами дворянства и духовенства, а не обладѣлъ таковою путемъ разбоя и кровопролитія, какъ это дѣлали другіе (3). Между тѣмъ въ 1696 г. Московскій Патрі-

(1) Лѣтоп. Величк. т. 3 сн. Кіев. Еп. вѣд. 1867 г. № 7.

(2) Пам. изд. врем. Комм. т. I стр. 197.

(3) Лѣт. Велич. т. 3 сн. Кіев. Еп. вѣд. 1867 г. № 7.

архъ Адріанъ отвѣтилъ отказомъ на ходатайство Кіевскаго Митрополита о рукоположеніи Жабокрицкаго во епископа, на томъ основаніи, что онъ былъ двоеженецъ, и потому дѣло о рукоположеніи Діонисія на время остановилось. Луцкая епархія оставалась безъ епископа. Когда въ 1700 г. Іосифъ Шумлянскій открыто принялъ унію, то опасность, грозившая по сему случаю Православію въ югозападной Руси, побудила Луцкое Православное братство просить ходатайства Польскаго Короля предъ Россійскимъ Царемъ и Московскимъ Патріархомъ о рукоположеніи въ Луцкаго епископа тогоже Діонисія Жабокрицкаго, какъ единственнаго человѣка, способнаго защитить Православіе, при тѣхъ обстоятельствахъ, въ которыхъ оно тогда находилось (1), неизвѣстно чѣмъ кончилось сіе ходатайство. Въ 1702 г. Діонисій Жабокрицкій (номинатъ или дѣйствительный епископъ, — не знаемъ) принялъ Унію. Луцкое братство пожаловалось Петру I и Жабокрицкій былъ схваченъ и заточенъ. Но когда въ Луцкѣ поставленъ былъ новый православный епископъ Кириллъ Шумлянскій; то братство не могло удержать его. Въ 1712 г. Кириллъ принужденъ былъ удалиться въ области русскія (2). Это былъ послѣдній Православный епископъ на Волыни. Въ 1-й же четверти XVIII в. прекратило свое существованіе и Луцкое братство.

Вотъ самый актъ Луцкаго братства о Діонисіѣ

---

(1) См. ниже.

(2) Литов. ун. Коялов. т. II стр. 237.

Жабокрицкомъ въ переводѣ (1) съ Польскаго на Русскій языкъ:

1676 г. мая 18 дня по старому календарю, по предложенію и совѣту матери своей и дяди, равно покойнаго блаженной памяти Князя Господина Гедеона Святополка Четвертинскаго, тогдашняго Епископа Луцкаго и Острожскаго, бывшаго потомъ Митрополита Кіевскаго, Діонисій, — въ мірѣ Димитрій Жабокрицкій, — вступилъ въ супружество съ Православною вдовою Маріамною Немиричовою, старостянкой Овручскою, послѣ смерти перваго ея мужа Павла Еразмовича Гулевича, хорунжаго Черниговскаго, двоюродною сестрою тогожъ Князя Г. Митрополита Кіевскаго, отъ которой по милости Божіей имѣлъ одного сына Григорія — Венедикта Жабокрицкаго, Ловчаго воеводства Брацлавскаго, въ той же вѣрѣ св. Православной восточной Церкви воспитаннаго, въ наукахъ, и общемъ правѣ Польскаго Правительства образованнаго, нынѣ по милости Божіей неуклонно по слѣдамъ отца своего занимающаго постъ на Сеймахъ, въ Судахъ — главныхъ, каптуровыхъ (2) и Государственныхъ присутствующаго, носящаго на себѣ Урядъ Судьи Градскаго Винницкаго, на собственномъ содержаніи ведущаго отрядъ войска для избранія нынѣшняго Короля, и теперь служащаго въ военномъ дѣлѣ, ревностно всегда

---

(1) Переводъ акта буквальный, и редакція не сочла себя въ правѣ измѣнять оный.

(2) Каптуръ — монашескій клобукъ.

защищающаго цѣлость Православія Святаго, Камер-Дворянина Его Королевскаго Величества, — и сверх того — дочь Александру, нѣсколько лѣт уже состоящую в замужествѣ за Александром Стемпковским, Каштеляничем Брацлавским именитым мужем в Польском Королевствѣ и богатым.

1695 г. марта 11 дня по старому календарю, послѣ смерти отца Аѳанасія Шумлянскаго Епископа Луцкаго и Острожскаго, будучи избран на епархіальном Луцком Соборѣ с общаго согласія, — за недостатком уже Православных дворян, помѣщиков Волынскаго воеводства равно как и лиц духовнаго званія между начальствующими, — на епископство Луцкое и Острожское, поелику всемѣрно сопротивлялся и отказывался от таковаго сана и столь высокаго достоинства, начальства Архипастырскаго, полагая к тому препятствіем двоеженство, воспрещенное правилами Апостолов и Св. Отцев соборными постановленіями, а между тем Львовскій епископ Іосиф Шумлянскій назад тому нѣсколько лѣт уже, учинив обѣт касательно присоединенія к Римской Церкви, а также по смерти брата своего вторично сам при помощи войска своего совершенно было опустошил каѳедральныя имѣнія Епископа Луцкаго и Острожскаго; то чтобы эти имѣнія, а вмѣстѣ и Луцкая каѳедра не были окончательно опустошены, — духовенство и Православное дворянство Волынскаго воеводства чрез посольство свое ходатайствовало у покойнаго блаженной памяти Короля Іоанна III, чтобы вручил помянутое епископство

не другому кому либо, а только избранному ими Отцу Жабокрицкому, тогда еще въ свѣтскомъ званіи состоявшему, и, въ случаѣ отказа его отъ сего времени, убѣдилъ своею королевскою властію, — какъ блаженной памяти Король и сдѣлалъ, когда послѣ долгихъ угрозъ ему въ качествѣ Верховнаго Начальника и убѣжденій послалъ наконецъ ему совсѣмъ изготовленную на этотъ предметъ привиллегію. И такъ помянутый отецъ Жабокрицкій, повинуясь волѣ Божіей и Королевской, по совѣту, просьбѣ и безпрерывному убѣжденію цѣлой епархіи Луцкой, не сомнѣваясь притомъ въ милосердіи Церкви Божіей, общей Матери и Св. Отцевъ, Патріарховъ, верховныхъ архипастырей, преимущественно же святаго Отца Патріарха Московскаго, къ коего паствѣ и управленію принадлежатъ всѣ русскія епархіи, что онъ, какъ добрый Отецъ, не обративъ вниманія на недостоинство сего Отца, избраннаго въ епископы Луцкіе, — и имѣя въ виду то, чтобы столь важное и высокое епископство Луцкое не досталось хищнымъ волкамъ, — безъ всякаго затрудненія разрѣшитъ таковое препятствіе двоеженства, а разрѣшивъ соизволитъ на посвященіе означеннаго Отца Жабокрицкаго и поручитъ его посвященіе высокопреосвященнѣйшему Отцу Кіевскому Митрополиту или другимъ православнымъ епископамъ. Чего однакожъ, 1696 года, послѣ Соборнаго Совѣта Митрополитскаго и ходатайства означеннаго Отца Митрополита Кіевскаго, Св. отецъ Адріанъ, милостію Божією православный Архіепископъ, Патріархъ

Московскій и всея Россіи краснѣйшій, не допустилъ исполнить: то отецъ Жабокрицкій поступивъ въ монашество съ терпѣніемъ ожидалъ того времени пока наконецъ теперь 1700 г. на недавно бывшемъ совѣтѣ Сената, при совѣщаніи нынѣшняго Короля съ Сенатомъ, 29 дня мая въ Варшавѣ оконченномъ помянутый Львовскій епископъ Іосифъ Шумлянскій, самъ добровольно безъ всякаго принужденія публично объявилъ, что онъ соединяется съ Римскою Церковію и тѣмъ самымъ уже послѣдній упадокъ сдѣлалъ Святому Православію въ Королевствѣ Польскомъ и великомъ княжествѣ Литовскомъ, болѣе же всего въ епархіи Луцкой и Острожской, по причинѣ непосвященія доселѣ Отца номината Луцкаго, каковый упадокъ вѣрно и непремѣнно можетъ быть, если за благословеніемъ Отца Патріарха Московскаго въ самоскорѣйшемъ времени не послѣдуетъ таковое посвященіе Отца Жабокрицкаго. Посему не только сія епархія Луцкая и Острожская, но и всѣ Монастыри въ Львовской епархіи въ его одной особѣ еще въ Православіи Святомъ надеждою на Господа Бога утверждающіеся какъ-то: Скитскій, Креховецкій (1), Братскій Львовскій и другіе,—

(1) Скитскій и Креховецкій монастыри, - въ Покутьи. Скитскій иначе Великоскитскій монастырь замѣчателенъ особенною твердостію въ Православіи. Въ Почаевскомъ архивѣ сохранилась копія протеста Генеральнаго Прокуратора Скитскаго Православнаго Монастыря, Доната Милановскаго, отъ 7 ноября 1767 г. Не имѣя возможности въ свое время явиться съ жалобою въ Коронный судъ,

въ Литвѣ: Виленскій, Могилевскій, Мстиславскій, Минскій, Витебскій, Оршанскій, Брестскій, — въ Подлѣсьи: Бѣльскій, Брянскій, Люблинскій и многіе другіе, — про-

---

по причинѣ нападенія на Скитскій Монастырь со стороны духовныхъ и свѣтскихъ Унитовъ, наѣздовъ на Монастырь, преслѣдованія по большимъ дорогамъ, битья, грабежей и посягательствъ на жизнь, — о. Донатъ, улучивъ благопріятное время, жаловался отъ себя и отъ игумена Олимпія Гриневича съ братіею и протестовалъ такимъ образомъ: Галицкіе Греко-униты хорошо знали о томъ, что Угорницкій Монастырь Св. Михаила Архангела, основанный Адамомъ Балобаномъ, старостою Трембовельскимъ и Рогатинскимъ и уступленный Іову Княгиницкому, фундатору Монастыря Скитскаго; Тлумачевскій монастырекъ, основанный Станиславомъ Димидецкимъ и, послѣ революціи и войны Журавинской, возобновленный въ 1686 г; и Коломыйскій монастырекъ, основанный Станиславомъ Потоцкимъ, старостою Коломыйскимъ, — уступлены Скитскому Монастырю въ разное время, и нѣсколько десятковъ лѣтъ находились у него въ спокойномъ владѣніи. Не смотря на то, когда наступили въ покутскомъ краѣ революціи Татарскія и Турецкія и потомъ зараза, отъ которыхъ монахи означенныхъ Монастырей разошлись въ разныя стороны, — и когда, по прошествіи заразы, монахи начали возвращаться въ свои обители и начали поправлять опустошенныя церкви, базиліане Галицкіе напали на означенные монастыри, избили и выгнали оттуда Скитскихъ монаховъ, управлявшихъ тѣми монастырьками, захватили монастырскую утварь и экономическіе предметы, также разныя права, документы, эрекціи, фундуши монастырскіе и, не смотря на разныя протестаціи со стороны Скитскихъ монаховъ, не хотятъ возвратить монастырей и взятыхъ изъ нихъ вещей и документовъ, а Тлумачевскій и Коломыйскій монастырьки отдали Каѳедрѣ Галицкой. (См. Почаев. арх. № 589). Примѣч. редак.

вѧтъ теперь при посредствѣ благосклонности и благо-
дѣтельной протекціи и ходатайствѣ благополꙋчно цар-
ствꙋющаго Его Величества Королѧ Авгꙋста ꙋ Всепре-
свѣтлѣйшаго Престола Его Авгꙋстѣйшаго Величества
Царѧ чрезъ нынѣшнѧго въ Королевствѣ Польскомъ
Посла, о предложеніи Свѧтѣйшемꙋ Отцꙋ, Патріархꙋ
Московскомꙋ, чтобы обративши вниманіе на близкій
ꙋпадокъ Православіѧ Свѧтаго, висѧщій надъ главами
Православнаго народа въ Королевствѣ Польскомъ и въ
Великомъ Кнѧжествѣ Литовскомъ, Архипастырскою
властію своею соизволилъ разрѣшить отъ препѧтствіѧ
двоеженства помѧнꙋтаго Отца Жабокрицкаго, Номи-
ната Епископа Лꙋцкаго, и Отцꙋ Митрополитꙋ Кіев-
скомꙋ порꙋчилъ самопоспѣшнѣе посвѧтить его, до на-
чатіѧ бꙋдꙋщаго сейма, ибо въ противномъ слꙋчаѣ во
все нѣтъ въ Королевствѣ и въ Великомъ кнѧжествѣ
Литовскомъ дрꙋгаго мꙋжа, достойнѣе его по ревности,
ꙋмꙋ, способности и основательномꙋ знанію ꙋставовъ,
который бы при покровительствѣ Его Королевскаго
Величества, Милостиваго Госꙋдарѧ нашего могъ бы
искꙋсно отразить нападеніѧ, нагло посѧгающихъ на
истребленіе Православіѧ Свѧтаго гонителей и исторгнꙋть
Свѧтое Православіе изъ крайней бездны опасности въ
здѣшнихъ краѧхъ.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Сѵнода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 годъ.

(Окончаніе.)

Труды духовенства на поприщѣ духовной литературы.

Кромѣ церкви и школы органомъ православно-просвѣтительной дѣятельности пастырей служила духовная литература. Въ послѣдніе годы она достигла замѣчательнаго развитія.

Между тѣмъ какъ до 1860 г. было только четыре журнала при духовныхъ академіяхъ, въ минувшія шесть лѣтъ число періодическихъ изданій возрасло до 37. Въ 1866 году издавались въ С.-Петербургѣ: „Христіанское Чтеніе", „Духовная Бесѣда", „Странникъ" и при немъ газета „Современный Листокъ"; въ Москвѣ: „Творенія св. Отцевъ", „Православное Обозрѣніе" и „Душеполезное Чтеніе"; въ Кіевѣ: „Труды Кіевской Духовной Академіи", „Воскресное Чтеніе" и „Руководство для Сельскихъ пастырей"; въ Казани: „Православный Собесѣдникъ"; въ Харьковѣ: „Духовный Вѣстникъ" и „Духовный Дневникъ", и въ Тифлисѣ: „Грузинскій Духовный Вѣстникъ"; епархіальныя вѣдомости: „Кіевскія", „Херсонскія", „Литовскія", „Рязанскія", „Ярославскія", „Харьковскія", „Черниговскія", „Смоленскія", „Владимірскія", „Нижегородскія", „Калужскія", „Иркутскія", „Подольскія", „Полтавскія", „Воронежскія", „Вологодскія", „Орловскія", „Вятскія", „Пензенскія", „Саратовскія", „Тамбовскія", „Тульскія". Вновь разрѣшены святѣйшимъ сунодомъ съ 1867 г.: „Самарскія", „Волынскія" и „Харьковскія" (послѣднія вмѣсто журнала „Духовный Дневникъ").

Такимъ образомъ съ 1860 г. число духовныхъ періодическихъ изданій увеличилось въ девять разъ. Двѣ трети ихъ составляютъ

епархіальныя вѣдомости, издаваемыя по распоряженію епархіальныхъ начальствъ, а изъ новыхъ журналовъ большая часть основаны и поддерживаются усердіемъ частныхъ лицъ изъ среды духовенства. Быстрое размноженіе епархіальныхъ вѣдомостей объясняется заботами преосвященныхъ дать духовенству постоянное, твердое руководство въ направленіи его пастырской дѣятельности, въ мѣстѣ вызвать его личное участіе въ разрѣшеніи возникающихъ вопросовъ о возвышеніи мѣстными мѣрами и средствами положенія разныхъ епархіальныхъ учрежденій. Въ увеличеніи же числа духовныхъ журналовъ, большая часть которыхъ предназначены сколько для духовенства, столько же и для чтенія свѣтскихъ лицъ, нельзя не видѣть весьма похвальнаго желанія издателей способствовать, по возможности, распространенію и утвержденію въ нашемъ обществѣ религіозно-нравственныхъ началъ.

Направляемые въ строго православномъ духѣ духовные журналы никогда не опускали изъ вида важнѣйшаго своего назначенія—раскрывать и уяснять сознанію православнаго общества высокія истины вѣры и религіозно-нравственной жизни и ограждать чадъ церкви отъ всякихъ вредныхъ неправославныхъ вліяній. Значительное число статей, помѣщенныхъ въ духовныхъ журналахъ за 1866 годъ, были посвящены исключительно обзору богословской литературы и событій церковной жизни римско-католическихъ и протестантскихъ народовъ Европы, научнымъ критическимъ изслѣдованіямъ и опроверженіямъ ученій матеріализма и другихъ проникнувшихъ оттуда и на русскую почву. Въ этомъ случаѣ не малымъ пособіемъ нашей духовной журналистикѣ послужили сочиненія талантливѣйшихъ защитниковъ христіанства на Западѣ, которые задолго прежде, чѣмъ православные пастыри, должны были выступить на борьбу съ современными анти-христіанскими заблужденіями. Обнаружившееся въ послѣдніе годы въ средѣ англиканской церкви стремленіе къ сближенію съ православною продолжало быть, какъ и прежде, предметомъ многихъ спеціальныхъ статей. Отдѣлъ церковно-историческихъ свѣдѣній о восточной церкви значительно увели-

числа напечатанными въ „Трудахъ Кіевской Духовной Академіи" учеными изысканіями известнаго нашего оріенталиста, преосвященнаго Порфирія, викарія кіевской епархіи, сделанными во время путешествія его по св. местамъ въ пятидесятыхъ годахъ. По части русскаго раскола помещено въ журналахъ несколько новыхъ историко-критическихъ обозреній его основныхъ лжеученій, и преимущественно безпоповщинской его отрасли. Наконецъ заслуживаютъ вниманія продолжавшіеся и въ 1866 году переводы писаній св. отцевъ и учителей церкви: св. Іоанна Златоустаго, б. Іеронима, Августина и другихъ, деяній 5-го вселенскаго собора, и въ особенности переводы съ еврейскаго текста историческихъ и пророческихъ книгъ св. писанія ветхаго завета: 2-й 3-й и 4-й книги царствъ, пророковъ Исаіи и Варуха. Ветхозаветныя книги были перелагаемы на русскій языкъ, съ разрешенія святейшаго сунода, трудами профессоровъ духовныхъ академій и печатались въ духовныхъ журналахъ; изъ нихъ переводъ профессора кіевской академіи Гулаева снабженъ множествомъ филологическихъ, историческихъ и другихъ заметокъ. Кроме того въ „Православномъ Обозреніи" и „Духе Христіанина" были помещаемы переводы тоже ветхозаветныхъ книгъ, сделанные покойными архимандритомъ Макаріемъ и протоіереемъ Павскимъ, такъ что въ настоящее время мы имеемъ почти всю библію ветхаго и новаго завета на отечественномъ языке. Все эти опыты переложеній имеютъ весьма важное значеніе: облегчая правильное разуменіе слова Божія, они даютъ прекрасный матеріалъ и пособіе для изданія въ последствіи, отъ лица святейшаго сунода, полнаго перевода библіи съ требуемыми достоинствами.

Кроме духовныхъ періодическихъ изданій, въ 1868 году вышло въ светъ более 100 названій новыхъ книгъ, преимущественно церковно-историческихъ, нравоучительнаго и церковно-богослужебнаго содержанія, большая часть которыхъ составлена также лицами духовнаго званія.

Церковно-приходскія библіотеки.

Духовные книги и журналы составляютъ почти единственное образовательное средство для приходскихъ пастырей. Дабы облегчить имъ возможность безпрепятственно пользоваться этимъ средствомъ, съ давняго времени принимаются духовнымъ вѣдомствомъ мѣры къ устройству церковныхъ библіотекъ. Еще въ 1832 г. святѣйшимъ сѵнодомъ было предписано всѣмъ епархіямъ имѣть въ библіотекѣ каждой приходской церкви извѣстныя книги. Въ 1861 г. подтверждено священникамъ пріобрѣтать въ церковныя библіотеки, кромѣ книгъ, означенныхъ въ указѣ сѵнода 1832 г., и нѣкоторыя другія, изданныя въ послѣдствіи, духовныя произведенія.

Съ своей стороны, обращая вниманіе, что только съ повсемѣстнымъ учрежденіемъ церковныхъ библіотекъ духовенство получитъ возможность возвышать уровень своего образованія, почерпая въ нихъ необходимыя въ пастырскомъ служеніи познанія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и въ самыхъ паствахъ разовьется любовь къ чтенію духовныхъ книгъ и чрезъ то упрочится дѣло религіозно нравственнаго-просвѣщенія народа, я передавалъ эти мои соображенія на усмотрѣніе преосвященныхъ.

Изъ полученныхъ отъ нихъ отзывовъ оказывается, что церковно-приходскія библіотеки учреждены или учреждаются почти во всѣхъ епархіяхъ при всѣхъ приходскихъ церквахъ, частью на счетъ остаточныхъ суммъ, частью на добровольныя пожертвованія духовенства и другихъ лицъ. Скудость средствъ многихъ церквей и необезпеченность самаго духовенства не позволяютъ дать этому дѣлу очень широкіе размѣры. Но не смотря на разныя затрудненія, во многихъ приходахъ образованы довольно значительныя церковныя библіотеки, постоянно пополняемыя вновь выходящими книгами и періодическими изданіями. Въ Ярославской епархіи онѣ существуютъ при 872 церквахъ, количество книгъ въ нихъ простирается до 170.190, въ 200 слишкомъ библіотекахъ

имѣется отъ 100 до 300 въ каждой; въ двухъ по 632 книги и въ одной 1,648; въ большинство библіотекъ выписываются, въ продолженіе многихъ уже лѣтъ, отъ 2 до 4-хъ экземпляровъ духовныхъ журналовъ, и только пятая часть церквей получаетъ ихъ по одному экземпляру. При нѣкоторыхъ церквахъ харьковской, кавказской и пензенской епархіи имѣется по нѣскольку сотъ книгъ и выписывается по нѣскольку духовныхъ журналовъ. Въ библіотекахъ олонецкой епархіи можно найдти нетолько тѣ книги, которыя предписано святѣйшимъ сунодомъ имѣть при церквахъ, но и многія другія богословскія сочиненія и особенно по части раскола, довольно распространеннаго въ той мѣстности. Весьма многія церкви въ зауральскомъ краѣ, пермской епархіи, имѣютъ достаточныя библіотеки, и при всѣхъ церквахъ, гдѣ есть раскольники, имѣются для руководства священникамъ въ собесѣдованіяхъ съ заблуждающими книги: „Истинно древняя православная церковь“, Бесѣды къ глаголемому старообрядцу“, и другія. При единовѣрческихъ храмахъ, кромѣ богослужебныхъ книгъ, имѣются для назиданія книги св. Ефрема Сирина и Іоанна Златоуста въ старинныхъ переводахъ до никоновскаго времени. Духовенство обнаруживаетъ особенное рвеніе къ дѣлу образованія библіотекъ и приноситъ на нихъ щедрыя жертвы. Причтъ тихвинской церкви г. Кунгура въ концѣ 1866 года пожертвовалъ 400 руб. и староста оной 100 р., съ тѣмъ чтобы проценты употреблялись для церковной библіотеки.

Сверхъ частныхъ библіотекъ при приходскихъ церквахъ во многихъ епархіяхъ устрояются, съ разрѣшенія преосвященныхъ, общія благочиннническія библіотеки, которыя, составляясь на счетъ суммъ поступающихъ отъ церквей и духовенства цѣлаго благочинническаго округа, имѣютъ возможность пріобрѣтать гораздо большее число книгъ и періодическихъ изданій, чѣмъ каждая приходская церковь, взятая отдѣльно. Такія библіотеки заведены въ епархіяхъ кіевской (59), орловской (58), тамбовской (98), тульской (13), рижской (12)

и во многихъ благочиніяхъ олонецкой и подольской; въ нѣкоторыхъ же другихъ епархіяхъ положено начало этому учрежденію.

Въ г. Кинешмѣ костромской епархіи и при нѣкоторыхъ, немногихъ впрочемъ, церквахъ нижегородской заведены кромѣ того усердіемъ мѣстнаго духовенства публичныя церковныя библіотеки, для которыхъ выписываются всѣ духовные журналы и другія книги духовно-нравственнаго содержанія.

Не однѣ публичныя, но и всѣ прочія благочинническія библіотеки доступны для прихожанъ, расположеніе которыхъ къ чтенію назидательныхъ книгъ замѣтно возрастаетъ съ распространеніемъ грамотности. По этому при составленіи сихъ библіотекъ обыкновенно имѣется въ виду сколько желанія духовенства, столько же и потребности паствъ.

Отношенія прихожанъ къ духовенству и церкви.

Должно надѣяться, что ревностное служеніе духовенства на пользу церкви, прихода, школъ приведетъ къ желаемому сближенію съ нимъ общества и къ установленію между ними тѣхъ довѣрчивыхъ соотношеній, безъ которыхъ ни какія усилія пастырей не могутъ быть достаточно прочными и плодотворными. Есть примѣры, что частными лицами приносятся жертвы на улучшеніе его матеріальнаго благосостоянія. Такъ владѣльцы м. Смѣлой и другихъ имѣній въ черкасскомъ и чигиринскомъ уѣздахъ, кіевской губерніи, шталмейстеръ Двора Вашего Величества графъ Алексѣй Бобринскій и жена его положили отпускать на каждый приходъ въ ихъ имѣніяхъ по 500 р., всего на 15 приходовъ 7 т. р. Московская почетная гражданка Малютина пожертвовала 30 т. руб. на содержаніе устроеннаго ею въ Москвѣ, въ приходѣ покровской церкви, что въ Красномъ, дома успокоенія на 12 семействъ престарѣлыхъ и болѣзненныхъ священнослужителей. Прихожанами пятницкой церкви въ Ярославлѣ пожер-

твовалъ домъ для помѣщенія причта. Оба послѣднія пожертвованія
приняты въ собственность духовнаго вѣдомства съ Высочайшаго
разрѣшенія Вашего Величества. Въ таврической епархіи, согласно
предложенію мѣстнаго губернскаго присутствія по обезпеченію духо-
венства, прихожане назначили 82 сельскимъ причтамъ, что составляетъ
половинное ихъ число, взамѣнъ платы за каждую требу, постоянное
денежное пособіе, священникамъ по 600 р., а въ нѣкоторыхъ прихо-
дахъ и болѣе, діаконамъ по 400 р. и причетникамъ по 300 р. въ
годъ. Приговоры по этому предмету, введенные въ дѣйствіе, испол-
няются удовлетворительно, и содержаніе по новому способу произ-
водится безъ задержанія.

Къ сожалѣнію, добрый примѣръ таврической епархіи еще не вызвалъ
себѣ подражанія. Въ другихъ епархіяхъ, какъ напримѣръ въ пензен-
ской, курской, дѣлаемыя прихожанамъ предложенія подобнаго рода
пока не имѣли надлежащаго успѣха, или по недостатку участія къ
нуждамъ причтовъ, или по ограниченности средствъ сельскаго населенія.
Такой порядокъ дѣлъ, вредно отражаясь и на взаимныхъ отношеніяхъ
между пастырями и прихожанами, тѣмъ прискорбнѣе, что существующіе
способы содержанія духовенства вездѣ далеко неудовлетворительны, а
въ нѣкоторыхъ епархіяхъ положеніе причтовъ почти безвыходное.
По всѣмъ приходамъ архангельской епархіи причты доселѣ имѣютъ
менѣе половины узаконенной пропорціи земли. Въ олонецкой епар-
хіи бѣдность многихъ причтовъ дотого велика, что дома ихъ ни-
чѣмъ не отличаются отъ простыхъ крестьянскихъ избъ; по недо-
статку средствъ даже священники не имѣютъ у себя въ домѣ ника-
кой прислуги и въ устраненіе крайнихъ нуждъ въ своемъ содержаніи
поставлены въ необходимость сами исполнять всѣ занятія по хозяй-
ству. Скудость доходовъ превышаетъ всякое вѣроятіе: высшая цифра
дохода 60 р. въ годъ. Единственное почти средство къ существо-
ванію ихъ—жалованье; но и оно, при нынѣшней дороговизнѣ на всѣ
потребности жизни, ничто. Бѣдность причетниковъ всеобща: положеніе

ихъ не лучше крестьянина-работника. Въ Енисейской губерніи положеніе духовенства весьма затруднительно въ тѣхъ приходахъ (11), гдѣ оно не получаетъ жалованья, а также въ приходахъ, при коихъ не положено хлѣбной руги, тогда какъ это бѣднѣйшіе приходы Туруханскаго края и береговъ сѣвернаго Енисея и верхней Тунгуски. Особенно бѣдствуютъ причты 5 церквей Туруханскаго края, гдѣ, при суровости климата, при дороговизнѣ всѣхъ предметовъ потребленія они получаютъ жалованье недостаточное, помѣщаются въ жалкихъ жилищахъ, едва укрывающихъ отъ бурь, морозовъ и дождей, и на каждомъ шагу терпятъ всѣ ужасы лишеній въ пищѣ, одеждѣ, и самыхъ первыхъ житейскихъ нуждахъ.

Неизмѣнно твердая преданность русскаго народа православной вѣрѣ постоянно питаемая и укрѣпляемая высокимъ примѣромъ благочестія Царственнаго Дома выражалась какъ и въ предшествовавшіе годы, въ усердномъ посѣщеніи богослуженія, въ освященіи себя спасительными таинствами церкви, въ строгомъ соблюденіи положенныхъ церковію постовъ, въ путешествіяхъ ко св. мѣстамъ, прославленнымъ подвигами угодниковъ Божіихъ, и чудесами отъ чтимыхъ иконъ, установленіемъ крестныхъ ходовъ, и особенно въ обильныхъ пожертвованіяхъ на сооруженіе и благолѣпіе св. храмовъ.

Административная дѣятельность духовнаго вѣдомства.

Административная дѣятельность главнаго духовнаго управленія состояла въ предпринимавшихся необходимыхъ преобразованіяхъ и улучшеніяхъ по разнымъ частямъ церковнаго управленія, а также въ разрѣшеніи и надлежащемъ направленіи возникавшихъ текущихъ вопросовъ и дѣлъ.

Коммиссія для составленія положенія о нотаріальной части.

Дѣйствующими узаконеніями на обязанность православнаго духо

венства положено веденіе метрическихъ и обыскныхъ книгъ и исповѣдныхъ росписей. Будучи актами общими для всѣхъ состояній, они служатъ однимъ изъ главныхъ основаній для утвержденія семейныхъ, сословныхъ и имущественныхъ правъ и, кромѣ того, какъ статистическія данныя, составляютъ одно изъ важнѣйшихъ пособій для правительства въ его административныхъ распоряженіяхъ и общихъ законодательныхъ мѣрахъ. Веденіе столь важныхъ документовъ сопряжено для духовенства съ особыми трудами и личною отвѣтственностію; а между тѣмъ оно не приноситъ никакихъ выгодъ духовному вѣдомству, тогда какъ съ актовою частью соединяется вообще взысканіе пошлинъ.

По симъ соображеніямъ и въ виду разныхъ неудобствъ, представляемыхъ нынѣшнимъ порядкомъ веденія и выдачи метрическихъ актовъ, учреждена была мною въ прошедшемъ году особая коммиссія для пересмотра существующихъ постановленій объ общихъ актахъ состояній по православному вѣдомству. Коммиссіи было поручено обратить вниманіе и на финансовую сторону этого дѣла, для доставленія средствъ къ подлежащему преобразованію духовныхъ установленій, наиболѣе въ томъ нуждающихся, въ особенности духовныхъ консисторій, доселѣ остающихся при прежнихъ крайне скудныхъ средствахъ, не смотря на то, что еще въ 1851 году была признана настоятельная необходимость въ возвышеніи ихъ содержанія, и что, вслѣдствіе неоднократныхъ по сему предмету представленій Святѣйшаго Сунода, на стѣснительное положеніе консисторскихъ чиновниковъ Ваше Величество изволили обратить Всемилостивѣйшее вниманіе.

Труды коммиссіи окончены еще въ 1866 году, и затѣмъ составленный ею проэктъ положенія объ актахъ состоянія, по соглашенію съ министромъ финансовъ и главноуправляющимъ 2 отдѣленіемъ собственной Вашего Величества канцеляріи и по одобреніи Святѣйшимъ Сунодомъ, внесенъ мною, съ Высочайшаго соизволенія, на разсмотрѣніе государственнаго совѣта.

Существенныя основанія проэкта коммиссіи заключаются: въ принятіи мѣръ къ устраненію подлоговъ метрическихъ актовъ, въ выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ непосредственно причтами, вмѣсто консисторій, и притомъ безплатно, вслѣдъ за совершеніемъ крещенія, брака и погребенія, и въ установленіи платы за записку въ метрическія книги рожденія и крещенія — въ размѣрѣ 10 к., бракосочетанія — по 25 коп. съ каждаго бракосочетавшагося, смерти и погребенія 5 к. Въ случаѣ принятія этой нормы, ежегодно доходъ отъ записки актовъ будетъ простираться до 700,000 руб.

Коммиссія для разбора дѣлъ синодальнаго архива.

Учрежденная, съ Высочайшаго соизволенія, въ декабрѣ 1865 года, коммиссія для разбора дѣлъ синодальнаго архива начала свои занятія съ полнымъ сознаніемъ важности возложеннаго на нее дѣла. Для основательнаго выполненія указанной ей Святѣйшимъ Синодомъ задачи разсмотрѣть дѣла предназначенныя къ уничтоженію, коммиссія признала необходимымъ предварительно распредѣлить ихъ по предметамъ и съ этою цѣлію приступить прямо къ описанію архивныхъ дѣлъ съ № 1, съ представленіемъ къ уничтоженію тѣхъ изъ нихъ, которыя она признаетъ незаслуживающими дальнѣйшаго храненія. Получивъ на это разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, коммиссія вошла въ обсужденіе о разныхъ способахъ составленія архивныхъ каталоговъ. Для облегченія этого труда, мною командированъ былъ въ Москву дѣлопроизводитель коммиссіи съ цѣлію изученія тамошнихъ архивовъ. Затѣмъ по обстоятельномъ обсужденіи этого предмета, коммиссія нашла нужнымъ составить будущую опись дѣлъ синодальнаго архива въ строгомъ хронологическомъ порядкѣ, съ тѣмъ, чтобы это описаніе заключало въ себѣ возможно обстоятельное изложеніе дѣлъ и было потомъ печатаемо, съ приложеніемъ алфавитнаго указателя предметовъ и лицъ. Въ тоже время коммиссія, съ одобренія Свя-

тѣйшаго Сѵнода, положила приступить и къ составленію сборника церковныхъ постановленій и распоряженій Святѣйшаго Сѵнода со времени его учрежденія. Неоспоримо, что въ такомъ видѣ труды коммиссіи пріобрѣтаютъ особое значеніе: бывъ напечатаны, они дадутъ богатый матеріалъ для изученія исторіи отечественной Церкви въ сѵнодальный періодъ и развитія каноническаго права и вмѣстѣ съ тѣмъ будутъ служить весьма важнымъ пособіемъ при разрѣшеніи и разработкѣ разныхъ вопросовъ, встрѣчающихся въ церковной судебно-административной практикѣ.

Въ продолженіе года коммиссія имѣла 33 засѣданія и разсмотрѣла 1,289 дѣлъ, изъ которыхъ признала незаслуживающими храненія только 5.

Комитетъ для примѣненія новыхъ судебныхъ уставовъ къ духовному вѣдомству.

Временный комитетъ, учрежденный, съ Высочайшаго соизволенія, при Святѣйшемъ Сѵнодѣ, подъ предсѣдательствомъ присутствующаго въ немъ тверскаго архіепископа Филоѳея для обсужденія весьма важныхъ вопросовъ, относящихся до примѣненія къ духовному вѣдомству новыхъ судебныхъ уставовъ, продолжалъ свои занятія въ теченіе всего 1866 года. Труды сего комитета нынѣ окончены и внесены на разсмотрѣніе Святѣйшаго Сѵнода.

Нѣкоторыя распоряженія по учрежденіямъ духовнаго вѣдомства.

Изложеніе распоряженій, сдѣланныхъ по духовному вѣдомству, въ видахъ благоустройства его учрежденій, а начну съ назначенной мною ревизіи канцеляріи Святѣйшаго Сѵнода. Обозрѣніе дѣлопроизводства этой канцеляріи возложено мною на исправляющаго дол-

жность товарища моего, действительнаго статскаго советника Толстаго. Ему поручено при этом обращать внимание на своевременное разрешение производящихся дел, и в случае, если будет замечена медленность, принять во время самой ревизии меры к скорейшему их движению.

Для сближения ревизии специальных средств Святейшаго Синода, находящихся в непосредственном его распоряжении, с временем производства расходов, применительно к правилам принятым государственным контролем, с Высочайшаго разрешения, установлена вместо годовой ежемесячная поверка приходо-расходных книг синодальнаго казначейства. Первый опыт ежемесячной ревизии вполне оправдал ея преимущество пред годичною. При новом порядке открылась возможность замечать упущения вслед за совершением расхода; самая поверка производилась успешнее: за каждый месяц она оканчивалась постоянно в следующем за отчетным месяце.

Для точнаго наблюдения за правильным ходом денежных оборотов в училищах девиц духовнаго звания, Высочайше повелено: годовые отчеты их подвергать с 1867 года ревизии, на общем для духовно-учебных заведений основании, с тем чтобы отчеты эти составлялись по формам, Высочайше одобренным 6-го декабря 1865 г. для ведения отчетности по духовно-учебным заведениям.

В видах сокращения расходов на содержание особых канцелярий в попечительствах о бедных духовнаго звания, Высочайше утверждено, в 5-й день октября, определение Святейшаго Синода о разрешении епархиальным начальствам допустить к безмездному исправлению канцелярских обязанностей в попечительствах, вместо чиновников, способных лиц из священно-церковнослужителей по выбору духовенства.

С Высочайшаго соизволения, в изменение 10-й статьи устава духовных консисторий, положено Святейшим Синодом назначать

очередное проповѣданіе въ уѣздныхъ и каѳедральныхъ соборахъ только священнослужителямъ городскимъ и пригороднымъ; а священнослужителямъ прочихъ сельскихъ церквей предоставлено произносить проповѣди въ своихъ приходскихъ храмахъ. Это правило постановлено во избѣжаніе разныхъ неудобствъ, сопряженныхъ для священниковъ отдаленныхъ или одноштатныхъ приходовъ съ отлучками въ городъ.

Кромѣ того были принимаемы разныя мѣры въ видахъ упрощенія дѣлопроизводства и сокращенія переписки.

Мѣры по улучшенію сvнодальныхъ типографій.

Въ устройствѣ сvнодальныхъ типографій, находящихся въ Москвѣ и С.-Петербургѣ, были сдѣланы въ минувшемъ году нѣкоторыя существенныя улучшенія въ техническомъ отношеніи, послужившія къ сокращенію расхода и къ болѣе скорому производству ихъ работъ.

Потребность въ полныхъ лицевыхъ святцахъ для церквей чувствовалась съ давнихъ поръ. Въ царствованіе Императора Александра I были изданы Святѣйшимъ Сvнодомъ святцы съ рисунками, рѣзанными на лубкахъ и отпечатанными безъ красокъ на бумагѣ. Святцы эти и до настоящаго времени находятся въ бѣдныхъ церквахъ нашихъ. Но изображенія на нихъ не отчетливы и не чужды погрѣшностей. Къ устраненію этого важнаго недостатка и къ снабженію церквей такими святцами, которыя болѣе соотвѣтствовали бы достоинству изображаемыхъ лицъ, предстояли для Святѣйшаго Сvнода непреодолимыя трудности, особенно по громадности суммы, потребной для написанія такого количества иконъ.

Нынѣ, когда представилась возможность изготовленія святцевъ красками посредствомъ метахромотипіи, Святѣйшій Сvнодъ, по условію, заключенному съ заведеніемъ метахромотипіи, передалъ ему право изготовленія живописныхъ лицевыхъ святцевъ въ числѣ 10,000 экземпляровъ, по рисункамъ академика Солнцева, предварительно раз-

смотрѣннымъ и утвержденнымъ Синодомъ. Собственно въ распоряженіе Святѣйшаго Синода заведеніе обязалось представить 2,000 экземпляровъ, изъ 48 иконъ недѣль каждый экземпляръ, что по разсчету составитъ менѣе 42 коп. за икону, которые и предназначены къ разсылкѣ по церквамъ разныхъ епархій. Съ 17 февраля 1866 г. по 1 января 1867 г. выпущено и разослано по церквамъ два мѣсяца святцевъ.

Представленный мною обзоръ церковной дѣятельности приводитъ къ заключенію, что 1866 годъ не останется безъ слѣда въ многовѣковой жизни отечественной Церкви. Многія событія, совершившіяся въ этотъ періодъ времени, предназначены имѣть церковно-историческое значеніе и послужитъ непререкаемымъ свидѣтельствомъ духовнаго могущества церкви, неизсякаемой жизненности ея началъ, плодотворности служенія ея пастырей. Въ западномъ краѣ десятки тысячъ людей всѣхъ званій и состояній оставили латинство; изъ раскола вновь вступили подъ благодатную сѣнь единой спасительной церкви многіе, болѣе безпристрастные и болѣе вліятельные представители и руководители; на Кавказѣ, въ отдаленныхъ странахъ Сибири и Америки и во многихъ мѣстахъ Имперіи торжество православія ознаменовано присоединеніями изъ иновѣрія и азыческихъ суевѣрій. Въ нѣдрахъ самаго православнаго общества пробуждается въ болѣе высокой степени живое сочувствіе къ священнымъ интересамъ вѣры и Церкви, выражающееся въ постепенномъ развитіи и дѣйствій и средствъ миссіонерскаго общества, въ основаніи и возрастающихъ успѣхахъ церковныхъ братствъ и приходскихъ попечительствъ, въ жертвахъ на восполненіе нуждъ и потребностей причтовъ, церковныхъ школъ, благотворительныхъ приходскихъ заведеній. Духовные пастыри, прилагавшіе ближайшія попеченія о назиданіи и утвержденіи паствъ въ духѣ благочестія, о распространеніи свѣта религіозно нравственнаго просвѣщенія, вмѣстѣ

съ тѣмъ съ удвоеннымъ рвеніемъ заботились о возвышеніи достоинства своего служенія, объ установленіи въ этихъ видахъ болѣе тѣснаго взаимнаго сближенія и общенія, объ изысканіи способовъ къ возможному благоустройству какъ собственнаго быта, такъ и разныхъ церковныхъ учрежденій и, не смотря на крайнюю скудость своихъ средствъ, съ рѣдкимъ самоотверженіемъ отдавали послѣднія лепты на улучшеніе участи своихъ вдовъ и сиротъ, на посильную поддержку мѣстныхъ духовныхъ училищъ. Въ дѣлѣ матеріальнаго обезпеченія духовенства—предметъ давно сознанной и настоятельной потребности духовнаго вѣдомства—сдѣланъ важный шагъ впередъ ассигнованіемъ значительной суммы на пенсіи заштатнымъ священнослужителямъ и ихъ семействамъ, равно какъ и увеличеніемъ содержанія духовенства въ югозападномъ краѣ изъ Высочайше указанныхъ на сіе источниковъ. Наконецъ царственною щедростію Вашего Величества, не имѣющею себѣ примѣра въ исторіи, дарованы возможность и средства къ коренному и всестороннему преобразованію отечественныхъ духовно-учебныхъ заведеній.

Безгранично обязанная постоянно благопопечительному державному вниманію Вашего Величества, русская Церковь вступила въ новый годъ своего существованія съ обновленными силами и съ большими задатками на дальнѣйшее преуспѣваніе въ будущемъ.

II.

Привѣтственное слово Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго паствѣ Московской, при вступленіи въ управленіе оною.

26 мая Высокопреосвященнѣйшій Иннокентій Митрополитъ Московскій торжественно вступилъ на Московскую каѳедру. Въ предшествіи крестнаго хода изъ Казанскаго Собора чрезъ спасскія ворота, Высокопреосвященный вошелъ въ Успенскій Соборъ, гдѣ, приложившись къ св. иконамъ и мощамъ Московскихъ Чудотворцевъ, онъ сталъ на амвонѣ и привѣтствовалъ свою паству слѣдующимъ словомъ:

Благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца и Господа нашего Іисуса Христа! Такъ обыкновенно Апостолы, по заповѣди Господней, привѣтствовали церкви, а по примѣру ихъ пастыри Церквей привѣтствовали свои паствы, вступая съ ними въ духовное общеніе. Потому же закону и я, недостойнѣйшій преемникъ ихъ, дерзаю тѣмъ же словомъ привѣтствовать васъ, братіе, а отнынѣ возлюбленные о Господѣ братіе и чада, вступая въ общеніе съ вами.

Благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца и Господа нашего Іисуса Христа! Но кто я, дерзающій воспріять и слово и власть моихъ предшественниковъ? Ученикъ отдаленнѣйшаго времени, отдаленнѣйшаго края и еще

болѣе въ отдаленной странѣ проведшій болѣе половины своей жизни, не болѣе какъ смиренный дѣлатель малой нивы Христовой, учитель младенцевъ и младенствующихъ въ вѣрѣ. И такому ли наименьшему изъ дѣлателей быть дѣлателемъ винограда Христова великаго, славнаго и древняго? И такому ли учителю поучать паству, изъ среды которой исходятъ во всѣ концы Россіи учители, и наставники и даже учители учителей?

Правда, почти все это я могъ бы сказать на всякомъ другомъ мѣстѣ, куда бы я ни былъ переставленъ; но здѣсь та особенность—послѣ кого становлюсь я здѣсь? Кто мой предшественникъ и кто я? Тутъ не можетъ быть никакого сравненія. Или всякое сравненіе будетъ далеко не въ мою пользу, а нѣкоторыя даже противъ меня. Я понималъ всю тяжесть и горечь такихъ сравненій,—сравненій совершенно естественныхъ, неизбѣжныхъ и справедливыхъ. Это не то что пересуды. Я понималъ также всю высокость и трудность служенія здѣсь, и потому мнѣ надлежало бы,—по крайней мѣрѣ я могъ бы уклоняться отъ сего, имѣя притомъ и видимую къ тому причину. Но кто я, чтобы мнѣ противиться Богу Царю Небесному, безъ воли Коего и власъ съ главы нашей не падаетъ? Кто я, чтобы мнѣ противурѣчить Царю земному, сердце коего въ руцѣ Божіей? Нѣтъ, сказалъ я себѣ, пусть будетъ со мною—что угодно Господу—иду, куда повелѣно. И вотъ я пришелъ.

И такъ, благослови Господи меня приняться за дѣло, Господи, твой есмь азъ, твой и хочу быть всегда и вездѣ; твори со мною, что Тебѣ угодно и въ сей жизни и въ будущей, да буду я и здѣсь простое орудіе въ рукахъ твоихъ!

Пресвятая Владычице Богородице, споручница моя, не оставляй меня и здѣсь твоею помощію, заступленіемъ, ходатайствомъ и молитвами твоими. Святители Христовы: Петре, Алексіе, Іоно и Филиппе и вси почіющіе здѣсь восприимите меня въ свои молитвы недостойнѣйшаго вашего преемника. Братіе и отцы! Особенно вы, просвѣщенные наставники и отцы! Не таковъ вамъ подобаше Архіерей, какъ я безкнижный. Но потерпите мя любовію Христовою, воспріимите меня и въ ваши домашнія молитвы; паче же молитесь о томъ, дабы лжеученіе и плотское мудрованіе, пользуясь моимъ безкнижіемъ, не вкралось въ наше православіе. Прошу васъ всѣхъ, братіе и чада, молитесь о мнѣ грѣшномъ. Благодать вамъ и миръ отъ Бога Отца и Господа нашего Іисуса Христа. Аминь.

(Москва № 46-й).

Высочайше утвержденное 23 января 1868 года, положеніе о конкурсахъ на преміи преосвященнаго Макарія, архіепископа харьковскаго и ахтырскаго за сочиненія по предметамъ богословскимъ и вообще духовнаго образованія.

§ 1. На проценты: 7.095 руб., съ пожертвованнаго, на вѣчное время, преосвященнымъ Макаріемъ, архіепископомъ харьковскимъ и ахтырскимъ государственными 5% банковыми билетами, капитала въ сто двадцать тысячь рублей, а по размѣнѣ оныхъ на 5½% ренту — сто двадцать девять тысячь рублей, учреждаются преміи его имени, за сочиненія по предметамъ какъ богословскихъ наукъ и вообще духовнаго образованія такъ и по предметамъ наукъ и знаній свѣтскихъ.

§ 2. Конкурсъ на преміи за сочиненія духовныя долженъ неизмѣнно чередоваться съ конкурсами по предметамъ свѣтскихъ наукъ и знаній, такъ чтобы въ одинъ годъ сумма означенныхъ процентовъ обращаема была, по § 4 сего положенія на преміи перваго рода, а въ слѣдующій годъ — на преміи втораго рода.

§ 3. Порядокъ назначенія премій за свѣтскія сочиненія опредѣленъ особыми правилами, Высочайше утвержденными 8 мая 1867 года.

§ 4. Преміи за духовныя сочиненія состоятъ: полныя изъ 1.500 руб. каждая и неполныя изъ 1.000 руб. каждая; при этомъ въ одинъ конкурсъ можетъ быть присуждаемо не болѣе двухъ полныхъ и трехъ неполныхъ премій. Раздробленіе сихъ премій не допускается.

§ 5. Если на какомъ-либо конкурсѣ одна или нѣсколько премій останутся не присужденными, то онѣ отлагаются до слѣдующаго конкурса, а Святѣйшему Суноду предоставляется объявлять, для соисканія ихъ, особыя задачи.

§ 6. Въ случаѣ недостатка премій за достойныя сочиненія въ какой-либо конкурсъ, сочиненія эти удостоиваются почетнаго отзыва.

§ 7. Изъ остатковъ отъ конкурсной суммы, Святѣйшимъ Суномъ назначается вознагражденіе рецензентамъ-за лучшія рецензіи представленныхъ на конкурсъ сочиненій, въ размѣрѣ отъ ста до трехъ сотъ рублей.

§ 8. Всякій конкурсъ на премія за духовныя сочиненія начинается 1 мая и продолжается два года, изъ коихъ первые десять мѣсяцевъ, съ 1 мая по 1 марта слѣдующаго года, назначаются для представленія въ учебный комитетъ при Святѣйшемъ Сунодѣ сочиненій на конкурсъ, въ остальные затѣмъ мѣсяцы конкурснаго періода пріемъ сочиненій не допускается.

§ 9. О каждомъ новомъ конкурсѣ заблаговременно печатается объявленіе въ газетахъ.

§ 10. Къ соисканію премій допускаются:

а) сочиненія ученыя, по всѣмъ отраслямъ богословскихъ наукъ и знаній, способствующія возвышенію и усиленію богословской учености въ духовенствѣ и распространенію основательныхъ познаній о предметахъ вѣры и духовной науки въ отечествѣ;

б) сочиненія учебныя: системы наукъ, учебники, руководства и пособія, по предметамъ не только богословскаго, но и общаго образованія, преподаваемымъ въ духовноучебныхъ заведеніяхъ, написанныя съ цѣлію содѣйствовать возвышенію и успѣхамъ просвѣщенія въ сихъ заведеніяхъ; и

в) сочиненія популярныя, духовно-назидательнаго содержанія, съ общедоступностію изложенія соединяющія основательность и силу убѣжденія и имѣющія своею задачею способствовать религіозному воспитанію русскаго общества и народа, ближайшимъ ознакомленіемъ ихъ съ ученіемъ вѣры и православіемъ отечественной Церкви.

§ 11. Сочиненія, поступающія на конкурсъ, должны быть оригинальныя, на русскомъ языкѣ, и могутъ быть представляемы какъ рукописными, такъ и печатными: въ послѣднемъ случаѣ, они должны быть изданы только въ первый разъ и не ранѣе, какъ въ два послѣдніе года предъ началомъ наступающаго конкурса. Премія за сочиненіе рукописное выдается автору не прежде, какъ по напечатаніи рукописи, для коего назначается соразмѣрный съ объемомъ сочиненія срокъ.

§ 12. Порядокъ разсмотрѣнія сочиненій и присужденіе наградъ опредѣляется Святѣйшимъ Сунодомъ.

§ 13. Краткія извѣстія о сочиненіяхъ, увѣнчанныхъ преміями и удостоенныхъ почетнаго отзыва, печатаются, по распоряженію Святѣйшаго Сунода, въ одной изъ наиболѣе распространенныхъ газетъ; а по-

дробные разборы сочиненій, равно какъ приговоры о присужденіи имъ наградъ, печатаются затѣмъ въ духовныхъ журналахъ.

§ 14. Если впослѣдствіи времени, по указанію опыта, признано будетъ необходимымъ сдѣлать въ настоящемъ положеніи какія-либо измѣненія, не касаясь, впрочемъ, самыхъ наградъ, то измѣненія эти дѣлаются неиначе, какъ по усмотрѣнію и рѣшенію Святѣйшаго Сѵнода.

§ 15. Всѣ вышеизложенные правила имѣютъ воздѣйствовать, согласно волѣ жертвователя, по кончинѣ его; нынѣ же изъ процентной съ пожертвованнаго капитала суммы, согласно желанію преосвященнаго архіепископа Харьковскаго Макарія, учреждается одна ежегодная премія въ тысячу рублей, объявляемая и присуждаемая по распоряженію Святѣйшаго Сѵнода, за одинъ изъ лучшихъ учебниковъ по предметамъ семинарскаго или училищнаго образованія, составленный сообразно съ новымъ устройствомъ учебной части по Высочайше утвержденнымъ въ 14 день мая 1867 года уставомъ духовныхъ семинарій и училищъ. Премія эта, какъ отдѣльная, прекратится со введеніемъ настоящаго положенія въ дѣйствіе.

Отъ Императорскаго Историко-Филологическаго Института.

Конференція Императорскаго Историко-Филологическаго Института, съ разрѣшенія высшаго начальства, симъ объявляетъ:

1) На основаніи § 33-го Высочайше утвержденнаго въ 27-й день іюня 1867 года устава, въ Институтъ принимаются молодые люди, достигшіе семнадцати-лѣтнаго возраста, которые или имѣютъ аттестаты въ знаніи предметовъ полнаго курса классическихъ гимназій и представятъ одобрительныя свидѣтельства о своемъ поведеніи, или же, при такихъ же свидѣтельствахъ, съ успѣхомъ окончили курсъ въ философскомъ классѣ семинарій.

2) Желающіе поступить въ Институтъ обязаны до начала повѣрочныхъ испытаній, при прошеніи на имя директора, представить слѣдующіе документы: свидѣтельство объ ученіи и поведеніи, метрическое свидѣтельство, а лица податнаго состоянія, кромѣ того, увольнительныя отъ обществъ свидѣтельства.

3) Всѣ поступающіе въ Институтъ подвергаются повѣрочному испытанію изъ латинскаго, греческаго и русскаго языковъ по слѣдующей программѣ:

а) По латинскому языку: знаніе всей этимологіи и главнѣйшихъ синтактическихъ правилъ по руководству Кюнера, со всѣми приведенными въ этомъ учебникѣ примѣрами и переводами, какъ съ латинскаго языка на русскій, такъ и съ русскаго на латинскій (§§ отъ 1 до 76 включительно). Переводъ на русскій языкъ Саллюстія (Catilina et Jugurtha). Письменный переводъ съ русскаго языка на латинскій статьи историческаго содержанія.

b) По греческому языку: этимологія по руководству Кюнера (переводъ Коссовича) или Курціуса (переводъ

Миловидова). Письменный переводъ легкой статьи съ русскаго языка на греческій. Устный переводъ съ греческаго языка на русскій жизнеописаній Плутарха (Аристидъ).

Примѣчаніе. Отъ молодыхъ людей, окончившихъ курсъ въ классическихъ гимназіяхъ съ однимъ древнимъ языкомъ, требуется знаніе склоненій и спряженіе глагола вуλεύω.

c) По русскому языку и русской словесности:

а) сочиненіе на заданную тему, отъ котораго требуется логическое изложеніе мыслей и правильное ихъ выраженіе, въ отношеніи грамматическомъ;

б) знаніе грамматики, доказываемое на разборѣ этимологическомъ, синтактическомъ и ороографическомъ. Руководство: грамматика Говорова;

в) знаніе важнѣйшихъ произведеній русской литературы, а именно: двухъ былинъ (Илья Муромецъ и Садко богатый гость); трехъ мѣстъ изъ Несторовой лѣтописи (первые христіанскіе мученики въ Россіи, испытаніе вѣръ и принятіе христіанства Владиміромъ святымъ, убіеніе Бориса и Глѣба); Ломоносова (о пользѣ книгъ церковныхъ въ россійскомъ языкѣ, слово похвальное Петру Великому, ода на день восшествія на престолъ императрицы Елисаветы, 1747 года; Державина (на смерть князя Мещерскаго, Богъ, Фелица); Фонъ-Визина (Недоросль); Карамзина (три письма изъ писемъ русскаго путешественника, одна глава изъ исторіи государства Россійскаго); Крылова (нѣсколько басень); Жуковскаго (Свѣтлана, торжество побѣдителей, жалоба

Цереры); Пушкина (три лирическія стихотворенія: Поэтъ, Клеветникамъ Россіи, Опять на родинѣ; Борисъ Годуновъ). При разборѣ цѣлаго произведенія или отрывка требуется указать его построеніе, содержаніе и главную мысль. Руководства. „Пособіе при изученіи образцевъ русской литературы, Андрея Попова“: „Русская Христоматія“, Галахова.

Таковыя, предназначенныя для поступленія въ нынѣшнемъ году въ студенты Историко-Филологическаго Института, испытанія будутъ произведены въ ономъ въ теченіе времени съ 16-го августа по 1-е сентября сего года.

Въ канцеляріи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Архіепископа харьковскаго и ахтырскаго, продаются слѣдующія его сочиненія:

1. Введеніе въ православное богословіе. Изданіе третье, 1863 года. Цѣна 2 руб. съ пересылкою.

2. Православно-догматическое богословіе. Т. I и II. Изданіе третье, 1868 года. Цѣна 6 руб. съ пересылкою.

3. Исторія христіанства въ Россіи до равно-апостольнаго князя Владиміра, какъ введеніе въ исторію Русской церкви. Второе, исправленное изданіе 1868 г. Цѣна 1 руб. 50 коп. съ пересылкою.

4. Исторія Русской церкви. Т. I, II и III. Второе, исправленное изданіе 1868 г. Цѣна 5 р. съ пересылкою; а т. IV и V изданіе 1866 г. Цѣна 4 руб. съ пересылкою.

5. Слова и Рѣчи. Т. I-й и II-й. Цѣна 2 руб. 50 коп. съ пересылкою.

Содержаніе: Отрывокъ изъ акта Луцкаго ставропигіальнаго братства о рукоположеніи въ епископскій санъ номината Луцкой епархіи Діонисія Жабокрицкаго. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сунода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 г. (Окончаніе). Извѣстія и объявленія.

Редакторъ Алексѣй Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Іюня 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

(Въ) канцеляріи Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Макарія, Архіепископа Харьковскаго и (Ахтыр)скаго, продаются слѣдующія его сочиненія:

Введеніе въ православное богословіе. Изданіе третье. 1863 года. 2 руб. съ пересылкою.

Православно-догматическое богословіе. Т. I и II. Изданіе 1868 года. Цѣна 6 руб. съ пересылкою.

Исторія христіанства въ Россіи до равноапостольнаго князя (Влади)міра, какъ введеніе въ исторію Русской церкви. Второе, исправ(ленное) изданіе 1868 г. Цѣна 1 руб. 50 коп. съ пересылкою.

Исторія Русской церкви. Т. I, II и III. Второе, исправленное (из)даніе 1868 г. Цѣна 5 р. съ пересылкою; а т. IV и V 1866 г. Цѣна 4 руб. съ пересылкою.

Слова и Рѣчи. Т. I-й и II-й. Цѣна 2 руб. 50 коп. (съ пере)сылкою.

Содержаніе: Отрывокъ изъ акта Луцкаго ставропигіальнаго (братства) о рукоположеніи въ епископскій санъ помощника Луцкой епархіи (Діонисія) Жабокрицкаго. Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 г. (Окончаніе). Извѣстія и объявленія.

Редакторъ Алексѣй Соловьевъ.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Іюня 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Іюля № 22. 1868 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Матеріалы для историко-статистическаго описанія Православныхъ церквей Волынской Епархіи (1).

1) *Мѣстечко Торчинъ, Луцкаго уѣзда.*

Церковь Св. Архидіакона Стефана въ м. Торчинѣ Луцкаго уѣзда,—деревяная на каменномъ фундаментѣ, основана 1850 г., на мѣсто упраздненной, по ветхости, бывшей Георгіевской церкви. Въ свою очередь и Георгіевской церкви предшествовали многія другія церкви. Въ 1190 г. вмѣстѣ съ появленіемъ Торчина явилась въ немъ

(1) Подъ симъ заглавіемъ редакція Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей намѣрена, по временамъ, помѣщать въ своемъ изданіи историко-статистическія свѣдѣнія о православныхъ церквахъ Волынской Епархіи, могущія служить матеріаломъ для историко-статистическаго описанія

*

и малая дубовая церковь во имя Св. Іоанна Богослова. Около 1540 года здѣсь существовало уже четыре православныя церкви. Около того же времени построена въ Торчинѣ пятая, большая, деревянная, Соборная церковь Св. Великомученика Георгія. Въ 1703 году здѣсь было семь православныхъ церквей. Въ 1797 году на мѣсто всѣхъ ихъ явилась одна Свято-Георгіевскея. Мѣстоположеніе прежде существовавшихъ въ Торчинѣ церквей неизвѣстно достовѣрно. Георгіевская церковь стояла на мѣстѣ, окруженномъ со всѣхъ сторонъ частію топкимъ болотомъ, а частію водою,—въ главной части мѣстечка; и посему вокругъ нея находились домы жителей м. Торчина. Церковь Св. Стефана построена на пригоркѣ, возвышающемся надъ текущимъ съ южной стороны ручьемъ и находящимся по сторонамъ его болотомъ, при большой дорогѣ изъ г. Луцка въ г. Владиміръ. Первая Православная Торчинская церковь Св. Іоанна Богослова построена основателемъ Торчина, однимъ изъ плѣненныхъ Великимъ княземъ Владиміромъ Мономахомъ Торковъ или Торчемъ, который принялъ въ Кіевѣ св. крещеніе съ именемъ Іоанна и, прослуживъ нѣсколько времени конюшимъ у удѣльнаго Луцкаго князя Ярослава, пожелалъ провести остатокъ дней своихъ въ тишинѣ и спокойствіи и избралъ для сего мѣсто, на которомъ находится нынѣ м. Торчинъ. Соборная церковь Св. Великомученика Георгія построена Луцкимъ Римско-католическимъ епископомъ Георгіемъ Фальчевскимъ, который почти постоянно жилъ въ Торчинѣ. Кѣмъ построены остальныя бывшія въ Торчинѣ церкви,—неизвѣстно.

Волынской Епархіи. Эти свѣдѣнія заимствуются: частію изъ церковныхъ лѣтописей, заведенныхъ, по распоряженію Епархіальнаго Начальства при церквахъ Волынской Епархіи съ прошлаго 1867 г., частію изъ отдѣльныхъ описаній различныхъ Волынскихъ церквей, доставленныхъ въ бывшій Историко-статистическій Комитетъ при Волынской Семинаріи бывшій около 50-хъ годовъ нынѣшняго столѣтія.

Около 1500 г. Крымскіе Татары, опустошавшіе Волынь, разрушили Торчинъ до основанія (1). Во время сего опустошенія вѣроятно были разрушены и всѣ существовавшія тогда здѣсь церкви (хотя впрочемъ неизвѣстно какія церкви существовали тогда въ Торчинѣ). 1708 года Шведы, слѣдовавшіе съ королемъ своимъ Карломъ XII къ Полтавѣ, вошедши въ укрѣпленный Торчинъ, съ помощію измѣнника—Смотрителя Градскихъ Торчинскихъ воротъ, Шляхтича Кашубскаго, изъ семи бывшихъ въ сіе время въ Торчинѣ православныхъ церквей, шесть сожгли, а седмую Соборную Св. Георгія только ограбили. Въ 1797 г. во время пожара, истребившаго множество Торчинскихъ домовъ, сгорѣла и сія послѣдняя со всѣмъ своимъ имѣніемъ и всею утварью. И тогда-то не богатые жители м. Торчина, чувствуя нужду въ св. храмѣ, для возношенія молитвъ своихъ къ Богу, наскоро построили настоящую малую церковь Св. Великомученика Георгія.— Всѣ упомянутыя церкви м. Торчина издревле были въ вѣдѣніи епископовъ Православныхъ и священнодѣйствовали въ нихъ Православные Пресвитери. Замѣчательно, что жители м. Торчина, вопреки всѣмъ усиліямъ уніятовъ, долго не хотѣли принять уніи. Они столь ревностны были къ Православію, что 1595 г. Епархіальнаго своего Архіерея, Епископа Луцкаго Кирилла Терлецкаго, возвращавшагося изъ Рима съ намѣреніемъ утвердить въ своей епархіи принятую тамъ унію, не пустили чрезъ градскія ворота, называя его въ тоже время съ валовъ отступникомъ и еретикомъ. Въ послѣдующее время, когда унія весьма усилилась на Волыни, они все еще пребывали вѣрными Православію, противоборствуя уніи, и покорились

(1) Это было въ 1499 г., когда союзникъ Іоанна III-го Менгли-Гирей, послалъ сына своего съ множествомъ Татаръ на Волынь, кои, опустошивши и сжегши много городовъ, (Владиміръ и Брестъ) даже до Вислы огнемъ и мечемъ поплѣниша. По Карамз. это было точно около 1500 г. См. т. V стр. 302 и примѣч. 496-е. Изд. 2-е 1819 г.

ей, принявъ къ себѣ уніятскаго священника Щеостовича, только тогда, когда, по изгнаніи послѣдняго Православнаго Епископа Луцкаго Кирилла Шумлянскаго и по смерти Православнаго своего священника, не было уже возможности имѣть болѣе Православнаго Пастыря. Это случилось въ 1728 г. Чрезъ 67 лѣтъ (1795) жители Торчина снова возвратились въ нѣдра Православной церкви (1).

2) *Мѣстечко Полонное, Новградволынскаго уѣзда.*

Мѣстечко Полонное составляетъ одну изъ древнѣйшихъ населенныхъ мѣстностей Русской земли. При Великомъ и Равноапостольномъ князѣ Владимірѣ оно принадлежало Кіевской десятинной церкви. Въ началѣ XII в. существовали уже здѣсь православныя церкви и главнѣйшая изъ нихъ—Рождество-Богородичная—была украшена усердіемъ жителей со всевозможнымъ великолѣпіемъ. Но церковь эта въ 1369 году, при нашествіи Половцевъ, была разграблена и разорена. Въ позднѣйшее время мѣстечко Полонное досталось князьямъ Любомирскимъ въ награду за ихъ заслуги и около 1640 г. Станиславъ Любомирскій—воевода Краковскій укрѣпилъ Полонное стѣнами и валомъ, снабдилъ пушками и построилъ запасный магазинъ, въ коемъ постоянно содержалось столько съѣстныхъ припасовъ, что крѣпость эта могла выдерживать трехлѣтнюю осаду. Несмотря на оборонительныя мѣры и на многочисленность шляхты, наполнявшей Полонное, бывшее резиденціею богатаго воеводы, казаки, подъ предводительствомъ своего Атамана Максима Кривоноса въ 1648 г. овла-

(1) Всѣ показанныя здѣсь свѣдѣнія о Торчинскихъ церквахъ сообщены священникомъ м. Торчина Стефаномъ Тиминскимъ, а имъ заимствованы изъ разныхъ документовъ и актовъ, хранящихся въ церкви с. Бѣлостока, изъ Архива Торчинскаго мѣщанскаго общества и изъ устныхъ расказовъ пожилыхъ обывателей Торчина.

дѣли Полоннымъ и разграбили его въ конецъ. Полонскіе паны успѣли однакожъ укрыться отъ жестокостей вольницы, но Жиды, по сказанію лѣтописца, нещадно истреблены были отъ мала до велика, такъ что ихъ погибло въ этой сѣчѣ до 1000 душъ. Крѣпость эту съ землянымъ валомъ окружаетъ съ юговостока и сѣверозапада рѣка Хоморъ. Въ м. Полонномъ былъ нѣкогда Православный Монастырь, спачала мужескій, а потомъ женскій, переведенный въ 1858 году, по распоряженію Начальства, въ Городищенскій покармилитанскій монастырь Заславскаго уѣзда (1). Православный священникъ Полонской Воскресенской церкви Герасимъ Войнетохъ, послѣ бывшій іеромонахомъ Любарскаго Монастыря, купивъ землю за 1601 злотъ, завѣщалъ ее на вѣчныя времена подъ постройку Полонскаго Монастыря духовнику своему, іеромонаху Любарскаго монастыря Леонтію, а въ 1612 г. 18 января, далъ другое право на такъ называемый фольварокъ для монастыря со всѣми бывшими тамъ постройками, на имя Архимандрита Леонтія Пелаговскаго, бывшаго Настоятелемъ Слуцкаго Монастыря, Минской губерніи, каковые документы подтверждены княземъ Любомирскимъ (2). Впослѣдствіи времени православнымъ инокамъ не понравилось жить въ этомъ Монастырѣ, и они перешли въ Любарскій монастырь, а Полонскую обитель уступили православнымъ монахинямъ на имя Православной Игуменьи Елисаветы Стояновской. Но вскорѣ послѣ этого прибылъ въ Полонное князь Яблоновскій съ жолнерами, выгналъ православныхъ монахинь изъ ихъ монастыря и водворилъ въ немъ униатокъ. Изгнанныя же православныя монахини жили нѣкоторое время въ монастырскомъ хуторѣ въ лѣсу, вблизи Полоннаго, и наконецъ, по распоряженію начальства, переселились въ Кіевъ. Уніятскія же монахини остались

(1) См. Вол. Епарх. вѣдом. № 7-й.

(2) Имя фундатора, Слуцкаго Архимандрита Леонтія, встрѣчается въ надписи на мѣстной иконѣ Спасителя въ Успенской церкви.

въ Полонномъ и жили въ Монастырскомъ корпусѣ, комнаты коего съ восточной стороны примыкали къ олтарю монастырской церкви. Корридоръ отъ этихъ комнатъ велъ въ ризницу, гдѣ базиліанки слушали церковное правило; самое же Богослуженіе отправлялось въ церкви. По присоединеніи помянутой монастырской церкви въ 1794 г. къ православію, двери изъ корридора въ ризницу были задѣланы досками; почему уніятки построили въ послѣдней комнатѣ, примыкавшей къ олтарной части, каплицу, въ которой уніятскіе капелланы отправляли для нихъ тихую мшу. Когда же въ 1809 г., по распоряженію начальства, велѣно было уніяткамъ перенести отъ церкви свои келліи на другое мѣсто; то они въ 1810 г. построили въ 15-ти шагахъ отъ церкви новый монастырь и въ немъ каплицу. По возсоединеніи уніятокъ къ православію въ 1833 г. и присоединеніи къ Полонскому монастырю другихъ женскихъ монастырей, устроенъ въ Каплицѣ на счетъ казны, новый небольшой иконостасъ. Каплица освящена Тригорскимъ Архимандритомъ Леонтіемъ, и монастырскимъ духовникомъ назначенъ священникъ Полонской Петропавловской церкви Іоаннъ Компанскій. Наконецъ, указомъ Св. Синода отъ 27 іюня 1857 г. за № 5884, предписано было перевести монахинь Полонскаго монастыря въ Городищенскій покармилитанскій монастырь, Заславскаго уѣзда, и они переведены туда теперешнимъ Полонскимъ Благочиннымъ Игнатіемъ Немоловскимъ. Въ настоящее время въ м. Полонномъ, кромѣ Успенской монастырской церкви, находятся слѣдующія приходскія церкви: Рождество-Богородичная, Троицкая, Крестовоздвиженская, Петропавловская, Покровская и Преображенская (1).

3) *Село Стенжаричи, Владимірскаго уѣзда.*

Церковь, находящаяся въ с. Стенжаричахъ не большая, деревянная, построенная въ концѣ села. Съ южной

---

(1) Доставлено въ 1867 г. Благочиннымъ Игнатіемъ Немоловскимъ.

стороны она окружена болотомъ и ручьемъ; къ востоку отъ нея пролегаетъ дорога въ село, по сторонамъ которой разбросаны бѣдныя, курныя хижины поселянъ; къ сѣверу, невдали отъ церкви, находится домъ священническій, а къ западу тянется дорога къ лѣсу. Помянутая церковь построена въ 1673 году стараніемъ прихожанъ, въ честь Успенія Божіей Матери. Снаружи церковь довольно уже ветха, но внутри—довольно благолѣпна, хотя и темновата.

Первоначальная церковь, здѣсь существовавшая, была православная. Она построена въ честь Св. Дмитрія, какъ это видно изъ древней храмовой иконы Св. Димитрія (1), находившейся въ прежней церкви. Но гдѣ эта церковь находилась, въ какомъ году, и кѣмъ была построена,—объ этомъ нѣтъ никакихъ свѣдѣній. Остался еще отъ прежней церкви колоколъ, литый, какъ показано на немъ, въ 1640 г. сентября 9 дня, вѣсомъ въ 13 пудовъ. Документы, бывшіе въ здѣшней церкви, по расказамъ предмѣстниковъ нынѣшняго священника, вытребованы въ 1770 г. въ Хелмъ, по повелѣнію уніятскаго Хелмскаго и Бельзскаго Епископа, Архимандрита Дерманскаго и кавалера ордена Св. Станислава, Максимиліана Рыла. Когда Дмитріевская церковь совращена была въ унію,—неизвѣстно; возвращена же Православію около 1795 г. Владимірскимъ протоіереемъ Василіемъ Малеванскимъ, котораго уніятскіе священники чрезвычайно любили за даръ слова, умъ и набожность.—Тогда же обращены къ православію и жители с. Стенжаричь. Но сего истиннаго поборника вѣры православной постигла участь самая несчастная: онъ былъ невинно, по проискамъ уніятовъ оклеветанъ, и, несмотря на заслуги, удаленъ изъ Владиміра. Ему дали мѣсто въ Ковельскомъ уѣздѣ,—самый бѣдный приходъ, гдѣ онъ и скончался въ крайней нищетѣ.

---

(1) Что икона эта дѣйствительно храмовая, это видно изъ клировыхъ вѣдомостей и народнаго преданія.

Къ достопримѣчательностямъ этой церкви принадлежатъ: Икона Божіей Матери, держащей на лѣвой рукѣ возлюбленнаго Сына Своего, украшенная серебряной ризой съ золотою короною. Къ ней съ давнихъ временъ обращаются женщины, страдающія родами, и просятъ Настоятеля открывать сію икону, такъ какъ она обыкновенно закрывается другой иконой, и отслужить акаѳистъ или молебенъ Богоматери.

Въ Стенжаричскомъ приходѣ существуетъ слѣдующій обычай: въ День Сошествія Св. Духа, по окончаніи Божественной литургіи, настоятель въ полномъ облаченіи и всѣ присутствующіе въ св. храмѣ, выходятъ изъ церкви съ крестами и хоругвями и свѣчами и ходятъ по засѣяннымъ полямъ, гдѣ читается Евангеліе, а поля окропляются Святою водою. Возвращаясь съ полей, заходятъ по всѣмъ домамъ, гдѣ тоже читается Евангеліе, а домы окропляются Св. водою (1).

---

(1) Доставлено въ Историко-Статист. Ком. при Вол. Сем.—въ 1850 годахъ Иларіономъ Гвоздиковскимъ.

II.

УЧЕНІЕ О ЦАРСТВІИ БОЖІЕМЪ, ИЗЛОЖЕННОЕ ВЪ ПРИТЧАХЪ.

Употребленіе приточнаго выраженія высшихъ религіозныхъ истинъ встрѣчается еще прежде Іисуса Христа у Пророковъ, особенно при изображеніи ими царства Мессіи. Такъ Пророкъ Исаія описываетъ его въ видѣ великаго стада, въ которомъ мирно будутъ пастись волкъ съ агнцемъ, и левъ, и рысь и козлище, также въ видѣ высокой горы, къ которой соберутся всѣ народы. Кромѣ того, что жители востока, обладая живымъ воображеніемъ, любили притчи и часто употребляли ихъ, по самому свойству своему Царство Мессіи было таково, что еслибы Пророки выражали его прямо, а не въ образахъ; то многіе не могли-бы возвыситься до пониманія и даже представленія этого Царства. Точно также ученіе Іисуса Христа о царствѣ Божіемъ совершенно расходилось съ понятіями современниковъ, особенно евреевъ, кои ждали славнаго царства Мессіи, въ которомъ будутъ они наслаждаться всѣми мірскими благами и господствовать надъ народами. Поэтому, еслибы Іисусъ Христосъ прямо, а не приточно, преподавалъ свое ученіе; то оно поразило-бы современниковъ такъ же, какъ свѣтъ солнца поражаетъ своимъ сильнымъ блескомъ выведенныхъ изъ темнаго мѣста. Чтобы слушатели могли возвыситься до пониманія этого ученія, нужно было постепенно приготовить ихъ къ этому, и, Іисусъ Христосъ избралъ приточный образъ выраженія лучшимъ средствомъ къ тому, чтобы сдѣлать общедоступнымъ ученіе о своемъ царствѣ; но съ учениками онъ говорилъ и не обинуяся, безъ притчей, на томъ основаніи, что имъ *дано есть разумѣти тайны Царствія Божія, онѣмъ же не дано* (Матѳ. XIII, 11). Святые Евангелисты, передавая намъ ученіе Іисуса Христа, передали и притчи,

въ которыхъ Онъ изобразилъ будущее свое царство, но передали въ связи съ тѣми обстоятельствами, по случаю которыхъ Спаситель произносилъ ту или другую притчу. Между тѣмъ въ притчахъ, если изложить ихъ систематически и въ порядкѣ предметовъ, содержится полное ученіе Христово о Царствіи Божіемъ и изложеніе этого ученія по притчамъ тѣмъ важнѣе, что въ нихъ не только для современниковъ Спасителя, но иногда и для современниковъ нашихъ разительнѣе и ощутительнѣе представляются нѣкоторыя истины Царствія Божія.

Царство Божіе, прежде пришествія на землю Іисуса Христа, заключалось въ одномъ избранномъ народѣ Іудейскомъ. Но этотъ избранный народъ не оказался достойнымъ своего избранія. Онъ презрѣлъ благодѣянія Божіи, избилъ Пророковъ, которые были посылаемы для его вразумленія, наконецъ не устыдился даже единороднаго Сына Божія и убилъ Его. Такое состояніе Іудеевъ Іисусъ Христосъ выразилъ въ притчѣ о виноградникѣ, насаженномъ домовитымъ господиномъ и отданномъ дѣлателямъ. Когда пришло время собранія плодовъ, господинъ посылаетъ къ нимъ рабовъ своихъ, но дѣлатели однихъ изъ нихъ били, другихъ совсѣмъ убили; наконецъ онъ посылаетъ единороднаго сына, чтобы они устыдились его, но они не только не устыдились, но взяли его, вывели вонъ изъ виноградника, и убили. Чтоже долженъ былъ сдѣлать господинъ винограда съ дѣлателями? Злыхъ злѣ погубитъ, отвѣчали слушатели этой притчи, и отдастъ виноградъ инымъ дѣлателямъ, которые воздадутъ плоды во время свое (Матѳ. XXI, 33-41). Дѣйствительно Іудеи недостойны оказались избранія Божественнаго и глухи были къ неоднократному призыву Спасителя, за что Господь отвергнулъ ихъ. Іерусалимъ, Іерусалимъ, говоритъ Іисусъ Христосъ, представляя его средоточіемъ народа Іудейскаго, избивающій пророковъ, и камнями побивающій посланныхъ къ тебѣ! Сколько разъ хотѣлъ я собрать чадъ твоихъ, какъ птица собираетъ птенцовъ своихъ подъ крылья, и вы не восхотѣли! Се оставляется вамъ домъ вашъ пустъ.

(Матѳ. XXIII, 37-38). Пророчество Спасителя не замедлило исполниться. Чрезъ 70 лѣтъ, послѣ Рождества Христа, Іерусалимъ былъ разоренъ Римлянами, такъ что не осталось камня на камнѣ,—и прежде избранный народъ былъ разсѣянъ по лицу земли. Кто же былъ избранъ на мѣсто отверженнаго народа? На это даетъ отвѣтъ Спаситель въ притчѣ о блудномъ сынѣ. У одного отца было два сына—и сказалъ младшій отцу своему: отецъ! дай мнѣ слѣдующую часть имѣнія. Отецъ раздѣлилъ имъ имѣніе свое. Спустя нѣсколько времени младшій собралъ свою часть имѣнія, отправился въ дальнюю сторону и тамъ въ порочной жизни расточилъ все свое состояніе. Скоро настало голодъ въ той странѣ и онъ, не имѣя чѣмъ питаться, нанялся пасти свиней и питался тѣмъ же самымъ кормомъ, который ѣли свиньи. Однажды въ тяжелую для него минуту, онъ вспомнилъ о домѣ отца своего, вспомнилъ, что тамъ послѣдніе изъ наемниковъ живутъ лучше, чѣмъ онъ. Вотъ онъ рѣшается возвратиться въ отеческій домъ, раскаяться въ своемъ поступкѣ и просить отца, чтобы онъ сдѣлалъ его хотя однимъ изъ наемниковъ. Не успѣлъ блудный сынъ приблизиться къ дому, какъ отецъ увидалъ его, вышелъ къ нему на встрѣчу, принялъ въ свои объятія, ввелъ въ домъ, облекъ въ лучшія одежды и сдѣлалъ въ домѣ своемъ великій пиръ. Старшій же сынъ былъ въ это время въ полѣ. Возвратившись, онъ спрашивалъ о причинѣ такого веселья, и когда узналъ, что причиною было возвращеніе меньшаго брата, то обидѣлся и не хотѣлъ войти въ домъ. Когда же вышелъ отецъ и звалъ его войти въ домъ, онъ укорялъ его въ несправедливости и говорилъ: вотъ я сколько лѣтъ служу тебѣ и никогда не преступалъ приказанія твоего, но ты никогда не далъ мнѣ козленка, чтобы мнѣ повеселиться съ друзьями своими, а когда этотъ сынъ твой, расточившій имѣніе съ блудницами, пришелъ, ты закололъ для него откормленнаго теленка (Лук. XV, 12-32). Слова старшаго брата довольно ясно характеризуютъ собою Іудеевъ, особенно временъ Спасителя. Сравните слова сего послѣдняго

съ словами фарисея,—не одинъ ли голосъ слышенъ въ этихъ двухъ личностяхъ? Господи! благодарю Тебя, что я не такой, какъ прочіе люди мытари и грѣшники (Лук. XVIII, 11.)—и затѣмъ исчисляетъ свои заслуги. Тоже самомнѣніе и таже гордость проглядываетъ въ обоихъ. Съ другой стороны, въ словахъ блуднаго сына не видны ли мытари, приносящіе раскаяніе? Господи, говорятъ оба, согрѣшихъ на небо и предъ Тобою; оба признаютъ себя недостойными назваться сынами Божіими. Такому изображенію Іудеевъ и язычниковъ, соотвѣтствовало дѣйствительно ихъ нравственное состояніе. Представителями Іудеевъ были фарисеи и книжники. Они по своему образованію стояли гораздо выше массы народа, и народъ учившійся отъ нихъ въ синагогахъ, сознававшій свое невѣдѣніе, съ благоговѣніемъ смотрѣлъ на нихъ, слѣпо слѣдовалъ за ними и вездѣ уступалъ имъ первое мѣсто. Это давало имъ право съ пренебреженіемъ смотрѣть на простой народъ. Еще презрительнѣе они смотрѣли на язычниковъ, почитая однихъ потомковъ Авраама избраннымъ народомъ Божіимъ. Они ждали, что Мессія придетъ за тѣмъ, чтобы освободить ихъ отъ иноземнаго ига и сдѣлать народомъ господствующимъ. Вотъ отъ чего они, будучи народомъ избраннымъ, не пошли на призывъ Мессіи, котораго ожидали съ такимъ нетерпѣніемъ. Такое нравственное состояніе духа Іудеевъ обличалъ еще прежде Спасителя Іоаннъ Предтеча; потомъ Самъ Спаситель обличалъ очень часто книжниковъ и фарисеевъ, называлъ ихъ гробами повапленными, которые внѣ-уду красны, внутрь-уду исполнены костей и всякія мерзости и грозилъ имъ страшнымъ гнѣвомъ Божіимъ (Матѳ. XXIII, 13-30). Проповѣдь Спасителя они не могли хладнокровно слушать, обличенія слушали съ ненавистью и искали случая погубить Его; всякаго, кто хотѣлъ сдѣлаться ученикомъ христовымъ, они отлучали отъ своего сонмища. Вотъ почему тѣ изъ фарисеевъ, которые были учениками Спасителя не хотѣли показать этого явно! Совершенно иное зрѣлище представляли собою мытари, грѣшники и язычники; они чувствовали свое тя-

желое и безотрадное нравственное состояніе, они почитали себя отребіемъ міра и искали выхода изъ своего безотраднаго нравственнаго состоянія; поэтому съ живостію откликались на призывъ Спасителя и всюду слѣдовали за Нимъ. *Господи и пси ядятъ отъ крупицъ, падающихъ отъ трапезы Господей*, (Матѳ. XV, 27) говорила Ему жена Хананейская. *Нѣсмь достоинъ да внидеши подъ кровъ мой*, (Матѳ. VIII, 8). говорилъ сотникъ. Самаряне вѣруютъ въ него по слову жены (Іоан. 4, 39.). Мытари по одному слову оставляютъ свое ремесло, чтобы слѣдовать за Нимъ (Марк. II, 14). Послѣ смерти и воскресенія Спасителя ученіе Его быстро распространяется по всей вселенной. Такъ исполнились слова Пастыреначальника *и иныя овцы имамъ, яже не суть отъ двора сего, и гласъ мой услышатъ и будетъ едино стадо и единъ пастырь* (Іоан. X, 16). И такъ Царство Божіе, по ученію Іисуса Христа, не должно заключаться въ одномъ избранномъ народѣ Іудейскомъ, который сдѣлался недостоинъ своего призванія, но будетъ обнимать собою и язычниковъ, которые подобно блудному сыну удалились изъ дома Божія. Какъ же это царство распространилось? Вдругъ ли оно обняло собою міръ или постепенно?

Распространеніе Царства Божія Іисусъ Христосъ сравниваетъ съ произрастаніемъ зерна горчична. Царствіе небесное подобно зерну горчичну, которое взялъ человѣкъ и посѣялъ на полѣ своемъ; оно хотя и меньше всѣхъ сѣмянъ, но когда выраститъ, то бываетъ болѣе всѣхъ злаковъ и становится деревомъ, такъ что птицы небесныя укрываются въ вѣтвяхъ его (Матѳ. XIII, 31-32). Это Царство Божіе было сначала едва замѣтно. У Іисуса Христа было только двѣнадцать учениковъ, и притомъ изъ низшаго класса людей—людей необразованныхъ. Но когда Онъ умеръ и воскресъ, Царство Его быстро начинаетъ распространяться. Въ одинъ день сошествія Св. Духа, по слову Апостоловъ, увѣровало около трехъ тысячъ человѣкъ (Дѣян. II, 42), потомъ, несмотря на всѣ гоненія, какъ со стороны Іудеевъ, такъ и со стороны язычниковъ,

Царство Божіе такъ быстро распространяется, что въ IV вѣкѣ дѣлается господствующею религіею, и всѣ ученія язычниковъ не могутъ уже поколебать его.

Быстро распространяясь внѣшне, Царство Божіе перемѣняетъ все внутреннее состояніе членовъ Царства Божія. Такое дѣйствіе своего ученія Господь сравниваетъ съ закваскою, которую женщина взявъ положила въ три мѣры муки доколѣ не вскисло все (Матѳ. XIII, 33). Это уподобленіе царства Божія закваскѣ показываетъ, что ученіе Іисуса Христа совершенно измѣняетъ внутреннюю жизнь членовъ Царства Божія, даетъ имъ сердце ново и духъ новъ; потому что, какъ новая заплата не можетъ быть пришита къ одеждѣ старой, иначе прорветъ всю одежду,—и какъ новое вино не можетъ быть влито въ мѣхи ветхіе, иначе мѣхи прорвутся и все вино прольется (Матѳ. IX, 16-17); такъ ученіе Христово не могло согласоваться съ вѣрованіями и воззрѣніями прежняго человѣка. Чтобы принять это ученіе нужно было, какъ-бы переродиться. Если *кто не родится водою и духомъ*, говоритъ Спаситель Никодиму, *не можетъ внити въ Царствіе Божіе* (Іоан. III, 5). Въ чемъ же должно состоять это перерожденіе или внутреннее измѣненіе? На свойство новаго своего Царства Спаситель указываетъ въ нагорной бесѣдѣ. Вы слышали, говоритъ Онъ, что сказано: око за око, зубъ за зубъ. А я говорю вамъ: не противься злому. Но кто ударитъ тебя въ правую щеку, обрати къ нему другую (Матѳ. V, 39-40). Вы слышали, что сказано: люби ближняго твоего и ненавидь врага твоего. А я говорю вамъ: любите враговъ вашихъ, благословляйте проклинающихъ васъ, благотворите ненавидящимъ васъ, и молитесь за обижающихъ и гонящихъ васъ; да будете сынами Отца вашего небеснаго (Матѳ. V, 43-45). И такъ главное начало ученія Христова—малъ квасъ который все смѣшеніе квасить, есть любовь къ ближнимъ: возлюбиши ближняго твоего какъ самаго себя (Марк. XII, 31). Вотъ одна изъ основныхъ заповѣдей Спасителя! Но развѣ до пришествія Іисуса Христа

не было любви на землѣ? Онъ пришелъ не разорить, но исполнить законъ; слѣдовательно сущность закона осталась таже. Дѣйствительно Іисусъ Христосъ не измѣнилъ законъ и сущность его осталась таже, но этому древнему закону сообщилъ совершенно новый свѣтъ. Любовь къ ближнему хотя была основнымъ началомъ и древняго закона, но она основывалась болѣе на сердечныхъ влеченіяхъ, люби ближняго твоего, и ненавидь врага твоего (Лев. XIX, 16-17): вотъ взглядъ древнихъ на любовь къ ближнимъ! Здѣсь какъ бы говорится, люби только тѣхъ, кто для тебя хорошъ; кто не хорошъ ты можешь ненавидѣть и мстить ему. Несравненно совершеннѣйшій взглядъ на любовь къ ближнимъ сообщается въ ученіи Іисуса Христа. Оно научаетъ насъ уважать въ ближнемъ человѣческія достоинства, научаетъ любить нетолько любящихъ но и враговъ, и такъ высоко ставитъ человѣка, что за одно названіе дуракомъ угрожаетъ геенною огненною (Матѳ. V. 22), а соблазнъ одного изъ меньшихъ представляетъ такимъ страшнымъ преступленіемъ, что лучше бы было для соблазнителя, еслибы онъ, навязавши себѣ жерновый камень на шею, бросился въ пучину морскую (Матѳ. XVIII, 6). Такое высокое ученіе нашло живое сочувствіе между тогдашнимъ языческимъ міромъ, потому что униженіе личности, презрѣніе человѣческаго достоинства, такъ было сильно, что всякій думалъ только какъ бы построить свое благо на несчастіи и униженіи ближняго. Низшій пресмыкался предъ высшимъ; люди благотворили людей и въ тоже время смотрѣли съ презрѣніемъ на низшихъ. На раба же смотрѣли какъ на вещь, съ которою можно дѣлать, что угодно; всѣ религіи потеряли всякое свое значеніе. Такое неестественное состояніе нравственной жизни чувствовали и сами язычники, и лучшіе изъ нихъ искали выхода изъ этого тяжелаго состоянія; они основывали новыя религіозно-философскія школы, старались исправить и возвысить религію, но все было напрасно (1). Видно къ старой одеждѣ не

(1) Такова была философія Неоплатониковъ.

пришиваютъ заплаты новой. Такъ было и съ язычниками. Всѣ попытки возвысить нравственное состояніе только открывали слабость и безсиліе тогдашняго міра. Для возстановленія его нужна была новая живая сила, которая чужда бы была всѣхъ языческихъ предразсудковъ, которая бы соединила и уровняла человѣчество такъ разъединенное и разобщенное. Эта живая сила и является въ ученіи Христа: она уничтожаетъ прежнее неравенство, называя всѣхъ братьями во Христѣ, соединяетъ всѣхъ любовію, которая должна обнимать даже враговъ, возвышаетъ человѣческое достоинство, такъ что никто не долженъ превозноситься другъ предъ другомъ; и если кто хочетъ быть первымъ, тотъ долженъ быть яко мній, а кто старѣй, яко служай (Лук. XXII, 26). Это ученіе Христа нашло такое живое сочувствіе между тогдашнимъ языческимъ міромъ, что многіе, бросивъ всѣ удобства жизни, слѣдовали за Апостолами, сдѣлались совершенно новыми людьми и съ такою силою предавались Ему, что за Него шли на всѣ мученія и самую смерть: такъ ученіе Христово пересоздавало нравственную жизнь людей. И такъ, по ученію Іисуса Христа, Церковь Божія отъ избраннаго народа Іудейскаго, который сдѣлался недостойнымъ своего избранія, должна распространиться по всему міру и обнять собою всѣхъ людей. Это новое Царство Божіе, вначалѣ малое и едва замѣтное, не смотря на свою видимую ничтожность, быстро распространяется, обнимаетъ весь міръ съ такою силою, что совершенно измѣняетъ своихъ последователей и какъ-бы перерождаетъ ихъ.

Царство Божіе состояло вначалѣ изъ малаго едва замѣтнаго круга учениковъ Христовыхъ и распространялось посредствомъ проповѣди Апостольской. Проповѣдь Евангельская быстро охватила весь міръ, но тѣмъ не-менѣе далеко не всѣ слышавшіе проповѣдь сію увѣровали и сдѣлались сынами благодатнаго царства. Очень многіе, и притомъ изъ образованныхъ людей, съ жестокостію гнали христіанъ. Отъ чегоже произошла эта холодность по видимому въ лучшихъ людяхъ того времени? Спаситель

въ притчѣ о великой вечери такъ изображаетъ причину этой холодности. *Одинъ человѣкъ сдѣлалъ большой ужинъ и звалъ многихъ, а когда наступило время ужина послалъ раба своего сказать званнымъ: идите, ибо все уже готово. Но всѣ званные, какъ бы сговорившись, начали отговариваться: одинъ говорилъ, я купилъ землю и мнѣ нужно посмотрѣть ее: молютися, имѣй мя отречена. И другій рече: супругъ воловъ купихъ пять, и гряду искусити ихъ: молю тя, имѣй мя отречена. И другій рече: жену пояхъ, и сего ради не могу пріити. И пришедъ рабъ той повѣда Господину сія, тогда разгнѣвася дому-владыка рече рабу своему: изыди скоро на распутія и стогны града, и нищія и бѣдныя и слѣпыя и хромыя введи сѣмо. И рече рабъ: господи, бысть якоже повелѣлъ еси, и еще мѣсто есть. И рече господинъ къ рабу: изыди на пути и халуги, и убѣди внити, да наполнится домъ мой. Глаголю бо вамъ, яко ни единъ мужей тѣхъ званныхъ вкуситъ моея вечери, мнози бо суть звани, мало же избранныхъ* (Лук XIV, 16-24). Ктоже эти званные прежде, но потомъ отказавшіеся отъ брачнаго пира? Подъ этими званными на брачный пиръ можно разумѣть съ одной стороны Іудеевъ, а съ другой язычниковъ. Іудеи заранѣе были приготовляемы къ принятію Искупителя; весь ихъ законъ былъ только тѣнію грядущихъ благъ,—и основаніемъ ихъ религіи была вѣра въ грядущаго Искупителя; но они не увѣровали и не приняли Его проповѣди. Чтоже было причиною этого? Они ждали, что Мессія будетъ основателемъ славнаго Царства, сдѣлаетъ ихъ народомъ господствующимъ; а представители народа—книжники и фарисеи ждали, что Мессія къ нимъ обратится и будетъ искать ихъ помощи, но вмѣсто этого Господь постоянно обличалъ ихъ пороки и самомнѣніе. Вотъ почему они не только не увѣровали, но еще преслѣдовали проповѣдниковъ Христіанскихъ! Сознавали нравственное безсиліе и философы языческіе и искали выхода изъ этого состоянія; поэтому и ихъ можно причислить къ званнымъ, которые какъ бы предварены были о великой вечери. Но они

*

искали выхода изъ этого состоянія не тамъ, гдѣ должно. Они думали, что исправитель человѣчества явится среди ихъ философскихъ школъ и удивитъ міръ своею образованностію, но вмѣсто этого Христіанство возрождается въ Іудеи, проповѣдниками его дѣлаются не мудрые, но буи міра. Вотъ почему языческіе философы не только не увѣровали, но и глумились надъ христіанствомъ. Неестественное нравственное состояніе сознавали и образованные язычники, но они привыкли къ власти и угнетенію, имъ чужда была христіанская любовь; въ христіанскомъ братолюбіи они видѣли ниспроверженіе господствующаго порядка, видѣли нарушеніе своихъ выгодъ. Они не могли примириться и съ тѣмъ, что Основатель Христіанства умеръ на крестѣ: Слово крестное Іудеемъ соблазнъ, Еллиномъ же безуміе. Потому они не только не увѣровали, но со всѣмъ ожесточеніемъ возстали противъ Христіанъ. И такъ, кого же Владыка дома пригласилъ на званный пиръ? Онъ послалъ рабовъ своихъ собрать на улицахъ города нищихъ, слѣпыхъ, хромыхъ и увѣчныхъ. Когда же и этихъ не достало, то послалъ собрать всѣхъ праздношатающихся по дорогамъ, чтобы такимъ образомъ наполнился пиръ. Не всѣ пришли на пиръ и изъ этихъ званныхъ, потому что Евангелистъ замѣчаетъ, много званныхъ, мало же избранныхъ; но тѣмъ не менѣе пиръ наполнился. Кто же были собранные на пиръ? Іисусъ Христосъ нерѣдко замѣчалъ, что Онъ пришелъ не праведныхъ, но грѣшныхъ призвать на покаяніе, и что въ послѣдователи себѣ избираетъ не мудрыхъ, но буихъ міра сего, т. е. такихъ, которые чувствовали свое нравственное недостоинство и искали выхода изъ этого положенія; поэтому съ радостію принимали слово Христово. И дѣйствительно, какъ между послѣдователями Христа, такъ и Апостоловъ, мы видимъ болѣе простой народъ, и очень немного изъ образованныхъ людей того времени. Послѣдніе не могли легко принять ученія Христа, ибо были заражены прежними взглядами и не могли легко стрѣшиться отъ нихъ, тѣмъ болѣе, что христіанство основано

было на совершенно новыхъ неизвѣстныхъ для нихъ началахъ. Между тѣмъ простой народъ, хотя и чуждъ былъ образованія, но за то былъ чуждъ, предзанятыхъ убѣжденій и слишкомъ тяготился настоящимъ своимъ положеніемъ. Въ Евангельскомъ ученіи онъ видѣлъ новыя начала, начала братской любви; оно давало ему отрадную надежду на будущее, и вотъ онъ, хотя не понималъ, но за то чувствовалъ силу новаго ученія и слѣдовалъ огромными толпами за Христомъ.

Впрочемъ не весь и простой народъ принялъ ученіе Христово и не всѣ слышавшіе слово Божіе одинаково приняли его, потому что Евангелистъ Матѳей замѣчаетъ, что когда Господинъ пришелъ посмотрѣть на бракъ, то замѣтилъ человѣка, неимѣющаго одѣянія брачна; этимъ даетъ разумѣть, что между сынами Царства Божія были и недостойные своего призванія. Почемуже ученіе это не всѣхъ одинаково пересоздало и не на всѣхъ одинаково подѣйствовало? На это даетъ отвѣтъ Спаситель въ притчѣ о Сѣятелѣ. Дѣйствіе слова Божія онъ представляетъ подъ образомъ возрастанія сѣмени. Вышелъ сѣятель сѣять и когда онъ сѣялъ, иное упало при дорогѣ; и налетѣли птицы и поклевали то. Иное упало на мѣста каменистыя, гдѣ немного было земли и влаги, и тотчасъ взошло, потому что земля была не глубока. Когда же взошло солнце, погорѣло, и, такъ какъ не имѣло корня, засохло. Иное упало въ терніи, и выросло терніе, и заглушило его. Иное упало на добрую землю, и принесло плодъ: одно во сто кратъ, а другое въ шестьдесятъ, иное же въ тридцать (Матѳ. XIII, 3-8). И такъ причина заключается въ самихъ пріемлющихъ слово Божіе. Въ разборѣ предыдущей притчи, мы видѣли, почему изъ званныхъ не всѣ воспользовались приглашеніемъ на бракъ. Въ этой же притчѣ мы видимъ, почему отозвавшіеся на призывъ Спасителя не всѣ оказались достойными этого призванія. Одни, говоритъ Онъ, принявши ученіе Христа, по видимому готовы были послѣдовать Ему, но налетѣли птицы и поклевали т. е. какъ объясняетъ Спаситель, они не разумѣли этого ученія и при-

шелъ лукавый и похитилъ посѣянное въ сердцѣ ихъ слово Божіе. Такъ было въ Листрѣ, когда приняли Павла и Варнаву за боговъ языческихъ. Другіе подобны каменистой почвѣ, на которой все скоро всходитъ, но все скоро и засыхаетъ. Это тѣ легковѣрные, которые все скоро воспринимаютъ, но не дѣлаютъ ничего кореннымъ и постояннымъ правиломъ своей дѣятельности. Какъ скоро принятыя ими убѣжденія встрѣчаютъ сопротивленіе или насмѣшку въ обществѣ, они тотчасъ измѣняютъ этимъ убѣжденіямъ. Изъ того только чтобы не показаться отсталыми, нѣкоторые готовы перемѣнить вѣру на безвѣріе; они нетолько способны отрицать, прежде принятое ими ученіе, но безумно глумиться надъ нимъ и унижать его ради моды и сочувствія другихъ. Третьи уподобляются почвѣ, на которой вмѣстѣ съ добрымъ сѣменемъ вырастаетъ терніе. Это такіе люди, въ которыхъ высокія любвеобильныя начала, проповѣдуемыя ученіемъ Христа, заглушаются излишнею попечительностію объ удобствахъ своей жизни. Они не отвергаютъ и какъ будто держатся ученія Христа, но жертвуютъ имъ для практическихъ выгодъ. Четвертыхъ можно уподобить доброй землѣ, которая приноситъ плодъ многъ. Но и здѣсь есть различіе; судя по силамъ человѣческимъ,— одни приносятъ пользы болѣе, а другіе менѣе, менѣе не потому, чтобы не хотѣли, но потому что имѣютъ менѣе силъ. Такъ какъ предоставлено свободѣ человѣка принимать или не принимать ученіе Христово, то отсюда и происходитъ, что оно пріемлется не всѣми одинаково, но обусловливается съ одной стороны степенью воспріемлемости, а съ другой,—предварительнымъ приготовленіемъ или нравственнымъ развитіемъ. Отъ сего-то въ Царствіи Божіемъ есть различные члены: одни болѣе дѣятельны, другіе менѣе, а третьи подобны пшеницѣ, заглушенной плевелами; всѣмъ имъ предоставлена полная свобода расти до жатвы.

(*Окончаніе будетъ.*)

III.

ПРАВИЛА

для пріема, въ 1868/9 учебномъ году въ число воспитанниковъ С.-Петербугской семинаріи, составленныя педагогическимъ собраніемъ правленія семинаріи, на основаніи 116-125 и 163-169 §§ устава духовныхъ семинарій, и утвержденныя Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ исидоромъ митрополитомъ Новгородскимъ и С.-Петербургскимъ.

§ 1. Въ семинарію принимаются ежегодно молодые люди православнаго исповѣданія изъ всѣхъ сословій, какъ обучавшіеся въ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и получившие домашнее образованіе.

§ 2. Пріемъ производится, какъ въ 1-й классъ семинаріи, такъ и въ послѣдующіе за исключеніемъ шестаго.

§ 3. Въ 1-й классъ поступаютъ въ возрастѣ отъ 14 до 16 лѣтъ; для поступленія въ слѣдующіе три класса требуется соотвѣтственный возрастъ.

§ 4. Для изученія предметовъ собственно богословскаго образованія, въ 5-мъ и 6-мъ классахъ принимаются въ Семинарію окончившіе курсъ въ какомъ либо среднемъ учебномъ заведеніи не моложе 18 лѣтъ, а также люди зрѣлаго возраста, не моложе 28 лѣтъ, имѣющіе значительную церковную начитанность.

§ 5. Прошенія о пріемѣ подаются на имя ректора семинаріи.

§ 6. Прошенія должны быть поданы не позже 1-го августа.

§ 7. При прошеніяхъ представляются: свидѣтельство объ успѣхахъ и поведеніи, если желающіе обучаться въ семинаріи находились въ училищахъ, или же метрическое

свидѣтельство (при неимѣніи его-выписка изъ метрическихъ книгъ), если поступаютъ изъ домовъ.

§ 8. Лица, изъявившія желаніе поступить въ 1-й классъ семинаріи, подвергаются испытанію по предметамъ училищнаго курса. Предметы, удовлетворительное знаніе которыхъ необходимо для поступленія въ первый классъ семинаріи, суть слѣдующіе:

А) *Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта по руководствамъ:*

а) Священная Исторія Ветхаго Завѣта Протоіерея Рудакова; и б) Священная Исторія Новаго Завѣта его же.

Б) *Христіанскій Катихизисъ,—по руководствамъ:*

а) Пространный Христіанскій катихизисъ и б) Начатки Христіанскаго Православнаго ученія.

Примѣчаніе. 1) Отвѣты на катихизическіе вопросы должны быть подтверждаемы однимъ или двумя текстами. 2) Тексты должны быть изучены на славянскомъ языкѣ, съ русскимъ переводомъ.

В) *Изъясненія Богослуженія съ церковнымъ уставомъ по руководствамъ:*

а) Краткое пособіе къ изученію Церковнаго Устава свящ. Михайловскаго; б) краткое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ свящ. Никольскаго; в) краткое изображеніе церковнаго устава (прот. Норова).

Г) *Русскій языкъ:*

a) Чтеніе плавное и вразумительное.
b) Толковый расказъ прочитаннаго.
c) Письмо подъ диктовку безъ ошибокъ.
d) Правильное употребленіе знаковъ препинанія.
e) Обстоятельное знаніе этимологіи (склоненій, степеней сравненія прилагательныхъ и нарѣчій, сочетанія предло-

говъ, формъ глагола, причастій и дѣепричастій) и синтаксиса (согласованія словъ, состава и видовъ простыхъ и сложныхъ предложеній и пр.

f) Письменное изложеніе какого нибудь не сложнаго разсказа изъ Священной исторіи.

g) Знаніе наизустъ какого нибудь стихотворенія изъ помѣщенныхъ въ дѣтскихъ учебникахъ: Паульсона, Ушинскаго.

Д) *Церковно-славянскій языкъ:*

a) Правильное, плавное и свободное чтеніе.

b) Знаніе главныхъ грамматическихъ формъ.

c) Переложеніе съ Церковно-Славянскаго языка на русскій молитвъ и Новаго Завѣта.

Руководства Виноградова и Перевлѣсскаго.

E) *Латинскій языкъ:*

a) Правильное и свободное чтеніе.

b) Основательное и подробное знаніе этимологіи.

c) Главнѣйшія правила словосочиненія.

d) Знаніе всѣхъ словъ, заключающихся въ переводныхъ статьяхъ, по руководству Смирнова.

e) Умѣнье переводить съ русскаго языка на Латинскій простыя предложенія по словосочиненію сходныя съ русскимъ.

f) Умѣнье безошибочно писать подъ диктовку.

Ж) *Греческій языкъ:*

a) Правильное (по удареніямъ) и плавное чтеніе.

b) Изъ этимологіи: основательное знаніе склоненій,— именъ существительныхъ и перевода падежей греческихъ на соотвѣтствующіе имъ русскіе.

c) Правила объ удареніяхъ, придыханіяхъ, знакахъ препинанія, о слогахъ долгихъ и короткихъ и о сокращеніи гласныхъ.

d) Основательное знаніе: 1) склоненій именъ прилагательныхъ, измѣненій ихъ по родамъ и по степенямъ

сравненія, съ точнымъ переводомъ на русскій языкъ; 2) именъ числительныхъ и мѣстоименій; 3) производства и образованія временъ въ правильныхъ глаголахъ на *о* и *ми*, измѣненія глаголовъ по залогамъ, наклоненіямъ, лицамъ и числамъ,—съ точнымъ переводомъ глагольной греческой формы на соотвѣтствующую ей русскую и склоненія причастій; 4) производства временъ въ тѣхъ изъ неправильныхъ глаголовъ, которые встрѣчались въ переведенныхъ экзаменующимися статьяхъ; 5) знаніе нарѣчій степеней ихъ; 6) предлоговъ, различныхъ сочетаній ихъ въ предложеніяхъ и, соотвѣтственно этому, значеній; 7) союзовъ, требующихъ согласнаго наклоненія.

e) Изъ синтаксиса: 1) о мѣстѣ и значеніи члена въ предложеніи; 2) о подлежащемъ и сказуемомъ; о согласованіи сказуемаго съ подлежащимъ; 3) о неокончательномъ съ членомъ, 4) о родительномъ самостоятельномъ; 5) о Accusativ. cum infinitivo; 6) объ измѣненіи дѣйствительной формы рѣчи въ страдательную и наоборотъ; 7) о глаголахъ, принимающихъ два именительныхъ падежа и два винительныхъ. Въ переводѣ съ греческаго на русскій языкъ экзаменующіеся испытываются по тѣмъ статьямъ, которыя были переведены ими въ училищѣ или на дому, и при этомъ требуется:

1) Дословный переводъ пройденнаго (съ удержаніемъ греческой конструкціи); 2) твердое знаніе значенія словъ, встрѣчавшихся въ переведенныхъ статьяхъ; и въ 3) умѣнье переводить простыя русскія предложенія на греческій языкъ.

Руководства: 1) Греческая Грамматика Кюнера, и 2) Христоматія Якобса.

3) *Географія*:

a) Основательное знаніе Географіи по руководству Корнеля или Кузнецова.

b) Умѣнье безъ затрудненія отыскивать и указывать на картѣ какъ Государства, такъ и значительные города, рѣки, и проч.

e) Умѣнье отыскивать на нѣмой картѣ и правильно чертить важнѣйшія Государства и важнѣйшія мѣстности Россіи.

И) *Ариѳметика*:

a) Понятіе о величинѣ, единицѣ и числѣ. Четыре дѣйствія надъ цѣлыми отвлеченными числами.

b) Понятіе о числахъ простыхъ и кратныхъ. Разложеніе чиселъ на простые множители. Отысканіе общаго наибольшаго дѣлителя и наименьшаго кратнаго нѣсколькихъ данныхъ чиселъ.

c) Объ обыкновенныхъ дробяхъ и ихъ свойствахъ. Сокращеніе дробей и приведеніе къ общему наименьшему знаменателю.

d) Четыре дѣйствія надъ обыкновенными дробями.

f) Обращеніе обыкновенныхъ дробей въ десятичныя и наоборотъ. Обращеніе простой дроби въ непрерывную и наоборотъ.

g) Объ именованныхъ числахъ; мѣры, употребляемыя въ Россіи. Раздробленіе и превращеніе именованныхъ чиселъ. Четыре дѣйствія надъ цѣлыми и дробными именованными числами.

h) Объ отношеніяхъ, пропорціяхъ и прогрессіяхъ.

i) Возвышеніе цѣлыхъ чиселъ и дробей въ степени и извлеченіе изъ нихъ корней.

k) О тройномъ правилѣ, правилѣ смѣшенія и правилѣ товарищества.

§ 9. Желающіе поступить во 2-й классъ семинаріи, по выдержаніи испытанія по всѣмъ предметамъ, знаніе которыхъ требуется для поступленія въ 1-й классъ, сверхъ того имѣютъ испытываться: а) по Св. Писанію (обозрѣніе Пятокнижія Моусеева, Іисуса Навина, Судей и Руѳь, по руководству свящ. Смарагдова, или учителя Лебедева, и изъясненіе сихъ книгъ); б) по Всеобщей исторіи (древняя исторія по руководству Иловайскаго; в) по Алгебрѣ, (вся алгебра) г) по словесности, (теорія словесности); д) по французскому и нѣмецкому языкамъ—правильное чте-

ніе и письмо, и знаніе этимологіи и синтаксиса; е) по греческому языку—знаніе особенностей аттическаго діалекта,—производства временъ въ неправильныхъ глаголахъ—синтаксиса простаго предложенія, по Кюнеру, умѣнье переводить *анавасисъ* (*) Ксенофонта; и ж) по Латинскому языку—знаніе простыхъ правильныхъ формъ этимологіи и словосочиненія, съ переводомъ примѣровъ изъ грамматики Смирнова съ латинскаго языка на русскій и обратно.

Сверхъ сего они испытываются въ умѣньи писать сочиненія на заданныя простыя темы и дѣлать письменныя переложенія прочитанныхъ статей.

§ 10. Желающіе прямо поступить въ 3-й классъ семинаріи испытываются въ знаніи предметовъ, поименованныхъ въ § 8-мъ, и сверхъ того въ знаніи а) историческихъ книгъ Священнаго Писанія Ветхаго завѣта (объясненіе сихъ книгъ; обозрѣніе по руководству свящ. Смарагдова, или учителя Лебедева); б) всеобщей исторіи (по руководству Иловайскаго); в) словесности, съ исторіею русской Литературы; г) алгебры и геометріи; д) французскаго и нѣмецкаго языка (грамматика и переводъ) е) греческаго языка: 1) знаніе синтаксиса сложнаго предложенія по Кюнеру; 2) умѣнье переводить Плутарха (Ѳемистоклъ); 3) умѣнье перевести на Греческій языкъ всякое предложеніе, встрѣчающееся въ грамматикѣ Кюнера въ образцахъ, предложенныхъ для перевода на Греческій языкъ; 4) отчетливое знаніе значенія словъ, встрѣчающихся въ грамматикѣ Кюнера и ж) латинскаго языка—знаніе неправильныхъ формъ этимологіи и синтаксиса (идіотизмовъ) съ примѣрами изъ грамматики Смирнова. Переводъ книги: „De viris illustribus urbis Romae“.

Пишутъ сочиненія по словесности.

§ 11. Желающіе поступить въ 4-й классъ семинаріи испытываются въ знаніи предметовъ, поименованныхъ въ

(*) За недостаткомъ греческаго шрифта, греческое слово печатается по Русски.

§§ 8 и 10 и сверхъ того въ знаніи: а) учительныхъ книгъ Ветхаго Завѣта (изъясненіе; обозрѣніе по руководству Смарагдова или Лебедева); б) русской гражданской исторіи (по руководству Иловайскаго); в) тригонометріи (плоской) и началъ пасхаліи; г) логики, д) греческаго языка: 1) знаніе особенностей Іоническаго діалекта; 2) отчетливое знаніе Греческой этимологіи и синтаксиса въ предѣлахъ, указанныхъ для поступающихъ въ 1-й 2-й и 3-й классы; е) латинскаго языка—знаніе особенныхъ формъ словосочиненія (Syntaxis ornata). Переводы нѣсколькихъ главъ (до 11) Саллюстія (Catilinaria) и Цицерона нѣсколькихъ писемъ по выбору и De officiis (до 5-й гл.), и ж) нѣмецкаго и французскаго языковъ—основательное знаніе грамматики и умѣнье переводить съ нѣмецкаго и французскаго языка на русскій и наоборотъ. Сверхъ того испытывающіеся пишутъ сочиненія на темы, данныя наставниками Св. Писанія, словесности и логики.

§ 12. Для поступленія въ пятый классъ семинаріи требуется, кромѣ знанія предметовъ, поименованныхъ въ §§ 8, 10 и 11, знаніе: а) пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта (изъясненіе; обозрѣніе по руководству Смарагдова или Лебедева; б) психологіи; в) обзора философскихъ ученій г) физики и д) греческаго языка—умѣнье переводить, при незначительной помощи экзаменующагося, (состоящей въ припоминаніи значенія словъ,) шестую книгу Геродота и дѣлать обстоятельный этимологическій и синтаксическій разборъ прочитаннаго и е) Латинскаго языка—полный Грамматическій курсъ по руководству Смирнова. Письменный переводъ съ русскаго языка на латинскій. Переводъ Тацита (Annales) до 5 главъ. Знаніе латинскаго стихосложенія (просодіи) съ переводомъ стиховъ Діонисія Катона, помѣщенныхъ въ Латинской христоматіи Кирьякова и начальныхъ главъ Виргиліевой Енеиды. Сверхъ того испытуемый пишетъ сочиненіе на темы, данныя наставниками: Св. Писанія, словесности и логики, психологіи и обзора философскихъ ученій.

Примѣчаніе 1-е. Окончившіе курсъ въ какомъ либо

среднемъ учебномъ заведеніи, (не моложе 18 лѣтъ) и желающіе поступить въ семинарію для изученія предметовъ собственно богословскаго образованія въ 5-мъ и 6-мъ классахъ, могутъ быть приняты въ семинарію, по испытаніи въ тѣхъ богословскихъ предметахъ, кои они непроходили въ свѣтскихъ заведеніяхъ (въ знаніи Св. Писанія Ветхаго Завѣта).

Примѣчаніе 2-е. По личному усмотрѣнію его высокопреосвященства, для изученія предметовъ собственно богословскаго образованія, могутъ быть приняты въ семинарію люди зрѣлаго возраста (не моложе 28 лѣтъ) имѣющіе значительную церковную начитанность.

§ 13. Пріемные экзамены начинаются 17-го августа по особо составленному росписанію.

§ 14. Желающіе поступить въ Семинарію, предварительно осматриваются семинарскимъ врачемъ и, по письменномъ донесеніи его правленію о томъ, что осмотрѣнные могутъ или не могутъ (и почему именно) быть допущены въ семинарію, благонадежные по состоянію своего здоровья допускаются къ экзаменамъ.

§ 15. Получившіе на сихъ экзаменахъ высшіе (отъ 5 до 3-хъ включительно) баллы по каждому предмету, принимаются въ семинарію въ установленномъ для каждаго класса числѣ, по порядку полученныхъ балловъ. Въ случаѣ равенства балловъ и недостатка вакансій пріемъ рѣшается жребіемъ.

§ 16. Всѣ вновь принятые въ Семинарію немедленно заявляютъ, въ самой ли семинаріи они желаютъ помѣститься на житье, или у родителей и родственниковъ, или на наемныхъ квартирахъ и гдѣ именно.

§ 17. Желающіе помѣститься на житье въ семинаріи полными пансіонерами платятъ 90 руб., пансіонеры пользующіеся всѣмъ кромѣ одежды отъ Семинаріи платятъ 50 руб., полупансіонеры пользующіеся только столомъ отъ семинаріи, платятъ по 45 рублей.

Содержаніе № 5-го Московскихъ Университетскихъ извѣстій. *Оффиціальный Отдѣлъ.* Протоколы засѣданій Совѣта за январь и февраль мѣсяцы 1868 года. *Неоффиціальный отдѣлъ.* Измѣненія, производимыя серебромъ въ крови и отношенія его къ периферической сосудистой системѣ. В. С. Богословскаго. Славянскій съѣздъ въ Прагѣ и годовщина съѣзда въ Москвѣ. Этнографическія сочиненія Московскаго митрополита Иннокентія. Неизданный біографическій словарь.—Два слова о сочиненіи Орлова: «о покушеніи на преступленіе по началамъ науки и современнымъ законодательствамъ». В. Н. Лешкова. Диспуты въ Московскомъ Университетѣ за май и іюнь. Протоколы засѣданій Славянскаго благотворительнаго комитета въ Москвѣ, 26 апрѣля и 11 мая.

Редакторъ *Алексѣй Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Іюля 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

и Содержаніе № 5-го Московскихъ Университетскихъ Извѣстій: *Оффиціальный Отдѣлъ.* Протоколы засѣданій Совѣта за январь и февраль мѣсяцы 1868 года. *Неоффиціальный отдѣлъ.* Изслѣдованія, производимыя серебромъ въ крови и отношенія его къ периферической сосудистой системѣ. В. С. Богословскаго. Славянскій съѣздъ въ Прагѣ и годовщина съѣзда въ Москвѣ. Этнографическія сочиненія Московскаго митрополита Иннокентія. Испанскій біографическій словарь — два слова о значеніи [illegible] по случаю [illegible] представленіе по [illegible] современныхъ законодательствахъ. В. Н. Лешкова. [illegible] въ Московскомъ Университетѣ [illegible] протоколы засѣданій [illegible] благотворительнаго [illegible] въ Москвѣ 26 апрѣля и 17 мая.

— Въ Редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей [illegible]: Изложеніе православной христіанской вѣры въ бесѣдахъ по руководству писаній Святителя Тихона [illegible] обязано въ [illegible] разученіе. — Сочиненія А. Лебедева. Цѣна 40 копѣекъ серебромъ, безъ пересылки.

Содержаніе: — Архіепископъ Іоаннъ Статистическое описаніе церквей [illegible]. Выписка изъ записокъ [illegible] Ш. Поучительная [illegible] Слово на [illegible]. Письмо изъ Петербурга [illegible]. Сообщенія.

Редакторъ *Алексѣй Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ, 15 Іюня 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Августа № 23. 1868 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПОУЧЕНІЕ

ВЪ НЕДѢЛЮ 11-ю ПО ПЯТЬДЕСЯТНИЦѢ.

(Мѳ. 18. 23—35).

Нынѣ чтенное Евангеліе представляетъ намъ притчу слѣдующаго содержанія: Одинъ Господинъ имѣлъ должника, отъ котораго слѣдовало ему очень много,—десять тысячь талантовъ и, когда должнику нечѣмъ было заплатить,—Господинъ за долгъ велѣлъ продать его, жену, дѣтей и все его имѣніе. Должникъ палъ къ ногамъ Господина, умоляя его—потерпѣть немного. Господинъ, тронутый мольбами, сжалился надъ нимъ и простилъ ему весь долгъ. Лишь только этотъ помилованный должникъ вышелъ отъ своего благодѣтеля, какъ встрѣтился ему его собственный должникъ, долженствовавшій уплатить очень не много,—всего сто пѣнязей. Помилованный должникъ, схвативъ своего должника, душилъ его, говоря: отдай мнѣ долгъ. Должникъ упалъ къ его ногамъ, прося пождать не много, но тотъ и слушать не хотѣлъ, а посадилъ его въ темницу. Узнавши объ этомъ, Господинъ велѣлъ привесть къ себѣ помилованнаго должника и съ гнѣвомъ отдалъ его на истязаніе до тѣхъ поръ, пока не отдастъ всего,

что долженъ ему. Въ заключеніе этой притчи Іисусъ Христосъ прибавляетъ: такъ и Отецъ мой небесный сотворитъ вамъ, аще не отпустите кійждо брату своему отъ сердецъ вашихъ согрѣшеній ихъ.

Христіане! Этотъ милосердый Господинъ, простившій неоплатному должнику весь его долгъ—есть Отецъ небесный, Господь Богъ, Которому мы постоянно молимся: Отче нашъ..... остави намъ долги наша, якоже и мы оставляемъ должникомъ нашимъ. Неоплатный, но помилованный должникъ—это мы грѣшные и во всемъ виновные предъ Богомъ, которыхъ, однако, по своей милости Онъ щадитъ, прощаетъ и милуетъ; небольшой должникъ—это собратъ нашъ,—каждый ближній, которому часто за малѣйшую обиду, за малѣйшее оскорбленіе нашей чести мы готовы мстить до послѣдней возможности и даже лишить его жизни.

Этою притчею научаетъ насъ Господь Богъ, чтобы мы прощали нашимъ ближнимъ всѣ ихъ оскорбленія, всѣ причиняемыя ими обиды намъ; ибо въ противномъ случаѣ Господь Богъ не отпуститъ и намъ нашихъ согрѣшеній, которыми ежеминутно и ежечасно мы прогнѣвляемъ Его благость и оскорбляемъ Его безмѣрное милосердіе.

Но поступаемъ ли мы, Христіане, по заповѣди Христа Спасителя, прощаемъ ли обиды нашимъ ближнимъ? Наше самолюбіе не позволяетъ этого; наше своенравіе, наше жестокосердіе всегда противятся этому благому дѣлу. Лишь только кто затронетъ нашу честь, мы выходимъ изъ терпѣнія, стараемся мстить ему, и если не имѣемъ возможности тотчасъ воздать зломъ за зло, то затаиваемъ злобу глубоко въ сердцѣ, изыскиваемъ всѣ способы и средства отметить рано или поздо оскорбителю нашей чести, и, хотя молимся ежедневно: остави намъ долги наша, якоже и мы оставляемъ должникомъ нашимъ,—однако злобу сердца на ближняго—собрата часто носимъ въ сердцѣ, являемся съ нею даже въ церковь, а иногда съ неюже причащаемся и Святаго Тѣла и Крови Христовой. Неужели послѣ сего мы можемъ надѣяться, что Господь Богъ отпуститъ намъ наши согрѣшенія? Нѣтъ.

Наша молитва, совершаемая со злобою сердца и съ гнѣвомъ на ближняго, не принесетъ намъ никакой пользы, а напротивъ причинитъ вредъ; ибо она обратится намъ въ грѣхъ. Самое хожденіе въ церковь, если мы имѣемъ нѣчто на ближняго, будетъ преступно и Богопротивно; даже причащеніе св. Таинъ Христовыхъ послужитъ намъ тогда въ судъ и осужденіе, на вѣчную погибель. Гнѣвайтеся и не согрѣшайте, говоритъ Пророкъ Давидъ; да не зайдетъ, по Апостолу, солнце во гнѣвѣ вашемъ. Трудно достигнуть того, чтобы люди постоянно жили мирно; есть причины, заставляющія иногда и посердиться и погнѣваться, ибо земля—не небо, и люди—не Ангелы; но, Христіане, да не будетъ этотъ гнѣвъ продолжителенъ, да не будетъ мѣста въ нашемъ сердцѣ—враждѣ, зависти, жестокости, и злопамятности; но солнце, которое видитъ между нами гнѣвъ, ссоры, распри, да видитъ и наше примиреніе и прощеніе ближнему. Въ противномъ случаѣ оно, по закатѣ своемъ, уйдетъ въ другой міръ и тамъ объявитъ о нашемъ жестокомъ характерѣ и развращенномъ сердцѣ. Кромѣ того, на страшномъ судѣ Христовомъ, оно сдѣлается нашимъ обличителемъ и судіею. Что мы тогда скажемъ въ свое оправданіе? Великое горе тогда будетъ ожидать насъ за то, что мы не любили и не хотѣли прощать ближнимъ нашимъ ихъ оскорбленій и обидъ, за то, что всегда старались мстить имъ и воздавать зломъ за зло, за то, что были злопамятны, питали и скрывали злобу въ сердцѣ.

Итакъ, Христіане, если желаемъ, чтобы Господь простилъ намъ наши согрѣшенія, то и мы должны прощать ближимъ нашимъ всѣ ихъ оскорбленія и обиды и мало того,—не должны предаваться гнѣву продолжительному, а должны со всѣми жить по возможности мирно и дружелюбно, все покрывать любовію, и въ такомъ случаѣ благословеніе Божіе будетъ почивать на насъ и на нашихъ семействахъ, а въ будущей жизни получимъ награду на небѣ. Аминь.

Свящ. А. Сендульскій.

ПОУЧЕНІЕ

ВЪ НЕДѢЛЮ 12-ю ПО ПЯТЬДЕСЯТНИЦѢ.

(Мѳ. 19. 16—26).

Въ нынѣ чтенномъ Евангеліи повѣствуется объ одномъ богатомъ юношѣ, который подошедши къ Іисусу Христу, спрашивалъ у Него: что нужно сдѣлать для того, чтобы наслѣдовать жизнь вѣчную. На это Христосъ Спаситель отвѣчалъ ему: соблюди заповѣди, и, дабы показать ему— какія это заповѣди и въ чемъ они состоятъ, перечислилъ ихъ: не убій, не прелюбодѣйствуй, не воруй, не лжесвидѣтельствуй, почитай отца и мать и люби ближняго своего, какъ самаго себя. Юноша сказалъ: все это сохранилъ я отъ юности моей; чего еще не достаетъ мнѣ? Тогда Христосъ Спаситель далъ ему совѣтъ: если хочешь быть совершеннымъ, иди, продай имѣніе и раздай нищимъ, и будешь имѣть сокровище на небесахъ, и приходи и слѣдуй за Мною. Услышавъ послѣднія слова, юноша отошелъ съ печалію; потому что у него было большое имѣніе. Іисусъ же, обратившись къ ученикамъ своимъ, сказалъ: истинно говорю вамъ: трудно богатому войти въ царствіе Божіе: удобнѣе канату пройти сквозь игольныя уши, нежели богатому войти въ царствіе Божіе.

Христіане! Совѣтъ о добровольной нищетѣ и убожествѣ, данный Іисусомъ Христомъ богатому юношѣ, хотя относится и ко всѣмъ Его послѣдователямъ, Христіанамъ, однако онъ не обязателенъ для всѣхъ; ибо не всякій можетъ вмѣстить сіе слово. Были прежде, да и теперь есть величайшіе подвижники вѣры и благочестія, которые ради Царствія Божія оставляли свои домы, семьи, имѣнія, скитались въ пустыняхъ, въ пропастяхъ земныхъ и такимъ путемъ шли по стопамъ Спасителя и достигли неба. Но эти избранники Божіи, которые вмѣняли все въ уметы

и тщету, рѣдки. Для насъ же грѣшныхъ, живущихъ среди міра и житейскихъ заботъ, должно быть болѣе обязательно строгое соблюденіе заповѣдей. Соблюди заповѣди: это условіе для пріобрѣтенія небеснаго царствія относится ко всѣмъ и каждому изъ насъ; это—первый и необходимый путь къ небу.

Соблюди заповѣди! Значитъ, чтобы имѣть жизнь вѣчную, прежде всего нужно въ точности исполнять заповѣди Божіи, которыя предписаны намъ Самимъ Богомъ, и заповѣди церковныя, которыя установлены св. Церковію. И это исполненіе заповѣдей такъ необходимо каждому человѣку, что имъ обусловливается пріобрѣтеніе неба и вѣчнаго спасенія: аще хощеши внити въ животъ вѣчный, соблюди заповѣди.

Христіане! исполняемъ ли мы въ точности заповѣди Божіи? Поступаемъ ли такъ, какъ предписываетъ законъ? Разсмотримъ внимательно пройденную нами жизнь и спросимъ свою совѣсть,—что она скажетъ намъ на это? Можемъ ли мы, вмѣстѣ съ Евангельскимъ юношею, сказать, съ спокойною совѣстію, вся сія сохранихъ отъ юности моея? Нѣтъ. Никто изъ насъ не можетъ сказать этого; ибо всѣ мы грѣшники и преступники закона Божія. Тотъ нарушилъ одну заповѣдь, другой погрѣшаетъ противъ другой, третій преступаетъ третью, словомъ сказать: ни одинъ изъ насъ не исполняетъ въ точности всѣхъ заповѣдей. А кто преступаетъ одну заповѣдь, тотъ грѣшитъ противъ всѣхъ заповѣдей; ибо они имѣютъ тѣснѣйшую связь между собою, и каждая изъ нихъ составляетъ какъ бы звено въ цѣломъ составѣ заповѣдей Господнихъ.

Блажени непорочніи въ путь, ходящіи въ законѣ Господни, говоритъ Писаніе. Блаженны и счастливы тѣ, которые идутъ путемъ заповѣдей Господнихъ, исполняютъ предписанія Закона Божія и слѣдуютъ постановленіямъ Церкви. Этотъ путь, если они будутъ неуклонно шествовать по нему, приведетъ ихъ къ блаженной вѣчности, а здѣсь—на землѣ дастъ имъ вся благая во вся дни живота ихъ. Но какъ жалки, какъ несчастны тѣ, которые

нарушаютъ Законъ Божій, которые, предавшись похотямъ сердецъ своихъ, идутъ широкимъ и пространнымъ путемъ грѣха, забываютъ Бога, не думаютъ о небѣ и незаботятся о спасеніи своей души! Таковыхъ ожидаетъ за гробомъ ужасная и горестная участь: прокляты уклоняющіеся отъ исполненія заповѣдей Божіихъ; прокляты и здѣсь— въ сей временной жизни, ибо ни въ чемъ не будетъ имъ благословенія Божія: всѣ ихъ работы и предпріятія не будутъ имѣть успѣха;—вездѣ они будутъ гонимы и ненавидимы;—прокляты и въ будущей жизни,—ибо потеряютъ тамъ небо, вѣчное свое жилище, будутъ низвержены во адъ на вѣчную муку и вѣчный огонь.

Итакъ, Христіане, во избѣжаніе страшной участи, ожидающей каждаго лѣниваго раба въ загробной жизни, будемъ соблюдать заповѣди, исполнимъ въ точности все то, что намъ предписываетъ законъ и повелѣваетъ св. Церковь, ибо тогда только мы можемъ надѣяться имѣть животъ вѣчный, по слову Христа Спасителя: въ противномъ же случаѣ не жизнь, а смерть, и притомъ вѣчная, будетъ нашимъ удѣломъ. Тѣ же, которые стремятся къ высшему совершенству, имѣютъ высочайшій и совершеннѣйшій путь къ нему въ добровольномъ отреченіи отъ благъ міра и нищетѣ Христа ради. Образцовъ сего совершенства святая Церковь представляетъ безчисленные сонмы, и нужна только рѣшимость всѣмъ существомъ своимъ служить Богу, чтобы, по примѣру древнихъ подвижниковъ, сподобиться пріискреннняго соединенія съ Нимъ. Аминь.

Свящ. А. Сендульскій.

УЧЕНІЕ О ЦАРСТВІИ БОЖІЕМЪ, ИЗЛОЖЕННОЕ ВЪ ПРИТЧАХЪ.

(*Окончаніе*) (1).

Выше мы видѣли, что между достойными сынами Царствія были и недостойные. Въ какое же отношеніе поставилъ себя Господинъ Царства къ сынамъ царствія? Въ притчѣ о господинѣ, посѣявшемъ доброе сѣмя на полѣ своемъ, Спаситель даетъ разумѣть, что Господь предоставляетъ полную свободу дѣйствованія какъ добрымъ, такъ и злымъ. Царствіе небесное подобно человѣку, посѣявшему доброе сѣмя на полѣ своемъ. Когда же люди спали, пришелъ врагъ его, посѣялъ между пшеницею плевелы и ушелъ. Когда взошла зелень и показался плодъ; тогда явились и плевелы. Пришедши же рабы домовладыки, сказали ему: господинъ! не доброе ли сѣмя сѣялъ ты на полѣ своемъ? откуда же на немъ плевелы? Онъ же сказалъ имъ: врагъ человѣкъ сдѣлалъ это. А рабы сказали ему: хочешь ли, мы пойдемъ, соберемъ ихъ? но онъ сказалъ: нѣтъ, какъ бы, собирая плевелы, вы не выдергали вмѣстѣ съ ними и пшеницы. Оставьте расти вмѣстѣ то и другое до жатвы; а во время жатвы я скажу жнецамъ: соберите прежде плевелы, и свяжите ихъ въ связки, чтобы сжечь ихъ; а пшеницу уберите въ житницу мою (2).

Изображенное въ сей притчѣ Царство Божіе представляется такимъ: Господь Іисусъ Христосъ принесъ на землю истинное ученіе, которое передалъ людямъ, но нѣкоторые не выразумѣли, или, лучше сказать, не захотѣли выразумѣть ученія Христова и прилагали къ нему ложное ученіе; другіе только видимо представлялись послѣдователями Христа, а въ жизни руководились личными взглядами; жили только для себя и для удовлетворенія своего самолюбія. Это-то и суть плевелы, которыя врагъ человѣкъ

(1) См. 22 № Волын. Еп. вѣд.
(2) Мат. 13, 24—30.

всѣялъ на полѣ Господнемъ. Чтоже дѣлаетъ Господь съ недостойными членами своего царствія? Когда рабы Господина пришли и сказали ему: не хочешь ли,—мы идемъ и соберемъ ихъ? Нѣтъ, сказалъ Онъ, какъ бы, собирая плевелы, не исторгли вмѣстѣ съ ними и пшеницу, но оставьте расти то и другое до жатвы; потому что, какъ вначалѣ бываетъ очень трудно отличить пшеницу отъ плевелъ, такъ точно трудно отличить людей добрыхъ и злыхъ въ первый моментъ ихъ развитія. Притомъ мало ли можетъ встрѣтиться въ жизни человѣка такихъ обстоятельствъ, которыя совершенно измѣняютъ его, изъ злаго дѣлаютъ добрымъ? Съ другой стороны, Господь не хочетъ стѣснять человѣка: Онъ даетъ ему полную свободу развиваться; Онъ хочетъ, чтобы Царство Его было царствомъ свободы, а не царствомъ насилія; а для этого предоставляетъ расти тому и другому до жатвы, т. е. до того времени, когда пшеница рѣзко отдѣлится отъ плевелъ, когда не будетъ никакой опасности исторгнуть вмѣстѣ съ плевелами и пшеницу.

Когда наступитъ время жатвы, Онъ не будетъ разбирать, кто и сколько времени трудился въ Его Царствѣ, но для него важно будетъ то свободное призваніе, та преданность, съ которою вѣрующіе Его содѣлывались сынами Его Царства. Это изображаетъ Іисусъ Христосъ въ притчѣ о хозяинѣ дома, который вышелъ рано поутру, чтобы звать дѣлателей въ виноградникъ, и уговорился съ ними по динарію въ день; потомъ вышелъ въ третій часъ и нашелъ стоящихъ праздно и ихъ послалъ въ виноградникъ свой; вышелъ и въ шестый, сдѣлалъ тоже; наконецъ выходитъ въ одинадцатый часъ и находитъ стоящихъ праздно. Когда онъ спросилъ: чтоже они стоятъ праздно? они отвѣчали, что никто ихъ не нанялъ; тогда и ихъ послалъ въ виноградникъ свой. Когда пришелъ вечеръ, господинъ виноградника говоритъ управителю своему: позови работниковъ и отдай имъ плату, начавъ съ послѣднихъ до первыхъ. И пришедши нанятые около одинадцатаго часа получили по динарію; пришедшіе же прежде

думали, что они получатъ больше; но получили и они по динарію. И получивъ, стали роптать на хозяина дома и говорили: сіи послѣдніе работали одинъ часъ, и ты сравнялъ ихъ съ нами, перенесшими тягость дня и зной. Онъ же въ отвѣтъ сказалъ одному изъ нихъ: Другъ! я не обижаю тебя; не за динарій ли ты договорился со мною? Возьми свое и пойди; я же хочу дать этому послѣднему тоже что и тебѣ. Развѣ я не властенъ въ своемъ дѣлѣ поступать такъ, какъ хочу? или глазъ твой завистливъ отъ того, что я добръ? Такъ будутъ послѣдніе первыми, и первые послѣдними (1). Съ перваго взгляда можетъ показаться несправедливымъ дѣйствіе господина, который предпочелъ послѣднихъ первымъ; но вслушиваясь въ упреки дѣлателей, которые они дѣлаютъ господину виноградника, легко понять,—почему онъ сдѣлалъ такое предпочтеніе. Сіи послѣдніе, говорили они, работали одинъ часъ, и ты сравнялъ ихъ съ нами, перенесшими тягость дня и зной. Въ этихъ упрекахъ ясно слышится голосъ оскорбленнаго самолюбія, оскорбленнаго тѣмъ, что господинъ виноградника уравнялъ въ платѣ тѣхъ, которые менѣе работали. Очевидно, этотъ упрекъ становится въ явное противорѣчіе съ основнымъ началомъ ученія о любви, которая, по слову Апостола, долготерпитъ, милосердствуетъ: любы не завидитъ: любы не превозносится, не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своихъ си, не раздражается, не мыслитъ зла, не радуется о неправдѣ, радуется же о истинѣ: вся любитъ, всему вѣру емлетъ, вся уповаетъ, вся терпитъ: любы николиже отпадаетъ (2). Противорѣча любви къ ближнимъ, упрекавшіе оставались вѣрными Богу, потому только, что видѣли въ этомъ для себя прямую, непосредственную пользу: они служили Ему какъ бы по уговору, надѣясь получить извѣстную плату. Когда же другимъ, менѣе трудившимся, дали такую же плату,—они обидѣлись. Слѣдовательно трудились не по

(1) Матѳ. 20, 1—16.
(2) 1 Коринѳ. 13, 4—7.

свободному влеченію, чуждому корыстныхъ расчетовъ, но единственно изъ корыстныхъ цѣлей. Совершенно иначе смотрѣли тѣ, которые призваны въ одинадцатый часъ. Они со всемъ усердіемъ принимаются за дѣло, не думая о томъ, чтобы получить какъ можно большую плату; но заботятся только о томъ, чтобы день совершенно не пропалъ даромъ. Съ такимъ усердіемъ и съ такою радостію откликались на призывъ Спасителя мытари и грѣшники, отзывались съ полною любовію и преданностію; за это имъ и оставлялись гораздо большіе грѣхи, потому что они больше любятъ; а слѣдовательно и съ большею готовностію оставляютъ свою прежнюю жизнь. Но одной готовности итти на призывъ Спасителя недостаточно для членовъ царства Божія: въ царствѣ Божіемъ должно быть единство, должно быть одно всеобщее начало, которое бы всѣхъ членовъ царствія соединяло въ одно нераздѣльное цѣлое. Этимъ началомъ должна быть взаимная любовь, любовь готовая на всѣ пожертвованія, и снисхожденіе къ недостаткамъ ближняго. На это свойство царствія Божія Спаситель указываетъ въ притчѣ о царѣ, который захотѣлъ сосчитаться съ рабами своими. Когда онъ началъ считаться,—къ нему приведенъ былъ рабъ, который долженъ былъ ему десять тысячь талантовъ; но такъ какъ онъ не имѣлъ чѣмъ заплатить, то господинъ велѣлъ продать его и его семейство, но рабъ тотъ упросилъ его, и онъ простилъ ему весь долгъ. Рабъ тотъ, возвращаясь отъ господина своего, нашелъ товарища, который долженъ былъ ему сто динаріевъ; и какъ онъ не имѣлъ чѣмъ уплатить, то онъ, не смотря на всѣ его просьбы, посадилъ его въ темницу. Товарищи, оскорбленные такимъ поступкомъ, пошли и расказали все господину своему. Тогда господинъ призываетъ его и говоритъ: злой рабъ! весь долгъ твой я простилъ тебѣ, потому что ты упросилъ меня; не надлежало ли и тебѣ помиловать товарища своего, какъ я помиловалъ тебя? И разгнѣвавшійся господинъ отдалъ его истязателямъ, пока не отдастъ ему всего долга (1). Лю-

(1) Матѳ. 18, 23—34.

бовь нетолько къ ближнимъ, но и къ врагамъ, какъ мы уже замѣтили, есть основное начало ученія Христова. Этимъ свойствомъ послѣдователи Христа должны отличаться отъ всѣхъ другихъ: аще любите любящыя вы, какая вамъ благодать; и язычники такожде творятъ: любите враги ваша, добро творите ненавидящимъ васъ.

Только исполняя эти заповѣди, мы можемъ назваться членами царствія Божія, и за нарушеніе ихъ должны подвергнуться гнѣву Господина, потому что чѣмъ же докажутъ свою любовь, свою праведность къ Богу сыны Царствія, какъ не любовію къ ближнимъ, которая вся терпитъ, не завидитъ, не ищетъ своихъ си, и готова прощать обиды ближнему, даже до семидесяти седмижды. Эта любовь, готовая на всѣ пожертвованія, и составляетъ отличительное свойство послѣдователей Христа: потому узнаютъ всѣ, что вы мои ученики, сказалъ Христосъ, если будете имѣть любовь между собою (1). Слѣдовательно рабъ, непростившій долга своему клеврету, нарушилъ основную заповѣдь Господина своего и сдѣлался недостойнымъ членомъ царствія Божія, за что достойно и подвергся истязаніямъ.

Требуя отъ членовъ Царствія Божія свободнаго произволенія для вступленія въ свое Царство и полагая отличительнымъ свойствомъ для нихъ взаимную любовь, Господинъ царства въ свою очередь раздѣляетъ дары свои коемуждо по его силамъ, и за небреженіе или неправильное употребленіе этихъ даровъ строго взыскиваетъ съ своихъ рабовъ. Это Спаситель изобразилъ въ притчѣ о человѣкѣ, который, отправляясь въ чужую страну, призвалъ рабовъ своихъ, и поручилъ имъ имѣніе свое. И одному далъ онъ пять талантовъ, другому два, иному одинъ, каждому по его силѣ; и тотчасъ отправился. Получившій пять талантовъ пошелъ, употребилъ ихъ въ дѣло, и пріобрѣлъ другіе пять талантовъ;—также точно и получившій два таланта пріобрѣлъ другіе два. Получившій

(1) Ев. Іоан. гл. 13, ст. 35.

же одинъ талантъ пошелъ, раскопалъ землю и скрылъ сребро господина своего. По долгомъ времени, приходитъ господинъ рабовъ тѣхъ и требуетъ у нихъ отчета. И подошелъ получившій пять талантовъ, принесъ другіе пять талантовъ и сказалъ: господинъ! пять талантовъ ты мнѣ далъ; вотъ другіе пять талантовъ я пріобрѣлъ на нихъ! Господинъ его сказалъ ему: хорошо, добрый и вѣрный рабъ! въ маломъ ты былъ вѣренъ, надъ многимъ тебя поставлю,—войди въ радость господина твоего. Подошелъ также и получившій два таланта и сказалъ: господинъ! два таланта ты далъ мнѣ; вотъ другіе два таланта я пріобрѣлъ на нихъ. Господинъ его сказалъ ему: хорошо, добрый и вѣрный рабъ! въ маломъ ты былъ вѣренъ, надъ многимъ тебя поставлю,—войди въ радость господина твоего. Подошелъ и получившій одинъ талантъ и сказалъ: господинъ! я зналъ тебя, что ты человѣкъ жестокій: жнешь, гдѣ не сѣялъ, и собираешь, гдѣ не разсыпалъ; и, убоясь, пошелъ и скрылъ талантъ твой въ землѣ: вотъ тебѣ твое. Господинъ же его сказалъ ему въ отвѣтъ: лукавый рабъ и лѣнивый! ты зналъ, что я жну, гдѣ не сѣялъ, и собираю, гдѣ не разсыпалъ: посему надлежало тебѣ отдать серебро мое торгующимъ, и я, пришедъ, получилъ бы мое съ прибылью. Итакъ, возьмите у него талантъ и дайте имѣющему десять талантовъ. Ибо всякому имѣющему дастся и пріумножится, а у неимѣющаго отнимется и то, что онъ имѣетъ. А негоднаго раба выбросьте во тму внѣшнюю: тамъ будетъ плачь и скрежетъ зубовъ (1). За чтоже господинъ наказываетъ раба, который возвратилъ данный ему талантъ безъ всякаго употребленія? Если бы въ обыкновенной жизни всякій ввѣренное ему дѣло оставлялъ въ томъ самомъ видѣ, какъ оно ему ввѣрено, то отъ этого произошло бы много опущеній, и всѣ дѣла остановились бы; такъ точно и въ Царствѣ благодати. Господь поручаетъ членамъ Церкви своей различные дары или таланты, и еслибы каждый оставлялъ ихъ въ томъ

(1) Матѳ. 25, 14—30.

видѣ, какъ онъ получилъ отъ Господина, то и распространеніе Царства Божія остановилось бы. Такое состояніе Царства Божія равняется его уничтоженію. Поэтому Господь, раздавая таланты, и требуетъ, чтобы эти таланты не оставляли безъ употребленія, а старались бы, пока есть время и возможность, употреблять ихъ съ пользою. Когда же придетъ Господинъ, тогда уже поздно будетъ думать вознаградить потерянное время. Эту мысль Господь развиваетъ и въ притчѣ о десяти дѣвахъ, изъ которыхъ пять мудрыхъ заранѣе запаслись елеемъ, а глупыя ограничились только тѣмъ, что налили его въ свои свѣтильники. Когда пришло время пришествія жениха, у послѣднихъ уже елея не достало; они стали просить у мудрыхъ, но мудрыя отказали, говоря, что имъ самимъ можетъ недостать и послали ихъ къ торжникамъ; пока они ходили на торгъ,—женихъ пришелъ и готовыя вошли на бракъ, а юродивыя остались внѣ брачнаго пира (1). Какъ въ предыдущей притчѣ Господь взыскивалъ съ лѣниваго раба за то, что онъ не употребилъ ввѣренный ему талантъ съ пользою: такъ и здѣсь Господь отвергаетъ юродивыхъ дѣвъ за то, что они не запаслись въ свое время свѣтильниками. Итакъ въ Царствѣ Божіемъ Господь каждому даетъ дары сообразно его силамъ. Эти дары каждый долженъ употреблять съ пользою во время своей земной жизни. Когда придетъ женихъ, тогда уже поздно будетъ думать о пріумноженіи сихъ даровъ. Господь отвергнетъ поздняго дѣлателя, какъ отвергъ юродивыхъ дѣвъ, и велитъ его подвергнуть истязаніямъ, какъ лѣниваго раба.

Итакъ царство Божіе, по ученію Іисуса Христа, изложенному въ притчахъ, представляется такимъ: оно до пришествія на землю Іисуса Христа заключалось въ одномъ избранномъ народѣ Іудейскомъ. Но такъ какъ этотъ народъ оказался недостойнымъ своего призванія; то Господь отвергъ его и въ свое Царство призвалъ всѣхъ, какъ Іудеевъ, такъ и язычниковъ. Этотъ внѣшній составъ

(1) Матѳ. 24, 1—14.

царства Божія указывается въ притчѣ о виноградаряхъ, которые нетолько не хотѣли воздать Господину плодовъ отъ виноградника, но и посланныхъ къ нимъ убивали,— и въ притчѣ о блудномъ сынѣ. Это новое царство, которое должно было обнять собою весь міръ, развивалось постепенно: сначала оно состояло изъ малаго, едва замѣтнаго общества; потомъ распространилось съ такою силою, что охватило весь тогдашній міръ и совершенно пересоздало нравственную жизнь его. Внѣшнее и внутреннее развитіе этого благодатнаго Царства Христова изображается въ притчахъ о зернѣ горчичномъ и о закваскѣ.

Указавши внѣшнее развитіе и общій составъ своего царства, Спаситель указываетъ на болѣе частное развитіе его, именно,—кого Онъ призываетъ. Послѣднее Онъ изображаетъ въ притчѣ о великомъ пирѣ, отъ котораго отказались званные и на который поэтому приглашены были нищіе, слѣпые, хромые и стоящіе на распутіяхъ, или, какъ говоритъ Спаситель, не мудрые, но буіи міра сего. Далѣе Спаситель указываетъ средство, какимъ распространяется царство Божіе. Это средство—проповѣдь Апостольская, и въ частности ея дѣйствіе на слушателей (1). Составъ сыновъ Царства Божія, т. е. что между сынами царствія будутъ не одни только достойные своего призванія, но и недостойные,—выразилъ Онъ въ притчѣ о плевелахъ и о неводѣ, брошенномъ въ море. Чтобы опредѣлить, что требуется для того, чтобы быть достойнымъ своего призванія, — Спаситель указываетъ и на такія свойства, какія должны имѣть сыны Царствія Божія, какъ-то: свободное произволеніе, съ которымъ они должны поступать въ Царство Божіе, любовь и братскую снисходительность къ недостаткамъ ближнимъ. Это изображаетъ Онъ въ притчахъ о дѣлателяхъ виноградника, нанятыхъ хозяиномъ дома, и въ притчѣ о должникѣ и заимодавцѣ. Наконецъ Спаситель опредѣляетъ дѣятельность сыновъ Царствія, въ которой потребуетъ отчета Господинъ Цар-

(1) См. притчу о сѣятелѣ.

ства Божія, т. е. правильное и полезное употребленіе тѣхъ даровъ, которые Онъ раздаетъ сынамъ царствія, и время ихъ дѣятельности. Это—въ притчѣ о талантахъ и о десяти дѣвахъ (1).

Итакъ чтоже такое Царство Божіе и какъ его должно понимать? При представленіи тѣхъ чертъ, въ которыхъ изображается Царство Божіе, дѣлается понятнымъ, что подъ именемъ Царства Божія должно разумѣть Церковь Божію, основанную Іисусомъ Христомъ. Это царство представляется сначала малымъ и едва замѣтнымъ; но потомъ оно, не смотря на всѣ препятствія, быстро распростра-

---

(1) При разборѣ ученія Іисуса Христа, изложеннаго въ притчахъ, въ настоящей статьѣ упомянуто только о притчахъ, которыя указаны у Евангелиста Матѳея, за исключеніемъ притчи о блудномъ сынѣ,—на томъ основаніи, что другіе Евангелисты излагаютъ тѣже самыя притчи, въ томъ же видѣ, или съ весьма незначительными оттѣнками. Такъ, у Евангелиста Луки въ притчѣ о званныхъ на бракъ представляются отговорки, почему они не пошли по приглашенію господина; между тѣмъ какъ у Евангелиста Матѳея просто говорится, что они пошли,—кто въ поле, кто на другія занятія; въ притчѣ о талантахъ Евангелистъ Лука говоритъ, что господинъ всѣмъ рабамъ далъ по одной только минѣ, между тѣмъ какъ Евангелистъ Матѳей говоритъ, что Господь одному далъ десять, а другому пять, третьему одинъ талантъ. Но это такія дополненія, которыя не производятъ никакого существеннаго различія между притчами. Основная мысль остается одна и таже: въ первомъ случаѣ прибавочныя обстоятельства, какъ напр. отговорки званныхъ разъясняютъ болѣе предметъ, представляя ихъ людьми совершенно занятыми своими интересами; но съ другой стороны Евангелистъ Лука упоминаетъ о томъ, какъ поступили званные съ посланными отъ господина; между тѣмъ какъ Евангелистъ Матѳей замѣчаетъ, что званные однихъ посланныхъ били, а другихъ убили. Въ этомъ

няется чрезъ проповѣдь слова Божія и охватываетъ собою всю вселенную. Свойства эти прямо указываютъ на Церковь, основанную Іисусомъ Христомъ, которую врата адова не одолѣютъ, и которая распространяется чрезъ проповѣдь Апостольскую: шедше проповѣдите Евангеліе всей твари (Марк. 16, 15). Такова была послѣдняя заповѣдь, данная Апостоламъ. Изъ притчей также видно,

---

случаѣ Евангелисты руководствовались различными цѣлями. Евангелистъ Матѳей писалъ свое Евангеліе преимущественно для Іудеевъ; а потому онъ старается въ поступкахъ званныхъ изобразить Іудеевъ, жестоко и безчеловѣчно обращавшихся съ посылаемыми къ нимъ отъ Бога пророками; между тѣмъ какъ Евангелистъ Лука, писавшій свое Евангеліе для язычниковъ, подъ отказавшимися отъ званнаго пира разумѣетъ всѣхъ тѣхъ, которые не пошли на призывъ Апостоловъ. Въ притчѣ о талантахъ также нѣтъ существеннаго различія: у Ев. Матѳея показывается, какъ должны трудиться вѣрующіе и употреблять данные имъ дары; у Ев. Луки показывается то, что̀ при стараніи и съ одинаковыми силами можетъ сдѣлать вѣрующій. Но основная мысль притчи т. е. что всѣ должны заботиться о полезномъ употребленіи данныхъ отъ Бога даровъ въ обоихъ случаяхъ остается одна и таже.

Мы опустили изъ виду и другія притчи, въ которыхъ Іисусъ Христосъ указываетъ на то, какія должны имѣть свойства истинные послѣдователи Іисуса Христа, но указываетъ путемъ отрицательнымъ. Сюда относятся притчи, которыми Іисусъ Христосъ обличалъ Фарисеевъ,—таковы: о потерянной овцѣ, о драхмѣ, о двухъ сыновьяхъ, о Мытарѣ и Фарисеѣ. Но эти притчи не указываютъ прямыхъ свойствъ сыновъ Царствія Божія. Они только показываютъ, что̀ должно дѣлать и чего не должно дѣлать; или чрезъ отрицаніе недостатковъ открываютъ добродѣтель; а въ первыхъ двухъ т. е. о потерянной овцѣ и о потерянной драхмѣ хотя и указывается на то, какое мы дол-

что Царство или Церковь, основанная Іисусомъ Христомъ, не вѣчно останется въ этомъ видѣ, но придетъ время, когда оно должно измѣниться. Такъ напримѣръ въ притчѣ о дѣлателяхъ въ вертоградѣ, Господинъ, когда кончился

жны имѣть попеченіе о спасеніи ближняго, но въ тоже время указывается и на то, какъ Господь печется объ обращеніи и одного грѣшника, какая радость бываетъ на небеси и объ одномъ грѣшникѣ кающемся. Въ притчахъ о двухъ сыновьяхъ и о Мытарѣ и Фарисеѣ Спаситель хотѣлъ показать, кого должно считать исполнителемъ воли Божіей,—того ли кто обѣщается исполнить, но не исполняетъ; или того кто не обѣщается, но исполнитъ,—и кто истинный членъ Церкви: тотъ ли, который гордится своими дѣлами, или тотъ, который смиренно признаетъ себя грѣшникомъ. Но такъ какъ при изложеніи ученія о Царствѣ Божіемъ имѣлось въ виду только изложить прямое положительное ученіе Іисуса Христа: то эти притчи, какъ отрицательныя, и притомъ представляющія болѣе частное развитіе свойствъ сыновъ Царствія, не вошли въ составъ вышеизложенныхъ притчей. Чтоже касается до притчей о милосердомъ Самарянинѣ, о неправедномъ управителѣ и о богатомъ и Лазарѣ, то онѣ тоже представляютъ болѣе частное развитіе понятія о сынахъ царствія, и притомъ имѣютъ сходство съ тѣми притчами, которыя изложены; такъ напр. притча о милосердомъ Самарянинѣ и неправедномъ домоправителѣ имѣютъ основную мысль ту, что мы должны любить ближнихъ, какъ самихъ себя. Эта же мысль содержится и въ притчахъ о дѣлателяхъ въ виноградникѣ и о должникѣ и заимодавцѣ. Притча о богатомъ и Лазарѣ указываетъ на то, что мы должны съ пользою употреблять блага міра. На это же указывается въ притчѣ о талантахъ. Вообще при раскрытіи ученія Іисуса Христа о Царствѣ Божіемъ мы имѣли въ виду только общія черты и не входили въ болѣе частное развитіе ихъ, потому что въ притчахъ Онъ касается болѣе общей его стороны и очень рѣдко частной.

день, расчитывается съ рабами своими; въ притчѣ о талантахъ, господинъ, возвратившись изъ дальней страны, требуетъ отчета; въ притчѣ о десяти дѣвахъ,—женихъ приходитъ въ то время, когда его не ожидали; въ притчѣ о плевелахъ указывается время жатвы, когда будутъ отдѣлены добрые отъ злыхъ. Все это показываетъ, что Царство, основанное Іисусомъ Христомъ, должно кончиться, или лучше сказать, принять другой видъ, и при концѣ настоящаго царства Господинъ долженъ расчитаться съ рабами своими. Когда придетъ это время Спаситель не даетъ разумѣть, но что оно будетъ, въ этомъ Онъ не оставляетъ никакого сомнѣнія.

Впрочемъ Іисусъ Христосъ далъ вѣрующимъ знаменія, по которымъ они могутъ судить о приближеніи пришествія Его на землю во славѣ Отца Своего: и будутъ знаменія въ солнцѣ и лунѣ и звѣздахъ: и на земли туга языкомъ отъ нечаянія, шума морскаго и возмущенія, издыхающимъ человѣкомъ отъ страха и чаянія грядущихъ на вселенную: силы бо небесныя подвигнутся: егда узрите сія бывающа, вѣдите, яко близь есть Царствіе Божіе. Тогда пріидетъ Сынъ человѣческій во славѣ своей и вси святіи Ангели съ нимъ, сядетъ на престолѣ и отдѣлитъ добрыхъ отъ злыхъ (1). Въ это-то время Царство благодати кончитъ свое существованіе и преобразится въ царство славы, и Церковь воинствующая—въ Церковь торжествующую.

И. В.—

---

(1) Лук. 21, 25—26; 21, 31.

II.

Матеріалы для историко-статистическаго описанія Православныхъ церквей Волынской Епархіи (1).

4) *С. Любомирка, Новградволынскаго уѣзда. Любомирка* съ давнихъ временъ была достояніемъ древней фамиліи князей Любомирскихъ. Мартинъ Любомирскій, имѣя обыкновенно резиденціею славившееся въ тогдашнее время м. Любаръ, любилъ уединяться по временамъ въ одну ближайшую, прекрасную по мѣстоположенію дачу, которую, заселивъ козаками своими, назвалъ по фамиліи своей Любомиркою. Но прежде сего заселенія, по сказанію старожиловъ, на мѣстѣ селенія сего находился городъ Любомиръ, по уничтоженіи коего, Мартинъ Любомирскій (какъ бы въ память существованія города сего), среди оставшихся послѣ онаго рощей, завелъ дачу, а потомъ и селеніе. Валевскій, женившись на княжнѣ Любомирской, получилъ за нею въ приданое между прочимъ и сіе селеніе, а у сего послѣдняго оно куплено, бывшимъ Звенигородскимъ Скарбникомъ, Антономъ Порчинскимъ. Въ настоящее время оно раздроблено по частямъ, между дѣтьми и наслѣдниками Порчинскихъ, такъ что 40-ка дворами крестьянъ, составляющихъ селеніе сіе, управляетъ шесть помѣщиковъ, кромѣ поссессоровъ. Три части онаго конфискованы въ казну за соучастіе въ мятежѣ 1831-го года двухъ сыновей Порчинской.

Находящаяся въ селеніи семъ новая церковь Покровская построена въ 1839 году, частію на счетъ церковной суммы, а больше иждивеніемъ и усерднымъ стараніемъ, бывшаго въ семъ приходѣ, священника Стефана

---

(1) См. 22 № Волын. Еп. Вѣдом.

Левицкаго. Но прежде сей существовавшая здѣсь церковь замѣчательна тѣмъ, что, по сказанію старожиловъ, стояла болѣе 250 лѣтъ и вмѣстѣ съ прихожанами своими всегда находилась въ рукахъ уніатскихъ священниковъ и присоединена къ Православію уже съ возвращеніемъ отъ Польши Западныхъ губерній. Новопостроенная церковь въ честь Покрова Богоматери деревянная, но крѣпкая, построена по новому фасаду, выданному изъ Святѣйшаго Сѵнода, изъ цѣльнаго дубоваго дерева, на каменномъ фундаментѣ, и покрыта листовымъ желѣзомъ, ризницею и утварью довольно достаточна. Въ ней находится благодатная икона Святителя Христова Николая, къ которой лѣтомъ стекается народъ на богомолье,—въ этомъ и состоитъ вся драгоцѣнность церкви и богатство сего селенія.

Касательно примѣчательныхъ особенностей старины с. Любомирки должно сказать слѣдующее: Старожилы сосѣднихъ селъ разсказываютъ, что на мѣстѣ селенія сего, въ незапамятное впрочемъ для нихъ время, былъ городъ Любомиръ. Преданіе сіе оправдываютъ находящіяся въ церкви Любомирской священныя вещи: чаша, сдѣланная 1751 года, на которой вырѣзано славянскими буквами: «во градъ Любомиръ, къ церкви Покрова Божіей Матери,»—и древнее Евангеліе Львовской печати, изданное 1644 г., когда еще въ Галиціи было Православіе, съ надписью Славянскою: «къ церкви Покровской въ мѣстѣ Любомирѣ.» Сіе же подтверждаютъ и мѣстныя преданія, что с. Любомирка, съ ближайшимъ смежнымъ селомъ Колодежною, составляли нѣкогда одинъ городъ. Слѣды его мѣстами и доселѣ видны на Любомирскихъ и сосѣднихъ грунтахъ. Жители Любомирки и нынѣ еще указываютъ на раскопанныя, вблизи рѣки Случи, мѣста, въ которыхъ находили куски мѣди, чугуна и старинныя деньги. Если вѣрить расказамъ простолюдиновъ,—эти раскопанныя мѣста, коихъ слѣды и нынѣ еще замѣтны, нужно отнести ко временамъ набѣговъ татарскихъ. На другой противоположной сторонѣ рѣки Случи, на грунтахъ по-

мѣщицы Еловицкой, видно нѣсколько возвышенныхъ кургановъ, въ окопахъ называемыхъ Горбовицею, гдѣ, по расказамъ туземцевъ, находился нѣкогда замокъ русской княгини Настасіи.

Какъ ни любопытно было бы раскрыть сіи памятники древности, но достовѣрныхъ подробныхъ свѣдѣній о нихъ въ Любомиркѣ собрать нельзя; ибо нѣтъ никакихъ документовъ на это у нынѣшнихъ Любомирскихъ владѣльцевъ, нѣтъ въ селеніи семъ и такихъ старожиловъ, которые хорошо помнили бы преданія своихъ прадѣдовъ. Вѣрныя же свѣдѣнія о семъ, какъ увѣряютъ многіе, можно найти въ г. Дубно, въ главномъ экономическомъ архивѣ князя Любомирскаго, гдѣ находятся всѣ давнія записи и историческія описанія бывшихъ нѣкогда во владѣніи ихъ имѣній (1).

5) *Село Пусто-Иванье, Дубенскаго уѣзда.* Церковь въ с. Пусто-Иваньи основана во имя Святителя и Чудотворца Николая. Настоящее названіе свое село получило, вѣроятно, или отъ того, что, какъ увѣряетъ туземное преданіе, селеніе это нѣкогда занимало обширное пространство; но бывшій около 100 лѣтъ тому назадъ пожаръ опустошилъ большую часть онаго и потому уцѣлѣвшее въ сравненіи съ существовавшимъ обширнымъ селеніемъ названо Пустымъ; или же названіе пустаго усвоено ему для отличенія его отъ другаго села одного съ нимъ имени, существующаго въ томъ же уѣздѣ и пользующагося лучшею участію сравнительно съ первымъ. Пусто-Иванье, имѣющее нынѣ не болѣе 2-хъ верстъ въ окружности и состоящее во владѣніи графовъ Тарновскихъ, съ принадлежащими къ нему хуторами и одной деревенькой Руднею, расположено на обширной, со всѣхъ сторонъ лѣсомъ окруженной, равнинѣ, въ $1\frac{1}{2}$ верстѣ отъ большой почтовой дороги, ве-

(1) Доставлено въ бывшій историко-статистическій Комитетъ при Волын. Семинаріи священникомъ Василіемъ Комашко, около 1850 г.

дущей изъ Дубно и Кременца въ пограничное мѣстечко Радзивилловъ. Отрасль Карпатскихъ горъ, извѣстная у мѣстныхъ жителей подъ именемъ Авратынскаго хребта, тянущагося въ Венгрію, и Почаевская Лавра видпѣются отсюда слишкомъ за 20 верстъ; видимыя отселѣ горы, то облеченныя облачнымъ свѣтлымъ покровомъ, то какъ бы дымящіяся черной тучею и скрывающіяся въ отдаленномъ густомъ туманѣ, или зримыя въ ясной лазури, служатъ для здѣшнихъ поселянъ какъ бы барометромъ, указывающимъ состояніе атмосферы. О первоначальномъ существованіи и исторической судьбѣ какъ самаго села, такъ и находящейся въ немъ церкви, по недостатку письменныхъ памятниковъ и безмолвію преданія, нельзя сказать ничего вѣрнаго; извѣстно только то, что до общаго присоединенія Унитскихъ церквей къ Православію, надъ сею церковію, равно какъ и надъ прочими Малороссійскими церквами, тяготѣло Унитское иго.—Слова эрекціи: Cierkwi sostojączey Dieczii Luckiey Ritus græci uniti podległey свидѣтельствуютъ о существованіи здѣсь уніи.—Существующая въ семъ приходѣ деревяная церковь, имѣющая $4^1/2$ сажени вышины, 10 аршинъ длины и 8 ширины, построена 1775 г. стараніемъ прихожанъ и содѣйствіемъ помѣщика Графа Ивана Тарновскаго, на мѣстѣ существовавшей здѣсь деревяной же церкви, о построеніи и существованіи которой ничего не извѣстно. Обыкновенный стиль, замѣчаемый во многихъ сельскихъ Волынскихъ церквахъ,—соблюденъ и въ устройствѣ сей церкви, которая внѣшнимъ и внутреннимъ своимъ видомъ мало привлекаетъ вниманіе зрителя: обнаженный срубъ внутри церкви, не отличающійся чистотою отдѣлки, и недостатокъ свѣта придаютъ церкви какой то мрачный, темный видъ; живопись иконостасная довольно хороша, утварь церковная не совсѣмъ достаточна, и замѣчательныхъ древнихъ иконъ нѣтъ. Кромѣ Московскаго требника и Октоиха, а также изъясненія Златоустаго на посланія Ап. Павла къ Римлянамъ и Коринѳянамъ на Славянскомъ языкѣ, отпечатаннаго въ Москвѣ 1765 г., и напечатанныхъ въ Москвѣ 1818 г. посланій

Василія Великаго, какъ въ сей, такъ и въ приписной церкви, всѣ находящіяся книги унитской печати,—Львовской и Почаевской. Сія церковь состоитъ въ пятомъ классѣ; но окладъ ея уменьшенъ 80-ю рублями по причинѣ большаго количества земли и получаемыхъ отсюда выгодъ. Изъ хранящихся въ сей церкви документовъ видно, что земли, отведенной въ пользу церкви, находится въ ея владѣніи 87 десятинъ и 1334 сажени. Кромѣ означеннаго фундуша для церкви, священнику оной предоставлены слѣдующія выгоды: вольное заведеніе пасеки, куреніе вина, вареніе пива и меда на Праздники. На это указываетъ эрекція 1727 г., данная Помѣщиками Графами Францискомъ и Каэтаномъ Тарновскими, подтвержденная 1755 г., 20 марта, помѣщицею Графинею Анастасіею Тарновскою, 1784 г. 12 генваря Гр. Иваномъ Тарновскимъ. Копіи сей эрекціи и подтвержденій ея свидѣтельствованы 1811 г. 30 декабря Дубенскимъ Духовнымъ Правленіемъ, а подлинники хранятся въ Духовной Волынской Консисторіи. Пользующемуся сими выгодами причту вмѣнено сими эрекціями въ обязанность совершать однажды въ седмицу Богослуженіе pro animabus mortuorum. Прихожанъ при сей церкви въ 1851 г. было: мужеска пола 218 женска 225 душъ (1).

---

(1) Въ 3 верстахъ отъ означенной церкви, находится село Пляшева, бывшее нѣкогда самостоятельнымъ приходомъ; но въ 1843 г., по случаю снесенія здѣсь крайне обветшалой Михайловской церкви, построенной 1718 года прихожанами, причислена къ Пусто-Иванской церкви. Земли здѣсь усадебной съ огородомъ 3 десятины, пахатной $40\frac{1}{2}$ десятинъ, сѣнокоса $1\frac{1}{2}$ десятины. Для безспорнаго пользованія сими землями дана 1776 г. 27-го февраля эрекція помѣщикомъ Гр. Иваномъ Тарновскимъ. Приходскихъ душъ мужеска пола 225, женска 238. Въ деревнѣ Яновкѣ (администраціоннаго владѣнія) прихожанъ мужеска пола 100, женска 129 душъ.

На разстояніи 7 верстъ отъ Пусто-Иванской церкви и въ 12 отъ г. Кременца находится приписная къ ней въ с. Онышковцахъ Свято-Троицкая деревяная церковь, принадлежавшая до 1843 г. къ Плашевской Михайловской церкви, снесенной въ семъ г. по ветхости. Троицкая церковь построена прихожанами 1670 г. въ видѣ, не со всѣмъ благообразномъ. Церковь имѣетъ форму небольшаго зданія, простирающагося на 3 сажени въ вышину, 5 аршинъ въ ширину и 6 въ длину. На церкви очень некрасиво выведенъ узкій и низенькій куполъ, покрытый бѣлою жестью; все зданіе маловмѣстительно, не имѣетъ помѣщенія ни для ризницы, ни для пономарни. Внутренній видъ церкви не многимъ отличается отъ внѣшняго: скудная утварь, иконостасная живопись, не дерзающая соперничать съ извѣстною Суздальскою, и не благолѣпная отдѣлка иконостаса непоражаютъ наблюдателя (1). Эрекціею, данною помѣщикомъ Антоніемъ Рогозинскимъ 1790 г. 18 апрѣля, предоставлено сей церкви земли усадебной и огородной $2\frac{1}{2}$ десятины, пахатной $21\frac{3}{4}$ десятины, сѣнокосной $1\frac{1}{2}$ десятины, въ урочищѣ Передемьи 2 десятины, въ урочищѣ Кутъ земли на 12 дней, въ урочищѣ Вишеньки на 7 дней. О древнемъ существованіи здѣсь церкви и деревни умалчиваетъ преданіе; нѣтъ и письменныхъ памятниковъ. Прихожанъ въ 1851 г. было: мужеска пола 54, женска 55 душъ.

Въ одной верстѣ отъ церкви на приходскомъ кладбищѣ, примыкающемъ къ лугу, орошаемому небольшой рѣчькой и осѣняемому съ юга дремучею рощею, уже болѣе ста лѣтъ существуетъ маленькая деревяная часовня, утвержденная на толстыхъ бревнахъ, вкопанныхъ въ землю,

---

(1) Въ 1851 г., съ разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, приступлено къ починкѣ сей церкви на церковныя деньги, предположено устроить два придѣла, ризницу и пономарню, устроить новые подвалы, уложить новый полъ, покрыть новою гонтою крышу, расширить олтарную часть, придѣлать крыльце и вывесть новый куполъ.

посреди бьющихъ здѣсь ключей. Къ часовнѣ, имѣющей 6 лактей ширины и длины, ведетъ небольшой помостъ, подъ которымъ тихо пробирается вода, вытекающая изъ ближнихъ 6 ключей у подошвы незначительнаго мѣловаго холма, на верху котораго поставленъ подъ навѣсомъ бюстъ Swientego Jana и разсыпаны могилы. Въ часовнѣ хранится икона Пресвятой Богородицы въ дѣвственномъ ея возрастѣ, изображенной въ молитвенномъ положеніи со сложенными на персяхъ руками, и попирающей главу змія искусителя. Въ Тройцынъ день и въ день Воздвиженія Честнаго креста ежегодно до тысячи слишкомъ богомольцевъ изъ окрестныхъ селъ и городовъ спѣшатъ поклониться Пречистой и черпаютъ воду изъ источника, находящагося подъ часовнею.

Устное преданіе увѣряетъ, что поводъ къ устроенію здѣсь часовни и путешествіямъ богомольцевъ на поклоненіе Богоматери, подало слѣдующее обстоятельство: бывшій владѣлецъ села Онышковецъ какой-то Скарбникъ, пораженный тяжкою болѣзнію, на излеченіе которой онъ употреблялъ разныя средства и издержалъ не малую часть имѣнія, опасаясь за свою жизнь и не надѣясь болѣе на помощь земныхъ врачей, обратился наконецъ ко врачу небесному, и въ чувствѣ глубокаго смиренія, со слезами молился у образа Пречистыя Богородицы, прося Ея ходатайства объ отпущеніи ему грѣховъ и исцѣленіи отъ болѣзни. Во снѣ является ему Пречистая, ободряетъ страждущаго и обѣщаетъ ему выздоровленіе, если только онъ въ честь ея устроитъ не большую храмину. Сама она указываетъ мѣсто для построенія (гдѣ, какъ разсказываютъ, еще прежде сего видѣли нѣкоторые Богоматерь, являвшуюся въ вечернее время въ сіяніи) и повелѣваетъ перенесть сюда находящійся въ его домѣ образъ Ея, предъ которымъ онъ молился о своемъ выздоровленіи. Утѣшенный небеснымъ видѣніемъ, и почувствовавъ великое облегченіе отъ недуга, владѣлецъ тотчасъ устроилъ на указанномъ мѣстѣ часовню и торжественно, съ честію, подобающею святынѣ, перенесъ сюда образъ Царицы Небес-

кой. Впослѣдствіи времени, сдавъ имѣніе свое въ другія руки и самъ уѣзжая въ деревню Столбецъ, доставшуюся ему по наслѣдству, онъ хотѣлъ было взять съ собою и икону Богородицы, какъ драгоцѣннѣйшій залогъ воспоминаній о дивномъ событіи; но когда посланный имъ для сего мальчикъ, взявъ икону, хотѣлъ выйти изъ часовни, то невидимая сила, говоритъ народное преданіе, преградила ему выходъ изъ оной: трепетъ объялъ его, ноги и руки ему скорчило такъ, что онъ, издавая плачевные вопли, не могъ самъ поставить иконы на прежнее ея мѣсто. Молва о случившемся, переходя изъ устъ въ уста, и все болѣе и болѣе распространяясь, мало по малу привлекла сюда народъ для поклоненія Богородицѣ,—скорой Помощницѣ и усердной Заступницѣ страждущихъ (1).

(1) Доставлено въ 1851 г. въ Историко-Статистическій Комитетъ при Волынской Семинаріи Николаемъ Шумовскимъ.

III.

СПИСОКЪ ПАТРІАРШИХЪ, ГЛАВНѢЙШИХЪ ОБЛАСТНЫХЪ И ВСѢХЪ ІЕРАРШЕСКИХЪ КАѲЕДРЪ СВЯТОЙ ПРАВОСЛАВНОЙ ВОСТОЧНОЙ ЦЕРКВИ ЗА 1867 ГОДЪ.

I.

ІЕРАРХІЯ КОНСТАНТИНОПОЛЬСКАЯ.

Всесвятѣйшій Архіепископъ Константинополя—Новаго Рима и Вселенскій Патріархъ *Григорій VI.*

Въ княжествахъ, зависящихъ отъ Турціи:

А) ВЪ ВАЛАХІИ:

Митрополитъ Унгро-Влахійскій и Экзархъ Плагинскій, и имѣющій степень митрополита Кесаріи Каппадокійской *Нифонтъ.*

Каѳедра въ Букарестъ.

Б) ВЪ МОЛДАВІИ:

Митрополитъ Молдавскій *Калиникъ.*

Каѳедра въ Яссахъ.

В) ВЪ СЕРБІИ:

Архіепископъ Бѣлградскій, Митрополитъ всей Сербіи *Михаилъ Іоанновичъ.*

II.

ІЕРАРХІЯ АЛЕКСАНДРІЙСКАЯ.

Блаженнѣйшій и Святѣйшій Папа и Патріархъ Великаго града Александріи, Левіи, Пентаполя и Еѳіопіи и всей земли Египетской, (Отецъ отцевъ, Пастырь пастырей, Архіерей Архіереевъ, тринадцатый изъ Апостолъ и Судія Вселенной), *Никаноръ*.

III.

ІЕРАРХІЯ АНТІОХІЙСКАЯ.

Блаженнѣйшій и Святѣйшій Патріархъ, Божія Града Антіохіи, Сиріи, Аравіи, Киликіи, Иверіи, Месопотаміи и всего Востока, Отецъ отцевъ и Пастырь пастырей, *Іероѳей*.

Мѣстопребываніе въ Дамаскѣ.

IV.

ІЕРАРХІЯ ІЕРУСАЛИМСКАЯ.

Блаженнѣйшій и Святѣйшій Патріархъ Святаго Града Іерусалима и всей Палестины, Сиріи, Аравіи, обонъ-полъ Іордана, Каны Галилейской и Святаго Сіона, *Кириллъ II*.

V.

ІЕРАРХІЯ ВСЕРОССІЙСКАЯ.

Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Сѵнодъ.

а) ЕПАРХІИ ПЕРВАГО КЛАССА.

1. Митрополитъ Кіевскій и Галицкій и священно-архимандритъ кіево-печерскія Лавры *Арсеній*.

Викарій:

Епископъ чигиринскій *Порфирій*.

Мѣстопребываніе въ Златоверхомъ Михайловскомъ монастырѣ.

2. Митрополитъ Новгородскій (онъ же и Санктпетербургскій и Финляндскій и священно-архимандритъ Александро-Невской Лавры) *Исидоръ*.

Викарій:

Епископъ Старорусскій *Серафимъ*.

Мѣстопребываніе въ Новгородѣ.

3. Митрополитъ Московскій и Коломенскій, и священно-архимандритъ Троицко-Сергіевой Лавры *Иннокентій*.

Викаріи:

4. Епископъ Дмитровскій *Леонидъ*.
Можайскій *Игнатій*.

5. Митрополитъ Санктпетербургскій (онъ же и Новгородскій, см. выше 2).

Викаріи:

Епископъ Ладожскій *Палладій*.
— Выборгскій *Григорій*.

Мѣстопребываніе въ Санктпетербургѣ.

б) ЕПАРХІИ ВТОРАГО КЛАССА:

1. Архіепископъ Казанскій и Свіяжскій *Антоній*.

Викарій:

Епископъ Чебоксарскій (вакансія).

Архіепископы:

2. Астраханскій и Енотаевскій *Аѳанасій*.
3. Тобольскій и Сибирскій *Варлаамъ*.
4. Ярославскій и Ростовскій *Нилъ*.
5. Псковскій и Порховскій *Ѳеогностъ*.
6. Рязанскій и Зарайскій *Алексій*.
7. Тверскій и Кашинскій *Ѳилоѳей*.

Викарій:

Епископъ Старицкій *Антоній.*

Мѣстопребываніе въ Тверскомъ Успенскомъ Жолтиковѣ монастырѣ.

8. Архіепископъ Херсонскій и Одесскій *Димитрій.*
Каѳедра въ Одессѣ.

Викарій:

Епископъ Новомиргородскій *Софоній.*
Мѣстопребываніе въ Херсонѣ.

9. Епископъ Таврическій и Симферопольскій *Гурій.*
Каѳедра въ Симферополѣ.

10. Митрополитъ Литовскій и Виленскій *Іосифъ.*
Каѳедра въ Вильно.

Викаріи:

1. Епископъ Брестскій *Игнатій.*
Каѳедра въ Гроднѣ.

2. Епископъ Ковенскій *Александръ.*
Каѳедра въ Ковнѣ.

Архіепископы:

11. Варшавскій и Новогеоргіевскій *Іоанникій.*
12. Рижскій и Митавскій (вакансія).

Викарій:

Епископъ Ревельскій *Веніаминъ.*
Мѣстопребываніе въ Ригѣ.

13. Архіепископъ Могилевскій и Мстиславскій *Евсевій.*
14, Архіепископъ Черниговскій и Нѣжинскій *Варлаамъ.*

Епископы:

15. Минскій и Бобруйскій (вакансія).
16. Подольскій и Брацлавскій *Леонтій.*
Каѳедра въ Каменцѣ-Подольскомъ.

Викарій:

Епископъ Балтскій *Θеогностъ*.
Мѣстопребываніе въ Каменецъ-Подольскѣ.

Архіепископы:

17. Кишиневскій и Хотинскій *Антоній*.
18. Олонецкій и Петрозаводскій *Аркадій*.
Каѳедра въ Петрозаводскѣ.
19. Донскій и Новочеркасскій *Платонъ*.
Каѳедра въ Новочеркасскѣ.
20. Иркутскій и Нерчинскій *Парѳеній*.

Викаріи:

1. Епископъ Селенгинскій (вакансія).
Мѣстопребываніе въ Посольскомъ монастырѣ.
2. Епископъ Енисейскій и Красноярскій *Никодимъ*.
Каѳедра въ Красноярскѣ.

в) ЕПАРХІИ ТРЕТЬЯГО КЛАССА.

Епископы:

1. Екатеринославскій и Таганрогскій *Платонъ*.
2. Калужскій и Боровскій *Григорій*.
3. Смоленскій и Дорогобужскій *Іоаннъ*.
4. Архіепископъ Нижегородскій и Арзамасскій *Нектарій*.

Викарій:

Епископъ Балахнинскій *Поликарпъ*.
Мѣстопребываніе въ Нижнемъ Новгородѣ, въ Печерскомъ монастырѣ.

5. Епископъ Курскій и Бѣлгородскій *Сергій*.
6. Архіепископъ Владимірскій и Суздальскій *Антоній*.

Викарій:

Епископъ Муромскій (вакансія).

Мѣстопребываніе во Владимірѣ, въ Рождественскомъ монастырѣ.

Епископы:

7. Полоцкій *Савва.*

Каѳедра въ Витебскѣ.

8. Вологодскій и Устюжскій *Павелъ.*
9. Тульскій и Бѣлевскій *Никандръ.*
10. Вятскій и Слободскій *Аполлосъ.*

Викарій:

Епископъ Сарапульскій (вакансія).

Мѣстопребываніе въ Вятскомъ Трифоновскомъ монастырѣ.

Епископы:

11. Архангельскій и Холмогорскій *Наѳанаилъ.*
12. Воронежскій и Задонскій *Серафимъ.*

Викарій:

Епископъ Острогожскій *Ѳеодосій.*

Мѣстопребываніе въ Воронежѣ.

13. Архіепископъ Костромскій и Галичскій *Платонъ.*

Викарій:

Епископъ Кинешемскій *Іонаѳанъ.*

Мѣстопребываніе въ Костромскомъ Ипатіевскомъ монастырѣ.

Епископы:

14. Тамбовскій и Шацкій *Ѳеодосій.*
15. Орловскій и Сѣвскій *Макарій.*
16. Полтавскій и Переяславскій *Іоаннъ.*
17. Архіепископъ Волынскій и Житомірскій *Агаѳангелъ.*

Викарій:

Епископъ Острожскій *Іероѳей.*

Мѣстопребываніе въ Житомірѣ.

18. Архіепископъ Пермскій и Верхотурскій *Неофитъ*.

Викарій:

Епископъ Екатеринбургскій *Вассіанъ*.

Епископы:

19. Томскій и Семипалатинскій *Алексій*.
20. Пензенскій и Саранскій *Антоній*.
21. Саратовскій и Царицинскій *Іоанникій*.
22. Архіепископъ Харьковскій и Ахтырскій *Макарій*.

Викарій:

Епископъ Сумскій *Германъ*.
Мѣстопребываніе въ Харьковскомъ Покровскомъ монастырѣ.

Епископы:

23. Уфимскій и Мензелинскій *Филаретъ*.
24. Оренбургскій и Уральскій *Митрофанъ*.
25. Симбирскій и Сызранскій *Евгеній*.
26. Кавказскій и Екатеринодарскій *Ѳеофилактъ*.
27. Епископъ Камчатскій, Курильскій и Алеутскій (*Веніаминъ*).
Каѳедра въ Благовѣщенскѣ на Амурѣ.

Викаріи:

1. Епископъ Новоархангельскій *Петръ*.
2. Якутскій *Діонисій*.

28. Епископъ Самарскій и Ставропольскій *Герасимъ*.

г) грузинскій экзархатъ:

Экзархъ Грузіи, Архіепископъ Карталинскій и Кахетинскій *Евсевій*.
Каѳедра въ Тифлисѣ.

Викарій:

Епископъ Горійскій *Геронтій.*

Епископы:

1. Имеретинскій *Гавріилъ.*
2. Мингрельскій *Тарасій.*
3. Гурійскій *Гавріилъ.*
4. Абхазскій *Александръ.*

Преосвященные, живущіе на покоѣ.

Архіепископы:

1. *Евгеній,* бывшій Ярославскій, членъ Св. Сѵнода и присутствующій въ Московской Сѵнодальной Конторѣ.
Мѣстопребываніе въ Московскомъ Донскомъ монастырѣ.
2. *Михаилъ,* бывшій Минскій.
3. *Василій,* бывшій Полоцкій, членъ Св. Сѵнода.
Мѣстопребываніе въ С.-Петербургѣ.
4. *Антоній,* бывшій Минскій.
Мѣстопребываніе въ Пожайскомъ Успенскомъ монаст. Литов. епарх.
5. *Анатолій,* бывшій Могилевскій и Мстиславскій.
Мѣстопребываніе въ Гербовецкомъ монастырѣ Кишиневской епархіи.
6. *Іосифъ,* бывшій Воронежскій.
Мѣстопребываніе въ Воронежскомъ Митроф. монаст.
7. *Иринархъ,* бывшій Рязанскій.
Мѣстопребываніе въ Рязанскомъ Спасскомъ монастырѣ.
8. *Іоаннъ,* бывшій Донской.
Мѣстопребываніе въ Кременскомъ Вознесенскомъ монастырѣ Донской епархіи.
9. *Петръ,* бывшій Епископъ Якутскій, членъ Московской Сѵнодальной Конторы и Управляющій Ставроп. Воскресн. мон.

Епископы:

10. *Иннокентій*, бывшій Екатеринославскій.
Мѣстопребываніе въ Старо-Харьковскомъ Преображенскомъ монастырѣ.
11. *Іеремія*, бывшій Кавказскій и Черноморскій.
Мѣстопребываніе въ Нѣжинскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ.
13. *Іоаннъ*, бывшій Гурійскій.
Мѣстопребываніе въ Гаэнатскомъ монастырѣ Имеретинской епархіи.
14. *Германъ*, бывшій Имеретинскій.
15. *Германъ*, бывшій Имеретинскій.
Мѣстопребываніе въ Гаэнатскомъ монастырѣ.
16. *Антоній*, бывшій Оренбургскій.
Мѣстопребываніе въ Предтеченск. Трегулявск. монастырѣ Тамбовской епархіи.
17. *Александръ*, бывшій Полтавскій.
Мѣстопребываніе въ Кіево-Софійскомъ Митрополитскомъ домѣ.
18. *Леонидъ*, бывшій Екатеринославскій.
Мѣстопребываніе въ Ольговскомъ монаст. Рязанской епархіи.
19. *Іустинъ*, бывшій Владимірскій.
Мѣстопребываніе въ Боголюбовомъ монаст. Владимірской епархіи.
20. *Ѳеофанъ*, бывшій Владимірскій.
Мѣстопребываніе въ Вышинской пустыни Тамбов. епархіи.
21. *Христофоръ*, бывшій Вятскій.
Мѣстопребываніе въ Потемскомъ Спасомуринѣ монастырѣ Вологодской епархіи.

VI.

ІЕРАРХІЯ ОСТРОВА КИПРА.

Блаженнѣйшій и Святѣйшій Архіепископъ Новой Юстиніаны и всего Кипра *Макарій*.

Каѳедра въ Никосіи.

VII.

ІЕРАРХІЯ ВЪ АВСТРІЙСКИХЪ ВЛАДѢНІЯХЪ.

Блаженнѣйшій и Святый Патріархъ Сербскій, всего обрѣтающагося въ Австрійскихъ державахъ Сербскаго народа Митрополитъ, Архіепископъ Карловицкій *Самуилъ Маширoвичъ*.

Каѳедра въ г. Карловцѣ въ Сремѣ (Сирміи).

Митрополитъ всего обрѣтающагося въ Австрійскихъ державахъ Румынскаго народа, Архіепископъ Германштадскій Баронъ *Андрей Шагуна.*

Каѳедра въ Германштадтѣ (въ Трансильваніи).

VIII.

ІЕРАРХІЯ ГОРЫ СИНАЙСКОЙ.

Честнѣйшій Архіепископъ Синая *Кириллъ.*

Мѣстопребываніе въ Фанарѣ.

IX.

ІЕРАРХІЯ ЧЕРНОЙ ГОРЫ.

Митрополитъ Скандеріи и Морскаго Берега, Архіепископъ Цетинскій, Экзархъ Священнаго Престола Пекскаго, Владыка Черногорскій и Бердскій *Илларіонъ Рогановичъ.*

X.

ІЕРАРХІЯ ЭЛЛИНСКАЯ.

Священный Эллинскій Сѵнодъ въ Аѳинахъ.

Митрополитъ Аттическій *Ѳеофилъ.*

Каѳедра въ Аѳинахъ.

ОБЪЯВЛЕНIЕ ОБЪ ИЗДАНIИ ВЪ 1869 г. ХАРЬКОВСКИХЪ ЕПАРХIАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

Харьковскія Епархіальныя Вѣдомости въ 1869 году будутъ издаваться по прежней программѣ, номерами, два раза въ мѣсяцъ, отъ четырехъ до четырехъ съ половиною печатныхъ листовъ, что составитъ въ годъ отъ ста до ста десяти печатныхъ листовъ или три тома, каждый болѣе тридцати шести листовъ или въ 576 страницъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на-домъ *пять рублей*.

Подписка принимается у всѣхъ оо. благочинныхъ харьковской губерніи и у Редактора, протоіерея Іоанна *Чижевскаго*.

Письма съ деньгами, посылки и всю вообще корреспонденцію адресовать такъ: въ Редакцію Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ домѣ Воскресенской церкви протоіерея Іоанна *Чижевскаго* № 4-й.

Въ редакціи Харьк. Епархіальныхъ Вѣдомостей можно получать:

I. Журналъ «Духовный Вѣстникъ» за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы, по *шести* рублей за каждый годъ; четыре книжки за 1867 годъ (съ января по апрѣль включительно) съ пересылкою *два* рубля, за всѣ же годы, начиная съ 1862 по 1867 годъ (включительно по апрѣль 1867 г.), цѣна журнала съ пересылкою *двадцать* руб. Цѣна отдѣльной книжкѣ за какой-бы то ни было годъ съ пересылкою *шестьдесятъ коп.*

II. Положеніе о приходскихъ Попечительствахъ при православныхъ церквахъ. Цѣна экземпляру безъ перес. 5 к. съ перес. 15, за 10 экз. безъ перес. 40, а съ пересылкою 50 к.; за 100 экз. цѣна съ перес. 4 руб.

То-же положеніе, напечатанное на большомъ листѣ, для рамъ. Цѣна экземпляру съ пересылкою 30 к., безъ перес. 20 коп., за десятокъ съ перес. 1 р. 50 к., а за 100 экз. безъ перес. 14 р.

III. Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ. Цѣна экземпляру съ пересылкою и безъ пересылки 20 к., за 10 экз.—1 руб. 80 коп.

IV. Библейское ученіе о природѣ и ея отношеніи къ Творцу и человѣку. Харьковъ. 1866 г. Цѣна съ пересылкою 30 к. и безъ пересылки 20 коп. серебромъ.

V. Четыре письма Фридриха Фабри противъ матеріализма. Цѣна экзем. съ пересылкою и безъ пересылки 60 коп.

Содержаніе Майской Книжки Трудовъ Кіевской Духовной Академіи.—I) Книга Пророка Исаіи гл. XXXIX—XLII (Переводъ съ Еврейскаго).—Состояніе апостольской православно-каѳолической Церкви египетской въ 1-й половинѣ XIX столѣтія. *Архим. Порфирія Успенскаго.*—Проповѣди Св. Максима, епископа Туринскаго, V вѣка. *Пѣвницкаго.*—Изслѣдованіе о талмудѣ. (Статья вторая) *С. Диминскаго.*—Заграничныя извѣстія.—Описаніе книгъ и рукописей, пожертвованныхъ въ Кіевскую Духовную Академію Наставникомъ Олонецкой Семинаріи, Елпидифоромъ Васильевичемъ Барсовымъ.—Творенія бл. Іеронима. (Переводъ съ Латинскаго).

Содержаніе: I) Поученіе въ недѣлю 11-ю по Пятьдесятницѣ. Поученіе въ недѣлю 12 по Пятьдесятницѣ. Ученіе о царствіи Божіемъ, изложенное въ притчахъ *(Окончаніе).* II) Матеріалы для Историко-Статистическаго описанія православныхъ церквей Волынской Епархіи. III) Списокъ патріаршихъ, главнѣйшихъ областныхъ и всѣхъ іерархическихъ каѳедръ святой православной восточной Церкви за 1867 г. Объявленія.

Редакторъ *Алексѣй Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Іюля 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Августа № 24. 1868 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Бесѣда на день Успенія Божіей Матери.

Во имя Отца и Сына и Св. Духа!

Сего дня праздникъ Успенія Пресвятыя Богородицы собралъ насъ, бр. хр., во святую Лавру сію. Что же праздникъ Успенія Богоматери представляетъ достойнаго въ себѣ для нашего вниманія?

Въ семъ праздникѣ достойно нашего вниманія во 1-хъ, то, что онъ, по подобію другихъ великихъ Христіанскихъ праздниковъ, издревле, по установленію церковному, предваряется двухнедѣльнымъ постомъ. Для чего? Для того, дабы воздать должную честь празднуемому событію, или точнѣе,—виновницѣ праздника Пресвятой Богородицѣ, Ея преславному Успенію; а съ другой стороны, дабы предочистить и приготовить насъ къ достойному празднованію столь великаго праздника. Постъ и самъ по себѣ безотносительно есть прекрасное установленіе, но въ установленіяхъ вѣры онъ имѣетъ еще ту важность, что постящихся возводитъ на высоту подвиговъ вѣры, низводитъ во глубину ея таинствъ, облегчаетъ созерцаніе оныхъ,

хотя, къ сожалѣнію, многіе изъ насъ, непонимая всей важности постовъ Христіанскихъ, сѣтуютъ на ихъ многочисленность, тяготятся ими и такъ обыкновенно поступаютъ, что или вовсе не соблюдаютъ постовъ, или постятся не по церковному уставу; заблужденіе—достойное сожалѣнія.

Во вторыхъ, достойно вниманія названіе праздника: онъ называется Успеніемъ Пресвятыя Богородицы. Почему? Потому что это была не смерть, сопровождаемая ужасами мученій, а безболѣзненное и безмятежное, вполнѣ спокойное и тихое успокоеніе, или, какъ выражается языкъ Церкви, успеніе, подобное тому, какому предается путникъ послѣ путешествія, или труженикъ послѣ трудовъ. Потому праздникъ сей названъ успеніемъ, что послѣ смерти Іисуса Христа, Своею смертію умертвившаго нашу смерть и упразднившаго ея державу, для истинновѣрующихъ въ него нѣтъ болѣе смерти, а есть блаженное успеніе: почему на языкѣ церковномъ смерть Христіанина иначе и не называется, какъ блаженнымъ успеніемъ, а умершіе—успшими, или усопшими, на каковую мысль о смерти Христіанина, кромѣ церковнаго ученія о ней, наводятъ и слова писанія, глаголющія: блажени умирающіи о Господѣ,—разумѣются благоугодившіе Богу Христіане,—ей, глаголетъ Духъ, яко почіютъ отъ трудовъ своихъ (1). Но съ другой стороны, по симъ же причинамъ успеніе Пресвятыя Богородицы и—праздникъ, и притомъ одинъ изъ великихъ праздниковъ, такъ называемыхъ Богородичныхъ, поелику въ этотъ праздникъ мы празднуемъ не только преславное преставленіе Божіей Матери, но и вообще побѣду нашего естества надъ смертію, что смерть теперь не имѣетъ надъ нами той власти, какую имѣла до смерти Христовой, что она теперь не болѣе, какъ сонъ, преводящій насъ къ лучшей жизни, или, какъ прекрасно о семъ выражается церковная пѣснь на сей праздникъ, что гробъ теперь лѣствица къ небеси бываетъ. И какъ свѣтло, какъ торжественно въ первый разъ отпраздновано сіе радостнѣйшее

(1) Апокал. 14 ст. 13.

событіе первенцами Христовой Церкви въ Іерусалимѣ? По сказанію Синаксаря на сей день, на Успеніе Пресвятыя Богородицы чудесно собранъ былъ въ Іерусалимъ съ различныхъ концевъ вселенныя весь сонмъ дванадесяти Св. Апостоловъ, кромѣ Апостола Ѳомы. При погребальномъ обрядѣ Владычицы, какъ повѣствуетъ тотъ Синаксарь, слѣпымъ очеса просвѣщахуся, глухимъ слухи отверзахуся, хромымъ стопы утверждахуся; и др. Дерзнулъ было дерзновеннѣйшій изъ жидовинъ, по имени Аѳоній, омрачить свѣтлость сего торжества желаніемъ повергнуть на землю погребальный одръ Богоматери, но наказанный за дерзновеніе отъятіемъ дерзновенныхъ рукъ, исповѣдалъ дерзновеніе, и исповѣданіемъ только увеличилъ свѣтлость торжества. Неприсутствовавшій при обрядѣ погребенія въ Іерусалимѣ Св. Апостолъ Ѳома, желалъ было утѣшить себя въ скорби о позднемъ прибытіи видѣніемъ Богоноснаго тѣла Владычицы во гробѣ, но къ вящшей славѣ Богоматери и удивленію всѣхъ, во гробѣ неоказалось Богоноснаго тѣла Ея, поелику, какъ прекрасно говорится въ церковной пѣсни, гробъ не удержалъ Ея тѣла (1), и посему Св. Ѳома, не пріявшій участія въ погребеніи Богоматери, не награжденъ, если такъ можно выразиться, и видѣніемъ Богоноснаго тѣла Пречистой. Но поступимъ во глубину праздника.

Въ третьихъ, Богоматерь въ успеніи преставилась къ животу: преставилася, воспѣваетъ нынѣ церковь, еси къ животу, мати сущи живота (2). Что означаютъ сіи слова? Думаете ли вы, что Матерь Божія, преселившись къ вѣчному животу, совсѣмъ оставила міръ? Въ отвѣтъ на это, если-бы кто сталъ такъ думать, святая Церковь положительно говоритъ въ тойже пѣсни, изъ коей взяты вышеприведенныя слова, что Матерь Божія и въ успеніи своемъ не разлучилась съ міромъ. Хотя по успеніи она неприсутствуетъ въ мірѣ видимымъ и осязательнымъ обра-

(1) Конд. празд.
(2) Троп. празд.

зомъ, или точнѣе, Богоноснымъ Своимъ тѣломъ, но Она присуща міру своимъ молитвеннымъ, неусыпающимъ предстательствомъ за оный, присуща своимъ матернимъ, благодатнымъ покровомъ, надъ нимъ распростертымъ, присуща наконецъ своимъ видимымъ снисхожденіемъ и Богоматерними явленіями въ немъ въ разныя времена, разнымъ праведникамъ: такова мысль и такова вѣра словъ праздничной пѣсни: во успеніи міра неоставила еси Богородице! (1).

Съ значеніемъ сихъ словъ соединимъ теперь слѣдующее соображеніе: міръ,—первоначальное отечество Богоматери, Ея родная страна, гдѣ Она родилась, возрасла, удостоилась послужить таинству воплощенія Сына Божія, сопутствовала ему въ земной Его жизни, зрѣла Его крестныя страданія, смерть и погребеніе, имѣла радость видѣть Его воскресеніе, пріять вмѣстѣ съ Апостолами въ день Пятьдесятницы Св. Духа, видѣть начатки Церкви, ея первенцевъ; можетъ ли быть, чтобы міръ, изъ коего Она вынесла столько воспоминаній то тягостныхъ, то сладкихъ и утѣшительныхъ, не привлекалъ на себя Ея благодатнаго взора съ Неба и Ея матерняго снисхожденія къ земнороднымъ; можетъ ли быть, чтобы Она, будучи Сама отъ міра, совершенно оставила и забыла міръ? Если мы, находясь въ странѣ чуждой, часто переносимся своими мыслями въ страну родную, припоминаемъ въ ней любимыя нами мѣста, отыскиваемъ любимые нами предметы, и ни пространство, ни время—ничто не можетъ удержать насъ въ этомъ духовномъ странствованіи и воспрепятствовать полету нашихъ мыслей, то конечно ничто неудерживаетъ и невоспящаетъ переноситься и Матери Вышняго съ неба на землю; ничто не воспящаетъ Ея матерняго благодатнаго снисхожденія въ міръ: *во успеніи міра не оставила еси Богородице!*

Другое соображеніе:—мы слушаемъ своихъ братій и ближнихъ, къ намъ въ нуждахъ своихъ обращающихся,

---

(1) Троп. празд.

по силамъ и средствамъ своимъ; мы дѣлаемъ имъ удовлетвореніе, поелику сего требуетъ отъ насъ законъ любви къ ближнему, къ семуже побуждаютъ насъ и единство нашей природы съ ними, и родство, и дружба, и вѣра и пр. Не думаетъ ли кто, что этотъ законъ теряетъ свою силу и что эти побужденія прекращаются съ началомъ новой жизни для насъ, по разлукѣ съ симъ міромъ? Нѣтъ! такъ думать, значитъ забывать ту неоспоримую истину, что душа наша никогда, ни въ какое время, и ни въ какомъ мѣстѣ, не теряетъ любви къ ближнему, воодушевлявшей ее здѣсь. Напротивъ сіи чувства тѣмъ болѣе раскрываются, тѣмъ глубже укореняются, тѣмъ полнѣе и всестороннѣе объемлютъ нашу душу, чѣмъ большій просторъ открывается ей для проявленія своихъ стремленій, чѣмъ большую она получаетъ свободу. Значитъ, не то только одно привлекаетъ благодатный взоръ Богоматери на міръ, что онъ есть Ея земное отечество, но не менѣе привлекаютъ: во первыхъ и Ея родство съ нами по естеству, по благодати и по вѣрѣ; во вторыхъ и Ея любовь къ намъ, какъ къ родственнымъ себѣ, любовь тѣмъ полнѣйшая и совершеннѣйшая, чѣмъ свободнѣйшая въ своемъ стремленіи; въ третьихъ—и наши немощи, наши нужды, наши скорьби, а въ слѣдствіе сего, въ четвертыхъ, и наши къ Ней молитвы, моленія и прошенія, наши слезы и воздыханія: вотъ еще основаніе для Богоматерняго снисхожденія Пречистой въ міръ: *во успеніи міра не оставила еси Богородице!*

Говорятъ, опытъ есть лучшее доказательство истины. Обратимся же и къ опытамъ благодатнаго снисхожденія Матери Вышняго въ міръ. Намъ нѣтъ нужды отыскивать сіи опыты на страницахъ древнихъ дѣеписаній. Они предъ нами на лице, если такъ можно выразиться. Мы ихъ видимъ и въ семъ святомъ храмѣ и вообще въ сей святой Лаврѣ. Первый опытъ Богоматерняго призрѣнія Богородицы на міръ въ храмѣ семъ есть святая и чудотворная икона Ея, въ семъ святомъ храмѣ, подобно солнцу на небеси, сіяющая. Другой опытъ—это чудотворная Богоматерняя стопа, ясная свидѣтельница Богоматерняго нѣ-

когда явленія на семъ святомъ мѣстѣ. Третій опытъ—цѣльбоносная вода, изъ чудотворной стопы истекающая, и другія многоразличныя чудеса, видимыми вещественными знаками увѣковѣченныя. Четвертый опытъ—благоукрашеніе и благоустроеніе святыя Лавры сея и храма сего, не смотря на различные не благопріятные перевороты для нихъ. Наконецъ пятый опытъ—возвращеніе святой Лавры сей Православію. Но это только видимые всѣмъ извѣстные опыты Богоматерняго призрѣнія на святое мѣсто сіе. А сколько опытовъ невидимыхъ и неизвѣстныхъ намъ было здѣсь? Сколько здѣсь отерто слезъ, сколько унесено отсюда тайныхъ сердечныхъ утѣшеній, сколько получено новыхъ исцѣленій, сколько испрошено радостей, сколько оказано помощи и заступленія? Это извѣстно только одной Подательницѣ Благосердой Богородицѣ, воистину присущей міру и святому мѣсту сему: *во успеніи міра не оставила еси Богородице!*

Мати Божія, Царица Небесная, во успеніи своемъ міра не оставившая! Въ день воспоминанія Преславнаго Твоего успенія молимъ Тя: призирай выну съ небесе на міръ, на родъ Христіанскій, паче же на святое мѣсто сіе, Тобою отъ лѣтъ древнихъ возлюбленное; не отступи отъ него своею благодатію, не попусти ему впасть въ руки враговъ, не предаждь имъ Святыни своей, сохрани ее отъ попранія и поруганія и насъ всѣхъ невредимы сохрани! Аминь.

А. Рафаилъ.

Законы Императора Юстиніана I-го
о духовенствѣ.

Исторія прославляетъ Императора Юстиніана, какъ мудраго правителя, законодателя, завоевателя и политика; мы же въ настоящемъ очеркѣ обращаемъ вниманіе чита-

телей на знаменитыя его заслуги въ области церковнаго законодательства. Все продолжительное тридцати-осми-лѣтнее царствованіе Императора Юстиніана было выраженіемъ постоянныхъ заботъ его о мирѣ и благосостояніи Церкви. Исторія не представляетъ намъ другихъ такихъ великихъ дѣятелей на поприщѣ церковнаго благоустройства, каковымъ былъ Юстиніанъ.

Со времени Константина Великаго, когда Христіанство сдѣлалось господствующею религіею въ Греко-Римской Имперіи, Церковь вошла въ непосредственное ближайшее отношеніе къ государству. Члены Церкви были въ тоже время и членами государства; равнымъ образомъ и многіе государственные правители и государи принимали самое ближайшее участіе въ дѣлахъ Церкви. Вслѣдствіе такого тѣснаго союза между Церковію и государствомъ явились многочисленныя и разнообразныя нужды и потребности, при удовлетвореніи коихъ гражданская власть явилась помощницею власти церковной. Своими узаконеніями и постановленіями она способствовала исполненію церковныхъ законовъ и правилъ, за то и власть церковная съ своей стороны, своими духовными средствами во многомъ содѣйствовала благосостоянію и порядку въ государствѣ. Отсюда явились гражданско-церковные законы, касавшіеся Церкви и ея внутренняго и внѣшняго благоустройства, или такъ называемые номоканоны. *«Начала»* соединенія церковнаго права съ гражданскимъ равно и участія Царской власти въ дѣлахъ церковныхъ, положенныя Константиномъ Великимъ, получили уже довольно обширное развитіе. Въ продолженіе V вѣка Церковь, не смотря на усильную борьбу съ внѣшними и особенно внутренними врагами, мало по малу благоустроялась. Каноническіе вопросы, по соединеніи Церкви съ обществомъ, становились многочисленнѣе и разнообразнѣе. Всѣ почти Православные Императоры, начиная съ Константина Великаго, занимавшіе Византійскій престолъ, занимались, по мѣрѣ возможности и усердія, рѣшеніемъ этихъ вопросовъ и вносили свою долю участія и вліянія въ область церковнаго законодательства, зако-

поведенія и церковнаго управленія. Но ни одинъ изъ нихъ, —говоримъ это не въ ущербъ ихъ заслугамъ въ пользу Христіанской церкви, заслугамъ, имѣющимъ также великое значеніе въ исторіи церковнаго законодательства, — ни одинъ изъ нихъ не потрудился столько на этомъ поприщѣ и не стяжалъ себѣ столь великой славы церковнаго законодателя и правителя, какъ Юстиніанъ I-й, и труды его, столь обширные и славные въ исторіи законодательства гражданскаго, не менѣе обширны и замѣчательны въ отношеніи къ церковному. Его полное собраніе церковныхъ законовъ, извѣстное подъ именемъ кодекса, такъ называемые Дигесты, или Пандекты и Новеллы (Novellæ Constitutiones) были плодомъ его же неутомимой дѣятельности въ пользу Церкви. Нечего и говорить о томъ, какъ важны были законы и постановленія Юстиніана для своего времени, когда правильное взаимное отношеніе между Церковью и государствомъ еще неопредѣлилось, когда только что начинала возникать и выработываться система церковнаго законодательства и управленія. Но законодательство Юстиніана имѣетъ важное значеніе и въ настоящее время, потому что многое изъ этого законодательства принято для руководства Вселенскою Церковію. Для насъ русскихъ оно также имѣетъ все свое значеніе, какъ потому, что вмѣстѣ съ принятіемъ Христіанства изъ Греціи, мы приняли оттуда и всѣ церковные порядки и законы, такъ и потому, что многіе изъ законовъ и постановленій Юстиніана имѣютъ свою силу и дѣйствіе и въ настоящее время въ нашей отечественной Церкви.

Юстиніанъ въ своихъ законахъ не касается внутренняго церковнаго управленія, особенно вѣры и догматовъ Церкви, признавая ихъ неизмѣнными въ томъ видѣ, въ какомъ они опредѣлены и приняты Церковью на Вселенскихъ Соборахъ; но онъ силою своей царской власти устроетъ внѣшнее благосостояніе Церкви, принимаетъ и государственныя мѣры къ усовершенствованію той ея стороны, которою она соприкасается съ обществомъ и въ немъ дѣйствуетъ, ея видимаго устройства, ея состоянія въ государ-

ствѣ и проч., ни мало впрочемъ не отступая въ своихъ узаконеніяхъ отъ собственныхъ правилъ и постановленій Церкви. Посему вся внѣшняя сторона религіи и Церкви, какъ то: священныя мѣста, различные церковно-религіозные обряды, быть и состояніе Духовенства и пр.,—все это обращало на себя вниманіе великаго законодателя, было предметомъ его постоянной заботливости и попеченія. Но преимущественно предъ прочими Каноническими вопросами Юстиніанъ занимался вопросомъ о духовенствѣ. Православные служители Церкви, какъ представители чистѣйшей на землѣ Богооткровенной Христіанской религіи, занимали не малую долю его вниманія и заботъ среди многообразной и разносторонней его дѣятельности. Юстиніанъ, какъ опытный и просвѣщенный законовѣдъ, хорошо зналъ, что отъ правильнаго положенія духовнаго сословія въ Христіанскомъ обществѣ, отъ правильно устроеннаго внутренняго и внѣшняго быта этого сословія, во многомъ зависитъ благосостояніе самаго общества; мало оттого, благосостояніе и внутренній миръ самой Церкви, религіозно-нравственное преспѣяніе вѣрующихъ получаютъ чрезъ это большую прочность и силу. И большая часть его церковныхъ законовъ касается именно этого предмета.

Приступая къ обозрѣнію законовъ Юстиніана, касающихся духовенства, приведемъ краткое мнѣніе его самаго объ этихъ законахъ. Въ одной изъ своихъ Новеллъ онъ говоритъ: «Всевышняя благодать сообщила человѣчеству два великіе дара: священство (Sacerdotium) и царскую власть (imperium). Происходя изъ одного начала (Бога), они совокупно украшаютъ жизнь человѣческую. Посему нѣтъ важнѣйшей заботы для Государей, какъ благоустроеніе священства, которое съ своей стороны служитъ имъ молитвою о нихъ Богу. Когда и Церковь со всѣхъ сторонъ благоустроена и государственное управленіе держится твердо и путемъ закона направляетъ жизнь народа къ истинному благу: то возникаетъ добрый и благотворный союзъ Церкви и Государства, столь вожделѣнный для человѣчества. Посему,—прибавляетъ законодатель,—мы

озабочиваемся и охраненіемъ Православной вѣры и благоустроеніемъ священства, чѣмъ надѣемся получить великія блага отъ Бога и соблюсти твердый порядокъ въ государствѣ (1).

Перейдемъ теперь къ разсмотрѣнію самихъ законовъ Юстиніана о духовенствѣ.

Къ духовному сословію вообще принадлежатъ не одни только лица, служащія Церкви и составляющія такъ называемый клиръ, но и тѣ, которыя, не составляя собственно клира, причисляются къ церковному вѣдомству и пользуются его правами или по своему происхожденію, какъ напр. семейства священно-и церковно-служителей, или по должностямъ, какъ напр. начальники или служители Богоугодныхъ заведеній—орфанотрофы, ксенодохи, птохотрофы, герондотрофы. (2) и др., или по обѣту, какъ-то: монашествующія лица, какъ въ уединеніи подвизающіяся (аскеты), такъ и общежительствовавшія, хотябы они неимѣли никакихъ степеней священнаго сана. Духовенство же раздѣлялось на бѣлое и черное или монашествующее. Посему въ настоящемъ очеркѣ мы разсмотримъ узаконенія Юстиніана, касающіеся Епископовъ, какъ главныхъ представителей Церкви и начальниковъ всего духовенства; затѣмъ разсмотримъ узаконенія его касательно бѣлаго духовенства или клира и духовенства монашествующаго, и наконецъ обратимъ вниманіе на узаконенія его, касающіяся положенія всего духовенства въ государствѣ.

1.

О Епископахъ Юстиніанъ неиздавалъ новыхъ правилъ и постановленій; но находилъ необходимымъ обнародовать, подтверждать и раскрывать прежнія церковныя правила ка-

---

(1) Журн. Мин. Нар. Пр. 1850 г. Мартъ. Ст.: «Греко-римскіе законы въ отношеніи къ Церкви», стр. 170.

(2) Орфанотрофы:—служители сиротскихъ домовъ; Ксенодохи:—гостинники при монастыряхъ; Птохотрофы—раздаватели милостыни при церквахъ; Герондотрофы—служители домовъ для престарѣлыхъ и увѣчныхъ.

сательно этихъ лицъ. Во всей своей законодательной дѣятельности по отношенію къ Церкви Юстиніанъ положилъ себѣ за правило—ни въ чемъ не отступать отъ соборныхъ опредѣленій и постановленій. Необходимыми условіями для принятія Епископскаго сана Юстиніанъ считалъ слѣдующія: Православіе, безбрачіе, достаточное образованіе и законный возрастъ. Эти качества требовались отъ каждаго кандидата на Епископство. Избираемый долженъ былъ засвидѣтельствовать свое православіе письменнымъ изложеніемъ догматовъ Православной вѣры, собственноручно имъ подписанныхъ. Въ вѣрности Православію онъ давалъ кромѣ того торжественную клятву предъ всею Церковію. Кромѣ Символа вѣры, поставляемый Епископъ долженъ былъ еще произносить во всеуслышаніе слова освященія Даровъ въ Таинствѣ Евхаристіи, слова крещенія и другихъ Таинствъ (1). Такая великая заботливость Императора о правотѣ и чистотѣ религіозно-догматическихъ убѣжденій главныхъ представителей Православной Церкви проистекаетъ изъ предосторожности,—чтобы по примѣрамъ недавняго времени и по другимъ не рѣдкимъ примѣрамъ, совершившимся предъ его глазами, не случилось, чтобы извѣстный Епископъ, по совершеніи надъ нимъ рукоположенія, оказался не православнымъ представителемъ и поборникомъ какого нибудь опаснаго еретическаго ученія, нерадящимъ о благѣ православной вѣры и Церкви, открыто дѣйствующимъ въ пользу своей партіи и своими поступками производящимъ смуты и нестроенія въ Церкви и даже въ государствѣ. Для предотвращенія всего этого, Юстиніанъ въ своемъ законодательствѣ строго постановилъ, чтобы избираемый въ Епископа былъ непремѣнно православнаго исповѣданія, съ угрозою, въ случаѣ измѣны ставленника своей вѣрѣ, немедленнаго лишенія сана.—Безбрачіе, какъ мы сказали, было также необходимымъ условіемъ при избраніи Епископа. Юстиніанъ постановилъ, чтобы на высокую степень служенія

(1) Novell. cap. 2. 123, cap. 1.

Церкви были избираемы преимущественно лица неженатыя, монашествующія. Его законами дозволялось избирать Епископа и изъ бѣлаго духовенства, только подъ условіемъ, чтобы избранное лице не имѣло жены, или по крайней мѣрѣ было бездѣтнымъ и по рукоположеніи немедленно оставляло супружество (1). «Едвали возможно, говоритъ Юстиніанъ по этому случаю, чтобы такой человѣкъ (семейный), при ежедневныхъ попеченіяхъ о дѣтяхъ своихъ, обращалъ свои труды и мысли на служеніе Богу и Церкви. Нѣкоторые, движимые духомъ Христіанскаго благочестія, дарятъ все свое имущество церквамъ съ тою цѣлію, чтобы оно было употреблено для бѣдныхъ и на другія благочестивыя потребности. Но было бы неприлично, если бы Епископъ воспользовался этимъ для своихъ дѣтей и родственниковъ. Вмѣсто этой плотской наклонности онъ долженъ быть отцемъ всѣхъ вѣрующихъ» (2). Касательно избранія Епископа Юстиніанъ издалъ постановленіе, которымъ требовалось, чтобы избираемый былъ достаточно образованъ и запрещалось возводить въ санъ Епископскій лица, неполучившія ни какого образованія (idiota, какъ сказано въ законѣ), или недостаточно приготовленныя (3). Наконецъ, по законамъ Юстиніана, избираемый долженъ имѣть законный возрастъ. Возрастъ этотъ опредѣлялся въ 30 лѣтъ отъ роду (4), по примѣру Спасителя, вступившаго въ этомъ возрастѣ на общественное служеніе роду человѣческому. Кромѣ этихъ качествъ, необходимыхъ для полученія Епископскаго сана, законами Юстиніана опредѣлялись и другія не менѣе важныя условія, которыя требовались отъ кандидата на Епископство. Такъ въ санъ Епископскій Юстиніанъ запретилъ посвящать людей изъ податнаго сословія, изъ лицъ обязанныхъ гражданскою службою и общественными повинностями, или принадлежавшихъ курі-

(1) Novell. 6, cap. 1.

(2) Императоръ Юстиніанъ I-й и его заслуги въ отношеніи къ Церкви Христовой. Кіевъ 1856 г. стр. 8.

(3) Novell. 6.

(4) Novell. 137. cap. 2.

ямъ (1). Этому закону неподлежали только тѣ лица изъ этихъ сословій, которыя съ малолѣтства поступили въ монастырь и жили тамъ постоянно. Жившіе съ юныхъ лѣтъ въ монастырѣ могли быть избираемы во Епископа съ тѣмъ условіемъ, чтобы по рукоположеніи они отдавали три части своего имущества въ казну государственную или въ куріи (2). Епископскій санъ не освобожденъ отъ куріи и ея повинностей, если при избраніи не соблюдены были опредѣленныя закономъ условія,—и принадлежавшій къ куріи могъ быть, по обстоятельствамъ, лишаемъ Епископскаго сана и возвращаемъ въ прежнее званіе (3). Свѣтское лице могло получить Епископскій санъ только подъ условіемъ пробыть предъ рукоположеніемъ не менѣе 3-хъ мѣсяцевъ въ клирѣ церковномъ. Лица же, принадлежавшія къ военному сословію, могли быть избраны въ Епископа только въ томъ случаѣ, если они пробыли въ монастырѣ не менѣе 15 лѣтъ (4). Епископа избирало обыкновенно высшее духовенство и важнѣйшіе сановники того города, въ которомъ требовалось поставить Епископа. Объ участіи народа въ избраніи Епископовъ Юстиніанъ въ своихъ узаконеніяхъ ничего неговоритъ. Вѣроятно, что въ его время народъ уже непринималъ дѣятельнаго участія въ этомъ дѣлѣ. При избраніи Епископовъ, устранялись всякія корыстныя и личныя побужденія,—соблюдались всѣ условія, требуемыя закономъ,—и избиратели должны были свидѣтельствовать объ этомъ клятвою предъ св. Евангеліемъ, каковая клятва и записывалась въ самомъ актѣ избранія (5). Утвержденіе избраннаго кандидата принадлежало: въ званіи Епископа—Митрополиту, въ званіи

(1) Курія—это нѣчто въ родѣ нашихъ городскихъ думъ или цеховъ. Названіе куріяльныхъ усвоялось жителямъ городовъ, обязанныхъ платить извѣстныя подати и исполнять городскія должности.

(2) Cod. 1, 3. de Episcopis cap. 53.

(3) Nov. 123 cap. 4.

(4) Novell. 123.

(5) Тамъ же.

Митрополита—Патріарху. При этомъ строго воспрещалась закономъ всякаго рода симонія. Впрочемъ Юстиніанъ, въ силу древнихъ обычаевъ, опредѣлилъ, чтобы каждый новопоставленный Епископъ, Митрополитъ или Патріархъ вносилъ за свое производство, смотря по достатку своей церкви, извѣстную сумму денегъ въ пользу клира и лицъ рукополагавшихъ его, и другую—въ пользу лицъ, участвовавшихъ въ дѣлопроизводствѣ при избраніи (1). Производство въ Епископа могло быть остановлено въ томъ случаѣ, если на избраннаго кандидата дѣлалъ кто нибудь доносъ объ участіи его въ преступленіи, препятствовавшемъ его поставленію. Въ этомъ случаѣ закономъ предписывалось тщательно изслѣдовать доносъ въ присутствіи самаго доносителя. На производство слѣдствія полагалось три мѣсяца. Если въ это время доноситель не могъ доказать своего обвиненія, или скрывался, то рукоположеніе совершалось. Если не подтвердившій своихъ показаній доносчикъ былъ изъ лицъ духовныхъ, то онъ подвергался лишенію сана; если онъ былъ міряниномъ, то подлежалъ наказанію по гражданскимъ законамъ. Если же обвиняемый по доносу кандидатъ на Епископство былъ рукоположенъ прежде изслѣдованія дѣла, то какъ онъ самъ, такъ и рукоположившіе его подвергались лишенію сана. Если же Епископскій санъ принимало лице находившееся подъ властію другихъ, напр. подъ властію родителей или господъ, то самымъ посвященіемъ въ санъ оно уже освобождалось отъ власти родительской и господской. Неизвѣстно, принималось ли въ этомъ случаѣ во вниманіе несогласіе родителей или господъ. Объ этомъ въ законѣ ничего неговорится, потому, вѣроятно, что служеніе Богу выше служенія людямъ, и потому, что несогласіе родителей или господъ въ данномъ случаѣ или вовсе непредполагалось, или же, если оно и было заяв-

(1) Novell. 123. cap. 3. Болѣе подробныя свѣдѣнія объ этомъ см. въ Журн. М. Н. П. 1850 г., Мартъ, статья «Греко-Римскіе законы въ отношеніи къ Церкви», стр. 184.

лено, то устранялось въ силу заповѣди Апостольской: *Праведно есть послушати Бога* (призывающаго людей на высокое служеніе своей святой Церкви) *паче, нежели человѣковъ* (1). Кстати упомянемъ здѣсь объ избраніи Римскаго Епископа: по законамъ Юстиніана, избраніе его признавалось недѣйствительнымъ, если предварительно не было одобрено и утверждено Императоромъ. Это, вѣроятно, Юстиніанъ установилъ для того, чтобы Папа, пользуясь отдаленностію Императора отъ Италіи и своимъ мѣстнымъ могуществомъ и вліяніемъ, не вздумалъ явиться мятежникомъ и врагомъ законной власти и предать себя, Римъ и Италію сосѣднимъ варварамъ.

Кромѣ законовъ объ избраніи и утвержденіи Епископовъ, въ законодательствѣ Юстиніана находится много постановленій касательно обязанностей Епископовъ, ихъ правъ и преимуществъ. Мы не будемъ разсматривать эти постановленія во всей ихъ полнотѣ и подробности, а укажемъ въ общихъ чертахъ только на главнѣйшія изъ нихъ. Новопоставленный Епископъ обязанъ было жить въ своей епархіи неотлучно. Только по самымъ важнымъ дѣламъ своей Церкви или по вызову Императора онъ могъ отлучиться въ столицу, но и въ этихъ случаяхъ отлучка его не могла продолжаться болѣе года. Нарушителямъ этого постановленія законъ грозилъ лишеніемъ сана (2). Права всѣхъ Епископовъ, не исключая и Патріарховъ, отнюдь непростирались далѣе ихъ области и не могли противорѣчить соборнымъ опредѣленіямъ. Юстиніанъ предоставилъ разсмотрѣнію и суду самой Церкви, или собора Епископовъ всѣ дѣла ея: правительственныя и судебныя. Богослуженіе, свящ. обряды и проч. должны были составлять главный предметъ заботливости Епископовъ. Наблюденіе за общественнымъ совершеніемъ великихъ церковныхъ праздниковъ и особенно попеченіе объ устроеніи, правахъ и содержаніи храмовъ, монастырей, молитвен-

(1) Дѣян. 4, 19.
(2) Novell. 6. cap. 2, 3.

ныхъ домовъ и другихъ священныхъ мѣстъ составляли важную и обширную сторону правительственной дѣятельности епископовъ. Юстиніанъ подчинилъ суду Церкви, въ лицѣ ея главныхъ представителей—Епископовъ, всѣ лица, какъ духовныя, такъ и свѣтскія, по преступленіямъ противъ вѣры и Церкви, а клириковъ, кромѣ того по преступленіямъ противъ своего служенія и благоповеденія. Кромѣ того Юстиніанъ предоставилъ Епископамъ участіе въ надзорѣ за общественными темницами, за благотворительными и Богоугодными заведеніями, надзоръ за городскими имуществами и доходами, наблюденіе за правильнымъ ходомъ гражданскаго судопроизводства, участіе въ выборѣ и назначеніи городскихъ чиновниковъ, наблюденіе за народнымъ продовольствіемъ и цѣною жизненныхъ припасовъ (1) и т. п. Въ видахъ охраненія народной нравственности Юстиніанъ предоставилъ также Епископамъ надзоръ за народными увеселеніями, играми, зрѣлищами и пр.

Нашъ Отечественный просвѣтитель Великій Князь Владиміръ, водворяя на Руси христіанскую вѣру, въ Церковномъ уставѣ своемъ подчинилъ разсмотрѣнію и суду Церкви тѣже самые предметы, которые предоставлены были ему и въ законахъ греческихъ Императоровъ и въ частности въ законѣ Юстиніана.

(Окончаніе впредь).

---

(1) Такъ въ Антіохіи хлѣбный рынокъ былъ подъ надзоромъ Патріарха.

II.

Матеріалы для историко-статистическаго описанія Православныхъ церквей Волынской Епархіи (1).

6) Село Сивки Острожскаго уѣзда.

Въ самостоятельномъ приходѣ с. Сивокъ церковь деревянная, съ такою же колокольнею, довольно вмѣстительная, о трехъ куполахъ, хотя очень ветхая (2). Она стоитъ по срединѣ села, построена олтаремъ на востокъ въ честь Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста, но когда и кѣмъ построена—неизвѣстно. Въ 1712 году, по благословенію Уніятскаго Епископа Ѳеодосія Рудницкаго, церковь сія въ первый разъ была починена стараніемъ прихожанина Стефана Бурчака, а въ 1716 г. освящена, по благословенію того же Епископа, священникомъ Андреемъ Суражкевичемъ. Въ 1785 г., съ дозволенія и по благословенію Уніятскаго Епископа Кипріана Стецкаго, церковь сія опять была починена и послѣ того освящена Деканомъ Ляховецкимъ Яковомъ Левицкимъ. Иконопись въ сей церкви довольно древняя и Уніятскаго Стиля; иконостасъ четырехъярусный, увѣнчанный Крестомъ съ изображеніемъ Распятія Спасителя и надписью на трехъ языкахъ: Еврейскомъ, Латинскомъ и Славянскомъ. Утварью и ризницею церковь сія въ настоящее время очень скудна, а книгами достаточна. Изъ

(1) См. въ 22 и 23 № Волын. Еп. вѣд.

(2) Въ 1868 г. 31 октября наблюдающій за церковными постройками въ Волын. губ. Г. Эртель предположилъ на мѣсто сей ветхой церкви построить каменную, или деревяную на каменномъ фундаментѣ.

древнихъ вещей ничего не сохранилось, но изъ книгъ нѣкоторыя впрочемъ обращаютъ на себя вниманіе. Такъ найденъ въ церкви Требникъ безъ заглавнаго и 15-ти первоначальныхъ листовъ, съ надписью мѣстнаго священника: Tymothey Presbyter Sywkowsky anno Domini 1722 года. Кромѣ того есть еще Служебникъ Львовской печати 1691 г., Октоихъ 1694 г., и Анѳологіонъ 1694 г. Есть также рукописный Апостолъ in folio, неизвѣстно кѣмъ и гдѣ писанный, въ концѣ коего есть надпись: «Слава совершителю Богу, давшему початокъ и конецъ; совершися сія книга, рекомая Апостолъ, року Божія 1601—простите мя грѣшнаго». Писанъ этотъ Апостолъ уставомъ съ киноварью и замѣчательными рисунками. Въ началѣ книги позднѣйшею рукою приписано: «Сія книга, глаголемая Апостолъ, даровася мнѣ священному Іерею Антонію Бычковскому, Пресвитеру (какого прихода,—нельзя разобрать) отъ Василія, Юзефа и Корнилія,—купцевъ Заславскихъ. Кромѣ того въ сей церкви находится древнѣйшій ликъ Св. Николая, къ которому народъ обращается съ молитвами, во время постигающихъ его напастей и бѣдствій. Въ 1831 г., когда въ первый разъ появилась холера и опустошала это селеніе, одинъ крестьянинъ (умершій 11 октября 1866 года), когда заболѣлъ сынъ его холерой, далъ обѣтъ, если онъ выздоровѣетъ, поновить истершійся отъ времени ликъ Св. Николая и устроить на него серебряную ризу. Сынъ этого крестьянина выздоровѣлъ, и обѣтъ, данный имъ, былъ исполненъ.

Такъ какъ неизвѣстны обстоятельства и время постройки церкви въ с. Сивкахъ; то неизвѣстно, кто были и первые настоятели этой церкви; также не сохранилось никакихъ слѣдовъ и того, когда введена здѣсь Унія и по какому случаю,—насиліемъ ли она введена, или по добровольному согласію причта и прихожанъ. Но то несомнѣнно, что въ началѣ XVIII столѣтія церковь сія была уже въ рукахъ Уніятовъ, потому что въ 1712 году, была починка этой церкви, и она уже производилась по благословенію Луцкаго и Острожскаго Уніятскаго Епископа

Өеодосія Рудницкаго. Метрическія записи о рожденіяхъ, браковѣнчаніяхъ и погребеніяхъ начинаются при сей церкви съ 1724-го года.—Изъ этихъ сохранившихся метрическихъ записей можно видѣть Настоятелей Сивковскаго прихода. Первый священникъ, начавшій писать дошедшую до насъ метрику, былъ Северіанъ Томашевичъ (1), именовавшійся пресвитеромъ Сивковецкимъ. Метрика озаглавлена такъ: «Сія списана Метрика року Божія 1724 мѣсяца Іаннуарія дня 20-го при храмѣ Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня въ с. Сивкахъ, въ маетности Ясновельможнаго Его Милости Пана Хорунжаго Короннаго». Писана эта метрика полууставомъ. Северіанъ Томашевичъ находился при этой церкви священникомъ до 1757 года, 25 іюня. При немъ въ 1725 г., 8-го августа послѣдовала отъ княгини Теофилы Яблоновской, Хорунжины Коронной, презента на земли и угодья, издавна бывшія въ пользованіи священниковъ и составлявшія фундушъ сей церкви. Мѣсто Северіана Томашевича заступилъ Василій Томашевичъ, вѣроятно сынъ Северіана, называвшійся прежде Коадьюторомъ церкви Сивковецкой, а потомъ пресвитеромъ до 1763 года. По 1765 годъ приходскаго священника въ с. Сивкахъ не было, а встрѣчается въ промежутокъ этого времени нѣсколько викаріевъ. 10-го іюня 1765 г. поступилъ на сей приходъ священникъ Иванъ Хмѣлевскій, называвшійся парохомъ Сивковецкимъ. При немъ (19 сентября 1760 г.) была визитація генеральнаго визитатора Луцкой епископіи, Острожскаго Оффиціала Георгія Туркевича, который и оставилъ замѣтки касательно церкви и ея внутренняго украшенія, церковныхъ земель, причта и прихожанъ. Хмѣлевскій находился на семъ приходѣ до 1771 года. Послѣ него при-

(1) Впрочемъ извѣстно, что предъ Северіаномъ Томашевичемъ былъ на этомъ приходѣ отецъ его Тимоөей Томашевичъ; имъ въ 1711 г. купленъ служебникъ Львовской печати, какъ показываетъ надпись наономъ; при немъ производилась и починка церкви въ 1712 году.

ходъ сей былъ въ наблюденіи до 1773 года. Съ этого времени былъ приходскимъ священникомъ с. Сивокъ Василій Барталовичъ. Въ 1780 г. метрическіе акты были свидѣтельствованы Уніятскимъ Епископомъ Кипріаномъ Стецкимъ, который собственноручно сдѣлалъ на нихъ слѣд. надписи: Cyprianus Stecky Episkopus Luceoniensis et Ostrogiensis. Передъ надписью на Латинскомъ же языкѣ значится: Die sexta Julij v. s. (veteris styli) 1780 in Zozulince sub tempus visitationis generalis Liber Metrices Baptisatorum, copulatorum et sepultorum productus et revisus. Въ 1791 г. 13-го марта выдана княземъ Августомъ Николаемъ Яблоновскимъ эрекція, утверждающая навсегда за церковію всѣ прежнія земли и угодья. Василій Барталовичъ умеръ въ с. Сивкахъ 1803 г. Ему наслѣдовалъ сынъ его Ѳеодоръ Барталовичъ. Онъ въ 1806 году, по резолюціи Преосвященнаго Даніила, бывшаго Епископа Волынскаго и Житомірскаго, сдѣлалъ описаніе этой церкви, такъ же всего безъ изъятія ея имущества и принадлежащихъ ей угодій,—каковая опись хранится при сей церкви. Онъ умеръ въ 1816 году, 29 октября. До 1821 года приходъ сей опять былъ въ наблюденіи, съ этого же времени слѣдовали священники въ с. Сивкахъ въ такомъ порядкѣ: Даніилъ Сингалевичъ, до 1822 года, поступившій потомъ на другой приходъ, Левъ Горлецкій до 1830 года, поступившій въ полковые священники, Іосифъ Омеляновскій до 1842 г., въ которомъ умеръ. При немъ въ 1831 г. явилась въ с. Сивкахъ холера, отъ которой умерло 38 душъ обоего пола, —священникъ Андрей Кондрацкій до 1854 г., выбывшій въ г. Острогъ. Въ 1850 г. церковь сія удостоена посѣщенія Преосвященнаго Іероѳея, Епископа Острожскаго, Викарія Волынскаго. 17-го октября 1854 г. поступилъ на Сивковскій приходъ теперешній священникъ Аполлоній Сендульскій.

По штату 1843 г., причта при сей церкви полагается: священникъ и дьячекъ. Приходъ сей состоитъ въ 6-мъ классѣ. Прежде былъ тутъ и пономарь, но при образованіи штатовъ онъ остался безъ мѣста и внѣ штата и

состоитъ теперь здѣсь въ качествѣ церковнаго сторожа. Наличный причтъ получаетъ жалованье изъ казны, именно: священникъ 100, а дьячекъ 36 руб. сер., и помѣщаются въ очень ветхихъ церковныхъ домахъ (1).

По презентѣ, данной въ 1725 году, 8-го декабря, княгинею Теофилою Яблоновскою, и по эрекціи князя Августа Яблоновскаго 1791 г. 13-го марта, земли при сей церкви имѣется: усадебной 1 десятина 1836 саженъ, пахатной 23 десятины 1451 сажень, сѣнокосной 4 десятины, 1907 саженей, хуторъ съ лѣсомъ въ 3 десятины 450 сажень и ставокъ съ ольховымъ деревомъ 816 саженъ. Хотя по проекту, состоявшемуся 1853 года, октября 3 дня, касательно обезпеченія причта здѣшняго прихода, и предположено было снять на планъ всѣ сіи земли, однако до сихъ поръ это предположеніе не приведено въ исполненіе и церковныя земли не сняты на планъ. Село Сивки отстоитъ отъ губернскаго города Житоміра въ 192-хъ, а отъ уѣзднаго города Острога въ 50 верстахъ, лежитъ на проселочной дорогѣ, примыкая съ Юго-Запада къ Кременецкому уѣзду. Оно расположено на пяти холмахъ и разбросано безъ всякаго порядка. Трудно опредѣлить теперь, отчего это село получило свое названіе, отъ того ли, что въ здѣшней мѣстности встрѣчается глина, въ просторѣчіи называемая *сывою*, или отъ чего нибудь другаго. Какого племени жители с. Сивокъ, съ достовѣрностію сказать нельзя. Говорятъ, впрочемъ, что тутъ было много мазуровъ (2), выходцевъ изъ Польши, которые всѣ были католическаго исповѣданія. Но съ теченіемъ времени они слились съ туземцами и приняли православіе, такъ что

(1) Предположено для помѣщенія священника построить новый домъ, на что въ 1866 г. 11 мая отпущенъ Палатою Государственныхъ Имуществъ и строевой матеріалъ изъ казенныхъ дачъ.

(2) Но едва ли это вѣрно. Вѣроятнѣе всего то, что во время сильной Латинской пропаганды многіе изъ туземцевъ крестьянъ русиновъ ополячились и вслѣдствіе этого

и слѣдовъ ихъ теперь не осталось. Одни только фамиліи напоминаютъ намъ о нѣкогда бывшемъ ихъ существованіи въ с. Сивкахъ, какъ напр. Мушанскіе, Карпинскіе, Кожуховскіе, Гранацкіе. Всѣ жители теперь Православнаго исповѣданія, говорятъ малороссійскимъ жаргономъ и принадлежагъ къ крестьянскому сословію. Въ чертѣ селенія есть нѣсколько мѣстъ, вѣроятно древнихъ кладбищъ, изъ коихъ на одномъ видны до сихъ поръ каменные кресты, а на другомъ какія-то продолговатыя въ $\frac{1}{2}$ аршина плиты, вросшія въ землю. При раскопкахъ для построекъ находятъ въ этихъ мѣстахъ много человѣческихъ костей. Говорятъ, что на одномъ изъ этихъ кладбищъ погребались Волохи и что здѣсь нѣкогда была церковь. Преданіе о Волохахъ подтверждаетъ и названіе сосѣдняго приписнаго села Волосскимъ. Но откуда взялись здѣсь Волохи и по какому случаю они здѣсь погребались,—неизвѣстно (1).

Приходъ Сивковскій въ настоящее время состоитъ изъ трехъ селеній: самостоятельнаго с. Сивокъ Острожскаго уѣзда, и приписныхъ—Волосскаго и Лисокъ, Кременецкаго уѣзда.

Въ с. Волосскомъ церковь деревяная съ такою же колокольнею, довольно крѣпкая, о трехъ куполахъ. Она стоитъ внѣ села на возвышенности, обращена олтаремъ на востокъ, построена въ 1732 году тщаніемъ прихожанъ и помѣщика Александра Синеуты Ляховецкаго, во имя Св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова. Иконостасъ въ сей церкви четырехъ-ярусный, уніятскаго стиля, по-

---

перемѣнили свои фамиліи или же прибавили къ прежнимъ польское окончаніе. Мазурами наши простолюдины вообще честятъ всякаго, кто несоблюдаетъ постовъ.

(1) Молдаване и Валахи въ древности часто укрывались изъ своей родины въ предѣлы бывшей Польши, или отъ жестокостей своихъ правителей, или во избѣжаніе наказанія за разбои. (См. Русс. Вѣст. 1867 г. За ноябрь). Можетъ быть, однимъ изъ такихъ убѣжищъ для Волоховъ было с. Сивки съ его окрестностями. *Примѣч. редак.*

чернѣвшій отъ времени. Въ презентѣ, данной на земли и угодья сей церкви помѣщикомъ Яномъ Синеутомъ въ 1783 году 12 іюля, упоминается о священникѣ этой церкви Трофимѣ Гурковскомъ; но когда онъ поступилъ на сей приходъ и когда умеръ, неизвѣстно. Послѣ него былъ зять его Іосифъ Осташевскій, который умеръ въ 1821 году. Послѣ Осташевскаго не было уже приходскаго священника при сей церкви до 1830 г., въ которомъ приписана она, по случаю составленія штатовъ и раздѣленія приходовъ на классы, къ Сивковской Крестовоздвиженской церкви и отстоитъ отъ сей послѣдней въ 3-хъ верстахъ.

Земли при сей церкви, по эрекціи, данной 1739 г. 2 іюля княземъ Александромъ Синеутою Ляховецкимъ, и по презентѣ помѣщика Яна Синеуты 1783 г. 12 іюля, имѣется: усадебной 1350 саженъ, пахатной 15 десятинъ 305 саженъ, сѣнокосной нѣтъ. Плана симъ землямъ также неимѣется.

Въ с. Лискахъ нѣкогда была трех-купольная церковь, построенная по благословенію Уніятскаго Епископа Луцкаго и Острожскаго Сильвестра Рудницкаго въ 1724 г., но сія церковь въ 1829 году отъ неосторожности причетника сгорѣла и теперь остается только деревяная колокольня, еще довольно крѣпкая.

Село это до 1829 г. составляло особый приходъ, и до того времени были настоятели при этой церкви. Но кто были эти настоятели со времени ея постройки,—неизвѣстно. Въ 1728 г. въ Сивковскихъ метрическихъ записяхъ упоминается Димитрій Пузиковскій, пресвитеръ Лѣсецкій. Въ 1747 г., при священникѣ Яковѣ Лукасевичѣ дана сей церкви помѣщикомъ Людвикомъ Вкринскимъ презента на земли и угодья. Послѣ Лукасевича Лѣсецкимъ священникомъ до 1797 года былъ Иванъ Борецкій; ему наслѣдовалъ зять его Константинъ Зиновичъ, умершій въ 1825 году. До 1830 г. приходъ сей былъ въ наблюденіи, а съ того времени приписанъ къ Сивковской Крестовоздвиженской церкви, отъ которой отстоитъ въ двухъ верстахъ. По на-

ходящимся документамъ, какъ то: презентѣ, данной 1747 г. 27 февраля помѣщикомъ Людвикомъ Вкринскимъ, и эрекціи, 1776 года 1 іюля данной Петромъ и Феликсомъ Вкринскими, земли въ с. Лискахъ имѣется: усадебной 1776 саженъ, пахатной 13 десятинъ 1049 саженъ, сѣнокосной 3 десятины 2070 саженей, и пасѣка съ мелкимъ лѣсомъ 1800 саженъ.—Плана симъ землямъ неимѣется.

Отъ чего это селеніе получило свое названіе, опредѣленно нельзя сказать; но, можетъ быть, отъ того, что оно построено среди лѣсовъ, гдѣ преизобиловало дерево лѣснаго орѣшника, въ просторѣчьи называемое *лѣщиною*, или деревомъ лѣснаго орѣха, ибо и теперь оно съ двухъ сторонъ окружено кустарниками этого дерева.

Лиски—нисколько незамѣчательное селеніе: даже видъ его—угрюмый и печальный. Часть его разбросана, особенно съ восточной стороны, между кустарниками орѣшника на значительной возвышенности то сямъ то тамъ, и хаты его кроются, какъ будто боятся показаться на свѣтъ Божій; другая же большая часть селенія расположена въ прямомъ положеніи: хаты идутъ подъ рядъ около самой дороги съ той и другой стороны. Жители села Лисокъ— всѣ крестьянскаго сословія, исповѣдуютъ Православную вѣру и говорятъ по малороссійски.

Во всемъ Сивковскомъ приходѣ считается въ настоящее время 118 дворовъ, считая на дворъ по 4 души мужескаго пола. Прихожанъ мужескаго пола 472, женскаго 461 душа;—всѣ они—крестьяне собственники. Духовныхъ мужескаго пола 9, женскаго 8 душъ, военныхъ муж. пола 7 и женскаго пола 8 душъ. Въ 1866 г. родилось въ этомъ приходѣ мужескаго пола 40, женскаго 23 души,—обоего: 63. Браковъ было 11. Умерло: мужескаго пола 20, женскаго пола 20, обоего 40. Изъ несчастныхъ случаевъ былъ одинъ, именно: крестьянинъ убитъ фурою хворосту. Изъ присоединившихся католиковъ къ Православію въ теченіи 1866 г. было 5 душъ: мужескаго пола 3 и 2 женскаго. Католиковъ въ семъ приходѣ мужескаго пола 10, женскаго 21. Они принадлежатъ

отчасти къ дворянамъ землевладѣльцамъ, а отчасти къ крестьянскому сословію, которые всѣ не коренные здѣшніе жители, а пришлые, и находятся въ услуженіи у дворянъ помѣщиковъ. Въ с. Волосскомъ имѣется въ домѣ помѣщика Ивана Яловицкаго Каплица, куда ксендзъ пріѣзжаетъ иногда изъ Дедеркальскаго костела для совершенія Богослуженія.

Поселянское Училище открыто въ семъ приходѣ съ 1861 года 1-го сентября; но по неимѣнію мѣста для помѣщенія школы, обученіе мальчиковъ идетъ туго и мало удовлетворительно. На лицо находится теперь мальчиковъ 25 и дѣвочекъ 7; они читаютъ Часословъ, Псалтирь и пишутъ. Обученіемъ ихъ занимается священникъ и дьячекъ (1).

---

(1) Доставлено въ 1868 году священникомъ с. Сивокъ Аполлоніемъ Сендульскимъ.

III.

Проектъ устава духовныхъ академій (1).

ГЛАВА ПЕРВАЯ.

Общія положенія.

§ 1. Духовная академія есть ученое и высшее духовно-учебное установленіе, имѣющее цѣлію: совершенствовать и распространять богословскія знанія, доставлять высшее богословское образованіе и приготовлять преподавателей для духовно-учебныхъ заведеній.

§ 2. Духовная академія, какъ установленіе ученое, имѣетъ ученыя собранія по правиламъ сего устава.

§ 3. Духовная академія, какъ высшее духовно-учебное установленіе, по роду преподаваемыхъ въ ней наукъ, состоитъ изъ трехъ отдѣленій; спеціально-богословскаго, богословско-историческаго и философскаго.

Примѣчаніе. Въ С.-Петербургской духовной академіи полагается кромѣ того четвертое отдѣленіе физикоматематическое.

---

(1) Желательно было бы, чтобы наши журналы и газеты познакомили своихъ читателей съ этимъ проектомъ и тѣмъ содѣйствовали возможно-подробному и разностороннему гласному обсужденію важнаго вопроса о преобразованіи нашихъ духовныхъ академій; причемъ усмотрѣна будетъ невѣрность сообщеннаго въ № 122 «Голоса» (3-го мая этого года) извѣстія о содержаніи сего устава, извѣстія, напечатаннаго прежде даже, чѣмъ приступлено было къ разсмотрѣнію редакціи проектируемаго устава. *Примѣч. редакціи* «Сѣв. Почты».

§ 4. Духовная академія, подъ главнымъ начальствомъ Святѣйшаго Сѵнода, ввѣряется попеченію мѣстнаго Епархіальнаго преосвященнаго и содержится на средства, состоящія въ распоряженіи Святѣйшаго Сѵнода.

§ 5. Управленіе академіею, подъ ближайшимъ вѣдѣніемъ ректора, сосредоточивается въ совѣтѣ и правленіи академіи.

§ 6. Кромѣ того, каждое отдѣленіе академіи имѣетъ особыя собранія, для ближайшаго обсужденія своихъ учебныхъ дѣлъ.

§ 7. При академіи, кромѣ ректора, состоятъ инспекторъ и его помощникъ, деканы отдѣленій, профессоры и преподаватели, секретарь и его помощникъ, врачь, экономъ и почетный блюститель по хозяйственной части.

§ 8. Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія.

§ 9. Въ академіи полагается опредѣленное число казеннокоштныхъ студентовъ.

§ 10. Въ академіи, кромѣ того, допускаются своекоштные студенты и посторонніе слушатели. Платы ни съ тѣхъ, ни съ другихъ за слушаніе лекцій не взимается.

§ 11. Духовная академія предоставляетъ ученыя степени кандидата, магистра и доктора по правиламъ сего устава.

ГЛАВА ВТОРАЯ.

Объ отношеніяхъ епархіальнаго преосвященнаго къ академіи.

§ 12. Епархіальный преосвященный принимаетъ всѣ нужныя, по его усмотрѣнію, мѣры, чтобы принадлежащія къ академіи мѣста и лица исполняли свои обязанности надлежащимъ образомъ.

§ 13. Епархіальный преосвященный посѣщаетъ академію во всякое время, присутствуетъ, когда признаетъ нужнымъ, въ засѣданіяхъ совѣта, въ ученыхъ собраніяхъ и на испытаніяхъ.

§ 14. Епархіальный преосвященный дѣлаетъ совѣту, смотря по надобности, письменныя предложенія.

§ 15. Епархіальный преосвященный разрѣшаетъ, въ положенныхъ уставомъ предѣлахъ, представленія по дѣламъ, превышающимъ власть совѣта и правленія академіи, или входитъ по такимъ дѣламъ представленіями въ Святѣйшій Сунодъ.

§ 16. Епархіальный преосвященный увольняетъ въ отпуски ректора и инспектора; отъ него же зависитъ отпускъ и прочихъ должностныхъ лицъ въ учебное время на срокъ болѣе 14 дней, но не свыше четырехъ мѣсяцевъ, въ случаяхъ крайней необходимости.

§ 17. Епархіальный преосвященный охраняетъ права и преимущества академіи и ходатайствуетъ о награжденіи должностныхъ лицъ; прочія его отношенія къ академіи опредѣляются въ подлежащихъ главахъ устава.

ГЛАВА ТРЕТЬЯ.

О ректорѣ академіи.

§ 18. Ректоръ избирается совѣтомъ академіи изъ лицъ духовнаго сана, имѣющихъ степень доктора богословія.

§ 19. Избраніе ректора производится посредствомъ закрытой баллотировки всѣхъ предложенныхъ членами совѣта кандидатовъ; избраннымъ считается получившій большинство голосовъ.

§ 20. Въ случаѣ несогласія епархіальнаго преосвященнаго на представленіе избраннаго къ утвержденію, совѣтъ, по предложенію преосвященнаго, приступаетъ къ новому избранію. При второмъ избраніи не можетъ быть вновь баллотируемъ неудостоенный епархіальнымъ преосвященнымъ къ утвержденію.

§ 21. Получившій при избраніи большинство голосовъ и одобренный епархіальнымъ преосвященнымъ представляется, чрезъ его посредство, на утвержденіе Святѣйшаго Сунода.

Примѣчаніе. Если на должность ректора будетъ избранъ изъ монашествующихъ лицъ не имѣющій сана архи-

мандрита, а изъ бѣлаго духовенства священникъ, то при утвержденіи на должность первый возводится въ санъ архимандрита, а послѣдній въ санъ протоіерея.

§ 22. Ректоръ есть вмѣстѣ съ тѣмъ и профессоръ въ той же академіи, но не можетъ занимать никакой должности внѣ академіи.

Примѣчаніе. Если академія помѣщается въ монастырѣ, въ семъ только случаѣ ректоръ можетъ быть вмѣстѣ и настоятелемъ того монастыря.

§ 23. Ректоръ, имѣя ближайшее попеченіе о благоустройствѣ академіи, наблюдаетъ, чтобы принадлежащія къ ней мѣста и лица исполняли свои обязанности, и чтобы академическое преподаваніе шло правильно и въ надлежащей полнотѣ, сообразно программамъ (§ 120 А. п. 2).

§ 24. Ректоръ имѣетъ, кромѣ того, главное наблюденіе за нравственностію студентовъ, живущихъ въ академіи, и ихъ занятіяхъ.

§ 25. Ректоръ назначаетъ, открываетъ и закрываетъ засѣданія совѣта и правленія, и предсѣдательствуетъ въ нихъ.

§ 26. Ректоръ даетъ профессорамъ, преподавателямъ и другимъ служащимъ въ академіи лицамъ отпуски, какъ на вакаціонное время, такъ и на сроки не свыше 14 дней въ теченіе учебнаго времени, собственною властію; на болѣе же продолжительные сроки—съ разрѣшенія епархіальнаго преосвященнаго.

§ 27. Подчиненнымъ чиновникамъ, а также студентамъ и постороннимъ слушателямъ, ректоръ въ правѣ дѣлать замѣчанія и выговоры; о неисправности же или неправильныхъ дѣйствіяхъ профессоровъ и преподавателей онъ сообщаетъ, по усмотрѣнію, совѣту академіи или собранію отдѣленія.

§ 28. Ректору предоставляется ходатайствовать предъ епархіальнымъ преосвященнымъ о награжденіи профессоровъ, преподавателей и другихъ лицъ, служащихъ при академіи.

§ 29. Ректоръ, вмѣстѣ съ однимъ изъ декановъ, по

принадлежности, подписываетъ дипломы, выдаваемые отъ академіи.

§ 30. Ректоръ входитъ представленіями къ преосвященному, а съ посторонними властями и вѣдомствами сносится сообщеніями; хранитъ большую академическую печать и вскрываетъ бумаги, поступающія въ академію. Секретарь совѣта и правленія непосредственно подчиненъ ректору.

§ 31. Въ случаѣ болѣзни или отлучки ректора, должность его исправляетъ старшій изъ декановъ.

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ.

Объ инспекторѣ и его помощникѣ.

§ 32. Инспекторъ избирается совѣтомъ изъ профессоровъ или доцентовъ академіи на четыре года и утверждается, по представленію епархіальнаго преосвященнаго, Святѣйшимъ Сѵнодомъ.

Примѣчаніе. При избраніи инспектора наблюдаются правила, изложенныя въ § 20 сего устава.

§ 33. На инспектора возлагается ближайшее попеченіе о нравственности и благоприличіи студентовъ и наблюденіе за исполненіемъ правилъ, установленныхъ для учащихся въ академіи.

§ 34. Инспекторъ дѣйствуетъ по данной ему отъ совѣта инструкціи, основанной на подлежащихъ параграфахъ сего устава и утверждаемой епархіальнымъ преосвященнымъ.

§ 35. Инспекторъ принимаетъ жалобы и просьбы студентовъ, даетъ онымъ въ предѣлахъ своей власти надлежащій ходъ, или прекращаетъ возникающее такимъ образомъ дѣло, ограничиваясь, въ случаѣ надобности, замѣчаніемъ или выговоромъ провинившимся, а въ случаяхъ важныхъ немедленно представляетъ ректору.

§ 36. Инспекторъ даетъ студентамъ отпуски на дни воскресные и праздничные, также и на вакаціонное время; въ случаяхъ же экстренныхъ испрашиваетъ разрѣшеніе ректора.

§ 37. Инспекторъ ежемѣсячно доноситъ совѣту о поступкахъ студентовъ, а по окончаніи года представляетъ вѣдомости объ ихъ поведеніи.

Примѣчаніе. Поведеніе студентовъ обозначается баллами; высшій баллъ 5.

§ 38. Помощникъ инспектора опредѣляется епархіальнымъ преосвященнымъ, по избранію и представленію ректора и инспектора академіи.

§ 39. Помощникъ инспектора долженъ имѣть ученую степень магистра или кандидата духовной академіи.

§ 40. Подробныя обязанности помощника инспектора опредѣляются письменно инструкціею, составляемою инспекторомъ и, по разсмотрѣніи въ совѣтѣ, утверждаемою епархіальнымъ преосвященнымъ.

§ 40. Обязанность его заключается въ наблюденіи, подъ руководствомъ инспектора, за порядкомъ и точнымъ исполненіемъ правилъ, установленныхъ для студентовъ и слушателей академіи.

§ 42. Съ обязанностями помощника инспектора не соединяются никакія другія обязанности или должности.

ГЛАВА ПЯТАЯ.

О преподавателяхъ.

§ 43. Преподавателями академій состоятъ: профессоры—ординарные и экстра-ординарные, доценты и приватъ—доценты и лекторы.

§ 44. Профессорами академіи могутъ быть только лица, имѣющія степень доктора богословія или философіи.

Примѣчаніе 1-е. Получившій степень доктора въ одномъ изъ русскихъ университетовъ можетъ быть избираемъ на каѳедру въ духовной академіи, соотвѣтствующую его спеціальности.

2-е. Въ физикоматематическомъ отдѣленіи при С.-Петербургской духовной академіи профессорскія каѳедры замѣщаются лицами, получившими въ университетѣ степень доктора по разряду наукъ, соотвѣтствующихъ каѳедрамъ.

§ 45. Для полученія званія доцента, надлежитъ имѣть степень магистра, приватъ-доцентами же могутъ быть и кандидаты, представившіе диссертацію (pro venia legendi) по тому отдѣленію академіи, въ которомъ они намѣрены преподавать, и защитившіе оную публично въ присутствіи отдѣленія.

§ 46. Лекторы языковъ опредѣляются по предварительномъ удостовѣреніи въ ихъ свѣдѣніяхъ и способностяхъ къ преподаванію.

§ 47. Ищущіе званія профессора, доцента или приватъ—доцента, но неизвѣстные совѣту своими преподавательскими способностями, сверхъ условій, изложенныхъ въ §§ 44 и 45-мъ, должны прочесть публично, въ присутствіи отдѣленія, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую—по назначенію отдѣленія академіи.

§ 48. На открывшуюся вакансію штатнаго преподавателя каждый членъ совѣта можетъ предложить своего кандидата. Всѣ предложенные кандидаты вносятся въ особую для этой цѣли назначенную книгу, и въ первомъ засѣданіи совѣта подвергаются баллотированію въ томъ порядкѣ, какъ они записаны. Получившій большинство голосовъ считается избраннымъ.

Примѣчанія: 1-е. Если никто изъ кандидатовъ не получитъ абсолютнаго большинства при первомъ баллотированіи, то кандидаты, получившіе сравнительно съ прочими болѣе избирательныхъ голосовъ, подвергаются новому баллотированію.

2-е. Вторичное баллотированіе допускается и при равенствѣ голосовъ.

§ 49. Если никто изъ предложенныхъ кандидатовъ не будетъ избранъ въ совѣтѣ большинствомъ голосовъ; или если совѣтъ не имѣетъ во все въ виду кандидата, достойнаго занять открывшееся мѣсто преподавателя, то объявляется конкурсъ по программѣ, особо на сей предметъ составляемой отдѣленіемъ академіи и утверждаемой совѣтомъ.

§ 50. Профессоры, по избранію совѣта, утверждаются Святѣйшимъ Сѵнодомъ, а доценты и лекторы—епархіальнымъ преосвященнымъ.

§ 51. Въ тѣхъ случаяхъ, когда на вакантную въ академіи каѳедру не будетъ совѣтомъ избранъ кандидатъ въ теченіе года, Святѣйшій Сѵнодъ, по представленію о томъ преосвященнаго, назначаетъ на эту каѳедру профессора, по своему избранію, изъ лицъ, удовлетворяющихъ требуемымъ отъ профессора условіямъ.

§ 52. Ищущіе званія привантъ-доцента и выполнившіе удовлетворительно требованія, изложенныя въ §§ 45 и 47, допускаются совѣтомъ академіи, съ утвержденія преосвященнаго, къ чтенію въ академіи курса, по избраннымъ ими наукамъ, въ качествѣ приватъ-доцентовъ.

§ 53. Приватъ-доцентамъ не полагается опредѣленнаго штатомъ содержанія; но совѣты академіи могутъ, по представленіямъ отдѣленій, выдавать имъ соразмѣрное трудамъ вознагражденіе изъ суммъ, особо назначаемыхъ Святѣйшимъ Сѵнодомъ.

§ 54. Приватъ-доцентамъ разрѣшается, каждому по своему только отдѣленію: а) выборъ предметовъ для чтеній по утвержденнымъ программамъ (§ 120 А п. 2); б) пользованіе библіотекою и другими учебными пособіями академіи, по соглашенію съ лицами, оными завѣдывающими; в) участіе въ испытаніяхъ лицъ ищущихъ ученой степени кандидата или званія дѣйствительнаго студента, и г) право на зачисленіе въ службу и на пенсію времени преподаванія ими въ качествѣ приватъ-доцентовъ, если поступятъ на дѣйствительную службу и получатъ одобрительное о ней засвидѣтельствованіе отъ совѣта академіи и епархіальнаго преосвященнаго.

§ 55. Приватъ-доцентъ можетъ во всякое время, по собственному желанію прекратить чтеніе своихъ лекцій, заявляя только о семъ ректору письменно.

§ 56. Профессоры и прочіе преподаватели, по истеченіи 25 лѣтъ ихъ преподавательской службы, оставляются въ академіи не иначе какъ по новому избранію въ

совѣтѣ на пять лѣтъ, по окончаніи коихъ, для дальнѣйшаго продолженія службы, они подвергаются опять новому избранію, тоже не болѣе какъ на пять лѣтъ и т. д.

§ 57. Если баллотируемый, по § 56 не получитъ большинства голосовъ, то избраніе его считается не состоявшимся и мѣсто объявляется вакантнымъ.

Примѣчаніе. Правила, изложенныя въ §§ 56 и 57-мъ, простираются и на ректора академіи, въ случаѣ неизбранія для продолженія профессорской должности, онъ перестаетъ быть и ректоромъ.

§ 58. Профессоръ, ординарный или экстраординарный, по выслугѣ 25 лѣтъ въ должности штатнаго преподавателя въ академіи удостоивается званія заслуженнаго ординарнаго или экстраординарнаго профессора.

§ 59. Профессоры и прочіе штатные преподаватели обязаны: давать отчетъ о своемъ преподаваніи собраніямъ отдѣленія, принимать участіе въ испытаніяхъ и исполнять находящіяся въ связи съ ихъ учеными занятіями порученія отдѣленій и совѣта.

§ 60. Профессоры и прочіе штатные преподаватели должны употреблять на изложеніе своего предмета столько часовъ въ недѣлю, сколько, на основаніи представленныхъ ими соображеній и по разсмотрѣніи всѣхъ обстоятельствъ, назначитъ имъ отдѣленіе академіи, съ утвержденія совѣта.

§ 61. Одинъ преподаватель не можетъ занимать двухъ каѳедръ, кромѣ крайнихъ случаевъ, впрочемъ не долѣе какъ на одинъ годъ. За вторую каѳедру изъ присвоеннаго ей оклада, онъ получаетъ въ такомъ случаѣ, по усмотрѣнію совѣта, съ разрѣшенія преосвященнаго, вознагражденіе въ размѣрѣ, не превышающемъ половиннаго оклада жалованья.

§ 62. Въ случаѣ нерадѣнія профессоровъ и прочихъ преподавателей, совѣтъ, при безуспѣшности сдѣланныхъ отъ его имени замѣчаній, представляетъ объ удаленіи таковыхъ отъ должностей, не иначе однако, какъ по приговору, утвержденному по крайнѣй мѣрѣ двумя третями закрытыхъ голосовъ.

§ 63. Просьбы профессоровъ и прочихъ преподавателей объ увольненіи отъ службы вносятся въ совѣтъ ректоромъ. Помянутыя лица, по сдачѣ ими порученныхъ частей, увольняются тѣмъ же порядкомъ, коимъ опредѣляются на должность.

(Продолженіе впредь.)

— *Въ Православномъ обозрѣніи пишутъ:* Не давно вышла брошюра: «пять мѣсяцевъ на Волыни» острожская лѣтопись 1867 г. Это—письма въ Петербургъ извѣстной учредительницы Кирилло-Меѳодіевскаго братства въ Острогѣ графини А. Д. Блудовой, писанныя во время пребыванія ея въ г. Острогѣ лѣтомъ и осенью прошлаго года. Желающіе ближе познакомиться съ учрежденіями этого братства найдутъ здѣсь для себя довольно данныхъ. Устройство братской церкви, ея снабженіе утварью и самое освященіе, состояніе зданій братства и продолжающіяся постройки, училище въ память графа Блудова и другія учебныя и благотворительныя учрежденія братства, лица завѣдывающія ими, дѣла и нужды братства, все это довольно ясно рисуется въ мысли читателя при чтеніи означенной брошюры, напечатанной, къ сожалѣнію, для «не многихъ», какъ означено на заглавномъ листѣ.

— *Объявленіе отъ редакціи Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.*—Редакція Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей симъ честь имѣетъ извѣстить подписчиковъ, что издаваемыя ею вѣдомости будутъ выходить и въ слѣдующемъ 1868/9 редакціонномъ году, по прежней программѣ. Цѣна годовому изданію остается прежняя: съ пересылкою и доставкою на домъ 5 руб. сер., безъ пересылки и безъ доставки на домъ 4 р. с.—Къ сему редакція честь имѣетъ присовокупить, что, примѣнительно къ другимъ періодическимъ изданіямъ,—она намѣрена начи-

нать редакціонный годъ не съ сентября мѣсяца, какъ было доселѣ, а съ генваря, восемь же №№-ровъ съ сентября и по декабрь включительно выпуститъ въ видѣ прибавленія къ годовому изданію и продолжая прежнюю нумерацію своихъ выпусковъ; съ 1-го же января 1869 г. начнетъ новый счетъ №№ своего изданія. Лица, имѣющія выписывать Волынскія Епархіальныя Вѣдомости за 1869 г. благоволятъ въ дополненіе къ годовой цѣнѣ изданія—приложить деньги, слѣдующія за остальныя 8 (25—32) №№ сего 1868 г.: именно 1 р. 66 к. сереб. за экземпляръ.

Содержаніе: I) Бесѣда на день Успенія Божія Матери. Законы Императора Юстиніана I-го о духовенствѣ. II) Матеріалы для Историко-Статистическаго описанія православныхъ церквей Волынской Епархіи: с. Сивки Острожскаго уѣзда. III) Проектъ устава духовныхъ академій. (*Продолженіе впредь*).—Извѣстія и объявленія.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурой. Кременецъ. 15 Августа 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Сентября № 25. 1868 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПОУЧЕНІЕ

Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомирскаго, въ день Усѣкновенія главы Св. Іоанна Предтечи, сказанное въ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, 1866 г. августа 29, по прочтеніи Евангелія.

Событіе, о которомъ повѣствуетъ св. Евангеліе, весьма трогательно и поучительно для насъ.—Праведникъ, о которомъ самъ Сынъ Божій сказалъ, что не воста въ рожденныхъ женами болій его, убитъ по желанію распутныхъ людей, по распоряженію властителя, разгоряченнаго ви-

номъ и сладострастіемъ. Дѣвица, повидимому невинное существо, которая однако воспитана не въ страхѣ Божіемъ, и не для скромной и благочестивой жизни, а для свѣтскихъ удовольствій и которая была уже отличною плясавицею, эта дѣвица была первымъ орудіемъ, чрезъ которое изреченъ былъ смертный приговоръ для великаго изъ праведниковъ—Іоанна Крестителя.

Это печальное событіе совершилось весьма давно. Но непроисходитъ ли что либо подобное и въ наше время? Иногда собираются люди для пріятнаго провожденія времени. Среди удовольствій, которымъ они предаются, не случается ли, что они то осуждаютъ своего ближняго, то составляютъ разныя клеветы, для остраго слова, то изобрѣтаютъ какой либо тайный способъ похитить у него честь и спокойствіе, то совѣщаются отнять у него счастіе жизни, погубить его. Можетъ быть этотъ ближній не такой праведникъ, какъ Іоаннъ Креститель, однако онъ человѣкъ честный и полезный для общества,—и вотъ онъ дѣлается жертвою страсти людей, пресыщенныхъ удовольствіемъ, гибнетъ, подобно Святому Іоанну Крестителю. Возлюбленные! Будьте всегда внимательны къ себѣ! Господь Богъ не запрещаетъ удовольствій жизни, но надобно, чтобы эти удовольствія вкушалъ каждый умѣренно, съ полнымъ сознаніемъ обязанностей христіанскихъ, чтобы ни умъ, ни сердце не были совращены съ пути благоразумія и добродѣтели. Вкушайте удовольствія такъ, чтобы ни Богъ не былъ оскорбленъ, и никто изъ ближнихъ не пострадалъ отъ васъ, чтобы честь и благосостояніе ихъ оставались неприкосновенны!

Тогда и жизнь земная для васъ будетъ пріятна и царствіе Божіе будетъ близко къ вамъ. Аминь.

ПОУЧЕНІЕ,

сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Волынскимъ, въ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ въ 16-ю недѣлю, 1866 года 4 сентября, по прочтеніи Евангелія.

Таланты, о которыхъ говоритъ Господь въ Евангеліи, означаютъ во первыхъ способности и нравственныя качества, получаемыя каждымъ изъ насъ при рожденіи, потомъ дары Божіи, пріобрѣтаемые нами въ теченіе жизни, какъ-то: образованность, власть, богатство, наконецъ тѣ благодатные дары, которыми украшаетъ Господь Богъ вѣрующаго христіанина: мудрость, вѣра, благочестіе.

Всѣ эти дары обязаны мы упражнять и расширять благоразумною дѣятельностію. Какъ расширять?—Служа пользѣ ближнихъ, благу христіанскаго общества.—Богатъ ли кто?—Пользуясь самъ съ своими домочадцами счастіемъ жизни, онъ долженъ удѣлять часть богатства, которымъ благословилъ его Богъ, тѣмъ изъ своихъ собратій, которыхъ постигли какія либо бѣдствія жизни, дать пищу и одежду сиротѣ, не отказать въ тепломъ пріютѣ тому, кто лишился его безъ своей вины, помочь нуждающимся, устроить домъ Божій, въ которомъ бы вѣрующіе могли возносить Богу свои молитвы и облегчать тѣмъ свои печали и тягости жизни.—Образованъ ли кто?—онъ долженъ содѣйствовать образованію и другихъ, чтобы всѣ окружающіе его могли имѣть вѣрныя понятія о своихъ Христіанскихъ

обязанностяхъ и правильныя свѣдѣнія о необходимыхъ для жизни предметахъ,—чтобы такимъ образомъ всѣ могли быть полезными членами общества. Имѣетъ ли кто какую либо власть?—помня, что всякая власть исходитъ отъ Бога, онъ долженъ, пользуясь дарованною ему властію, подражать самому Богу, быть благодѣтельнымъ вождемъ другихъ, направлять ихъ къ честности, справедливости и, поддерживая порядокъ, быть для нихъ образцемъ добродѣтели, чтобы каждый подчиненный, исполняя честно свои обязанности, былъ увѣренъ въ его вниманіи, и чтобы такимъ образомъ всѣ, будучи проникнуты любовію къ порядку и справедливости, поддерживали благосостояніе общества. Имѣетъ ли кто особенный даръ благочестія?—Напоминай кроткимъ словомъ брату, другу своему, уклоняющемуся съ пути истины и добродѣтели, о великихъ обязанностяхъ, лежащихъ на немъ, какъ на христіанинѣ, и о томъ отвѣтѣ, который онъ долженъ будетъ дать предъ Богомъ и предъ своею совѣстію въ страшный день всеобщаго воздаянія.

Всѣ мы, возлюбленные, дѣти одной великой семьи, всѣ мы должны служить своими дарами дорогому нашему отечеству. Братія и сестры наши, которыми издревле населенъ здѣшній край, но которые были подавлены великими бѣдствіями, начинаютъ свое возрожденіе. На всѣхъ насъ лежитъ святая обязанность—всѣми мѣрами возвышать образованіе и благосостояніе ихъ. Отецъ нашъ, благодѣтельнѣйшій изъ Царей земныхъ, озаряетъ для насъ кругъ дѣятельности. Упражняйте и расширяйте свои таланты на этомъ святомъ, широкомъ поприщѣ. На небесахъ васъ ждетъ великое воздаяніе. Господь скажетъ нѣкогда каждому изъ васъ, какъ доброму дѣлателю: благій рабъ и вѣрный, о малѣ былъ еси вѣренъ, надъ многими тя поставлю, вниди въ радость Господа твоего. Аминь.

Законы Императора Юстиніана I-го о духовенствѣ.

(Окончаніе).

II.

Въ составъ бѣлаго духовенства или клира церковнаго входили: священники, діаконы, иподіаконы, пѣвцы, чтецы; къ клирикамъ же Юстиніанъ причислялъ еще заклинателей и привратниковъ (1). Законы Юстиніана, относительно избранія и поставленія духовныхъ лицъ низшихъ степеней или клириковъ были, за немногими исключеніями, тѣже самые что и относительно Епископовъ. При избраніи ихъ наблюдались тѣже условія: отъ нихъ также какъ и отъ Епископовъ требовалось, чтобы они были Православнаго исповѣданія, честной жизни, грамотны, жили въ законномъ супружествѣ, принадлежали къ куріямъ. Двоеженцы, или женатые на разведенной съ мужемъ женщинѣ или же на вдовѣ не могли вступать въ клиръ. Безбрачные не иначе могли быть допущены въ клиръ какъ давъ обѣщаніе или обязательство не вступать въ супружество и послѣ рукоположенія. Нарушившіе это обязательство лишались своего сана и обращались въ мірянъ. Это правило относилось только къ пресвитерамъ, діаконамъ и иподіаконамъ; причетники же и по вступленіи въ свою должность могли жениться, только они не могли получать степеней священства, если имѣли въ супружествѣ вдовъ или вступали во второй бракъ. Законный возрастъ для принятія сана Юстиніанъ опредѣлилъ: для пресвитера въ 35 лѣтъ (2)

---

(1) Novell. 123.

(2) Юстиніанъ полагалъ прежде и для полученія Епископскаго сана 35-ти-лѣтній возрастъ; но потомъ назначивъ для Епископа не менѣе 30, для пресвитера неизвѣстно почему оставилъ прежнюю цифру неизмѣнною. 15-е пра-

для діакона въ 25, для причетника въ 18 лѣтъ. Рабы, по закону Юстиніана, могли быть приняты въ клиръ только съ вѣдома и согласія своихъ господъ и тогда они дѣлались свободными, въ противномъ случаѣ господинъ имѣлъ право въ продолженіи одного года требовать возвращенія къ себѣ своего раба. Средства содержанія клириковъ, по законамъ Юстиніана были слѣдующія: они получали свое содержаніе отъ той церкви, которой служили. Юстиніанъ узаконилъ существовавшій до него обычай, по которому частные основатели церквей давали служащему въ новоустроенномъ храмѣ духовенству домы съ извѣстнымъ участкомъ земли для его содержанія. Кромѣ сего духовныя лица пользовались сборами и доброхотными подаяніями прихожанъ, они могли пріобрѣтать имущество на своей службѣ, которымъ имѣли право распоряжаться по своей волѣ и передавать его по наслѣдству своимъ дѣтямъ. Если умиралъ кто нибудь изъ священнослужителей неоставляя завѣщанія или законныхъ наслѣдниковъ, то имущество его обращалось въ пользу той церкви, при которой служилъ умершій. Епископы могли передавать по завѣщанію и другимъ лицамъ свое движимое или недвижимое имущество, принадлежавшее имъ до рукоположенія. Изъ пріобрѣтенннаго послѣ рукоположенія, они могли завѣщавать роднымъ только то, что они получали по наслѣдству отъ своихъ родственниковъ. Всякое другое имущество пріобрѣтенное ими въ санѣ Архіерейства должно было поступить въ церковь или могло быть обращено по завѣщанію только на богоугодныя дѣла: напр. на выкупъ плѣнныхъ, на построеніе храмовъ и пр. (1). Было ли положено содержаніе или по крайней мѣрѣ вспомоществованіе для клириковъ отъ казны, изъ постановленій Юстиніана не видно. Вѣроятно нѣтъ, законодатель

вило 6-го Вселенскаго Собора дозволяетъ поставлять въ пресвитера 30 лѣтъ. Это же число лѣтъ принято и гражданскими законами послѣ Юстиніана.

(1) Журн. М. Н. П. 1850 г. Мартъ м.

видѣлъ въ клирикахъ служителей церкви, которые и должны были питаться только отъ церкви. До Юстиніана, какъ видно изъ современныхъ свидѣтельствъ, духовенство пользовалось содержаніемъ отъ казны. Такъ Константинъ Великій установилъ было ежегодно выдавать клиру съѣстные припасы на счетъ городскихъ повинностей. При Ѳеодосіѣ Великомъ существовалъ законъ, по которому отдѣлялась въ пользу духовенства извѣстная часть государственныхъ доходовъ, что впрочемъ дѣлалось не всегда, а зависѣло отъ особенныхъ повелѣній на то Императоровъ (1). Отмѣнилъ ли Юстиніанъ этотъ законъ, неизвѣстно. При церквахъ положенъ былъ штатъ священно-и церковно-служителей, назначеніе котораго зависѣло отъ самыхъ храмоздателей или благотворителей церкви и было соображаемо съ способами и средствами содержанія церквей; могли быть принимаемы въ церковь и сверхштатные клирики, но только на ихъ собственномъ содержаніи (2).

Судъ надъ духовными лицами принадлежалъ власти церковной. Только въ преступленіяхъ тяжкихъ, уголовныхъ, они подлежали, на основаніи общихъ законовъ, суду гражданской власти; но при этомъ требовалось, чтобы подсудимый предварительно былъ признанъ духовною властію виновнымъ въ преступленіи и лишенъ былъ своего сана. Судъ надъ Епископами производился по именному повелѣнію Императора. На судѣ духовенство было ограждено закономъ отъ личныхъ обидъ, отъ лишнихъ судебныхъ взносовъ и проч. (3). Для ходатайства

(1) Cod. Theod. tit. 2, cap. 12.

(2) Novell. 3, cap. 1.

(3) Наказаніями для духовныхъ лицъ были: удаленіе въ монастырь, лишеніе сана и пр. Только низшіе клирики или причетники могли быть подвергаемы тѣлесному наказанію. Впрочемъ за лжесвидѣтельство въ уголовныхъ дѣлахъ священники, по лишеніи сана, тоже были наказываемы тѣлесно. Novell. 123. cap. 20.

по своимъ дѣламъ духовенство имѣло при церквахъ и монастыряхъ своихъ повѣренныхъ или депутатовъ, такъ называемыхъ апокрисіаріевъ и прокураторовъ. Свѣтскія начальства, по закону Юстиніана, не должны были вмѣшиваться въ дѣла собственно церковныя и въ дѣла, касающіяся взаимныхъ отношеній духовныхъ лицъ между собою.

Переходъ изъ духовнаго званія въ свѣтское и особенно оставленіе священнаго сана, по законамъ Юстиніана строго были запрещены. Если бы кто изъ духовныхъ лицъ рѣшился самовольно оставить свое служеніе и перейти въ гражданское вѣдомство, то все его имущество было обращаемо въ пользу той церкви, при которой онъ служилъ и самъ онъ, по лишеніи правъ состоянія, былъ низводимъ въ низшее сословіе (1). Строгость этого закона можно объяснить тѣмъ высокимъ понятіемъ, какое имѣлъ Юстиніанъ о служеніи Церкви вообще. Онъ хотѣлъ, чтобы служители церкви не смотрѣли на свое служеніе, какъ на средство къ жизни, или какъ на обыкновенную общественную должность, которую можно мѣнять по произволу и потому онъ требовалъ, чтобы человѣкъ, посвятившій себя этому высокому служенію, оставался вѣренъ ему до конца и исполнялъ свою священную обязанность съ любовію и преданностію.

III.

Сословіе монашествующихъ составляло въ государствѣ особый видъ духовенства. Монахи раздѣлялись, какъ выше сказано, на два главные разряда: а) уединенно подвизающихся—отшельниковъ или аскетовъ, которые жили внѣ городовъ и селеній въ пустыняхъ и пещерахъ, имъ запрещалось, въ видахъ предохраненія себя отъ мірскихъ искушеній и соблазновъ, приходить въ города безъ особенной нужды или безъ вызова начальства,—долго оставаться въ городахъ;—и б) монаховъ жившихъ обществами въ монастыряхъ. Мы обратимъ вниманіе только

(1) Novell. 123, cap. 7.

на узаконенія Юстиніана, касающіяся послѣдняго разряда монашествующихъ, такъ какъ они, живя среди гражданскаго общества, вступаютъ съ нимъ въ различныя отношенія, подвергаются его вліянію и съ своей стороны, вліяютъ на него.

Поступать въ монашеское званіе никому не воспрещалось. Въ немъ сглаживались всѣ различія званія и состоянія, и христіанская идея равенства и братства находила здѣсь полное свое примѣненіе. Для поступленія въ монашество Юстиніанъ узаконилъ слѣдующія правила: родители не должны препятствовать желанію дѣтей вступать въ монастырь, равно какъ и принуждать ихъ къ этому. Они должны были по закону, въ случаѣ своей смерти, оставить по завѣщанію дѣтямъ, намѣревающимся поступить въ монашество, четвертую часть имущества, и, хотябы не завѣщали имъ ничего, дѣти и безъ завѣщанія имѣли право получить свою часть (1). Супружеское состояніе также не могло быть препятствіемъ ко вступленію одного изъ супруговъ, или обоихъ вмѣстѣ, въ монашеское званіе, только при этомъ наблюдались слѣдующія правила: если бы супруги имѣли желаніе вступить въ монастырь, то каждый изъ нихъ удерживалъ за собою свою часть имущества; если мужъ поступалъ въ монашество, то онъ долженъ былъ возвратить женѣ все ея приданное и, кромѣ того, часть изъ своихъ брачныхъ даровъ, которая обыкновенно слѣдовала женѣ по смерти мужа, сообразно съ предбрачнымъ договоромъ; если шла въ монастырь жена, то мужъ съ своей стороны удерживалъ свои брачные дары и часть изъ ея приданнаго, которая слѣдовала ему послѣ смерти ея. Если они оставляли дѣтей, то обязаны были выдавать имъ законную часть изъ своего имущества; оставшееся за этимъ раздѣломъ, обращалось въ пользу тѣхъ монастырей, въ которые они поступали. Имущество бездѣтныхъ, по вступленіи ихъ въ монашество, принадлежало монастырю (2). Рабы также могли поступать

(1) Novell. 123. cap. 41.
(2) Jbidem. cap. 40.

въ монашеское званіе, но только подъ условіемъ согласія на то своихъ господъ; въ такомъ случаѣ они становились свободными. Но если господинъ объявлялъ, что рабъ его удалился въ монастырь безъ его вѣдома и согласія, или уличалъ его въ похищеніи имущества, или въ намѣреніи скрыться отъ заслуженнаго имъ наказанія: то, по надлежащемъ изслѣдованіи дѣла и дѣйствительномъ обличеніи виновнаго, онъ, по закону, былъ возвращаемъ своему господину; похищенное имущество также возвращалось господину.

Постриженію въ монашеское званіе предшествовало трехлѣтнее испытаніе, или такъ называемый искусъ. Настоятели монастырей обязаны были постригать въ монашество, желавшихъ принять ангельскій образъ, послѣ предварительнаго испытанія и тщательнаго изслѣдованія о томъ, нѣтъ ли къ тому какихъ препятствій. Впрочемъ Юстиніанъ дозволилъ извѣстныхъ по своему состоянію и по строгости жизни постригать въ монашество безъискуса (1).

Если строго законъ судилъ за оставленіе духовнаго сана вообще, то еще строже онъ судилъ за оставленіе монашескаго званія. Вступленіе въ монашеское званіе было позволено всѣмъ; напротивъ выходъ изъ него никому и ни подъ какимъ предлогомъ не дозволялся. Кто два раза былъ замѣченъ въ самовольномъ оставленіи монастыря, тотъ отдаваемъ былъ въ военную службу (2). Законъ вообще строго наказывалъ тѣхъ изъ монаховъ и монахинь, которые отрекшись предъ всею Церковью отъ супружеской жизни и отъ свѣта, и посвятивъ себя подвижнической жизни, впослѣдствіи вопреки обѣтамъ, вступали въ бракъ и въ связи съ міромъ. Въ этомъ случаѣ на нихъ смотрѣли, какъ на клятвопреступниковъ и святотатцевъ. За похищеніе изъ монастыря и за насиліе монашествующихъ лицъ женскаго пола Юстиніанъ положилъ смертную казнь (3).

(1) Novell. 123, cap. 15.
(2) Jbid. cap. 42.
(3) Nov. 123. cap. 43.

Мужескіе монастыри устроялись отдѣльно отъ женскихъ. Монашествующимъ строго запрещалось выходить изъ монастырей; запрещалось также монахинямъ ходить въ мужескій монастырь, а монахамъ въ женскій, даже для погребенія или поминовенія родственниковъ; равно и мірскимъ лицамъ только въ случаяхъ особенной нужды дозволялось входить въ монастыри, и притомъ мужчинамъ только въ мужескіе, женщинамъ — только въ женскіе. Къ женскимъ обителямъ опредѣлялось по одному пресвитеру и одному діакону, какъ для совершенія въ нихъ богослуженія, такъ и для ходатайства по дѣламъ обители. Но эти лица должны были приходить въ монастырь только для отправленія службы и нужныхъ дѣлъ, и не могли жить въ самомъ монастырѣ. Если которые изъ монастырей неимѣли своихъ церквей, то жившимъ въ нихъ монашествующимъ дозволялось ходить для слушанія Божественной службы въ ближайшія приходскія церкви.

Главный надзоръ надъ монастырями, какъ мужескими, такъ и женскими, принадлежалъ мѣстному Епископу; но ближайшимъ образомъ наблюдали за поведеніемъ монашествующихъ особые ѳкзархи (1). Кромѣ того, какъ тѣ, такъ и другіе монастыри непремѣнно должны были имѣть своихъ настоятелей и настоятельницъ, которые или поставлялись прямо самымъ Епископомъ, или же избирались братіею, и утверждались мѣстнымъ архіереемъ. Что касается средствъ содержанія монастырей, то они были тѣже самые, какими пользовались приходскія церкви, именно: кромѣ средствъ назначенныхъ строителемъ монастыря, на его содержаніе, и кромѣ имуществъ, которыя приносили съ собою поступающіе въ монашество, — каждый монастырь, по закону, могъ пользоваться и добровольными приношеніями отъ вѣрныхъ, имѣлъ право безъ всякихъ формальныхъ актовъ, принимать отъ жертвователей движимое и недвижимое имущество и деньги. Юстиніанъ, дозволяя церквамъ и монастырямъ принимать по завѣщаніямъ

(1) Nov. 133. cap. 23.

и дарственнымъ записямъ всякія имѣнія,—предписывалъ Епископамъ наблюдать за исполненіемъ этихъ завѣщаній (1).

Права монашествующаго сословія, относительно его судебныхъ дѣлъ и наказаній, были одинаковы съ правами бѣлаго духовенства.

IV.

Все духовенство вмѣстѣ взятое признано было въ Государствѣ за отдѣльное сословіе, имѣющее свои особенныя права и преимущества. Служа обществу и содѣйствуя духовными средствами его внутреннему миру и благосостоянію, духовенство, какъ во всемъ своемъ бытѣ, такъ и въ отношеніяхъ своихъ къ обществу, носило особенный характеръ:—оно имѣло свой особенный кругъ дѣятельности, руководствовалось и управлялось своими особенными правилами и особенными законами, мало имѣющими общаго съ гражданскимъ кодексомъ. Въ духовное званіе поступали не только дѣти духовныхъ лицъ, но и всѣ чувствующіе въ себѣ призваніе къ служенію Церкви и оказавшіеся достойными этого служенія.

Положеніе или состояніе духовенства въ государствѣ и его отношенія къ обществу также были опредѣлены и уяснены Юстиніаномъ. Еще Константинъ Великій положилъ начало возвышенію правъ духовенства и опредѣленію его общественнаго положенія. Онъ освободилъ духовныхъ отъ военной службы, отъ гражданскихъ должностей и отъ работъ несоотвѣтствующихъ званію, и унижающихъ высокій санъ служителей Церкви. Въ послѣдніе годы своего царствованія Константинъ узаконилъ, чтобы духовныя лица, владѣющія родовымъ имѣніемъ, не освобождались отъ гражданскихъ повинностей, чтобы отъ нихъ свободны были только тѣ, которыя, кромѣ церковныхъ доходовъ, другой собственности не имѣли (2). Преемники Константина также старались опредѣлить положеніе ду-

(1) Nov. 131, cap. 2.
(2) Cod. Theod. de Episc. 6.

ховенства, какъ особеннаго сословія въ государствѣ, и уяснить его отношенія къ обществу. Своими узаконеніями они утверждали и ограждали его личныя права гражданскія. При Ѳеодосіѣ Великомъ, напр. всѣ вообще члены церковнаго клира были освобождены отъ исполненія гражданскихъ повинностей, что подтверждено было и узаконеніями Юстиніана. Онъ въ своихъ правилахъ запретилъ духовнымъ лицамъ принимать на себя различныя мірскія какъ частныя, такъ и общественныя, должности, какъ—то: быть сборщиками податей, ходатаями по чужимъ дѣламъ, управителями домовъ или помѣстій и пр., дозволяя имъ впрочемъ принимать участіе въ свѣтскомъ судѣ по своимъ дѣламъ и ограждая ихъ силою закона отъ несправедливыхъ притязаній со стороны гражданскихъ чиновниковъ. Епископамъ и монашествующимъ законъ запрещалъ принимать на себя лично опеку и попечительство надъ имѣніями сиротъ; лицамъ же бѣлаго духовенства дозволялось это, но только въ своемъ родствѣ (1). Духовенство освобождалось отъ торговыхъ пошлинъ, отъ податей, отъ военнаго постоя и проч., вообще духовенство, по своимъ правамъ, почти совершенно выдѣлено было изъ массы населенія и изъ круга прочихъ государственныхъ сословій.

А. К.

(1) Nov. 123. cap. 5, 6. Nov. 137. cap. 5.

II.

Проектъ

УСТАВА ДУХОВНЫХЪ АКАДЕМІЙ.

(Продолженіе).

ГЛАВА ШЕСТАЯ.

О прочихъ должностныхъ лицахъ.

§ 64. Прочія должностныя лица: секретарь совѣта и правленія и помощникъ секретаря, библіотекарь и его помощникъ, врачь, экономъ и почетный блюститель по хозяйственной части, избираются совѣтомъ и утверждаются епархіальнымъ преосвященнымъ.

§ 65. Секретарь совѣта и правленія избирается изъ лицъ съ академическимъ или университетскимъ образованіемъ.

§ 66. Къ обязанностямъ секретаря относится: изготовлять къ докладу поступающія въ совѣтъ и правленіе дѣла, докладывать оныя, составлять журналы и исполненія по нимъ, вести переписку по части ректора и вообще исполнять все, что до дѣлопроизводства касается.

§ 67. Секретаремъ нанимаются, съ вѣдома ректора, писцы, получающіе содержаніе по его назначенію, утверждаемому правленіемъ академіи.

Примѣчаніе. Студенты академіи къ занятіямъ письмоводствомъ допускаемы быть не могутъ.

§ 68. Второстепенныя занятія по дѣлопроизводству совѣта и правленія возлагаются на помощника секретаря, который, въ случаѣ болѣзни секретаря, исправляетъ его должность.

§ 69. Библіотекарь избирается изъ лицъ, имѣющихъ достаточное образованіе и нужные для успѣшнаго исполненія этой должности опытъ и свѣдѣнія.

§ 70. Обязанности библіотекаря и его помощника, по храненію библіотеки и управленію оною, опредѣляются инструкціею отъ совѣта академіи.

§ 71. Врачъ обязанъ лѣчить какъ студентовъ, такъ и всѣхъ служащихъ при академіи; подробнѣе обязанности его въ отношеніи къ академіи опредѣляются совѣтомъ.

§ 72. Экономъ избирается изъ лицъ какъ духовнаго, такъ и гражданскаго вѣдомства.

§ 73. На него возлагаются исполнительныя распоряженія по хозяйственной части.

§ 74. Экономъ избираетъ служителей, назначаетъ имъ, съ утвержден[illegible] правленія, жалованье, распредѣляетъ между ними занятія и [illegible]аботится о немедленномъ замѣщеніи выбывающихъ.

§ 75. Экономъ долженъ смотрѣть за [illegible] исправнымъ состояніемъ академическихъ зданій, надлежащимъ [illegible] отопленіемъ и освѣщеніемъ, чистотою и опрятностію, а также за пищею и одеждою студентовъ.

§ 76. На его отвѣтственности лежитъ соблюденіе всѣхъ по дому полицейскихъ правилъ.

§ 77. Ближайшія на разные случаи указанія по всѣмъ этимъ обязанностямъ экономъ получаетъ отъ ректора или правленія академіи.

§ 78. Экономъ ведетъ приходо-расходныя книги, и по окончаніи каждаго мѣсяца представляетъ правленію вѣдомости: одну о суммѣ, на расходы ему выданной, и другую о приходѣ, расходѣ и остаткѣ всѣхъ матеріяловъ и припасовъ.

§ 79. Почетный блюститель по хозяйственной части избирается изъ дворянъ, почетныхъ гражданъ и купцовъ.

Примѣчаніе. Назначеніе блюстителя изъ купцовъ дѣлается съ согласія городскаго общества, по сношенію съ гражданскимъ начальствомъ.

§ 80. Главная обязанность почетнаго блюстителя состоитъ въ содѣйствіи къ лучшему содержанію академіи по хозяйственной части.

§ 81. Почетный блюститель способствуетъ сему, какъ денежными и другими по усердію своему приношеніями, единовременными и постоянными, такъ и участіемъ въ дѣлахъ правленія, въ званіи члена онаго, по хозяйственной части.

ГЛАВА СЕДЬМАЯ.

О совѣтѣ академіи.

§ 82. Совѣтъ академіи, подъ предсѣдательствомъ ректора, составляютъ всѣ ординарные и экстраординарные профессоры академіи. Ректоръ можетъ приглашать на собранія совѣта доцентовъ и прочихъ преподавателей; они имѣютъ совѣщательный голосъ по всѣмъ вопросамъ, по коимъ совѣтъ признаетъ нужнымъ потребовать отъ нихъ мнѣній и объясненій.

§ 83. Обыкновенныя собранія совѣта должны происходить непремѣнно однажды въ мѣсяцъ, а чрезвычайныя по мѣрѣ надобности, или по желанію, заявленному письменно не менѣе какъ семью членами совѣта. Въ послѣднемъ случаѣ собраніе созывается не позже трехъ дней.

Примѣчаніе. Во время вакацій могутъ быть созываемы только чрезвычайныя собранія, а обыкновенныхъ собраній въ это время не полагается.

§ 84. Предъ каждымъ засѣданіемъ совѣта, къ членамъ онаго за три дня разсылаются отъ имени ректора повѣстки, съ обозначеніемъ въ нихъ предметовъ, подлежащихъ обсужденію въ этомъ засѣданіи.

§ 85. Всѣ члены совѣта обязаны присутствовать въ его засѣданіяхъ. Въ случаѣ невозможности, они извѣщаютъ ректора о причинахъ своего отсутствія, о чемъ и вносится въ журналъ.

§ 86. Отсутствовавшие члены не могутъ требовать перерѣшенія постановленій или заключеній, безъ нихъ состоявшихся; равнымъ образомъ не дозволяется члену, въ случаѣ отсутствія, передать другому свой шаръ для баллотированія.

§ 87. Совѣтъ не приступаетъ къ разсмотрѣнію и рѣшенію дѣлъ, если въ засѣданіи не находится двухъ третей наличныхъ членовъ.

§ 88. Предметы занятій совѣта:

А. Предоставляемые обсужденію совѣта:

1. Зачисленіе въ студенты академіи и на казенное содержаніе.
2. Допущеніе постороннихъ слушателей.
3. Распредѣленіе предметовъ и порядка ихъ преподаванія во всѣхъ отдѣленіяхъ.
4. Назначеніе времени и порядка производства испытаній.
5. Переводъ изъ курса въ курсъ и оставленіе въ томъ же курсѣ.
6. Разсмотрѣніе вѣдомостей о поведеніи студентовъ.
7. Разсмотрѣніе дѣлъ по жалобамъ и просьбамъ студентовъ, а равно и по проступкамъ ихъ, съ донесеніемъ о важнѣйшихъ епархіальному преосвященному.
8. Увольненіе студентовъ изъ академіи.
9. Утвержденіе въ степеняхъ кандидата и магистра и въ званіи дѣйствительнаго студента.
10. Распоряженія о выдачѣ дипломовъ и аттестатовъ.
11. Назначеніе пробныхъ лекцій лицамъ, желающимъ занять должность наставника въ семинаріи.
12. Рекомендація на вакантныя наставническія должности въ семинаріяхъ.
13. Выборъ книгъ для библіотеки.
14. Одобреніе сочиненій къ напечатанію и изданію.
15. Утвержденіе программъ на конкурсы для занятія вакантныхъ каѳедръ.

Б. Представляемые на утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго.

1. Назначеніе предметовъ повѣрочнаго испытанія при пріемѣ въ студенты академіи.

2. Присужденіе студентамъ денежныхъ и другихъ наградъ.

3. Исключеніе студентовъ изъ академіи.

4. Распредѣленіе суммъ на учебныя пособія.

5. Мѣры и средства, ведущія къ усиленію ученой дѣятельности академіи.

6. Избраніе доцентовъ, лекторовъ, секретаря совѣта и правленія и помощника секретаря, библіотекаря и его помощника, врача, эконома и почетнаго блюстителя по хозяйственной части.

7. Допущеніе приватъ-доцентовъ къ чтенію лекцій.

8. Назначеніе прибавочнаго жалованья профессору за другую каѳедру.

9. Присужденіе наградъ наставникамъ изъ пожертвованныхъ на то суммъ.

10. Увольненіе и удаленіе должностныхъ лицъ, въ п. 6. и 7. поименованныхъ.

11. Составленіе инструкцій для дѣйствій инспектора и его помощника, библіотекаря и врача.

12. Составленіе правилъ:

а) о пріемѣ студентовъ въ академіи переходѣ изъ одной академіи въ другую, и переходѣ изъ одного отдѣленія въ другое въ той же академіи;

б) о допущеніи постороннихъ слушателей;

в) объ обязанностяхъ учащихся;

г) о взысканіяхъ за нарушеніе этихъ обязанностей.

В. Представляемые, чрезъ епархіальнаго преосвященнаго, въ святѣйшій синодъ:

1. Распоряженія о вызовѣ воспитанниковъ семинарій къ поступленію въ студенты академіи.

2. Избраніе ректора, инспектора, декановъ и профессоровъ.

3. Увольненіе и удаленіе инспектора, декановъ и профессоровъ.

4. Удостоеніе къ степени доктора.

5. Предположенія объ учрежденіи при академіи ученыхъ обществъ.

6. Присужденіе премій за ученые труды на предложенныя отъ академіи задачи.

7. Назначеніе приватъ-доцентамъ вознагражденія.

8. Разсмотрѣніе смѣтъ по содержанію академіи.

9. Составленіе правилъ о срокѣ и порядкѣ производства испытаній на ученыя степени и званіе дѣйствительнаго студента.

§ 89. Къ предметамъ занятій совѣта относится также обсужденіе предложеній епархіальнаго преосвященнаго, ректора и членовъ совѣта.

§ 90. Дѣла въ совѣтѣ рѣшаются по большинству голосовъ, собираемыхъ ректоромъ, начиная съ младшихъ членовъ совѣта; при равенствѣ голосовъ, перевѣсъ даетъ голосъ предсѣдателя.

Примѣчаніе. Къ дѣламъ совѣта, восходящимъ на утвержденіе высшаго начальства, прилагается и мнѣніе меньшинства голосовъ.

§ 91. Баллотированіе, или закрытая подача голосовъ, употребляется: 1) при избраніи всѣхъ лицъ, выборъ коихъ предоставленъ совѣту; 2) при избраніи преподавателей академіи на пятилѣтія, по выслугѣ опредѣленныхъ сроковъ; 3) при всѣхъ вопросахъ, рѣшенія которыхъ баллотировкою потребуютъ, по крайней мѣрѣ, семь членовъ совѣта.

§ 92. Всѣ журналы совѣта представляются предсѣдателемъ епархіальному преосвященному.

§ 93. Въ случаѣ несогласія преосвященнаго съ какимъ-либо постановленіемъ совѣта, преосвященный предлагаетъ совѣту вторично обсудить дѣло.

§ 94. Если и по новомъ разсмотрѣніи не послѣдуетъ

согласія епархіальнаго преосвященнаго на постановленіе совѣта, то все дѣло представляется преосвященнымъ на разрѣшеніе святѣйшаго синода.

§ 95. Журналы совѣта печатаются вполнѣ или въ извлеченіи не прежде какъ по утвержденіи ихъ порядкомъ, указаннымъ въ §§ 92, 93 и 94.

§ 96. По истеченіи года совѣтъ составляетъ отчетъ о состояніи академіи. Отчетъ этотъ представляется, чрезъ епархіальнаго преосвященнаго, святѣйшему синоду и печатается во всеобщее свѣдѣніе.

§ 97. Совѣтъ назначаетъ ежегодно день для торжественнаго собранія академіи, въ которомъ, сверхъ чтенія отчета, раздаются студентамъ награды и предоставляется произносить рѣчи.

ГЛАВА ВОСЬМАЯ.

О правленіи.

§ 98. Правленіе, подъ предсѣдательствомъ ректора, составляютъ: деканы отдѣленій, инспекторъ и почетный блюститель по хозяйственной части.

§ 99. Правленіе имѣетъ слѣдующіе предметы занятій:

А. *Предоставляемые утвержденію правленія:*

1. Производство расхода въ границахъ смѣтнаго на каждый предметъ назначенія, и сверхсмѣтнаго на одинъ предметъ расхода не свыше 300 руб. сер.

2. Заключеніе контрактовъ на подряды и поставки до 2 тыс. руб. серебромъ.

3. Назначеніе квартиръ лицамъ, имѣющимъ право на оныя.

4. Выдача потребныхъ шнуровыхъ книгъ.

Б. *Представляемые на утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго.*

1. Разрѣшеніе сверхсмѣтнаго расхода на одинъ предметъ свыше 300 руб. сер.

2. Заключеніе контрактовъ на подряды и поставки свыше 2 тыс. руб. серебромъ.

3. Предположенія, касающіяся улучшенія по хозяйственной части.

4. Опредѣленіе платы съ пансіонеровъ и полупансіонеровъ.

В. *Представляемые, чрезъ епархіальнаго преосвященнаго, на утвержденіе святѣйшаго синода:*

1. Разрѣшеніе сверхсмѣтнаго расхода свыше 1 тыс. руб. серебромъ.

2. Заключеніе контрактовъ на подряды и поставки свыше 5 тыс. руб. сер.

3. Дѣла о назначеніи пенсій и пособій служащимъ при академіи.

§ 100. Правленіе ежегодно составляетъ смѣту расходовъ академіи, представляя оную въ совѣтъ академіи.

§ 101. Правленіе получаетъ всѣ поступающія въ академію суммы, озабочивается своевременнымъ доставленіемъ ихъ, хранитъ эти суммы и расходуетъ ихъ согласно со штатомъ и смѣтою или отдѣльными предписаніями, наблюдая въ отношеніи какъ расходованія суммъ, такъ и отчетности въ оныхъ, порядокъ, установленный общими законами и распоряженіями по духовному вѣдомству.

§ 102. Правленіе имѣетъ въ главномъ своемъ завѣдываніи академическую собственность, ведетъ все хозяйство по академіи, наблюдаетъ за благочиніемъ и порядкомъ въ зданіяхъ академіи, за содержаніемъ ихъ въ чистотѣ и исправности, и за предохраненіемъ отъ порчи и пожара.

§ 103. Правленіе имѣетъ засѣданія по крайней-мѣрѣ однажды въ недѣлю, и ежемѣсячно сообщаетъ совѣту и представляетъ преосвященному вѣдомость о наличныхъ суммахъ академіи.

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ.

Объ отдѣленіяхъ академіи.

§ 104. Изъ наукъ, преподаваемыхъ въ академіи, однѣ суть обще-обязательныя для всѣхъ студентовъ и составляютъ общій богословскій курсъ, а другія распредѣляются по отдѣленіямъ.

§ 105. Къ обще-обязательнымъ предметамъ относятся:

1) Священное писаніе.

2) Основное богословіе.

3) Догматическое богословіе съ историческимъ изложеніемъ догматовъ.

4) Общая церковная исторія.

5) Исторія философіи.

6) Педагогика—и

7) Одинъ изъ новыхъ языковъ (французскій, нѣмецкій или англійскій).

§ 106. Къ спеціяльнымъ богословскимъ предметамъ относятся:

1) Нравственное богословіе.

2) Сравнительное богословіе.

3) Патристика.

4) Церковное право.

5) Гомилетика съ пастырскимъ богословіемъ.

6) Литургика.

7) Еврейскій языкъ.

§ 107. Къ спеціяльнымъ предметамъ богословско-историческаго отдѣленія относятся:

1) Исторія русской церкви.

2) Церковное право.

3) Ученіе о расколѣ.

4) Русская гражданская исторія.

5) Всеобщая гражданская исторія.

§ 108. Къ спеціяльнымъ предметамъ философскаго отдѣленія относятся:

1) Логика и психологія.

2) Метафизика и нравственная философія.
3) Теорія словесности и исторія русской литературы.
4) Русскій языкъ съ славянскими нарѣчіями.
5) Греческій языкъ и словесность.
6) Латинскій языкъ и словесность.

§ 109. Къ спеціяльнымъ предметамъ физико-математическаго отдѣленія с.-петербургской духовной академіи относятся:

1) Чистая математика.
а) Высшая алгебра.
б) Аналитическая геометрія.
в) Сферическая тригонометрія.
г) Дифференціяльное исчисленіе.
д) Интегральное исчисленіе.
2) Механика.
3) Физика.
4) Космографія.

Примѣчаніе. Кабинетъ, потребный при преподаваніи означенныхъ предметовъ, состоитъ въ завѣдываніи одного изъ преподавателей физико-математическаго отдѣленія, по избранію отдѣленія, утверждаемому совѣтомъ.

§ 110. При каждомъ отдѣленіи, кромѣ преподавателей спеціяльныхъ предметовъ онаго состоятъ преподаватели тѣхъ обще-обязательныхъ предметовъ, кои имѣютъ сродство съ тѣмъ или другимъ отдѣленіемъ по принадлежности.

§ 111. Въ богословскомъ отдѣленіи полагаются 3 ординарныхъ, 3 экстраординарныхъ профессора и 3 доцента, между коими распредѣляется преподаваніе предметовъ, въ § 106 поименованныхъ (исключая церковнаго права), и обще-обязательныхъ: 1) священнаго писанія, 2) основнаго богословія и 3) догматическаго богословія.

§ 112. Въ богословско-историческомъ отдѣленіи полагаются: 3 ординарныхъ, 2 экстраординарныхъ профессора и 3 доцента, между коими распредѣляется преподаваніе предметовъ въ § 107 поименованныхъ и изъ обще-обязательныхъ общей церковной исторіи.

Примѣчаніе. Преподаватель церковнаго права принадлежитъ къ этому отдѣленію.

§ 113. Въ философскомъ отдѣленіи полагаются 2 ординарныхъ, 3 экстраординарныхъ профессора и 2 доцента, между коими распредѣляется преподаваніе предметовъ, въ § 108 поименованныхъ и обще-обязательныхъ: 1) исторіи философіи, 2) метафизики и 3) педагогики.

§ 114. Въ физико-математическомъ отдѣленіи с.-петербугской духовной академіи полагаются: 2 ординарныхъ, 1 экстраординарный и 2 доцента, между коими распредѣляется преподаваніе предметовъ, въ § 109 поименованныхъ.

§ 115. Ближайшее наблюденіе за преподаваніемъ по каждому отдѣленію ввѣряется декану.

§ 116. Деканы избираются посредствомъ закрытой баллотировки въ собраніяхъ преподавателей отдѣленія по принадлежности, на четыре года, изъ ординарныхъ профессоровъ, и утверждаются, по представленію епархіальнаго преосвященнаго, святѣйшимъ синодомъ.

§ 117. Собраніе преподавателей отдѣленія для выбора декана происходитъ въ засѣданіи совѣта академіи. Если выборъ не состоится, то баллотировку декана производитъ совѣтъ.

§ 118. Кромѣ собранія для выбора декана, отдѣленія имѣютъ свои постоянныя собранія, составляемыя, подъ предсѣдательствомъ декана, изъ всѣхъ преподавателей отдѣленія, ординарныхъ, экстраординарныхъ профессоровъ и доцентовъ. Одинъ изъ членовъ отдѣленія, по выбору онаго, исполняетъ обязанности секретаря отдѣленія.

§ 119. Въ эти собранія, созываемыя деканами по принадлежности, могутъ быть приглашаемы и приватъ—доценты, а по философскому отдѣленію и лекторы, при рѣшеніи вопросовъ, касающихся преподаваемыхъ ими предметовъ, и при испытаніяхъ изъ оныхъ на степень кандидата или на званіе дѣйствительнаго студента.

§ 120. Предметы занятій собранія каждаго отдѣленія суть:

А. *Предоставляемые утвержденію самого отдѣленія:*

1. Мѣры къ усиленію учебной дѣятельности студентовъ.

2. Программы преподаванія.

Б. *Представляемые въ совѣтъ:*

1. Избраніе декана и секретаря отдѣленія.

2. Принятіе мѣръ къ временному и постоянному замѣщенію открывшихся по отдѣленію профессорскихъ и другихъ преподавательскихъ вакансій.

3. Программы на конкурсы для занятія вакантныхъ каѳедръ.

4. Распредѣленіе предметовъ и порядокъ ихъ преподаванія въ отдѣленіи.

5. Разсмотрѣніе диссертацій на ученыя степени.

6. Разсмотрѣніе сочиненій, издаваемыхъ отъ академіи.

7. Присужденіе наградъ студентамъ.

8. Соображенія о распредѣленіи суммъ, назначенныхъ на ученыя пособія.

9. Дѣла, предлагаемыя совѣтомъ для предварительнаго обсужденія въ отдѣленіи.

§ 121. Собраніе отдѣленія не приступаетъ къ разсмотрѣнію и рѣшенію дѣлъ, если въ засѣданіи не находится по крайней мѣрѣ двухъ третей наличныхъ членовъ.

§ 122. Каждому члену отдѣленія предоставляется право представлять въ собранія онаго предложенія касательно ученыхъ и учебныхъ предметовъ.

НАСТАВЛЕНІЕ

какъ содержать лошадей и иной скотъ, чтобъ они не хворали сибирской язвой; какъ узнавать эту болѣзнь и какъ нужно поступать, чтобъ ею не заражались люди, лошади, рогатый скотъ и другія животныя.

Сибирская язва бываетъ двухъ родовъ съ опухолью и безъ опухоли.

У лошадей почти всегда, а у коровъ рѣже, эта болѣзнь начинается опухолью на шеѣ или на груди, на брюхѣ въ паху, на мошнѣ или въ пуздрѣ у жеребцовъ и мериновъ, а у кобылъ и у коровъ на вымени; иногда опухоль бываетъ и на другихъ мѣстахъ, напр: на головѣ, на боку, на ляжкѣ снутри. Сначала опухоль бываетъ не большая, съ голубиное яйцо, а часа черезъ три или четыре уже становится величиною въ кулакъ. У нѣкоторыхъ лошадей и коровъ, опухоль бываетъ твердая, тугая, а у другихъ мягкая, какъ будто подъ кожей что налито. Часто же опухоль бываетъ чрезвычайно большая; она идетъ по всей шеѣ или по всей груди, брюху, или же все пуздро сильно распухаетъ. Если подавить опухоль, то лошадь или корова не обнаруживаетъ большой боли.

По большей части при появленіи опухоли, или же и безъ нея, лошадь или корова становятся скучными, опускаютъ голову, глаза у нихъ мутнѣютъ и часто немножко слѣзятся или загнаиваются. Лошадь въ это время (когда бѣжитъ или ходитъ) пошатывается, дрожитъ какъ въ лихорадкѣ, а послѣ бросаетъ ее въ жаръ и потъ. Она

дышетъ тяжело и очень скоро, скребетъ передними ногами землю, ложится, полежитъ немного и вскакиваетъ, потомъ опять ложится и не встаетъ уже, а только бьетъ ногами отъ боли, хватаетъ землю зубами, нижняя губа отвисаетъ и синѣетъ; скоро послѣ этого въ ногахъ дѣлаются судороги и животное околѣваетъ.

Бываютъ однако же и такіе случаи, въ которыхъ лошадь или корова съ опухолью нѣсколько дней на видъ кажется здоровою. Иногда хорошо кормленныя коровы дѣлаются сначала болѣзни какъ бы бѣшенными: бѣгаютъ поднявши голову и хвостъ, ревутъ, бодаются, валяются по землѣ и скоро опять вскакиваютъ. У нихъ нерѣдко изъ носа течетъ кровь. Но если коровы худощавы, то онѣ съ самаго начала становятся скучны, перестаютъ ѣсть, теряютъ жвачку и молоко у нихъ пропадаетъ, дрожатъ; часто и жидко испражняются, а брюхо у нихъ раздувается: послѣ этого животныя скоро околѣваютъ.

У овецъ рѣдко бываетъ опухоль. Если же бываетъ, то упухаетъ вся голова или все вымя, или ляжки и скоро послѣ того околѣваютъ.

У свиней почти всегда въ этой болѣзни пухнетъ шея и оттого онѣ вытягиваютъ голову, сипло хрюкаютъ и трудно глотаютъ, дрожатъ, большею частію лежатъ и чрезъ одни или двое сутокъ околѣваютъ.

У людей появляется болѣзнь чаще на открытыхъ частяхъ тѣла: на рукѣ, на лицѣ или шеѣ и проч. Сначала рука, лице или шея, на какомъ-либо мѣстѣ, начинаетъ сильно зудѣть (чесаться), послѣ этого начесанное мѣсто пухнетъ и посрединѣ опухоли показывается маленькій, синеватый прыщикъ съ конопляное сѣмя. Чрезъ сутки прыщикъ засыхаетъ и дѣлается чернымъ, и вокругъ него выступаютъ малые бѣловатые прыщики, отъ которыхъ распространяется опухоль во всѣ стороны и послѣ дѣлаются язвы. Опухоль становится все больше и больше. Въ это время у больнаго человѣка начинаетъ сильно болѣть и кружиться голова; у него жметъ подъ ложечкой и все тѣло горитъ, ему безпрестанно хочется пить, дѣ-

лается сильная тоска, онъ не можетъ спать, а если заснетъ, то бредитъ, часъ отъ часу опухоль болѣе и болѣе увеличивается, больной ослабѣваетъ и умираетъ въ мученіяхъ, если ему не подавалась помощь.

Отъ чего происходитъ сибирская язва.

Лошади и другой скотъ захварываютъ (безъ прямаго зараженія) этою болѣзнію отъ того, что пасутся или работаютъ въ жаркое лѣто на сырыхъ мѣстахъ около болотъ. Чаще всего животные заболѣваютъ ночью, если пасутся на этихъ мѣстахъ, когда туманъ носится надъ самою землею, или когда уже выпала роса. Въ особенности располагаютъ къ этой болѣзни очень тяжелая работа, гнилой кормъ, скорая и долгая ѣзда на лошадяхъ въ жаркое время въ низкихъ и лѣсистыхъ мѣстахъ и нечистая затхлая стоячая вода съ болотъ и канавъ, если ею поятся животныя.

Болѣзнь наичаще бываетъ тамъ, гдѣ околѣвшія животныя не зарываются глубоко въ землю, какъ слѣдуетъ, и особенно, если просто бросаются въ лѣса или на поля или въ воду,—отъ гніенія труповъ. Здоровыя лошади и скотъ, подходя къ этимъ мѣстамъ, вдыхаютъ въ себя этотъ вонючій паръ и заражаются. Чаще всего заражаются этою болѣзнію оттого, что потъ, кровь и гной изъ опухоли больныхъ животныхъ попадаетъ на тѣло или въ рану здоровыхъ животныхъ и человѣка.

Кромѣ того заражаются и отъ вещей, бывшихъ на больной лошади, напр. узды, хомута, шлеи и другой сбруи, если эта сбруя будетъ надѣватся на здоровыхъ лошадей.

Изъ людей заболѣваютъ сибирскою язвою большею частію тѣ, которые не осторожно ходятъ около больныхъ и павшихъ животныхъ, во время работъ, или ѣздятъ верхомъ на больныхъ лошадяхъ, подаютъ имъ помощь, или зарываютъ трупы, а чаще всего, когда сдираютъ шкуры съ околѣвшихъ животныхъ. Если шкуры или волосъ съ павшихъ отъ сибирской язвы животныхъ поступаютъ въ

выдѣлку, или когда такія шкуры выдѣлываются, то ими заражаются работники заводовъ. Зараза, приставши къ ихъ рукамъ, переносится и на другія мѣста, когда нечистыми руками почешутъ напр. лице или шею. У людей, собакъ и кошекъ эта болѣзнь обыкновенно происходитъ отъ зараженія, напр. когда люди ѣдятъ молоко и мясо отъ больныхъ животныхъ, а собаки ѣдятъ кровь отъ больныхъ или падаль.

Мѣры, какъ предохранять скотъ отъ болѣзни, когда еще непоявилась зараза.

1. Лѣтомъ, въ сильные жары, не должно пасти лошадей, скотъ и овецъ на сырыхъ мѣстахъ около болотъ, а особенно ночью.

2. Во время жаровъ не выгонять лошадей и скотъ на поле слишкомъ рано, пока роса не обсохнетъ. Выгонять же надобно когда солнце взойдетъ высоко, а загонять домой до полудня. Пополудни выгонять тогда, когда жаръ спадетъ и загонять домой до заката солнца, пока роса еще непоявилась.

3. Надобно поить животныхъ чистою водой.

Если вода берется изъ колодца, ключевая, то нужно наливать ее въ корыто за часъ или два часа до поенія, для того, чтобы она немного согрѣлась. Если же вода не совсѣмъ хороша (стоячая) и лучшей трудно достать, то на ведро воды нужно прибавлять ложки двѣ простой соли.

4. Во время жаровъ полезно купать животныхъ, но въ чистой водѣ, гдѣ же этого нельзя сдѣлать, то можно обливать голову и спину животныхъ холодною водой раза два въ день, но если лошади вспотѣли, то нужно обождать, когда онѣ просохнутъ.

5. Въ сырыхъ мѣстахъ лѣтомъ, въ полдень, въ самые жары, не нужно на лошадяхъ шибко и долго ѣздить и не заставлять ихъ работать чрезъ силу. Необходимо, чтобъ лошади часа 4 или 5 отдыхали въ самое жаркое время дня.

*

По канавамъ, съ 15 мая по 1 августа, тяговыя лошади должны имѣть непремѣнно отдыхъ съ 11 часовъ утра до 3-хъ по полудни, и съ 11 часовъ вечера до 2-хъ по полуночи и ихъ полезно кормить непремѣнно овсомъ и только сѣномъ, а не травою.

Какъ нужно поступить, когда уже появится сибирская язва.

При появленіи заразы, нужно всѣ вышесказанныя мѣры особенно строго выполнять.

1. Если въ теченіе нѣсколькихъ дней заболѣетъ нѣсколько животныхъ (лошадей или коровъ или овецъ) одинаковою болѣзнію, особенно съ опухолями на тѣлѣ, или падутъ скоропостижно, то хозяева тотчасъ непремѣнно обязаны извѣстить старосту или сотскаго своего селенія или деревни, а какъ поступать съ падалью, сбруею и хлѣвомъ, сказано ниже.

2. Во время сибирской язвы, хозяева или пастухи должны осматривать у каждой лошади и коровы тѣ мѣста, на которыхъ чаще появляется опухоль, и если она окажется, то немедленно такую заболѣвшую лошадь или корову отдѣлять и увѣдомлять старосту или сотскаго. Здоровыхъ лошадей и другой скотъ весьма полезно, если нѣтъ сухихъ пастбищъ, совсѣмъ не выпускать на поле, пока не затихнетъ зараза, а держать по домамъ и кормить кошенною травою, а еще лучше кормить сѣномъ, или прибавлять его къ травѣ; также полезно давать рабочимъ лошадямъ въ это время овесъ.

3. Помѣщеніе для захворавшихъ должно быть избрано въ отдаленіи отъ жилыхъ мѣстъ, пастбища и дороги, напр. за гумномъ. Но лучше, если помѣщеніе будетъ одно, въ родѣ лазарета, для цѣлаго селенія и притомъ огороженное.

4. Заболѣвшихъ сибирскою язвою лошадей не употреблять въ какія бы то нибыло работы, не переводить въ другія селенія или города, не мѣнять и не продавать, а рогатый скотъ, овецъ и свиней не убивать на мясо.

5. Бросать кровь, при появленіи сибирской язвы, здоровымъ лошадямъ и коровамъ безполезно, а тощимъ даже вредно. Больнымъ же лошадямъ и коровамъ, какъ только заболѣютъ, иногда полезно пустить кровь не полный гарнецъ; но когда животное уже ослабѣло и на ходу шатается, то бросаніе крови не поможетъ, и больное животное, напротивъ, отъ того еще скорѣе околѣетъ.

Если бросается кровь больнымъ животнымъ, то нужно, чтобъ она выливалась изъ жилы въ какую нибудь негодную посудину, напр. въ старое ведро или шайку—и потомъ кровь должно зарывать въ землю вмѣстѣ съ посудиной.

6. Сбрую, бывшую на больныхъ и павшихъ лошадяхъ, всегда лучше уничтожать, т. е. сожигать или изрубить и закопать, если же жалко уничтожить ее, то нужно хорошо вымыть въ горячемъ щелокѣ и, послѣ того, каждую смазать хорошо чистымъ дегтемъ.

7. Конюшни и хлѣва, въ которыхъ захворали и пали лошади или коровы, должны быть вычищены и провѣтрены. Навозъ нужно вывезти на поле и запахать. Посуду и ясли вымыть горячимъ щелокомъ; гдѣ есть известка, то хорошо ясли и стѣны выбѣлить.

8. Люди, которые ходятъ за больными животными, если вытаскиваютъ и зарываютъ падаль, должны смотрѣть, чтобъ ихъ руки были чисты, не имѣли ранокъ отъ порѣзовъ, занозъ и царапинъ. Всякій разъ когда нужно дотрогиваться до больныхъ или падали, то надобно напередъ руки смазывать постнымъ масломъ или дегтемъ и остерегаться, чтобъ въ это время не поранить ихъ, а также, чтобъ гноемъ и кровью не запачкать свое лицо. Послѣ дѣла съ зараженными и падалью нужно руки хорошо вымыть холодною водою съ мыломъ, а гдѣ есть уксусъ или известка, то не много прибавлять въ воду того или другаго.

9. Околѣвшихъ непремѣнно нужно зарыть на отведенномъ мѣстѣ, по дальше отъ деревни, дороги и пастбища. Зарывать нужно глубоко въ землю, на 3 аршина и не

снимать кожъ, и чтобы другой кто нибудь не содралъ кожи, то передъ зарытіемъ нужно кожу порѣзать. Но лучше всего павшее животное, передъ зарытіемъ въ яму, обжигать и послѣ уже закапывать. Зарывая, нужно плотно утаптывать землю и сверху наваливать дернъ или хворостъ, а гдѣ можно, то и камни. Еще лучше трупы сожигать.

10. Ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ зарывать въ хлѣву, на дворѣ или подлѣ двора лошадей, рогатый скотъ, овецъ и другихъ животныхъ, околѣвшихъ не только отъ этой болѣзни, но и отъ всякой другой, потому что испаренія, отдѣляющіяся отъ гніющихъ труповъ заражаютъ здоровыхъ животныхъ.

Кромѣ всего этого нужно исполнять приказанія врачей, полицейскаго начальства, также своихъ старостъ.

Если все это будетъ исполняться, то большихъ несчастій не будетъ. Но если данныя наставленія не будутъ исполняемы, то, вслучаѣ несчастія, вините самыхъ себя и свое ослушаніе. Сосѣдъ сосѣда, долженъ предостерегать и понуждать къ исполненію данныхъ правилъ и тѣмъ сберегать и его, и самаго себя.

Всякій ослушающійся, кромѣ того, что лишится нужныхъ въ хозяйствѣ животныхъ, еще будетъ отвѣчать по закону.

Какъ нужно помогать животнымъ, заболѣвшимъ сибирскою язвой, до прыбытія врача.

Если лошадь или корова заболѣетъ сибирскою язвой и на тѣлѣ окажется опухоль величиною съ кулакъ или меньше, то нужно, тотчасъ, смазавъ предварительно руки масломъ, разрѣзать опухоль, вершка на полтора въ длину и на вершокъ безъ малаго въ глубь, и рану смазать купоросным масломъ. Для этого нужно деревянную лопаточку съ желобкомъ, въ родѣ ложки, помочить въ купоросное масло и ею смазать рану.

Если нѣтъ купороснаго масла, то въ рану можно насыпать, раза два—три толченой соли съ нюхательнымъ

табакомъ, смѣшавши поровну того и другаго; или хорошо засыпать рану известкой, или, если есть, нашатыремъ.

Послѣ разрѣза раны, если лошадь или корова, по видимому, здоровы и въ хорошемъ тѣлѣ, то можно бросить кровь $\frac{3}{4}$ гарнца, а если лошадь большая и жирная, то цѣлый гарнецъ, и влить въ горло изъ бутылки растворъ селитры съ глауберовою или англійскою солью. Взять селитры столовую ложку и фунтъ глауберовой или англійской соли, столочь ихъ, развести въ 2-хъ бутылкахъ воды и давать по стакану черезъ часъ, слабымъ же животнымъ нужно, вмѣсто этого раствора соли, давать по стакану постнаго масла съ чайной ложкой купороснаго масла 3—4 раза въ день, или же черезъ каждые три часа давать по стакану простой водки съ ложкою камфарнаго спирта. Если опухоль очень большая, т. е. идетъ по всей шеѣ или горлу, то ее нельзя разрѣзывать, а надобно растирать хорошенько сперва соломою, а потомъ натирать теплымъ постнымъ масломъ; если же можно достать камфары, то ее нужно распустить въ маслѣ. Это дѣлается такъ: взять кусокъ камфары въ грецкій орѣхъ, раздробить его въ мѣлкіе кусочки и всыпать въ фунтъ постнаго масла, потомъ заткнуть и поставить на топленую печь. Въ аптекахъ есть готовое такое масло, оно называется камфарное масло. Также иногда помогаетъ натираніе опухоли чистымъ дегтемъ или постнымъ масломъ со скипидаромъ: того и другаго брать по ровну. Но при большой опухоли рѣдко что помогаетъ. Если опухоли совсѣмъ нѣтъ, то больное животное нужно обливать холодною водой и давать какое нибудь изъ указанныхъ внутреннее лекарство.

Еслибъ заболѣлъ человѣкъ, то больнаго тотчасъ нужно отправить къ ближайшему врачу.

Все это можно дѣлать только до прибытія врача, но съ прибытіемъ его, нужно за совѣтомъ обращаться къ нему. Врачъ, смотря по состоянію больнаго животнаго, даетъ болѣе полезныя лекарства.

— Вышла изъ печати книга: «Начало Христіанства въ Иркутскѣ и Святый Иннокентій 1-й Епископъ Иркутскій». Его служеніе, управленіе, кончина, чудеса и прославленіе. Съ литографированнымъ, раскрашеннымъ изображеніемъ Святителя, и со снимками съ почерковъ его и нѣкоторыхъ современныхъ ему лицъ. Цѣна *три рубля* съ пересылкою. Относиться въ г. Иркутскъ, къ автору—Протоіерею Прокопію Громову.

— Содержаніе Іюньской книжки «Трудовъ Кіевской Духовной Академіи»: 1) Кн. пр. Исаіи, гл. XLII—XLIV. (Переводъ съ Еврейскаго); 2) Проповѣди св. Максима, епископа туринскаго (V вѣка). (Окончаніе). В. Пѣвницкаго; 3) Особенныя уніятскія чинопослѣдованія, имѣющія отношеніе къ Требнику. А. Хойнацкаго; 4) Опытъ историческаго обозрѣнія мистическихъ сектъ въ Россіи. (Статья третья). Гр. Протопопова; 5) Ерминія или наставленіе въ живописномъ искуствѣ, составленное іеромонахомъ и живописцемъ Діонисіемъ Фурноаграфіотомъ. 1701—1733 год. (Продолженіе). Переводъ съ Греческаго А. П.; 6) Заграничныя замѣтки; 7) Творенія бл. Августина. (Перев. съ Латинскаго).

Редакторъ *Алексѣй Соловьевъ.*
Дозволено цензурой. Кременецъ. 30 Августа 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Сентября № 26. 1868 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

БЕСѢДА

на день Рождества Богородицы и рожденія Великой Княгини Ольги Ѳеодоровны.

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа!

Послѣ недавняго празднованія Успенія Пресвятыя Богородицы, мы нынѣ празднуемъ опять въ честь Владычицы небесной, именно—преславное Рождество ея.

Но нынѣ же, кромѣ Рождества Пресвятыя Богородицы, воспоминается празднованіемъ и рожденіе Ея Высочества Благовѣрной Государыни и Великой Княгини Ольги Ѳеодоровны.

И такъ, ради сугубаго празднованія нынѣ прилично быть церковному собесѣдованію, и въ немъ прилично войти въ смыслъ и значеніе нынѣ празднуемыхъ событій, сходныхъ между собою по названіямъ. Войдемъ же.

Первое нынѣ празднуемое событіе есть рождество Пресвятыя Богородицы. Въ празднованіи сего событія восхваляются Святые и Праведные родители Пресвятой Дѣвы Маріи—Іоакимъ и Анна, возвѣщается, что они были безчадны, что рождество Пресвятой Дѣвы Маріи было отъятіемъ отъ нихъ поношенія безчадства и освобожденіемъ Адама и Евы отъ смертной тли. Изъ сего описанія нынѣ празднуемаго событія видно, что рождество Пресвятыя Богородицы въ семейномъ кругу Богоотецъ Іоакима и Анны было радостнымъ семейнымъ событіемъ; поелику оно было, во первыхъ, умноженіемъ семейнаго ихъ счастія новорожденнымъ членомъ; во вторыхъ, событіемъ тѣмъ пріятнѣйшимъ, что оно было разрѣшеніемъ безчадства, считавшагося у Іудеевъ поношеніемъ. Въ средѣ окружающей Святыхъ Богоотецъ, Рождество Пресвятыя Богородицы было принято съ самымъ лучшимъ расположеніемъ къ нему сей среды; поелику Праведная чета Богоотецъ въ средѣ сей отличалась святостію жизни; происходила отъ знаменитаго въ народѣ Іудейскомъ рода Давидова, а кромѣ того Іоакимъ, по званію своему, принадлежалъ къ сонму священниковъ Іудейскихъ; слѣдовательно чета сія имѣла все съ своей стороны на доброе расположеніе къ себѣ окружающей среды. Внѣ круга семейнаго и житейскаго, Рождество Пресвятыя Богородицы было радостнымъ событіемъ и для цѣлаго міра; ибо, говоря вообще, рожденіе въ мірѣ, безотносительно въ самомъ простомъ смыслѣ разсматриваемое, есть радостное событіе, поелику въ рожденіи всѣми ясно видится самое пріятное явленіе—размноженіе и распространеніе жизни или бытія вообще. Слѣдовательно, если на Рождество Пресвятыя Богородицы смотрѣть и съ сей стороны; то оно было событіемъ радостнымъ для міра. Но эта сторона сего событія есть общая для всѣхъ живыхъ существъ, путемъ рожденія приходящихъ въ міръ, а въ немъ есть сторона своя особенная. Какая же это сторона? Сторона, которою Рождество Пресвятыя Богородицы соприкасается Рождеству Спасителя міра. На эту особенную сторону

сего событія св. Церковь ясно указываетъ въ его наименованіи. Она называетъ оное Рождествомъ Богородицы, изъ чего мыслящій христіанинъ можетъ видѣть, что за симъ рождествомъ имѣло послѣдовать другое рождество необыкновенное, рождество Сына Божія, имѣло послѣдовать сіе другое рождество отъ той, рождество коей св. Церковь столь свѣтло и столь торжественно нынѣ празднуетъ. Опираясь на семъ можно сказать, что мы нынѣ съ св. Церковію празднуемъ сугубое рождество—одно матери Бога, а другое послѣдующее за симъ, ея Сына Бога, или точнѣе сказать въ одномъ совершаемъ предпразднество другаго;—въ Рождествѣ Пресвятыя Богородицы совершаемъ предпразднество славимаго непостижимаго рождества отъ Нея Сына Божія въ вертепѣ Виѳлеемскомъ. Значитъ, если Рождество Пресвятыя Богородицы, въ простомъ обыкновенномъ смыслѣ понимаемое, какъ размноженіе вообще жизни въ мірѣ Божіемъ, есть радостное событіе, если оно, какъ разрѣшеніе неплодства въ старости ея родителей, есть отъятіе, по выраженію Церкви, поношенія безчадства отъ ея св. родителей и особенная милость Божія къ нимъ, то соприкосновеніе сего рождества съ рождествомъ Сына Божія, возводитъ нынѣ празднуемое событіе на высоту всемірнаго событія. Почему? Потому, что въ семъ событіи мы видимъ не простое рождество простаго обыкновеннаго лица, но рождество лица, предопредѣленнаго послужить великому таинству воплощенія Сына Божія; потому что въ нынѣ празднуемомъ событіи мы видимъ восходящую зарю спасенія цѣлаго міра; потому наконецъ что въ нынѣ празднуемомъ событіи мы празднуемъ начало примиренія Бога съ человѣкомъ, залогъ возстановленія союза между небомъ и землею, или, какъ выражается языкъ Церкви, въ кондакѣ на нынѣшній праздникъ, освобожденіе Адама и Евы, а съ ними и всей твари, отъ смертной тли. Но яснѣе нашихъ словъ сущность, важность и значеніе нынѣ празднуемаго событія изъясняетъ сама св. Церковь: вотъ что сія нелoжная учительница наша, водимая Духомъ святымъ, при-

сноживущимъ въ ней, въ тропарѣ на сей праздникъ вѣщаетъ къ намъ: Рождество твое Богородице Дѣво радость возвѣсти всей вселеннѣй: изъ Тебе бо возсія Солнце правды Христосъ Богъ нашъ, и разрушивъ клятву, даде благословеніе: и упразднивъ смерть, дарова намъ животъ вѣчный. Изъ словъ сего тропаря ясно для всякаго, что св. Церковь придаетъ нынѣ празднуемому событію значеніе событія всемірнаго, всерадостнаго, общечеловѣческаго, равно какъ видно и то, что оно имѣетъ такую важность сколько само по себѣ, столько преимущественно по соприкосновенности съ тѣмъ великимъ событіемъ, которое имѣло послѣдовать за нимъ, по соприкосновенію съ Рождествомъ отъ Пресвятыя Богородицы Сына Божія—Спасителя міра отъ гнѣва Божія, на немъ тяготѣющаго за грѣхи человѣка. Почему св. Церковь, строго различающая свои праздники и раздѣляющая ихъ на великіе, средніе и малые, нынѣшній праздникъ отнесла къ великимъ, такъ называемымъ Богородичнымъ Праздникамъ и празднуетъ оный столь же свѣтло и радостно, какъ недавно свѣтло и радостно она праздновала здѣсь въ Св. Лаврѣ сей и во всемъ Христіанскомъ Православномъ мірѣ Великій Богородичный Праздникъ Успенія Владычицы Богородицы.

Другое воспоминаемое нынѣ празднованіемъ событіе есть рожденіе Благовѣрной Государыни Великой Княгини Ольги Θеодоровны. Сіе рожденіе даровало благовѣрную лѣторасль, служащую умноженіемъ и украшеніемъ Августѣйшаго Дома, нынѣ въ Россіи царствующаго. Отсюда само собою видно, что на рожденіе сіе намъ сынамъ Россіи нельзя смотрѣть безучастно, по поелику оно есть рожденіе украшенія царствующаго дома въ Россіи; то на сіе рожденіе лица Августѣйшаго Дома, нынѣ воспоминаемое празднованіемъ, намъ нужно смотрѣть какъ на всеблагій Божій даръ Россіи, а не какъ на простое обыкновенное событіе. Почему же, спросите, нужно такъ смотрѣть на сіе рожденіе? Потому что родъ Царевъ въ Россіи по вѣрѣ народной, есть родъ отъ Бога избранный

и превознесенный паче всѣхъ родовъ; потому что родъ Царевъ въ Россіи по вѣрѣ народной есть родъ отъ Бога призванный, освященный и постановленный царствовать надъ Россіею, защищать, благоустроять и созидать величіе и счастіе ея и ея народа. Что же, спрашивается, теперь по вѣрѣ народной всякое приращеніе въ родѣ Царевомъ, что всякое новое рожденіе въ семъ родѣ? Очевидно не что другое, какъ умноженіе и продолженіе благословенія Божія надъ Россіею, какъ вѣрный и не сомнѣнный залогъ благосостоянія ея народа. По вѣрѣ народной выходитъ такъ, и не думайте при семъ, что когда говорится по вѣрѣ народной, то будто это значитъ: «по вѣрѣ слѣпой». Нѣтъ— по вѣрѣ народной значитъ по вѣрѣ высокой, по вѣрѣ въ народѣ Божественнымъ Откровеніемъ всѣянной и простымъ, но здравымъ народнымъ смысломъ принятой, укорененной и возвращенной въ народѣ. Съ другой стороны, если кто изъ васъ знакомъ съ русскимъ народомъ по его исторіи; то припомните, какъ всегда русскій народъ смотрѣлъ на безчадство своихъ Царей, на небытіе ихъ, или на оскудѣніе? Неправда ли, что онъ всегда смотрѣлъ на это какъ на гнѣвъ Божій, за грѣхи на него посылаемый, что онъ сѣтовалъ о семъ, и въ сѣтованіи всюду отъискивалъ себѣ царя, даже воцарялъ у себя лжецаря, но не хотѣлъ быть безъ царя? И чтожъ—не правъ ли былъ русскій народъ въ семъ, такъ сказать, требованіи себѣ царя? Несомнѣнно правъ и какъ еще правъ? Ибо судите право, живетъ ли тѣло безъ главы, а если не живетъ, но умираетъ; то тоже надобно сказать и о царствѣ, которое есть общественное или политическое тѣло, что и оно не живетъ безъ царя, но, подобно обезглавленному тѣлу, падаетъ и разрушается: таковъ неизбѣжный конецъ царства безъ царя. Русскій народъ всегда это хорошо понималъ и всегда какъ крамолу противъ царей не умолимо каралъ, такъ напротивъ всегда дни рожденія ихъ, дни тезоименитства и другіе дни царей своихъ торжествовалъ какъ отечественныя народныя празднества, торжествовалъ не пиршествами и увеселеніями, но паче воз-

ношеніемъ съ пламеннымъ сердцемъ и съ умиленною душею въ храмахъ Божіихъ своихъ молитвъ, моленій и благодареній къ Богу, за ихъ здравіе, благоденствіе, за ихъ крѣпость, побѣду и одолѣніе во время брани надъ врагами, а во дни мира надъ многоразличными препятствіями къ миру и Государственному Богосозиданію: вотъ какое высокое и важное значеніе русскій народъ всегда придавалъ днямъ своихъ царей! Значеніе вполнѣ достойное сихъ дней Русскихъ царей и Русскаго народа.

Слушатели благочестивые! Нынѣ торжествуя во святой Лаврѣ сей предъ чудотворною иконою Почаевскія Пречистыя Богородицы преславное Рождество Ея и рожденіе Благовѣрной Государыни Великой Княгини Ольги Өеодоровны, вознесемъ теплыя молитвы къ предстательницѣ человѣческаго рода, Госпожѣ нашей Владычицѣ Богородицѣ о дарованіи землѣ Русской мира и благоденствія Благочестивѣйшему Императору нашему, Его Наслѣднику и всему Царствующему дому здравія и долгоденствія, а всѣмъ намъ спасенія и исполненія по прошеніямъ, нами здѣ предъ Царицею Небесною приносимымъ, да не вотще будетъ пребываніе наше нынѣ здѣсь, не вотще будетъ наше усердіе къ Святынѣ Лавры сей, но пребудетъ благоплодно и полезно для всѣхъ, да выну во всѣхъ концахъ Обширной Россіи возвѣстимъ славу Обители сей— славу Почаевскія Чудотворныя Иконы Пресвятыя Богородицы и славу Ея чудотвореній. Аминь.

А. Рафаилъ.

II.

Проектъ

УСТАВА ДУХОВНЫХЪ АКАДЕМІЙ.

(Окончаніе).

ГЛАВА ДЕСЯТАЯ.

О пріемѣ учащихся въ академію.

§ 123. Пріемъ студентовъ бываетъ одинъ разъ въ году, предъ началомъ академическаго года.

§ 124. Совѣтъ академіи, предъ началомъ академическаго года, вызываетъ лучшихъ воспитанниковъ семинарій и объявляетъ объ имѣющемъ быть пріемѣ въ академію, для желающихъ поступить въ оную.

§ 125. Желающіе поступить въ студенты академіи принимаются по § 8, если представятъ установленный аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи курса наукъ семинаріи или гимназіи.

§ 126. Порядокъ подачи прошеній и соблюденіе требуемыхъ при семъ условій опредѣляются особыми правилами (§ 88 Б., п. 12).

§ 127. Пріемъ ихъ въ академію совершается не иначе какъ по успѣшномъ выдержаніи въ академіи повѣрочнаго испытанія, назначеннаго совѣтомъ академіи, на основаніи подлежащихъ статей устава.

§ 128. Изъ числа подвергавшихся повѣрочному испытанію, какъ по вызову академій (§ 124), такъ и по прошеніямъ, выдержавшіе оное удовлетворительно принимаются: лучшіе—казеннокоштными студентами, остальные своекоштными.

§ 129. Переходъ студентовъ изъ одной академіи въ другую, равно переходъ ихъ изъ одного отдѣленія въ дру-

гое той же академіи производится на основаніи особыхъ правилъ (§ 88 Б., п. 12).

§ 130. Сверхъ студентовъ, допускаются къ слушанію лекцій и посторонния лица по особымъ правиламъ (§ 88 Б., п. 12).

ГЛАВА ОДИНАДЦАТАЯ.

Объ учебномъ курсѣ въ академіи, испытаніяхъ и ученыхъ степеняхъ.

§ 131. Полный курсъ академическаго преподаванія распредѣляется на четыре года.

§ 132. Академическій годъ продолжается отъ 15-го августа до 1-го іюня.

§ 133. Предметы общеобязательные и специальные по отдѣленіямъ распредѣляются въ трехъ первыхъ курсахъ, продолжающихся три академическихъ года, а въ четвертый годъ имѣющіе подвергнуться магистерскому испытанію слушаютъ особыя практическо-специальныя лекціи и подъ руководствомъ наставниковъ, приготовляются къ преподаванію въ семинаріи избираемыхъ ими предметовъ.

§ 134. Лекціи по каждому предмету распредѣляются отдѣленіями и совѣтомъ такъ, чтобы въ курсѣ было не менѣе 18 лекцій въ недѣлю, каждая лекція по часу.

§ 125. При переходѣ изъ курса въ курсъ студенты подвергаются экзаменамъ по установленнымъ правиламъ (§ 88 А.).

§ 126. Студенты, окончившіе въ третьемъ курсѣ испытаніе съ отличнымъ успѣхомъ и представившіе разсужденіе, признанное со стороны отдѣленія удовлетворительнымъ для степени кандидата, переводятся въ четвертый курсъ. Оказавшіе же на семъ испытаніи успѣхи, за которые, по положенію объ учебныхъ степеняхъ, могутъ получить только званіе дѣйствительнаго студента, въ четвертый курсъ не переводятся, но выпускаются изъ академіи съ аттестатомъ на званіе дѣйствительнаго студента.

§ 137. Перешедшіе въ четвертый курсъ избираютъ для слушанія въ этомъ курсѣ тѣ изъ предметовъ своего

отдѣленія, по которымъ имѣютъ держать экзаменъ на степень магистра и быть преподавателями въ семинаріяхъ.

§ 138. По окончаніи четвертаго курса, слушатели онаго подвергаются установленному испытанію изъ наукъ этого курса на степень магистра.

§ 139. Выдержавшіе это испытаніе, если представятъ вмѣстѣ съ тѣмъ магистерскую диссертацію и публично защитятъ оную, получаютъ степень магистра.

§ 140. Выдержавшіе испытаніе, но не удовлетворившіе требованіямъ относительно диссертаціи, получаютъ дипломъ на ученую степень кандидата и право на преподаваніе въ семинаріи.

§ 141. Удостоенный, по §§ 136 и 140, степени кандидата можетъ получить степень магистра, если представитъ удовлетворительную магистерскую диссертацію и защититъ ее установленнымъ порядкомъ.

Примѣчаніе. Преподаватели семинаріи, ищущіе, по § 141, степени магистра, пользуются правомъ отпуска для защищенія диссертаціи въ одной изъ духовныхъ академій въ учебное время, на срокъ не болѣе трехъ мѣсяцевъ, съ сохраненіемъ получаемаго ими жалованья.

§ 142. Слушатели академическихъ лекцій и посторонніе лица допускаются къ испытанію на ученую степень только кандидата и не иначе какъ по представленіи установленнаго аттестата о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи курса наукъ семинаріи или гимназіи.

§ 143. Испытаніе поименованныхъ въ § 142 лицъ обнимаетъ всѣ предметы, какъ общеобязательные, такъ и одного изъ отдѣленій и представленіе разсужденія.

§ 144. Удостоенные, по § 143, степени кандидата могутъ искать степени магистра не иначе какъ по прошествіи года. Отъ нихъ требуется, сверхъ новаго устнаго испытанія, публичное защищеніе диссертаціи.

§ 145. Магистры духовной академіи удостоиваются степени доктора богословія или философіи только по представленіи и публичномъ защищеніи диссертаціи или сочиненія.

§ 146. Знаменитые ученые, пріобрѣтшіе извѣстность своими учеными трудами, возводятся въ ученую степень доктора богословія или философіи безъ всякаго испытанія.

§ 147. Подробныя правила испытаній на ученыя степени опредѣляются особымъ положеніемъ (§ 88 В., и 9).

ГЛАВА ДВѢНАДЦАТАЯ.

Объ учащихся.

§ 148. Студенты посѣщаютъ лекціи, представляютъ сочиненія на предлагаемыя преподавателями темы, подвергаются репетиціямъ и экзаменамъ и выполняютъ другія обязанности—согласно установленнымъ по академіи правиламъ.

§ 149. Студенты первыхъ трехъ курсовъ, въ случаѣ неуспѣшности, зависѣвшей единственно отъ болѣзни, могутъ быть оставляемы на второй годъ въ курсѣ одинъ только разъ въ продолженіе трехъ курсовъ, съ разрѣшенія совѣта.

§ 150. Студенты, по всѣмъ своимъ дѣламъ, касающимся учебныхъ занятій, репетицій и испытаній, обращаются къ декану своего отдѣленія, а по остальнымъ дѣламъ къ инспектору.

§ 151. Соблюдая въ точности посты, установленные православною церковію, всѣ студенты въ первую и послѣднюю седмицы св. четыредесятницы говѣютъ и пріобщаются св. Таинъ.

§ 152. Въ дни воскресные и праздничные всѣ студенты не опустительно присутствуютъ при богослуженіи всенощномъ, или утреннемъ, и литургіи.

§ 153. Студенты слушаютъ молитвы предъ началомъ ученія и послѣ онаго; для живущихъ въ академіи студентовъ, кромѣ того ежедневно въ положенные часы читаются молитвы утренніе и вечерніе, равно и въ столовой.

§ 154. Казеннокоштные студенты, живя въ академіи, пользуются отъ нея полнымъ содержаніемъ. Своекоштные студенты принимаются по мѣрѣ вмѣстительности академическихъ зданій или на таковое же содержаніе пансіонера-

ми, или въ качествѣ полупансіонеровъ, не получающихъ изъ полнаго содержанія только одежды.

Примѣчаніе. Количество платы съ тѣхъ и другихъ опредѣляется правленіемъ, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго.

§ 155. Пансіонеры и полупансіонеры вносятъ плату по третямъ года, въ теченіе первой половины перваго третнаго мѣсяца; неудовлетворившіе этому требованію, по истеченіи означеннаго срока, лишаются права пользоваться помѣщеніемъ и содержаніемъ академіи; при семъ съ нихъ взыскиваются слѣдующія по разсчету деньги за неоплаченное время.

§ 156. Въ случаѣ оставленія пансіонеромъ или полупансіонеромъ академіи до истеченія трети, внесенныя имъ деньги не возвращаются.

§ 157. Студенты и посторонніе слушатели обязаны повиноваться академическому начальству и соблюдать порядокъ, установленный для тѣхъ и другихъ особыми правилами, опредѣляющими вмѣстѣ съ тѣмъ какъ дѣйствія запрещаемыя, такъ и соотвѣтствующія онымъ взысканія.

§ 158. Постороннимъ слушателямъ за нарушеніе академическихъ правилъ можетъ быть воспрещенъ, по распоряженію инспектора, входъ въ академію.

ГЛАВА ТРИНАДЦАТАЯ.

О помѣщеніи и содержаніи студентовъ въ академіи.

§ 159. При размѣщеніи студентовъ, живущихъ въ академіи, наблюдается, чтобы на каждаго изъ помѣщаемыхъ въ одну комнату студентовъ приходилось воздуха полторы и не менѣе одной кубической сажени.

§ 160. Всѣ студенческія помѣщенія въ академіи должны быть какъ можно чаще освѣжаемы воздухомъ, надлежаще отоплены и освѣщены.

§ 161. Чистота и опрятность въ содержаніи студенческихъ помѣщеній, а также всѣхъ вещей, служащихъ къ употребленію студентовъ, должны быть наблюдаемы со всею строгостію.

§ 162. Пища дается студентамъ простая, изъ свѣжихъ припасовъ и въ достаточномъ количествѣ.

§ 163. Студенты носятъ одежду однообразную и приличную.

§ 164. Число вещей, выдаваемыхъ студентамъ изъ одежды, обуви и бѣлья и сроки пользованія оными опредѣляются, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, правленіемъ академіи.

§ 165. При окончаніи курса, казеннокоштнымъ студентамъ предоставляется право удерживать за собою находившіяся у нихъ въ употребленіи платье и бѣлье.

§ 166. Казеннокоштные студенты, по окончаніи академическаго курса, обязаны прослужить четыре года по духовно-учебному вѣдомству, дѣйствительные студенты въ духовныхъ училищахъ, а кандидаты и магистры въ семинаріяхъ, или духовныхъ академіяхъ, сообразно съ уставами сихъ заведеній.

§ 167. Казеннокоштные студенты обязаны отправлять (по § 166) четырехлѣтнюю службу, куда бы они ни были подлежащими начальствами избраны и назначены. Эта обязанность не распространяется на своекоштныхъ студентовъ.

§ 168. Казеннокоштные студенты, въ случаѣ выхода изъ духовно-учебнаго вѣдомства до окончанія учебнаго курса или послѣ онаго до истеченія четырехлѣтняго обязательнаго срока службы, должны возвратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ академіи, по расчету проведеннаго въ академіи или недослуженнаго времени.

ГЛАВА ЧЕТЫРНАДЦАТАЯ.

О средствахъ къ совершенствованію и распространенію богословскихъ знаній.

§ 169. Каждой академіи, какъ установленію ученому, предоставляется, съ разрѣшенія святѣйшаго синода, предлагать къ рѣшенію задачи, предметомъ которыхъ должны быть новые вопросы, относящіеся къ той или другой наукѣ, и выдавать за рѣшеніе сихъ задачъ преміи, какія могутъ быть установлены.

§ 170. Равнымъ образомъ, академіи предоставляется право учреждать ученыя общества, предметами дѣятельности которыхъ могутъ быть: разработка и изданіе источниковъ христіанскаго вѣроученія, памятниковъ и вообще матеріаловъ, относящихся къ исторіи и современному состоянію церкви, обзоръ произведеній отечественной и иностранной богословской литературы, изысканіе способовъ къ возвышенію уровня всѣхъ отраслей богословскихъ наукъ, а равно и прочихъ наукъ, съ тѣхъ сторонъ, которыми онѣ соприкасаются съ христіанствомъ и богословскою ученостію, и т. п.

§ 171. Уставы ученыхъ обществъ при академіи утверждаются святѣйшимъ синодомъ.

ГЛАВА ПЯТНАДЦАТАЯ.

О правахъ и преимуществахъ академій и лицъ, принадлежащихъ къ нимъ.

§ 172. Духовныя академіи имѣютъ собственныя печати, большую и малую, съ изображеніемъ государственнаго герба, съ надписью: такой-то духовной академіи.

§ 173. Академіи входятъ представленіями только къ епархіальному преосвященному, со всѣми же прочими мѣстами и лицами сообщаются отношеніями.

§ 174. Академіи свободны отъ платежа вѣсовыхъ денегъ за отправляемыя по дѣламъ ихъ письма и посылки, когда послѣднія вѣсомъ не болѣе пуда.

§ 175. Академіи свободны отъ употребленія гербовой бумаги и отъ платежа крѣпостныхъ и иныхъ пошлинъ по совершаемымъ отъ имени ихъ актамъ, и вообще по всѣмъ, касающимся ихъ дѣламъ.

§ 176. Зданія академіи освобождаются отъ квартирной повинности, какъ постоемъ, такъ и деньгами, а равно и отъ денежныхъ въ пользу города сборовъ. Правило сіе не распространяется на тѣ изъ принадлежащихъ академіямъ зданій, которыя приносятъ доходъ посредствомъ отдачи ихъ въ наемъ.

§ 177. Академіи могутъ издавать періодическіе труды ученаго содержанія, имѣть собственныя типографіи и книжныя лавки, на общемъ основаніи.

§ 178. Академіямъ предоставляется право свободно и безпошлинно выписывать изъ за границы всякаго рода учебныя пособія на одинаковыхъ основаніяхъ съ Императорскими россійскими университетами.

§ 179. Книги, рукописи и повременныя изданія, получаемыя академіями изъ чужихъ краевъ, не подлежатъ разсмотрѣнію цензуры.

§ 180. Академіи имѣютъ свою собственную цензуру для тезисовъ, разсужденій и иныхъ учено-литературнаго содержанія сочиненій и сборниковъ, ими издаваемыхъ.

§ 181. Права и преимущества какъ служащихъ при академіи лицъ, такъ и получающихъ отъ оной ученыя степени, опредѣляются особымъ положеніемъ.

§ 182. Окончившіе курсъ въ академіяхъ, при отправленіи ихъ къ должностямъ, получаютъ прогонныя деньги, по своему званію; бывшимъ же казеннокоштными студентами выдается сверхъ того пособіе въ размѣрахъ, назначаемыхъ святѣйшимъ синодомъ.

§ 183. Получившимъ степень магистра выдаются отъ святѣйшаго синода—лицамъ духовнаго сана установленный крестъ на золотой цѣпочкѣ, а прочимъ особый знакъ для ношенія по установленію.

§ 184. Удостоеннымъ степени доктора выдаются отъ святѣйшаго синода—лицамъ духовнаго сана установленный крестъ для ношенія на груди, а прочимъ особый знакъ для ношенія по установленію.

§ 185. Магистры и доктора богословія и философіи, по своимъ ученымъ степенямъ, пользуются правомъ на занятіе преподавательскихъ мѣстъ, въ случаѣ выбора, въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, не подвергаясь новому испытанію на эти степени.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА КЪ ПРОЭКТУ УСТАВА ДУХОВНЫХЪ АКАДЕМІЙ.

Благополучному царствованію Императора Александра II, ознаменованному уже многими величайшими преобразованіями въ государственной жизни нашего отечества, принадлежитъ слава обновленія и учебныхъ заведеній Россіи. За преобразованіемъ университетовъ, державною волею вызваны на чреду такогожъ преобразованія и духовныя училища, приготовляющія образованныхъ пастырей церкви, охранителей вѣры и нравственной чистоты жизни и образователей народа въ духѣ божественнаго евангельскаго ученія. Духовныя семинаріи и училища уже получили новое устройство, давшее имъ возвышенные способы къ достиженію ихъ ближайшихъ цѣлей. Теперь призываются къ сему же высокою заботливостію Государя духовныя академіи.

I. Духовныя академіи, въ настоящемъ ихъ устройствѣ, образованы въ 1809 году и управляются уставомъ 1814 года.

Преобразованіе въ 1809 г. обнимало всѣ стороны жизни академій: учебную, административную, нравственную и хозяйственную. Это преобразованіе и составленный по нему уставъ 1813 г. имѣютъ свою историческую заслугу. Но время и опытъ въ теченіе болѣе чѣмъ пятидесяти лѣтъ жизни академій, открывая въ каждой сторонѣ быта академій стороны, не удовлетворявшія возрастающимъ и выясняющимся требованіямъ жизни, довели, наконецъ, до сознанія въ необходимости общаго пересмотра устава духовныхъ академій. Учебная и ученыя части академій въ комитетѣ о преобразованіи духовныхъ училищъ сформированы были вновь, отлично отъ постановки ихъ въ старыхъ академіяхъ. Извѣстно, что въ старыхъ академіяхъ—кіевской, московской и с.-петербургской преподавались всѣ науки, начиная съ грамматики и элементарной ариѳметики до философіи и богословія. Отличіе ихъ отъ семинарій состояло въ томъ, что высшіе классы, богословскій и фило-

софскій, поставлены были нѣсколько шире, чѣмъ въ семинаріяхъ, и наставники были получше. Существеннаго же различія между ними не было. Комитетъ 1808 года, рѣшившись образовать академіи отдѣльно отъ семинарій, постановилъ для нихъ двойную цѣль: во-первыхъ, дать большее развитіе собственно богословскимъ наукамъ, и во-вторыхъ, приготовлять наставниковъ для семинарій по всѣмъ предметамъ семинарскаго курса. Первая задача до такой степени естественна, что объ ней говорить нечего; но и въ назначеніи другой цѣли для академій комитетъ былъ совершенно правъ въ томъ отношеніи, что въ ту пору, кромѣ московскаго университета, не было ни одного учебнаго установленія, которое бы вообще имѣло спеціальною цѣлію приготовленіе наставниковъ и въ частности, откуда можно было бы получать наставниковъ для семинарій. Университеты с.-петербургскій, св. Владиміра, харьковскій и казанскій открыты уже послѣ образованія с.-петербургской и московской академій. Но и этимъ, по мнѣнію комитета, еще не исчерпывалась задача академіи. Преподаваніе богословскихъ наукъ и приготовленіе наставниковъ для семинарій по всѣмъ предметамъ ихъ курса еще не завершаютъ всего дѣла академій. Комитетъ 1808 года не упустилъ изъ виду того обстоятельства, что богословско-учебная или педагогическая цѣль замыкается въ кругу академій, но что богословская ученость, какъ высшее развитіе церковнаго сознанія, простирается далеко за предѣлы академій, какъ учебныхъ установленій. Независимо отъ одного высшаго церковнаго авторитета, узаконяющаго или охраняющаго норму церковнаго ученія, должно быть еще одно или нѣсколько установленій, которыя бы, возбуждая, поддерживая и распространяя ученость въ обществѣ, въ то же время имѣли полную ученую состоятельность и полномочіе оцѣнивать и опредѣлять каждое явленіе, каждое выраженіе богословской мысли съ положительной стороны его ученыхъ достоинствъ и съ отрицательной стороны—согласія или несогласія его съ основаніями христіанскаго вѣроученія. Комитетъ призналъ удобнѣйшимъ слить

эти установленія съ академіями, учредивши при нихъ такъ называемыя конференціи и поставивши для нихъ задачей какъ распространеніе и поощреніе духовнаго просвѣщенія въ обществѣ, такъ и охраненіе его отъ вліяній неправомыслія посредствомъ цензурнаго разсмотрѣнія всѣхъ сочиненій духовнаго содержанія предъ ихъ напечатаніемъ.

Нельзя ставить въ вину комитету, что, поставляя для академій такую сложную задачу, онъ не предусмотрѣлъ всѣхъ трудностей, съ которыми соединено ея выполненіе. И самые могущественные умы, какъ ни далеко видятъ впередъ, но впереди всегда окажется значительная доля вещей не усмотрѣнныхъ или представлявшихся, по отдаленности, въ иномъ свѣтѣ. Такъ и здѣсь время и опытъ, съ самой ранней поры академій, открыли затрудненія, которыя хотя частію были преодолѣваемы настойчивымъ трудомъ, частію были устраняемы до нѣкоторой степени, но вообще ослабляли одну цѣль академій на счетъ другой и задерживали дальнѣйшее развитіе ихъ къ лучшему.

Прежде чѣмъ открыты были по новому плану другія академіи, въ с.-петербургской академіи, въ теченіе перваго курса, обнаружились уже нѣкоторыя затрудненія, препятствовавшія успѣшному достиженію цѣлей академическаго образованія. Первое затрудненіе открылось въ изученіи всего множества наукъ, обязательныхъ для каждаго студента. Вслѣдствіе этого допущено было факультетское раздѣленіе наукъ историческихъ и физико-математическихъ, такъ что студенты, слушавшіе однѣ науки, освобождались отъ слушанія другихъ. Но какъ это была мѣра частная, то въ прочихъ академіяхъ, хотя съ тѣмъ же чувствомъ неудобства, всѣ студенты изучали всѣ науки, и въ с.-петербургской то опять всѣ науки дѣлались обязательными, то снова становились факультетскими. Колебанія эти не были ни чѣмъ упорядочены и производили неустройство при назначеніи на наставническія мѣста, особенно когда оно производилось административнымъ порядкомъ, помимо академій или даже и въ самыхъ академіяхъ помимо педагогическихъ соображеній.

Между тѣмъ возрастающая, вслѣдствіе большаго развитія богословскихъ наукъ, численность ихъ, увеличивала затрудненія въ ихъ изученіи. Академіи должны были отъ времени до времени вводить въ свой учебный кругъ новыя науки, частію чтобы имѣть у себя представителей по этимъ отраслямъ, частію чтобы приготовлять наставниковъ по этимъ наукамъ для семинарій. Такъ, съ продолженіемъ времени, введены въ академическій курсъ основное богословіе, патристика, ученіе о православномъ богослуженіи, пастырское богословіе, церковное законовѣдѣніе, русская исторія, исторія русской церкви, ученіе о расколѣ и педагогика. При ограниченномъ числѣ каѳедръ, нѣкоторыя науки и предметы соединяемы были на одной каѳедрѣ или, что то же, одному наставнику поручалось два предмета и не всегда однородныхъ между собою. Преподаватель церковнаго краснорѣчія долженъ былъ читать основное богословіе, преподаватель нравственнаго богословія—пастырское, патристика въ с.-петербургской академіи нѣкоторое время раздѣлена была между двумя преподавателями греческаго языка, русская гражданская и церковная исторіи соединены были въ одну каѳедру, древніе и новые языки были вторыми или побочными предметами у преподавателей разныхъ наукъ на различныхъ основаніяхъ. Естественнымъ слѣдствіемъ этого развѣтвленія и многочисленности наукъ въ академическомъ курсѣ, при тѣхъ же способахъ ихъ преподаванія и одинаковой обязательности изученія, было съ одной стороны недостаточное развитіе нѣкоторыхъ наукъ, такъ какъ при соединеніи нѣсколькихъ наукъ на одной каѳедрѣ, всегда одна наука сосредоточиваетъ на себѣ вниманіе наставника, прочія же получаютъ характеръ учебныхъ предметовъ, а не наукъ самостоятельно разработываемыхъ; съ другой, недостаточное приготовленіе наставниковъ, такъ какъ каждый студентъ, изучая все, не имѣлъ возможности ничего изучить вполнѣ основательно.

Новый семинарскій уставъ, предупредивъ пересмотръ академическаго устава, обезпечиваетъ хорошее преподава-

ніе въ семинаріяхъ и доброкачественность наставниковъ конкурсомъ; но очевидно, что относящіяся сюда статьи семинарскаго устава не могутъ получить полнаго осуществленія въ предѣлахъ дѣйствующаго академическаго устава и съ необходимостію вызываютъ преобразованіе этого послѣдняго.

Въ теченіе того же перваго курса открылось и другое неудобство вышепоказанной постановки духовныхъ академій. Оно вышло изъ того, что склонность увлекла нѣкоторыхъ студентовъ къ преимущественному занятію тѣми или другими общеобразовательными науками академическаго курса, которыя преподавались лучшими наставниками этихъ наукъ, въ ущербъ для богословскаго образованія студентовъ. Хотя академическій уставъ 1814 г. и обезпечивалъ эти занятія введеніемъ общеобразовательныхъ наукъ въ составъ учебнаго академическаго курса и усвоеніемъ академіямъ права присуждать за нихъ степени кандидата и даже магистра по специальностямъ; но тѣмъ не менѣе, это предпочтеніе вызвало противъ себя довольно строгія мѣры, простершіяся наконецъ до того, что и право на ученыя степени по специальностямъ, за исключеніемъ богословской, осталось только на бумагѣ. Лучшіе знатоки, напримѣръ: физики и математики, выпущены были только студентами и кандидатами богословія, хотя были потомъ профессорами этихъ наукъ не только въ семинаріяхъ, но даже въ академіяхъ. Такимъ образомъ, съ перваго же шага нарушилось равновѣсіе въ занятіяхъ разными науками, введенными въ составъ академическаго курса и раздѣленными на 6 классовъ или *факультетовъ*, какъ они названы въ уставѣ 1814 года. А это не могло благотворно дѣйствовать на дальнѣйшее ученое и учебное движеніе этихъ наукъ въ академіяхъ.

Въ постановкѣ академическихъ *конференцій* съ двойною цѣлію распространенія и поощренія богословскихъ знаній и цензуры всѣхъ вновь выходящихъ сочиненій духовнаго содержанія, время и опытъ также открыли разныя неудобства, независимо отъ высокаго достоинства мно-

гихъ лицъ, принадлежавшихъ къ этому учрежденію и принимавшихъ самое дѣятельное участіе въ его трудахъ.

Кругъ дѣйствія конференцій весьма ограниченъ и собранія ихъ вообще имѣли и имѣютъ характеръ чрезвычайныхъ собраній, которыя, имѣя предметомъ только окончательные экзамены и присужденіе ученыхъ степеней, не могли и не могутъ производить почти никакого вліянія на общій ходъ дѣлъ въ академіи и способствовать къ улучшенію ея быта въ какомъ бы то ни было отношеніи. Академическая конференція имѣла видъ болѣе ученаго общества при академіи, нежели ея органа и представителя по всѣмъ сторонамъ ея управленія. Не академіи собственно, но этому обществу, состоящему изъ внутреннихъ и внѣшнихъ членовъ, присвоено было присужденіе ученыхъ степеней кандидата, магистра и доктора. Внѣшніе члены, какъ лица посторонія академіи, естественно, не могли слѣдить постоянно ни вообще за ходомъ учебно-педагогическаго дѣла въ академіи, ни въ частности за ученою состоятельностію лицъ, ищущихъ ученой степени. Одно присутствіе на экзаменѣ и притомъ разъ въ два года предъ выпускомъ (потому что внутреннія испытанія въ теченіе всего курса производятся правленіемъ), при самой большой проницательности присутствующихъ, вообще даетъ слишкомъ слабую опору рѣшительному голосу въ дѣлѣ такой важности, и притомъ имѣющемъ исключительно и спеціально ученый характеръ. Принадлежавшее конференціямъ право назначенія кончившихъ академическій курсъ студентовъ на наставническія мѣста еще съ меньшею удобностію и разборчивостію могло быть исполняемо конференціею, которой половина членовъ не могла наблюдать въ теченіе курса ни способностей студента, ни его занятій, ни наконецъ его педагогической подготовки къ преподавательской должности. Конечно, не болѣе достоинства имѣло назначеніе наставниковъ и административнымъ порядкомъ, такъ какъ конференція, послѣ немногихъ назначеній при концѣ академическаго курса, не была, да и не могла быть созываема для каждаго особаго назначенія; но тѣмъ

не меньше, это показываетъ недостатокъ жизненности въ установленіи, сложившемся изъ такихъ разнородныхъ стихій. Усвоенное академическимъ конференціямъ право цензурнаго разсмотрѣнія всѣхъ приготовляемыхъ къ печати или новому изданію сочиненій духовнаго содержанія, посредствомъ выбираемыхъ изъ среды ея членовъ цензурнаго комитета, оказалось на практикѣ трудно совмѣстимымъ съ прочими обязанностями и должностями членовъ конференціи, и уже въ 1857 году предоставлено особымъ, внѣ академическихъ конференцій поставленнымъ, лицамъ, по назначенію святѣйшаго синода. Наконецъ, съ учрежденіемъ учебнаго комитета при святѣйшемъ синодѣ и съ порученіемъ его разсмотрѣнію учебныхъ руководствъ и пособій, равно и сочиненій, представляемыхъ на преміи, объявляемыя святѣйшимъ синодомъ, еще болѣе съузилось и безъ того весьма ограниченное число предметовъ занятій въ конференціяхъ.

Въ *административномъ* отношеніи преобразованіе 1809 года постановило всѣ духовныя училища въ органическую связь, подчинивши училища семинаріямъ, семинаріи академіямъ. Для этого семинаріи раздѣлены были на округи, соотвѣтственно числу академій, и подчинены были во всѣхъ своихъ частяхъ академіямъ, которыя наблюдали надъ ними и управляли ими въ общемъ порядкѣ чрезъ внѣшнія или окружныя правленія и въ особенномъ чрезъ временно назначаемыхъ ревизоровъ. Высшее же управленіе сосредоточено было въ коммисіи духовныхъ училищъ. Въ этой постановкѣ академій была своя хорошая и своя недостаточная сторона. Хорошая сторона заключалась въ томъ, что семинаріи подчинены были по управленію ученому же установленію—академіямъ, и слѣдовательно были, до нѣкоторой степени, обезпечены отъ постояннаго вмѣшательства администраціи, напримѣръ при назначеніи наставниковъ, распредѣленіи между ними учебныхъ предметовъ, выборѣ учебныхъ руководствъ и пособій, замѣнѣ однихъ другими и проч. Но мало по малу, зависимо и независимо отъ академій, живая связь между академіями и

семинаріями превратилась въ механическую, а съ закрытіемъ коммисіи духовныхъ училищъ и образованіемъ вмѣсто нея духовно-учебнаго управленія сдѣлалось болѣе номинальною, чѣмъ дѣйствительною. Трудно издали наблюдать надъ ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла въ какомъ бы то ни было, болѣе или менѣе отдаленномъ учрежденіи. Бумаги говорятъ немного и почти всегда представляютъ дѣло въ свѣтѣ выгодномъ. Въ тѣхъ же особенныхъ случаяхъ, когда выступали разныя показанія о ходѣ учебнаго и воспитательнаго дѣла, или о какой другой сторонѣ семинарскаго быта, трудно было судить о нихъ безъ повѣрки чрезъ ревизоровъ. Нѣкоторую гарантію представляло наблюденіе мѣстныхъ преосвященныхъ, но и оно, по уставу 1814 года, было довольно отдаленное и не прямое. Мѣстный преосвященный не имѣлъ непосредственнаго отношенія къ семинаріямъ и не могъ входить прямо ни въ одну часть ея. Наконецъ, что касается ревизіи, то частію по недостатку средствъ, частію вслѣдствіе того, что академическіе наставники не могли быть въ учебное время отрываемы отъ своихъ занятій, ревизіи производились вообще очень рѣдко и приноровлялись къ концу курса, ко времени экзаменовъ, наступающему въ семинаріяхъ послѣ академическихъ экзаменовъ, а не рѣдко и послѣ общихъ семинарскихъ экзаменовъ. Слѣдовательно, ревизоры видѣли только экзамены и учениковъ, а не наставниковъ, и то, что видѣли, представлялось, конечно, въ нарядномъ, подготовленномъ видѣ. Большею частію ревизіи назначались по вызову какихъ-либо неустройствъ: тамъ же, гдѣ все шло гладко и ровно, дѣла велись такъ, какъ ихъ вели, лишь бы не подать повода къ ревизіи. Ревизорскіе отчеты представлялись чрезъ годъ и два послѣ ревизій и исполненіе по нимъ, съ исправленіемъ усмотрѣнныхъ недостатковъ, откладывалось часто на годъ и даже не на одинъ. Съ другой стороны, академіи по управленію семинаріями чрезвычайно стѣснены были въ своихъ правахъ. Онѣ не могли ни составлять программъ, ни выбирать и перемѣнять учебниковъ, ни назначать учебныхъ пособій, ни

вообще руководствовать учебно-педагогическою дѣятельностію семинарій. Въ семинаріи вводились не только учебники, даже учебные предметы, о которыхъ академія узнавала уже какъ о сдѣланныхъ распоряженіяхъ. На представленія ея о замѣнѣ устарѣвшихъ учебниковъ новыми она получала отвѣты, выходившіе изъ экономическихъ разсчетовъ и соображеній высшей учебной администраціи. Слѣдствіемъ этого было то, что академическое внѣшнее правленіе обратилось въ административную инстанцію, частію безцѣльно посредничествующую между семинарскимъ и учебныхъ управленіемъ по представленіямъ къ чинамъ за выслугу лѣтъ, разсылки магистерскихъ крестовъ и проч., частію принимавшую вѣдомости и другія срочныя донесенія, которыя и слагала въ свой архивъ.

Новый семинарскій уставъ, придавшій семинарскимъ правленіямъ болѣе самостоятельности и подчинившій ихъ наблюденію мѣстныхъ преосвященныхъ, прервалъ эту номинальную связь семинарій съ академіями. А учрежденіе учебнаго комитета, съ цѣлію всесторонняго наблюденія за успѣшнымъ ходомъ учебно-педагогическаго дѣла въ семинаріяхъ, устранило отъ академій часть дѣлъ, которыхъ при указанной постановкѣ, онѣ и не могли исполнять, не обращаясь въ инстанцію исполнительную по отношенію къ административной власти. Въ этомъ отношеніи наши академіи пережили тотъ же опытъ и пришли къ тѣмъ же результатамъ, какъ и университеты. Извѣстно, что гимназіи сначала подчинены были университетамъ, какъ въ учебномъ, такъ и въ административномъ отношеніяхъ, но потомъ, съ 1835 года, отдѣлены отъ вѣдомства университетовъ, и это отдѣленіе оказалось и признано мѣрою вполнѣ полезною. Если между академіями и семинаріями можетъ и должна остаться связь, то только въ одной формѣ—указанія наставниковъ для семинарій по ихъ спеціальностямъ. Такъ какъ академіи приготовляютъ наставниковъ, и никто лучше ихъ не можетъ знать и судить о достоинствѣ ея студентовъ и приготовленности ихъ къ преподавательской должности по тому или другому предмету, то

академіямъ естественно должно принадлежать право рекомендовать наставниковъ для семинарій, по заявляемымъ ими требованіямъ.

Внутреннее управленіе академій имѣло совершенно административный характеръ. Достаточно короткаго взгляда на составъ и организацію академическаго управленія, какъ оно частію опредѣлено уставомъ 1814 года, частію развилось въ практикѣ послѣдующаго времени, чтобы видѣть всю силу бюрократическаго начала въ управленіи академій. За исключеніемъ ученыхъ степеней, удостоеніе къ которымъ присвоено конференціямъ, все относящееся къ управленію академіи по всѣмъ частямъ учебной, нравственной и экономической, принадлежитъ правленію, составъ котораго образуется изъ ректора, инспектора и эконома. Каждый изъ членовъ имѣетъ въ своемъ ближайшемъ управленіи одну часть. Ректоръ, имѣя наблюденіе надъ всѣми частями, завѣдуетъ преимущественно учебною частію, инспекторъ нравственною, экономъ хозяйственною. Къ предметамъ дѣйствій правленія отнесено опредѣленіе и увольненіе профессоровъ; къ предметамъ учебнаго надзора, присвоеннаго исключительно ректору—разсмотрѣніе конспектовъ, представляемыхъ профессорами, которые ректоръ вноситъ въ правленіе, съ своими замѣчаніями, и наблюденіе за методомъ ученія. Не трудно примѣтить, что такая постановка правленія, все движеніе жизни въ академіи, вмѣстѣ съ лицами, живущими жизнію академій, подчиняла усмотрѣнію, естественно обращавшемуся въ одно личное. Частію выраженіемъ, частію ближайшимъ слѣдствіемъ этого было то, что, по инціативѣ и представленіямъ правленія, однѣ и тѣ же науки то вводились въ академическій курсъ, то исключались изъ него, то сокращались, то опять расширялись въ объемѣ преподаванія; однѣ части наукъ и даже цѣлыя отрасли наукъ то усиливались, то ослаблялись, уступая свое передовое мѣсто новымъ предметамъ личнаго вкуса и вниманія. Наставникъ получалъ программы усѣченныя или направленныя къ источникамъ и пособіямъ, отодвинутымъ движеніемъ науки на заднiй планъ.

или получившимъ второстепенное и третьестепенное значеніе.

Въ разныхъ академіяхъ, по усмотрѣнію правленій, различно измѣнялся самый составъ наукъ. Науки, читавшіяся въ одной академіи, исключаемы были изъ учебнаго курса въ другой, и наоборотъ, въ одной академіи вводились науки, не принятыя въ другихъ академіяхъ, и это въ наукахъ общей важности, а не мѣстнаго значенія и интереса (какъ ученіе о какомъ-либо мѣстно распространенномъ раскольническомъ толкѣ). Понятно, что вмѣстѣ съ этимъ профессоры превращались въ чиновниковъ, исполнителей предписаній правленія, которое не спрашивало ни мнѣнія ихъ, ни совѣта даже въ учебныхъ дѣлахъ и стояло внѣ всякаго съ ихъ стороны контроля. То же усмотрѣніе правленія назначало наставниковъ въ академіи, перемѣщало наличныхъ профессоровъ съ одной каѳедры на другую, соединяло и раздѣляло предметы по каѳедрамъ, составляло разрядные списки студентовъ и проч. Въ область этого усмотрѣнія отнесены были всѣ безъ исключенія экономическія дѣла, такъ что одинъ только наставникъ, членъ правленія, имѣлъ право знать ходъ этихъ дѣлъ; всѣ же прочіе не знали, что и какъ дѣлается и почему что дѣлается въ хозяйственной части, хотя бы она очень близко касалась учебной, напримѣръ въ пріобрѣтеніи необходимыхъ учебныхъ пособій для студентовъ и проч.

Въ отношеніи *экономической* части, комитетъ 1808 года заслужилъ право на всегдашнюю благодарность тѣмъ, что изыскалъ способы на содержаніе духовныхъ училищъ, на которыя, въ первое время, съ нѣкоторымъ воспособленіемъ изъ государственнаго казначейства (въ первые девять лѣтъ пособіе изъ государственнаго казначейства отпускаемо было въ размѣрѣ 1.350.000 р., въ слѣдующіе же два года по 2.000.000 руб.), въ послѣднее—съ пособіемъ отъ духовенства, духовныя училища содержались въ теченіи шестидесяти лѣтъ.

При преобразованіи академій, на ежегодное содержаніе ихъ положено 234.400 р.; изъ этой суммы на содер-

жаніе трехъ академій—московской, кіевской и казанской назначено было по 55.800 р. асс., на с.-петербургскую, по причинѣ возвышенныхъ на все цѣнъ и трудности содержанія 67,000 р. Оклады жалованья наставникамъ назначены не одинаковые въ разныхъ академіяхъ: въ с.-петербургской академіи профессорамъ положено по 1.500 р., баккалаврамъ по 700 р. асс. Но уже на первой порѣ эти оклады оказались недостаточными, такъ что въ первый курсъ здѣшней академіи сдѣланы были частныя дополненія, а въ 1820 г. всѣ оклады возвышены противъ прежняго—профессорскіе до 2.000, баккалаврскіе до 1.000 р. асс. Въ 1836 г. профессорскіе оклады возвышены до 3.000 р. асс., баккалаврскіе до 1.500 р. асс. Но возвышеніе не простиралось на прочія статьи академическаго бюджета, которыя оставлены въ положеніи 1820 г. «впредь до усмотрѣнія». Съ 1836 г., за исключеніемъ нѣкоторыхъ дополненій (каковы прибавки ректору столовыхъ, на академическую больницу, на завтракъ и полдникъ студентамъ и на жалованье по двумъ профессорскимъ и четыремъ баккалаврскимъ должностямъ), въ штатахъ не было перемѣны.

Трудно представить, кто бы не понялъ и кому бы нужно было доказывать, что эти оклады, какъ и все содержаніе академій, крайне недостаточны. Въ частности, относительно жалованья профессоровъ и баккалавровъ, можно привесть вполнѣ примѣнимое сюда заявленіе, сдѣланное по поводу пересмотра устава и штатовъ университетовъ. Въ нѣкоторыхъ замѣчаніяхъ на проэктъ этого устава приведенъ самый бюджетъ расходовъ профессора и при этомъ оказалось, это «для семейства профессора, состоящаго изъ жены и трехъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей, и при нынѣшнихъ цѣнахъ 1862 г.), потребно (по самому подробному расчисленію, которое можно читать въ проэктѣ устава Императорскихъ университетовъ) на содержаніе въ годъ 2.942 р. 50 коп., если притомъ онъ будетъ завтракать на 8 к., если онъ и всѣ его домашніе будутъ ходить всегда пѣшкомъ, если онъ и всѣ его домашніе бу-

дутъ всегда здоровы и никогда не будутъ знать доктора и покупать лѣкарства, если онъ не будетъ никогда выѣзжать изъ города въ лѣтнее время, если онъ будетъ вести затворническую жизнь и никого не будетъ у себя принимать и самъ никого не посѣщать, если онъ не будетъ заботиться объ участи своихъ дѣтей и жены и не будетъ ничего для нихъ сберегать, если у него не будетъ никакихъ экстраординарныхъ расходовъ». Что же дѣлать академическому профессору, который имѣетъ только одну треть этого разсчитаннаго на самые необходимые расходы содержанія. Понятно, что при 858 рубляхъ сер. профессору и 429 р. баккалавру приходится думать не объ удобствахъ, а о кускѣ хлѣба, котораго иногда дѣйствительно недоставало семейному наставнику академіи, если какія-нибудь обстоятельства, напримѣръ болѣзнь жены и дѣтей, выводили его жизнь изъ строго разсчитанной экономической колеи.

Наконецъ уставъ 1814 года имѣетъ еще одну сторону, которой мы не можемъ миновать въ нашемъ обзорѣ. Духовныя училища всегда имѣли ближайшею цѣлію приготовлять образованныхъ пастырей церкви, но принимали и допускали въ свой кругъ лицъ всѣхъ состояній, чѣмъ и поддерживали близость духовнаго сословія съ прочими. Но уставъ 1814 г., назначивши духовныя училища для дѣтей духовнаго сословія, замкнулъ ихъ, а вмѣстѣ и сословіе отъ всѣхъ прочихъ сословій и сдѣлалъ сословіемъ уединеннымъ въ обществѣ. Хотя въ сводѣ законовъ осталась по прежнему статья о допущеніи приготовленныхъ лицъ изъ всѣхъ состояній въ духовное, при извѣстныхъ условіяхъ (св. зак. т. IX); но фактически связь между ними была порвана и въ духовное званіе стали поступать исключительно дѣти священно-церковно-служителей, получившіе образованіе въ духовныхъ училищахъ.

II.

Историческій очеркъ выяснилъ тѣ начала, которыхъ комитету предлежало держаться при составленіи новаго устава и штатовъ духовныхъ академій. Начала эти состо-

ятъ въ томъ, чтобы: 1) дать академіямъ, по ихъ внутреннему управленію, болѣе жизненности и самостоятельности; 2) дать академическому образованію болѣе спеціальности; 3) вывести академіи изъ замкнутаго положенія, открывая доступъ въ нихъ лицамъ всѣхъ состояній, и 4) сообразно съ новыми потребностями возвысить экономическіе способы—оклады жалованья наставникамъ и содержаніе студентовъ и увеличить средства на учебныя пособія.

1. Комитетъ видѣлъ настоятельную необходимость въ томъ, чтобы оживить дѣятельность академическаго управленія, обративши его изъ учрежденія административнаго въ ученое и учебно-педагогическое. Только при этомъ условіи можно въ профессорахъ академіи возбудить больше участія къ интересамъ академіи, дѣлая ихъ нравственно отвѣтственными за ея состояніе, соединить и направить всѣ умственныя и нравственныя силы академіи и спеціальныя познанія и педагогическую опытность къ общимъ ея пользамъ, придать управленію болѣе нравственнаго авторитета въ глазахъ учащихся и наконецъ обезпечить ему, какъ дѣйствительной силѣ, способной къ сохраненію порядка въ академіи, уваженіе со стороны общества и довѣріе высшаго начальства. Съ другой стороны, чрезвычайно усложнившіяся по всѣмъ сторонамъ отношенія академіи дѣлаютъ совершенно неудобною прежнюю, такъ сказать, патріархальную форму управленія академіи посредствомъ внутренняго правленія. Послѣднее не можетъ имѣть, въ составѣ трехъ членовъ, изъ которыхъ оно образуется, даже при ихъ лучшихъ, личныхъ и административныхъ достоинствахъ, достатоточно силъ, способовъ и нравственнаго авторитета, для того чтобы управлять съ пользою такимъ многосложнымъ установленіемъ, какъ академія, по всѣмъ частямъ ея—ученой и учебной, административной, нравственной и хозяйственной. Повсюду дѣятельное и во всемъ отвѣтственное, оно не можетъ представлять надежныхъ гарантій для отвращенія или опроверженія нареканія въ произволѣ; а эти послѣднія, увеличиваясь и разростаясь, могутъ подорвать наконецъ всякое

уваженіе къ управленію академіи и охраняемому имъ порядку.

Средоточіе академическаго управленія составляетъ *совѣтъ академіи.* Личный составъ его образуется, подъ предсѣдательствомъ ректора, изъ всѣхъ ординарныхъ и экстраординарныхъ профессоровъ академіи. Прочіе преподаватели участвуютъ въ совѣщаніяхъ совѣта чрезъ свои факультеты и кромѣ того могутъ быть приглашаемы въ собранія совѣта, съ совѣщательнымъ голосомъ, по всѣмъ вопросамъ, по коимъ совѣтъ признаетъ нужнымъ потребовать отъ нихъ мнѣній и объясненій (*).

Кругъ наблюденія и распоряженій совѣта простирается на всѣ стороны жизни академіи—ученую и учебную, нравственную и хозяйственную. Предметы занятій совѣта, по важности и роду дѣлъ, раздѣлены на три категоріи. Окончательному рѣшенію совѣта, кромѣ дѣлъ, касающихся пріема студентовъ и зачисленія ихъ на казенное содержаніе, перевода ихъ изъ курса въ курсъ, увольненія изъ академіи, предварительныхъ распоряженій о замѣщеніи вакантныхъ наставническихъ мѣстъ и проч., предоставлены: *распредѣленіе предметовъ и порядка ихъ преподаванія во всѣхъ отдѣленіяхъ.* Это право даетъ совѣту возможность расположить учебную часть академіи по своему ближайшему усмотрѣнію—одни предметы отнести въ одинъ курсъ, другіе въ другой, одни ограничить годичнымъ срокомъ преподаванія, другіе раздѣлить на два или даже на три года, одни усилить въ объемѣ цѣлой науки, или нѣ-

(*) Два члена комитета заявили желаніе, чтобы въ совѣтъ введены были члены отъ духовенства по избранію совѣта или по назначенію епархіальнаго преосвященнаго, съ правомъ общаго участія въ дѣлахъ совѣта и баллотированія на должность декановъ отдѣленій и съ непосредственнымъ правомъ посѣщать академическія лекціи, независимо отъ постановляемыхъ совѣтомъ, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго (§ 88 Б. п. 12), правилъ о допущеніи постороннихъ слушателей.

которыхъ частей ея, другіе сократить; равнымъ образомъ по соображенію различныхъ обстоятельствъ, для преподаванія однихъ предметовъ назначить большее число учебныхъ часовъ, для другихъ меньшее и проч.; *утвержденіе въ степеняхъ кандидата и магистра и въ званіи дѣйствительнаго студента*. Утвержденіе въ званіи студента и въ степени кандидата уже предоставлено академіямъ святѣйшимъ синодомъ. Комитетъ полагаетъ предоставить академіи утвержденіе и въ степени магистра, основываясь на томъ, а) что постановленныя въ уставѣ условія, для полученія этой степени и самое важное между ними—печатаніе и публичное защищеніе диссертацій, достаточно обезпечиваетъ правильность присужденія этой степени, б) что университескимъ уставомъ утвержденіе въ степени магистра также присвоено совѣту.

Рекомендація на вакантныя наставническія должности въ семинаріяхъ. Комитетъ усвояетъ это право совѣту въ виду того, что семинарскія правленія ни откуда не могутъ получить болѣе точныхъ свѣдѣній какъ о имѣющихся кандидатахъ на наставническія вакансіи, такъ и объ ихъ ученой состоятельности въ избранной ими спеціальности.

Одобреніе сочиненій къ напечатанію и изданію. Совѣты университета уже пользуются этимъ правомъ. Комитетъ призналъ справедливымъ распространить его и на совѣты академіи, такъ какъ, при знаніи требованій цензурнаго устава, они могутъ съ не меньшею точностью и основательностью различать дозволенное отъ недозволеннаго, какъ и официальные цензоры. Право это распространяется на повременныя и прочія изданія академіи, ученыя сочиненія ея профессоровъ, на диссертаціи и тезисы, писанные на ученыя степени, программы академическихъ уроковъ и объявленія о времени и предметахъ собраній совѣта.

Но кругъ полномочій совѣта простирается до извѣстнаго предѣла, за которымъ всѣ дѣла и распоряженія восходятъ на утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго или, чрезъ него, на утвержденіе святѣйшаго синода.

На утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго, сверхъ многихъ дѣлъ, по разнымъ частямъ академіи, восходятъ всѣ мѣры и средства, ведущія къ усиленію ученой дѣятельности академіи; утвержденіе въ званіи доцентовъ и лекторовъ и чиновныхъ лицъ академіи въ должностяхъ и увольненіе ихъ; утвержденіе инструкцій для дѣйствій этихъ лицъ и утвержденіе составляемыхъ совѣтомъ правилъ о пріемѣ студентовъ, переходѣ изъ одной академіи въ другую и изъ одного отдѣленія въ другое; о допущеніи посторонних слушателей; объ обязанностяхъ учащихся и о взысканіяхъ за нарушеніе этихъ обязанностей.

На утвержденіе Святѣйшаго Синода представляются епархіальнымъ преосвященнымъ: расп ряженія о вызовѣ воспитанниковъ изъ семинарій въ академію; избраніе ректора, инспектора, декановъи профессоровъ, и увольненіе ихъ; удостоеніе къ степени доктора; предположенія объ учрежденіи при академіи ученыхъ обществъ; присужденіе премій за ученые труды на предложенныя отъ академіи задачи; назначеніе вознагражденія приватъ-доцентамъ; разсмотрѣніе смѣты по содержанію академіи; составленіе правилъ о срокѣ и порядкѣ производства испытаній на ученыя степени и званіе дѣйствительнаго студента.

Предоставляемыя совѣту академій полномочія, съ участіемъ въ совѣщаніяхъ и рѣшеніяхъ его всѣхъ профессоровъ академіи, подъ ближайшимъ наблюденіемъ и архипастырскимъ руководствомъ епархіальнаго преосвященнаго, даетъ академіямъ полную возможность проявлять свои дѣятельныя силы благотворнымъ образомъ для науки и приготовлять достойныхъ наставниковъ юношества и образованныхъ пастырей церкви.

Правильность теченія дѣлъ въ совѣтѣ, при увеличеніи его самостоятельности, обезпечивается обязанностію его представлять всѣ свои журналы епархіальному преосвященному, который, въ случаѣ несогласія съ какимъ либо постановленіемъ, предлагаетъ оному для вторичнаго обсужденія дѣла. Если и по новомъ разсмотрѣніи не послѣдуетъ согласія епархіальнаго преосвященнаго на постановленіе

*

совѣта, то все дѣло представляется епархіальнымъ преосвященнымъ на разрѣшеніе святѣйшаго синода. Наконецъ совѣтъ обязанъ будетъ отчетностію предъ обществомъ, печатая журналы своихъ засѣданій и дѣлая свои распоряженія гласными.

Порядокъ собраній совѣта точно опредѣляется уставомъ. Обыкновенныя собранія совѣта должны происходить непремѣнно однажды въ мѣсяцъ, а чрезвычайныя по мѣрѣ надобности, или по желанію, заявленному письменно не менѣе какъ семью членами совѣта. Въ послѣднемъ случаѣ собраніе созывается не позже трехъ дней. Во время вакацій могутъ быть созываемы только чрезвычайныя собранія, а обыкновенныхъ въ это время не полагается. Предъ каждымъ засѣданіемъ совѣта, къ членамъ онаго за три дня разсылаются отъ имени ректора повѣстки, съ обозначеніемъ въ нихъ предметовъ, подлежащихъ обсужденію въ этомъ засѣданіи. Въ засѣданіяхъ совѣта обязаны присутствовать всѣ его члены, извѣщая, въ случаѣ невозможности къ тому, ректора о причинахъ своего отсутствія, о чемъ и вносится въ журналъ. Отсутствовавшіе члены не могутъ требовать перерѣшенія постановленій или заключеній, безъ нихъ состоявшихся; равнымъ образомъ не дозволяется члену, въ случаѣ отсутствія, передать другому свой шаръ для баллотированія. Совѣтъ не приступаетъ къ разсмотрѣнію и рѣшенію дѣлъ, если въ засѣданіи не находится двухъ третей наличныхъ членовъ.

Дѣла въ совѣтѣ рѣшаются по большинству голосовъ, собираемыхъ ректоромъ, начиная съ младшихъ членовъ; при равенствѣ голосовъ, перевѣсъ даетъ голосъ предсѣдателя. Къ дѣламъ совѣта, восходящимъ на утвержденіе высшаго начальства, въ видахъ болѣе многосторонняго разсмотрѣнія дѣла, прилагается мнѣніе меньшинства членовъ.

Въ уставѣ подробно исчислены случаи, въ которыхъ употребляется баллотированіе, или закрытая подача голосовъ именно: 1) при избраніи всѣхъ лицъ, выборъ коихъ предоставленъ совѣту; 2) при избраніи преподавателей академіи на пятилѣтія, и 3) при всѣхъ вопросахъ,

рѣшенія которыхъ баллотировкою потребуютъ покрайней мѣрѣ семь членовъ совѣта. Во всѣхъ этихъ случаяхъ закрытая баллотировка обезпечиваетъ полную свободу въ подачѣ голосовъ по предметамъ разсужденій.

Но какъ совѣтъ, собираясь періодически, не можетъ завѣдывать непосредственно всѣми текущими дѣлами управленія академіи, то для этихъ дѣлъ совѣтъ будетъ имѣть значеніе высшей инстанціи, имѣя въ подчиненіи низшіе органы администраціи—собранія отдѣленій по учебнымъ дѣламъ и правленіе по хозяйственной части.

Правленіе, подъ предсѣдательствомъ ректора, составляютъ деканы отдѣленій, инспекторъ и почетный блюститель по хозяйственной части. Назначеніе декановъ въ число членовъ правленія имѣетъ цѣлію уравновѣсить всѣ отдѣленія академіи съ личнымъ составомъ ихъ преподавателей и студентовъ, въ разсужденіи различныхъ экономическихъ выгодъ, на которыя тѣ и другіе могутъ имѣть право по уставу. Инспекторъ присутствуетъ въ ономъ, какъ ближайшій представитель студентовъ. Блюститель по хозяйственной части—по праву, опредѣляемому самымъ кругомъ его обязанностей. Дѣла, подлежащія правленію, по степени важности ихъ, раздѣлены на три класса: 1) утверждаемыя самимъ правленіемъ, 2) представляемыя на утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго и 3) представляемыя чрезъ епархіальнаго преосвященнаго на утвержденіе святѣйшаго синода.

Особенность въ предметѣ и кругѣ дѣйствій правленія въ проектированномъ его устройствѣ, противъ устава 1814 года, заключается въ томъ, что оно дѣлается подъ вѣдѣніемъ совѣта распорядительною инстанціею исключительно по хозяйственной части. Обязанность правленія представлять совѣту ежегодную смѣту приходовъ и расходовъ и ежемѣсячно вѣдомость о наличныхъ суммахъ академій даетъ совѣту возможность имѣть постоянныя свѣдѣнія о количествѣ матеріальныхъ средствъ академіи и наблюдать за правильнымъ ихъ употребленіемъ.

2. Комитету предстоялъ трудъ уравновѣсить и при-

вести въ согласіе сложныя цѣли, которыя предположены для академіи: это—совершенствованіе и распространеніе богословскихъ знаній, доставленіе высшаго богословскаго образованія и приготовленіе наставниковъ для семинарій по предметамъ какъ богословскимъ, такъ и наукъ общаго образованія. Никакое другое высшее учебное заведеніе не имѣетъ такой сложной задачи, какъ духовныя академіи. Эта сложность условливается особливою постановкою академій, существенно отличающихся въ этомъ отношеніи, отъ университетовъ. Университеты даютъ своимъ слушателямъ высшее образованіе, не стѣсняясь никакими практическими цѣлями. Они не имѣютъ въ виду никакого государственнаго сословія, никакого общественнаго служенія, никакой педагогической дѣятельности, къ которымъ они должны были бы приготовлять и направлять своихъ слушателей. Напротивъ, духовныя академіи должны достигать въ одно и то же время цѣлей научныхъ и практическо-педагогическихъ. Въ отвращеніе этой разнородности задачъ академіи, въ послѣднее время, часто высказываемо было, въ различныхъ формахъ, желаніе образовать академіи въ видѣ богословскихъ факультетовъ и освободить ихъ отъ педагогическихъ заботъ, въ отношеніи предметовъ покрайней мѣрѣ общаго образованія въ духовныхъ семинаріяхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что подобное устройство имѣетъ свою неоспоримую выгоду въ научномъ отношеніи: оно придало бы академіямъ спеціальность ученыхъ и высшихъ учебныхъ богословскихъ учрежденій, которыя стали бы въ параллель съ университетскими факультетами и со всѣми другими высшими спеціальными учеными и учебными учрежденіями государства. Общество знало бы, гдѣ чего искать, разсчитывая съ увѣренностію на высокое качество получаемаго, на высшую, такъ сказать, пробу знаній, вырабатываемыхъ спеціальною техникою. Но, отдавая справедливость этому принципу съ логической стороны, и вообще имѣя его въ виду при постановкѣ учебной части въ академіяхъ, комитетъ не могъ однакожъ не уважить и болѣе не отразимыхъ требованій жизни. Мы зашли бы очень далеко, если

бы рѣшились подробно анализировать эти требованія. Мы принуждены были бы отклониться отъ нашей собственной задачи—къ изъясненію ближайшимъ образомъ мотивовъ, которыми руководствовался комитетъ, составлявшій уставы семинарій и училищъ, и болѣе отдаленнымъ—къ разсмотрѣнію всей вообще постановки нашего высшаго и низшаго, столичнаго и провинціальнаго, городскаго и сельскаго, духовенства, постановки, которая сложилась вѣками исторической жизни и, по особенному значенію и характеру духовнаго служенія, можетъ быть измѣнена только съ постепенностію, которая уже осуществляется въ новомъ уставѣ семинарій—въ открытіи доступа въ нихъ для дѣтей всѣхъ сословій и въ дозволеніи приглашать наставниковъ по предметамъ общаго образованія изъ кончившихъ курсъ въ университетахъ. Необходимо уваживъ эти требованія, комитетъ долженъ былъ и въ этотъ разъ ввести практическо-педагогическую цѣль, съ возможными ограниченіями, въ прямую задачу духовныхъ академій, проектируя ихъ установленіями учеными и высшими учебными, и притомъ въ послѣднемъ отношеніи, по предметамъ какъ богословскихъ такъ и нѣкоторыхъ общеобразовательныхъ наукъ семинарскаго курса, покрайней мѣрѣ имѣющихъ ближайшую связь съ богословскими науками.

Представлялся возможнымъ другой способъ устройства академій въ видѣ богословскихъ факультетовъ и учрежденія независимыхъ отъ академій учительскихъ институтовъ, которые могли бы ограничиться одною практическою цѣлію приготовленія наставниковъ по предметамъ общаго образованія въ семинаріяхъ. Но, при ближайшемъ обсужденіи, способъ этотъ оказался неудобнымъ: увеличивая безъ нужды учебныя заведенія, требующія громадныхъ затратъ, все же ввелъ бы ихъ такъ или иначе, подъ надзоръ академій. Слѣдовательно вышло бы то же самое, съ тою только разницею, что при настоящемъ порядкѣ они сливаются съ академіей въ одно учрежденіе, а тогда отдѣлялись бы отъ нея только стѣною.

Такимъ образомъ предположеніе о крайней специали-

заціи академій въ смыслѣ богословскихъ факультетовъ, съ устраненіемъ отъ нихъ обязанности приготовлять наставниковъ по предметамъ семинарскаго курса, въ виду неодолимыхъ и неустранимыхъ требованій дѣйствительности, могло быть принято комитетомъ не всецѣло, но только въ ограниченномъ видѣ. Причемъ комитетъ старался совмѣстить разнородныя цѣли академій такимъ образомъ, чтобы онѣ, не стѣсняя, и не парализируя одна другой, развивались во взаимномъ согласіи.

Затрудненіе касается въ этомъ случаѣ не ученой и не учебно-богословской цѣлей академіи, потому что всѣми признано, что высшее учебное установленіе есть вмѣстѣ съ тѣмъ и ученое. Профессоры и доценты не могутъ съ достоинствомъ преподавать своихъ наукъ въ высшемъ установленіи, не стоя въ то же время на высотѣ преподаваемыхъ ими наукъ. Равнымъ образомъ, что касается богословской учености, то, безъ сомнѣнія, она будетъ имѣть въ академіи лучшихъ и компетентныхъ представителей по всѣмъ своимъ частямъ, потому что нѣтъ ни одной вѣтви богословской науки, которая бы не введена была въ кругъ академическаго богословскаго преподаванія. Въ цѣломъ составѣ профессоровъ и доцентовъ богословскихъ наукъ академія представляетъ специальное установленіе, которое имѣетъ въ себѣ не менѣе жизненныхъ силъ, какъ всякое другое высшее специальное ученое установленіе. Къ этому должно присовокупить установленіе учебныхъ обществъ при академіи, которыя назначаются специально для всесторонняго наблюденія за движеніемъ богословской науки въ Россіи и за границей. Сказанное о преподавателяхъ относится, равно и къ слушателямъ, получающимъ специальное богословское образованіе, которые будутъ имѣть въ академіи все необходимое для того чтобы стать на высоту богословскаго образованія, какая только возможна при специальномъ изученіи богословскихъ наукъ.

Затрудненіе стало-быть остается только относительно предметовъ общаго образованія, и притомъ какъ числа ихъ, такъ и отношенія къ богословской специальности.

Комитетъ естественно представлялъ, что богословское образованіе ослабилось бы изученіемъ предметовъ, которые, не подкрѣпляя специальности, будутъ только безцѣльно занимать время и отвлекать вниманіе отъ главнаго къ менѣе важному и даже постороннему, и наоборотъ, специальное изученіе тѣхъ или другихъ наукъ общаго образованія, соединенное съ изученіемъ полнаго курса богословскихъ наукъ, хотя имѣло бы значеніе въ отношеніи распространенія богословскихъ знаній, было бы безцѣльно въ отношеніи къ преподавательской специальности. И потому комитетъ положилъ ограничить академическій курсъ въ отношеніи къ предметамъ общаго образованія тѣми только науками, которыя существенно необходимы какъ для всесторонняго и основательнаго богословскаго образованія, такъ и для успѣшнаго движенія и развитія самой богословской науки, и вмѣстѣ только по этимъ предметамъ приготовлять наставниковъ для семинаріи. Но такъ какъ и при этомъ ограниченіи кругъ богословскихъ и тѣсно связанныхъ съ ними прочихъ наукъ все еще представлялъ число довольно значительное, дѣлавшее невозможнымъ изученіе всѣхъ ихъ для каждаго студента, то комитетъ рѣшился раздѣлить и этотъ кругъ на меньшія группы и образовать три отдѣленія: *специально-богословское*, *богословско-историческое* и *философское*, совмѣстивъ въ оныхъ науки ближайшимъ образомъ богословскія, а потомъ и тѣ, которыя имѣютъ непосредственное отношеніе къ богословію.

Самыя названія отдѣленій уже показываютъ внутренній характеръ каждаго изъ нихъ и взаимную связь ихъ между собою. Два первыя отдѣленія богословскія и какъ бы раздѣлы и части одного цѣлаго богословскаго отдѣленія. Первое изъ нихъ обнимаетъ кругъ богословскихъ наукъ *положительныхъ*, второе—наукъ богословскихъ-*историческихъ*. Названіе перваго *специально*-богословскимъ никакъ не означаетъ того, что въ немъ исключительно сосредоточены богословскія науки, которымъ было бы отведено очень ограниченное мѣсто, не соотвѣтствующее зна-

ченію ихъ въ академіи, но только отличаетъ это отдѣленіе отъ другаго богословскаго—историческаго. Третье отдѣленіе—философское, имѣя самостоятельный кругъ наукъ и вообще такую же постановку, какъ два первыя отдѣленія, учреждается въ интересѣ академіи, какъ богословскаго ученаго и учебнаго установленія; съ чѣмъ вмѣстѣ достигается и практическая цѣль приготовленія наставниковъ по предметамъ этого отдѣленія.

Богословіе и философія, съ отдаленнѣйшихъ историческихъ временъ, представляются взаимно родственными науками. Ихъ роднятъ одинаковыя задачи—познаніе высшихъ предметовъ ума человѣческаго и разрѣшеніе важнѣйшихъ занимающихъ его вопросовъ, каковы вопросы: о существѣ Божіемъ, о происхожденіи, природѣ и безсмертіи человѣческаго духа, о высшихъ началахъ нравственной жизни и дѣятельности человѣка. Знаменитый учитель древней церкви, Климентъ Александрійскій, писалъ о философіи, имѣя въ виду при томъ языческую философію, что она происходитъ отъ того же всеблагаго Творца, Который далъ людямъ и законъ или божественное откровеніе; что, призывая всѣхъ людей къ спасенію чрезъ вѣру, Богъ руководствовалъ и руководствуетъ однихъ чрезъ законъ или писаніе, другихъ чрезъ разумъ и философію. Весьма многіе, и притомъ знаменитѣйшіе, отцы, учители и писатели церкви—Іустинъ-Мученикъ, Оригенъ, Василій Великій, Григорій Богословъ, Іоаннъ Златоустъ, Григорій Нисскій, Евсевій Кесарійскій, Максимъ-Исповѣдникъ и пр.—получили полное и основательное философское образованіе своего времени, не чуждаясь даже языческихъ наставниковъ. Во времена ересей и расколовъ, въ разныя времена, особливо въ первые вѣка христіанства, волновавшихъ церковь, пастыри всегда обращались къ философіи за оружіемъ доказательствъ противъ хитрыхъ софизмовъ и разныхъ измышленій противниковъ и враговъ церкви. Въ болѣе поздніе вѣка, когда началась научная обработка христіанскаго ученія и богословской системы, оно вошло въ еще болѣе близкую связь съ

философіей. Въ нашихъ духовныхъ академіяхъ и даже семинаріяхъ философія всегда и безъ перерыва была общеобязательнымъ предметомъ и преподавалась и развивалась совмѣстно съ богословскою наукою. Преподаваніе ея въ нашихъ академіяхъ составляетъ, можно сказать, одинъ изъ жизненныхъ элементовъ этихъ высшихъ учебныхъ заведеній и одну изъ привлекательнѣйшихъ чертъ письменно и устно-сохраняющагося преданія академій. Въ ту пору, когда, по причинамъ совершенно внѣшнимъ и случайнымъ, прекратилось преподаваніе философіи въ университетахъ или покрайней мѣрѣ когда закрыта была особая каѳедра этой науки, академіи продолжали разрабатывать эту науку и приготовили для университетовъ наставниковъ по этой каѳедрѣ. Вообще, съ немногими исключеніями, все наиболѣе даровитое между писателями и наиболѣе замѣчательное между сочиненіями по философіи въ Россіи—все это, такъ или иначе, прямо или посредственно, выходило и выходитъ изъ академій. Мы не будемъ входить въ разсмотрѣніе ближайшихъ и отдаленныхъ причинъ этого явленія, а только указываемъ на факты, всѣмъ извѣстные и заслуживающіе уваженія. Въ виду этого комитетъ нашелъ вполнѣ справедливымъ, раздѣляя академію на отдѣленія, дать философскимъ наукамъ мѣсто, соотвѣтствующее ихъ значенію въ кругу академическаго образованія.

Но, сверхъ помянутыхъ трехъ отдѣленій, въ с.-петербургской духовной академіи, въ чисто-практическихъ видахъ приготовленія наставниковъ для семинарій по физикѣ и математикѣ, предположено учрежденіе четвертаго отдѣленія—*физико-математическихъ наукъ*.

Физико-математическія науки преподавались, въ духовныхъ академіяхъ до преобразованія ихъ и послѣ преобразованія по уставу 1814 года и составляли особый, такой же самостоятельный разрядъ, какъ философскія, словесныя и историческія. Поводомъ къ этому было частію значеніе ихъ въ кругу общаго и въ частности богословскаго образованія, частію необходимость приготовленія на-

ставниковъ по этимъ наукамъ для семинарій. Въ первомъ курсѣ академіи приглашены были наставники, которые имѣли, при добромъ желаніи, всѣ средства поставить эти науки въ духовныхъ училищахъ на твердую ногу. Но въ томъ же курсѣ открылись нѣкоторыя недоразумѣнія насчетъ этихъ наукъ въ академіяхъ, вызванныя не недостаточнымъ ихъ преподаваніемъ и не измѣнившимся мнѣніемъ о только-что признанной надобности ихъ для академій и семинарій, но совмѣстничествомъ ихъ съ богословскими науками, отъ которыхъ, при даровитости и высокой учености наставниковъ, они отвлекали нѣкоторую долю лучшихъ силъ и вниманія. Уставъ, давши этимъ, какъ и вообще наукамъ общаго образованія, значеніе только вспомогательныхъ наукъ для академической богословской учености, подкрѣплялъ собою требованіе объ ограниченіи ихъ развитія въ академическомъ курсѣ до размѣровъ высшаго совершенства, составлявшихъ какъ бы ненормальное явленіе въ учрежденіи, требующемъ высшаго совершенства только въ богословской наукѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ въ дѣленіи студентовъ на разряды и въ присужденіи высшихъ ученыхъ степеней уставъ признавалъ только одно достоинство —высшую богословскую ученость. Развившаяся на этихъ основаніяхъ практика духовныхъ академій и семинарій, съ самаго начала ихъ преобразованія, отвела физико-математическимъ наукамъ третьестепенное мѣсто, послѣ философскихъ и словесныхъ, которымъ, частію по большей близости ихъ къ богословію, частію при огражденіи ихъ преподаванія опредѣленными апробованными, въ видахъ этой близости, учебниками и руководствами, отведено мѣсто непосредственно вслѣдъ за богословіемъ. Но и это мѣсто суживалось болѣе и болѣе, по мѣрѣ постояннаго развѣтвленія богословской науки и увеличенія числа учебныхъ предметовъ академическаго курса. Наставники, а за ними и воспитанники академій и семинарій, приравниваясь къ этому требованію, должны были удѣлять показаннымъ наукамъ точно опредѣлившуюся положеніемъ дѣлъ мѣру своего къ нимъ вниманія. Наставники академіи не имѣли ни

побужденій, ни поощренія развивать свои труды на такой зыблющейся почвѣ. Студенты, руководясь естественнымъ желаніемъ стать въ высшій разрядъ и получить высшую богословскую степень, обезпечивавшую ихъ въ видахъ будущаго служенія, смотрѣли на изученіе этихъ наукъ съ исключительно практической точки зрѣнія, занимались ими потому, что ихъ преподаютъ, и что для нѣкоторой доли имъ выпадетъ жребій сдѣлаться наставниками и по этимъ наукамъ. Дальнѣйшія слѣдствія этого понятны сами собою.

Нельзя не признать, что въ такой постановкѣ физико-математическихъ наукъ въ академическомъ курсѣ есть своя, и притомъ значительная, доля справедливости. Вѣрнаго здѣсь то: 1) что физико-математическія науки въ своемъ спеціальномъ развитіи имѣютъ только отдаленное отношеніе къ богословію, и 2) что внѣ этого отношенія самостоятельное развитіе полнаго курса физико-математическихъ наукъ составило бы аномалію въ академіи. Оно должно было бы принять размѣры и видъ университетскаго факультета физико-математическихъ наукъ и слѣдовательно было бы повтореніемъ его или удвоеніемъ.

На основаніи этихъ соображеній и имѣя въ виду, что отдѣленіе физико-математическихъ наукъ, особо поставленное подлѣ другихъ трехъ отдѣленій академій, потребовало бы значительной суммы съ ущербомъ для болѣе или менѣе состоятельной постановки вообще академій по ихъ необходимымъ требованіямъ, комитетъ нашелъ себя вынужденнымъ исключить изъ круга наукъ академическаго курса физико-математическія науки.

Но затѣмъ комитетъ не могъ устранить изъ вида практической стороны вопроса, именно доставленія семинаріямъ преподавателей физики, математики и космографіи.

По Высочайше утвержденному уставу духовныхъ семинарій, дозволено приглашать и подлежащимъ порядкомъ опредѣлять преподавателей этихъ наукъ изъ учителей гимназіи и кончившихъ университетскій курсъ по физико-мате-

матическому факультету. Число наукъ, преподаваемыхъ въ университетскомъ факультетѣ, и достоинство преподаванія, обезпеченное уставомъ университета относительно замѣщенія въ немъ мѣстъ профессоровъ и прочихъ преподавателей, ручаются за то, что студенты, успѣшно кончившіе курсъ въ физико-математическомъ факультетѣ, владѣютъ своею спеціальностію на столько, чтобы быть удовлетворительными преподавателями въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Семинаріи кромѣ того имѣютъ въ своемъ распоряженіи конкурсъ, который даетъ имъ средства выбрать изъ нѣсколькихъ соискателей достойнѣйшаго.

Но комитетъ не могъ при этомъ упустить изъ вида слѣдующихъ обстоятельствъ: 1) При постоянно возрастающемъ запросѣ на юридическое знаніе и въ виду постепенно расширяющейся карьеры на службѣ по судебнымъ учрежденіямъ, въ отношеніи числа слушателей болѣе всѣхъ факультетовъ выигрываетъ факультетъ юридическихъ наукъ. Прочіе факультеты не имѣютъ этого преимущества, потому что запросъ на нихъ небольшой, и притомъ исключительно педагогическій. Опытъ показалъ, что историко-филологическій факультетъ не даетъ требуемаго числа учителей для гимназій, вслѣдствіе чего понадобилось учрежденіе особаго образовательнаго заведенія, имѣющаго спеціальною цѣлію приготовленіе учителей по классическимъ языкамъ, которое и открыто, подъ названіемъ историко-филологическаго института. Кто или что можетъ поручиться, что физико-математическій факультетъ не встрѣтитъ этого неудобства? Если онъ будетъ приготовлять достаточное число учителей для гимназій, то откуда будутъ получать ихъ семинаріи? 2) Оклады жалованья наставниковъ семинарій сравнены съ гимназическими. Положимъ, что съ этой стороны условія совершенно одинаковы какъ въ гимназіяхъ, такъ и въ семинаріяхъ, но подлѣ нихъ есть цѣлый рядъ другихъ условій, которыя ставятъ наставническую службу въ гимназіяхъ выше, чѣмъ въ семинаріяхъ. У учителя гимназіи могутъ быть надежды и виды на улучшеніе его матеріальнаго и служебнаго положенія: онъ можетъ сдѣ-

латься инспекторомъ гимназіи; инспекторъ становится ближайшимъ кандидатомъ на должность директора и можетъ расчитывать на еще болѣе высокое положеніе, такъ какъ для него ничѣмъ не загражденъ путь къ высшимъ мѣстамъ и должностямъ по учебнымъ округамъ. Учитель семинаріи не имѣетъ этихъ преимуществъ, потому что на педагогической карьерѣ онъ не можетъ разчитывать ни на какое матеріальное или служебное повышеніе, оставаясь во всю жизнь въ одномъ, правда нѣсколько обезпеченномъ, но вообще скромномъ положеніи наставника семинаріи. Въ нѣкоторыхъ гимназіяхъ, смотря по средствамъ, каждый годъ или чрезъ два года, три учителя получаютъ изъ суммъ, собираемыхъ съ приходящихъ учениковъ, въ видѣ пособія, рублей по 100—150. Учители семинарій не могутъ разсчитывать на это пособіе, потому что за обученіе въ семинаріи платы не взымается. Учители гимназіи, по выслугѣ 25 лѣтъ, получаютъ въ пенсію 750 рублей. Можно выразить желаніе и даже увѣренность, что учители семинаріи сравнены будутъ по пенсіи съ учителями гимназій. Но пока этого нѣтъ и доколѣ семинарскіе преподаватели останутся при прежнемъ положеніи о пенсіяхъ, до тѣхъ поръ едвали служба въ семинаріи привлечетъ значительное число или покрайней мѣрѣ лучшихъ изъ кончившихъ курсъ въ университетахъ по физико-математическому факультету. Если же новое положеніе и на будущее время оставитъ размѣры семинарскихъ пенсій на прежнемъ основаніи, то это еще болѣе ослабитъ надежду на полученіе изъ университета достаточнаго числа, и притомъ хорошихъ, преподавателей. Принимать же недостаточныхъ, которые бы, зная свою научную несостоятельность или педагогическую неспособность, довольны были хотя сравнительно худшимъ содержаніемъ и положеніемъ, не значитъ дѣлать лучшій выборъ.

Все доселѣ сказанное нами относится ближайшимъ образомъ къ тѣмъ семинарскимъ преподавателямъ изъ кончившихъ курсъ въ университетѣ, которые будутъ приглашаемы на службу въ семинаріи. Между тѣмъ уставомъ

семинарій дозволено приглашать для преподаванія въ нихъ физики и математики наличныхъ учителей изъ мѣстныхъ гимназій и другихъ учебныхъ заведеній, въ качествѣ посторонних преподавателей. Но и это соединено съ значительными неудобствами. Учители гимназій по физикѣ и математикѣ имѣютъ не менѣе 14 часовъ въ недѣлю (въ томъ числѣ 12 штатныхъ); учителя семинаріи по тѣмъ же предметамъ имѣютъ каждый въ 5 семинаріяхъ по 11, въ 9—по 13, въ 29 семинаріяхъ по 15 часовъ, и въ 3—по 18. Слагая вмѣстѣ гимназическое и семинарское число учебныхъ часовъ, получимъ для наставниковъ 5 семинарій меньшимъ числомъ (въ гимназіяхъ 14 уроковъ есть самое меньшее число) 25 уроковъ, для 9—27; для 29—29, для 3—32 урока. Такимъ образомъ цифра общаго числа уроковъ вращается между 25—32 учебными часами въ недѣлю. Нельзя не сознаться, что это цифры очень крупныя, и не всякій наставникъ въ состояніи будетъ взять на себя и понести трудъ такого многочасоваго преподаванія, тѣмъ болѣе, что въ отношеніи физики напримѣръ часъ занятій въ классѣ можетъ потребовать, и притомъ очень нерѣдко, двухъ-трехъ часовъ приготовленія къ опытамъ въ физическомъ кабинетѣ. Читать же физику безъ опытовъ или ограничиться вмѣсто опыта замѣчаніемъ, что аппаратъ испорченъ, когда можетъ быть возстановленіе его дѣйственности и приготовленіе къ опытамъ потребовали бы лишнихъ двухъ-трехъ часовъ, значило бы вести преподаваніе не въ интересѣ учебнаго дѣла. Это затрудненіе увеличивается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что на обязанности наставника физики лежитъ храненіе двухъ физическихъ кабинетовъ —въ гимназіи и въ семинаріи. Это наблюденіе, со всѣми его мелочами, требуемыми свойствомъ этого предмета, также должно занимать немало времени. Наконецъ 3) комитетъ не могъ упустить изъ вида еще одного, и весьма важнаго, обстоятельства. Опытъ показываетъ, что кончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ неохотно берутъ учительскія мѣста въ отдаленныхъ семинаріяхъ, и преимущественно въ сибирскихъ: томской, тобольской, иркутской и

якутской. Если эти мѣста были постоянно заняты, то главнымъ образомъ благодаря тому, что кончившіе курсъ въ академіяхъ казеннокоштные студенты обязаны отправлять четырехлѣтнюю службу, куда бы подлежащимъ начальствомъ ни были назначены. Введеніе новаго устава семинарій съ свободою въ выборѣ предметовъ преподаванія и мѣстъ служенія въ семинаріяхъ показало, что подлѣ избранія должно быть и назначеніе, потому что многія мѣста оставались не занятыми за отсутствіемъ желающихъ занять ихъ. Ничто не можетъ поручиться, что не возникнетъ то же затрудненіе и при замѣщеніи наставническихъ мѣстъ по физикѣ и математикѣ кончившими курсъ въ университетахъ. И между тѣмъ какъ духовное начальство казеннокоштныхъ студентовъ академіи можетъ прямо назначить въ извѣстную семинарію, оно не можетъ дѣйствовать этимъ способомъ и на студентовъ университета. Вслѣдствіе этого очень можетъ случиться, что на вакантныя мѣста въ отдаленныхъ губерніяхъ Россіи не найдется желающихъ изъ университета. Духовное начальство будетъ видѣть это, не будучи въ состояніи сдѣлать что-нибудь къ замѣщенію вакантнаго мѣста, потому что въ его распоряженіи нѣтъ ни одного человѣка, приготовленнаго къ преподаванію физики и математики. То же неудобство можетъ возникнуть и относительно наставническихъ мѣстъ въ семинаріяхъ хотя не отдаленныхъ, но по какому-либо внѣшнему и случайному обстоятельству не привлекающихъ къ себѣ свободныхъ силъ или даже отталкивающихъ эти силы. И въ этомъ случаѣ, до перемѣны обстоятельствъ къ лучшему, наставническія мѣста опять будутъ вакансіями, если въ распоряженіи начальства не будетъ способовъ къ устраненію этого временнаго неудобства.

Содержаніе насчетъ духовнаго правительства стипендіатовъ при университетахъ, представляющее нѣсколько благопріятный исходъ изъ этихъ затрудненій, не устраняетъ однакожь всѣхъ затрудненій и имѣетъ свои собственныя неудобства: 1) Стипендіаты, содержимые при университетахъ, лишаются неизбѣжно непрерывнаго педагоги-

ческаго надзора. Это неудобство, несуществующее для студентовъ, живущихъ на своемъ содержанiи; получаетъ значенiе въ виду того, что стипендiаты приготовляются въ ограниченно опредѣленномъ числѣ, для опредѣленной цѣли, и потому должны прiобрѣсть уровень спецiальныхъ знанiй, прямо соотвѣтствующiй требованiямъ отъ семинарскаго наставника и условiямъ конкурса. Безконтрольныя, руководимыя только собственною энергiею молодыхъ людей занятiя могутъ сдѣлать возможными уклоненiя, которыя по своимъ послѣдствiямъ легко могутъ обмануть надежды и обратить въ недѣйствительные положительные разсчеты на нихъ духовнаго правительства. 2) Стипендiаты не будутъ слушать высшаго курса важнѣйшихъ богословскихъ наукъ и будутъ предназначаться для спецiально-педагогическаго поприща въ званiи свѣтскихъ наставниковъ. Для нихъ это можетъ и не составлять неудобства, какъ оно не существуетъ для преподавателей физики и математики въ семинарiяхъ, поступающихъ изъ университетовъ или приглашаемыхъ изъ гимназiй; но для церкви было бы прiобрѣтенiемъ, если бы нѣкоторая доля образованныхъ людей, получившихъ спецiальное образованiе въ естественныхъ наукахъ, вступала въ духовное званiе и представляла собою готовыя силы къ разъясненiю, въ случаѣ нужды, вопросовъ и распространенiю правильныхъ свѣдѣнiй о предметахъ, сопредѣленныхъ богословiю съ естествознанiемъ.

На основанiи всѣхъ этихъ соображенiй, комитетъ призналъ необходимымъ сохранить, хотя въ одной академiи, преподаванiе физики и математики и вмѣстѣ съ тѣмъ приготовленiе нѣкотораго числа наставниковъ по этимъ предметамъ для семинарiй. Комитетъ предпочелъ для этого с.-петербургскую академiю, какъ имѣющую всю удобность въ прiисканiи лучшихъ наставниковъ, не стѣсняясь условiемъ, чтобы они были исключительно наставниками академiи, и въ доставленiи студентамъ всѣхъ способовъ къ возможно лучшему изученiю этихъ наукъ. Въ этихъ видахъ считая необходимымъ поставить преподаванiе физико-

математическихъ наукъ на тѣхъ же общихъ основаніяхъ, какія приняты для прочихъ наукъ, преподаваемыхъ въ академіи, комитетъ призналъ необходимымъ образовать для сего, подлѣ двухъ богословскихъ и философскаго отдѣленій, *отдѣленіе физико-математическихъ наукъ*, введши его въ общую организацію внутренняго академическаго управленія.

(Продолженіе будетъ).

— Отпечатана Памятная Книга для Костромской Епархіи. Сост. и изд. В. А. Самаряновымъ, въ 8 долю листа, болѣе 400 страницъ. Цѣна 1 р. 25 к. Содержаніе книги слѣдующее:

ЦЕРКОВНЫЯ СВѢДѢНІЯ.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

1) Церковное счисленіе. 2) Полный мѣсяцесловъ святыхъ, празднуемыхъ православною восточною церковію. 3) Церковныя чтенія изъ Апостола и Евангелія святымъ. 4) Алфавитный списокъ имянъ святыхъ, празднуемыхъ православною церковію, мужескихъ и женскихъ. 5) Святцы Костромскіе (краткая біографія 24 св. угодниковъ Костромскихъ и исторія 13 св. чудотворныхъ иконъ, обрѣтенныхъ и до нынѣ пребывающихъ въ Костромской епархіи). 6) Праздники не преходящіе и преходящіе. Храмовые праздники въ г. Костромѣ. Нѣкоторые особые праздники и церковные обряды (общіе и собственно Костромскіе). 7) Крестные ходы въ г. Костромѣ. 8) Монастыри Костромской епархіи. Наибольшее число страницъ въ этомъ отдѣленіи книги посвящено описанію знаменитаго въ отечественной исторіи, Каѳедральнаго 1-класнаго Ипатіевскаго монастыря, въ которомъ не-

исповѣдимыми судьбами Промысла, въ началѣ XVII вѣка, сохранена, для блага и счастія Россіи, жизнь Родоначальника нынѣ Царствующаго Дома, Царя Михаила Ѳеодоровича. Описаніе монастырей составлено по самымъ достовѣрнымъ источникамъ. Существующія въ печати описанія нѣкоторыхъ монастырей большею частію уже устарѣли для настоящаго времени. 9) Именный списокъ городскихъ и сельскихъ церквей Костромской епархіи (съ указаніемъ административнаго дѣленія ихъ по уѣздамъ и благочинническимъ округамъ и съ означеніемъ разстоянія каждой церкви отъ г. Костромы).

ОТДѢЛЪ ВТОРЫЙ.

I) Табель высокоторжественныхъ дней. II) Свѣдѣнія историческія: 1) Краткія свѣдѣнія о началѣ и распространеніи христіанской вѣры въ предѣлахъ Костромской епархіи. 2) Время учрежденія Костромской епархіи и пространство ею занимаемое, въ началѣ учрежденія и нынѣ; 3) Іерархія Костромской церкви (именный списокъ Костромскихъ Епископовъ съ краткимъ жизнеописаніемъ ихъ); 4) Краткій хронологическій указатель достопамятнѣйшихъ событій въ Россіи и хронологія замѣчательныхъ событій въ г. Костромѣ и Костромской сторонѣ. III) Россійскій Императорскій Домъ. IV) Святѣйшій Правительствующій Синодъ. а) Личный составъ Святѣйшаго Синода. б) Епархіальные и викарные Архіереи въ Россіи. в) Православныя іерарше скія каѳедры во всемъ мірѣ. V) Епархіальное управленіе. Епархіальный Преосвященный. Преосвященный Викарій. Консисторія. Попечительство. Настоятели и настоятельницы монас ырей, настоятели соборовъ и благочинные. Цензурные комитеты епархіальнаго вѣдомства. Наблюдатели за преподаваніемъ закона Божія въ свѣтскихъ училищахъ. VI) Училища. Семинарія и 5 уѣздныхъ училищъ (личный составъ начальствующихъ и учащихъ въ семинаріи и училищахъ; число учащихся въ семинаріи и училищахъ). Училища при монастыряхъ и церковноприходскія (именный спи-

сокъ). VII) Статистика Костромской епархіи. 1) Вѣдомость о монастыряхъ и монашествующемъ духовенствѣ Костромской епархіи за 1867 г. 2) Вѣдомость о церквахъ и бѣломъ духовенствѣ Костромской епархіи за 1866 годъ. 3) Вѣдомость а) о числѣ бывшихъ и не бывшихъ у исповѣди и св. причастія по Костромской епархіи, б) о количествѣ раскольниковъ и в) о количествѣ православнаго населенія въ Костромской губерніи, за 1866 г. 4) Вѣдомость о родившихся, бракомъ сочетавшихся и умершихъ въ Костромской епархіи съ присовокупленіемъ вѣдомости объ умершихъ насильственною смертію. VIII) Правительственныя распоряженія по духовному вѣдомству и распоряженія епархіальнаго начальства. 1) Положеніе о православныхъ церковныхъ братствахъ. 2) Положеніе о приходскихъ попечительствахъ. 3) Правила о порядкѣ производства городскому и сельскому духовенству жалованья изъ уѣздныхъ казначействъ. 4) Правила о пенсіяхъ и пособіяхъ духовенству. 5) Правила о церковныхъ постройкахъ. 6) Руководство для священниковъ относительно назиданія заключенныхъ въ тюрьмахъ. Въ особой статьѣ краткое правило для благочестивой жизни и въ видѣ приложенія къ церк. отдѣлу списокъ чиновникамъ, служащимъ въ Костромской губерніи отъ короны и по выборамъ дворянства.

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

(СВѢДѢНІЯ НЕ ЦЕРКОВНЫЯ).

I) Географія и климатологія: 1) Географическое положеніе г. Костромы и Костромской губерніи съ показаніемъ географическихъ широтъ нѣкоторыхъ городовъ. 2) Таблица восхожденія и захожденія солнца въ Костромской губерніи на всѣ дни года, съ присовокупленіемъ особыхъ таблицъ для широтъ 56° и 58°. 3) О затмѣніяхъ солнца и луны въ 1868 г. 4) О счисленіи времени. 5) О временахъ года. 6) Указатель чиселъ каждаго мѣсяца. 7) Таблицы показывающія климатическое состояніе Костромской губерніи. 8) Фазы луны въ 1868 году. II) Совѣты (крат-

кіе) 1) Врачебные и 2) Сельско-хозяйственные. III) Смѣсь. 1) Свѣдѣнія почтовыя (такса на вѣсовую и страховую плату, эстафеты, расчетъ прогоновъ на 1, 2, 3, и 5 лошадей). 2) Почтовый дорожникъ Костромской губерніи. 3) Таблица о взаимномъ разстояніи городовъ Костромской губерніи. 4) О движеніи почтъ въ Костромской губерніи. 5) Телеграфы. 6) О городскихъ банкахъ и сберегательныхъ кассахъ. 7) Таблица вычисленія процентовъ съ капитала въ 100 р. 8) Объ употребленіи гербовой бумаги и объ изъятіяхъ отъ употребленія оной. Объявленіе о книгахъ. Каталогъ книгамъ, издаваемымъ Синодальными типографіями и продающимся въ С.-Петербургскихъ Синодальныхъ лавкахъ.

Книга сія можетъ служить не только для временныхъ справокъ, но, и преимущественно, для изученія Костромской губерніи въ церковно-историческомъ, статистическомъ, географико-климатическомъ и другихъ отношеніяхъ.

Выписывающіе 10 и болѣе экземпл. въ одинъ разъ пользуются уступкою 10%.

Гг. иногородные могутъ обращаться за книгами по слѣдующему адресу: «Въ Кострому Василію Алексѣевичу Самарянову».

Въ №№ отъ 13-го по 25 включительно вкрались слѣдующія опечатки:

Въ оффиціальной части.

стран.	строк.	Напечатано:	Нужно читать:
372	5 снизу	отъ 15 янв. 1867 года.	отъ 15 января 1868 года.
373	9 —	сорудить	соорудитъ
455	3 сверху	ими	имъ
516	— —	сія резолюція послѣдовала еще до опубликованія	сія резолюція послѣдовала еще до опубликованія указа Св. Синода отъ 26 іюня 1867 г. за № 30-мъ,
568	7 сверх.	должны	должна
651	6 —	въ мѣстѣ	вмѣстѣ
603	10 —	26 іюня (18 августа) 1868 года	26 іюня (18 августа 1867 г.
615	11 —	неходили въ школу	выучили
630	5 снизу	тякже	также
659	въ 10 —	пропущены слова: а предполагаетъ принять кандидатовъ,	

Въ неоффиціальной части:

стран.	строк.	Напечатано:	Нужно читать:
318	5 сверх.	Б спингъ	Биспингъ
—	13 —	поведѣнія	поведенія
324	8 —	въ послѣдні	въ послѣдніе
409	10 —	мусулманами	мусульманами
414	12 снизу	служеніе	на служеніе
—	7 —	намѣрѣніе	намѣреніе.
431	11 —	обитается	обитаетъ
438	14 сверх.	соотвѣтствующее	соотвѣтствующіе.
441	14 —	Предпочтительно	предпочтительно
470	16 —	Участвовалъ	участвовалъ

стран.	строк.		Напечатано:	Нужно читать:
475	19	сверх.	насколько	нѣсколько (?)
521	6	—	Василій Иваницкій	дважды означено
524	12	—	Шлоскера	Шлоссера,—
595	15	—	(короля) Сигизмунда,	Владислава, Ягелла.
599	1	—	Святополкъ	Святополкъ,
601	13	—	2-е примѣчаніе должно замѣнить собою 1-е примѣчаніе на слѣдующей страницѣ 602-й	
602	21 и 22	—	2-е и 3-е прим. должны быть соединены вмѣстѣ такимъ образомъ: о семъ епископѣ предполагается помѣстить въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ документъ XVII в. и особую статью,—и должны быть отнесены къ Діонисію II Жабокрицкому	
623	1	снизу	Levm	Deum
678	1	—	Семинаріи бывшій около	Семинаріи, около
679	20	сверх.	Пресвитери	Пресвитеры
691	28	—	благотворили	боготворили
703	24	—	экзаменующагося	экзаменующаго
709	15	—	видитѣ	видитъ
714	13	—	стѣстять	стѣснять
726	7	—	деревяная	деревянная.
735	1	снизу	Ѳилоѳей	Филоѳей.
741	7	снизу	въ Потемскомъ	въ Тотемскомъ
753	18	сверх.	оттого	того
759	19	—	было	былъ.

Содержаніе: I) Бесѣда на день Рождества Богородицы и рожденія Великой Княгини Ольги Ѳеодоровны. II) Проектъ Устава Духовныхъ Академій (*Окончаніе*). Объяснительная записка къ проетку Устава духовныхъ Академій. Объявленіе. Опечатки.

Редакторъ *Алексѣй Соловьевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Сентября 1868 года.
Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Октября № 27. 1868 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПОУЧЕНІЕ,

сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ Архіепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ въ Соборѣ Почаевской Лавры, 1866 года сентября 14 дня.

Нынѣ празднуемъ, возлюбленныя братія, Воздвиженіе Честнаго Животворящаго креста.—Св. Крестъ, на которомъ распятъ былъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ, былъ поруганъ врагами святой вѣры и зарытъ въ землѣ. Святая царица Елена повелѣла разрыть это мѣсто; Животворящій Крестъ Господень былъ обрѣтенъ, и съ торжествомъ воздвигнутъ предъ народомъ Православнымъ, котораго многія тысячи собрались около Іерусалима для сего праздноства.

Воспоминаніе объ этомъ торжествѣ побуждаетъ и насъ, возлюбленные, воздвигнуть Св. Крестъ Господень! Каждый

можетъ и долженъ совершать это святое воздвиженіе креста. Какимъ образомъ?

Когда мы получили святое крещеніе, то научились вѣровать въ распятаго Господа и исповѣдывать Его св. Крестъ, который былъ возложенъ тогда на каждаго изъ насъ, служилъ видимымъ знакомъ и напоминаніемъ того таинственнаго креста, который начертанъ былъ тогда св. духомъ въ умѣ и сердцѣ нашемъ; вѣрою въ Распятаго мы стали жить; крестомъ стали знаменаться и ограждаться; мысль о Распятомъ на крестѣ стала основною мыслію для нашихъ размышленій; въ ней выражалась вѣра наша въ Господа. Всегда ли мы были вѣрны ей? Такъ ли жива и искренна эта вѣра нынѣ въ насъ, какъ она была въ прежніе годы нашей жизни? Всегда ли мы твердо противостояли хитрымъ и лукавымъ ученіямъ, умствованіямъ, ослаблявшимъ въ насъ чувство св. вѣры? Возобнови, возлюбленный, въ себѣ образъ Распятаго за насъ Господа! Очисти свой умъ отъ помысловъ суетныхъ! Воздвигни въ своей душѣ Святый Крестъ Господень? Когда мы приняли св. крещеніе, то дали обѣтъ дѣлами своими чтить Господа, распинать свои пожеланія и любовію къ Распятому за насъ побѣждать свои страсти. Стоитъ ли непреклонно въ душѣ нашей этотъ святой Крестъ? Распинаемъ ли мы свои грѣховныя желанія? Подчинены ли наши страсти уму Христову? Прославляемъ ли мы Господа всѣми своими мыслями, чувствованіями, дѣлами? Воздвигни, возлюбленный, падшій въ тебѣ Крестъ святый! Свергни съ него идоловъ невоздержанія и сладострастія! Возобнови чистыя свои желанія, рѣшись исполнять забытыя тобою святыя заповѣди, укрась себя добродѣтелями! Такимъ образомъ ты воздвигнешь въ душѣ своей Честный Крестъ Господень.

Такъ, братія, должны мы каждый день, каждое утро и вечеръ воздвигать въ себѣ крестъ Господень! Житейскія заботы и дѣла влекутъ за собою часто господство страстей, помрачаютъ Христіанскія мысли и иногда ниспровергаютъ поставленный въ насъ Духомъ Божіимъ крестъ

вѣры и благочестія. Въ минуты уединенія припоминайте свои немощи, воздвигайте въ своей душѣ крестъ святыхъ помысловъ и добродѣтелей. Тогда Господь неразлучно будетъ съ вами, и благодать Его будетъ укрѣплять васъ въ дѣлахъ вѣры и благочестія. Аминь.

Каѳедральный протоіерей Волынскаго собора Арсеній Овсянкинъ, рапортомъ отъ 7-го сентября 1868 года, донесъ Его Высокопреосвященству, что, согласно волѣ Архипастырской и желанію духовенства Волынской епархіи, при встрѣчѣ Г. Главнаго Начальника Юго-западнаго края въ Житомірѣ, 6-го сентября вечеромъ, вмѣстѣ съ Гражданскими начальниками и служащими, представлялась Его Высокопревосходительству депутація отъ Волынскаго духовенства, съ каѳедральнымъ протоіереемъ во главѣ, чтобы заявить чувство глубочайшей благодарности за попеченіе Его о благѣ духовенства; причемъ каѳедральнымъ Протоіереемъ А. Овсянкинымъ, отъ лица всего духовенства, произнесена рѣчь слѣдующаго содержанія:

ВАШЕ ВЫСОКОПРЕВОСХОДИТЕЛЬСТВО!

Заботясь о благосостояніи ввѣреннаго Вашему управленію края, Вы удостоили своего попечительнаго вниманія находящееся въ немъ православное духовенство и своимъ предстательствомъ о его нуждахъ предъ Августѣйшимъ Монархомъ, равно какъ и мудрыми распоряженіями во славу святой Церкви, пріобрѣли право на ту глубокую признательность, которая переходитъ изъ рода въ родъ и неизглаживается въ отдаленномъ потомствѣ.

Изстари ведя борьбу съ Католическимъ фанатизмомъ за православную вѣру и Русскую народность, православное духовенство никогда не измѣняло своему долгу—поддерживать въ краѣ эти жизненныя начала Русскаго на-

рода и за то въ продолженіе вѣковъ было преслѣдуемо ненавистью, клеветами и униженіемъ со стороны упорныхъ враговъ православія и Русскаго народнаго единства; —за то, при своей зависимости въ матеріальномъ, а иногда и административномъ, отношеніи отъ сторонниковъ католицизма, должно было или подвергать себя черному труду, наравнѣ съ закрѣпощеннымъ народомъ, для снисканія средствъ къ удовлетворенію насущныхъ потребностей, или отказывать себѣ и своимъ семействамъ въ самомъ необходимомъ—жить въ нищетѣ, лишеніяхъ и презрѣніи.

Правительственная Власть старалась облегчать это тяжелое положеніе духовенства мудрыми законами и другими благодѣтельными мѣрами; но эти мѣры и узаконенія, по мѣстнымъ не благопріятнымъ обстоятельствамъ, не всегда вполнѣ достигали своей цѣли, по крайней мѣрѣ не всегда устраняли поводы къ непріятнымъ, между народомъ и духовенствомъ, столкновеніямъ, ослаблявшимъ нравственное вліяніе духовенства на народъ. Такимъ столкновеніямъ радовались, хотя напрасно, наши недруги и основываясь на нихъ строили полные крамолъ планы для своего будущаго.

Ваше Высокопревосходительство, какъ Государственный мужъ и Начальникъ края, обняли своимъ прозорливымъ умомъ всѣ послѣдствія угнетавшей духовенство нищеты и поспѣшили предупредить ихъ сильнымъ представительствомъ предъ Верховною Властію о возвышеніи матеріальныхъ средствъ духовенства.

Вашъ голосъ, какъ голосъ правды, какъ плодъ правительственной мудрости и глубокаго знакомства съ потребностями времени и края, услышанъ Всемилостивѣйшимъ Монархомъ. ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО благоизволилъ утвердить Ваши предначертанія и—вотъ православное духовенство, при дарованныхъ уже и вновь даруемыхъ ему, по Вашему ходатайству, средствахъ, вступаетъ въ новый періодъ жизни и дѣятельности.

Примите Ваше Высокопревосходительство искреннѣйшую благодарность за столь благотворное участіе въ

судьбѣ духовенства здѣшняго края. Православная Церковь никогда не перестанетъ считать Васъ своимъ благотворителемъ, а православное духовенство, за Ваше ходатайство предъ Царемъ земнымъ, будетъ, въ роды родовъ, возносить о Васъ молитвы къ Царю Небесному, Котораго св. Икону съ признательностію осмѣливаемся поднести Вашему Высокопревосходительству.

Г. Генералъ Губернаторъ благосклонно выслушавъ рѣчь и принявъ икону Спасителя сѣдящаго на престолѣ, благодарилъ означенное духовенство и вмѣстѣ выразилъ желаніе, чтобы оно обратило особое вниманіе на образованіе народа, которое ему поручено.

О ЕВАНГЕЛИИ ОТЪ МАТѲЕЯ (1).

Писатель Евангелія, занимающаго первое мѣсто въ собраніи книгъ новаго завѣта, по единогласному свидѣтельству древности, не только христіанской, но и языческой (2), есть апостолъ Матѳей. Святый Матѳей, именуемый также Левіемъ (Марк. 2. 14, Лук. 5, 27), родился въ Галилеѣ и проходилъ должность мытаря или сборщика Римскихъ податей, ненавистную для Іудеевъ. Въ одно время, когда онъ занимался отправленіемъ своей обязанности, Іисусъ, исцѣливъ разслабленнаго и проходя мимо сборища податей (мытницы), призвалъ Матѳея къ Апостольскому служенію. Онъ всталъ и послѣдовалъ за Господомъ (Матѳ. 9. 9). Живя въ Капернаумѣ, гдѣ имѣлъ пребываніе Іисусъ, Матѳей, безъ сомнѣнія, слышалъ о Божественномъ ученіи и чудесахъ Его; тѣмъ не менѣе нельзя невидѣть въ призваніи его особеннаго дѣйствія любви Божіей.

---

(1) Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго.

(2) Сюда принадлежитъ свидѣтельство Кельса и Порфирія.

Тотъ, Кто воззвалъ его словомъ устъ, безъ сомнѣнія коснулся и сердца его силою своей Благодати. Матѳей не могъ несознавать, какихъ земныхъ выгодъ лишается онъ слѣдуя сему призванію; но созерцаніе вѣчныхъ наградъ одержало перевѣсъ; онъ пожертвовалъ всѣми земными благами для званія ученика Христова. Вскорѣ по обращеніи новый ученикъ пригласилъ Господа въ домъ свой. Іисусъ, который пришелъ на землю спасти погибшихъ, посѣтилъ домъ его и раскрылъ здѣсь предъ Фарисеями, роптавшими на обращеніе Его съ грѣшниками, цѣль своей земной жизни и отношеніе свое къ человѣчеству. (Матѳ. 9. 10—17). Матѳей послѣ того былъ неотлучнымъ спутникомъ Господа и за свое самоотверженіе и любовь къ Спасителю избранъ былъ въ число двѣнадцати Апостоловъ.

По вознесеніи Іисуса Христа на небо, въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ Св. Матѳей проповѣдывалъ Евангеліе въ Іудеѣ (1). Когда же написалъ Евангеліе: то удалился въ Еѳіопію, гдѣ проводилъ въ созерцаніи истинъ Божіихъ строгую жизнь (2). Тамъ своими молитвами онъ воскресилъ дочь царя Египа и обратилъ весь дворъ къ Христіанству. Въ одной изъ бесѣдъ, произнесенныхъ имъ при дворѣ сего царя, онъ такъ возвышенно училъ о достоинствѣ дѣвства, что Ифигенія, старшая дочь царя, рѣшилась посвятить ему всю жизнь свою. Но сія самая бесѣда была причиною смерти Апостола; ибо когда по смерти царя, братъ его Иртакъ просилъ руки Ифигеніи, остававшейся наслѣдницею престола и получилъ въ отвѣтъ, что она жертвуетъ престоломъ любви небеснаго Жениха: то Иртакъ потребовалъ, чтобы святый Матѳей въ присутствіи его убѣдилъ дѣвственницу къ вступленію въ бракъ. Матѳей утвердилъ святое намѣреніе дѣвы, за что по повелѣнію Иртака былъ умерщвленъ во время совершенія Св. Таинъ. Мощи его долго оставались въ городѣ Нада-

---

(1) Объ этомъ повѣствуютъ Евсевій и Епифаній.
(2) Климентъ Александрійскій.

берѣ, гдѣ онъ пострадалъ мученическою смертію. Но въ 1080 г. перенесены были въ Салерно. Евангелистомъ Матѳеемъ, по свидѣтельству преданія, введенъ въ Христіанской Церкви обрядъ водоосвященія.

Святый Матѳей писалъ Евангеліе для Христіанъ изъ Іудеевъ, жившихъ въ палестинѣ, какъ свидѣтельствуютъ Оригенъ, Ириней, Евсевій, Златоустъ, Іеронимъ и какъ можно видѣть изъ самаго Евангелія; ибо тогда какъ Евангелистъ Маркъ объясняетъ своимъ читателямъ обряды и понятія Іудеевъ, а Лука дѣлаетъ замѣчанія о мѣстности палестинской (1), Евангелистъ Матѳей, описывая тѣже предметы почти тѣми же словами, не присовокупляетъ никакихъ замѣчаній и предполагаетъ, что обычаи и мѣстоположеніе, о которыхъ онъ говоритъ, совершенно извѣстны читателямъ его.

Св. Матѳей писалъ Евангеліе съ тою цѣлію, чтобы представить Іудеямъ доказательство Божественности Іисуса Христа. Евсевій (2) свидѣтельствуетъ, что Апостолъ, рѣшившись выдти изъ Іудейской земли и проповѣдывать Евангеліе въ Еѳіопіи, восхотѣлъ предъ своимъ путешествіемъ преподать новообращеннымъ Іудеямъ письменный памятникъ своей проповѣди, дабы они могли защищаться противъ возраженій необратившихся Іудеевъ, которые дерзали опровергать Божественное посланничество Спасителя и

---

(1) Евангелистъ Маркъ, употребивъ выраженіе: *не чистыми руками* (7, 2.), присовокупляетъ: *т. е. не умытыми*, и потомъ описываетъ обычай Іудеевъ омывать руки и сосуды при различныхъ случаяхъ. Иначе пишетъ Матѳей (15, 2, 20). Упоминая о пятницѣ (15. 42), Евангелистъ Маркъ замѣчаетъ, что это былъ день предъ субботою, ср. Матѳ. 27, 62. Равнымъ образомъ Евангелистъ Лука, говоря о Капернаумѣ, присовокупляетъ, что это городъ Галилейскій (Лук. 4. 31.) о странѣ Гадаринской, онъ пишетъ, что она лежитъ противъ Галилеи (8, 26.). Въ Евангеліи Матѳея нѣтъ подобныхъ объясненій.

(2) Evseb. lib. 3. Cap. 24.

такимъ образомъ вводили слабыхъ вѣрою христіанъ въ опасность отпасть отъ Христіанства. Съ сею цѣлію Ев. Матѳей при всякомъ замѣчательномъ событіи вводитъ читателя въ древнія святыя книги Іудеевъ, въ которыхъ начертанъ образъ Мессіи и показываетъ, что предсказанія пророковъ объ немъ осуществились во Іисусѣ (см. Матѳ. 1, 23; 2, 6. 15. 18; 3, 3; 4, 14; 8, 17; 12, 17; 13, 35; 21, 4; 26, 56; 27, 9). Съ сею же цѣлію онъ даетъ особенный вѣсъ происхожденію Іисуса отъ Давида и Авраама; ибо Іудеи почивавшіе на обѣтованіяхъ, данныхъ симъ мужамъ, почитали недостаточнымъ всякое другое доказательство того, что Іисусъ есть обѣтованный Мессія.

Хотя въ памятникахъ древности нѣтъ яснаго указанія на мѣсто написанія Евангелія отъ Матѳея; но когда Евсевій говоритъ, что Матѳей написалъ его предъ исшествіемъ изъ Палестины для Христіанъ, жившихъ въ сей странѣ: то естественно заключить, что оно написано въ Палестинѣ. Касательно времени написанія Оригенъ (1), Епифаній (2) и Іеронимъ (3) согласно утверждаютъ, что оно написано прежде прочихъ Евангелій, неопредѣляя впрочемъ года написанія (4). Посему, если Евангеліе Марка написано

---

(1) Comment in Mat. opp. T. IV p. 132.

(2) Hæres. l. 2. f. i. h. 51.

(3) Comment in Mat. prooem.

(4) Хотя Ириней говоритъ у Евсевія (H. E. V. 8.): Матѳей проповѣдывавшій у Евреевъ, на ихъ-же нарѣчіи издалъ и евангельское Писаніе—въ то время, когда Петръ и Павелъ проповѣдывали и основывали церковь въ Римѣ; впрочемъ изъ сихъ словъ нельзя заключить, что Евангеліе Матѳея написано въ то время, когда Петръ и Павелъ проповѣдывали въ Римѣ, т. е. между 60 и 70 годами, ибо ближайшій смыслъ словъ Иринея касается не времени, а странъ, гдѣ проповѣдывали Апостолы Евангеліе; Матѳей проповѣдывалъ между Евреями и оставилъ имъ письменное Евангеліе, тогда какъ Петръ и Павелъ благовѣствовали и основали церковь въ Римѣ.

около 11-го года, то Евангеліе Матөея должно было произойти около 9-го или 10-го года по вознесеніи Христовомъ (1).

Поводомъ къ написанію Евангелія было, какъ видно изъ словъ Евсевія, намѣреніе Евангелиста оставить Палестину. Въ это время усилилось между Іудеями ожиданіе Мессіи, котораго они представляли возстановителемъ своего царства, ожиданіе, расположившее ихъ, какъ замѣчаютъ Іосифъ, Тацитъ и Светоній, къ рѣшимости начать упорную войну съ Римлянами. Ев. Матөей, предвидя, къ какимъ плачевнымъ послѣдствіямъ должно было вести сіе возстаніе и какъ легко могли быть обольщены ложными увѣреніями фанатиковъ новообращенные Іудеи, почелъ необходимымъ описать жизнь, дѣянія и ученіе Іисуса Христа, дабы изъ сравненія исторіи Его съ древними пророчествами читатели видѣли, что Мессія уже явился, что жизнь и ученіе Его составляютъ самое разительное исполненіе пророчествъ. Въ вѣрующихъ это должно было вдохнуть мужественное исповѣданіе Христа Іисуса; невѣрующимъ это должно было показать, какъ ложны ихъ мечтательныя надежды и какъ пагубны для нихъ замышляемыя ими возстанія.

Евангеліе отъ Матөея имѣетъ слѣдующія особенности: тогда какъ Евангелистъ Іоаннъ, изображаетъ вѣчное рожденіе Сына Божія отъ Отца и имѣетъ въ виду преимущественно Божественную природу Его, Ев. Матөей раскрываетъ явленіе его во плоти и происхожденіе отъ

---

(1) Сему не противорѣчитъ то, что Евангелистъ, говоря о землѣ крови (27, 8.) и о молвѣ, распространенной Іудеями касательно воскресенія Іисуса Христа, присовокупляетъ, что эта земля носитъ сіе названіе и что этотъ слухъ пронесся по Іудеѣ *даже до сего дне;* ибо при политическихъ переворотахъ тогдашняго времени и при быстромъ распространеніи Христіанства не могло не казаться достойнымъ удивленія, что ложная молва и названіе земли остались въ Іудеѣ нѣсколько лѣтъ по воскресеніи Іисуса Христа.

земныхъ родоначальниковъ. Онъ изображаетъ родословіе Інсуса, начиная Авраамомъ, которому даны были обѣтованія о Мессіи, описываетъ рожденіе Господа въ Виѳлеемѣ отъ Дѣвы, какъ ожидали Іудеи по пророчествамъ Исаіи и Михея. Посему древніе справедливо называли сіе Евангеліе Евангеліемъ плотскимъ, а Евангеліе Іоанна Евангеліемъ духовнымъ, такъ какъ первое изображаетъ явленіе Сына Божія во плоти, а второе указываетъ преимущественно на Божественную природу во І. Христѣ. Изъ поученій Господа онъ избираетъ особенно тѣ, въ которыхъ Господь представляется законодателемъ и въ которыхъ Онъ раскрываетъ отношеніе свое къ закону Моисееву, обличаетъ заблужденіе фарисеевъ, или ожесточеніе и отверженіе Іудеевъ (гл. 5; 6; 7; 23; 24; 11, 4—30; 20, 21; 22; 25). Почти при всякомъ описываемомъ имъ событіи, онъ указываетъ на пророчества или прообразованія Ветхаго Завѣта, исполнившіяся въ Інсусѣ Христѣ, поелику на нихъ основывалась вѣра Іудеевъ (ср. 1, 22; 2, 6; 2, 15. 17, 23; 3, 3; 4, 14; 8, 17; и пр.). Говоря о обычаяхъ и мѣстностяхъ Іудейскихъ, онъ неприсовокупляетъ никакихъ объясненій, какъ это дѣлаютъ другіе Евангелисты; поелику ближайшимъ читателямъ его, жившимъ въ Палестинѣ, онѣ были извѣстны (1).

Природный языкъ, которымъ говорилъ Евангелистъ Матѳей, былъ языкъ Арамейскій, или Сиро-Халдейскій, употреблявшійся въ то время Іудеями въ Палестинѣ. Чтобы быть понятнымъ для первыхъ своихъ читателей, Св. Матѳей могъ писать не на другомъ какомъ либо языкѣ, какъ на Сиро-Халдейскомъ. Это подтверждаютъ древніе писатели Христіанской Церкви. Папій (2) говоритъ, что Матѳей писалъ свою исторію на Еврейскомъ языкѣ, употреблявшемся въ то время. Ириней (3) свидѣтельствуетъ, что онъ издалъ свое Евангеліе между Іудеями на ихъ собственномъ языкѣ. Оригенъ (4) утверждаетъ, что пре-

(1) См. выше. (2) Evseb. H. E. l. III, c. 39.
(3) Iren. lib. III. adv. Hær. c. 1. Evseb. H. E. l. v. c. 8.
(4) Evseb. Hist. E. l. 17 c. 25.

даніе о Еврейскомъ подлинникѣ Евангелія Матѳея принято весьма многими. Евсевій (1) и другіе учители и Отцы Церкви, Іеронимъ, Августинъ, Григорій Назіанзинъ, Златоустъ раздѣляютъ тоже мнѣніе.

Впрочемъ уже вскорѣ по написаніи Евангелія появился въ Церкви Христіанской Греческій переводъ. Въ переводѣ Ветхозавѣтныя пророчества приводятся частію по переводу 70-ти, частію по Еврейскому подлиннику, частію отступаютъ отъ того и другаго (2). Сія свобода въ приведеніи Ветхо-

---

(1) Hist. Eccl. lib. III; c. 24.

(2) Ис. 42, 1. 2. По Еврейскому тексту читается: се рабъ мой, котораго я поддерживаю, избранный мой, къ которому благоволитъ душа моя. Я полагаю Духъ мой на него, онъ судъ язычникамъ возвѣститъ. Не возопіетъ и не возгремитъ и не дастъ слышать на улицѣ гласа своего. По переводу 70-ти: Іаковъ отрокъ мой, воспріиму его. Израиль избранный мой, пріяла его душа моя. Я положилъ духъ мой на него, онъ судъ язычникамъ возвѣститъ, не возопіетъ и не возгремитъ и неуслышится внѣ гласъ его. По Евангелію Матѳея (12, 19.): Се отрокъ мой, котораго я избралъ, возлюбленный мой, къ которому благоволитъ душа моя; положу Духъ мой на него и судъ язычникамъ возвѣститъ; не преречетъ и не возопіетъ и не услышитъ никто на улицахъ гласа его. Въ псалмѣ 77, 2 читается по Еврейск. тексту: возвѣщу гаданія отъ вѣка; по переводу 70-ти: провѣщаю гаданія отъ начала; по Еван. Матѳ. (13, 35): изреку сокровенное отъ сложенія міра. Ис. 53. 4. 70-тъ перевели: онъ грѣхи наша носитъ и о насъ болѣзнуетъ; но Евангелистъ точнѣе: (8, 7). онъ взялъ наши немощи и понесъ наши болѣзни. Осіи 11, 1. 70-ть перевели: изъ Египта воззвалъ я чадъ Его; Евангелистъ Матѳей точнѣе (2. 15): Изъ Египта воззвалъ я Сына моего; такъ поставлено и въ славянскомъ переводѣ Пророка Осіи. Ср. еще—Зах. 11, 13—14. и Матѳ. 27, 9. 10; въ Исаіи 29. 13; Матѳей ближе къ переводу 70-ти нежели къ Еврейскому тексту (15. 9).

*

завѣтныхъ пророчествъ, а вмѣстѣ распространеніе Греческаго Евангелія по всей Церкви съ самаго древняго времени и усвоеніе ему канонической важности въ Христіанской Церкви, какъ писанію Апостола Матѳея, даетъ полную вѣроятность тому мнѣнію, что Евангелистъ Матѳей самъ, или подъ его руководствомъ кто либо изъ ближайшихъ учениковъ и спутниковъ его, перевелъ Еврейское Евангеліе на языкъ Греческій, общеупотребительный во всемъ тогдашнемъ мірѣ (1). Такимъ образомъ Греческое Евангеліе вошло во всеобщее употребленіе, какъ равное по достоинству и происхожденію съ Евангеліемъ Еврейскимъ.

Евіониты, по свидѣтельству Епифанія, исключили двѣ первыя главы изъ Евангелія Матѳея и отвергли подлинность ихъ, находя ихъ противорѣчущими своему лжеученію. Но слѣдуетъ только сравнить ихъ съ послѣдующими главами Евангелія, чтобы видѣть, какъ тѣсно связуется исторія, описанная въ 1-й и 2-й гл., съ послѣдующимъ повѣствованіемъ. Третья глава находится въ необходимой связи со второю и служитъ продолженіемъ ея (см. гл. 3 ст. 1); слова: *оставивъ Назаретъ* (4. 13) были бы непонятны, если бы не сказано было прежде: поселился въ Назаретѣ (2. 23). Слогъ тѣхъ и другихъ совершенно одинаковъ. Какъ въ первыхъ, такъ и въ послѣдующихъ главахъ Евангелистъ постоянно обращаетъ своихъ читателей къ Ветхому Завѣту. Во всѣхъ Греческихъ рукописяхъ, равно какъ во всѣхъ древнихъ переводахъ сими двумя главами начинается Евангеліе отъ Матѳея. Отцы Церкви первыхъ вѣковъ указываютъ на событія, описанныя въ сихъ главахъ, часто съ яснымъ упоминаніемъ о Матѳеѣ, какъ писателѣ ихъ. Игнатій вопрошаетъ: «Какъ онъ явился вѣкамъ? Звѣзда возсіяла на небѣ превосходя блескомъ

(1) По свидѣтельству Аѳанасія, переводъ сдѣланъ Іаковомъ—братомъ Господнимъ; по словамъ Ѳеофилакта —Іоанномъ Богословомъ; но Іеронимъ говоритъ, что не извѣстно кто переводилъ Евангеліе.

всѣ другія звѣзды и свѣтъ ея былъ неизреченный» (1). Ириней пишетъ: «опять повѣствуя объ Ангелѣ, Матѳей говоритъ: ангелъ Господень явился во снѣ Іосифу.... изображая же пришествіе волхвовъ отъ востока, Матѳей представляетъ ихъ говорящими: мы видѣли звѣзду его на востокѣ и пришли поклониться Ему (2). Въ другомъ мѣстѣ: «Матѳей изображая рожденіе І. Христа по человѣчеству отъ Дѣвы, какъ обѣщано было Давиду и Аврааму, говоритъ: Книга родства Іисуса Христа Сына Давидова, Сына Авраамова, и чтобы удалить всякое подозрѣніе касательно Іосифа, пишетъ: Христово рождество такъ было и пр. (3) Нѣкоторые Отцы Церкви, какъ Златоустъ оставили объясненіе на сіи главы, вмѣстѣ съ послѣдующею исторіею Евангелія.

(Продолженіе впредь.)

---

(1) Ad. Ephes. c. 19, ср. Матѳ. 2, 2. 9.

(2) Adv. hæres: t. III, c. 9. §. 2. 3. ср. Матѳ. 2 гл.

(3) Lib. III. c. 16. § 2. ср. Матѳ. 1, 1. 18.

II.

Воспоминанія о прошедшемъ г. Кременца (отъ 1827 г. по настоящее время).

Ни съ сѣверной, ни съ югозападной сторонъ, единственныхъ путей въ г. Кременецъ, вы и за полверсты не увидите того, что называется собственно городомъ: развѣ только глазамъ вашимъ представится замокъ Бона, мѣстами развалившійся. Съ сѣверной стороны, по такъ называемой Дубенской и Почаевской дорогамъ, и окрестности и самые предметы не представляютъ ничего живописнаго. Влѣво—Крестовоздвиженская церковь,—миніатюрная, убогая и, мелькнетъ только съ правой стороны отъ въѣзда—Богоявленскій монастырь, заброшенный гдѣ-то въ саду. Совсѣмъ иное видно съ югозападной стороны, при спускѣ съ крутой горы.—Предъ вами сперва разстилаются на двухъ-трехъ холмахъ сады, въ видѣ сплошнаго лѣса, съ живописно выглядывающими промежъ нихъ хижинами. Хижины не одиноки: онѣ обстроены гумнами; значитъ жители—хлѣбопашцы. Вотъ изъ закоулка тихимъ шагомъ идетъ небольшое стадо, сзади котораго слышенъ пастушескій рожокъ. То тамъ то сямъ проходитъ пахарь; а поперегъ дороги проскрипѣлъ возъ со снопами. По одаль отъ пути, на такъ называемыхъ здѣсь «шарагахъ», развѣшены десятки шнуровъ табаку; значитъ жители, кромѣ хлѣбопашества, занимаются еще и табачною промышленностію. Это вы видите предмѣстье города—Туники, съ царящей по среди его довольно красивой Богородичной церковію. Вправо, надъ глубокой крутизной, раскинуты въ безпорядкѣ и еще домики. Наконецъ, по направленію къ центру города, вы увидите прекрасную семинарскую церковь

съ зданіями, и отъ ней уже не отрываете взоровъ дотолѣ, пока, опускаясь почти перпендикулярно, вы не вступите наконецъ въ какое-то грязное ущелье, занимаемое собственно городомъ. Самый городъ весьма неопрятенъ. Тѣ же жилища Израиля, лишенныя древесной тѣни, та же тѣснота и безпорядокъ, какъ и въ другихъ уѣздныхъ городахъ Волыни.

Бросивъ бѣглый взглядъ на городъ, вы несомнѣнно прежде всего и главнѣе всего зададитесь вопросомъ: гдѣ же древніе православные храмы, которые здѣсь должны же быть, какъ въ городѣ, испоконъ-вѣка русскомъ? Вѣдь и семинарская церковь, и нынѣшній Николаевскій Соборъ, и Богоявленскій монастырь своею архитектурой свидѣтельствуютъ о своемъ неправославномъ происхожденіи: первая освящена въ православный храмъ изъ іезуитскаго костела, —второй—изъ Францисканскаго и третій—изъ реформатскаго.—Гдѣ же древніе памятники православія города? Ихъ невидно, потому что одни изъ нихъ вытѣснены на самый край города, какъ на пр: Крестовоздвиженская и Туницкая Рождество-Богородичная церковь; другіе же давно уничтожены, такъ что иногда трудно даже отыскать самое мѣсто ихъ существованія. Многіе ли изъ Кременецкихъ жителей знаютъ, что на горѣ Сычовкѣ существовалъ нѣкогда православный Спасскій монастырь, а на мѣстѣ нынѣшняго Кременецкаго Духовнаго Училища въ первой половинѣ XVII в. основанъ былъ православный Богоявленскій братскій монастырь съ типографіею и богадѣльнею; и что за Кременецкимъ потокомъ существовала нѣкогда православная Воскресенская церковь. Памятнѣе для Кременецкихъ старожиловъ пепелище православнаго храма, пламя котораго еще такъ недавно поразило православныхъ жителей города. Мы разумѣемъ здѣсь Николаевскій Соборъ, нѣсколько разъ мѣнявшій свое мѣстоположеніе и находившійся въ древности въ центрѣ крѣпости Боны (1). Пройдите отъ нынѣшняго Собора четыре-пять домовъ, и здѣсь, по

---

(1) См. Пам. книж. Волын. губ. на 1867 г.

правую руку, вы увидите площадку, на которой еще сорокъ лѣтъ тому назадъ виднѣлись остатки погорѣвшей соборно-Николаевской церкви, а поодаль ея домикъ, въ коемъ жилъ до 32 года присно-памятный пастырь, быстрыми шагами взошедшій на столичную митрополію, протоіерей Григорій Рафальскій, впослѣдствіи Антоній Митрополитъ С.-Петербургскій. Церковь сгорѣла въ 1802 году. Пишущій эти строки слышалъ отъ упомянутаго пастыря, что и ксендзы того времени и Евреи прикасались послѣ сего къ своимъ опрѣснокамъ осквернеными по сему случаю руками. Да и какъ же быть въ самомъ центрѣ города схизматицкому храму? какъ гудѣть колоколамъ его вблизи еврейскихъ домовъ, въ которые заѣзжаютъ ясне освѣцоные Чарторыйскій, Сапѣга, Радзивиллъ, Чацкій и другіе свѣтящіяся знаменитости панскія?! (1) Этотъ многострадальный соборъ особенно замѣчателенъ для насъ тѣмъ, что онъ былъ свидѣтелемъ и главнымъ дѣятелемъ въ послѣдней борьбѣ православія и русской народности съ Полонизмомъ и Католическою пропагандою. Представителемъ перваго былъ извѣстный Ѳаддей Чацкій, а послѣдней—Римскокатолическое Кременецкое духовенство.

Дѣятельность Чацкаго принадлежитъ времени, непосредственно слѣдовавшему за возсоединеніемъ здѣшняго края съ Россіей. Ѳаддей Чацкій, урожденецъ Волынской губерніи, Владимірскаго уѣзда, сынъ богатаго помѣщика (м. Порицка) Щеснаго Чацкаго, родился 1765 года. Воспитанный іезуитомъ Фавстиномъ Грудзинскимъ, развившимъ въ немъ энергію do nec plus ultra, (2) Чацкій принялся за дѣло возстановленія упадшей Польши со всею энергіей, и для этой цѣли, прежде всего пріобрѣлъ чинъ тайнаго совѣтника, (около 1796 г.) потомъ сочинилъ для себя дол-

---

(1) Послѣ пожара, Николаевскій соборъ былъ въ двухъ келліяхъ, базиліанскаго, прежде православнаго монастыря, гдѣ и оставался до 1833 года, въ которомъ переведенъ въ нынѣшній по-францисканскій костелъ.

(2) O życiu i pismach T. Czackiego. Осинскій.

жность генеральнаго визитатора училищъ—Кіевской, Волынской и Подольской губерній, и въ этомъ званіи на собранныя пожертвованія основалъ въ губерніяхъ—Кіевской, Волынской и Подольской 8 уѣздныхъ училищъ, кромѣ трехъ существовавшихъ прежде, а именно—владимірское на Волыни, домбровицкое, любарское, бердичевское, овручское, житомирское, барское и винницкое, и 126 парафіальныхъ школокъ или приходскихъ училищъ (1). Но главнымъ предметомъ его попеченій и заботъ было основаніе кременецкой гимназіи, обращенной потомъ въ лицей, предпринятое имъ «для сохраненія дорогаго наслѣдства—языка своихъ единоплеменниковъ», для приданія имъ жизненной силы, и въ доказательство того, «что упадокъ ойчизны не повлекъ за собою упадка доблести и наукъ», словомъ — для полонизаціи края. Открытая въ пользу гимназій подписка принесла Чацкому 415,720 злот. польскихъ или 62,358 руб. сер. Изъ числа этой суммы болѣе 10000 злот. пожертвовано 4-мя русскими монастырями базиліановъ—уніятовъ и болѣе 14,000 злот. потомками древнихъ русскихъ князей—Четвертинскими, Чарторыйскими, Яблоновскими, Любецкими, Воронецкими и др... Уставъ гимназіи Высочайше утвержденъ 29 іюля 1805 года. Этимъ же указомъ пожертвованы гимназіи іезуитскія принадлежности; а указомъ 13 октября 1806 г. для содержанія училищныхъ филантропическихъ и хозяйственныхъ заведеній при волынской гимназіи уступлены для нея доходы съ староства кременецкаго, бывшіе дотолѣ въ пожизненномъ владѣніи умершаго князя Сангушка.

Кременецкая гимназія открыта была 10 октября 1805 года. Она состояла изъ четырехъ низшихъ классовъ одно-

---

(1) O życiu i pismach Tadeusza Czackiego, Osińskiego, 1816 г. стр. 74, 146, 343—345. См. Вѣст. Зап. Росс. 1865-6 г. кн. II, отд. IV, стр. 135. «Воспоминанія о Волыни» Кульжинскаго. Впрочемъ большая часть этихъ училищъ—не основана, а преобразована изъ прежнихъ базиліанскихъ школъ.

лѣтнихъ и изъ трехъ высшихъ курсовъ двулѣтнихъ; слѣдовательно, весь курсъ ученія въ ней совершался въ 10 лѣтъ. Въ низшихъ четырехъ классахъ было обращено преимущественное вниманіе на изученіе языковъ—польскаго, *россійскаго*, Латинскаго, французскаго и нѣмецкаго, и на общія такъ называемыя гимназическія науки въ элементарномъ ихъ объемѣ. А въ трехъ высшихъ курсахъ въ продолженіе 6 лѣтъ были преподаваемы (обязательно для всѣхъ учениковъ) слѣдующія науки: математика, топографическое черченіе, физика, естественная исторія, химія, всеобщая исторія, естественное, гражданское и народное право, политическая экономія, Литература польская, *россійская*, греческая, латинская, французская и нѣмецкая. Очевидно, что россійскій языкъ и литература русская, допущены были въ уставъ гимназіи только изъ приличія, на показъ, для закраски, потому что безъ нея слишкомъ сквозила бы пропагандивная цѣль заведенія и проэктъ его устава могъ быть не утвержденъ, а для русскихъ людей не было бы приманки въ заведеніе. Въ гимназіи допущенъ былъ даже и православный законоучитель, и однимъ изъ послѣднихъ законоучителей лицея былъ протоіерей Григорій Рафальскій, впослѣдствіи митрополитъ С.-петербургскій Антоній.

Недовольствуясь гимназіей, Чацкій задумалъ открыть лицей кременецкій. Для открытія его нужны были и особенныя матеріальныя средства; но надъ ними не задумывался Чацкій. По его ходатайству и представленію тогдашняго министра народнаго просвѣщенія графа Петра Завадовскаго, Высочайшимъ указомъ 13 іюля 1807 г. уступлены гимназіи отстроенныя каменныя зданія, принадлежавшія Богоявленскому уніятскому, прежде православному братскому монастырю кременецкому, а монастырю сему уступлены зданія реформатскаго кременецкаго монастыря; реформаты же переведены въ с. Дедеркалы, гдѣ они находятся и до нынѣ. Кромѣ того Чацкій подалъ мысль и самъ же помогъ привести ее въ исполненіе, чтобы, для управленія дѣлами поіезуитскихъ имѣній и капиталовъ,

были учреждены въ Россіи двѣ эдукаціонныя коммиссіи: одна для губерній кіевской, волынской и подольской, а другая для пяти губерній Бѣлорусскихъ. Одна изъ этихъ коммиссій открыта въ г. Кременцѣ, по указу отъ 21 декабря 1807 г. и раздѣлена впослѣдствіи на двѣ коммиссіи экономическую и судебную. Будучи назначенъ предсѣдателемъ этой коммиссіи, Чацкій распуталъ дѣла самыя многосложныя и открылъ въ пользу училищъ изъ доходовъ и процентовъ поіезуитскихъ имѣній и капиталовъ фундушъ въ 2,350,000 злотыхъ польскихъ, или въ 352,500 руб. сер. Эти средства дали Чацкому возможность расширить кругъ предметовъ преподаванія въ гимназіи. Указомъ 27 іюля 1807 г. учреждена была при кременецкой гимназіи школа геометровъ. Кромѣ того заведены были— школа механики, астрономическая обсерваторія съ лучшими въ то время инструментами и превосходный ботаническій садъ съ 5,000 слишкомъ растеніями, число которыхъ впослѣдствіи достигло до 12,000 экземпляровъ рѣдкихъ растеній. Съ тѣмъ вмѣстѣ Чацкимъ приглашены были помѣщики поселиться съ семействами своими въ Кременцѣ, гдѣ молодые люди могли проводить свободное отъ занятій время съ пріятностію и пользою для себя. Гимназія преобразована въ лицей 1809 года. Въ побазиліанскихъ зданіяхъ бывшаго Богоявленскаго монастыря, въ первомъ или нижнемъ и во второмъ этажѣ ихъ помѣщалась православная соборная Николаевская церковь, также эдукаціонная коммиссія, школы механики, лицейское казначейство и нѣкоторые чиновники лицея, механическая каменная кузница, два деревянныхъ амбара, конюшня и сараи, манежъ для обученія верховой ѣздѣ и аптекарскій огородикъ.

Перечисляя всѣ учрежденія и планы Чацкаго касательно Кременецкаго лицея, нельзя не отдать чести его энергіи и уму. Современники называли его геніемъ, а отчасти признаютъ его такимъ и теперь. Дѣйствительно, благодаря планамъ и усиліямъ Чацкаго, польскій языкъ дотолѣ смѣшанный съ латинью, въ первый разъ получилъ теперь господство надъ нею и очистился. Вообще все обра-

зованіе лицея отрѣшилось отъ прежняго, іезуитскаго схоластическаго метода ученія и приняло живой и практическій характеръ. Къ сожалѣнію, всѣ эти заботы о живомъ и практическомъ образованіи имѣли своею цѣлію единственно ополяченіе здѣшняго края и возстановленіе самобытной Польши, въ составъ которой входили бы и здѣшнія русскія области. Ботаника, имѣвшая предметомъ своимъ изученіе растительности здѣшняго края, исторія и народное право Польши и самое даже мѣстоположеніе Кременецкаго лицея, вдали отъ Правительственнаго центра и въ сосѣдствѣ съ Австрійскою границею, за которою могли скрываться въ случаѣ опасности;—все направлено было къ одной завѣтной цѣли... Впрочемъ первыя движенія, по задуманнымъ планамъ, отъ 1805—1827 г. какъ разсказываютъ это старожилы, были не такъ смѣлы, потому что съ одной стороны боялись обнаружить преслѣдуемыя цѣли, съ другой опустить изъ своего вида инициативу Правительственныхъ распоряженій относительно здѣшняго края. Но когда силы поляковъ, какъ имъ казалось, созрѣли; то планы ихъ прилагались къ дѣлу смѣло и дерзко. Два-три года предъ революціей 31 года, коихъ пишущій былъ очевидцемъ, наполнены тысячами плачевныхъ эпизодовъ изъ жизни русскаго Православія, обуреваемаго польскимъ Католицизмомъ.

Вотъ напр. для чего и какъ въ это время жили призванные сюда польскіе магнаты. Представьте себѣ катящіяся ежедневно то изъ города, то въ городъ, карету за каретой, запряженныя въ 12 и болѣе лошадей цугомъ, въ красныхъ хомутахъ съ звонками и побрякушками, кареты, изъ которыхъ выбрасываются зѣвакамъ деньги потому лишь, что они зѣваки, изъ которыхъ указчикамъ требуемыхъ домовъ даютъ рубли; вообразите себѣ кучу джентлменовъ съ набитыми карманами, бросающихъ деньги куда попало, за самомалѣйшую услугу, напр. поднятіе перчатки, хлыста, платка и т. п.,—за шутку, фокусъ, а особенно «фацецію», до которыхъ поляки такіе охотники; представьте себѣ толпу паней, съ лакеями позади, иду-

щихъ на «шпацеръ» въ оба конца города и тамъ обдѣляющихъ разнаго рода праздныхъ людей не гривнами и злотыми, а полтинами и рублями, и вы будете имѣть полную картину панской роскоши и расточительности. Но обратите эту картину на изнанку, и вы тамъ увидите, какъ бѣдный русскій хлопъ, борясь съ голодомъ и холодомъ, долженъ былъ усиливать потовые труды свои надъ снисканіемъ въ болотѣ и навозѣ крупицъ богатства для своего пана. За поднесеніе, напримѣръ, стакана воды изъ потока давали двугривенный, за яблоко—злотый, за яйцо—пять копѣекъ, а у бѣдныхъ рабовъ ежели бы выворотить всѣ карманы наружу, то не нашлось бы и мѣдной монеты на свѣчку предъ образъ. А баламъ, музыкамъ, загороднымъ увеселеніямъ не было и конца: Кременецъ превратился въ вѣчный пиръ. И удивительно ли, что, при такой щедрости пановъ, онъ сдѣлался притоновъ всевозможныхъ шарлатановъ, туземныхъ лѣньтяевъ, и всесвѣтныхъ пролетаріевъ? И удивительно ли, что многіе изъ здѣшнихъ мѣщанъ, съ перемѣной роднаго кафтана на лакейскую ливрею, изъ русскихъИвановъ, Григоріевъ, Якововъ и Матѳеевъ, превратились въ Яновъ, Гржегоржевъ, Яцентыхъ, Мацѣевъ и т. п. И можно ли было хоть на минуту усумниться, что весь этотъ народъ, по первому сигналу пановъ, не станетъ въ ряды польскихъ мятежниковъ?

Но навербованные имѣли другое назначеніе,—это командировку внѣ Кременца и вербовку; ибо Кременецъ не есть стратегическій пунктъ,—это—поле дипломатіи и науки, которое, въ случаѣ военной неудачи, сбережетъ себя, а слѣдовательно и край, на будущее время: «мы де люди мирной науки, а люди такой науки, не воины; слѣдовательно намъ никто не можетъ приписать единства намѣреній съ этими испортившими дѣло гайганами лайдаками»...

На ряду съ панами дѣйствовали и Кременецкіе ксендзы. Распростирая намъ свои объятія, они давали намъ мѣсто въ своихъ, предъ тѣмъ пустыхъ, костелахъ и средствомъ

къ завлеченію насъ туда избрали: музыку, казанья, эффектныя сцены, елемозину и т. п.

Нужно было имѣть уши покойника, чтобы, проходя среди двухъ противолежащихъ Кременецкихъ костеловъ, не зайти въ который либо изъ нихъ и не поглядѣть, что это тамъ за диковина и невидаль такая,—что это тамъ за шумный и трубный звукъ и ляментъ». Когда вы вошли, вамъ любезно предлагаютъ сѣсть; а посидѣвъ и наслушавшись не всегда цѣломудренныхъ—музыки и казанья, вы уносите домой сильное впечатленіе. Если вы изъ любопытныхъ, и зашли во второй и третій разъ, то вы становитесь жертвою Католицизма. Костельный «дзядекъ» доноситъ объ васъ агентамъ, которые, разузнавъ о вашемъ положеніи, тотъ часъ же предлагаютъ вамъ, смотря по обстоятельствамъ, заступничество, покровительство и наконецъ «елемозину» въ томъ случаѣ, если вы оставите «схизму». Эта сѣть, сколько извѣстно пишущему, уловила: Будяковъ, Ключовъ, Скакуновъ и другихъ. Болѣе всего ксендзы завлекали къ себѣ народъ въ праздники Рождества Христова и Пасху своими сценическими представленіями. И какой тутъ не было тогда невидали и трагикомическихъ сценъ? Тутъ были разныя сцены изъ убіенія 40 тысячъ младенцевъ; тутъ вертепъ, а въ немъ молька съ куклой, представляющей собою предвѣчнаго, качаемая куклами же; тутъ пѣсни куколъ и «колядки» паней, распѣваемыя подъ звукъ органовъ; тутъ наконецъ, представленія и изъ обыденной жизни, съ направленіемъ въ пользу «вяры» и «ойчизны»; короче, тутъ—все, что могло удовлетворить самаго взыскательнаго зрителя. Но, глядя на удачное выполненіе ролей каждымъ актеромъ, зритель не могъ апплодировать, ибо—де—это костелъ, а не какой нибудь театръ. Послѣ праздниковъ, вертепъ переносился въ ближайшія къ городу села съ музыкою, чтобы и «хлопи», видѣли эффектность, а слѣдовательно и превосходство панства передъ «хлопской вярой». Къ чести базиліанъ, они этого не дѣлали.

Въ ночь предъ Воскресеніемъ Христовымъ костелы отворены; отворены также и православные храмы,—и жители города—то и дѣло цѣлыми толпами снуютъ изъ одного костела или храма въ другой. Но если они и заходятъ въ Православный храмъ, то не долго остаются въ немъ, потому что въ костелахъ и у базиліанъ ихъ ждутъ привлекающія сцены. Тамъ при гробѣ стоятъ два стража—чучела, попеременно, то перемигающіяся, то шевелящіяся (отъ сотрясенія пола посѣтителями); тамъ изумительная обстановка: богатство убранства, свѣжесть и запахъ цвѣтовъ и даже пѣніе птицъ. Гдѣ же, однакожъ, умершій Господь, чтобы поклониться Ему и облобызать Его? Вы бы хотѣли, чтобы такая святыня была доступна каждому поклоннику, какъ и у православныхъ. Но у ксендзовъ для всеобщаго лобызанія есть «крыжъ» на землѣ, а самъ „Pan-Bóg" покоится во гробѣ. Вѣдь нельзя же допускать къ Нему всякое мѣщанство. А пана? Пана, если онъ былъ любопытенъ, вводили до „Pana Boga" скрытымъ входомъ. У базиліанъ было менѣе роскоши; но какъ бы рано ни праздновалась Пасха, у нихъ всегда была свѣже-распущенная древесная и растительная зелень и билъ импровизированный фонтанъ. Францисканe, помѣщавшіеся въ тѣхъ зданіяхъ, гдѣ нынѣ Николаевскій соборъ, сверхъ всего этого съ великаго четверга отворяли ворота въ такъ называемую кальварію—лобное мѣсто. Кальварія, это—площадь, обведенная стѣной со сводами, на которыхъ изображены страданія Господа, въ цѣлый ростъ. И какой нибудь субдіаконъ,—то и дѣло, что разсказываетъ объ изображенныхъ событіяхъ. Казалось бы, тутъ не было ничего предосудительнаго со стороны ксендзовъ. Оно, пожалуй, могло бы быть и такъ, если бы «велебный субдіаконъ» не прибавлялъ при этомъ: «у Руси того (т. е. страданія Господа) нима», и если бы, въ концѣ концовъ, онъ не останавливалъ своей бесѣды на одной группѣ изображенныхъ кседзовъ долѣе, чѣмъ на страданіяхъ Господа. Теперь послушаемъ бесѣды его. «Кто з шановнего згромадзеня скажетъ мнѣ, «кто это такой, указываетъ онъ на одного изъ бритыхъ?

«Кто отвѣчалъ на примѣръ, что это свентый францишекъ,» «и угадывалъ,—тотъ удостоивался ласковаго привѣта: «добрже, муй коханый», и получалъ два-три злота «съ «кишени» милостивца. А это кто такой, указывалъ онъ на «другаго? То свентый папiежъ Гржегоржъ 7 Гильдебрандъ: «онъ наврацалъ схизматыковъ на свенту католицку вяру». «—Добрже, муй коханый, зайдзiемъ до реѳектаржу» т. е. въ столовую, и. т. п. И все это оканчивалось, если это было въ великiй четвертокъ, роскошнымъ столомъ для отвѣтчиковъ и ихъ суффлеровъ «костельныхъ дзядековъ». Такъ приготовляли кременецкiе ксендзы народъ къ страстямъ Христовымъ.

Не менѣе любопытенъ способъ, придуманный ими для завлеченiя къ себѣ дѣтей.—Для этой цѣли имѣлось у нихъ множество «комешекъ», въ родѣ нашихъ стихарей, въ которыя дозволялось одѣвать всякаго мальчика, взятаго для служенiя «до мшы». Кромѣ комешки, мальчика снабжали еще звонкомъ, такъ прiятнымъ для всякаго дитяти, чтобы онъ позванивалъ при извѣстныхъ дѣйствiяхъ патера. Подобныхъ прислужниковъ бывало иногда по восьми за разъ. Послѣ мшы имъ раздавали яблоки, булки, игрушки, деньги и проч., съ условiемъ, чтобы въ другой разъ они не стояли безгласными, а произносили бы, по указанiю—amen, и т. п. Потомъ учили ихъ—Pater noster, Credo и проч., и, кто былъ переимчивѣй, тотъ скорѣе удостоивался повышенiя на вторую и третью ступень костельныхъ прислужниковъ, и ему уже вовсе не внушалось повиновенiя родителямъ, особенно по отношенiю къ вѣрѣ, а напротивъ, какъ новому и молодому воину католицизма, повелѣвалось, по первому призыву спѣшить въ костелъ для облаченiя въ костельную одежду. А думаетель, что родителямъ легко было отнять эту невинную добычу? Послушайте, по этому случаю, бесѣды «przełożoniego (настоятеля) съ родителями». Не ужели, скажетъ онъ, дѣтямъ вашимъ легче рубить топоромъ, шить, копать, чѣмъ служить самому Богу? А ежели вы тяготитесь ихъ содержанiемъ, то знайте, что ихъ будетъ кормить и одѣвать Самъ «Pan Iesus», и не должно

быть такого безумца, который бы отказался отъ этой пищи и отъ этой одежды. Ежели вы не хотите видѣть ихъ въ недалекомъ будущемъ ксендзами; то не запрещайте имъ, по крайней мѣрѣ на нашъ счетъ, выучиться грамотѣ и потомъ поступить въ услуженіе именитому пану (а пановъ было много въ Кременцѣ) чтобы ходить во фракѣ, а не въ свитѣ и дегтярныхъ сапогахъ. Вотъ и тебѣ отецъ или мать, «костельная елемозина» (милостыня); оставь схизму,—и будешь имѣть черезъ насъ большіе заработки.

Читатель можетъ догадаться, чѣмъ не рѣдко оканчивались совѣты „przełożonego,"—т. е. настоятеля. И вотъ тебѣ, православно-русская родина,—еще одинъ, еще два—три старыхъ измѣнника,—еще пять, еще десять маленькихъ ренегатовъ, будущихъ враговъ твоихъ! По крайней мѣрѣ рѣдкіе спаслись отъ этого польскаго наважденія и уводили своего сынка отъ ксендзовъ разъ на всегда. Такъ спасеннаго я зналъ одного Кирилюка, а погибшихъ: двухъ братьевъ Кротовичей, Рожанскаго, Лотоцкаго, Малюжкевича и многихъ другихъ, забытыхъ по фамиліямъ. Я умалчиваю уже о трещоткахъ, бубенчикахъ, погремушкахъ, куклахъ, раздаваемыхъ изъ костела предъ праздниками и въ самые свѣтлые праздники для завлеченія дѣтей къ игрѣ вокругъ костела. Это было причиной того, что весь юный Кременецкій людъ почти и не заглядывалъ въ православные храмы.

Такимъ образомъ неводъ ксендзовскій былъ такъ сплетенъ, что уловлялъ людей всякаго званія и образа жизни и состоянія. Для мыслящихъ наприм. полагались казанія, для любителей театровъ—комедіи, для бѣдныхъ—елемозина или подкупы, для дѣтей—игрушки и забавы. И продлись еще три-четыре года эта панская охота, весь Кременецъ превратился бы не только въ Гржегоржовъ, Мацеевъ и Яцентыхъ, а въ Аланзіевъ, Непомуценовъ, Кароловъ, Щепановъ и Владыславовъ. Но какъ говоритъ Кременецкая же пословица: «кого хочетъ Богъ покарати, у того разумъ отбираетъ». Нужно было полякамъ взбун-

товаться, и долголѣтняя постройка ихъ разсыпалась въ прахъ. Жизнь потекла новая.

Громъ пушекъ и стукъ оружій подъ Боремлемъ 1831 г. указали Правительству ненормальное теченіе Кременецкой жизни. Оно увидѣло, что бунтовщиками должны быть названы не одни стрѣлявшіе подъ Боремлемъ и рѣзавшіе въ Варшавѣ, а и кременецкіе лицеисты и ихъ союзники францисканскіе ксендзы, а потому закрыло Лицей и изгнало францисканъ изъ Кременца. Зданія первыхъ уступлены за 200,000 р. асс. православной Семинаріи, а зданія послѣднихъ отданы подъ православный Николаевскій соборъ (1832). Послѣ столь сильнаго удара польщизнѣ, бурная жизнь Кременца, вступила въ природные берега; внѣшняя физіономія города получила болѣе скромный видъ, а воспоминаніе о недавно прошедшемъ—коренномъ русскомъ и православномъ оживило характеръ русской народности. Уже вражескіе кони не топчутъ болѣе нашей земли, и колесницы, готовыя раздавить прохожихъ (какъ случалось нерѣдко), не виднѣются въ нашемъ городѣ; но онъ однако же не остался пустымъ. Вмѣсто пышныхъ колесницъ и надменныхъ всадниковъ, подъ вечеръ проходятъ тамъ и сямъ безъ всякихъ притязаній на моду и роскошь, наставники Семинаріи, отдыхающіе послѣ цѣлодневныхъ занятій; да утромъ виднѣются группы молодыхъ людей, спѣшащихъ куда-то, безъ шуму и гаму, какъ это бывало у лицеистовъ. Это семинаристы, идущіе въ классъ....

Перенесеніе Семинаріи въ Кременецъ не осталось безъ вліянія на жителей. Оно особенно отразилось на томъ общественномъ слоѣ, который не въ силахъ выработать ничего своего и отличается подражательностію: мы разумѣемъ мѣщанство. Какъ во всемъ строѣ жизни, такъ и въ самомъ говорѣ оно начало болѣе тяготѣть къ родному русскому. Въ религіозномъ отношеніи благодѣтельно повліяло на горожанъ торжественное православное богослуженіе, съ архимандритомъ во главѣ, и стройное пѣніе въ Семинарской церкви. А крестные ходы численнаго

духовенства, также во главѣ съ архимандритомъ, оглашаемые тѣмъ же стройнымъ хоромъ пѣвчихъ, могутъ ли невозбуждать умиленія въ жителяхъ и непробуждать въ нихъ стремленія къ родному, коренному, православному? Но, такъ какъ православіе никогда не вело и не ведетъ пропаганды, а съ другой стороны, такъ какъ въ Кременцѣ есть костелъ,...то и Мацеи, Гржегоржы, Яцентые и Яны медленно и неохотно возвращаются въ лоно православія. Недавнія событія (1859 г.), по случаю ренегатства этихъ Шимашевскихъ, Котковскихъ, Лотоцкихъ и другихъ ясно доказали, что костелъ былъ, есть и будетъ ecclesia militans, что съ нимъ, кромѣ религіозной борьбы, нужно вести борьбу политическую. Къ сожалѣнію, надо здѣсь упомянуть, что въ этой дерзости и регенатовъ и ксендзовъ правительство еще разъ не замѣтило кануна 63 года. Ксендзы—это термометры, опредѣляющіе политическую атмосферу: когда они возносятъ рогъ свой, то того и гляди, что не за горами политическая смута..... Теперь возвращаемся и взываемъ къ твоей тѣни Чацкій! Да, Чацкій, ты внесъ много зла въ Кременецъ и всю западную Русь! Тебѣ, а не другому кому, страна обязана послѣдними смутами (отъ 1863—1865 г.); изъ твоего лицея разсыпались по всей странѣ люди, всегда готовые бросить камнемъ въ долготерпѣливое Правительство. И для чего все это? Для того, чтобы непрервать нити своихъ затѣй—воскрешенія памятной намъ буяной польской ойчизны. И православные священники, обиженные, загнанные и мучимые, тебѣ обязаны слезами; и стрѣлокъ въ Парижѣ—сынъ Кременецкаго лицеиста. Да, Чацкій, исторія впишетъ твое имя на своихъ страницахъ, но не съ тѣми эпитетами, какіе придалъ тебѣ твой польскій біографъ Осинскій, а съ эпитетами—хитреца, величайшаго льстеца и врага православной русской народности, союзника и посланника папы на зло Россіи!

Съ 1864 года Кременецъ оживился прибытіемъ русскихъ мировыхъ дѣятелей. Загнанный холопъ проходитъ городомъ уже не съ боязнію и поникшей головой,—какъ и что говорить вызвавшимъ его панамъ—мировымъ, а ве-

село и бодро, зная, что правота его восторжествуетъ. Чуждый привѣта и ласки панской, не слыхавшій никогда задушевной бесѣды, не знающій никогда народной осмысленной радости, холопъ нерѣдко вводится въ образованный кругъ, и тутъ безъ стѣсненія высказываетъ свои природныя чувства, русское настроеніе, практичность взглядовъ, а подъ часъ и словечко противъ бывшихъ своихъ притѣснителей (1).

Какая разность между прежнею и нынѣшней физіономіей Кременца!

Св. Стеф. Барановскій.

(1) Въ настоящее время православному крестьянству, вмѣсто гнета панскаго, приходится страдать отъ эксплуатаціи Еврейства, которое изъ панскаго городка сдѣлало Кременецъ притономъ грязныхъ, вѣрующихъ въ одного золотаго тельца дѣтей Израиля. Которое изъ двухъ золъ больше,—покажетъ будущее. Въ настоящемъ же чувствуется одна тяжелая боль отъ той матеріальной зависимости, отъ Евреевъ, въ которую поставлено православное народонаселеніе Кременца и отъ которой едва ли собственными силами съумѣетъ оно высвободиться. *Ред.*

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА КЪ ПРОЭКТУ УСТАВА ДУХОВНЫХЪ АКАДЕМІЙ.

(Продолженіе).

Науки, преподаваемыя въ академіи, распредѣляются по отдѣленіямъ, причемъ нѣкоторыя науки суть *общеобязательныя* для студентовъ всѣхъ отдѣленій, другія же спеціально преподаются въ томъ или другомъ отдѣленіи по принадлежности (§ 104). Къ *общеобязательнымъ* предметамъ отнесены: 1) священное писаніе, 2) основное богословіе, 3) догматическое богословіе, съ историческимъ изложеніемъ догматовъ, 4) общая церковная исторія, 5) исторія философіи, 6) педагогика и 7) одинъ изъ новыхъ языковъ.

Необходимость нѣкоторыхъ общеобязательныхъ богословскихъ наукъ въ академіи опредѣляется тѣмъ, что: 1) академія вообще даетъ высшее богословское образованіе, независимо отъ тѣхъ спеціальностей, которыя избираетъ каждый студентъ въ виду научно педагогической цѣли; 2) всякій получающій высшее образованіе въ академіи, естественно, имѣетъ право на церковно-іерархическія званія и должности, принятіе которыхъ невозможно безъ полнаго и основательнаго знанія важнѣйшихъ богословскихъ наукъ, каковы первые четыре предмета. Изъ общеобязательныхъ наукъ—*священное писаніе*, *основное богословіе*, *догматическое богословіе* и *церковная исторія*.

Въ частности комитетъ положилъ преподавать догматическое богословіе *съ историческимъ изложеніемъ догматовъ*, по тому побужденію, что историческое изложеніе отчетливѣе и яснѣе представляетъ догматъ, раскрывая христіанское вѣроученіе какъ въ постепенности его раскрытія до заключительной его формы, такъ въ связи съ ходомъ общей церковно-исторической жизни. Поэтому и приводимыя въ объясненіе и защищеніе того или другаго догмата мѣста изъ отеческихъ писаній не будутъ отрывочными доказательными сентенціями, но получатъ пол-

ную жизненность и убѣдительность, между тѣмъ какъ, съ другой стороны, предварительное изученіе догматическаго богословія въ семинаріяхъ и закона Божія въ гимназіяхъ уже достаточно ознакомитъ будущихъ студентовъ академіи —воспитанниковъ гимназій и семинарій—съ общею системою вѣроисповѣдныхъ формулъ и отрывочно приводимыми въ подтвержденіе и изъясненіе ихъ классическими мѣстами изъ священнаго писанія и отцовъ церкви. *Исторія философіи* введена въ число общихъ предметовъ по ближайшему значенію ея для богословской науки, такъ какъ она раскрываетъ постепенное развитіе человѣческаго мышленія въ отношеніи къ важнѣйшимъ вопросамъ и предметамъ, составляющимъ содержаніе богословія, показывая правильные пути къ достиженію истины и оберегая отъ уклоненій на ложные пути пантеизма, матеріализма и проч. Историческій ходъ религій, котораго въ основномъ богословіи нельзя миновать преподавателю его, также значительною долею, именно своею философскою стороною, входитъ въ исторію философіи. Далѣе, всѣ приводимыя въ догматическомъ и особенно основномъ богословіи, такъ называемыя доказательства отъ разума суть не что иное, какъ исторически-данныя въ различныхъ философскихъ системахъ доказательства въ пользу того или другаго понятія, общаго богословію и философіи. Наконецъ многія явленія церковно-исторической жизни не будутъ вполнѣ понятны безъ знанія исторіи и философіи, какъ напримѣръ мистическій способъ изъясненія св. писанія у отцовъ и писателей древней александрійской церкви, смуты и волненія, внесенныя въ церковь гностическими ересями и проч. *Педагогика* поставлена въ разрядъ общеобязательныхъ наукъ, какъ научно-практическое приготовленіе академическихъ слушателей къ будущему разумному прохожденію ими педагогическихъ обязанностей, и въ этомъ видѣ отнесена къ числу предметовъ послѣдняго, четвертаго года въ курсѣ. Наконецъ обязательное знаніе для каждаго студента одного изъ новыхъ языковъ не можетъ быть оспариваемо ни съ научной, ни съ педагогической точки зрѣнія.

Но вообще комитетъ заботился о томъ, чтобы въ число общеобязательныхъ предметовъ поставлены были науки, существенно дополняющія богословское образованіе, и чтобы вообще число ихъ было не велико.

Къ предметамъ *спеціально-богословскаго* отдѣленія отнесены: 1) нравственное богословіе, 2) сравнительное богословіе, 3) патристика, 4) церковное право, 5) гомилетика съ пастырскимъ богословіемъ, 6) литургика и 7) еврейскій языкъ. Всѣ науки этого отдѣленія сохранили прежнюю постановку; только гомилетика соединена съ пастырскимъ богословіемъ, по внутреннему сродству ихъ содержанія.

Къ предметамъ *богословско-историческаго* отдѣленія отнесены: 1) исторія русской церкви, 2) церковное право, 3) ученіе о расколѣ, 4) русская гражданская исторія и 5) всеобщая гражданская исторія. Исторія русской церкви, давно уже получившая самостоятельное и притомъ широкое развитіе, отдѣлена отъ русской гражданской исторіи. Церковное право сдѣлано обязательнымъ для студентовъ обоихъ богословскихъ отдѣленій по важности его вообще для богословскаго образованія.

Къ спеціальнымъ предметамъ *философскаго* отдѣленія относятся: 1) логика и психологія; 2) метафизика и нравственная философія; 3) теорія словесности и исторія русской литературы; 4) русскій языкъ, съ славянскими нарѣчіями; 5) греческій языкъ и словесность, и 6) латинскій языкъ и словесность. Всѣ перечисленныя въ этомъ отдѣленіи науки уже преподавались въ академіи, за исключеніемъ славянскихъ нарѣчій, которыя не преподавались, но введены комитетомъ вновь по близости ихъ въ научномъ отношеніи къ церковно-славянскому языку, въ практическихъ видахъ—по сознаваемой всѣми необходимости увеличить средства и способы взаимнаго духовнаго общенія между русскими пастырями и учеными и единовѣрными намъ славянами.

Спеціальные предметы *физико-математическаго отдѣленія* въ с.-петербургской академіи суть: 1) чистая

математика: а) высшая алгебра, б) аналитическая геометрія, в) сферическая тригонометрія, г) дифференціальное и д) интегральное исчисленія; 2) механика; 3) физика, и 4) космографія.

Группируя науки академическаго курса на три отдѣленія, комитетъ старался избѣжать крайностей, чтобы эти группы не были ни очень велики и невозобновляли прежнихъ затрудненій, происходившихъ отъ обязательнаго изученія множества наукъ; ни очень малы, что съузило бы спеціальность до крайне ограниченныхъ размѣровъ, не допускаемыхъ ни въ одномъ высшемъ учебномъ установленіи. Если при этомъ взять въ соображеніе, что, при годичномъ курсѣ, въ академіи будутъ поступать, въ каждый годичный пріемъ не болѣе 30 казенныхъ студентовъ, то на каждое отдѣленіе въ одномъ курсѣ прійдется не болѣе 10 студентовъ—цифра очень ограниченная, которая стала бы еще меньше при большей спеціальности предметовъ. Составъ наукъ каждаго отдѣленія не превышаетъ 14 предметовъ, что противъ прежняго сокращаетъ число наукъ, обязательныхъ для каждаго студента, болѣе чѣмъ на половину, и вообще не превышаетъ числа факультетскихъ наукъ въ университетѣ.

Но отдѣленія академіи не суть только параллельныя группы ученыхъ предметовъ, подобныя тѣмъ, какія прежде были въ академіяхъ, но суть части академіи, имѣющія каждая свою собственную организацію, свой личный составъ, свое управленіе, свои собранія и свой кругъ дѣйствій, подъ общимъ управленіемъ совѣта академіи. *Личный составъ* каждаго отдѣленія образуютъ всѣ профессоры и преподаватели отдѣленія и профессоры и преподаватели тѣхъ общеобязательныхъ предметовъ, которые имѣютъ сродство съ тѣмъ или другимъ отдѣленіемъ. Такимъ образомъ къ спеціально-богословскому отдѣленію принадлежатъ, кромѣ спеціальныхъ преподавателей онаго, преподаватели священнаго писанія, основнаго и догматическаго богословія; къ богословско-историческому—преподаватель церковной исторіи, къ нему же принадлежитъ

и преподаватель церковнаго права; къ философскому— преподаватели исторіи философіи и педагогики. Число профессоровъ и доцентовъ въ отдѣленіяхъ положено различное, сообразное съ числомъ преподаваемыхъ наукъ. Въ спеціально-богословскомъ отдѣленіи полагается, при назпаченіи для сравнительнаго богословія съ основнымъ и для нравственнаго богословія съ педагогикой, по одной каѳедрѣ 3 ординарныхъ, 3 экстраординарныхъ профессора и 3 доцента; въ богословско-историческомъ—3 ординарныхъ, 2 экстраординарныхъ и 3 доцента; въ философскомъ—2 ординарныхъ, 3 экстраординарныхъ и 2 доцента; въ физико-математическомъ въ с.-петербургской академіи—2 ординарныхъ, 1 экстраординарный и 2 доцента.

Ближайшее наблюденіе за преподаваніемъ по каждому отдѣленію ввѣряется *декану*. Деканы избираются въ собраніи преподавателей отдѣленія по принадлежности, на четыре года, изъ ординарныхъ профессоровъ и утверждаются, по представленію епархіальнаго преосвященнаго, святѣйшимъ синодомъ. Выборъ декана происходитъ въ засѣданіи совѣта академіи. Если выборъ не состоится, то баллотировку декана производитъ совѣтъ. Одинъ изъ членовъ отдѣленія исполняетъ обязанности секретаря отдѣленія.

Всѣ профессоры и штатные преподаватели суть члены отдѣленій по своему званію. Приватъ-доценты и лекторы могутъ быть приглашаемы въ собранія отдѣленій при рѣшеніи вопросовъ, касающихся преподаваемыхъ ими предметовъ и при испытаніи изъ оныхъ на степень кандидата или на званіе дѣйствительнаго студента.

Общее число ординарныхъ профессоровъ въ трехъ академіяхъ по 8, въ с.-петербургской 10; экстраординарныхъ въ трехъ академіяхъ по 8, въ с.-петербургской 9; доцентовъ по 8, въ с.-петербургской 10. Сравнительно съ прежнимъ число ординарныхъ профессоровъ въ трехъ академіяхъ оставлено прежнее; и только въ с.-петербургской при четырехъ отдѣленіяхъ увеличено на два; число экстраординарныхъ профессоровъ не было опредѣлено въ прежнемъ уставѣ; число доцентовъ уменьшено на половину

противъ прежняго: 8 вмѣсто 16, взамѣнъ чего увеличено число экстраординарныхъ профессоровъ. Въ частности для отдѣленія физико-математическихъ наукъ назначено 5 наставниковъ, въ томъ числѣ 2 ординарныхъ, 1 экстраординарный профессоръ и 2 доцента, по тому побужденію, что науки этого отдѣленія, при своихъ особенныхъ специальныхъ методахъ, требуютъ много времени для ихъ изложенія, и потому не могутъ быть преподаваемы съ успѣхомъ при меньшемъ числѣ преподавателей. Съ другой стороны, съ уменьшеніемъ числа ординарныхъ профессоровъ въ этомъ отдѣленіи до одного оказалось бы чрезвычайно затруднительнымъ управленіе отдѣленіемъ, такъ какъ на званіе декана, который выбирается только изъ ординарныхъ профессоровъ, былъ бы только одинъ безсмѣнный кандидатъ.

Отдѣленія имѣютъ свой кругъ дѣйствій и свои собранія. Предметы занятій собраній каждаго отдѣленія суть: 1) предоставляемые утвержденію самаго отдѣленія и 2) представляемые въ совѣтъ. Къ первому разряду отнесены: мѣры къ усиленію учебной дѣятельности студентовъ и программы преподаванія; къ второму—избраніе декана и секретаря отдѣленія; принятіе мѣръ къ временному и постоянному замѣщенію открывшихся по отдѣленію профессорскихъ и другихъ преподавательскихъ вакансій; программы на конкурсы для занятія вакантныхъ каѳедръ; распредѣленіе предметовъ и порядокъ ихъ преподаванія въ отдѣленіи, разсмотрѣніе диссертацій на ученыя степени; разсмотрѣніе сочиненій, издаваемыхъ отъ академіи; присужденіе наградъ студентамъ; соображенія о распредѣленіи суммъ, назначенныхъ на ученыя пособія; дѣла, предлагаемыя совѣтомъ для предварительнаго обсужденія въ отдѣленіи. Перечень предметовъ, подлежащихъ обсужденію отдѣленій, показываетъ, что они могутъ развиться въ учрежденія чрезвычайно плодотворныя для жизни академіи. Совѣту принадлежитъ, конечно, высшее наблюденіе за ходомъ дѣлъ въ отдѣленіяхъ; тѣмъ не менѣе послѣднія даютъ инициативу въ постановкѣ учебной части отдѣленій, въ выборѣ на-

ставниковъ по достоинству ихъ спеціальнаго образованія и педагогической подготовки и въ присужденіи ученыхъ степеней.

Студенты дѣлятся, по отдѣленіямъ, на три группы, избирая ту или другую изъ нихъ сообразно съ своими склонностями. Чрезъ это съ одной стороны уничтожается въ самомъ корнѣ столько несвойственная ученымъ и педагогическимъ трудамъ принужденность или необходимость заниматься тѣмъ, что не интересуетъ, и изучать многое безъ видимой связи съ избраннымъ предметомъ склонности; съ другой стороны полагается начало спеціальности, которая вообще развивается тѣмъ прочнѣе, чѣмъ ранѣе, при сознательно проявившейся и понятой склонности, направляется правильно. Напрасны опасенія, будто при поступленіи въ академію склонность не могла ни развиться, ни быть сознанною достаточно: опытъ противъ этого. Но кромѣ того, на случай возможной опрометчивости или иныхъ обстоятельствъ, всегда остается возможность перейти изъ одного отдѣленія въ другое, что будетъ опредѣлено, въ избѣжаніе возможныхъ безпорядковъ, особыми правилами.

Учрежденіе отдѣленій, съ особымъ кругомъ наукъ и съ собственною организаціею для ближайшаго управленія учебною въ нихъ частію, даетъ отдѣленіямъ академіи видъ университетскихъ факультетовъ; но, всматриваясь ближе въ эту постановку отдѣленій академій, легко увидѣть, что они приближаясь къ университетскимъ факультетамъ по своему внѣшнему строю и полнотѣ преподаваемыхъ въ нихъ спеціальныхъ наукъ, отличаются отъ нихъ, сообразно съ особенною цѣлью академіи, какъ ученаго и высшаго учебнаго богословскаго установленія, самымъ кругомъ наукъ и подлѣ этой ученой и научной, практическо-педагогическою цѣлію ихъ преподаванія.

Вообще комитетъ не имѣлъ въ мысляхъ того, чтобы образовать изъ академій другіе университеты, которые бы, при сословномъ характерѣ духовенства, соперничали съ свѣтскими высшими учебными установленіями. Существен-

ною заботою и задачею его было то, чтобы поставить богословскую и существенно связанную съ нею философскую науку, съ ихъ вспомогательными, на такую высоту, на которой онѣ, съ правомъ и достоинствомъ, составляли бы общепризнанную спеціальность духовныхъ академій. Въ этомъ отношеніи, даже при раздѣленіи академій на три отдѣленія, онѣ представляютъ каждая одно цѣлое высшее богословское установленіе въ широкомъ смыслѣ этого слова. Не говоря о собственно богословскихъ наукахъ, науки общаго образованія, отнесенныя къ одному изъ двухъ богословскихъ и къ философскому отдѣленію, такого рода, что существенно дополняютъ собою богословское образованіе, которое вообще немыслимо безъ широкаго развитія и знанія этихъ наукъ.

Спеціализація наукъ въ академіи естественно должна произвести перемѣну въ составѣ академическаго курса и отразиться на ученыхъ степеняхъ, образуя иныя, отличныя отъ прежнихъ, условія въ способахъ какъ снисканія ихъ, такъ и присужденія.

Полный курсъ академическаго преподаванія распредѣляется на четыре года, причемъ предметы общеобразовательные и спеціальные по отдѣленіямъ распредѣляются въ трехъ первыхъ курсахъ, продолжающихся три академическихъ года; а въ четвертый годъ готовящіеся къ магистерскому испытанію слушаютъ особыя практическо-спеціальныя лекціи и, подъ руководствомъ наставниковъ, приготовляются къ преподаванію въ семинаріи избираемыхъ ими предметовъ.

Принятіе годичнаго курса, вмѣсто двухгодичнаго, съ отдѣленіемъ послѣдняго года для спеціально-практическихъ занятій, имѣетъ ту выгоду, что даетъ наставникамъ двойное время и вмѣстѣ съ тѣмъ возможность, вмѣсто прежнихъ двухъ часовъ, имѣть четыре и болѣе учебныхъ часа въ разныхъ курсахъ. А располагая большимъ временемъ, наставникъ будетъ имѣть полную возможность развивать свою науку на болѣе широкихъ основаніяхъ, какъ въ разсужденіи полноты, такъ и критической обработки сообща-

емыхъ свѣдѣній. Съ другой стороны, важно и то, что наставникъ вмѣстѣ съ другими, въ предѣлахъ одной специальности, будетъ вести своихъ слушателей съ начала курса и до конца и, при сравнительно не большомъ числѣ студентовъ въ каждомъ курсѣ (10—20, вмѣсто 40—80), будетъ имѣть полную возможность слѣдить за усвоеніемъ своихъ лекцій, имѣя въ то же время всѣ способы опредѣлить состоятельность каждаго слушателя въ предметахъ его специальности.

Чрезъ три года ученія въ отдѣленіяхъ, студенты, выдержавшіе испытаніе съ отличнымъ успѣхомъ и представившіе разсужденіе, признанное удовлетворительнымъ для степени кандидата, переходятъ въ четвертый курсъ, въ которомъ избираютъ для слушанія тѣ изъ предметовъ своего отдѣленія, по которымъ желаютъ держать экзаменъ на степень магистра и быть преподавателями въ семинаріяхъ.

Занятія студентовъ 4-го курса, какъ ни малосложны на первый взглядъ, могутъ имѣть однакожъ широкое развитіе и вести къ самымъ желаемымъ результатамъ. Къ предметамъ этихъ занятій относятся: слушаніе лекцій по педагогикѣ и практическо-педагогическія занятія, какія могутъ открыться по удобности и обстоятельствамъ; специальное изученіе избранныхъ наукъ по первымъ ихъ источникамъ и научный всесторонній анализъ этихъ источниковъ; ознакомленіе съ лучшими иностранными и отечественными сочиненіями по той или другой наукѣ и вообще съ ея литературою; знакомство съ учебниками и учебными пособіями въ практическихъ видахъ ея преподаванія. Все это дѣлается подъ непосредственнымъ руководствомъ наставниковъ, которые такимъ образомъ постепенно ведутъ своихъ слушателей къ самымъ основаніямъ ихъ специальныхъ познаній и подготовляютъ ихъ какъ къ научнымъ самостоятельнымъ трудамъ, такъ и къ вполнѣ отчетливой учебно-педагогической дѣятельности. Кромѣ того, не стѣсненные непрерывными классными занятіями, студенты 4-го курса имѣютъ всю возможность, по указаніямъ наставни-

ковъ, посѣщать университетскія или въ иныхъ спеціальныхъ установленіяхъ лекціи по предметамъ ихъ занятій. Наконецъ значительная доля труда должна быть посвящена на приготовленіе магистерской диссертаціи.

Такимъ образомъ раздѣленіе наукъ по отдѣленіямъ представляетъ всѣ благопріятныя условія какъ для спеціальнаго ихъ преподаванія, такъ и для приготовленія состоятельныхъ наставниковъ по всѣмъ предметамъ семинарскаго курса.

Ученыя званія и степени академическія суть: званіе дѣйствительнаго студента; степени: 1) кандидата, 2) магистра и 3) доктора.

Званіе *дѣйствительнаго студента* усвояется тѣмъ изъ академическихъ студентовъ, которые, по выслушаніи трехлѣтняго курса обязательныхъ и спеціальныхъ въ отдѣленіи наукъ, оказали успѣхи, соотвѣтствующіе положенію объ ученомъ званіи дѣйствительнаго студента, и вслѣдствіе того, какъ не имѣющіе ближайшаго права на ученую степень, не переводятся въ четвертый курсъ, но выпускаются изъ академіи съ аттестатомъ на присвояемое имъ званіе.

Перешедшіе въ 4-й курсъ, по окончаніи спеціально-практическихъ занятій въ ономъ, подвергаются установленному испытанію изъ наукъ этого курса на степень магистра. Выдержавшіе это испытаніе, если представятъ вмѣстѣ съ тѣмъ магистерскую диссертацію по предметамъ своей спеціальности и публично защитятъ ее, получаютъ степень *магистра* богословія и философіи, а въ с.-петербургской академіи, кромѣ того, и физико-математическихъ наукъ. Выдержавшіе испытаніе, но неудовлетворившіе требованіямъ относительно диссертаціи, получаютъ дипломъ на ученую степень *кандидата,* и право на преподаваніе въ семинаріи. Магистры духовной академіи удостоиваются степени *доктора* богословія или философіи только по представленіи и публичномъ защищеніи диссертаціи или сочиненія.

Таковы основныя положенія комитета относительно числа ученыхъ степеней и порядка и способа ихъ пріобрѣ-

тенія. Особенность этихъ положеній противъ устава 1814 года заключается въ томъ, что первая степень дѣйствительнаго студента, параллельно съ положеніемъ русскихъ университетовъ объ ученыхъ степеняхъ, замѣнена ученымъ званіемъ *дѣйствительнаго студента*. 2-я степень *кандидата* получаетъ постановку, отличную отъ прежней въ томъ отношеніи, что усвояется не второму, слѣдовательно низшему и сравнительно слабѣйшему разряду студентовъ, но всѣмъ вообще окончившимъ полный академическій курсъ, которые не представили и не защищали диссертаціи на степень магистра. 3-я степень *магистра* дается по предметамъ отдѣленій: по богословскимъ магистра богословія; по философскому магистра философіи; по физико-математическому магистра физико-математическихъ наукъ. Существеннымъ условіемъ для полученія степени магистра поставлено представленіе и публичное защищеніе диссертаціи по предмету спеціальности магистранта, или, что то же, по одному изъ предметовъ занятій его въ четвертомъ курсѣ, по которымъ онъ имѣетъ быть преподавателемъ въ семинаріи. Вмѣстѣ съ этимъ ученые степени кандидата и магистра, какъ обозначающія собою, при общей богословской учености, соотвѣтственную высоту спеціальнаго образованія, перестаютъ быть выразителями всесторонней учености divinarum humanarumque scientiarum, а показываютъ ученую состоятельность въ одномъ преимущественно родѣ наукъ, составляющихъ спеціальность удостоеннаго той или другой степени (*). Выражая въ присуждаемыхъ ученыхъ степеняхъ кандидата и магистра достоинство и извѣстную высоту спеціальныхъ занятій богословскихъ и философскихъ, комитетъ предоставляетъ особому положенію опредѣленіе разрядовъ

(*) Это право усвоено было академіямъ и уставомъ 1814 г. (ст. 397 л. е.): Если случится, что такіе, которые по богословію не сравнились съ отличными, заслужатъ первыя мѣста по успѣхамъ въ нѣкоторыхъ изъ прочихъ необходимыхъ наукъ, таковымъ можно давать званіе магистра сихъ наукъ.

наукъ, изъ которыхъ долженъ быть испытываемъ ищущій степени магистра, причемъ однѣ будутъ имѣть значеніе главныхъ, другія вспомогательныхъ и добавочныхъ. 4-я степень *доктора богословія*, по уставу 1814 года, не была открыта для соисканія, а присуждаема была только по непосредственному усмотрѣнію и представленію академической конференціи или по такому же представленію вслѣдствіе предложенія епархіальнаго архіерея. Вслѣдствіе этого ограниченія, требованіе устава, чтобы высшія должности духовно-учебныя и церковно-іерархическія замѣщаемы были предпочтительно лицами, имѣющими степень доктора богословія, осталось почти безъ примѣненія. Конференція с.-петербургской академіи, въ теченіе шестидесяти лѣтъ своего существованія, насчитываетъ только тринадцать докторовъ, возведенныхъ въ эту степень по ея представленію; изъ этого числа шесть именъ упадаетъ на одинъ первый курсъ, остальные на послѣдующіе почти тридцать курсовъ. Конференціи прочихъ академій едва-ли насчитаютъ одну треть и этого числа представленныхъ ими къ утвержденію въ степени доктора богословія. Само собою разумѣется, что подобная постановка ученой степени, отличая и возвышая ученость, уже проявившуюся печатнымъ трудомъ, не побуждала и не вызывала большинства богослововъ къ ученымъ трудамъ, особливо, когда практикою затемнена была и приведена въ забвеніе лучшая мысль устава, чтобы степень доктора богословія была условіемъ для полученія высшихъ мѣстъ къ церковной іерархіи, и когда установился обычай, не бывшій въ предположеніяхъ составителей устава 1814 г. (§ 424), чтобы присвоять высшую богословскую степень исключительно лицамъ духовнаго сана. Чтобы вызвать богословскую ученость къ большей производительности и поощрить ее къ трудамъ, существенно принадлежащимъ ей правомъ на высшую ученую степень, комитетъ постановилъ открыть степень доктора богословія для соисканія и притомъ какъ лицъ духовнаго сана, такъ и не имѣющихъ онаго. Въ этихъ видахъ комитетъ постановилъ также, чтобы степень доктора богословія составляла непре-

мѣнное условіе для полученія званія ординарнаго и экстраординарнаго профессора въ богословскихъ отдѣленіяхъ духовной академіи.

Степень доктора богословія, какъ означающая высокую богословскую ученость, присуждается за соотвѣтственное сочиненіе по богословской учености, въ кругъ которой относятся какъ общеобязательныя богословскія науки, такъ и предметы спеціально-богословскаго и богословско-историческаго отдѣленій.

Вмѣстѣ съ тѣмъ комитетъ, учреждая въ академіи философское отдѣленіе подлѣ двухъ богословскихъ, и на вышеизъясненныхъ основаніяхъ полагая удостоивать окончившихъ курсъ на этомъ отдѣленіи степени магистра философіи, полагаетъ справедливымъ открыть доступъ магистрамъ этого отдѣленія къ полученію высшей соотвѣтственной ученой степени *доктора философіи*. Комитетъ считаетъ вполнѣ уважительными для этого слѣдующія основанія: 1) Философскія науки имѣютъ въ духовныхъ академіяхъ такую широкую постановку, какой не имѣютъ въ университетахъ. Между тѣмъ какъ въ университетахъ преподаются логика, психологія и исторія философіи, въ академіяхъ, кромѣ этихъ наукъ, преподаются еще метафизика, нравственная философія и педагогика. Соразмѣрно съ этимъ въ академіяхъ полагаются для преподаванія философскихъ наукъ четыре штатныхъ наставника, между тѣмъ какъ университеты имѣютъ по штату только двухъ, а въ наличности одинъ—двухъ, три по одному наставнику, а одинъ не имѣетъ ни одного. 2) Философскія науки, съ родственными имъ русскою и классическою словесностію, образуютъ въ академіяхъ особое, самостоятельное отдѣленіе, между тѣмъ какъ въ университетахъ, будучи въ маломъ числѣ, онѣ составляютъ болѣе терпимую, нежели господственную часть въ одномъ изъ факультетовъ—историко-филологическомъ. 3) Соединенная съ философскими науками въ отдѣленіи этого имени, русская и классическая словесность, по свойству своему, доставляютъ лучшіе способы къ всесторонне-полному и основательному изуче-

нію философіи, которая въ классической наукѣ имѣетъ свой корень и свое историческое основаніе. Въ виду всего этого, комитетъ призналъ справедливымъ предоставить академіямъ право производства въ высшую ученую степень доктора философіи, право, которое, опираясь на такое широкое развитіе философскихъ наукъ въ академіяхъ, будетъ имѣть, безъ сомнѣнія, не менѣе прочныя основанія, нежели право университетовъ возводить въ эту степень при одномъ или только двухъ наставникахъ и даже иногда не имѣя ни одного наставника по этой каѳедрѣ. Независимо отъ этихъ условій, комитетъ полагаетъ имѣть въ степени доктора философіи обезпеченіе для усвоенія званій ординарнаго и экстраординарнаго профессора въ философскомъ отдѣленіи наставникамъ-доцентамъ, по достоинству ихъ ученыхъ трудовъ, и чрезъ то сдѣлать возможнымъ исполненіе § 44 устава, по которому непремѣннымъ условіемъ для профессорскаго званія поставляется высшая степень доктора. Оставить же наставниковъ этого отдѣленія при одной степени магистра, слѣдовательно въ качествѣ доцентовъ или хотя и профессоровъ, но безъ степени доктора, значило бы ослабить и унизить это отдѣленіе предъ двумя прочими, преградить для наставниковъ путь къ ученой самодѣятельности, удержать оказавшійся несостоятельнымъ способъ производства въ профессоры по очереди старшинства службы, безъ общепризнанныхъ правъ ученаго превосходства. Прегражденіе пути къ отличенію высшимъ званіемъ ученыхъ трудовъ съ одной стороны и съ другой легкій доступъ къ профессорскому званію безъ высшей ученой степени, неизбѣжно отразится на уровнѣ наукъ, составляющихъ спеціальность этого отдѣленія. Комитетъ имѣетъ намѣреніе и желаніе возвысить, а не ослабить науку, усвояя духовнымъ академіямъ естественно принадлежащее имъ право производства въ высшую степень доктора философіи. 3) Третьимъ основнымъ началомъ, которымъ комитетъ руководствовался, было вывесть академіи изъ ихъ доселѣшней всесторонней замкнутости. До сихъ поръ академіи, какъ учебныя установленія, назнача-

лись для кончившихъ курсъ наукъ въ семинаріяхъ; а какъ въ семинаріи поступали только дѣти духовенства, то и академіи получили сословный характеръ высшихъ училищъ для дѣтей духовнаго званія. Исключеній изъ этого было такъ не много, что они почти всѣ наперечетъ. Неудобства этой замкнутости очевидны сами собою. Академіи лишались притока молодыхъ и свѣжихъ силъ, которыя бы могли доставить ей свободный доступъ въ оныя молодыхъ людей, получившихъ общее образованіе въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Безъ сомнѣнія, многіе бы изъ воспитанниковъ гимназій и прочихъ учебныхъ заведеній, по склонности къ богословской наукѣ и духовному званію, поступали въ академіи, если бы не считали ее кастовымъ учебнымъ заведеніемъ. Новый семинарскій уставъ въ этомъ отношеніи предупредилъ академіи, открывая доступъ какъ въ общіе, такъ и спеціальные курсы дѣтямъ всѣхъ сословій. Комитетъ, учрежденный для составленія академическаго устава, также признаетъ полезнымъ дать возможность всѣмъ желающимъ и достаточно подготовленнымъ къ слушанію высшаго курса богословскихъ наукъ поступить въ академіи.

Открывая такимъ образомъ академію для всѣхъ, комитетъ озабоченъ былъ, чтобы сдѣлать это право дѣйствительнымъ, устраняя затрудненія, возможныя при пріемѣ въ академіи изъ гимназій. Извѣстно, что въ гимназіяхъ нѣкоторыя науки общаго семинарскаго курса вовсе не проходятся, какъ логика, психологія, обзоръ философскихъ ученій; нѣкоторыя богословскія науки также не проходятся вовсе, другія проходятся въ меньшемъ объемѣ. Поэтому назначеніе, для пріемнаго въ академіи экзамена, программы полнаго семинарскато курса закрыло бы путь въ академіи воспитанникамъ гимназій, не слушавшимъ значительной части наукъ семинарскаго курса. Чтобы открыть путь склонностямъ и дарованіямъ молодыхъ людей изъ гимназій, желающихъ посвятить себя служенію церкви, или педагогической дѣятельности въ духовныхъ училищахъ, съ другой стороны, имѣя въ виду, что какъ фи-

лософскія науки, такъ и науки спеціальныхъ курсовъ семинаріи, во всей полнотѣ будутъ преподаны имъ въ академіяхъ, комитетъ полагаетъ назначить для пріема въ академію только повѣрочное испытаніе изъ предметовъ проходимыхъ, какъ въ семинаріяхъ, такъ и въ гимназіяхъ. Испытаніе это, назначаемое всякій разъ совѣтомъ, обнимаетъ тѣ предметы, знаніе которыхъ существенно необходимо для слушанія высшаго курса въ томъ или другомъ отдѣленіи академіи, или же относительно которыхъ можетъ быть замѣченъ упадокъ знаній въ семинаріяхъ или гимназіяхъ, или наконецъ предметы, знаніе которыхъ до извѣстной степени вообще необходимо для слушанія академическаго курса въ каждомъ изъ отдѣленій академіи. Но главною гарантіею зрѣлости молодыхъ людей и подготовленности ихъ къ слушанію академическаго курса служитъ, безъ сомнѣнія, окончаніе ими семинарскаго или гимназическаго курса съ аттестатомъ 1-го разряда.

Академіямъ нечего опасаться чрезмѣрнаго прилива студентовъ и вслѣдствіе того стѣснительности въ педагогическихъ занятіяхъ, потому что если бы число поступающихъ увеличилось въ четыре раза противъ настоящаго и отъ 120 возрасло до 480, то на каждый курсъ пришлось бы только по 120, а на каждое изъ трехъ отдѣленій академіи по 40 человѣкъ; въ с.-петербургской же академіи при четырехъ отдѣленіяхъ только по 30. Но, независимо отъ другихъ разнообразныхъ условій, этотъ приливъ всегда будетъ ограничиваться недостаткомъ въ способахъ содержанія, такъ какъ академіи, принимая на казенное содержаніе только лучшихъ студентовъ, не имѣютъ въ своемъ распоряженіи никакихъ средствъ къ какому нибудь обезпеченію содержанія остальныхъ.

Кромѣ того, уставъ открываетъ доступъ къ слушанію лекцій академическаго курса всѣхъ въ томъ или другомъ отдѣленіи, или только нѣкоторыхъ предметовъ какого-либо изъ отдѣленій, лицамъ всѣхъ состояній православнаго исповѣданія.

Платы за слушаніе лекцій ни съ студентовъ, ни съ

посторонних слушателей не взимается. Устав полагает это правило на основании древняго и общаго обычая духовных училищ—не брать платы за слушание преподаваемых в них уроков.

4. В отношении нравственной части комитет сохраняет принцип прежняго устава, всегдашний в духовных училищах и составляющий притом всеобщую, незыблемую основу правильнаго воспитания, «что страх Господень есть начало премудрости и что сей спасительный страх должен быть вперяем не словами только, коих частое повторение делается безплодным, но наипаче утверждением и распространением между юношами здравых понятий о непрерывности отношений наших к Богу и о действиях промысла Его на все мгновения жизни». (Введение к уставу духовных училищ, § 7). Из сего педагогическаго начала должны выходить, с ним сообразоваться и к нему должны направляться все способы нравственнаго надзора как в установлении правильнаго порядка жизни, так в наблюдении за их исполнением и в мерах взыскания за их нарушения.

Но прежний устав, вместе с этим, подробно регламентировал жизнь и поведение студентов, установивши общия для всех академий и постоянныя правила нравственнаго управления и надзора. В состав этих правил вошли: общее расписание часов для занятий классных и домашних, отдыха и сна, способы надзора, посредством комнатных старших, поощрения в благонравии и наконец роды и степени наказаний; между тем как все эти правила и потребности по свойству своему принадлежат не к области законодательства, а к области распоряжений. Уставы изменяются не часто, а распоряжения, в виду новых указаний опыта, не могут оставаться долго неподвижными. Устав должен быть один для всех академий, а распоряжения могут и должны применяться к разнородным местным условиям, особенным для каждой академии. На этом основании и в виду того, что нравственная часть, вместе с прочими,

подчинена совѣту академіи, комитетъ не вводитъ въ уставъ всѣхъ этихъ подробностей, предоставляя совѣту каждой академіи представлять на утвержденіе епархіальнаго преосвященнаго свои особыя правила о способахъ нравственнаго и дисциплинарнаго управленія и надзора.

5. Новая постановка академій требуетъ усиленныхъ экономическихъ средствъ. Въ разсужденіи распредѣленія этихъ средствъ по академіямъ, комитетъ вышелъ изъ того основанія, что по совершенно одинаковой постановкѣ профессоровъ и преподавателей академіи съ профессорами и преподавателями университетовъ, какъ въ разсужденіи условій полученія преподавательскихъ знаній, такъ въ разсужденіи числа лекцій, оклады жалованья академическихъ профессоровъ и преподавателей должны быть сравнены съ университетскими и должны быть одинаковы во всѣхъ академіяхъ. Этимъ только можетъ обезпечиваться пріобрѣтеніе академіями хорошихъ наставниковъ, особенно въ городахъ отдаленныхъ отъ столицъ, гдѣ хотя средства содержанія дешевле, но учебныхъ пособій меньше и вслѣдствіе того многое должно быть наверстываемо расходами и затратами самихъ наставниковъ. Равнымъ образомъ комитетъ не могъ сдѣлать различія между академіями въ разсужденіи средствъ на учебныя пособія, больницу и проч. Но комитетъ считаетъ необходимымъ допустить нѣкоторую разность въ отношеніи содержанія студентовъ и содержанія академическихъ зданій, такъ какъ зависимо отъ мѣстныхъ условій, средства содержанія измѣняются; вообще эти средства въ отношеніи содержанія студентовъ и содержанія академическихъ зданій принаровлены въ разсчисленіи къ тому, что назначили меньшею нормою сами академіи въ представленныхъ ими проектахъ штатовъ.

(Окончаніе будетъ).

III.

ПРОЭКТЪ

положенія о пенсіонной кассѣ духовенства с.-петербургской епархіи (*).

ОБЩІЯ ПОЛОЖЕНІЯ.

1. Пенсіонная касса духовенства с.-петербургской епархіи учреждается для выдачи пенсій вдовамъ и сиротамъ духовныхъ лицъ, участвовавшихъ въ составленіи ея своими взносами, а равно и самимъ священно и церковнослужителямъ, оставляющимъ службу по исполненіи числа платныхъ лѣтъ, опредѣленнаго симъ положеніемъ.

2. Учрежденіе сіе состоитъ подъ покровительствомъ высокопреосвященнѣйшаго митрополита новгородскаго, с.-петербургскаго и финляндскаго. Всѣ присутственныя мѣста и начальственныя лица епархіи оказываютъ сему учрежденію свое содѣйствіе и, въ случаѣ нужды, законную защиту и помощь.

3. Въ составленіи пенсіонной кассы принимаютъ участіе всѣ священно и церковно-служители с.-петербургской губерніи, епархіальнаго вѣдомства.

Примѣчаніе. Къ участію въ составленіи пенсіонной кассы не обязываются, но допускаются на основаніи правилъ, ниже сего изложенныхъ, наставники духовныхъ заведеній и чиновники духовнаго вѣдомства с.-петербургской епархіи.

4. Всѣ суммы пенсіонной кассы составляютъ общую неотъемлемую собственность духовенства с.-петербургской епархіи и не могутъ быть употреблены ни на какой другой предметъ, кромѣ производства изъ нихъ пенсій духовнымъ лицамъ на основаніи правилъ сего положенія.

5. Пенсіи изъ сей кассы выдаются лицамъ, имѣющимъ на нихъ право по сему положенію, независимо отъ тѣхъ

(*) Изъ № 31 Духовн. Бесѣды за 1868 г.

пособій и пенсій, которыя имъ будутъ назначены отъ епархіальнаго попечительства, или изъ другихъ вѣдомствъ. Равно и собственное имущество лица, имѣющаго право на пенсію, хотя бы оно вполнѣ его обезпечивало, не лишаетъ его права на полученіе причитающейся ему пенсіи.

6. Пенсіи, производимыя изъ пенсіонной кассы, не подвергаются запрещеніямъ ни по частнымъ искамъ, ни по требованію казенныхъ мѣстъ, а выдаются лицамъ, имѣющимъ на нихъ право, безъ всякаго вычета.

7. Настоящее положеніе, по утвержденіи его начальствомъ, имѣетъ силу закона. Исключенія изъ него ни для кого и ни въ какомъ случаѣ не допускаются и всякія просьбы и ходатайства о томъ оставляются безъ вниманія. Измѣненія же, дополненія, или поясненія сихъ правилъ, какія потребовались бы по указанію опыта, могутъ имѣть дѣйствіе не прежде, какъ по разсмотрѣніи ихъ общимъ собраніемъ духовенства и утвержденіи епархіальнымъ начальствомъ.

8. Всякое нарушеніе правилъ сего положенія или отступленіе отъ нихъ подвергаетъ виновныхъ законной отвѣтственности; убытокъ же, какой причиненъ будетъ при этомъ кассѣ, взыскивается съ нихъ немедленно по обнаруженіи нарушенія ими правилъ сего положенія, или произвольнаго ихъ дѣйствія.

9. По истеченіи каждаго года печатается въ «Духовной Бесѣдѣ» и, по возможности, въ другихъ духовныхъ журналахъ, издаваемыхъ въ С.-Петербургѣ, подробный отчетъ о состояніи капитала, доходовъ и расходовъ пенсіонной кассы. Каждый изъ участниковъ кассы имѣетъ право представлять свои замѣчанія на этотъ отчетъ правленію кассы, или общему собранію духовенства и обнаруживать всѣ случаи нарушенія сего положенія, которыя сдѣлаются ему извѣстны.

10. Обороты пенсіонной кассы вычислены на основаніи статистическихъ данныхъ, собранныхъ за время, предшествовавшее ея открытію; но такъ какъ эти данныя съ теченіемъ времени могутъ измѣняться, то, по прошествіи

каждыхъ 10-ти лѣтъ, начиная съ года открытія кассы, учреждается коммиссія изъ шести членовъ (3-хъ по назначенію отъ епархіальнаго начальства и 3-хъ по выбору духовенства) для обозрѣнія дѣйствій кассы и составленія предположеній о дальнѣйшихъ ея операціяхъ. Коммиссіи сіи, при начертаніи своихъ предположеній на слѣдующее время, прежде всего заботятся о строгомъ соблюденіи правилъ сего положенія по отношенію къ прежнимъ участникамъ кассы и ихъ семействамъ.

ГЛАВА I.

О денежныхъ средствахъ пенсіонной кассы.

11. Капиталъ кассы составляется первоначально изъ всѣхъ суммъ, которыя поступятъ въ кассу по день открытія ея дѣйствій, а послѣ того изъ остатковъ отъ ежегодныхъ доходовъ кассы.

12. Къ доходамъ пенсіонной кассы принадлежатъ, во 1-хъ, взносы отъ духовныхъ лицъ с.-петербургской епархіи; во 2-хъ, проценты съ капиталовъ кассы; въ 3-хъ, пособіе, ежегодно отпускаемое изъ церковныхъ сборовъ, и, въ 4-хъ, пожертвованія отъ лицъ благотворительныхъ и различныя случайныя поступленія въ пользу кассы.

13. Въ пособіе кассѣ ежегодно отчисляется изъ церковныхъ сборовъ всей с.-петербургской епархіи въ первыя десять лѣтъ по 10,000 руб., въ слѣдующія пять лѣтъ по 15,000 руб., а затѣмъ по 20,000 рублей.

14. Отпускъ этихъ суммъ въ пенсіонную кассу производится каждою церковію въ процентномъ отношеніи къ количеству получаемаго ею сбора, по 10-ти-лѣтней его сложности, и не измѣняется въ теченіи 10-ти лѣтъ. По истеченіи десятилѣтія, епархіальнымъ начальствомъ вновь производится раскладка слѣдующей въ пенсіонную кассу суммы на всѣ церкви и, по возможности, на домовыя, сообразно среднему количеству ихъ дохода за послѣднее десятилѣтіе.

15. Всѣ священно и церковно-служители, по одобреніи сего положенія, въ главныхъ его чертахъ, епархіальнымъ начальствомъ, обязываются заявить о пенсіи, которую желаютъ обезпечить или самихъ себя, при оставленіи службы, или свое семейство, по своей смерти, и затѣмъ производить ежегодные взносы въ кассу, соразмѣрно назначенной ими пенсіи.

Примѣчаніе. Отъ взносовъ могутъ быть освобождены, при открытіи пенсіонной кассы, только священно и церковнослужители, получающіе уже откуда-либо пенсію, а также имѣющіе 60 лѣтъ отъ роду и при этомъ вдовые и бездѣтные.

16. Всѣ вновь опредѣляющіеся на священно и церковнослужительскія мѣста обязаны дѣлать взносы въ пенсіонную кассу со дня поступленія на службу.

17. Взносы соразмѣряются съ избираемыми окладами пенсій: за 10 р. пенсіи полагается 2 р. 50 к. взноса, а за 100 р. 25 р. и т. д.

18. Оклады пенсій, а съ тѣмъ вмѣстѣ и взносы назначаются высшіе и низшіе. Для священно и церковно-служителей столичныхъ, уѣздныхъ и сельскихъ они суть слѣдующіе:

	Низшій окладъ пенсій.	Взносъ по низшему окладу.		Высшій окладъ пенсій.	Взносъ по высшему окладу.	
Столичнымъ:	Руб.	Руб	К.	Руб.	Руб.	К.
Священникамъ	180	45	—	400	100	—
Діаконамъ	100	25	—	240	60	—
Причетникамъ	60	15	—	150	37	50
Уѣзднымъ и сельскимъ:						
Священникамъ	100	25	—	200	50	—
Діаконамъ	60	15	—	100	25	—
Причетникамъ	30	7	50	75	18	75

19. Взносы обязательны для всѣхъ священно и церковнослужителей только по низшему окладу для каждаго изъ нихъ, а именно: въ столицѣ для священника 45 р., діакона 25 р., причетника 15 р.; въ уѣздныхъ же городахъ и селахъ для священника 25 р., діакона 15 р., а причетника 7 р. 50 к. Взносы же по высшимъ окладамъ пенсій предоставляются на волю каждаго. При этомъ, само собою разумѣется, что можно дѣлать взносы не только по высшему или низшему окладу пенсій, но и по среднимъ между ними. Такъ столичный священникъ можетъ дѣлать взносъ не только на 180 или 400 р. пенсіи, но и на 200, 240, 300, 350 и т. д. Для удобства въ расчетѣ средніе оклады пенсій допускаются въ слѣдующихъ размѣрахъ.

	Низшій окладъ пенсій.	Взносъ по низшему окладу.		Средній окладъ пенсій.	Взносъ по среднему окладу.		Высшій окладъ пенсій.	Взносъ по высшему окладу.	
Столичнымъ:	Руб.	Руб.	К.	Руб.	Руб.	К.	Руб.	Руб.	К.
Священникамъ	240	60	—	300	75	—	360	90	—
Діаконамъ .	120	30	—	180	45	—	200	50	—
Причетникамъ	75	18	75	100	25	—	120	30	—
Уѣзднымъ и сельскимъ:									
Священникамъ	120	30	—	150	37	50	180	45	—
Діаконамъ .	70	17	50	80	30	—	90	22	50
Причетникамъ	40	10	—	50	12	50	60	15	—

Примѣчаніе. Когда основной капиталъ увеличится до того, что будетъ относиться къ наибольшей выдачѣ пенсій, какъ 20: 1, то могутъ быть допущены взносы на оклады пенсій, въ полтора раза высшіе назначенныхъ, т. е. столич-

нымъ священникамъ въ 600 р., діаконамъ въ 360 р., а причетникамъ въ 225 р. и т. д.

20. Съ низшихъ взносовъ можно переходить на высшіе, но пенсія симъ послѣднимъ выдается только тогда, когда они производились не менѣе пяти лѣтъ. Въ случаѣ же смерти лица, измѣнившаго свой взносъ на высшій ранѣе сего срока,—семейству его выдается пенсія по прежнему взносу, при чемъ возвращается ему и излишекъ его взносовъ за послѣдніе годы, но безъ процентовъ на нихъ.

21. Дозволяется также переходить и съ высшихъ взносовъ на низшіе, кромѣ овдовѣвшихъ, при чемъ излишекъ возвращается по смерти вкладчика его семейству, но безъ процентовъ.

22. Взносы должны поступать въ правленіе кассы къ 15 января, но для облегченія вкладчиковъ они могутъ быть представляемы въ два срока: къ 15 января и къ 1 мая, но съ приложеніемъ къ послѣдней половинѣ взноса 3% на нее (т. е. по 30 к. на 10 руб.)

Не представившій взноса къ 1 мая за каждый просроченный мѣсяцъ платитъ по одному проценту.

23. Если кто не представитъ своего взноса въ теченіи цѣлаго года, то правленіе кассы обращается къ епархіальному начальству съ представленіемъ о взысканіи съ неисправнаго вкладчика непредставленнаго взноса съ процентами на оный. Не представившій взноса въ теченіе двухъ лѣтъ лишаетъ тѣмъ самимъ пенсіи себя и свое семейство, прежніе же его взносы возвращаются, въ случаѣ его смерти, его семейству, но безъ процентовъ.

Примѣчаніе. Для упрощенія взиманія взносовъ съ сельскаго духовенства, было бы весьма полезно входить чрезъ епархіальное начальство каждый разъ въ сношеніе съ государственнымъ казначействомъ о передачѣ въ пенсіонную кассу изъ штатнаго жалованья сельскому духовенству слѣдующей съ него суммы взносовъ.

24. Каждому члену дозволяется дѣлать взносы впередъ, при чемъ однакожъ въ его пользу не причитаются имѣющіе нарости на вносимую имъ сумму проценты.

25. Лица, дѣлавшія въ теченіе 35 лѣтъ взносы, освобождаются отъ нихъ на послѣдующее время, удерживая за собою право на пенсію какъ себѣ при выходѣ въ заштатъ,—такъ и своему семейству.

26. Освобождаются отъ взносовъ, не теряя правъ на пенсію *ранѣе* сего срока: 1) всѣ выходящіе въ заштатъ, за выслугою положенныхъ закономъ лѣтъ, 2) подвергшіеся помѣшательству разсудка, или лишившеся своихъ мѣстъ за сокращеніемъ штатовъ, тяжкою болѣзнію и по другимъ причинамъ. Въ случаѣ ихъ выздоровленія и поступленія на службу, они обязываются по прежнему продолжать свои взносы.

27. Лица, заботливости и ходатайству которыхъ касса обязана будетъ какимъ-либо пожертвованіемъ, освобождаются отъ взносовъ въ размѣрѣ, соотвѣтствующемъ количеству ежегоднаго дохода, доставляемаго пожертвованіемъ, и вполнѣ, если количество этого дохода будетъ равняться или превышать количество ихъ взноса, вполнѣ сохраняя въ томъ и другомъ случаѣ право на пенсію.

28. Священно и церковно-служители переходящіе изъ с.-петербургской епархіи въ другую, или изъ епархіальнаго вѣдомства въ другое (придворное, гвардейское, армейское), получаютъ обратно свои взносы, но могутъ и продолжать ихъ, если только они состояли на епархіальной службѣ не менѣе 20-ти лѣтъ. Въ послѣднемъ случаѣ, они сохраняютъ право на пенсіи какъ лично для себя, такъ и для своихъ семействъ, на общихъ основаніяхъ.

29. Священно и церковно-служители, лишившіеся сана по суду или собственному желанію, и причетники, исключенные изъ духовнаго званія, получаютъ обратно свои взносы и затѣмъ прекращается всякое отношеніе ихъ и ихъ семействъ къ пенсіонной кассѣ.

30. Всѣ возвраты взносовъ производятся только самимъ вкладчикамъ и ихъ семействамъ, т. е. женѣ и дѣтямъ, а не родственникамъ и производятся безъ процентовъ, которые остаются въ пользу кассы.

(*Окончаніе будетъ*).

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОБЪ ИЗДАНІИ РЯЗАНСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ ВЪ 186 8/9 ЦЕРКОВНОМЪ ГОДУ.

Въ 1868/9 церковномъ году, начинающемся съ сентября мѣсяца, Рязанскія Епархіальныя Вѣдомости будутъ издаваться, по примѣру прежнихъ трехъ лѣтъ, по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ. Вѣдомости выходятъ дважды въ мѣсяцъ, 1 и 15 чиселъ,—въ размѣрѣ трехъ печатныхъ листовъ. *Цѣна Вѣдомостей за годъ съ пересылкою пять рублей.* Подписка принимается: въ Рязани, въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, при Рязанской Консисторіи.

— Записки о жизни и времени Святителя Филарета, митрополита московскаго. Составлены *Н. В. Сушковымъ.* Съ фотографическимъ портретомъ. М. 1868 г. Цѣна книги 2 руб., съ пересылкою 2 руб. 50 к. Можно получать у всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ.

— Характеръ протестанства и его историтеское развитіе. Выпускъ первый. (I—IV). Соч. инспектора и профессора С.-Петербургской Духовн. Академіи архимандрита Хрисанѳа. Спб. 1868 г. Ц. 1 р. с. За пересылку за 2 фунта.

— Іезуиты въ Россіи съ царствованія Екатерины II и до нашего времени. Часть I. *(Обнимающая исторію іезуитовъ въ царствованіе Екатерины Великой и Павла I).* Священника Михаила Морошкина. Спб. 1867 г., стр. I—XV. 1—501. Цѣна книги 2 руб. 50 коп., а получающимъ заразъ 5 и болѣе экземпляровъ дѣлается уступка на

20 процентовъ. Книга продается у автора, въ С.-Петербургѣ, въ домѣ Казанскаго собора, въ квартирѣ подъ № 6.

— Логическія изслѣдованія Адольфа Тренделенбурга. часть первая (360 страницъ). Переводъ *Е: Корша*. Изданіе К. Солдатенкова. Москва 1868. Цѣна 2 рубля.

— У всѣхъ извѣстныхъ книгопродавцевъ въ Москвѣ, у Глазунова въ Петербургѣ, у Гендрина и Клочкова въ Нижнемъ-Новгородѣ продается книга *противъ раскола*: «О Θеодоритовомъ словѣ изслѣдованіе о двуперстіи».

Краткое содержаніе этой книги: Происхожденіе и составленіе Θеодор. слова.—Досиθей, игуменъ соловецкій. —Его сборники XV в.—Начало двуперстія.—Митрополитъ м. Даніилъ.—Его сборникъ съ ученіемъ о двуперстіи (въ первый разъ).—Преп. Максимъ Грекъ.—Его слово о крестномъ знаменіи.—Стоглавый соборъ.—Наказные списки митр. Макарія.—Онъ училъ *троеперстію*.—Бол. Катихизисъ и Азбука Л. Зизанія 1596 года.—Замѣчательный по рѣдкости сборникъ 1602 г. съ ученіемъ о двуперстіи.—Кириллова книга.—Сочиненія Павла Бѣлокриницкаго.

Цѣна книги 1 р., съ пересылкою 1 р. 20 к.—Иногородные благоволятъ обращаться съ своими требованіями къ священнику московской Параскевіевской, въ Охотномъ ряду церкви І. Виноградову. Книгопродавцамъ, также выписывающимъ (не менѣе 10 экземп.) чрезъ духовн. консисторію и сем. правленія, дѣлается уступка 20 проц.

— Христіанство въ Испаніи подъ владычествомъ мусульманъ. (Историческій очеркъ). *К. Кустодіева*, священника при русскомъ посольствѣ въ Мадридѣ. Москва, 1867 г. Цѣна 50 коп. сер.

Продается въ пользу православныхъ болгарскихъ семействъ, пострадавшихъ отъ мусульманскаго ига.

— *Содержанiе Iюльской книжки трудовъ Кiевской Духовной Академiи.*

I. Книга Пророка Исаiи гл. XLIV—XLVII. (переводъ съ еврейскаго).

II. Блаженный Iеронимъ и блаженный Августинъ въ ихъ взаимныхъ отношенiяхъ.

III. Платонъ—представитель идеализма въ древней философiи.

IV. Русское вольнодумство при Импер. Екатеринѣ 2-й и эпоха реакцiи (окончанiе) Ф. Терновскiй.

V. Краткiя извѣстiя о положенiи базилiанскаго ордена и разныхъ перемѣнахъ въ его управленiи, отъ 1772 года до 1811 г.

VI. Заграничныя замѣтки.

VII. Объявленiе.

VIII. Творенiя Блаженнаго Iеронима (переводъ съ Латинскаго).

Содержанiе: I) Поученiе, сказанное Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ Архiепископомъ Волынскимъ и Житомирскимъ въ Соборѣ Почаевской Лавры 1866 г. сентября 14 дня. Рѣчь Каѳедр. Протоiерея А. Овсянкина при встрѣчѣ Г. Начальника юго-западнаго края 7-го сент. 1868 года. О Евангелiи отъ Матѳея. II) Воспоминанiя о прошедшемъ г. Кременца (отъ 1827 г. по настоящее время). Объяснительная записка къ проекту Устава духовныхъ академiй *(продолженiе).* III) Проектъ положенiя о пенсiонной кассѣ духовенства с.-петербургской епархiи. Объявленiя и извѣстiя.

Редакторъ *Алексѣй Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Сентября 1868 года.

Печатается въ типографiи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Октября № 28. 1868 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПОУЧЕНІЕ
въ день Покрова Божіей Матери.

Настоящій день торжества нашей Православной Церкви называется днемъ Покрова Пресвятыя Богородицы,—ибо Матерь Господа нашего Іисуса Христа дѣйствительно сохраняетъ и покрываетъ весь міръ христіанскій отъ бѣдъ и напастей своимъ предстательствомъ у Престола Божія. Молитвы Ея, съ коими она предстоитъ у Престола Сына Своего, какъ ходатаица за насъ грѣшныхъ, сокрушаютъ и уничтожаютъ всѣхъ нашихъ враговъ. Много въ мірѣ Христіанскомъ скорбей и напастей, но какихъ она не утоляла? Много у Христіанъ враговъ, но отъ какихъ она не спасала ихъ? Предстательство Ея такъ сильно, что за нимъ недосягаетъ насъ самый гнѣвъ Божій, праведно на насъ движимый. Между безчисленными опытами Ея заступленія и предстательства, такъ называемый церковію Покровъ Пресвятыя Богородицы, празднуемый въ настоящій день, есть одинъ изъ самыхъ славныхъ и разительныхъ. Исторія сего событія достойна нашего вниманія, Христіане, уже и потому, что наша нѣкогда бывшая Церковь была посвящена или же ввѣрена Покрову Божіей Матери.

Празднуемое нынѣ событіе случилось очень давно—въ единовѣрной намъ Греціи. Еще Константинъ Великій—Греко-римскій Императоръ, перенесши столицу своего царства изъ ветхаго Рима въ Византію, которую и назвалъ Кон-

стантинополемъ, съ общаго согласія своихъ вельможъ, поручилъ ее Пресвятой Дѣвѣ Богородицѣ, надѣясь, что Она защититъ этотъ городъ отъ всѣхъ враговъ и бѣдствій. И съ тѣхъ поръ Пресвятая Дѣва была истинною покровительницею и защитницею его: неразъ избавляла Она его отъ нашествія варваровъ, которые погибали или въ страшной бурѣ, или пожирались огнемъ небеснымъ, или тонули въ пучинѣ морской, неразъ спасала его и отъ естественныхъ бѣдствій; и въ то время, когда имперія клонилась уже къ упадку, когда все почти уже повиновалось мечу или Персовъ или Арабовъ и Турокъ, Константинополь стоялъ невредимъ, огражденный покровомъ Богоматери. Въ это смутное и несчастное время была явлена и та дивная помощь Пресвятыя Богородицы, въ память коей совершается настоящее торжество. Въ царствованіе Льва Мудраго вторглись въ Грецію съ оружіемъ въ рукахъ грозные непріятели—Срацыны. Сила человѣческая не могла остановить успѣховъ ихъ оружія; съ огнемъ и мечемъ они шли все далѣе и далѣе и разоряли и опустошали все до тла. Не видя ни откуда помощи и спасенія, Царь съ своими подданными прибѣгли къ заступницѣ усердной съ теплыми молитвами и покаяніемъ,—и благосердая Царица скоро услышала мольбы рабовъ своихъ и явила имъ торжественное знаменіе, которое укрѣпило ихъ упованіе на Ея непреложное заступленіе. Въ Влахернскомъ храмѣ, посвященномъ имени Пресвятой Богородицы, во время всенощнаго бдѣнія, при безчисленномъ стеченіи народа и въ присутствіи самаго Царя, когда всѣ усердно молились, плакали и просили Пресвятую Богородицу объ удаленіи грозящей имъ опасности, сама Пречистая Дѣва явилась на воздухѣ молящеюся о мірѣ съ ликами Пророковъ, Ангеловъ и Апостоловъ и своимъ покровомъ осѣняющею Христіанъ. Не всѣ впрочемъ присутствовавшіе въ храмѣ и ожидавшіе помощи свыше сподобились видѣть сіе чудо: но честь сія предоставлена была одному великому праведнику, находившемуся тогда же въ храмѣ. Это былъ св. Андрей, подвизавшійся на поприщѣ юродства Христа ради. Спо-

добившись увидѣть сіе необыкновенное видѣніе, онъ сообщилъ о немъ ученику своему Епифанію. Видиши ли, брате, говоритъ ему, Царицу и Госпожу всѣхъ, молящуюся о всемъ мірѣ? Вижу, отвѣчалъ тотъ, объятый священнымъ страхомъ, вижу отче честный и ужасаюся. Константинопольскіе жители, узнавъ о семъ чудѣ, пришли въ необыкновенную радость и упованіе, что Богъ молитвами Пресвятыя Богородицы, отвратитъ бѣдствіе, нанесенное имъ непріятелемъ. Благочестивое ихъ ожиданіе скоро исполнилось. Враги Церкви и Греческаго царства поражены и разсѣяны. Обрадованная толикимъ благодѣяніемъ Божіимъ Церковь установила въ память сего событія настоящее праздненство—назвала его покровомъ Пресвятыя Богородицы. Но по причинѣ смутъ, вскорѣ за симъ послѣдовавшихъ, на Императорскомъ и Патріаршескомъ престолахъ Праздникъ сей неполучилъ въ Греческой Церкви полнаго церковно-богослужебнаго вида. Почему въ Греческихъ мѣсяцесловахъ онъ незначится и нѣтъ ему службы на Греческомъ языкѣ. Честь восполнить этотъ праздникъ предоставлена была Церкви Россійской, которая съ самаго почти своего начала, освятила для праздника покрова Пресвятыя Богородицы 1-е число октября—день, въ который послѣдовало самое чудо въ Влахернскомъ храмѣ.

Христіане! Не одна Греція удостоивалась покрова и заступленія Пресвятыя Богородицы, не одинъ Константинополь видѣлъ торжественныя знаменія Ея, какъ залогъ избавленія своего отъ бѣдствій и несчастій, ходатайствомъ Ея у престола Божія: но и Россія, любезное отечество наше, также не разъ и можетъ быть еще больше, спасалось отъ враговъ и прещеній предстательствомъ Божіей Матери. Видимое присутствіе покрова Божіей Матери надъ Россіею открывается въ многочисленныхъ чудотворныхъ Ея иконахъ, разсѣянныхъ на пространствѣ почти всей Россіи и точащихъ собою знаменія и чудеса, являющихъ помощь больнымъ, несчастнымъ, угнетеннымъ, скорбящимъ и требующимъ помощи и спасенія. Аминь.

Св. А. Сендульскій.

*

II.

Нѣкоторыя черты отношеній помѣщиковъ Юго-западнаго края россіи къ священникамъ, до времени возсоединенія сего края съ Россіею.

Отношеніе помѣщиковъ Юго-Западнаго края россіи къ священникамъ во время Польскаго владычества обусловливалось существовавшимъ здѣсь крѣпостнымъ правомъ. Помѣщикъ, самоправно распоряжавшійся землею, временемъ и трудомъ своихъ крестьянъ, необходимо имѣлъ прямое или косвенное вліяніе на положеніе и судьбу священника, въ приходѣ котораго состояли эти крестьяне. Самое назначеніе священника къ извѣстному приходу, состоявшему изъ крѣпостныхъ крестьянъ, зависѣло отъ ихъ помѣщика, и на юридическомъ языкѣ называлось правомъ презентованія. Въ старинныхъ документахъ Юго-Западнаго края часто встрѣчаются прошенія помѣщиковъ къ епископамъ о рукоположеніи во священника къ извѣстному приходу извѣстнаго помѣщику лица,—причемъ помѣщики доносили епископу, что для церкви или священника они уступаютъ грунтъ въ извѣстныхъ границахъ и разныя угодія и освобождаютъ священника отъ всякихъ повинностей (1). Разумѣется, если помѣщикъ былъ различнаго вѣроисповѣданія съ своими крестьянами; то ничто ему не препятствовало представить во священника къ своему приходу своего единовѣрца.

Надобно полагать, что такимъ образомъ большая часть крестьянъ сего края обращена была изъ Православія въ Унію. Къ началу XVIII в. всѣ почти здѣшніе русскіе паны

(1) Архивъ Почаев. Лавры, № 289.

приняли католицизмъ или Унію. А принявши католицизмъ или Унію, они, конечно, заботились о введеніи послѣдней и между своими подданными. А самымъ дѣйствительнымъ къ тому средствомъ было представленіе въ приходскіе священники человѣка, расположеннаго къ Уніи. Поставленный по протекціи помѣщика, священникъ почти вполнѣ зависѣлъ какъ отъ помѣщика, такъ и его поссессоровъ и пользовался данными ему землями и угодіями дотолѣ, пока находился въ хорошихъ отношеніяхъ къ помѣщику. Въ противномъ случаѣ послѣдній захватывалъ церковныя и священническія земли и угодья. Священникъ оставался въ безпомощномъ состояніи,—и помѣщики и даже ихъ поссессоры привыкали смотрѣть на него, какъ на своего крѣпостнаго, которымъ можно распоряжаться по своей прихоти и произволу. Вотъ въ какомъ, напримѣръ, видѣ представляется отношеніе уніатскаго священника, Перемышльской епархіи, села Середницы, къ помѣщику Яворскому, родственнику тогдашняго епископа Перемышльскаго Александра Яворскаго (1748—1749 г.). Помѣщикъ Яворскій имѣлъ въ поссессіи своей два смежныя села: Ольшаницу и Середницу. «Во время болѣзни священника Ольшанскаго, — пишетъ въ своей жалобѣ священникъ с. Середницы,—панъ Яворскій каждое воскресенье и праздникъ польскій велѣлъ ходить мнѣ въ Ольшанскую церковь для отправленія св. Литургіи, и когда я, по немаломъ времени, хотѣлъ отпроситься и сказать, что моя церковь и богослуженіе праздны, а люди безъ богослуженія нарекаютъ на меня,—то панъ Яворскій сказалъ мнѣ предъ людьми Середницкими: если ты, попе, будешь противорѣчить мнѣ, то я не дамъ тебѣ не только лѣсу, но и пастбища; а какъ напишу къ его милости епископу поллиста бумаги, то онъ тебя безъ ножа зарѣжетъ. Гдѣ я ни держалъ поссессію, вездѣ попы наперерывъ мнѣ служили,—а ты почему нехочешь? На польскій праздникъ св. Апостола Андрея, панъ Яворскій прислалъ человѣка, чтобы я шелъ въ Ольшаницу, а панъ Домбровскій просилъ въ Середницѣ отслужить Литургію и далъ мнѣ на нее шостакъ битый, за который я и слу-

жилъ ему св. Литургію въ церкви Середницкой.—Панъ Яворскій, узнавши объ этомъ, разсердился и сказалъ мнѣ: хлопе попе s . . . . . y synu, kozomanie, psia wiaro, psia dusza . . . и проч. и приказалъ лѣсничему схватить моихъ коней въ лѣсу и изрубить въ куски, обѣщая дать три тысячи злотыхъ тому, ктобы убилъ меня. Снова я долженъ былъ оставить свой приходъ и церковь и ходить въ Ольшаницу отправлять св. Литургію. Но когда я однажды напомнилъ ему, чтобы хоть на обувь далъ мнѣ не много, ради частой ходьбы, то панъ Яворскій отвѣчалъ: я, попе, никогда за мшу святую не платилъ, гдѣ только ни имѣлъ поссессію, и тебѣ ничего не дамъ: ты Богу служишь, а не мнѣ, для того ты и попъ. Видя большія несправедливости отъ пана Яворскаго и посягательства на мою жизнь и благосостояніе, пошелъ я къ маршалку коронному надворному, чтобы, согласно издревле даннымъ правамъ моимъ духовнымъ, даны были мнѣ какъ лѣсъ на постройку и на дрова, такъ и пастбища и грунты. Панъ Яворскій, узнавши объ этомъ, приказалъ догнать меня на дорогѣ и схватить для мученія; но отцы духовные (Ваньковскій и Стефковскій, узнавши объ этомъ распоряженіи, предостерегли меня. Панъ Яворскій въ ожиданіи меня ходилъ съ ружьемъ, а я другою дорогою убѣжалъ изъ поповства Ольшаницкаго. Узнавши о томъ, что отцы Ваньковскій и Стефковскій предостерегли меня, панъ Яворскій также велѣлъ схватить ихъ и бить, и самъ хотѣлъ ѣхать въ Ваньково и въ домѣ каплана накормить его пулями, говоря: имѣю восемьсотъ тысячь фунтовъ: заплачу за козью бороду того козомана. Имѣя каждый день и часъ другія новости и похвалки пана Яворскаго на мое здоровье и убожество, я снова ходилъ къ подкоморію Литовскому коллятору—просить для себя милости и охраны здоровья отъ посягательства Яворскаго, но не засталъ его дома. Экономъ его, выслушавши меня и бывшаго со мной солтыса Середницкаго, послалъ письмо къ пану Яворскому, чтобы онъ не дѣлалъ насилія священнику. Это письмо я отдалъ въ церкви Ольшаницкой въ руки пана Яворскаго,

который, обругавши меня, велѣлъ взять меня во дворъ, забить кіями, подстеречь на дорогѣ, схватить меня, такъ что я долженъ былъ скрываться (1). Наговаривалъ также панъ Яворскій разныхъ людей Середницкихъ украсть у меня права̀ или выхватить ихъ, когда я буду читать ихъ, и доставить ему, и за то обѣщалъ 100 злотыхъ.—На русскій праздникъ Св. Георгія, который Церковь повелѣваетъ отправлять торжественно, когда я хотѣлъ этотъ праздникъ почтить торжественнымъ и нарочитымъ для людей богослуженіемъ, панъ Яворскій, по неуваженію къ Святому и въ противность мнѣ, нарочно прислалъ въ Середницу конюшаго съ приказаніемъ, чтобы войтъ нѣсколько плуговъ выгналъ орать въ праздникъ. Тогда я, вышедши въ поле, уговаривалъ орющихъ оставить работу и отобралъ у нихъ четыре ярма. За это войтъ, нападши на меня съ кіемъ въ моемъ домѣ, за моимъ столомъ,—билъ меня, таскалъ за волосы, топталъ ногами, такъ что едва живаго оставилъ меня въ моемъ собственномъ домѣ. Наконецъ панъ Яворскій строго заказалъ людямъ, чтобы они, пока я священникомъ, не ходили въ церковь на богослуженіе, но молились Богу подъ вербою, а не въ церкви, прибавляя: какъ только пойдете въ церковь за попомъ, то церковь съ вами и съ попомъ зажгу, и хаты на приходѣ съ женами и дѣтьми сожгу и все разорю (2).

---

(1) Архивъ Почаев. Лавры, № 401.—Подобныя похвальбы дѣлалъ Яворскій и по отношенію къ другимъ священникамъ. Такъ напр., разсердившись на намѣстника и на священника Ольшаницкаго, а съ священникомъ Середницкимъ находясь въ то время въ мирѣ, подговаривалъ послѣдняго убить того и другаго, обѣщая за то большую награду; подговаривалъ также Середницкаго священника напасть на о. намѣстника въ лѣсу и убить его, говоря: какъ вырвешь и принесешь мнѣ его бороду, то я дамъ тебѣ 1000 злотыхъ и постоянно буду оказывать тебѣ ласку.—Тамъ же.

(2) Архивъ Почаев. Лавры, № 401.

Подобныя отношенія помѣщиковъ къ священникамъ встрѣчались и въ другихъ мѣстностяхъ. Такъ напр. въ 1733 году помѣщики Татомиры напали на Подбускую церковь, опрокинули въ ней св. Чашу и повалили образа (1). Въ 1740 году администраторъ Куликовскій Махаилъ Штиндорфъ «осмѣлился и безразсудно рѣшился напасть съ толпою людей и съ шумомъ на церковь Куликовскую и осквернить ее и наконецъ схватить тамъ нѣкоторыхъ людей новобрачныхъ, законныхъ супруговъ, и сковать ихъ, а сковавши и связавши, отвести съ погоста въ свой дворъ (2). Подобнымъ образомъ поступилъ въ 1767 году помѣщикъ Матвѣй Собалевскій съ уніятскимъ священникомъ Бориславской церкви.—«Священникъ Бориславскій,—говорится въ одномъ документѣ,—исполняя свой долгъ, увѣщевалъ отечески нѣкую Маріанну, дочь подданнаго Бориславскаго крестьянина Якова Петренко, а свою дочь духовную, находившуюся въ услуженіи у помѣщика Собалевскаго, и отечески выговаривалъ ей за невыполненіе, по церковнымъ правиламъ, ежегодной исповѣди и Св. Причастія, и поелику она не представила никакой причины въ свое оправданіе, то, въ примѣръ другимъ, велѣлъ заключить ее на погостѣ церковномъ, съ желѣзною цѣпью на шеѣ. Но помѣщикъ Собалевскій, невѣря строгости наказаній, опредѣленныхъ въ гражданскомъ и церковномъ правѣ противъ нарушителей церковныхъ постановленій, подговоривши своихъ слугъ Хмѣлевскаго и Витовскаго, напалъ на погостъ церкви Бориславской съ оружіемъ, разсѣкъ топоромъ желѣзную шейную цѣпь, въ которой содержалась означенная Маріанна, и эту цѣпь, захватилъ вмѣстѣ съ замкомъ и увелъ съ погоста эту Маріанну служанку свою, а священнику угрожалъ смертію и въ разное время старался всячески вредить ему» (3). Въ 1772 г. священникъ Обаржимской церкви упросилъ крестьянъ, од-

(1) Тамъ же, № 309.
(2) Тамъ же, № 338.
(3) Архивъ Почаевской Лавры № 587.

нихъ за плату, другихъ безплатно, прійти къ нему, по отбытіи панщины, для починки разваливавшейся Обаржимской церкви. Но мѣстный помѣщикъ Карлъ Бобовскій, пріѣхавши къ церкви, прогналъ крестьянъ арапникомъ къ своему двору и тамъ подвергъ ихъ страшному наказанію, а священнику угрожалъ побоями и предъ людьми заявлялъ, «что я попу голову сверну и плеча срѣжу, и онъ долженъ сидѣть тамъ, гдѣ я ему велю, потому что для меня не новость поповъ бить» (1).

Замѣтимъ, что мы описывали отношенія помѣщиковъ исключительно къ уніятскимъ священникамъ.—По возсоединеніи юго-западнаго края съ россіею и уніятовъ съ православіемъ, казалось бы, неоставалось мѣста для произвола помѣщиковъ, по отношенію къ священникамъ, особенно православнымъ; но и въ это время, особенно на первыхъ порахъ возсоединенія указаннаго края съ россіей,—помѣщики римско-католическаго исповѣданія иногда пытались по прежнему удержать за собою право презентованія и даже пользоваться имъ въ видахъ католической пропаганды. Такъ напр. въ 1796 г. владѣтель Дубна, Князь Михаилъ Любомирскій, просилъ Подольскаго Преосвященнаго Іоаникія объ удаленіи изъ Дубна благочиннаго Протоіерея Бохановскаго, подъ тѣмъ предлогомъ, что будто бы сей послѣдній несправедливо отобралъ нѣсколько Дубенскихъ уніятскихъ церквей на благочестіе, т. е. присоединилъ ихъ къ православію (2). Въ 1797 г. владѣлецъ Ковельскаго уѣзда Вильга всѣхъ крестьянъ своихъ, обратившихся къ Православію и присутствовавшихъ при пересвященіи уніятской церкви въ селѣ Пугинкахъ на Православіе,—велѣлъ прислать къ нему на подводахъ, а духовному Грекороссійскому надзирателю церкви велѣлъ сказать, чтобы онъ въ такія дѣла невмѣшивался и грозилъ ему жалобою къ Преосвященному (3).

(1) Тамъ же № 651.
(2) Почаев. арх. 1796 г. № 1010.
(3) Тамъ же, 1798 г. № 1028.

Въ Высочайшемъ Манифестѣ отъ 18 марта 1797 года, между прочимъ сказано: Нынѣ увѣдомляемся, что въ нѣкоторыхъ присоединенныхъ отъ Польши къ Державѣ нашей губерніяхъ, духовенство и помѣщики римско-католическаго исповѣданія, обращая во зло данную отъ насъ свободу исповѣданія вѣры, явнымъ образомъ притѣсняютъ священнослужителей православныя Грекороссійскія церкви и не только тайно внушеніями, но и насильственно отторгаютъ отъ церкви сей людей, добровольно къ ней присоединившихся, обращая ихъ къ уніятству (1). Наше правительство всячески заботилось объ ослабленіи Патроната римско-католическихъ помѣщиковъ надъ православными церквами, но этотъ Патронатъ окончательно и самъ собою уничтожился только вслѣдствіе освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Съ освобожденіемъ крестьянъ отъ крѣпостнаго права, и священники получили гораздо болѣе самостоятельности, а при назначеніи отъ правительства опредѣленнаго жалованья, получили возможность совершенно освободиться отъ вліянія польскаго шляхетства и, совокупно съ простымъ народомъ, утверждать въ краѣ на незыблемыхъ началахъ православіе и Русскую народность, подавленныя и физическимъ и нравственнымъ гнетомъ полонизма.

Н. П.

---

(1) Тамъ же; книги, № 94.

III.

Объяснительная записка къ проекту устава духовныхъ академій.

(Окончаніе).

III.

Выяснивши въ предыдущей главѣ общія и существенныя основанія устава, мы ограничимся здѣсь замѣчаніями на тѣ только статьи устава, которыя не вошли въ обзоръ предыдущей главы и требуютъ какихъ-либо поясненій.

О правительственныхъ и должностныхъ лицахъ академій.

Ближайшее наблюденіе за академіями предоставляется *епархіальному преосвященному*. По многосложности занятій, епархіальныхъ преосвященныхъ комитетъ не нашелъ нужнымъ обременять ихъ непосредственнымъ наблюденіемъ за менѣе важными дѣлами академіи, каковы: смѣна и наемъ служителей, покупка разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей и проч. Комитетъ предположилъ поставить лице епархіальнаго преосвященнаго въ отношеніи академіи на такой высотѣ, на которой онъ являлся бы не членомъ академіи, односторонне участвующимъ во всѣхъ ея распоряженіяхъ, а правительственнымъ лицомъ, наблюдающимъ за правильнымъ ходомъ дѣлъ въ академіи и принимающимъ всѣ зависящія мѣры къ ея процвѣтанію и возбужденію большей ревности къ ея членамъ.

Епархіальный преосвященный принимаетъ всѣ нужныя, по его усмотрѣнію, мѣры, чтобы принадлежащія къ академіи мѣста и лица исполняли свои обязанности надлежащимъ образомъ; посѣщаетъ академію во всякое время;

присутствуетъ, когда признаетъ нужнымъ, въ засѣданіяхъ совѣта и на испытаніяхъ; даетъ совѣту, смотря по надобности, письменныя предложенія; разрѣшаетъ въ положенныхъ уставомъ предѣлахъ представленія по дѣламъ, превышающимъ власть совѣта и правленія академіи, или входитъ по такимъ дѣламъ представленіями въ святѣйшій синодъ; увольняетъ въ отпускъ ректора и инспектора и прочихъ должностныхъ лицъ на опредѣленные уставомъ сроки; охраняетъ права и преимущества академіи и ходатайствуетъ о награжденіи должностныхъ лицъ.

Ректоръ избирается совѣтомъ академіи изъ лицъ духовнаго сана, имѣющихъ степень доктора богословія. Дѣлая должность ректора выборною, комитетъ только возстановляетъ право, предоставленное академіямъ уставомъ 1814 года, но оставшееся безъ дѣйствія. «Ректоръ—сказано въ 1-й ч. § 16 устава духовныхъ академій—опредѣляется коммисіею духовныхъ училищъ изъ трехъ кандидатовъ, изъ коихъ одного представляетъ епархіальный архіерей, а двухъ—академическая конференція».

Поставивши необходимымъ условіемъ, чтобы *избранное* лице было духовнаго сана, комитетъ не простираетъ этого условія на лицъ *избираемыхъ*, которыя, какъ достойнѣйшія изъ состоящихъ въ духовномъ званіи профессоровъ академіи, могутъ, если сами того пожелаютъ, быть зачисляемы кандидатами на баллотировку, съ тѣмъ чтобы, въ случаѣ выбора, приняли духовный санъ. Такъ какъ ректоръ есть вмѣстѣ съ тѣмъ профессоръ академіи, а профессорами академіи могутъ быть только лица, имѣющія степень доктора богословія или философіи: то эта степень становится обязательною для права баллотировки на должность ректора. Сдѣлать же для ректора обязательнымъ званіе профессора комитетъ призналъ необходимымъ по слѣдующимъ побужденіямъ. а) Стоя въ челѣ ученаго сословія и наблюдая за академическимъ преподаваніемъ, чтобы оно шло въ надлежащей полнотѣ, сообразно программамъ, ректоръ съ достоинствомъ можетъ занимать это мѣсто и исполнять эту обязанность, только слѣдя за наукою

и проявляя свою научную состоятельность въ качествѣ профессора; б) какъ предсѣдатель совѣта, ректоръ, при равенствѣ голосовъ за и противъ, даетъ перевѣсъ той или другой сторонѣ; а какъ въ совѣтѣ обсуждается присужденіе ученыхъ степеней кандидата, магистра и доктора, то справедливо требовать, чтобы рѣшительный голосъ ректора въ присужденіи ученыхъ степеней опирался на ученое достоинство и научную состоятельность, независимо отъ его административнаго значенія. Наконецъ в) званіе профессора обезпечиваетъ ему, какъ ректору, болѣе уваженія со стороны наставниковъ и студентовъ, нежели одна только власть управленія.

Способъ и порядокъ избранія ректора ограниченъ слѣдующими правилами: избраніе ректора производится посредствомъ закрытой баллотировки всѣхъ предложенныхъ членами совѣта кандидатовъ. Избраннымъ считается получившій большинство голосовъ. Въ случаѣ несогласія епархіальнаго преосвященнаго на представленіе избраннаго къ утвержденію, совѣтъ, по предложенію преосвященнаго, приступаетъ къ новому избранію. При *второмъ* избраніи не можетъ быть вновь баллотируемъ не удостоенный епархіальнымъ преосвященнымъ къ утвержденію. Получившій при избраніи большинство голосовъ и одобренный епархіальнымъ преосвященнымъ представляется, чрезъ его посредство, на утвержденіе святѣйшаго синода, причемъ прилагаются подлинные журналы какъ состоявшагося, такъ и перваго избранія.

Въ отношеніи продолженія времени, на которое избирается ректоръ, комитетъ немогъ не принять въ соображеніе особыхъ условій, въ которыя поставлена должность ректора академіи, напримѣръ противъ университета. Въ университетѣ ректоръ выбирается изъ ординарныхъ профессоровъ, на опредѣленный срокъ, по прошествіи котораго подвергается снова баллотировкѣ и въ случаѣ забаллотированія, остается, какъ и былъ, профессоромъ, ничего не лишаясь ни въ нравственномъ, ни въ матеріальномъ отношеніяхъ. Напротивъ ректоръ академіи, какъ

лицо духовнаго сана, снимается честью избранія съ того положенія, какое занималъ до тѣхъ поръ въ іерархіи бѣлаго или монашествующаго духовенства, хотя для болѣе высокаго и почетнаго поста, но ничѣмъ не обезпеченнаго въ случаѣ повторительнаго выбора чрезъ опредѣленный срокъ. Заручаясь вполнѣ достойнымъ ректоромъ, академія не имѣетъ въ своемъ распоряженіи никакихъ способовъ предоставленія ректору, въ случаѣ забаллотированія его чрезъ опредѣленный срокъ, возможнаго обезпеченія, кромѣ профессорской пенсіи, если онъ выслужилъ узаконенный для нея срокъ. Къ этому способу комитетъ только и могъ и долженъ былъ пріурочить свои соображенія о срокѣ, на который избирается ректоръ. Но какъ профессоры баллотируются послѣ избранія въ эту должность только по истеченіи 25 лѣтъ ихъ преподавательскаго служенія, то комитетъ распространилъ это правило и на ректора, блажайшимъ образомъ, какъ на профессора съ тѣмъ, что, въ случаѣ неизбранія для профессорской должности, онъ перестаетъ быть и ректоромъ, причемъ въ зачетъ службы на полную профессорскую пенсію считаются общимъ законнымъ порядкомъ и годы его службы въ прежде занимаемыхъ имъ должностяхъ и званіяхъ. Понятно само собою, что если бы до истеченія срока на пенсію ректоръ, затрудняясь своими обязанностями по этой должности, захотѣлъ сложить съ себя это званіе, то онъ, по желанію своему, сохраняетъ положеніе академическаго профессора, съ присвоенными ему іерархическими правами до истеченія 25 лѣтъ его профессорской дѣятельности, или и долѣе, на основаніи подлежащихъ статей устава.

Ректоръ дѣйствуетъ, какъ ближайшій начальникъ академіи, наблюдая, чтобы принадлежащія къ ней мѣста и лица исполняли свои обязанности и чтобы академическое преподаваніе шло правильно и въ надлежащей полнотѣ, сообразно программамъ. Ректоръ имѣетъ кромѣ того главное наблюденіе за нравственностью студентовъ, живущихъ въ академіи, и ихъ занятіями. Подчиненнымъ чиновникамъ, а также студентамъ и постороннимъ слушателямъ,

ректоръ въ правѣ дѣлать замѣчанія и выговоры; о неисправности же или неправильныхъ дѣйствіяхъ профессоровъ и преподавателей онъ сообщаетъ, *по усмотрѣнію*, совѣту академіи или собранію отдѣленія. Прибавленіе словъ: *по усмотрѣнію*, открываетъ ректору право вносить дѣла, подлежащія совѣту, предварительно разсмотрѣнія ихъ въ совѣтѣ, на обсужденіе отдѣленія. Наконецъ ректору предоставляется ходатайствовать предъ епархіальнымъ преосвященнымъ о награжденіи профессоровъ, преподавателей и прочихъ лицъ, служащихъ при академіи. Какъ посредникъ между совѣтомъ и епархіальнымъ преосвященнымъ, онъ входитъ къ нему съ представленіями по дѣламъ совѣта, а съ посторонними властями и вѣдомствами сносится сообщеніями. Въ случаѣ болѣзни или отлучки ректора должность его исправляетъ старшій (по времени профессорской службы) изъ декановъ. Въ этомъ послѣднемъ пунктѣ комитетъ сдѣлалъ отступленіе отъ прежняго устава, предоставлявшаго временное исправленіе ректорской должности инспектору, на томъ основаніи, что въ должность инспектора, какъ болѣе распорядительную, нежели начальническую, могутъ быть избираемы и младшіе члены учебной академической корпораціи—доценты, которые не имѣютъ права даже присутствовать съ правомъ рѣшительнаго голоса, тѣмъ болѣе предсѣдательствовать въ совѣтѣ академіи, тогда какъ деканы, присутствуя въ совѣтѣ и правленіи академіи, знаютъ весь ходъ дѣлъ по всѣмъ частямъ академіи и, по своему званію, съ достоинствомъ могутъ какъ временно исправлять должность ректора, такъ управлять выборами при избраніи новаго ректора.

Должность инспектора также выборная, но на опредѣленный срокъ. Постановляя ее въ этомъ характерѣ, комитетъ имѣлъ въ виду уже предоставленное академіямъ уставомъ 1814 года право выбирать инспектора какъ изъ наставниковъ, такъ изъ постороннихъ лицъ (*) и руковод-

(*) *Инспекторъ* избирается изъ професоровъ академіи, а иногда, по нѣкоторымъ уважительнымъ обстоятель-

ствовался при томъ слѣдующими соображеніями. Инспекторъ долженъ быть непремѣнно професcоръ или доцентъ, потому что ничѣмъ столько не обезпечивается его нравственное вліяніе на студентовъ, уваженіе къ нему студентовъ и взаимное между ними довѣріе, какъ его професcорскою дѣятельностію. Безъ этой нравственной связи отношенія между нимъ и студентами превратились бы въ чистовнѣшнія, опираясь на одну санкцію взысканій по уставу, чего нельзя признать полезнымъ, въ педагогическомъ отношеніи. Но при этомъ условіи комитетъ необходимо долженъ былъ сдѣлать эту должность временно, потому что, при увеличеніи для наставниковъ числа учебныхъ часовъ и вообще учебныхъ занятій по новому уставу, очень трудно и почти невозможно соединить на продолжительный срокъ въ одномъ лицѣ двѣ должности безъ ущерба для одной изъ нихъ. Оставляя, по окончаніи срока, инспекторскую должность, наставникъ ничего не теряетъ въ служебномъ отношеніи, оставаясь при професcорской должности. Впрочемъ онъ, по желанію, можетъ баллотироваться снова и быть снова избраннымъ. Уставъ не устраняетъ отъ избранія на должность инспектора и постороннихъ лицъ; но какъ инспекторъ долженъ быть вмѣстѣ наставникомъ, то постороннія лица могутъ быть избираемы въ должность инспектора не иначе, какъ въ согласіи съ подлежащими статьями устава объ избраніи наставниковъ.

На инспектора возлагается ближайшее попеченіе о нравственности и благоприличіи студентовъ и наблюденіе за исполненіемъ правилъ, установленныхъ для учащихся въ академіи. Придавая поведенію студентовъ то значеніе, ко-

---

ствамъ, изъ постороннихъ духовныхъ лицъ, заслужившихъ общее уваженіе просвѣщеніемъ и благонравіемъ и могущихъ имѣть неотлучное жительство при академіи. Избраніе производится въ конференціи. Избранный кандидатъ, съ одобреніемъ епархіальнаго архіерея, представляется на утвержденіе коммисіи.

торое оно должно имѣть въ закрытомъ учебномъ заведеніи, а главное—въ виду высокаго предстоящаго имъ служенія, педагогическаго и пастырскаго, комитетъ постановилъ, что инспекторъ о всѣхъ проступкахъ студентовъ ежемѣсячно доноситъ совѣту, а по окончаніи года представляетъ вѣдомость о поведеніи студентовъ, обозначая оное баллами. Совѣтъ академіи руководствуется этою вѣдомостью при сужденіяхъ своихъ о пріемѣ студентовъ на казенное содержаніе и лишеніи онаго, не распространяя сего ни на повышеніе, ни на пониженіе въ баллахъ по успѣхамъ въ наукахъ, имѣющимъ собственную независимую оцѣнку; въ случаѣ же проступковъ, несообразныхъ съ званіемъ студента, и лишаетъ виновнаго этого званія.

Въ помощь инспектору по обязанностямъ надзора за точнымъ исполненіемъ дисциплинарныхъ правилъ, какъ студентами, такъ и слушателями академіи, назначается *помощникъ*, который долженъ имѣть ученую степень магистра или кандидата духовной академіи. Помощникъ инспектора опредѣляется епархіальнымъ преосвященнымъ по избранію и представленію ректора и инспектора академіи. Съ обязанностями его не соединяются никакія другія обязанности или должности.

Существенною заботою комитета было обезпеченіе академій вполнѣ достойными наставниками. Для этой цѣли комитетъ положилъ: 1) поставить для производства въ званіи доцента и профессора возвышенныя требованія; 2) узаконить лучшіе способы избранія; 3) для обезпеченія академій вполнѣ подготовленными наставниками учредить званіе приватъ-доцентовъ, и 4) для всѣхъ вообще профессоровъ установить баллотировку по прошествіи 25 лѣтъ ихъ наставнической службы.

1. Поставляя высшія условія для полученія профессорскаго званія, комитетъ положилъ, что профессорами академіи могутъ быть только лица, имѣющія степени доктора богословія или философіи. Но чтобы не закрыть доступа къ занятію профессорскихъ должностей въ академіи лицамъ, извѣстнымъ своею ученостію по предметамъ обща-

го образованія и хотя не имѣющимъ степени доктора богословія или философіи, но имѣющимъ докторскую степень по разряду наукъ, соотвѣтствующихъ тѣмъ каѳедрамъ, по которымъ пріискивается профессоръ, комитетъ постановилъ: получившій степень доктора въ одномъ изъ русскихъ университетовъ можетъ быть избираемъ на каѳедру въ духовныя академіи, соотвѣтствующую его спеціальности. Равнымъ образомъ въ физико-математическомъ отдѣленіи с.-петербургской академіи профессорскія каѳедры замѣщаются лицами, получившими въ университетѣ степень доктора по разряду наукъ, соотвѣтствующихъ каѳедрамъ. Само собою разумѣется, что это постановленіе ни въ какомъ случаѣ не можетъ распространяться на лицъ, получившихъ профессорское званіе при дѣйствіи прежняго устава, если бы ученые труды ихъ не открывали имъ ближайшаго права на полученіе степени доктора богословія или философіи.

2. Способъ избранія на открывшуюся вакансію штатнаго преподавателя даетъ полную свободу для выбора достойныхъ лицъ. Каждый членъ совѣта можетъ предложить своего кандидата. Всѣ предложенные кандидаты вносятся въ особую, для этой цѣли назначенную книгу и въ первомъ засѣданіи совѣта подвергаются баллотированію въ томъ порядкѣ, какъ они записаны. Получившій большинство голосовъ считается избраннымъ. Если никто изъ предложенныхъ кандидатовъ не получитъ абсолютнаго большинства (т. е. большаго числа избирательныхъ голосовъ противъ не избирательныхъ), при первомъ баллотированіи, то кандидаты, получившіе сравнительно съ прочими болѣе избирательныхъ голосовъ, баллотируются вновь. Вторичное баллотированіе допускается и при равенствѣ голосовъ. Если никто изъ предложенныхъ кандидатовъ не будетъ избранъ въ совѣтѣ большинствомъ голосовъ или, если совѣтъ не имѣетъ вовсе въ виду кандидата, достойнаго занять открывшееся мѣсто профессора, то объявляется конкурсъ, по программѣ, составляемой отдѣленіемъ и утверждаемой совѣтомъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда на вакантную въ академіи каѳедру не будетъ совѣтомъ избранъ кандидатъ въ

теченіе года, святѣйшій синодъ, по представленіи о томъ преосвященнаго, назначаетъ въ эту каѳедру профессора, по своему избранію, изъ лицъ, удовлетворяющихъ требуемымъ отъ профессора условіямъ.

3. Академіи до сихъ поръ не имѣли особыхъ и, можно сказать не имѣли никакихъ способовъ для пріобрѣтенія наставниковъ, подготовленныхъ въ достаточной степени къ преподаванію своихъ наукъ. Лучшіе изъ студентовъ, по окончаніи академическаго курса, оставляемы были наставниками въ академіи; слѣдующіе за ними назначались въ семинаріи. Такимъ образомъ, независимо отъ особыхъ дарованій, которыя вообще встрѣчаются довольно рѣдко и не всегда попадаютъ на первыя мѣста, не было никакой особой подготовки для академической профессуры, ни особеннаго времени, ни способовъ къ спеціальному изученію ввѣряемаго имъ предмета. Студенты прямо съ учебной скамьи переходили на каѳедру и должны были въ первые годы наставничества дѣлиться между преподаваніемъ и собственнымъ изученіемъ предмета. Конечно, это не могло выгодно отозваться на преподаваніи. Первые годы наставничества, лучшее время для самостоятельныхъ работъ и научной производительности, проходили почти въ элементарной подготовкѣ къ чтенію мало знакомаго предмета. Случалось, что наставникъ получалъ такой предметъ, котораго не изучалъ самъ, не только въ академіи, но и въ семинаріи. Студенты разумѣется получали начатки, элементарныя свѣдѣнія вмѣсто зрѣлыхъ академическихъ лекцій и, считая это неизбѣжнымъ слѣдствіемъ ложно поставленнаго порядка вещей, снисходительно относились къ наставнику. Послѣдній, въ свою очередь, не былъ и къ нимъ взыскателенъ, потому что чувствовалъ законность запроса, которому удовлетворить на первой порѣ не былъ въ состояніи. Къ чести очень многихъ академическихъ наставниковъ надобно сказать, что они усиленнымъ трудомъ наверстывали недостатокъ подготовки и въ возможное короткое время становились въ рядъ лучшихъ преподавателей. Многіе изъ нихъ заявили себя самостоятельными трудами, которые сдѣлали

бы честь всякому высшему учебному учрежденію. Но это не было общимъ, или, по меньшей мѣрѣ, дѣлалось съ затратою силъ, сбереженія которыхъ естественно желать въ видахъ болѣе широкой и продолжительной умственной производительности ученыхъ дѣятелей.

Кромѣ того, прежнимъ порядкомъ назначенія на вакантныя наставническія мѣста въ академіяхъ исключительно студентовъ и преимущественно той же академіи, затруднялось обновленіе умственной жизни академіи притокомъ новыхъ силъ. Нѣтъ надобности доказывать, что нигдѣ такъ не нужно освѣженіе, и обновленіе, какъ въ умственной и учебной жизни закрытыхъ заведеній. Безъ него преданіе и рутина легко становятся закономъ: устоявшіяся понятія производятъ замкнутость во взглядахъ, неподвижность въ методахъ преподаванія и мертвящее однообразіе во всей постановкѣ студентовъ и наставниковъ. Въ устраненіе этихъ неудобствъ комитетъ рѣшился ввести въ академіи университетское учрежденіе доцентуры, признанное самымъ естественнымъ и самымъ лучшимъ разсадникомъ будущихъ профессоровъ. Учрежденіе это еще недавнее въ русскихъ университетахъ, но уже дало хорошіе плоды.

Приватъ-доценты суть не штатные преподаватели, получившіе отъ академіи право на чтеніе того или другаго предмета, сообразно съ ихъ выборомъ и спеціальностію. Условія на полученіе этого права состоятъ въ томъ, чтобы они имѣли степень кандидата или представили и публично защитили диссертацію на право преподаванія (pro venia legendi): условія нетрудныя, но надо имѣть въ виду всю обстановку приватъ-доцента, чтобы убѣдиться въ необходимости облегчить, сколь можно, привлеченіе молодыхъ силъ на это поприще.

Вознагражденіе приватъ-доцентовъ за лекціи производится не общимъ порядкомъ, установленнымъ для штатныхъ преподавателей, но зависитъ отъ усмотрѣнія совѣта, опредѣляемаго въ этомъ случаѣ какъ внутреннимъ достоинствомъ чтеній, такъ и наличными средствами, которыми онъ можетъ располагать въ данное время. Помогая выра-

ботаться профессору, приватъ-доцентура не ведетъ прямо къ наставничеству въ академіи, потому что впереди предстоитъ еще выборъ и баллотировка. Только признанная способность и педагогическая состоятельность въ состояніи будетъ пройдти черезъ искусъ, открывающій путь для наставничества въ академіи. Комитетъ позволяетъ себѣ выразить увѣренность, что для открывающагося дарованія это будетъ самымъ вѣрнымъ и прямымъ путемъ для вступленія въ ученое сословіе академическихъ наставниковъ, и надежду, что академіи не будутъ лишены матеріальныхъ способовъ, какъ для соразмѣрнаго вознагражденія достойныхъ приватъ-доцентовъ, до вступленія ихъ въ штатные преподаватели, такъ и для предоставленія имъ самостоятельныхъ занятій, въ случаѣ, если бы не очень скоро открылось штатное мѣсто, соотвѣтствующее ихъ спеціальности. Взаимное довѣріе академій, если бы онѣ принимали одна отъ другой наставниковъ, испытанныхъ посредствомъ приватъ-доцентуры, послужило бы однимъ изъ благопріятнѣйшихъ условій для замѣщенія приватъ-доцентами штатныхъ вакансій.

Приготовляя и вырабатывая наставниковъ, приватъ-доцентура въ то же время имѣетъ за собою всѣ выгоды и невыгоды конкуренціи съ штатными преподавателями по той же спеціальности. Представляя это, комитетъ устраняетъ отъ себя мысль о томъ, чтобы непріятности соперничества (конкуренціи) могли подавить это учрежденіе, и надѣется, что въ виду общей пользы оно будетъ находиться подъ охраною цѣлаго заведенія и что голосъ лица, непріятно возбуждаемаго соревнованіемъ, можетъ найти себѣ подкрѣпленіе только въ дѣйствительномъ знаніи, признанной преподавательской способности и упроченномъ ученомъ авторитетѣ.

Приватъ-доцентамъ дается право пользованія всѣми учебными пособіями академіи и участія въ испытаніи лицъ, ищущихъ ученой степени кандидата или званія дѣйствительнаго студента; первое на томъ основаніи, что нельзя вести ученыхъ работъ безъ болѣе или менѣе учебныхъ по-

собій, ни преподавать нѣкоторыхъ наукъ, напримѣръ физики безъ физическаго кабинета: собственныя средства приватъ-доцента въ рѣдкихъ случаяхъ могутъ быть сколько-нибудь достаточны для этого, большею же частію будутъ совершенно недостаточны; поэтому и устраненіе его отъ пользованія учебными пособіями было бы для него прямымъ прегражденіемъ пути къ учебнымъ занятіямъ; второе въ виду всесторонней оцѣнки соискателей, въ которую могутъ войдти также занятія и успѣхи ихъ по предмету чтеній приватъ-доцентовъ. Наконецъ, уставъ предоставляетъ имъ право на зачисленіе въ службу и на пенсію временнаго преподаванія ими въ качествѣ приватъ-доцентовъ, если они поступятъ на дѣйствительную службу и получатъ одобрительное о ней засвидѣтельствованіе отъ совѣта академіи и епархіальнаго преосвященнаго.

4. Для всѣхъ вообще наставниковъ учреждается баллотировка по прошествіи 25-лѣтія профессорской службы, послѣ которой сохранившіе энергію могутъ быть избраны на слѣдующее пятилѣтіе и получаютъ званіе *заслуженнаго профессора;* въ противномъ случаѣ мѣста ихъ считаются вакантными.

5. Дальнѣйшею гарантіею успѣшнаго преподаванія служитъ то, что ни одинъ преподаватель не можетъ занимать двухъ каѳедръ, за исключеніемъ крайнихъ случаевъ, и то не долѣе какъ на одинъ годъ. Равнымъ образомъ совѣту предоставляется въ установленныхъ уставомъ предѣлахъ право мѣропріятій въ случаѣ нерадѣнія профессоровъ и прочихъ преподавателей.

О прочихъ должностныхъ лицахъ.

Положеніе о прочихъ должностныхъ лицахъ академіи не нуждается въ пространныхъ объясненіяхъ. Существенная особенность въ положеніи о нихъ противъ прежняго устава заключается въ томъ, что должности ихъ не могутъ быть соединяемы съ должностію штатнаго наставника; причемъ уставъ не устраняетъ отъ занятія этихъ должностей

наставниковъ академіи, уволенныхъ отъ службы съ пенсіею, если они будутъ призваны къ тому совѣтомъ.

Секретарь совѣта и правленія избирается изъ лицъ съ академическимъ или университетскимъ образованіемъ. По обширности и сложности занятій секретаря и по совѣту и правленію, ему приданъ *помощникъ*, на котораго возлагаются второстепенныя занятія по дѣлопроизводству совѣта и правленія. Въ случаѣ болѣзни секретаря, онъ исправляетъ его должность. Примѣчаніемъ къ § 67, въ отмѣну соотвѣтственной статьи прежняго устава, устранены отъ занятія письмоводствомъ студенты академіи. Должность *библіотекаря*, за исключеніемъ того, что, какъ достаточно обезпеченная жалованьемъ и казенною квартирою, также не соединяется съ наставническою, остается безъ перемѣны. Библіотекарю, по многосложности и трудности его занятій въ фундаментальной и учебной библіотекахъ и въ библіотекахъ рукописей, которыя въ с.-петербургской и казанской академіяхъ составляютъ цѣлыя, особыя отдѣленія библіотекъ, дается *помощникъ*. Должность *врача* остается безъ измѣненія. Въ должности *эконома* сдѣлана та отмѣна противъ прежняго, что онъ перестадъ быть распорядителемъ хозяйственной части, а есть исполнитель распоряженій совѣта и правленія по этой части и потому не присутствуетъ въ правленіи. Должность *почетнаго блюстителя* по хозяйственной части уже введена въ академіи по указу святѣйшаго синода, въ видахъ содѣйствія къ лучшему содержанію академіи по хозяйственной части.

Объ учащихся.

Такъ какъ курсъ въ академіи полагается годичный, то пріемъ студентовъ возобновляется каждый годъ, въ опредѣленный срокъ предъ началомъ академическаго года. Совѣтъ академіи предъ началомъ академическаго года вызываетъ лучшихъ воспитанниковъ семинарій (порядкомъ, указаннымъ въ § 8 лит. В. п. 1) и объявляетъ объ имѣющемъ быть пріемѣ для желающихъ поступить въ оную.

Желающіе вступить въ студенты академіи принимаются по § 8, если представятъ установленный аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ знаніи курса наукъ семинаріи или гимназіи. Послѣднее условіе т. е. допущеніе къ экзамену кончившихъ полный курсъ семинаріи или гимназіи составляетъ обезпеченіе того, что академія будетъ имѣть студентовъ вполнѣ подготовленныхъ къ слушанію академическаго курса; съ другой стороны направлено къ отвращенію колебаній въ составѣ спеціальныхъ 5 и 6 курсовъ семинаріи, возможныхъ въ томъ случаѣ, если бы дозволено было являться соискателями на званіе академическаго студента воспитанникамъ семинаріи по окончаніи 4-го или 5-го курсовъ. Если бы заслуживающія уваженія обстоятельства открыли необходимость допущенія въ академію воспитанниковъ, не кончившихъ полнаго курса семинаріи или гимназіи, то это могло бы быть только по особому каждый разъ разрѣшенію святѣйшаго синода. Порядокъ подачи прошеній о поступленіи въ академію и соблюденіе требуемыхъ при семъ условій, опредѣляются особыми правилами, составляемыми въ совѣтѣ и утвержденными епархіальнымъ преосвященнымъ.

Студенты посѣщаютъ лекціи, представляютъ сочиненія на предлагаемыя преподавателями темы, подвергаются репетиціямъ и экзаменамъ и выполняютъ другія обязанности согласно установленнымъ по академіи правиламъ. Студенты первыхъ трехъ курсовъ, въ случаѣ неуспѣшности, зависѣвшей единственно отъ болѣзни, могутъ быть оставляемы на второй годъ въ курсѣ одинъ только разъ въ продолженіе трехъ курсовъ, съ разрѣшенія совѣта. По всѣмъ дѣламъ, касающимся учебныхъ занятій, репетицій и испытаній, студенты обращаются къ декану своего отдѣленія, а по остальнымъ дѣламъ къ инспектору. Соблюдая въ точности посты, установленные православною церковію, всѣ студенты въ первую и послѣднюю седмицы св. четыредесятницы говѣютъ и пріобщаются св. Таинъ. Въ дни воскресные и праздничные неопустительно присутствуютъ при богослуженіи всенощномъ или утреннемъ и литургіи. Слу-

шаютъ молитвы предъ началомъ ученія и послѣ онаго; для живущихъ въ академіи студентовъ, кромѣ того, ежедневно, въ положенные часы, читаются молитвы утреннія и вечернія, равно и въ столовой. Казеннокоштные студенты, живя въ академіи, пользуются отъ нея полнымъ содержаніемъ.

Комитетъ нашелъ возможнымъ допустить, чтобы совѣтъ академіи принималъ, по мѣрѣ вмѣстительности зданій, своекоштныхъ студентовъ, какъ на полное содержаніе *пансіонерами*, такъ и въ качествѣ *полупансіонеровъ*, не получающихъ изъ полнаго содержанія только одежды. Количество платы съ тѣхъ и другихъ опредѣляется правленіемъ, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго.

Уставъ, допуская къ слушанію академическихъ лекцій, въ качествѣ студентовъ и постороннихъ слушателей— лицъ всѣхъ состояній, не могъ положить подробныхъ правилъ какъ вообще относительно обязанностей студентовъ и постороннихъ слушателей, такъ и о мѣрахъ и способахъ взысканія за нарушеніе этихъ правилъ. Нѣтъ сомнѣнія, что время и собственный опытъ каждой изъ академій будутъ лучшими руководителями при составленіи этихъ правилъ, которыя едва ли могутъ быть одинаковы для всѣхъ академій. И нѣтъ никакого твердаго побужденія требовать этой одинаковости отъ всѣхъ академій, или навязывать имъ ее насильственно. Внѣшнія условія жизни своекоштныхъ студентовъ и постороннихъ слушателей въ С.-Петербургѣ, напримѣръ, иныя, нежели въ Кіевѣ, Казани или Сергіевомъ посадѣ, и мѣры дисциплинарнаго порядка и взысканій за нарушеніе ихъ въ столичной академіи не могутъ быть нормою для провинціальныхъ, какъ и на оборотъ. Другое замѣчаніе, которое можно сдѣлать на счетъ дисциплинарнаго отношенія своекоштныхъ студентовъ и постороннихъ слушателей къ академіи, заключается въ томъ, что правила академіи простираются на эти лица только въ зданіяхъ академій; внѣ же этихъ зданій, какъ лица самостоятельныя, они подлежатъ общему надзору полиціи и подсудны за свои противозаконныя дѣйствія общимъ су-

дамъ. Предоставляя инспектору воспрещать постороннимъ слушателямъ, за нарушеніе академическихъ правилъ, входъ въ академію, уставъ не лишаетъ подвергшихся этому запрещенію, въ случаѣ несправедливости его, жаловаться ректору или совѣту академіи.

Казеннокоштные студенты, по окончаніи академическаго курса, обязаны прослужить четыре года по духовно-учебному вѣдомству, куда бы они ни были подлежащими начальствами избраны и назначены, дѣйствительные студенты въ духовныхъ училищахъ, а кандидаты и магистры въ семинаріяхъ и въ духовныхъ академіяхъ, сообразно съ уставами сихъ заведеній. Въ случаѣ выхода изъ духовнаго вѣдомства до окончанія учебнаго курса, или послѣ онаго до истеченія четырехлѣтняго обязательнаго срока службы, должны возвратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе въ академіи, по разсчету проведеннаго въ академіи или недослуженнаго времени. Статьи эти не суть новыя предположенія комитета, а составляютъ дѣйствующее право духовнаго вѣдомства въ отношеніи къ казеннокоштнымъ студентамъ академіи.

О правахъ и преимуществахъ академій и лицъ, принадлежащихъ къ нимъ.

Права и преимущества академіи раздѣляются на два класса: на принадлежащія собственно академіи и права получающихъ образованіе въ академіи.

По первому разряду кругъ правъ академій увеличенъ тѣмъ, что академіямъ предоставляется право имѣть собственныя типографіи и книжныя лавки на общемъ основаніи, свободно и безпошлинно выписывать изъ-за границы всякаго рода учебныя пособія, на одинаковыхъ основаніяхъ съ Императорскими россійскими университетами, причемъ книги, рукописи и повременныя изданія, получаемыя академіями изъ чужихъ краевъ, не подлежатъ разсмотрѣнію цензуры. Академіи имѣютъ свою собственную цензуру для тезисовъ, разсужденій и иныхъ учено-литературнаго содер-

жанія сборниковъ, ими издаваемыхъ. Права и преимущества какъ служащихъ при академіи лицъ, такъ и получающихъ отъ оной ученыя степени, опредѣляются особымъ положеніемъ.

Окончившіе курсъ въ академіяхъ, при отправленіи ихъ къ должностямъ получаютъ прогонныя, по званію своему, деньги; бывшимъ же казеннокоштными студентами выдается сверхъ того пособіе въ размѣрахъ, назначенныхъ св. синодомъ.

Получившимъ степень магистра по всѣмъ отдѣленіямъ академіи выдаются: лицамъ духовнаго сана установленный крестъ на золотой цепочкѣ, а прочимъ особый знакъ для ношенія по установленію; удостоеннымъ лицамъ духовнаго сана—установленный крестъ, для ношенія на груди, а прочимъ особый знакъ по установленію. Въ комитетѣ возбужденъ былъ, вслѣдствіе сообщенія министерства народнаго просвѣщенія, вопросъ о правахъ на ученыя званія лицъ, приглашаемыхъ къ занятію преподавательскихъ должностей въ университетахъ и гимназіяхъ. Комитетъ, въ виду совершенно одинаковой постановки академическихъ ученыхъ степеней съ университетскими, призналъ справедливымъ усвоить магистрамъ и докторамъ богословія и философіи непосредственное право на занятіе преподавательскихъ мѣстъ въ случаяхъ выбора, въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, не подвергаясь новому испытанію на эти степени.

Изложивши общія основанія и важнѣйшія подробности проэкта академическаго устава, можно сдѣлать общій выводъ относительно главныхъ сторонъ проэктируемаго преобразованія академій и указать на ожидаемую отъ нихъ существенную пользу.

I. Учрежденіе совѣта академіи, вмѣсто правленія, съ правомъ профессоровъ принимать участіе во всѣхъ дѣлахъ академіи, оживитъ дѣятельность академическаго управленія, а въ профессорахъ академіи возбудитъ больше участія къ интересамъ академіи, дѣлая ихъ нравственно-отвѣтственными за ея состояніе.

II. Учрежденіе отдѣленій, принадлежащее къ кореннымъ реформамъ въ организаціи академій, открываетъ студентамъ возможность къ широкому и основательному изученію тѣхъ наукъ, которымъ они себя посвятили и вмѣстѣ даетъ лучшій способъ приготовленія наставниковъ-спеціалистовъ для семинарій.

III. Принятіе годичнаго курса, вмѣсто двухгодичнаго, даетъ наставникамъ двойное время для преподаванія ихъ наукъ; а назначеніе четвертаго года для спеціально-практическихъ занятій положитъ основаніе спеціальности для студентовъ по родамъ избираемыхъ ими наукъ.

IV. Возвышенныя условія для полученія званій ординарнаго и экстраординарнаго профессора усилятъ ученую дѣятельность наставниковъ и откроютъ путь къ этимъ званіямъ дѣйствительному достоинству.

V. Учрежденіе званія приватъ-доцентовъ доставитъ постоянное естественное средство къ замѣщенію вакансій профессоровъ, создавъ въ самой академіи разсадникъ профессоровъ.

VI. Спеціализація ученыхъ степеней по отдѣленіямъ и въ отдѣленіяхъ по группамъ однородныхъ наукъ возвыситъ ученыя степени и обезпечитъ имъ общее признаніе.

VII. Дозволеніе принимать въ академіи лицъ всѣхъ состояній, приготовленныхъ къ слушанію академическаго курса, оживитъ академію притокомъ новыхъ и свѣжихъ силъ.

VIII. Увеличеніе оклада жалованья наставникамъ, въ виду теперешняго крайне недостаточнаго ихъ содержанія, привлечетъ къ академіямъ лучшія силы и удержитъ при ней даровитыхъ наставниковъ, отвлекаемыхъ выгодами лучшаго обезпеченія въ епархіальную и гражданскую службу.

ПРОЭКТЪ
положенія о пенсіонной кассѣ духовенства с.-петербургской епархіи.

(Окончаніе).

ГЛАВА II.

Объ открытіи дѣйствій кассы и о размѣрѣ пенсіонныхъ выдачъ.

31. Дѣйствія пенсіонной кассы открываются тогда, когда при ежегодныхъ взносахъ въ 57,000 р. основный капиталъ возрастетъ до 392,000 р., т. е. будетъ почти въ семь разъ болѣе ежегоднаго взноса, и когда въ пособіе ему будетъ гарантированъ отпускъ изъ церковныхъ суммъ, въ теченіе тридцати лѣтъ ежегодно не менѣе 10,000 руб. Если же сумма взносовъ будетъ ниже, чѣмъ на четверть противъ 57,000 р., то основный капиталъ, при открытіи дѣйствій кассы долженъ быть, покрайней мѣрѣ, въ восемъ разъ болѣе взноса.

Примѣчаніе. Чѣмъ болѣе будетъ разнообразія во взносахъ въ каждомъ разрядѣ священно-служителей, тѣмъ большимъ опаснымъ случайностямъ можетъ подвергаться касса.

32. Обезпечиваясь вышеозначеннымъ основнымъ капиталомъ и ежегодными доходами, касса будетъ производить пенсіонныя выдачи въ такихъ размѣрахъ, какіе ниже опредѣлены, по строгомъ соображеніи денежныхъ способовъ кассы.

33. Если по обзорѣ операціонныхъ дѣйствій кассы двумя первыми особыми коммиссіями, которыя имѣютъ быть для сей цѣли учреждены чрезъ каждыя десять лѣтъ по силѣ 10 ст. сего положенія, представится возможнымъ увеличить въ нѣкоторой степени размѣры пенсіонныхъ выдачъ, то таковое увеличеніе, сколько для будущихъ пенсіонеровъ, столько же и для наличныхъ, можетъ быть допущено, но неиначе впро-

чемъ, какъ съ согласія общаго собранія духовенства и утвержденія епархіальнаго начальства.

34. Всѣмъ вдовамъ и сиротамъ священно и церковнослужителей, умершихъ до открытія дѣйствій кассы, т. е. платившихъ менѣе пяти лѣтъ, никакихъ пенсій не выдается, а только возвращаются взносы, сдѣланные въ кассу ихъ мужьями или отцами, безъ процентовъ.

35. Выдача пенсій производится по одной изъ двухъ установленныхъ системъ: или по системѣ выдачи, по преимуществу, полныхъ пенсій (страховой), или по системѣ выдачи пенсій въ доляхъ, соразмѣрныхъ съ числомъ платныхъ лѣтъ (эмеритальной). Принятіе той или другой системы зависитъ отъ усмотрѣнія самаго духовенства.

О выдачахъ пенсій по первой системѣ.

36. Пенсіи выдаются: 1) лично самимъ священно-и церковно-служителямъ, при оставленіи ими службы, и 2) вдовамъ и сиротствующимъ ихъ семействамъ.

37. Священно-и церковно-служителямъ, исправно дѣлавшимъ взносы въ кассу въ теченіе 35 лѣтъ, при оставленіи ими службы выдаются полные оклады пенсій, а дѣлавшимъ взносы только въ теченіе 25 лѣтъ, при выходѣ ихъ въ заштатъ на 60-ти лѣтнемъ возрастѣ, выдаются половинные оклады пенсій; по семействамъ, остающимся послѣ нихъ, выдается полная пенсія.

38. Священно-и церковно-служители, дѣлавшіе взносы въ кассу менѣе 25 лѣтъ, при выходѣ въ заштатъ, хотя и освобождаются отъ дальнѣйшихъ взносовъ, но пенсіи никакой не получаютъ; за вдовами же ихъ и семействами право на пенсію остается.

39. Если кто изъ членовъ кассы, состоя на службѣ, получитъ по какому бы то ни было случаю увѣчье, лишающее его всякой возможности къ продолженію службы, или же подвергнется во время службы тяжкимъ неизлечимымъ болѣзнямъ, какъ-то: разбитію параличемъ, лишенію разсудка, потерѣ зрѣнія и пр., заставляющимъ ихъ оставить службу, то, по уваженію къ ихъ безпомощному состоянію, даруется

имъ пенсія на слѣдующемъ основаніи: дѣлавшимъ взносы отъ 5 до 10 лѣтъ 3/8 оклада полной пенсіи, дѣлавшимъ взносы отъ 10 до 20 лѣтъ 5/8, а дѣлавшимъ взносы болѣе 20 лѣтъ—полная пенсія.

40. При разсмотрѣніи правъ на полученіе пенсіи, на основаніи предшествующей статьи, въ сокращенные сроки, не должно быть дѣлаемо никакого различія причинъ, отъ коихъ произошли болѣзни, но какъ увѣчья, такъ и тяжкія неизлечимыя болѣзни должны быть удостовѣрены медицинскимъ свидѣтельствомъ и мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ.

41. По открытіи дѣйствій кассы, вдовы и сироты священно-и церковно-служителей, дѣлавшихъ взносы менѣе пяти лѣтъ, получаютъ половинный окладъ пенсіи; но если ими при жизни сдѣланы были взносы впередъ за пять лѣтъ, то—полный окладъ пенсіи.

42. Вдовамъ и сиротамъ священно-и церковно-служителей, дѣлавшихъ взносы пять лѣтъ и болѣе, производится полная пенсія: первымъ, т. е. вдовамъ пожизненно, а послѣднимъ до 25-ти лѣтняго возраста.

43. Малолѣтнимъ дѣтямъ, остающимся по смерти отца безъ матери, выдается на каждаго по 1/3 полной пенсіи, такъ что тремъ и болѣе выдается полная пенсія.

О выдачѣ пенсій по второй системѣ.

44. При системѣ выдачъ пенсій въ доляхъ, примѣнительно къ числу платныхъ лѣтъ, пенсіи выдаются, въ слѣдующемъ размѣрѣ:

Священно-и церковно-служителямъ, оставляющимъ службу въ 60-ти лѣтнемъ возрастѣ, выдается:

за 5—10	платныхъ	лѣтъ	3/8	полной	пенсіи;
» 10—15	»	»	4/8	»	»
» 15—20	»	»	5/8	»	»
» 20—25	»	»	6/8	»	»
» 25—35	»	»	7/8	»	»
» 35	»	»	8/8	»	»

Вдовамъ и сиротствующимъ семействамъ священно-и церковно-служителей, дѣлавшихъ взносы:

за 5—10 лѣтъ выдается	$4/8$	полов. оклада пенсіи;	
» 10—15 »	» $5/8$	» »	»
» 15—20 »	» $6/8$	» »	»
» 20—25 »	» $7/8$	» »	»
» 25—35 »	» $8/8$	» »	»

По открытіи дѣйствій кассы, вдовамъ и сиротамъ священно-и церковно-служителей, дѣлавшихъ взносы менѣе пяти лѣтъ, выдается—$3/8$, а сдѣлавшихъ взносы впередъ за пять лѣтъ—$4/8$ оклада полной пенсіи.

По смерти заштатныхъ священно-и церковно-служителей, пользовавшихся пенсіею при жизни, вдовамъ и сиротствующимъ ихъ семействамъ пенсія на $1/8$ прибавляется, т. е. производится на общемъ основаніи.

45. Всѣмъ наставникамъ духовно-учебныхъ заведеній, и чиновникамъ состоящимъ на службѣ въ вѣдомствѣ с.-петербургской епархіи, кои будутъ участвовать во взносахъ въ пенсіонную кассу, при оставленіи ими службы по выслугѣ положенныхъ закономъ лѣтъ, а также вдовамъ и сиротствующимъ ихъ семействамъ, пенсіи производятся только по этой системѣ.

Правила, соблюдаемыя при той и другой системѣ выдачъ пенсій.

46. Никто, состоя на службѣ, пенсій изъ пенсіонной кассы получать не можетъ.

47. Вдовы, а равно и дочери священно-и церковно-служителей, вышедшія въ замужество, удовлетворяются слѣдующею имъ пенсіею по день вступленія въ замужество.

48. Сиротамъ, поступившимъ на службу, производившаяся имъ пенсія прекращается.

49. Пенсіи выдаются по третямъ: 15 января, 15 мая и 15 сентября.

50. При исчисленіи пенсіонныхъ выдачъ дроби копѣекъ отбрасываются.

ГЛАВА III.

Объ управленіи и отчетности по дѣламъ пенсіонной кассы.

51. Дѣлами пенсіонной кассы, подъ высшимъ наблюденіемъ епархіальнаго духовенства, завѣдываютъ: 1) общія собранія духовенства с.-петербургской епархіи, 2) правленіе пенсіонной кассы и 3) отдѣленія правленія.

Объ общихъ собраніяхъ епархіальнаго духовенства.

52. Общія собранія назначаются съ разрѣшенія его высокопреосвященства, и бываютъ обыкновенныя—разъ въ годъ, въ декабрѣ мѣсяцѣ и чрезвычайныя—въ случаяхъ особой важности.

53. О мѣстѣ и времени собранія, а равно и о предметахъ разсужденія, духовенство каждый разъ извѣщается заблаговременно печатнымъ объявленіемъ въ «Духовной Бесѣдѣ», за мѣсяцъ до собранія и, сверхъ того, повѣстками чрезъ оо. благочинныхъ, которыя разсылаются столичному духовенству за 3 недѣли до собранія, а къ уѣздному и сельскому за 2 мѣсяца.

Примѣчаніе. Съ открытіемъ епархіальныхъ съѣздовъ по дѣламъ училищнымъ, общія собранія назначаются во время присутствія въ столицѣ членовъ съѣзда.

54. Общее собраніе считается дѣйствительнымъ, когда въ немъ присутствуетъ не менѣе 40 человѣкъ, дѣлающихъ ежегодные взносы въ пенсіонную кассу.

55. Всѣ члены общаго собранія имѣютъ право голоса; но причетники пользуются правомъ одного голоса, діаконы двухъ, протоіереи и священники трехъ голосовъ.

56. Для соблюденія порядка въ своихъ разсужденіяхъ, общее собраніе прежде всего избираетъ закрытою баллотировкою предсѣдателя изъ наличныхъ протоіереевъ или священниковъ.

57. Дѣла, подлежащія разсужденію общаго собранія, суть слѣдующія:

1) Избраніе трехъ членовъ правленія пенсіонной кассы и двухъ для нихъ кандидатовъ. Лица сіи избираются изъ священнослужителей, живущихъ въ столицѣ.

2) Разсмотрѣніе годовыхъ отчетовъ правленія пенсіонной кассы.

3) Назначеніе ревизоровъ для подробной повѣрки приходо-расходныхъ книгъ и прочихъ документовъ правленія.

4) Обсужденіе случаевъ, признанныхъ правленіемъ пенсіонной кассы сомнительными.

5) Измѣненія и дополненія настоящаго положенія.

58. Избраніе членовъ правленія совершается закрытою баллотировкою, при чемъ избранными считаются тѣ, которые получили наибольшее число голосовъ, а слѣдующіе за ними двое, по количеству голосовъ, считаются ихъ кандидатами.

59. Такимъ же порядкомъ избираются и ревизоры, для провѣрки суммъ и документовъ правленія.

60. Избранные общимъ собраніемъ члены правленія утверждаются въ своемъ званіи его высокопреосвященствомъ и немедленно по утвержденіи вступаютъ въ свою должность.

61. Никто изъ избранныхъ собраніемъ не имѣетъ права отказаться отъ должности ему поручаемой; иначе подвергается пени, равной его ежегодному взносу, въ пользу пенсіонной кассы; но отслужившій по избранію однажды можетъ, не подвергаясь пени, отказаться отъ вторичнаго принятія на себя той же должности.

62. Прочія дѣла, предлагаемыя общему собранію, рѣшеніе которыхъ не ведетъ къ измѣненію, или дополненію положенія, рѣшаются большинствомъ голосовъ; при равенствѣ же ихъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

63. Вопросы объ измѣненіяхъ и дополненіяхъ положенія предлагаются собранію не иначе, какъ по предварительному о томъ заявленію сдѣланному духовенству столичному за 2 мѣсяца, а уѣздному и сельскому за 4 до собранія, съ обстоятельнымъ объясненіемъ, что предполагается измѣнить, почему и какимъ образомъ. Самое же

измѣненіе или дополненіе положенія рѣшается большинствомъ $\frac{3}{4}$ голосовъ наличныхъ членовъ собранія, и затѣмъ эти рѣшенія представляются на утвержденіе начальства, послѣ чего получаютъ силу закона.

64. Во всѣхъ важныхъ случаяхъ общее собраніе имѣетъ право чрезъ своего предсѣдателя входить съ представленіями къ его высокопреосвященству.

О правленіи пенсіонной кассы.

65. Правленіе пенсіонной кассы состоитъ изъ трехъ членовъ и двухъ къ нимъ кандидатовъ, избираемыхъ общимъ собраніемъ духовенства с.-петербургской епархіи и утверждаемыхъ въ своемъ званіи его высокопреосвященствомъ.

66. Одинъ изъ членовъ правленія, получившій наибольшее число голосовъ въ общемъ собраніи, состоитъ въ званіи предсѣдателя правленія, а два слѣдующіе за нимъ, по взаимному согласію, или усмотрѣнію предсѣдателя, принимаютъ на себя одинъ должность казначея, а другой дѣлопроизводителя.

67. Для переписки бумагъ правленіе имѣетъ письмоводителя, съ жалованьемъ въ 300 руб. и съ квартирою при правленіи.

68. Въ засѣданіяхъ правленія присутствуютъ по очереди и кандидаты, чтобы имѣть полное свѣдѣніе о порядкѣ и теченіи дѣлъ пенсіонной кассы, а во время болѣзни или отсутствія котораго либо изъ членовъ, старшій кандидатъ заступаетъ его мѣсто.

69. Члены правленія избираются на три года, по истеченіи коихъ могутъ быть выбраны вновь, если только пожелаютъ принять эту должность.

70. Въ случаѣ оставленія должности всѣми членами, старшій кандидатъ вступаетъ въ число членовъ правленія, и общее собраніе избираетъ только двухъ новыхъ членовъ и двухъ кандидатовъ.

71. Члены правленія исполняютъ свои обязанности безмездно; по выборъ свой они имѣютъ право вносить въ свои

формулярные списки, и во все трехлѣтнее занятіе дѣлами пенсіонной кассы освобождаются отъ производства судебныхъ слѣдствій и другихъ порученій епархіальнаго начальства, требующихъ отлучекъ отъ мѣстъ жительства.

72. Члены правленія собираются вмѣстѣ, въ дни и часы, назначаемые ими самими по взаимному согласію.

73. Дѣла въ правленіи рѣшаются большинствомъ голосовъ, при чемъ имѣетъ голосъ и присутствующій кандидатъ; при равенствѣ голосовъ принимается мнѣніе той стороны, съ которою согласенъ предсѣдатель.

74. Къ обязанностямъ правленія по завѣдыванію дѣлами пенсіонной кассы принадлежатъ:

а) Попеченіе объ исправномъ поступленіи доходовъ кассы и всемъ счетоводствѣ кассы.

б) Попеченіе о безопасномъ храненіи суммъ и наиболѣе выгодномъ ихъ помѣщеніи въ кредитныя установленія.

в) Опредѣленіе правъ на пенсіи, назначеніе самыхъ пенсій и возвратъ взносовъ лицамъ, не получившимъ правъ на пенсію, согласно правиламъ сего положенія.

г) Наблюденіе за правильнымъ производствомъ расходовъ кассы и все счетоводство по расходамъ кассы.

д) Надзоръ за правильностію дѣйствій отдѣленій и назначеніе для сей цѣли ревизоровъ.

е) Веденіе отчетности о капиталахъ и дѣйствіяхъ кассы.

ж) Собираніе, классификація и содержаніе въ надлежащей исправности статистическихъ свѣдѣній, на которыхъ основаны расчеты о дѣйствіяхъ кассы, и которыя должны служить руководительными указаніями для будущихъ соображеній о дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ кассы.

з) Составленіе, по окончаніи каждаго года, годоваго отчета: о приходѣ, расходѣ и положеніи капитала пенсіонной кассы, о прибыли, убыли и наличномъ состояніи пенсіонеровъ, о расходѣ для нихъ на пенсіи. Къ этому отчету прилагается сравненіе результатовъ его съ тѣми проэктными расчетами о денежныхъ оборотахъ пенсіонной кассы, которые приняты въ основаніе при составленіи настоящаго положенія.

и) Увѣдомленіе всего епархіальнаго духовенства о мѣстѣ, времени и предметахъ разсужденія общихъ собраній.

75. Правленіе ведетъ слѣдующія книги:

а) Списокъ всѣхъ церквей и всѣхъ духовныхъ лицъ, дѣлающихъ взносы, съ означеніемъ въ отдѣльныхъ графахъ количества взносовъ, времени поступленія ихъ въ кассу, а равно и перемѣнъ, какія могутъ послѣдовать съ вкладчиками.

б) Списокъ за каждый годъ объ умершихъ духовныхъ лицахъ, дѣлавшихъ взносы въ кассу, и убылыхъ пенсіонерахъ въ хронологическомъ порядкѣ.

в) Списокъ пенсіонеровъ, съ обозначеніемъ получаемыхъ ими пенсій и срока, съ котораго онѣ выдаются; списокъ этотъ долженъ составляться къ началу каждаго года; въ него вносятся всѣ, остающіеся отъ прежнихъ лѣтъ, пенсіонеры и затѣмъ онъ дополняется пенсіонерами, вновь прибывшими въ теченіи года.

г) Приходорасходную книгу, въ которую въ статью о приходѣ вносятся отдѣльно всѣ взносы и суммы, отпускаемыя изъ церковныхъ сборовъ, по мѣрѣ поступленія ихъ въ доходъ кассы, и всѣ полученные съ капитала кассы проценты. Въ расходъ вносятся такимъ же образомъ, всѣ суммы, выдаваемыя за купленныя для кассы процентныя бумаги, и всѣ суммы, ассигнованныя для выдачи пенсіонерамъ.

д) Книгу входящихъ бумагъ по времени поступленія ихъ въ правленіе, съ означеніемъ содержанія каждой бумаги и съ отмѣткою, что по ней сдѣлано.

е) Книгу исходящихъ бумагъ, съ краткимъ означеніемъ ихъ содержанія.

ж) Вѣдомость объ основномъ капиталѣ съ обозначеніемъ достоинства и №№ процентныхъ бумагъ и №№ квитанцій, подъ которыми онѣ записаны въ государственномъ банкѣ, въ отдѣленіи вкладовъ на храненіе.

Всѣ вышеозначенныя книги правленіе ведетъ въ двухъ экземплярахъ, изъ коихъ одинъ, перенумерованный, прошнурованный, скрѣпленный предсѣдателемъ общаго со-

бранія, хранится у предсѣдателя правленія, а другой, скрѣпленный подписью предсѣдателя правленія—у дѣлопроизводителя.

76. Всѣ дѣла правленія производятся на простой бумагѣ.

77. Правленіе имѣетъ собственную печать, съ изображеніемъ государственнаго герба съ надписью: «печать правленія пенсіонной кассы духовенства с.-петербургской епархіи».

78. Правленіе пользуется содѣйствіемъ и защитою епархіальнаго начальства, какъ скоро представится въ томъ надобность.

О храненіи капитала пенсіонной кассы.

79. Всѣ суммы, поступающія въ пенсіонную кассу, принимаются предсѣдателемъ правленія въ присутствіи прочихъ членовъ и, по записи ихъ въ приходорасходную книгу, помѣщаются въ казнохранилище.

80. До открытія дѣйствій пенсіонной кассы, или до разрѣшенія выдачи пенсій, всѣ поступающіе взносы и суммы изъ церковныхъ сборовъ, за оставленіемъ суммъ, подлежащихъ возвращенію семействамъ умершихъ вкладчиковъ, а по открытіи дѣйствій кассы всѣ остатки отъ ея расходовъ обращаются немедленно въ 6% и 5% билеты государственной коммиссіи погашенія долговъ и другія процентныя бумаги, гарантированныя правительствомъ.

81. Чтобы вносимыя суммы не оставались ни одного дня безъ приращенія процентами, правленіе, до поступленія ихъ, входитъ въ сношеніе съ какимъ-либо банкирскимъ домомъ о заготовленіи процентныхъ государственныхъ бумагъ на сумму, имѣющую поступить въ пенсіонную кассу и, по поступленіи ея, тотчасъ же пересылаетъ въ банкирскую контору, въ обмѣнъ на заготовленныя процентныя бумаги.

82. Счеты банкирскихъ конторъ на проданныя кассѣ процентныя бумаги должны храниться при дѣлахъ, вмѣстѣ

съ биржевыми бюллетенями на стоявшія тогда цѣны симъ бумагамъ. Точно также всякій разъ слѣдуетъ поступать и предъ полученіемъ процентовъ изъ государственнаго банка съ хранимаго въ ономъ капитала, принадлежащаго кассѣ. Всѣ процентныя бумаги должны быть переводимы на имя пенсіонной кассы духовенства с.-петербургской епархіи и помѣщены въ государственный банкъ, въ отдѣленіе вкладовъ на храненіе.

83. Наличныхъ денегъ никогда не должно быть въ казнохранилищѣ кассы болѣе, чѣмъ будетъ требоваться для ближайшей выдачи пенсій. Если до выдачи оставаться будетъ болѣе мѣсяца, то всѣ наличныя деньги должны быть помѣщены въ государственный банкъ, по книжкѣ, на безсрочное время.

84. Какъ наличныя деньги, такъ и квитанціи изъ отдѣленія вкладовъ на храненіе, съ подробною вѣдомостію ихъ, подписанною всѣми членами правленія, должны храниться въ несгараемомъ сундукѣ за тремя замками, отъ коихъ одинъ ключь находится у предсѣдателя, другой у казначея, а третій у дѣлопроизводителя. Сундукъ сей помѣщается въ одной изъ с.-петербургскихъ церквей или въ кладовой консисторіи.

Объ отдѣленіяхъ правленія пенсіонной кассы.

85. По мѣрѣ надобности правленіе кассы открываетъ свои отдѣленія въ уѣздныхъ городахъ и другихъ мѣстахъ.

86. Отдѣленія правленія также составляются изъ трехъ членовъ: предсѣдателя, казначея и дѣлопроизводителя.

87. Члены избираются уѣзднымъ духовенствомъ; избираемы могутъ быть не только священники, но и діаконы и причетники.

88. Отдѣленія пенсіонной кассы имѣютъ своею обязанностію: 1) заботиться объ исправномъ поступленіи взносовъ отъ уѣзднаго духовенства; 2) выдавать по опредѣленію правленія пенсіи уѣзднымъ пенсіонерамъ; 3) доставлять остатки отъ взносовъ къ положенному сроку въ правленіе

кассы, съ приложенiемъ росписокъ отъ пенсiонеровъ въ полученiи выданныхъ имъ пенсiй: 4) доставлять въ правленiе кассы, при наступленiи каждой трети, свѣдѣнiя объ умершихъ вкладчикахъ, числѣ прибывшихъ пенсiонеровъ, общую смѣту предстоящей выдачи пенсiй; 5) принимать разнаго рода заявленiя и жалобы, обсуживать ихъ и свои рѣшенiя представлять на утвержденiе въ правленiе; 6) по окончанiи года представлять въ правленiе подробный отчетъ о приходѣ и расходѣ суммы, вмѣстѣ съ приходо-расходными книгами и списки: а) всѣхъ наличныхъ членовъ уѣзднаго духовенства, дѣлающихъ взносы, съ обозначенiемъ количества ихъ взносовъ; б) всѣхъ наличныхъ пенсiонеровъ: заштатныхъ, вдовъ и круглыхъ сиротъ, съ обозначенiемъ количества выданныхъ имъ пенсiй; в) всѣхъ умершихъ членовъ, дѣлавшихъ взносы, и убылыхъ пенсiонеровъ.

89. Подробнѣе же обязанности каждаго отдѣленiя правленiя опредѣляются инструкцiями, составляемыми для нихъ правленiемъ, сообразно съ мѣстными условiями каждаго изъ нихъ.

О ревизорахъ.

90. Для повѣрки дѣйствiй правленiя пенсiонной кассы, общее собранiе духовенства ежегодно избираетъ трехъ ревизоровъ.

91. Лица сiи избираются на годъ, изъ священно-и церковно-служителей города С.-Петербурга и ближайшихъ уѣздныхъ городовъ и селъ, въ сообщенiи которыхъ съ столицею не предстоитъ затрудненiй и большихъ издержекъ для избираемаго. Избранiе ревизоровъ совершается по правиламъ, изложеннымъ въ §§ 58 и 59 сего положенiя.

Примѣчанiе. Лице, избираемое въ ревизоры изъ служащихъ внѣ столицы, должно заявить общему собранiю свое согласiе на избранiе, послѣ чего избранiе считается состоявшимся; въ случаѣ же несогласiя, избирается новый ревизоръ; при чемъ отказавшiйся не подвергается пени.

92. Ревизоры повѣряютъ годовой отчетъ правленія съ документами и наличными суммами кассы, свидѣтельствуютъ своевременность записи всѣхъ взносовъ и законность всѣхъ выдачъ, осматриваютъ порядокъ и исправность книгъ правленія, сличая ихъ между собою, и отмѣчаютъ на нихъ о найденныхъ ими правильности и порядкѣ, или о замѣченныхъ недостаткахъ и упущеніяхъ.

93. На производство ревизіи назначается полтора мѣсяца.

94. По окончаніи повѣрки всѣхъ книгъ, документовъ и суммъ кассы, ревизоры составляютъ записку о слѣдствіяхъ произведенной ими ревизіи. Записка сія представляется ближайшему общему собранію и предварительно можетъ быть отпечатана въ «Духовной Бесѣдѣ» и, по возможности, въ другихъ духовныхъ журналахъ.

95. Производя повѣрку дѣйствій правленія и дѣлая своею подписью удостовѣреніе въ вѣрности всего обревизованнаго, ревизоры принимаютъ на себя и отвѣтственность наравнѣ съ членами правленія, по упущеніямъ, которыя могли бы открыться впослѣдствіи, за тотъ годъ, на который они избраны ревизорами.

96. Въ случаѣ найденныхъ ревизорами какихъ-либо важныхъ упущеній, они имѣютъ право, съ разрѣшенія высокопреосвященнѣйшаго митрополита, созывать чрезвычайныя собранія духовенства.

97. Для повѣрки суммъ, книгъ и документовъ отдѣленій, правленіе назначаетъ ревизоровъ по своему усмотрѣнію, давая имъ инструкціи, согласно предметамъ ревизіи.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

объ учительскихъ мѣстахъ.

Приглашаются на мѣста старшихъ учителей въ русскихъ начальныхъ училищахъ Холмской учебной дирекціи окончившіе съ успѣхомъ полный курсъ семинаріи. Штатное жалованье 400 руб., при этомъ квартира, отопленіе и огородъ. На переѣздъ полагается 50 руб.

Подача прошеній по слѣдующему адресу: въ Холмъ (Люблинской губерніи) начальнику учебной дирекціи. Къ прошенію должно быть приложено свидѣтельство объ окончаніи курса семинарскихъ наукъ.

При поступленіи на означенныя мѣста не требуется ни увольненія изъ духовнаго званія, ни перечисленія изъ епархіи.

При выборѣ кандидатовъ преимущество отдано будетъ состоявшимъ уже на учительскихъ мѣстахъ въ церковно-приходскихъ школахъ, а равно тѣмъ, которые представятъ удостовѣреніе въ знаніи ими церковнаго пѣнія и способности обучать оному.

Начальникъ дирекціи *Ѳ. Лебединцевъ.*

— Поступили въ продажу законоучителя перваго военнаго, Павловскаго, училища священника Василія Михайловскаго новыя сочиненія:

1) Очеркъ Исторіи Христіанской церкви. Спб. 1868 г. Т. 1-й. Ц. 1 р. 25 к. Второй и послѣдній томъ готовится къ печати.

2) Краткая Церковная Исторія. Спб. 1868 г. Выпускъ 1-й до конца 9 вѣка. Ц. 60 к.

3) О постѣ. Спб. 1868 г. Ц. 12 к.

4) Священная Исторія Ветхаго Завѣта, съ картою Палестины раскрашенною всплошь 4 красками. Ц. 60 к. Спб. 1868 г.

5) Священная Исторія Новаго Завѣта съ подробнымъ конспектомъ и съ картою Палестины. Спб. 1868 г. Ц. 40 к., съ картою Палестины не раскрашенною; а съ раскрашенною всплошь четырьмя красками 50 к. Выпис. 10 экз. за пер. не прилагаютъ. Желающіе получить экземпляры въ учебномъ переплетѣ прилагаютъ на каждый экз. 15 к. Карта Палестины отдѣльно продается: раскраш. 10 к., а не раскраш. 5 к.

6) Іисусъ Христосъ—Свѣтъ и Спаситель міра. Спб. 1868 г. Ц. 20 к.

7) Первоначальные уроки по Закону Божію въ вопросахъ и отвѣтахъ. Спб. 1868 г. Ц. 10 к. За пер. каждыхъ 8 экз. 20 к. Эта книжка въ родѣ краткаго катихизиса, своеобразно изложеннаго.

Въ С.-Петербургѣ: у самаго сочинителя, въ зданіи училища на Васильевскомъ островѣ (въ Кадетск. линіи); —въ Синодальныхъ лавкахъ (на Петровской площади—въ зданіи св. Синода и на Литейной) и у гг. книгопродавцевъ; въ Москвѣ: у гг. Вольфа, Глазунова и Анисимова; въ Екатеринбургѣ: у П. А. Наумова; въ Кіевѣ: въ книжной лавкѣ Фениксъ и у г. Литова; въ Кишиневѣ: у Н. И. Кужбы.

— У священника В. Михайловскаго продаются его же сочиненія и изданія:

8) Святый Апостолъ Павелъ. Спб. 1863 г. Ц. 50 к., съ пер. 75 к.

Въ этомъ сочиненіи изображены характеристическія черты св. апостола и изложено, на основаніи его посланій, пониманіе имъ истиннаго христіанства.

9) Англиканская Церковь и ея отношеніе къ Православію. Спб. 1864 г. Ц. 75 к. съ пер. рубль.

10) О Литургіи Преждеосвященныхъ даровъ съ каждодневными молитвами. Спб. 1866 г. Ц. 5 к. За пер. каждыхъ десяти экз. десять коп.

11) О дарахъ Св. Духа. Спб. 1866 г. Ц. 15 коп. безъ пер. За перес. кажд. 10 экз. 20 к.

12) О Святыхъ Таинствахъ въ православной Церкви и объ отношеніи къ нимъ православныхъ. Спб. 1866 г. Ц. 15 к., за пер. каждыхъ 5 экз. 20 к.

Въ этомъ сочиненіи излагается: а) *Православное ученіе* о каждомъ таинствѣ; б) необходимыя для православнаго *церковныя и гражданскія постановленія* о каждомъ таинствѣ и разнообразное отношеніе православныхъ къ таинствамъ; в) *Объясненіе обрядовъ* при совершеніи св. Таинствъ.

13) Объясненіе обрядовъ при совершеніи Св. Таинствъ въ Православной Церкви. Спб. 1868 г.; изданіе третье (съ конца 1866 г.). Ц. 10 к. За пер. каждыхъ 10 экз. 20 к.

14) Руководство къ изученію Церковнаго Устава, изложенное въ вопросахъ и отвѣтахъ. При немъ отпечатанъ подробный конспектъ. Изд. 2-е исправленное и значительно дополненное. Спб. 1868 г. Ц. 50 к. безъ пер., съ пер. 60 к.

15) Краткое пособіе при изученіи Церковнаго Устава Спб. 1868. Ц. 20 к. безъ пересылки.

16) Словарь Православнаго, Церковно-Богослужебнаго языка и священныхъ обрядовъ. Спб. 1866 г. Ц. 50 к., съ пер. 60 к.

Въ этомъ Словарѣ объясняются церковныя названія священныхъ лицъ, временъ, мѣстъ, дѣйствій, обычаевъ,

церковныхъ облаченій, сосудовъ, пѣснопѣній и др. священныхъ предметовъ.

Покупающіе же у автора эту книгу вмѣстѣ съ руководствомъ къ изученію церковнаго устава не менѣе, какъ по *десяти* экземпляровъ платятъ по 90 к. за обѣ книги. При этомъ пересылка на счетъ сочинителя.

17) Объясненіе Православнаго Богослуженія: Всенощнаго бдѣнія (воскреснаго), Литургій: Св. Василія Великаго, св. Іоанна Златоустаго и Литургіи св. Григорія Великаго, съ предварительнымъ описаніемъ храма, его принадлежностей и св. одеждъ, изображенныхъ въ 21 рисункѣ. Кромѣ того въ этомъ сочиненіи помѣщены: 1) *Святцы;* 2) *Указатель Евангельскихъ Чтеній* на Литургіи во всѣ воскресные дни года; 3) *Словарь* не совсѣмъ понятныхъ словъ, встрѣчающихся въ Св. Четвероевангеліи и въ Богослуженіи; 4) *Уясненіе* цѣлыхъ выраженій *Псалтири, каждодневно* слышимыхъ во время Богослуженія общественнаго; 5) Краткая *Славянская Грамматика* и 6) *Каждодневныя молитвы* съ присоединеніемъ Символа Вѣры, Десяти Заповедей Закона Божія, и молитвы предъ причащеніемъ Св. Даровъ. Спб. 1867 г. Изданіе 4-е (съ 1864 г.). исправленное и дополненное 21 рисункомъ. Ц. 15 к. съ рисунками не раскрашенными, а съ раскрашенными 20 к. безъ пересылки. За пер. каждыхъ пяти экз. 20 к.

Въ этой книжкѣ объяснены и переведены иа русскій языкъ всѣ часто употребляющіяся не совсѣмъ ясныя псалмопѣнія и молитвы.

18) О всенощномъ Воскресномъ Бдѣніи. *Съ переводомъ* на русскій языкъ и съ необходимыми поясненіями *воскресныхъ ирмосовъ всѣхъ восьми гласовъ.* Спб. 1867 г. Ц. 10 к. безъ пер. За пер. кажд. 5 экз. 20 к.

19) О Римско-Католической Церкви. Спб. 1867 г. Ц. 20 коп. безъ пересылки. За пер. кажд. 4 экз. 20 к.

Выписывающіе десять и болѣе экемпл. этой книги за пересылку не прилагаютъ.

Въ этой книжкѣ на основаніи историческихъ данныхъ, признанныхъ самими р.-католиками, изложены нововведенія и заблужденія въ ученіи и въ церковной жизни современныхъ намъ латинянъ.

20) Географическая карта Европы (въ листъ писчей бумаги). Ц. 5 к. безъ пер. А раскрашенная всплошь 15 к. безъ пер. За пер. каждыхъ 10 экз. 20 к.

УСЛОВІЯ ПРОДАЖИ.

Покупающіе отъ священника В. Михайловскаго вышеупомянутыя *книги трехъ родовъ за разъ на сто рублей* получаютъ книгъ на *сто тридцать руб.*, а за *пятьдесятъ рублей* получаютъ книгъ на *шестьдесятъ два рубля.* Но при этомъ пересылка на счетъ покупателя.

Непосредственно покупающіе книгъ на 40, 30 и 20 р., имѣютъ уступки 20%, а выписывающіе на эти суммы пользуются уступкою 10%. Пересылка на счетъ сочинителя.

Выписывающіе отъ сочинителя прямо за разъ не менѣе, какъ на пять рублей, за пересылку ничего не прилагаютъ.

Пересылка по Россіи вышеозначенныхъ сочиненій, а также отдѣльныхъ рисунковъ отъ сочинителя возможна только при выпискѣ ихъ не менѣе, какъ на рубль, изъ котораго двадцать коп. отчисляются на почтовые расходы и упаковку.

Отцы благочинные и другія начальствующія лица, завѣдующія образованіемъ народнымъ, могутъ отъ В. Михай-

ловскаго выписывать книги и безъ приложенія денегъ, а только по оффиціальному отношенію; но съ тѣмъ, чтобы они выписывали не менѣе, какъ на пять рублей и при томъ самыя деньги доставили не позже трехъ мѣсяцевъ со дня отсылки тюка съ книгами отъ Михайловскаго.

Одобренный Цензурою трудъ *В. Михайловскаго*: „Библейскій Богословскій Словарь", поступитъ въ печать въ непродолжительномъ времени.

За книгами благоволятъ обращаться въ С-Петербургъ, на васильевскій остр., къ законоучителю 1-го Военнаго, Павловскаго, Училища священнику Василію Яковлевичу Михайловскому.

Редакторъ *Алексѣй Соловьевъ*.
Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Октября 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Ноября № 29. 1868 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

Слово, произнесенное протоіереемъ Дубенскаго Собора 2 марта 1864 г. при погребеніи Дубенскаго Уѣзднаго Судьи Голубовскаго, убитаго топоромъ въ голову польскимъ мятежникомъ Бобромъ.

> *И рече Господь Богъ Каину: что сіе сотворилъ еси; гласъ крове брата твоего (Авеля) вопіетъ ко мнѣ отъ земли* (Быт. IV. 10).

Страшно, ужасно было преступленіе Каина! Въ изступленіи зависти и злобы онъ убилъ брата своего. Но менѣе ли страшно, менѣе ли ужасно преступленіе, невинная жертва котораго предъ нами? Облеченный довѣріемъ правительства, всѣми уважаемый въ обществѣ, украшенный сѣдинами старикъ, внезапно, среди дня, въ виду людей,

совершенно безвинно, поражается топоромъ въ голову нѣсколькими ударами гнуснаго убійцы, изъ фанатической преданности отчизнѣ принявшаго на себя постыдную роль палача, или, выражаясь языкомъ повстанцевъ, жандарма—вѣшателя. Это ли признакъ людей, хвалящихся Европейскимъ образованіемъ, это ли свойство чистаго благороднаго патріотизма? Подобное преступленіе трудно встрѣтить и между дикарями и лютыми звѣрями; ибо и звѣри подобный на подобнаго ненападаютъ. Не въ правѣ ли послѣ сего каждый изъ насъ повторить гнусному убійцѣ: что сіе сотворилъ еси; гласъ крови невинно убитаго тобою собрата вопіетъ на небо объ отмщеніи.

Чѣмъ и какъ объяснить это безчеловѣчное убійство? Не есть ли оно плодъ глубочайшаго презрѣнія и ненависти ко всему тому, что составляетъ самое лучшее украшеніе русскаго народа и правительства, что составляетъ цвѣтъ самыхъ честныхъ и дѣятельныхъ представителей русскаго дѣла въ краѣ, не есть ли это—стремленіе лишить страну самыхъ честныхъ дѣятелей, чтобы путемъ насилія и жестокостей водрузить чуждое знамя, чтобы на мѣсто порядка и справедливости поставить безначаліе и самоуправство и унизить, и безъ того убитый, простой, добрый и честный народъ? По собственному сознанію убійцы, преступленіе его было слѣдствіемъ злобы и мщенія противъ того, на долю котораго, по особенному, довѣрію къ нему правительства, достался тяжелый жребій быть судьею тѣхъ, которые разными манифестаціями, въ разныхъ мѣстахъ губерніи, стремились заявить свой патріотизмъ и сочувствіе къ обнаруживавшемуся въ царствѣ и разныхъ мѣстахъ югозападнаго края Имперіи возстанію, и противъ того, кто болѣе полувѣка прослуживъ вѣрою и правдою престолу и отечеству, не захотѣлъ, какъ того требовали клевреты виновныхъ, покривить душею, и исполнялъ эту тяжкую обязанность по долгу присяги, какъ того требовалъ законъ и его собственная честь и совѣсть.

Душа невиннаго страдальца предчувствовала мученическую кончину,—и потому при каждомъ новомъ извѣстіи

о происходившихъ въ разныхъ мѣстахъ неистовствахъ и совершавшихся надъ вѣрными своему долгу отъ повстанцевъ истязаніяхъ и убійствахъ, онъ обыкновенно, съ спокойствіемъ праведника, говаривалъ близкимъ къ нему: я знаю, что и мнѣ придется пострадать за мое прямодушіе; я знаю, что я буду первою жертвою мщенія нашихъ враговъ, но моя совѣсть чиста,—и, къ несчастію, это предчувствіе исполнилось во всей силѣ. Убѣленную сѣдинами почтенной старости голову свою склонилъ онъ подъ топоромъ гнуснаго убійцы, и многолѣтнюю истинно-христіанскую жизнь и долговременную, усердную и полезную для отечества службу, окончилъ смертію мученическою:—явленіе глубоко потрясающее душу,—дѣйствіе, повергшее въ уныніе не одного честнаго слугу отечества! Но какъ ни поразительна, какъ ни страшна кончина этой невинной жертвы безчеловѣчнаго фанатизма и мщенія, она вмѣстѣ съ тѣмъ служитъ вѣрною порукою блаженнаго упокоенія ея на небѣ въ ликѣ святыхъ мучениковъ. Благоговѣйная память о людяхъ, принесшихъ свою жизнь на алтарь отечества вѣчно будетъ жить на землѣ между потомками: память ихъ будетъ въ родъ и родъ.

Отдадимъ же братіе послѣднее цѣлованіе пострадавшему за правду мученику съ твердою увѣренностію въ томъ, что правосудный Богъ за его всѣмъ намъ извѣстное прямодушіе и неизмѣнную вѣрность въ дѣлѣ служенія своего престолу и отечеству, которому посвятилъ онъ долголѣтнюю жизнь свою, за его христіанское благочестіе, а паче всего за его мученическую кончину сторицею воздастъ ему въ день страшнаго воздаянія своего, на которомъ не оставитъ безъ должнаго возмездія и его гнуснаго убійцы. Онъ первый принялъ здѣсь мученическую кончину отъ руки изступленнаго фанатика, и, кто знаетъ, можетъ быть не одинъ этотъ фанатикъ принялъ здѣсь на себя постыдную роль палача; можетъ быть и многіе изъ насъ обречены въ жертву безумному ихъ патріотизму польской вольницы? (1) Чтоже братіе! Чѣмъ отзовемся мы

(1) Убійца на допросѣ сознался, что онъ рѣшился было

на эти преступные противъ насъ замыслы враговъ нашихъ? Чѣмъ отвѣтимъ на посягательства ихъ на нашу жизнь? Страха вашего неубоимся, скажемъ имъ, ниже смутимся, яко съ нами Богъ, и, помня слова Спасителя: *не убойтеся отъ убивающихъ тѣло, души же не могущихъ убити, убойтеся паче могущаго по убіеніи ввергнути во тьму кромѣшную*,—пребудемъ тверды и непоколебимы въ любви и преданности престолу и отечеству и, изъ страха къ угрозамъ враговъ нашихъ, неизмѣнимъ долгу присяги, совѣсти и чести; если жъ кому изъ насъ и придется пострадать, подобно провожаемому ко гробу мученику, будемъ увѣрены, что чадолюбивый Отецъ нашъ Благочестивѣйшій Государь и отечество не оставятъ безъ призрѣнія семействъ нашихъ, а Церковь непрестанетъ молиться о насъ, какъ всегда молится о тѣхъ, которые за вѣру и отечество положили животъ свой и какъ и нынѣ молится она о упокоеніи со святыми предлежащаго очамъ нашимъ мученика. Аминь.

Протоіерей *М. Лучицкій.*

убить еще Начальника Дубенской команды, а изъ толпы народа, собравшагося на мѣсто произшествія, когда пишущій эти строки, при первомъ извѣстіи о такой страшной катастрофѣ, посѣтилъ для напутствованія пораженнаго топоромъ, при появленіи его послышался голосъ: тоже будетъ Исправнику и Протоіерею.

II.

РАЗГОВОРЪ

Ректора Кіевской Академіи Іоанникія Галятовскаго съ іезуитомъ Адріаномъ Пекарскимъ, о Римской Іерархіи,

на пиршествѣ у канцлера, римско-католическаго луцкаго епископа Николая Пражмовскаго, по случаю пріѣзда его въ Бѣлую церковь 5 ноября 1663 г.

Въ 1663 г. польскій король Казимиръ, отправляясь съ войскомъ на Украйну для усмиренія запорожскихъ казаковъ остановился въ Бѣлой церкви; гдѣ имѣлъ отдыхъ цѣлую недѣлю. Былъ здѣсь и велико-коронный канцлеръ, римско-католическій луцкій епископъ Николай Пражмовскій. На то время кіевское православное духовенство съѣхалось въ м. Корсунь, для избранія митрополита, на мѣсто умершаго Діонисія Балабана (*). Пражмовскій, дѣлая пиршество, по недальному разстоянію Корсуня отъ Бѣлой церкви, пригласилъ на пиръ и русскихъ духовныхъ са-

(*) Мѣстечко Корсунь находится въ кіевской губерніи, въ каніевскомъ уѣздѣ, при рѣкѣ Роси, на югъ въ 33 верстахъ отъ Богуславля. До половины XVII в. оно процвѣтало,— было въ немъ много церквей, и въ 7 верстахъ отъ него на островѣ р. Роси—Онуфріевскій монастырь. Въ этомъ монастырѣ проводилъ послѣдніе дни жизни кіевскій митрополитъ Діонисій Балабанъ; въ сентябрѣ 1663 г. онъ тамже и скончался, и погребенъ въ томже монастырѣ. Какъ на погребеніе его такъ и для избранія новаго митрополита съѣхалось въ Корсунь православное духовенство. Тогда же и избрало оно митрополитомъ луцкаго епископа князя Гедеона Четвертинскаго.

новниковъ. Въ числѣ ихъ были: премышльскій епископъ Виницкій, львовскій нареченный епископъ (nominat) Адамъ Желиборскій; луцкій же православный епископъ князь Гедеонъ Четвертинскій, хотя былъ также въ Корсунѣ, въ Бѣлую церковь не пріѣхалъ. Къ обѣду явился и королевскій проповѣдникъ iезуитъ Адріанъ Пекарскій; онъ сѣлъ за столъ противъ Іоанникія Галятовскаго и сказалъ: sunt orientales patres—sint et occidentales (*«Вотъ восточное духовенство, пусть же будетъ оно и западнымъ»)!*

Видя такое собраніе, канцлеръ Пражмовскій обратилъ рѣчь къ русскому духовенству:

— У васъ теперь нѣтъ митрополита. Кто же будетъ хиротонисать львовскаго епископа?

Галятовскій отвѣтилъ: У насъ есть два епископа— луцкій и премышльскій. Они третьяго хиротонисаютъ, такъ какъ первое апостольское правило о поставленіи епископовъ говоритъ: епископъ двумя или тремя да будетъ рукоположенъ (ordinetur).

Канцлеръ при этомъ спросилъ: какой же въ вашей Церкви іерархическій порядокъ?

Галятовскій. Такой, какъ и въ Церкви римской. У васъ опатъ, у насъ архимандритъ; далѣе, у насъ и у васъ епископъ, архіепископъ, митрополитъ; наконецъ, у васъ папа, а у насъ патріархъ.

Пекарскій крикнулъ: А не такъ! развѣ можно равнять патріарха съ папою, который патріарховъ судилъ, лишалъ каѳедры и предавалъ проклятію?

— *Галятовскій.* Если когда это дѣлалъ папа, то не самъ, какъ самодержавный (despotice) и не собственною своею властію (иначе не послушались бы его), но силою соборовъ (synodaliter). И самихъ папъ патріархи соборно судили, лишали каѳедръ и предавали проклятію, н. п. Гонорія I, на VI вселенскомъ соборѣ, патріархи предали проклятію за моноѳелитскую ересь. Извольте читать iезуита Беллармина,—вы найдете у него и болѣе. Поэтому каждый патріархъ равенъ папѣ.

— Равенъ папѣ? съ удивленіемъ воскликнулъ *Пекарскій!*

Да папы занимаютъ первое мѣсто на соборахъ: слѣдовательно папа старше патріарха.

Галятовскій. По уваженію, что въ римѣ была столица императоровъ, дано римскому епископу первое мѣсто, а не для какой либо верховной власти надъ патріархами: но когда столица императоровъ перенесена изъ Рима въ Константинополь, тогда св. Церковь такой же чести удостоила и константинопольскаго патріарха. Читайте объ этомъ 13 правило, втораго по порядку, вселенскаго—константинопольскаго собора. О томъ же говоритъ и 28 правило халкидонскаго собора. Вотъ вамъ краткій отвѣтъ. Церковь имѣла власть дать первенство римскому папѣ: такую же власть она имѣла отнять у него это первенство, и дать кому другому.

Пекарскій. Не по уваженію къ императорской столицѣ, но по уваженію къ столицѣ Петровой римскій папа имѣетъ первенство на соборахъ, такъ какъ апостолъ Петръ въ Римѣ имѣлъ свою столицу, и преемственно передалъ папѣ. Петру Христосъ далъ власть надъ Апостолами, говоря къ нему: *и ты нѣкогда обращся утверди братію* (Лук. 22, 32). Поэтому и папа не отъ Церкви, а отъ Господа Іисуса Христа получилъ верховную власть и первенство на соборахъ. Что касается правила халкидонскаго, то бывшіе на немъ послы папы Льва не приняли его, какъ явно противнаго словамъ Іисуса Христа: *ты еси Петръ, и на семъ камени созижду Церковь Мою* (Матѳ. 16, 18).

Галятовскій. Если бы принимать въ уваженіе мѣсто, то Церковь іерусалимская должна имѣть преимущество, какъ матерь всѣхъ Церквей, родившая ихъ, по словамъ Пророка: *отъ Сіона изыдетъ законъ, и слово Господне отъ Іерусалима* (Ис. 2. 3), гдѣ не рабъ Христовъ пострадалъ за истину вѣры, но самъ Господь Іисусъ Христосъ совершилъ искупленіе наше. Притомъ ап. Петръ основалъ каѳедру прежде въ Антіохіи, нежели въ Римѣ. Слѣдовательно Антіохія предъ Римомъ должна бы имѣть большую честь: но это не было угодно Церкви Божіей.

Это-то и доказываетъ, что святые отцы обращали вниманіе на столицу императоровъ. А что Левъ папа не принялъ опредѣленія 28 правила халкидонскаго собора, то это ничего незначитъ: ибо всѣ епископы имѣютъ равный голосъ въ соборныхъ постановленіяхъ. Возраженіе двухъ или трехъ папскихъ пословъ не можетъ вредить голосу шестисотъ епископовъ. Читайте объ этомъ своего Беллармина, который такъ говоритъ: «постановленіе о чести патріаршескихъ престоловъ, какимъ образомъ принято на никейскомъ вселенскомъ соборѣ, такимъ же образомъ могло быть отмѣнено отъ другаго подобнаго собора». Читайте и Платину, который папу называетъ патріархомъ. Да и кому, знающему исторію Христовой Церкви, не извѣстно, что имена митрополита и патріарха получили въ ней начало не отъ временъ апостольскихъ, а позже? Что касается слова папа, то этимъ именемъ назывались вообще епископы; словами же Іисуса Христа: *и ты нѣкогда обращся утверди братію,* ни Петру, ни папѣ не дано ни какой власти. Здѣсь Іисусъ Христосъ предварилъ апостола Петра, что онъ, отрекшись Его, имѣлъ снова обратиться, покаяться и опять принять апостольское служеніе, и чрезъ это свое покаяніе утвердить братію въ Божіемъ милосердіи, чтобы впадшіе въ грѣхъ не отчаявались а чрезъ покаяніе обращались къ Богу. Извольте читать объ этомъ у св. Ѳеофилакта. Онъ убѣдитъ васъ въ истинѣ. Впослѣдствіи я отвѣчу вамъ и на то, что значатъ слова: *ты еси Петръ.*

Пекарскій. Христосъ говорилъ Петру: *паси овцы Моя, паси агнцы Моя,* паси избранныхъ Моихъ (wyborne). Три раза повторялъ это; слѣдовательно Христосъ далъ Петру власть быть пастыремъ и главою Апостоловъ—овецъ и агнцевъ своихъ.

Галятовскій. Этими словами никакого преимущества предъ Апостолами не далъ Христосъ Петру; но только возвратилъ ему достоинство Апостола, утраченное чрезъ отреченіе. Для сего три раза и повторялъ слова: *паси овцы Моя,* что Петръ три раза отрекся Христа.

Пекарскій. Сейчасъ я тебя поймаю, когда приведу вашего восточнаго учителя Ѳеофилакта, который въ объясненіи послѣдней главы евангелиста Іоанна Богослова говоритъ, что въ словахъ: *паси агнцы Моя*, Христосъ далъ Петру власть надъ всѣми; поэтому хотя апостолъ Іаковъ былъ въ Іерусалимѣ епископомъ, но апостолъ Петръ былъ епископомъ цѣлаго міра. Такимъ образомъ уже ты не можешь апостола Іакова равнять съ апостоломъ Петромъ, но ты долженъ признать его меньшимъ и сознаться, что онъ былъ подъ властію Петра.

Галятовскій. Повидимому, это доказательство очень сильно, и вы могли бы имъ опутать, какъ сѣтью, того, кто не читалъ святыхъ отцевъ, учителей Церкви Христовой. Но извольте читать святаго Доровея и святаго Епифанія. Пиша объ Апостолахъ, они говорили, что было три Іакова: одинъ—сынъ Зеведеевъ, пострадавшій отъ Ирода; другой—сынъ Алфеевъ, умерщвленный отъ язычниковъ, а третій Іаковъ—іерусалимскій епископъ, братъ Господень по плоти, скончавшійся тамъ же въ Іерусалимѣ, получивъ ударъ палкою по головѣ, отъ нѣкоего красильщика. Іаковъ Зеведеевъ и Іаковъ Алфеевъ были изъ числа 12 Апостоловъ, и были равны съ апостоломъ Петромъ, потому что и имъ Господь поручилъ проповѣдывать во всемъ мірѣ, далъ имъ власть рукополагать священниковъ и епископовъ и управлять Христовою Церковію, а Іаковъ, епископъ іерусалимскій, былъ изъ числа 70 Апостоловъ, которые были меньше тѣхъ, что были изъ числа 12. Поэтому можно сказать, что Іаковъ, епископъ іерусалимскій, былъ меньше Петра, такъ какъ Петръ былъ Апостолъ изъ числа 12, а Іаковъ изъ числа 70.

Пекарскій. Христосъ Петру сказалъ: *ты еси Петръ, и на семъ камени созижду Церковь Мою.* Слѣдовательно на св. Петрѣ созданы Апостолы и Церковь.

Галятовскій. Не на Петрѣ, не на человѣкѣ, Христосъ обѣщалъ создать Церковь, но на вѣрѣ Петровой, каковую имѣли и всѣ Апостолы; такъ какъ тоже самое, что находится у евангелиста Матѳея въ гл. 16, говорили и

всѣ Апостолы: *Воистинну Божій сынъ еси* (Матѳ. 14, 33). Отсюда слѣдуетъ и очевидно, что апостолъ Петръ отъ имени всѣхъ Апостоловъ исповѣдалъ Іисуса Христа Сыномъ Божіимъ. Такъ понимаетъ это и Іоаннъ Златоустый. «Онъ—Петръ, говоритъ, былъ устами всѣхъ, и данный ему отвѣтъ Іисуса Христа относился ко всѣмъ». Такъ изъясняетъ слова Христовы и блаженный Августинъ, западный учитель (lib. 4 стр. 25, и опять serm. 3). Онъ говоритъ, что на этомъ камнѣ и на Христѣ создана Церковь Божія. Но яснѣе всѣхъ доказываетъ это самъ же апостолъ Петръ, когда въ 1 посланіи гл. 2 говоритъ объ Іисусѣ Христѣ, что къ *Нему приходяще, камени живу, отъ человѣкъ убо уничижену, отъ Бога же избранну, честну, и сами яко каменіе живо, зиждитеся во храмъ духовенъ* (1 Петр. 2, 4. 5).

Пекарскій. Христосъ сказалъ Петру: *дамъ ти ключи царствія небеснаго: и еже аще свяжеши на земли, будетъ связано на небесѣхъ, и еже аще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшено на небесѣхъ* (Матѳ. 16, 19). Это сказано и этимъ даны ключи одному только Петру, а не другимъ Апостоламъ; слѣдовательно Петръ есть глава Апостоловъ.

Галятовскій. Уже я сказалъ, что отвѣтъ Іисуса Христа, данный Петру, относился ко всѣмъ Апостоламъ. Ключи царствія небеснаго означаютъ власть отпущать грѣхи. Эту власть, данную Петру, Христосъ обѣщалъ дать всѣмъ Апостоламъ, какъ и дѣйствительно по своемъ преславномъ воскресеніи далъ имъ, когда, дунувши, сказалъ имъ: *пріимите Духъ Святъ, имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите, держатся* (Іоан. 20, 23).

Пекарскій. Петръ апостолъ на іерусалимскомъ соборѣ (Дѣян. 15) говоритъ прежде всѣхъ, и священное Писаніе о немъ вездѣ первомъ упоминаетъ; поэтому, по праву, онъ получилъ преимущество предъ всѣми Апостолами.

Галятовскій. Напротивъ, не вездѣ. Апостолъ Павелъ въ посланіи къ Галатамъ (гл. 2) поставляетъ прежде Іакова, а потомъ Петра. Однако отъ этого Іаковъ не былъ властите-

лемъ (monarcha) надъ Апостолами, что слово Божіе упоминаетъ о немъ первомъ; такъ точно и Петръ не былъ самостоятельнымъ (absolutus) надъ ними начальникомъ (dominus). Кромѣ того,—Іакова, Петра и Іоанна ап. Павелъ признаетъ равными, когда называетъ столпами. Сверхъ того, тотъ же апостолъ Павелъ (въ первомъ посланіи къ Коринѳянамъ гл. 1) пишетъ: *кійждо васъ глаголетъ: азъ убо есмь Павловъ, азъ же Аполлосовъ, азъ же Кифинъ, азъ же Христовъ.* Вслѣдствіе чего и напоминаетъ имъ: *еда раздѣлися Христосъ, еда Павелъ распятся по васъ, еда во имя Павлово крестистеся* (ст. 12. 13)? Такъ, почтеннѣйшій! Не нужны эти наши раздѣленія; неумѣстно дѣлаютъ намъ упреки, что мы главою имѣемъ одного Іисуса Христа, и что каждый изъ насъ говоритъ: я Христовъ; напротивъ каждый изъ васъ, господа, говоритъ: я папскій. Поэтому онъ, Павелъ, и къ вамъ говоритъ: «еда папа распятся по васъ? еда во имя папы крестистеся?» Впрочемъ мы не споримъ, что святый Петръ между Апостолами былъ первый, по порядку и по числу, но не по власти и достоинству; ибо св. Кипріанъ о единствѣ Церкви говоритъ; «всѣ Апостолы были тоже самое, что и Петръ, и имѣли одно значеніе, власть и достоинство».

Пекарскій. Изъ сего слѣдуетъ, что Церковь будетъ безъ главы, если вы не признаете главою ни Петра, ни его преемниковъ.

Галятовскій. Нѣтъ. Церковь имѣетъ главу. Этою главою ея Царь и владыка, самъ Іисусъ Христосъ.

Пекарскій. Вы не видите Христа. Какъ же называете вы Его видимою главою видимой церкви?

Галятовскій. Собраніе вѣрующихъ есть Церковь Божія, которая не столько видима, какъ вамъ представляется. Не знаю, какъ вы можете видѣть ее, распространенную въ цѣломъ мірѣ: развѣ вы говорите только о своей частной Церкви, и эту частную римскую Церковь вамъ угодно представлять за Церковь вселенскую, когда говорите о ея видимой главѣ. Притомъ и эта глава собственно не можетъ называться главою Церкви, такъ какъ всѣ пастыри призваны

только къ наружной дѣятельности служенія Евангелію, но самъ Христосъ, какъ единая глава Церкви, внутренно все совершаетъ, и раздаетъ свои дары, по Апостолу: *ни насаждаяй есть что, ни напаяяй, но возращаяй Богъ* (1 Кор. 3, 7). Отъ этой-то главы Церкви, собственной, дѣйствительной и единственной, всѣ ея члены получаютъ духовную жизнь и благодатныя внутреннія дарованія. Итакъ, пастыри, епископы и папы суть только слуги этой Главы Церкви Божіей, которые чрезъ внѣшнія іерархическія дѣйствія только служатъ ей въ совершеніи таинствъ (1 Кор. 12).

Пекарскій. Такимъ образомъ будешь всегда обращаться къ Христу въ потребностяхъ вашей Церкви, если не будешь признавать видимой главы въ намѣстникѣ Его, преемникѣ Петра.

Галятовскій. А когда папа, эта ваша видимая глава Церкви, умретъ и не будетъ его цѣлый годъ, или нѣсколько мѣсяцевъ, въ то время къ кому изволите обращаться?

Пекарскій. По смерти папы, вся власть и сила его остается при кардиналахъ. Они тогда представляютъ видимую главу, и управляютъ Церковію.

Галятовскій. И мы намѣстниковъ Христовыхъ представляемъ въ лицѣ патріарховъ, митрополитовъ и епископовъ, и мы къ нимъ обращаемся. Они вмѣсто Іисуса Христа управляютъ святою Церковію.

Пекарскій. Поэтому ваша Церковь есть чудовище (monstrum): она имѣетъ четыре главы высшія, а низшихъ главъ столько, сколько есть митрополитовъ и епископовъ.

Галятовскій. Извините, ваше доказательство ребяческое. По вашему понятію и западная Церковь будетъ чудовище, какъ имѣющая двѣ главы—Христа и папу. Я уже сказалъ, въ какомъ смыслѣ называются главами Церкви наши патріархи. И вашъ папа есть также западный патріархъ. Но какое различіе между главою тѣла и главою Церкви Божіей! Чтобы вамъ убѣдиться въ этомъ, читайте своего Беллармина. Въ книгѣ 2 о константинопольскомъ соборѣ гл. 19., онъ такъ говоритъ: «въ естественныхъ

тѣлахъ, если отсѣчь главу, умираетъ все тѣло, но тѣло Церкви не умираетъ, когда умираетъ папа». И такъ, хотя бы померли всѣ патріархи восточные и вашъ папа, чрезъ это не престала бы существовать единая, святая, соборная и апостольская Церковь, такъ какъ первоначальною главою ея есть самъ Іисусъ Христосъ, дающій жизнь всѣмъ ея членамъ дарованіями Святаго Духа. Тоже самое говоритъ и Апостолъ: *По Христѣ посольствуемъ, яко Богу молящу* (2 Кор. 5, 20).

—При этихъ словахъ *канцлеръ* началъ говорить: Ваши патріархи живутъ между турками—бусурманами. Какое же ваше отношеніе къ патріархамъ?

Галятовскій. Римскіе папы нѣкогда жили между готѳами, вандалами, язычниками; однако овцы ихъ не говорили: какое намъ дѣло до папы? Такъ и наши патріархи хотя въ рабствѣ, но не дай Богъ, чтобы кто говорилъ: какое намъ дѣло до патріарховъ? Напротивъ, чрезъ это мы ихъ признаемъ и почитаемъ истинными патріархами и намѣстниками Іисуса Христа, и чрезъ это же увѣряемся, что наша восточная Церковь есть истинная, когда она и въ угнетеніи отъ магометанъ продолжаетъ свое существованіе. Господь Іисусъ Христосъ вотъ что сказалъ избраннымъ (Матѳ. 10): *се Азъ посылаю вы, якоже овцы посредѣ волковъ* (ст. 16). Это сбывается и по настоящее время съ сими намѣстниками Христовыми.

Пекарскій. Іисусъ Христосъ для управленія своею Церковію избралъ одного Петра, и Петръ былъ первѣйшимъ на землѣ намѣстникомъ Христовымъ; а послѣ него, по наслѣдству, римскіе папы, одинъ послѣ другаго, управляютъ Церковію Божіею.

Галятовскій. Все вамъ, милостивый государь, воображается, что апостолъ Петръ имѣлъ постоянную данную ему столицу въ Римѣ, для того именно, чтобы по причинѣ этой столицы быть ему самодержавнымъ властителемъ въ Церкви Божіей. Но надобно знать, что Іисусъ Христосъ не посылалъ Апостоловъ къ извѣстной какой либо Церкви,

или въ одну какую либо страну, а посылалъ во весь міръ, и повелѣлъ имъ проповѣдывать, чему самъ ихъ училъ: *шедше въ міръ весь, проповѣдите Евангеліе всей твари*, и, какъ свидѣтельствуетъ Евангелистъ, они немедленно пошли *и проповѣдаша всюду* (Марк. 16, 15. 19). Такимъ образомъ Петръ, основавши Церковь въ Антіохіи, для управленія ею, оставилъ св. Еводія; а основавши Церковь съ апостоломъ Павломъ въ Римѣ, оставилъ для управленія оною св. Лина, какъ Павелъ оставилъ Тимоѳея въ Ефесѣ; а св. Іоаннъ, основавши много Асійскихъ церквей, и для каждой изъ нихъ назначивъ особаго епископа, самъ ходилъ на проповѣдь въ другія страны. Такимъ образомъ всѣ вообще 12 Апостоловъ были, по своему апостольскому званію, силѣ и власти, совершенно равны, и нигдѣ не имѣли настоящихъ каѳедръ. Въ этомъ вы можете увѣриться изъ священнаго Писанія и дѣяній Церкви. Уже я выше сказалъ, что римская каѳедра (48 прав. Халкид. собора) признана первою, по числу и порядку, а не по власти и достоинству; слѣдовательно, по праву церковному—jure ecclesiastico, а не божественному-non divino—какъ вы домогаетесь. Здѣсь только присовокупимъ замѣчаніе о томъ, что вы сказали, будто св. папа Левъ этого правила не принялъ. Для чего же принялъ его папа Иннокентій III на своемъ латеранскомъ соборѣ въ 1215 году,—и какъ принялъ, и для чего принялъ? Это ясно видно изъ 10 правила того же собора, гдѣ говорится такъ: «возобновляя древнія привиллегіи патріаршихъ престоловъ, признанныя на вселенскомъ святомъ соборѣ, постановляемъ, чтобы константинопольскій престолъ занималъ первое мѣсто послѣ римскаго,—второе александрійскій,—третье антіохійскій, и четвертое іерусалимскій, и чтобы для каждаго престола сохранилось его достоинство». Здѣсь прошу обратить вниманіе на то, что это постановленіе собора изрекаетъ самъ папа, какъ самовластный господинъ, а соборъ только утверждаетъ. Но возвращаюсь къ предмету и говорю, что всѣ Апостолы были намѣстниками Христовыми, равно какъ и апостолъ Петръ.

Пекарскій. Это можно сказать о другихъ Апостолахъ, только по отношенію къ ихъ проповѣди, а не по отношенію къ управленію Церкви. Что касается Петра, то онъ одинъ былъ намѣстникомъ Іисуса Христа, и онъ одинъ управлялъ всею Церковію и Апостолами, какъ видимая глава ея на мѣсто Христа.

Галятовскій. Перестаньте, милостивый государь, подогрѣвать этотъ *бигосъ* (*). Послушайте св. Павла (въ посланіи къ Ефесеямъ гл. 1) говорящаго: *Того (Христа) даде главу выше всѣхъ Церкви, яже есть тѣло Его*. И хотя вселенская Церковь раздѣляется на двѣ,—изъ коихъ одна на небесахъ, для насъ невидимая, торжествующая,—другая на землѣ, видимая, воюющая, но первѣйшею главою той и другой есть одинъ Іисусъ Христосъ. Торжествующею Церковію на небесахъ Онъ управляетъ самъ Собою; Церковію воюющею на землѣ Онъ управляетъ чрезъ своихъ намѣстниковъ, такъ что каждый епископъ есть видимая глава Церкви въ своей епархіи. А апостолъ Петръ не былъ самъ собою правителемъ Церкви,—ибо онъ не одинъ управлялъ Церковію, а всѣ Апостолы, о чемъ говорится въ книгѣ Дѣяній 25, 23. *Апостолы и старцы, и братія сущимъ въ Антіохіи*... ст. 27. *Послахомъ убо Іуду и Силу* и проч., и далѣе говорится: *Изволися Святому Духу и намъ*, а не говорятъ Апостолы: «изволися такъ одному Петру», но *намъ* всѣмъ. Изъ сего слѣдуетъ, что Апостолы всѣ управляли Церковію.

Пекарскій. Управляли всѣ, но въ зависимости отъ Петра, а онъ не зависѣлъ отъ Апостоловъ.

Галятовскій. Если не зависѣлъ, то для чего апостолъ Павелъ противостоялъ ему въ Антіохіи (Гал. 2, 2)? Пусть теперь кто осмѣлится упрекнуть папу,—удастся ли ему это? Кромѣ того (Дѣян. 8), Апостолы послали Петра и Іакова въ Самарію,—и еще (Дѣян. 11) Петръ долженъ быть оправдываться предъ Апостолами въ томъ, что началъ

(*) *Бигосъ*—польское кушанье, приготовляемое изъ вареной и поджареной капусты съ рубленымъ мясомъ.

проповѣдывать Евангеліе язычникамъ, что было бы неприлично для него, если бы онъ былъ самоправнымъ ихъ начальникомъ. Для чего же теперь папа не долженъ оправдываться предъ соборомъ?

Канцлеръ. Какъ же можетъ соборъ судить папу, когда онъ есть глава собора, и безъ утвержденія его и безъ присутствія пословъ его на соборѣ, соборъ ничего не значитъ?

Галятовскій. Папа не есть глава собора, а только его частичка. Безъ присутствія его, или его пословъ и безъ подтвержденія его, соборы были и бываютъ важны. Доказательствомъ сего—соборъ константинопольскій, по порядку вторый, на которомъ хотя не было римскихъ пословъ, но этотъ соборъ признанъ вселенскимъ восточною и западною Церквами. Равно на вселенскомъ ефесскомъ соборѣ предсѣдательствовалъ Кириллъ александрійскій и осудилъ ересь Несторія. Если римскій епископъ прислалъ потомъ своихъ пословъ и они подписали осужденіе Несторія, то это сдѣлалъ только какъ членъ, чтобы и съ своей стороны дѣйствовать за истину вселенской Церкви. Уже подъ конецъ X вѣка явилось собраніе фальшивыхъ писемъ и декреталій подъ именемъ Исидоровыхъ, признанныхъ принадлежащими первымъ послѣ апостольскихъ временъ римскимъ епископамъ. Въ этихъ декреталіяхъ признается ихъ самостоятельная (absolutna) власть надъ вселенскою Церковію; вмѣстѣ съ симъ дается имъ и власть земная: даръ Константина великаго, о которомъ упоминаетъ Граціанъ (Distinct. 96 can. 13. 14). Константинъ императоръ, говоритъ Граціанъ, уступилъ апостольскому сѣдалищу корону и все царское достоинство въ Римѣ, Италіи и во всѣхъ западныхъ странахъ. Хотя этого обманщика Блонделій выставилъ на публичный смѣхъ въ своей книгѣ подъ названіемъ Псевдоисидоръ: при всемъ томъ папы всею силою держатся его доселѣ. Поэтому одинъ изъ ученыхъ написалъ слѣдующее: Исидоровы декреталіи суть дѣло самаго дерзкаго совѣщанія; ибо частный человѣкъ, ни епископъ, ни священникъ, не смѣлъ бы предъ всею Церковію обнародовать безъ всякаго авторитетнаго

основанія, такое множество писемъ, будто бы произшедшихъ отъ первыхъ епископовъ римской Церкви, и за чистую монету выдавать эту нечистую смѣсь. За подобныя дерзости, составителя такихъ вымысловъ и изобрѣтателя древностей (veterator), вмѣсто того, чтобы наградить, надлежало бы посадить въ вѣчное заключеніе (perpetuo mancipari). По этимъ Исидоровымъ декреталіямъ, никто не можетъ ни созывать соборы, ни предсѣдательствовать на нихъ, ни утверждать оные: все дѣлаетъ папа одною своею властію. Пришлось бы отвергнуть всѣ бывшіе на востокѣ вселенскіе соборы, начиная съ перваго никейскаго, на которые императоры созывали епископовъ и которые своими эдиктами утверждали. Но къ чему такъ много распространяться? Соборы—константскій въ засѣданіи 14 и 15, базельскій въ засѣданіи 2—повелѣваютъ не только епископамъ, но и самому папѣ повиноваться опредѣленіямъ соборнымъ, а непослушныхъ предавать суду и наказанію. Еще Варѳоломей Каранза въ книгѣ о константскомъ соборѣ написалъ такое замѣчаніе, что этотъ соборъ судилъ Іоанна XXIII, Григорія XII, Венедикта XIV,—лишилъ ихъ папскаго сѣдалища, и избралъ Мартина V. Отцы базельскаго собора лишили папства Евгенія IV. Значитъ и теперь всякій вселенскій соборъ можетъ судить, низводить съ престола и инаго избирать.

Канцлеръ. Если ваши патріархи не признаютъ главенства папы, то кто будетъ судить вашего патріарха?

Галятовскій. Каждый архіерей на соборѣ. Папа и патріархъ должны подчиняться соборному суду; ибо Іисусъ Христосъ сказалъ: *повѣждь Церкви: аще же и Церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь* (Маѳ. 18, 17). Ибо патріархъ и папа можетъ погрѣшить, по словамъ псалмопѣвца: *всякъ человѣкъ ложь* (Пс. 15, 2.) Но святая Церковь погрѣшать не можетъ. Ибо всѣ еретики—это *врата адовы:* они по словамъ Спасителя, никогда *не одолѣютъ* Церкви Божіей (Маѳ. гл. 16).

Пекарскій. Что вы говорите! Папа можетъ погрѣшить. Это богохульство противъ ясныхъ словъ Іисуса Христа:

молихся о тебѣ, да не оскудѣетъ вѣра твоя. Эта благоуспѣшная (skuteczna) молитва содѣлала, что вѣра апостола Петра до сихъ поръ существуетъ въ его преемникахъ и до конца вѣка не престанетъ существовать. Папа въ вѣрѣ непогрѣшимъ.

Галятовскій. Слишкомъ поспѣшно считаете вы меня богохульникомъ. Но, если можно, я желалъ бы, чтобъ вы объ этомъ поговорили съ папою Ливеріемъ, который формулу вѣры совершенно еретическую принялъ, подписалъ и утвердилъ. О чемъ свидѣтельствуетъ святый Иларій, говоря: «Ливерій похвалилъ заблужденіе аріанское,—и потому подлежитъ суду проклятія». Объ этомъ же свидѣтельствуютъ вообще и другіе современники. Мнѣ также хотѣлось бы, чтобы побесѣдовали съ Гоноріемъ, который въ письмѣ къ константинопольскому Сергію говоритъ: «въ Іисусѣ Христѣ мы признаемъ одну волю», и письмо свое оканчиваетъ такъ: «учи съ нами, какъ и мы учимъ съ тобою, согласно тому же». Умалчиваю о другихъ. Что вы на это скажете? Вотъ и непогрѣшимость вашего папы!— Молитва Господа Іисуса Христа—*молихся о тебѣ....* не означаетъ непогрѣшимости преемниковъ Петра, она собственно относится къ лицу его. Онъ отрекся Іисуса Христа,—и такъ, чтобъ ему не погибнуть въ этомъ отреченіи, и чрезъ покаяніе обратиться ему къ Богу, къ этому содѣйствовала молитва Іисуса Христа. Такъ изъясняютъ это святые отцы и вашъ Беда in cathena Thomae.

Пекарскій. Здѣсь уже вы не увернетесь, и должны будете признать, что папа имѣетъ власть надъ всею Церковію, всего свѣта, такъ какъ имѣлъ ее апостолъ Петръ, —если я вамъ докажу, что этою властію онъ пользовался уже во второмъ вѣкѣ. Евсевій кесарійскій пишетъ, что когда возникъ вопросъ о праздновании пасхи, а азійскіе епископы не хотѣли праздновать ее въ недѣлю, какъ праздновали въ Римѣ и другихъ областяхъ, домогаясь праздновать ее 14 марта: въ то время папа Викторъ отлучилъ отъ общенія съ вѣрными всѣ азійскія Церкви. Вѣдь это не могло статься безъ власти, которую имѣлъ

папа, по преданію, еще во второмъ вѣкѣ, и которой вы за нимъ не признаете.

Галятовскій. Не такъ вы поняли Евсевія. Надобно его лучше читать, и къ нему присоединить Иринея, епископа ліонскаго. Они пишутъ, что папа Викторъ, постановивши у себя, на соборѣ, пасху праздновать въ воскресный день, желалъ, чтобы для однообразія, она вездѣ праздновалась въ этотъ день. Многіе на это согласились, какъ-то: въ Понтѣ, Палестинѣ, Галліи; но епископы Малой Азіи не согласились, а постановили праздновать пасху въ 14 луну мѣсяца марта, какъ праздновали Іоаннъ Богословъ и апостолъ Филиппъ. Узнавши объ этомъ, папа Викторъ, предпринялъ разлучиться съ ними, или, если бы ему удалось, отлучить ихъ отъ общенія съ собою и своими. Объ этомъ письменно угрожалъ онъ Поликрату, епископу ефесскому. Поликратъ отвѣтилъ ему: что всѣ—св. Іоаннъ, Филиппъ, Поликарпъ, ихъ преемникъ, и многіе другіе праздновали пасху, по Евангелію въ 14 луну, не отступая, а слѣдуя правилу вѣры; касательно же угрозы Виктора такъ выразился: «угрозами твоими я не безпокоюсь. Мужи старшіе говорили мнѣ: Богу надобно болѣе повиноваться, нежели человѣку». Конечно, Викторъ могъ отлучить себя отъ общенія съ ними, но отлучить ихъ отъ общенія со всею Церковію не могъ, безъ согласія на это епископовъ. И въ самомъ дѣлѣ посовѣтовалъ это папѣ помянутыйИриней, епископъ ліонскій, предостерегая его, чтобы чрезъ это не былъ причиною раздѣленія въ Церкви. Впрочемъ и не нужна была власть (jurisdykcya), чтобы папѣ отлучиться отъ асійскихъ епископовъ. Да и вы сами вѣрно признаетесь, что епископы вашей западной Церкви не имѣли власти и начальства надъ Вигиліемъ папою: однакожъ, когда этотъ папа противъ воли императора Юстиніана въ 553 году осудилъ три главы: то за это всѣ епископы—африканскіе, иллирійскіе и далматскіе отступили отъ общенія съ нимъ. Наконецъ, пусть и такъ будетъ, какъ вы сказали: что Викторъ отлучилъ сказанныхъ епископовъ отъ святой Церкви. Что же? послушались ли они

его? Нѣтъ. Они знали, что это было злоупотребленіе власти, которой папа не имѣлъ надъ ними. Но когда это (время празднованія пасхи) разрѣшено было на никейскомъ вселенскомъ соборѣ, всѣ приняли это постановленіе, ибо такъ опредѣлила Церковь.

Пекарскій. Это не злоупотребленіе, но верховная власть святаго Петра, и его преемниковъ, данная отъ Бога, которую папы, въ случаѣ надобности, употребляя, низводили съ престола и предавали проклятію патріарховъ, какъ подъ конецъ V вѣка папа Феликсъ лишилъ престола и проклялъ Акакія константинопольскаго, и какъ Адріанъ II въ IX вѣкѣ поступилъ съ Фотіемъ, и другіе—съ другими.

Галятовскій. Зачѣмъ же вы не присовокупляете: какъ поступилъ Фотій съ Николаемъ I?—

Пекарскій. То была діавольская злость, или лучше сумасшествіе надменнаго разума, чему до сихъ поръ вѣка удивляются.

Галятовскій. Отче! объ умершихъ говори или только доброе, или ничего не говори. Фотій не былъ судимъ за какую-либо ересь (за что можно было бы его порицать), но за то, что вступилъ на престолъ еще при жизни св. Игнатія. Читайте историковъ, безъ злости писавшихъ, и вы увидите истину. Что касается Акакія, я не думаю его защищать, напротивъ говорю: онъ заслужилъ достойное наказаніе за то, что принялъ энотикъ императора Зенона, противный халкидонскому собору, и несогласующихся съ нимъ въ этомъ епископовъ лишилъ каѳедръ,—хотя и то справедливо, что тотъ же Акакій до самой смерти не только считалъ за ничто лишеніе каѳедры и проклятіе, которому подвергъ его папа Феликсъ, но и повелѣлъ исключить изъ диптиховъ имя сего папы. Итакъ прошу васъ, поудержаться съ своимъ сужденіемъ о Фотіѣ, покуда увѣритесь въ истинѣ. Къ ней будемъ стремиться въ любви, заповѣданной намъ Іисусомъ Христомъ, а самолюбіе должно молчать.—Итакъ отвѣтаю вамъ: *вопервыхъ* папа Феликсъ могъ безъ опасенія лишить каѳедры и предать проклятію

Акакія, потому что онъ (папа) былъ тогда подъ правленіемъ Одоакра аріанина, который, по убіеніи Велентиніана, завладѣлъ столицею его въ Римѣ, слѣдовательно ему нечего было бояться Зенона, императора восточнаго. *Вовторыхъ:* Гаасій папа, оправдывая поступокъ своего предмѣстника Феликса, въ своемъ сочиненіи (Commentario contra Grækos) такъ говоритъ: «Евѳимій, преемникъ Акакія на константинопольскомъ престолѣ, возражаетъ, что Акакій не могъ быть преданъ суду однимъ епископомъ. Неужели Евѳимій не понимаетъ, что Акакія судилъ халкидонскій соборъ, такимъ же образомъ, какъ осуждаемы были всѣ прочія ереси и во всякое время? Неужели Евѳимій не зналъ, что мой предмѣстникъ велѣлъ исполнить приговоръ осужденія Акакія, уже прежде существовавшій, и новаго опредѣленія о немъ неизрекалъ?—Онъ (мой предмѣстникъ Феликсъ) сдѣлалъ то, что не только папа, но каждый епископъ могъ сдѣлать.»

Вложимъ эти золотыя слова Геласія въ уста Фотія;—только не оскорбляйтесь—пусть и онъ скажетъ: «Неужели римская Церковь не понимаетъ, что Николай I преданъ суду властію ефесскаго собора, такимъ же образомъ, какъ и всѣ прибавленія къ сvмволу, предавались суду во всякое время? Я не новое изрекъ о немъ (папѣ) мнѣніе, а только держался прежнихъ опредѣленій, какъ поступилъ бы не только патріархъ, но могъ поступить и всякій епископъ.»

Пекарскій. Filioque не прибавленіе къ сvмволу, а только изъясненіе сvмвола. Если папа это сдѣлалъ, то онъ сдѣлалъ не въ противность ефесскому собору. Наконецъ папа выше собора.

Галятовскій. Такъ говорить, значитъ говорить противъ Евангелія Господа нашего Іисуса Христа: *аще Церковь преслушаетъ* и проч. Ваши-то льстивыя утонченности (subtylizacye) произвели такой хаосъ въ Церкви Божіей. Истинное ученіе и практика иначе показываютъ, какъ уже выше мною сказано. Въ Феррарѣ, а потомъ въ Флоренціи греческіе отцы доказали, что Filioque есть прибавленіе

къ сумволу, а не его изъясненіе. Читайте, только безъ пристрастія, опредѣленія ефесскаго собора, и посланіе предсѣдателя его, Кирилла, къ Іоанну антіохійскому, и я увѣренъ, что вы сами узнаете истину. Помянутое посланіе св. Кирилла съ опредѣленіями собора читано на халкидонскомъ соборѣ, и всѣ епископы подтвердили его, восклицая: «сія вѣра отеческая, сія вѣра апостольская, всѣ мы такъ вѣримъ,—анаѳема, кто иначе вѣритъ». Такимъ образомъ отцы халкидонскаго собора оказали истинное послушаніе ефесскому сvноду; ибо хотя для опроверженія Несторіевой ереси и видѣли надобность прибавить къ сvмволу Theotocos—Богородица, однакожъ не осмѣлились сдѣлать этого.

Такъ, почтеннѣйшій! До тѣхъ поръ, пока соединяла всѣхъ христіанская любовь, востокъ западу и западъ востоку подавали сильную руку. Патріархи, будучи всѣ въ соединеніи, защищались противъ ересей, искореняли оныя, и что одинъ сдѣлалъ въ своей области, о томъ извѣщалъ другихъ, чтобы и они у себя дѣлали тоже. Когда кто изъ нихъ былъ въ угнетеніи, то прибѣгалъ къ другимъ и просилъ защиты.—Такъ поступили—Аѳанасій александрійскій, Мелетій и Флавіанъ антіохійскій, Іоаннъ Златоустый константинопольскій, Кириллъ іерусалимскій и другіе, отъ хитрости аріанъ на соборахъ, или отъ преобладанія восточныхъ императоровъ, невинно преслѣдуемые, и обращавшіеся къ главнымъ соборамъ для оправданія своей невинности. И потому-то, если кто изъ патріарховъ вступалъ на престолъ, то давалъ объ этомъ знать другимъ патріархамъ, для соблюденія единства и общенія въ Церкви. Эта любовь мало по малу охлаждалась. Люди—всегда люди. Когда имъ все благопріятствуетъ, они скоро падаютъ, какъ первый человѣкъ въ раю. Святый Василій ясно объ этомъ говоритъ въ письмѣ къ Евсевію самосатскому. Читайте его: это очень любопытно.—Потомъ послѣдовало раздѣленіе монархіи. Вмѣстѣ съ тѣмъ появилась зависть между государями и подданными. И то, что прежде служило помощью между братіею, обратилось

во власть и право судить. Напослѣдокъ эта власть незамѣтно перешла въ преобладаніе одного надъ другимъ, и если кто осмѣливался противиться ей, это считали за оскорбленіе и пренебреженіе мнимой власти. Далѣе—западная монархія пала и досталась иному народу. Отношенія измѣнились, обстоятельства помогли,—выдумали владѣніе (dominium) святаго Петра, и смиренный рыбарь содѣлался самостоятельнымъ государемъ важнѣйшихъ странъ.

Еще не доставало монархической власти духовной,— вскорѣ и ее установили Исидоровы декреталіи, о чемъ уже было говорено. Эта власть не была извѣстна въ первыхъ христіанскихъ вѣкахъ. Іисусъ Христосъ не только не установилъ ее, но и не дозволилъ. Да и когда приличнѣе было между Апостолами наименовать старшаго, который бы могъ управлять ими, если, не тогда, когда они нарочно объ этомъ спорили. *Бысть и пря въ нихъ, кій мнится ихъ быти болій* (Лук. 22, 24). Отчего же Іисусъ Христосъ не назначилъ этимъ старшимъ Петра? Нѣтъ. Напротивъ, Онъ сказалъ ко всѣмъ: *вѣсте, яко князи языкъ господствуютъ ими, и велицыи обладаютъ ими. Не такоже будетъ въ васъ: но иже аще хощетъ въ васъ вящшій быти, да будетъ вамъ слуга; и аще кто хощетъ въ васъ быти первый, да будетъ вамъ рабъ;* и тутъ же объявилъ причину сего: *якоже Сынъ человѣческій не пріиде, да послужатъ Ему, но послужити* (Матѳ. 20, 25—28).

Наконецъ пала и греческая монархія, но пала, будучи пріуготовлена къ тому оружіемъ крестоносцевъ. Здѣсь уже не было мѣста и малѣйшей искрѣ первобытной христіанской любви,—напротивъ появилась ненависть въ полномъ разгарѣ. Этимъ я прекращаю слово. Печаль гнететъ мое сердце при мысли, что христіане такъ далеко разошлись, и что различіе простерлось и на вѣру.

Канцлеръ. Такъ ли вы вѣруете, какъ вѣровали св. Аѳанасій, Василій, Григорій и Іоаннъ Златоустый?

Галятовскій. Всему свѣту извѣстно, что это учители нашей восточной Церкви.

Канцлеръ. Должно состояться когда нибудь святое соединеніе между нами, такъ какъ написано: *будетъ едино стадо, и единъ пастырь.*

Галятовскій. Это сказано не о римскомъ папѣ, но объ Іисусѣ Христѣ. Онъ самъ называетъ Себя пастыремъ: *Азъ есмь пастырь добрый.* Самъ обѣщаетъ собрать всѣ народы въ единеніе вѣры и сдѣлать ихъ единымъ стадомъ,—для этого и говоритъ: *и будетъ едино стадо, и единъ пастырь* (Іоан. 10, 14. 16). Этого къ папѣ относить нельзя.

Послѣ сего епископы и все русское духовенство встали изъ за стола, благодарили канцлера за радушное угощеніе, и во второмъ часу по полуночи разстались.

Означенная статья, по своему содержанію такъ любопытная, содержится въ рукописной книгѣ, на польскомъ языкѣ, принадлежащей къ архиву Мѣлецкаго первокласнаго Николаевскаго монастыря. Между другими статьями она занимаетъ 28 мѣсто. Считая эту статью, въ настоящее время, полезною и благопотребною къ общему свѣдѣнію православныхъ, я перевелъ ее съ польскаго языка на русскій. За вѣрность перевода ручаюсь, удостовѣряя, что ни одной мысли не прибавлено и не измѣнено,—а все изложено такъ, какъ значится въ подлинникѣ на польскомъ языкѣ у самаго автора.

Архимандритъ Амвросій.

(Изъ Странника).

III.

Извѣстія и объявленія.

— По вопросу, возбужденному въ Самарской епархіи, относительно того, обязаны ли начальствующіе и наставники семинаріи составлять очередныя проповѣди, наравнѣ съ прочими приходскими священнослужителями, опредѣленіемъ св. Синода, изъясненнымъ въ указѣ, отъ 3 іюня сего 1868 г. № 1836, на имя Его Преосвященства, постановлено: Вопросъ этотъ разрѣшается ВЫСОЧАЙШИМЪ повелѣніемъ 20 іюля 1866 года, объявленнымъ по духовному вѣдомству въ циркулярномъ указѣ св. Синода отъ 11 сентября того же года, коимъ, *въ измѣненіе ст. 10 Устава Духовныхъ Консисторій*, постановлено: «по епархіальнымъ городамъ, въ каѳедральныхъ соборахъ, учредить очередное проповѣданіе священнослужителей городскихъ и пригородныхъ церквей, по росписанію, которое должно быть составляемо въ Консисторіи и утверждаемо Преосвященнымъ; составленіе проповѣдей назначается священнослужителямъ и прочихъ въ епархіи церквей, но для произнесенія въ своимъ приходскихъ церквахъ; *а слѣдовательно, изъ начальствующихъ и наставниковъ семинаріи и училищъ только тѣ обязываются къ очередному проповѣданію, которые занимаютъ священнослужительскія мѣста при соборныхъ, или приходскихъ церквахъ*».

(Самарск. Еп. Вѣд. № 16.)

По вопросу объ освобожденіи домовъ, принадлежащихъ наставникамъ семинаріи и училища, отъ денежныхъ сборовъ.

Черниговская городская дума отъ 26 января 1868 г. за № 247 сообщила черниговской духовной консисторіи,

что по вопросу объ освобожденіи домовъ, принадлежащихъ наставникамъ семинаріи и черниговскаго духовнаго училища, въ которыхъ они сами живутъ, неисключая и отдѣльныхъ строеній составляющихъ съ первыми одинъ дворъ, отъ денежныхъ сборовъ, на покрытіе расходовъ, при устройствѣ или наймѣ зданій, для помѣщенія разныхъ воинскихъ заведеній, а равно и другихъ повинностей, которыхъ по закону наставники духовныхъ училищъ не подлежатъ, его сіятельство господинъ начальникъ губерніи входилъ съ представленіемъ въ министерство внутреннихъ дѣлъ, какъ видно изъ предписанія его, 21 января за № 90 въ думѣ полученномъ, и просилъ въ разрѣшеніе предписанія, доложивъ притомъ, что дома священно-и церковнослужителей и наставниковъ духовнаго вѣдомства состоятъ въ городѣ Черниговѣ большею частію изъ нѣсколькихъ флигелей, отдаваемыхъ въ наемъ, которые принадлежатъ къ числу лучшихъ домовъ, и которые, наравнѣ съ другими обывателями, участвуютъ въ платежѣ налога, опредѣленнаго въ замѣнъ податей съ недвижимыхъ имуществъ согласно Высочайше утвержденныхъ правилъ 1 генваря 1863 года.

Вслѣдствіе сего господинъ министръ внутреннихъ дѣлъ отъ 12 декабря 1867 года за № 11876 увѣдомляетъ г. губернатора, для зависящаго, въ чемъ слѣдовать будетъ, распоряженія, что оберъ-прокуроръ святѣйшаго синода, съ которымъ онъ, г. министръ, входилъ въ сношеніе, сообщилъ, что святѣйшій синодъ, по соображеніи представленія г. начальника черниговской губерніи, съ существующими узаконеніями, призналъ справедливымъ, впредь до обращенія въ городѣ Черниговѣ натуральной квартирной повинности въ денежную, допустить сборъ съ тѣхъ только частей домовъ учителей духовныхъ училищъ и семинарій, которые не занимаются хозяевами, а отдаются внаймы, чтоже касается домовъ священно-и церковнослужителей, въ коихъ они живутъ сами, то таковые, на основаніи 3 пун. ст. 270 о зем. повин., не должны подлежать сбору

на наемъ воинскихъ помѣщеній, хотябы части сихъ домовъ и отдавались внаймы.

Сообщая объ этомъ консисторіи, дума проситъ распоряженія ея, о объявленіи священникамъ, не живущимъ въ собственныхъ домахъ, а имѣющимъ приходы внѣ города, чтобы они, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода немедленно внесли въ думу, какъ недоимку прошедшаго, такъ и окладъ настоящаго года, по квартирному сбору, на наемъ воинскихъ помѣщеній, сообщивъ также отъ себя и Семинарскому духовному Правленію о настоящемъ разрѣшеніи Святѣйшаго Синода, для объявленія, со стороны его, наставникамъ Семинаріи.

Россійское общество застрахованія капиталовъ и доходовъ учрежденное въ 1835 г.

Основный капиталъ 1.000.000 р. с.
Запасный капиталъ къ 1 января 1868 г. 1.811.819 р. 41 к.

Застрахованіе капиталовъ и доходовъ, или такъ называемое страхованіе жизни, состоитъ въ томъ, что между застраховывающимъ себя лицомъ и обществомъ заключается условіе, по которому общество, согласно § 2 Устава своего, обязуется выплатить опредѣленный по условію капиталъ или пожизненный доходъ, смотря по роду заключеннаго страхованія: при жизни самому застрахованному лицу, по смерти его, остающемуся послѣ него семейству или вообще всякому законному владѣльцу полиса; застрахованный же или страхователь вноситъ опредѣленную страховую премію. Такъ какъ по общему закону смерт-

ности, человѣкъ молодой можетъ прожить дольше, нежели человѣкъ старѣйшій лѣтами, то при застрахованіи капитала, выдаваемаго обществомъ по смерти страхователя, молодой будетъ вносить ежегодную премію болѣе продолжительное время нежели страхователь старѣйшій лѣтами, и поэтому ежегодный взносъ его (т. е. младшаго лѣтами) долженъ быть менѣе. Эти ежегодно платимые взносы (преміи) опредѣляются соотвѣтственно возрасту такимъ образомъ, что не измѣняются въ продолженіи всей жизни застрахованнаго лица.

Главные и болѣе употребительные виды страхованій состоятъ:

а) *Въ страхованіи капитала,* который выплачивается обществомъ чрезъ три мѣсяца послѣ представленія документовъ о смерти страхователя, его наслѣдникамъ или законному владѣльцу полиса.

По сему роду страхованія принимаются на страхъ отъ 1100 руб. до 10,000 руб. (Таблица I).

Примѣръ. Лицо 30 лѣтъ, желая застраховать на случай своей смерти 2000 руб., платитъ ежегодно Обществу 2 р. 36 к. со 100 р. въ годъ, слѣдовательно за 2000 р. платитъ 47 р. 20 к., и въ случаѣ его смерти, когда бы она не послѣдовала, застрахованный капиталъ будетъ выплаченъ его наслѣдникамъ или законному владѣльцу полиса, чрезъ три мѣсяца послѣ представленія документовъ о смерти страхователя.

По такому же роду страхованія, но съ незначительно возвышенною преміею, принимаются къ застрахованію также суммы отъ 100 до 1000 р. (Таблица VIII) съ тѣмъ преимуществомъ, что при поступленіи на страхъ, свидѣтельствованіе врача производится менѣе строгимъ образомъ, а послѣ смерти застраховавшаго требуется лишь представленіе свидѣтельствъ мѣстной полиціи и священника о естественной его смерти и застрахованный капиталъ *немедленно выдается* предъявителю полиса. Таковой родъ страхованія имѣетъ цѣлію, чтобы *немедленною выдачею* застрахованнаго капитала дать бѣдному человѣку

возможность обезпечить издержки погребенія и доставить *оставшемуся семейству скорѣйшую помощь.*

б) *Въ страхованіи капитала*, который выплачивается обществомъ или самому страхователю, по достиженіи имъ условленныхъ по застрахованію лѣтъ, или же, въ случаѣ преждевременной его кончины, наслѣдникамъ, чрезъ три мѣсяца послѣ представленія документовъ о его смерти.

По сему роду страхованія принимаются на страхъ отъ 100 до 10.000 р. (Таблица III.)

Примѣръ. Лицо 30-ти лѣтъ желаетъ пріобрѣсти чрезъ 30-ть лѣтъ (достигнувъ 60 лѣтъ) капиталъ 1000 р., платитъ ежегодно 3 р. 15 к. со 100 р., слѣдовательно 31 р. 50 к. за 1000 р. и по достиженіи 60-лѣтняго возраста получаетъ само отъ общества 1000 р. Если же оно умретъ прежде сего времени, то капиталъ этотъ выдается его наслѣдникамъ или законному владѣльцу полиса, чрезъ три мѣсяца послѣ представленія документовъ о его смерти.

Лицамъ, застраховавшимъ себя по какому либо изъ вышеобъясненныхъ родовъ страхованія и платившимъ страховую премію безпрерывно покрайней мѣрѣ въ теченіи пяти лѣтъ, на основаніи § 49 Устава Общества, *предоставляется право въ случаѣ надобности занять у Общества по полису своему подъ залогъ опаго сумму*, соразмѣрно продолженію страхованія, согласно составленной на сей предметъ таблицѣ или *вовсѣ прекратить страхованіе и получить эту же сумму* въ замѣнъ уничтоженнаго полиса.

в) *Въ страхованіи капитала* на коротѣкій опредѣленный срокъ, уплачиваемаго обществомъ, въ случаѣ смерти страхователя, въ теченіи опредѣленнаго времени, т. е. въ теченіи 1-го года, 5, 10 или 15 лѣтъ. Цѣль этаго рода страхованія состоитъ преимущественно *въ обезпеченіи какого либо долга* на случай смерти должника, и застрахованный капиталъ выплачивается чрезъ три мѣсяца послѣ представленія документовъ о смерти за-

страхованнаго лица. Къ страхованію принимается не менѣе 1000 р. Этого рода страхованіе не даетъ вышеупомянутаго права на заемъ или возвратъ какой либо части взносовъ, а равнымъ образомъ не предоставляетъ права на возобновленіе страхованія по истеченіи опредѣленнаго срока.

г) *Въ страхованіи капитала въ пользу малолѣтнихъ*, выплачиваемаго обществомъ по достиженіи малолѣтними условленнаго по застрахованію возраста. Принимаются къ застрахованію суммы отъ 100 до 10,000 р. со дня рожденія дитяти или и позже, съ условіемъ выдачи оной по достиженіи имъ 16, 18, 21 и 24-лѣтняго возраста; страховыя же преміи могутъ быть уплачены *единовременными* или *ежегодными* взносами.

Примѣръ. Дитя одного года застраховывается въ 1000 р. съ тѣмъ, чтобы по достиженіи имъ 18-лѣтняго возраста было выдано ему 1000 р., за что платится единовременно 43 р. 19 к. со 100 р., слѣдовательно за 1000 р. 431 р. 90 к. или вносится ежегодно 3 р. 88 к. со 100 р., слѣдовательно за 1000 р. 38 р. 80 к. въ годъ и по достиженіи 18-лѣтняго возраста получаетъ 1000 р.; въ случаѣ же смерти или прекращенія страхованія, взносы остаются въ пользу общества.

Подобно сему роду страхованія недавно введено:

Застрахованіе капитала, который общество выдаетъ застрахованному лицу по истеченіи опредѣленныхъ лѣтъ съ тѣмъ *болѣе выгоднымъ условіемъ, что въ случаѣ преждевременной смерти его, или не желанія продолжать страхованіе, всѣ внесенныя деньги возвращаются застрахованному лицу* или его *наслѣдникамъ въ тотъ же опредѣленный* по застрахованію *срокъ* или *ранѣе*, но за вычетомъ причитающихся процентовъ по опредѣленный по полису срокъ застрахованія. Страхованіе это пріобрѣтаемое какъ *ежегодными* такъ и *единовременными* взносами, полезное преимущественно для малолѣтныхъ, мо-

жетъ служить и лицамъ каждаго возраста, если не могутъ быть приняты по другимъ родамъ страхованія, ибо оно заключается *безъ всякаго медицинскаго свидѣтельствованія.*

Примѣръ. Отецъ желаетъ застраховать капиталъ въ 1000 р. въ пользу дитяти, которому исполнилось 1 годъ отъ роду, съ тѣмъ чтобы выдача сего капитала воспослѣдовала чрезъ 20 лѣтъ. Онъ платитъ ежегодно премію 3 р. 27 к. со 100 р., т. е. 32 р. 70 к. за 1000 въ годъ или вноситъ единовременно 43 р. 27 к. со 100 р., т. е. за 1000 р. 432 р. 70 к. Если застрахованное дитя умретъ до наступленія предназначеннаго срока, или при жизни, по истеченіи нѣкотораго времени, желаетъ прекратить застрахованіе, то въ обоихъ сихъ случаяхъ внесенныя въ общество преміи возвращаются въ предназначенный 20 лѣтній срокъ или же ранѣе но за вычетомъ причитающихся по расчету процентовъ до предназначеннаго къ выдачѣ капитала срока.

Для *облегченія* же страхователей *въ платежѣ страховыхъ премій,* платежи эти могутъ быть разсрочены *въ полугодовые, четырехъ-и трехъмѣсячные сроки съ перваго же года* заключаемаго страхованія. Это правило впрочемъ не распространяется на страхованія подъ лит. в) на опредѣленные сроки, требующія взноса полной годовой преміи.

Желающіе приступить къ застрахованію, согласно § 43 Устава Общества, представляютъ Обществу или его мѣстному агенту:

а) Объявленіе по принятой обществомъ формѣ.

б) Свидѣтельство о своемъ рожденіи. Въ случаѣ невозможности представленія этого свидѣтельства принимаются и другіе документы, удостовѣряющіе о лѣтахъ страхователя, какъ-то послужные и формулярные списки и тому подобные документы.

Сверхъ того требуется: свидѣтельство о здоровьѣ, которое представляется агенту избраннымъ отъ общества врачемъ.

*

Кромѣ главныхъ и болѣе употребительныхъ родовъ застрахованій, изъясненныхъ въ семъ объявленіи, страхователь можетъ пріобрѣсти отъ Общества для самаго себя *пожизненный доходъ* или *пенсіонъ*, по истеченіи опредѣленнаго въ полисѣ срока, посредствомъ единовременныхъ вкладовъ или ежегодныхъ взносовъ. Такимъ же образомъ страхователь можетъ на случай смерти оставить свой пенсіонъ или капиталъ означенному въ полисѣ лицу.

Общество или мѣстные агенты его снабжаютъ желающихъ приступить къ застрахованію печатными бланками и программами, въ коихъ объясняются подробно правила различныхъ родовъ страхованія и соблюдаемый при заключеніи застрахованія порядокъ. Программы эти, а равно и уставы, *выдаются* Обществомъ *безплатно* желающимъ ознакомиться съ благодѣтельною цѣлью страхованія жизни.

Желающіе приступить къ застрахованію благоволятъ обратиться къ агенту общества въ домѣ Дембовецкаго противъ царскаго саду по александровской улицѣ.

Свѣдѣнія о дѣйствіяхъ общества, извлеченныя изъ отчета за 1867 годъ

	руб.	*коп.*
Къ страхованію вновь поступило въ теченіе 1867 года 231 лицо на капиталъ . . .	689,800	
Всѣхъ застрахованныхъ состоитъ на лицо къ 1868 г. 2507 лицъ на капиталъ . .	8,314,979	26
Умерло въ 1867 году 54 лица застрахованныхъ на капиталъ	185,800	
Всѣхъ умершихъ со времени основанія общества въ 1835 году по 31 декабря 1867 года было 1049 лицъ, за которыхъ общество выплатило	3,644,825	71
Застрахованныхъ на полученіе пожизненнаго дохода состояло къ 31-му декабрю		

1867 года 128 лицъ, пользующихся ежегоднымъ доходомъ отъ общества на сумму 34,547 71
Малолѣтнихъ къ 31-му декабрю 1867 года состояло на лицо 81 дитя, которые по истеченіи условленныхъ лѣтъ имѣютъ получить отъ общества 132,825

Содержаніе: I) Слово, произнесенное протоіереемъ Дубенскаго собора 2 марта 1664 года, при погребеніи Дубенскаго уѣзднаго судьи Голубовскаго, убитаго топоромъ въ голову польскимъ мятежникомъ Бобромъ. II) Разговоръ Ректора Кіевской академіи Іоанникія Галятовскаго съ іезуитомъ Адріаномъ Пекарскимъ о римской іерархіи. III) По вопросу о томъ, обязаны ли начальствующіе и наставники семинаріи составлять очередныя проповѣди. По вопросу объ освобожденіи домовъ, принадлежащихъ наставникамъ семинаріи и училища, отъ денежныхъ сборовъ. О россійскомъ обществѣ застрахованія Капиталовъ и доходовъ, учрежденномъ въ 1835-мъ году.

Редакторъ *Алексѣй Соловьевъ.*
Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Октября 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

1867 года 128 лицъ, пользующихся еже-
годнымъ доходомъ отъ общества на сумму 34,547 71
Малолѣтнихъ къ 31-му декабря 1867 года
состояло на лицо 81 дитя, которые по ис-
теченіи условленныхъ лѣтъ имѣютъ полу-
чить отъ общества . . . 132,823

Содержаніе: I) Слово, произнесенное протоіереемъ Дубенскаго собора 2 марта 1664 года, при погребеніи Дубенскаго уѣзднаго судьи Голубовскаго, убитаго топоромъ въ голову польскимъ мятежникомъ Бобромъ. II) Разговоръ Ректора Кіевской академіи Іоанникія Галятовскаго съ іезуитомъ Адріаномъ Пекарскимъ о русской іерархіи. III) По вопросу о томъ, обязаны ли начальствующіе и наставники семинаріи составлять очередныя проповѣди. По вопросу объ освобожденіи домовъ, принадлежащихъ наставникамъ семинаріи и училища, отъ денежныхъ сборовъ. О россійскомъ обществѣ застрахованія капиталовъ и доходовъ, учрежденномъ въ 1835-мъ году.

Редакторъ *Алексѣй Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 30 Октября 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Ноября № 30. 1868 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ОБЪЯСНЕНІЕ
Евангелія отъ Матѳея (1).

Евангеліе отъ Матѳея можно раздѣлить на 5-ть частей. Въ первой изображается дѣтство Іисуса Христа (гл. 1 и 2); во второй крещеніе и искушеніе Его въ пустынѣ (гл. 3, 4. 1—11), въ третей содержится исторія пребыванія Спасителя въ Галилеѣ (гл. 4, 12 ст. 18 гл.); въ четвертой описывается послѣднее путешествіе Его въ Іерусалимъ (гл. 19—25); наконецъ въ пятой изображается страданіе и смерть Господа (гл. 26—28).

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

Исторія дѣтства Іисуса Христа.

Гл. 1. 2.

Въ исторіи дѣтства Іисуса Христа изображается родословіе Его (гл. 1, 1—17); рожденіе (1, 18—25); поклоненіе волхвовъ (гл. 2, 1—18); и бѣгство въ Египетъ

(1) См. Вол. Епар. вѣд. № 27 стр. 871—879.

(2, 13—23). Родословіе Іисуса Христа. 1. *Книга родства Іисуса Христа, сына Давидова, сына Авраамля.* 2. *Авраамъ роди Исаака, Исаакъ же роди Іакова. Іаковъ же роди Іуду, и братію его.* 3. *Іуда же роди Фареса и Зару отъ Ѳамары. Фаресъ же роди Есрома. Есромъ же роди Арама.* 4. *Арамъ же роди Аминадава. Аминадавъ же роди Наассона. Наассонъ же роди Салмона.* 5. *Салмонъ же роди Вооза отъ Рахавы. Воозъ же роди Овида отъ Руѳы. Овидъ же роди Іессеа.* 6. *Іессей же роди Давида Царя. Давидъ же царь роди Соломона отъ Уріины.* 7. *Соломонъ же роди Ровоама. Ровоамъ же роди Авію. Авія же роди Асу.* 8. *Аса же роди Іосафата. Іосафатъ же роди Іорама. Іорамъ же роди Озію.* 9. *Озія же роди Іоафама. Іоафамъ же роди Ахаза. Ахазъ же роди Езекію.* 10. *Езекія же роди Манассію. Манассія же роди Амона. Амонъ же роди Іосію.* 11. *Іосія же роди Іехонію и братію его, въ преселеніе Вавилонское.* 12. *По преселеніи же Вавилонстѣмъ, Іехонія роди Салафіиля. Салафіиль же роди Зоровавеля.* 13. *Зоровавель же роди Авіуда. Авіудъ же роди Еліакима. Еліакимъ же роди Азора.* 14. *Азоръ же роди Садока. Садокъ же роди Ахіма. Ахімъ же роди Еліуда.* 15. *Еліудъ же роди Елеазара. Елеазаръ же роди Матѳана. Матѳанъ же роди Іакова.* 16. *Іаковъ же роди Іосифа, мужа Маріина, изъ нея же родися Іисусъ, глаголемый Христосъ.* 17. *Всѣхъ же родовъ отъ Авраама до Давида, родове четыренадесять: и отъ Давида до преселенія Вавилонскаго, родове четыренадесять: и отъ преселенія Вавилонскаго до Христа, родове четыренадесять.*

Евангелистъ Матѳей, писавшій Евангеліе для Іудеевъ, весьма естественно началъ его родословіемъ Іисуса. Временнаго происхожденія Спасителя не должно было скрывать отъ Іудеевъ, которые по неоднократнымъ обѣтованіямъ Божіимъ ожидали Мессію отъ Давида (Іоан. 7, 42), и потому могли соблазниться, если бы ничего не знали о происхожденіи Іисуса.

Сравнивая родословіе Матѳея съ родословіемъ, находящимся въ Евангеліи отъ Луки (III. 23—38), мы видимъ,

что Евангелистъ Матѳей начинаетъ родъ Іисуса Авраамомъ, родоначальникомъ Іудейскаго народа и изображаетъ его въ нисходящемъ порядкѣ, а Лука начинаетъ Іосифомъ, мужемъ Маріи, и восходитъ до Адама, отца всего человѣчества. Матѳей проводитъ родословіе чрезъ Соломона, Лука чрезъ другаго сына Давидова—Наѳана (Матѳ. 6, 7. Лук. 27); и представляетъ другія имена, кромѣ Салафіиля и Зоровавеля (Матѳ. 12. Луки 27); впрочемъ и Салафіиль и Зоровавель, о которыхъ говоритъ Матѳей, не суть тѣже самыя лица, о которыхъ упоминаетъ Лука; у Матѳея изчисляется отъ Іосифа до сихъ лицъ только 9-ть именъ, у Луки 17-ть. Эта разность уже въ первыя времена Христіанства, обращала на себя вниманіе изъяснителей Св. Писанія. Лучшихъ предположеній для объясненія оной сдѣлано три: 1) Юлій Африканскій полагалъ, что Лука изчислялъ и тѣ лица, которыя стороною входили въ участіе рода Христова по закону ужичества (Втор. 25, 6). Такимъ образомъ вмѣсто Іакова (Матѳ. 16) онъ поставилъ Илію (Лук. 23), который будто бы былъ братомъ Іакова и возставилъ по смерти его сѣмя въ Іосифѣ. Противъ сего объясненія надобно замѣтить, что въ ужичествѣ сыновья никогда не именовались дѣтьми своихъ дѣйствительныхъ отцевъ, но всегда тѣхъ, коихъ имя надлежало сохранить въ потомствѣ. Притомъ въ семъ случаѣ оба родословія относились бы исключительно къ одному Іосифу; но Іисусъ происходилъ отъ Авраама и Давида не чрезъ Іосифа, а чрезъ Марію. 2) Второе предположеніе состоитъ въ томъ, что Богоматерь была наслѣдницею своихъ родителей, а потому должна была обручиться съ мужемъ изъ своего поколѣнія (числ. 36, 1—8). Въ такомъ случаѣ муж поступалъ въ родъ жены и имѣлъ какъ бы двоихъ отцевъ. По сему предположенію въ родословіи у Луки соединяются два родословія—Іосифа и Маріи. Но намъ неизвѣстно, точно ли муж принималъ на себя имя отца жены? Впрочемъ мысль, что Богоматерь была наслѣдницею своихъ родителей, соотвѣтствуетъ понятію о Мессіи, какъ вѣчномъ наслѣдникѣ престола Да-

вида отца своего, и потому очень правдоподобно, что родъ, отъ котораго происходилъ Мессія, оканчивался наслѣдственною дщерію, которая должна была родить его. 3) Чтобы объяснить разность родословій, то мысль о наслѣдственности Богоматери должно соединить съ третьимъ предположеніемъ, по которому Лука изображаетъ родословіе Маріи, а Матѳей родословіе Іосифа. Спаситель по тому и другому есть сынъ Давида. Происхожденіе отъ Давида по матери имѣетъ существенное значеніе, а происхожденіе по отцу важно было для Іудеевъ. Поелику Іисусъ почитался у нихъ сыномъ Іосифа: то всѣ Іудеи взирали на него, какъ на потомка Давидова; самые враги никогда не сомнѣвались въ происхожденіи Его отъ Давида. По сему объясненію Илія у Луки (ст. 23) есть отецъ Маріи, что согласно и съ преданіемъ Церкви, которая называетъ его то Иліею, то Іоакимомъ, потому что онъ имѣлъ два имени. А посему Іосифъ называется сыномъ его не въ собственномъ смыслѣ, но по усыновленію. Родословныхъ таблицъ не было у женъ; но наслѣдственныя дщери хранили ихъ; тѣмъ паче надлежало сохраниться родословію у Маріи, которая должна была родить Мессію. Евангелистъ Матѳей въ родословіе опустилъ нѣсколько лицъ между Іорамомъ и Озіею (ст. 8, ср. 1 Пар. 3, 10—12); напротивъ Лука именуетъ Каинана (ст. 36), котораго нѣтъ въ Еврейской библіи. Безъ сомнѣнія сіе имя заимствовано изъ перевода 70-ти, которымъ преимущественно пользовался Ев. Лука, какъ Еллинистъ (1 Пар. 1, 24), а 70-ть толковниковъ могли присовокупить оное изъ преданія.

Ст. 1. *Книга родства* (1) *Іисуса Христа сына Давидова, сына Авраамля.* Евангелистъ Матѳей въ самомъ началѣ называетъ по имени то лице, котораго родословіе намѣренъ изобразить (Іисусъ) и присовокупляетъ къ сему имени другое —Христосъ, чтобы съ первыхъ словъ Евангелія мы отли-

---

(1) Книга родства [вивлосъ генесеосъ родословіе] означаетъ списокъ родословный, но не исторію жизни Іисуса Христа. Слово генесеосъ никогда не имѣетъ такого значенія.

чали Его отъ тѣхъ лицъ, кои въ Ветхомъ Завѣтѣ носили имя Іисусъ. Какъ всѣ имена, принадлежавшія мужамъ царства Божія, выражали духовныя качества, къ осуществленію которыхъ они назначены были Богомъ,—(Авраамъ, Исаакъ, Израиль): такъ и имя Іисусъ выражаетъ то, чѣмъ предопредѣлено быть Господу на землѣ т. е. Спасителемъ человѣческаго рода, какъ объясняетъ Ангелъ въ откровеніи Іосифу (1. 20). Имя же---Христосъ служитъ поясненіемъ сего наименованія и ближе вводитъ въ понятіе о высокомъ Лицѣ Господа. Оно соотвѣтствуетъ еврейскому—Мессія, помазанникъ. Это слово въ Ветхомъ Завѣтѣ усвояемо было Царямъ (1 Цар. 24, 7—11; 26, 11), Первосвященникамъ (Лев. 4, 3, 5, 16) и Пророкамъ (Псал. 104, 15; 3 Цар. 19. 16). Сіи лица назывались помазанниками потому, что при вступленіи въ должность помазывались елеемъ, который служилъ символомъ даровъ Духа Божія, невидимо сообщавшаго имъ духовныя силы для Богоугоднаго происхожденія обязанностей: поелику же сами они были образомъ истиннаго Пророка, вѣчнаго Царя и Первосвященника—Мессіи, на котораго при крещеніи излился не елей (символъ духовныхъ даровъ) но снизшелъ Самъ Духъ Божій, источникъ и полнота силъ духовныхъ; то наименованіе Мессія—помазанникъ—въ первообразномъ значеніи принадлежитъ одному Христу (ср. Псал. 2. 2. Дан. 9. 25). Первоначально именовали Спасителя Іисусомъ въ отношеніи къ Его человѣчеству, послѣ—Христомъ, какъ Мессію, Богочеловѣка (ср. Мат. 1. 16). Въ послѣдствіи времени оба наименованія соединились вмѣстѣ и образовалось одно имя *Іисусъ Христосъ*.

Тогда какъ Евангелистъ Маркъ въ самомъ началѣ Евангелія называетъ І. Христа Сыномъ Божіимъ, а Ев. Іоаннъ изображаетъ тайну вѣчнаго бытія Его, Матѳей представляетъ Его какъ сына человѣческаго, потомкомъ двухъ великихъ мужей Ветхозавѣтной Церкви—Авраама и Давида. Уже въ этомъ видна особенность его Евангелія, какъ Евангелія изображающаго земную, видимую жизнь Господа, и назначеннаго для Іудейскихъ Христіанъ. Когда

Іисусъ Христосъ называется Сыномъ Авраама: то Онъ представляется потомкомъ такого лица, котораго родъ былъ удостоенъ особеннаго благоволенія Божія между всѣми родами человѣчества. А словами *Сына Давидова* Евангелистъ указываетъ на то, что І. Христосъ произошелъ отъ лучшей отрасли, въ самомъ благочестивомъ родѣ, есть потомокъ мужа, который былъ образомъ будущаго Царя вѣчнаго Царства Божія. Упоминая объ Аврамѣ и Давидѣ, Евангелистъ даетъ разумѣть, что Іисусъ есть обѣтованный Мессія: ибо преимущественно симъ мужамъ даны были обѣтованія, что отъ нихъ произойдетъ избавитель человѣчества (Быт. 12, 3; 22. 18; 2 Цар. 7, 12. 13; ср. 1. Пар. 22, 10). Давида Евангелистъ именуетъ прежде Авраама потому, какъ замѣчаетъ Златоустъ (1), что онъ славился особенно у Іудеевъ, какъ по знаменитости своихъ дѣяній, такъ и по времени жизни, ибо умеръ гораздо послѣ Авраама.

На происхожденіе Спасителя отъ Давида не должно взирать, какъ на событіе, случившееся только для исполненія пророчествъ. Напротивъ самыя пророчества о томъ, что Мессія произойдетъ отъ Авраама и Давида, имѣли глубокое основаніе. Явленіе Мессіи въ человѣческомъ родѣ требовало пріуготовленія и извѣстныхъ условій. Мессія, какъ цвѣтъ человѣчества, долженъ былъ имѣть много общаго съ своимъ корнемъ. Для вочеловѣченія Его нужно было, чтобы предки хранили въ себѣ небесную жизнь. Дѣва, назначенная быть Матерію Господа, не могла родиться въ грѣховномъ поколѣніи; Она долженствовала быть и была чистѣйшею изъ всѣхъ людей, и этимъ обязана отчасти своему происхожденію отъ рода святѣйшаго во всемъ человѣчествѣ. Какъ замѣтно по наблюденіямъ, что нѣкоторые роды передаютъ въ наслѣдіе, хранятъ и умножаютъ грѣховныя склонности и правила: такъ замѣтно, что въ благочестивыхъ поколѣніяхъ изъ рода въ родъ переходятъ святыя расположенія. Однакожъ не должно понимать сего такъ, чтобы поколѣнія, охраняемыя благодатію

(1) Бесѣды на Ев. Матѳея ч. 1. стр. 28. Москва 1843 г.

отъ грѣховной порчи, не имѣли нужды въ искупленіи. Оно необходимо для всѣхъ людей. Только пріемлемость къ нему въ благочестивыхъ родахъ больше потому, что они вѣрнѣе слышатъ призваніе Божіе.

Ст. 2. *Авраамъ роди Исаака. Исаакъ же роди Іакова. Іаковъ же роди Іуду и братію его.* Въ родословіи Іисуса Ев. Лука перечисляетъ одни имена, но Матөей дѣлаетъ и сужденія. Онъ раздѣляетъ лица на извѣстные классы и присовокупляетъ свои замѣчанія. Объ Іудѣ замѣчаетъ онъ, что у него были братья, безъ сомнѣнія потому, что они были родоначальниками избраннаго народа, съ судьбою котораго была связана судьба Церкви Ветхозавѣтной и сѣмени Мессіи. Братья Іуды хотя помрачили себя низкимъ поступкомъ съ Іосифомъ, но никогда не оставляли вѣры въ истиннаго Бога, тогда какъ братья Исаака и Іакова, забывъ вѣру своихъ отцевъ, рано отдѣлились отъ древа, долженствовавшаго произрастить Мессію.

Ст. 3. *Іуда же роди Фареса и Зару отъ Өамары. Фаресъ же роди Есрома. Есромъ же роди Арама.* Родословіе Іисуса въ Евангеліи Матөея имѣетъ еще ту особенность, что въ немъ упоминаются имена не однихъ мужей, но и нѣкоторыхъ женъ. Это допускалось въ Іудейскихъ родословіяхъ тогда, когда жены были знамениты чѣмъ либо. Но Матөей упоминаетъ не о знаменитыхъ святостію и вѣрою женахъ—Саррѣ, Ревеккѣ, Ліи, Рахили, но о Өамари, Раавѣ, Руөи (ст. 5), Вирсавіи (ст. 6), которыя извѣстны въ исторіи соблазнительными поступками. Өамарь, оставшись бездѣтною вдовою послѣ двухъ сыновей Іуды—Ира и Авнана, и бывъ обманута Іудою, обѣщавшимъ дать ей младшаго сына своего Силома, вовлекла въ обманъ самаго Іуду и родила отъ него Фареса и Зару (Быт. 38, 1—30). Раавъ называется въ Св. Писаніи блудницею (Нав. 2. 1). Руөь была язычница—Моавитянка. Вирсавію Давидъ возвелъ на свое ложе чрезъ прелюбодѣяніе и убійство мужа ея Уріи. Отсюда раждается вопросъ: почему Божественный Спаситель не восхотѣлъ произойти отъ Іуды законнымъ образомъ, для чего въ число

праматерей Мессіи приняты блудницы и кровосмѣсницы, для чего Евангелистъ не проходитъ молчаніемъ по крайней мѣрѣ Ѳамары? «Если бы мы стали, отвѣтствуетъ Св. «Златоустъ (1), перечислять родъ какого либо обыкновен«наго человѣка: то прилично было бы умолчать о такомъ «дѣлѣ. Но въ родословіи воплотившагося Бога не только «не должно умолчать, но и представить въ особенномъ «свѣтѣ, чтобы показать Его промышленіе и силу». Какъ поношеніе креста, на которомъ Господь умеръ за насъ, служитъ блистательнымъ доказательствомъ величія Его любви, такъ порочныя дѣла нѣкоторыхъ лицъ, введенныхъ Имъ въ родъ свой, служатъ вѣрнымъ залогомъ Его благости къ величайшимъ грѣшникамъ. Допуская въ своемъ родословіи поношеніе Патріарховъ, которыми такъ много гордились Іудеи, Господь съ одной стороны внушаетъ имъ чувство нужды въ искупленіи, съ другой научаетъ смиренію всѣхъ тѣхъ, которые происходятъ отъ высокаго рода. Истинное благородство состоитъ не въ множествѣ высокихъ предковъ, но въ собственной добродѣтели. Всякій, самый знатный по происхожденію, найдетъ въ родѣ своемъ предковъ, многихъ низкихъ и отверженныхъ, порочныхъ отцевъ и матерей. Но Господь не стыдился грѣшныхъ предковъ своихъ и допустилъ нарочно указать на нихъ въ родословіи (2), дабы и мы не стыдились пороковъ, или низости своихъ предковъ. Сыновья и дщери должны собственными добродѣтелями смывать поношеніе своего рода.

Ст. 5—7., *Салмонъ же роди Вооза отъ Рахавы. Воозъ же роди Овида отъ Руѳы. Овидъ же роди Іессеа. 6. Іессей же роди Давида Царя. Давидъ же царь роди Соломона отъ Уріины. 7. Соломонъ же роди Ровоама. Ровоамъ же роди Авію. Авія же роди Асу.* Въ потомствѣ

---

(1) Бесѣд. Златоуст. на Матѳ. ч. 1 стр. 42.

(2) Говоря о Вирсавіи Евангелистъ даже не называетъ ее симъ именемъ, но женою Уріи, чтобы яснѣе указать на преступленіе Давида.

Фареса до Салмона Евангелистъ не говоритъ ни объ одной женѣ, кромѣ Раавы, язычницы и блудницы Іерихонской. Салмонъ вступилъ съ нею въ связь при завоеваніи Іерихона и родилъ отъ нея Вооза, который сдѣлался предкомъ Спасителя. Впрочемъ не должно забывать, что Раавъ блунница изрекла достойное великой праведницы исповѣданіе вѣры въ Бога, Господа неба и земли: *вѣмъ*, говоритъ она двумъ соглядатаямъ израильскимъ, *яко предаде Господь землю сію вамъ; слышахомъ бо яко изсуши Господь Богъ море чермное предъ лицемъ вашимъ: яко Господь Богъ вашъ, Богъ на небеси горѣ, и на земли долѣ* (Нав. 2, 9—13). Сія вѣра, говоритъ Блаженный Августинъ (1), низвела на нее благодать не только быть избранною женою Израильскою, но и войти въ родословіе Іисуса Христа. Раавъ и послѣ того неоднократно представляется въ Св. Писаніи образцемъ вѣры (Іак. 2. 25. Евр. 11. 30). Святый Златоустъ (2) называетъ ее примѣромъ покаянія, а Ѳеодоритъ (3) замѣчаетъ, что Св. Духъ не напрасно во всѣхъ мѣстахъ Св. Писанія именуетъ ее блудницею. Онъ дѣлаетъ это для того, чтобы показать, что вѣра въ Бога есть начало благочестія и первый шагъ къ обращенію. Раавъ, язычница Іерихонская, есть вмѣстѣ символъ обращенія язычниковъ, которыхъ Іисусъ Христосъ принялъ въ лоно своей Церкви. Какъ обращеніе Раавы, такъ и обращеніе Руѳи Моавитянки, изъ любви къ своей свекрови Ноемміи, принявшей вѣру избраннаго народа и оставившей родителей, отчизну и друзей, служитъ также образомъ вступленія язычниковъ въ Христіанскую Церковь. Руѳь должна была оставить свое языческое отечество, чтобы войти въ супружество съ Воозомъ; и церковь языческая должна была оставить отеческіе нравы, чтобы соединиться со Христомъ. Подобнымъ образомъ всякому человѣку необходимо отвергнуть привязанность къ земнымъ предметамъ, удаляющимъ насъ

(1) Contra Favst. l. 12. c. 13.
(2) Homil. 58. de poenit.
(3) Jn Josue. quaest. 2.

отъ Бога, чтобы войти въ общеніе съ Іисусомъ (ср. Матѳ. 6, 24; 10, 37; Лук. 9, 60—62; 14, 16—24; 2 Петр. 2, 20; 1 Кор. 7, 29—31; 15, 50; Фил. 3. 15).

Іессей велъ пастушескую жизнь, и когда Самуилъ получилъ отъ Бога повелѣніе помазать въ царя одного изъ сыновей его, то меньшій изъ нихъ долженъ былъ придти въ собраніе отъ стадъ отца своего (1 Цар. 16). Такъ Всемогущій умѣетъ скрывать пути вѣчнаго провидѣнія, чтобы исполнить въ послѣдствіи великіе совѣты!

Давидъ называется Царемъ преимущественно предъ всѣми другими, потому что онъ есть образъ Мессіи Царя и родоначальникъ Его въ царскомъ достоинствѣ.

Мы не можемъ при имени Урія (ст. 7) не вспомнить о преступленіи Давида. Если и тѣ великіе мужи, которыхъ избралъ Богъ для высшихъ цѣлей, оставляли иногда Бога и увлекаемые страстями впадали въ тяжкіе грѣхи: то что сказать о прочихъ людяхъ? и если сильные не могли исполнить закона, могутъ ли исполнить его немощные и слабые? Такъ необходимо для всѣхъ пришествіе Мессіи.

Ст. 8. *Аса же роди Іосафата. Іосафатъ же роди Іорама, Іорамъ же роди Озію.* Когда говорится, что Іорамъ родилъ Озію, то Озія въ томъ смыслѣ именуется сыномъ Іорама, въ какомъ Іисусъ называется сыномъ Давида, т. е. по происхожденію отъ него. По свидѣтельству 1-й книги Паралипоменонъ (1 Пар. 3; 11. 12) Іорамъ родилъ Охозію, Охозія Іоаса, Іоасъ Амасію, а отъ Амасіи уже родился Озія, о которомъ говорится здѣсь. Не должно думать, что имена Охозіи, Іоаса и Амасіи опущены по ошибкѣ писца, ибо многіе другіе писцы открыли бы сію ошибку; притомъ во всѣхъ Греческихъ, Латинскихъ, Сирскихъ, Арабскихъ и другихъ рукописяхъ читается: Іорамъ родилъ Озію. По объясненію Св. отцевъ Евангелистъ имѣлъ многія причины опустить сихъ трехъ потомковъ Іорама. Они приводятъ особенно двѣ: во первыхъ Евангелистъ хотѣлъ все родословіе Іисуса раздѣлить на три равныя части и каждая часть должна была имѣть для нѣкоторыхъ таинственныхъ цѣлей по 14 чле-

новъ. Во вторыхъ Іорамъ вступилъ въ супружество съ Аѳаліею, дочерью Ахава. Но Богъ угрожалъ истребить весь родъ сего нечестиваго царя (3 Цар. 21, 19—22). Посему дѣти, происшедшіе отъ дочери Ахава, оставляются до 4-го рода (ср. Исх. 20, 5; 4 Цар. 10. 30). (Иларій и Іеронимъ).

Ст. 11—12. *Іосія же роди Іехонію и братію его* (1), *въ преселеніе Вавилонское.* 12. *По преселеніи же Вавилонскомъ Іехонія роди Салафіиля. Салафіиль же роди Зоровавеля.* Св. Евангелистъ дважды упоминаетъ о Вавилонскомъ плененіи, чтобы яснѣе указать Іудеямъ, по замѣчанію Златоуста, на виновность ихъ, когда и это состояніе уничиженія и скорби не могло исправить ихъ! Великія несчастія и скорби всего чаще бываютъ слѣдствіемъ нашей грѣховности. Какъ нужно среди сихъ уроковъ Божества познавать отступленіе отъ путей Божіихъ и оплакивая грѣхи просить помощи отъ Бога!

У Пророка Іереміи (32. 20) читаемъ, что за грѣхи Іехоніи Богъ лишилъ потомство его права возсѣдать на престолѣ Давида. Царское достоинство пресѣклось съ Іехоніею. Только тѣнь владычественнаго жезла Іуды осталась въ его родѣ среди гоненій, воздвигнутыхъ языческими царями, доколѣ не пришелъ Тотъ, Кому предназначено было возсѣсть на престолѣ Давида на всю вѣчность. Съ Зоровавелемъ образовалось въ Іудейскомъ народѣ новое правленіе, болѣе Священническое, нежели царское. Отъ внутреннихъ споровъ, отъ притѣсненій языческихъ сосѣдей оно лишилось наружнаго блеска. Іудейское Государство болѣе и болѣе приближалось къ паденію. Но и въ это время Богъ воздвигалъ въ народѣ Учителей вѣры, исповѣдниковъ и мучениковъ. Такъ во всякое время даетъ Онъ вѣрующимъ средства къ спасенію!

---

(1) Слово—братъ соотвѣтствуетъ здѣсь Еврейскому ach и имѣетъ значеніе дяди, потому что у Іехоніи не было братьевъ (1 Пар. 3, 15—17). Въ подобномъ значеніи слово ach, встрѣчается въ Быт. 13. 8.

Ст. 13—15. *Зоровавель же роди Авіуда. Авіудъ же роди Еліакима. Еліакимъ же роди Азора.* 14. *Азоръ же роди Садока. Садокъ же роди Ахіма. Ахімъ же роди Еліуда.* 15. *Еліудъ же роди Елеазара. Елеазаръ же роди Матѳана. Матѳанъ же роди Іакова.* Объ именахъ, изчисленныхъ здѣсь, умалчиваетъ исторія. Онѣ сохранились въ Іудейскомъ родословіи кажется только по особенному провидѣнію Божію, дабы непрерывно продолжалась родовая линія до Христа. Но если мы ничего не знаемъ о сихъ предкахъ Іисуса, кромѣ именъ ихъ, то чтимъ ихъ за ту славу, которую они получаютъ чрезъ участіе въ рожденіи великаго потомка своего. Съ какою заботливостію и благоразуміемъ должны родители воспитывать дѣтей своихъ! Чрезъ нихъ, или чрезъ ихъ внуковъ и правнуковъ они могутъ снискать себѣ предъ Богомъ и людьми имя, которое напишется въ книгѣ жизни и вѣчно будетъ прославляться между именами праведныхъ.

Ст. 16. *Іаковъ же роди Іосифа, мужа Маріина, изъ нея же родися Іисусъ, глаголемый* (1) *Христосъ.* Мужъ тоже значитъ здѣсь, что женихъ (Втор. 22, 23). По Іудейскому закону женихъ былъ уже обладателемъ невѣсты; но Евангелистъ измѣняетъ образъ выраженія и говоритъ: изъ нея-же родися Іисусъ, указывая симъ на сверхъестественное рожденіе Христа.

Ст. 17. *Всѣхъ же родовъ отъ Авраама до Давида, родове четыренадесяте: и отъ Давида до преселенія Вавилонскаго, родове четыренадесяте: и отъ преселенія Вавилонскаго до Христа родове четыренадесяте.* Матѳей заключаетъ родословіе Іисуса обозрѣніемъ различныхъ періодовъ, на которые можно раздѣлить исторію рода Авраамова до Христа. Онъ различаетъ въ ней три класса, по тремъ главнымъ формамъ правленія Іудейскаго народа.

---

(1) Называемый—легомени. Легесте значитъ здѣсь не только называться, но и быть, подобно Еврейскому nikra; въ противоположномъ значеніи—называться, но не быть, встрѣчается сіе слово въ Еф. 2. 11.

Патріархально-Судейскаго отъ Авраама до Давида, Царскаго отъ Давида до Іехоніи, смѣшеннаго правленія Князей и Священниковъ до Христа. Въ каждомъ изъ сихъ классовъ Евангелистъ находитъ по 14-ти родовъ. Указывая на единообразіе періодовъ въ исторіи предковъ Спасителевыхъ, онъ внушаетъ чрезъ это, что благочестивый родъ Іисуса удостоенъ былъ особеннаго смотрѣнія Божія. Какъ исторія всего человѣчества состоитъ изъ соотвѣтствующихъ періодовъ, и какъ каждое цѣлое въ обширномъ твореніи Божіемъ имѣетъ свои внутреннія степени усовершенія: такъ должна быть правильная соотвѣтственность и въ періодахъ образованія того поколѣнія, изъ котораго произошелъ Спаситель. Четырнадцать есть двойственное число седми, а седмь есть святое число. Трижды четырнадцать тоже, что шестью семь, и потому лицемъ Спасителя начинается седмая седьмица. Особенное дѣло Промысла и благочестія, постоянно хранившагося въ предкахъ Спасителя, есть то, что Его родословіе сохранилось въ теченіи слишкомъ 5000 лѣтъ. Многіе изъ предковъ Его были не знатны; исторія не заботилась сохранить память объ нихъ. Между тѣмъ, при всѣхъ несчастіяхъ Іудеевъ, при всѣхъ переворотахъ, происходившихъ между ними, родословіе этого бѣднаго поколѣнія сохранилось, тогда какъ родословіе другихъ лицъ, даже тѣхъ, на которыхъ смотрятъ милліоны, не восходятъ далѣе 1000 лѣтъ. Сего обстоятельства нельзя было бы изъяснить, если бы предки Спасителя не имѣли нити, которая постоянно тянулась въ нихъ отъ одного до другаго. Эта нить была надежда, что Мессія родится въ потомствѣ Авраама и Давида. Желаніе видѣть Его, имѣть участіе въ Его благодати и славѣ, поддерживало сію надежду.

(*Продолженіе будетъ*)

II.

О физическомъ воспитаніи дѣтей (1).

Извѣстно, что на седьмомъ году выпадаютъ первые зубы дитяти, на мѣсто которыхъ являются иные, остающіеся у него почти на всю жизнь, къ 14-му году мужаетъ тѣло, къ 21-му выростаетъ борода и преимущественно развивается грудь. Четвертая ступень жизни замѣчательна многими болѣзнями и развитіемъ мускулъ. Пятый періодъ характеризуется зрѣлостію половаго влеченія, шестой—умѣренностію желаній, седьмой—зрѣлостію разсудка и убѣжденій, въ осьмомъ періодѣ человѣкъ остается въ положеніи предшествующаго періода, въ девятомъ замѣчается упадокъ силъ, наконецъ въ десятомъ человѣкъ постепенно приближается къ окончательной потерѣ силъ, теряетъ ихъ и сходитъ въ могилу.

Послѣ каждыхъ семи лѣтъ начинается новый кругъ жизни въ великомъ кругѣ жизни человѣческой. Первыя два семилѣтія принадлежатъ двумъ первымъ возрастамъ дѣтства, третье и четвертое—жизни юношества, пятое, шестое и седьмое—времени мужества, въ трехъ остальныхъ семилѣтіяхъ человѣкъ постепенно старѣетъ и, побольшей части, если только избѣгнетъ епидемическихъ болѣзней, умираетъ въ числа года, близкія ко дню его рожденія.

---

(1) Хотя, въ настоящее время, есть въ русской литтературѣ много переводныхъ сочиненій о воспитаніи дѣтей (напр. Комба); не смотря на то, «Редакція Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», даетъ въ нихъ мѣсто этой статьѣ потому, что отдѣльныя изданія о воспитаніи дѣтей недоступны всѣмъ священно и церковно служителямъ Волынской Епархіи, и что предлагаемая статья въ краткомъ видѣ касается всѣхъ существенныхъ правилъ физическаго воспитанія дѣтей. *Прим. ред.*

Въ каждый изъ этихъ періодовъ жизни человѣкъ измѣняется: во второмъ семилѣтіи онъ не то, чѣмъ былъ въ первомъ и т. д. Онъ постоянно вступаетъ въ новыя отношенія къ міру внѣшнему, требуетъ иныхъ условій для поддержанія своей жизни.

Дитя, тотчасъ по рожденіи, начинаетъ новую жизнь на землѣ, и всѣ тѣ органы и системы, которые образовались въ періодъ, предшествующій его появленію на свѣтъ, возбуждаются новымъ внѣшнимъ міромъ, среди котораго появилось дитя. Атмосферный воздухъ, съ силою проникаетъ въ его легкія и производитъ расширеніе сосудцевъ этихъ послѣднихъ столь частое, что дитя, только начинающее испытывать на себѣ вліяніе воздуха и еще не привыкшее къ сему явленію, заявляетъ о томъ посредствомъ крика и—это означаетъ, что началось первое вдыханіе и выдыханіе воздуха, а вмѣстѣ съ симъ и жизнь на землѣ. Ибо въ ту самую минуту, въ которую начинается дышаніе воздухомъ, при посредствѣ легкихъ начинается кровообращеніе, тогда какъ въ предшествующій появленію на свѣтъ періодъ жизни кровь просасывается чрезъ вены изъ сердца въ большую пульсовую жилу. Внѣшняя кожа, до времени появленія на свѣтъ окруженная теплою жидкостію, теперь дѣлается органомъ испареній, хотя она еще столь нѣжна и тонка, что только съ трудомъ и мало помалу привыкаетъ переносить перемѣны температуры. Органы пищеваренія въ первое время по рожденіи еще не дѣятельны, зубовъ и слюны нѣтъ, слабый худощавый желудокъ и кишечный каналъ не въ состояніи отдѣлять отъ себя пищеварительный сокъ; дитя не имѣетъ ни соковъ, ни силъ, необходимыхъ для сваренія твердой пищи.

Вмѣстѣ съ дѣятельностію дитяти начинается дальнѣйшее развитіе органовъ пищеваренія, такъ что послѣ девяти мѣсяцевъ рожденія они являются въ новомъ періодѣ, открывающемся появленіемъ зубовъ. Съ появленіемъ послѣднихъ, дитя въ нѣкоторомъ родѣ отдѣляется отъ матери, тогда какъ въ продолженіе девяти мѣсяцевъ послѣ рожденія оно почти также тѣсно соединено съ нею, какъ и

въ предшествующіе девять до появленія на свѣтъ. Въ концѣ перваго и въ теченіе втораго и третьяго года дитя пріобрѣтаетъ восемь рѣзцевъ, четыре глазныхъ и восемь коренныхъ зубовъ или, такъ называемые, молочные зубы. Обыкновенный порядокъ появленія зубовъ слѣдующій: сначала выходятъ средніе нижніе рѣзцы, за ними соотвѣтственные рѣзцы верхней челюсти, потомъ боковые рѣзцы нижніе и верхніе, затѣмъ по два коренныхъ зуба—нижнихъ и верхнихъ, за ними, въ продолженіи двухъ лѣтъ, слѣдуютъ четыре глазныхъ зуба.—Такимъ образомъ дитя пріобрѣтаетъ органы для раздробленія твердой пищи. Въ тѣсной связи съ зубами постепенно и мало помалу развиваются и другіе органы пищеваренія: отдѣлительныя железы рта, желудка и кишекъ и вся желудочно-кишечная система, такъ что необходимыя для болѣе сложнаго пищеваренія жидкости: слюна, желудочный сокъ и пр. отдѣляются теперь въ большемъ количествѣ противу прежняго. Легкія и грудная полость расширяются, дыханіе становится хотя болѣе рѣдкимъ, но болѣе сильнымъ,—дѣятельность кровообращенія дѣлается правильнѣе и спокойнѣе. Вмѣсто 70 оборотовъ дыханія, насчитываемыхъ въ минуту у новорожденнаго, на пятомъ году жизни ребенокъ дѣлаетъ только 32 оборота дыханія въ минуту и вмѣсто 100—104 ударовъ пульса, на шестомъ году жизни у него насчитываютъ только 90.

На седьмомъ году жизни, т. е. съ появленіемъ вторыхъ зубовъ, наступаетъ новый періодъ жизни, продолжающійся до 14 лѣтъ. Въ это время молочные зубы выпадаютъ, на мѣсто ихъ выростаютъ новые, болѣе длинные, толстые и сильные, а именно: восемь рѣзцевъ, четыре глазныхъ и шестнадцать боковыхъ зубовъ; такъ что въ концѣ этаго періода недостаетъ только четырехъ заднихъ коренныхъ, появляющихся между 18 и 21 годами. Кишечный каналъ расширяется и желудочный сокъ отдѣляется болѣе правильнымъ образомъ. Органы дыханія становятся большими и сильными, дыханіе дѣлается болѣе глубокимъ и продолжительнымъ, такъ что на 15 году жизни насчиты-

вается 24 оборота дыханія въ минуту. Но чѣмъ болѣе расширяются легкія, тѣмъ сильнѣе и питательнѣе становится кровь, коей органы—сердце и пульсовая жила съ меньшею скоростію расширяются и сжимаются, такъ что на 14-мъ году жизни едва насчитываютъ 80 ударовъ пульса. Третье семилѣтіе жизни—отъ 14 до 21 года обнимаетъ собою первую половину юношескаго возраста, въ которомъ еще продолжается возрастаніе организма, и потому еще болѣе развиваются органы пищеваренія, дыханія и кровообращенія до тѣхъ поръ, пока они во второй половинѣ юношескаго возраста достигнутъ своего совершеннаго развитія; въ слѣдующія три семилѣтія они достигаютъ высшей степени силы, и наконецъ въ послѣднія три, мало по малу ослабѣвая, совершенно оставляютъ человѣка, и это низводитъ его въ могилу. Ихъ ослабленіе рука объ руку идетъ съ ослабленіемъ всего тѣла, ибо вѣсъ новорожденнаго дитяти, среднимъ числомъ составляетъ 8 фунтовъ, по прошествіи перваго года 21, на третьемъ году 27, на шестомъ 39, въ періодѣ мужества 150; но на шестидесятомъ году 136 и на 80-мъ 90—127.

Органамъ пищеваренія, дыханія и кровообращенія должна соотвѣтствовать, доставляемая имъ и возбуждающая ихъ, пища.

Послѣ того, какъ дитя появится въ міръ и отдѣлится отъ матери, для него необходимо купанье въ теплой водѣ (25—28% Реомюра). Такъ какъ дитя, въ предшествующій появленію на свѣтъ періодъ времени, находилось въ теплой температурѣ, то необходимо должно быть обращено вниманіе и попеченіе на то, чтобы оно въ такой же температурѣ находилось и съ появленіемъ на свѣтъ. Чистый, но теплый и по возможности постоянный воздухъ, защищенный отъ яркаго дневнаго свѣта, котораго нѣжный глазъ новорожденнаго еще не въ состояніи выносить, легкая, просторная, и такимъ образомъ непрепятствующая кровообращенію одежда,—вотъ самая первая потребность дитяти при началѣ его существованія на землѣ.

По прошествіи нѣсколькихъ часовъ, когда мать опра-

вится отъ мукъ рожденія, новорожденному предлагается первая пища материнской груди. Молоко матери составляетъ самое естественное средство питанія для груднаго младенца; оно выдѣляется изъ той же самой крови, которая поддерживала жизнь и возрастаніе утробнаго младенца и въ своихъ главныхъ, основныхъ частяхъ соотвѣтствуетъ составу тканей дѣтскаго организма. Фосфорно-кислая известь, содержащаяся въ молокѣ, дѣлаетъ послѣднее единственною пищею для груднаго младенца; въ молокѣ соединяются всѣ условія для превращенія дѣтскаго хряща въ кости.

Но если мать такъ поражена тѣлесною или душевною болѣзнію, что не въ состояніи сама кормить груднаго младенца, то должно замѣнить ея молоко молокомъ мамки, но именно только въ этомъ случаѣ; ибо молоко мамки для младенца есть пища чужаго организма, отличающагося отъ матери образомъ жизни, темпераментомъ и душевнымъ настроеніемъ. Должно замѣтить, что, въ послѣднемъ случаѣ, дитя получаетъ отъ мамки самое первое внѣшнее возбужденіе, и такимъ образомъ служитъ какъ бы внѣшнею пищею для его духа. Поэтому неизвинительно и преступно здоровой матери отказываться отъ кормленія грудью своего ребенка и чрезъ то лишать дитя перваго материнскаго вліянія на него. Но если уже необходимо взять вмѣсто матери мамку, то нужно обратить серьезное вниманіе на ея тѣлесное и душевное здоровье. Если дитя, которое она кормитъ, сильно и здорово, то это служитъ однимъ изъ лучшихъ доказательствъ ея собственнаго здоровья. Однакожъ она не должна быть особенно дородною, такъ какъ молоко нѣсколько худощавой мамки считается лучшимъ. При выборѣ мамки не слѣдуетъ упускать изъ виду даже цвѣта волосъ, ибо въ связи съ нимъ находится качество самаго молока.—Молоко брюнетокъ содержитъ въ себѣ болѣе плотныхъ веществъ, чѣмъ молоко блондинокъ и всегда предпочтается послѣднему. Возрастъ мамки не долженъ слишкомъ разногласить съ возрастомъ матери; возрастъ отъ 20 до 35 лѣтъ—самый лучшій для того,

чтобы быть мамкою. Вспыльчиваго характера женщина— не годная мамка; она должна обладать характеромъ мягкимъ. Раздражительный характеръ вредитъ дитяти; гнѣвъ и страсть часто отравляютъ молоко. Еще болѣе серіезное вниманіе должно быть обращено на ея нравственныя свойства. Отъ нея требуется тѣлесная чистота, вліяющая на чистоту духовную, и кромѣ того любовь къ дитяти, привязанность и благорасположенность къ нему. Если при семъ обращается вниманіе на то, чтобы мамка не употребляла пищи совершенноне соотвѣтственной ея самымъ раннимъ отношеніямъ къ дитяти, чтобы она не была обременяема трудною работою, и чтобы каждодневно пользовалась чистымъ и свѣжимъ воздухомъ: то разность между матерію и мамкою если не уничтожается, то покрайней мѣрѣ уменьшится и сгладится.

Не смотря, впрочемъ, на всѣ невыгоды, соединенныя съ замѣною родной матери—мамкою, молоко второй всегда предпочитается искуственному кормленію дитяти. Если не окажется возможности избѣгнуть искуственнаго кормленія, то лучше всего рекомендуется молоко ослицы, такъ какъ оно больше всякаго другаго сходно съ молокомъ матери и почти настолько же богато сахаромъ и водою, какъ молоко матери. Коровье молоко содержитъ въ себѣ гораздо болѣе масла, творожистаго вещества и солей, и гораздо менѣе сахару и воды, чѣмъ молоко женщины. Поэтому, если для кормленія дитяти употребляется коровье молоко, то нужно послѣднее на половину смѣшивать съ водою и на 25 частей молока класть одну часть сахара, чтобы, насколько возможно, сдѣлать его подобнымъ молоку матери. Молоко также не должно быть кислымъ и, подобно внутреннимъ жидкостямъ человѣческаго организма,—обладать теплотою 30—40%, должно быть отъ одной и тойже коровы, здоровой и состоящей на хорошемъ корму. Во второй или третій мѣсяцъ къ молоку мало по малу примѣшивается мелкая крупа. Отъ 7—9 мѣсяцевъ дитя можетъ употреблять кашу изъ мелко истолченныхъ сухарей, размоченныхъ водою и подслащенныхъ сахаромъ, наконецъ позднѣе въ

состоянии употреблять супъ изъ риса, саго и крупы. Такимъ образомъ дитя отучается отъ груди матери. Въ первое время послѣ отлученія дитяти отъ груди матери слѣдуетъ охранять его отъ частыхъ перемѣнъ и большаго разнообразія въ пищѣ, давать разъ пять или шесть супъ и сухари съ водою молокомъ и сахаромъ, въ послѣдствіи —бульонъ съ мясомъ. И т. д.

Въ періодъ такъ называемыхъ молочныхъ зубовъ, дитя употребляетъ болѣе питательную пищу, но не жирную,— и только такую, которая соотвѣтствуетъ степени развитія органовъ пищеваренія и посему переваривается какъ слѣдуетъ. При выборѣ питательныхъ веществъ, необходимо послѣднія разнообразить съ строгою постепенностію, переходя отъ менѣе легкихъ къ болѣе труднымъ, чтобы желудокъ не испытывалъ никакого обремененія. Только со временемъ можно дозволить ребенку болѣе и болѣе твердую пищу. На второмъ и третьемъ году жизни слѣдуетъ кормить его еще жидкимъ супомъ, бульеномъ съ мелкой крупой и сухарями, также спѣлыми сладкими плодами и молочною пищею. Затѣмъ мало по малу можно давать болѣе легкіе овощи, молодые бобы и не много нѣжнаго и удобоваримаго мяса, на пятомъ, шестомъ и седьмомъ году животную и растительную пищу, но всегда удобоваримую и питательную, однакожъ не раздражающую, не жирную и студенистую,—по возможности бѣлый а не черный хлѣбъ. Излишнее употребленіе картофеля вредно, въ особенности для дѣтей золотушныхъ. Лучшимъ питьемъ для ребенка служатъ молоко и чистая вода; спиртные напитки для него—ядъ.

Во второй періодъ прорѣзыванія зубовъ желудокъ дитяти начинаетъ пріучаться къ перевариванію всякой пищи, употребляемой взрослыми. Дитя пріучается къ сему только мало по малу; оно получаетъ пищу аккуратно въ 8, 12, 4, и въ 6 часовъ; въ отношеніи къ количеству пищи умѣренность есть неизмѣнный законъ; смотря по времени дня, можно давать—утромъ молоко съ булкой, въ обѣдъ— бульенъ изъ удобоваримаго мяса съ мелкой крупой, за

полдникомъ—булку и спѣлые плоды, а вечеромъ жидкій супъ.

Тѣми же самыми правилами можно руководиться при воспитаніи пищеварительныхъ органовъ юношескаго возраста. Такъ какъ ростъ въ лѣтахъ юношества не прекращается, то юноша имѣетъ нужду не только въ болѣе частомъ удовлетвореніи своему аппетиту, чѣмъ взрослый мужчина, но еще въ болѣе питательномъ столѣ. Въ юношескомъ возрастѣ большее количество крови перерабатывается въ ткани чѣмъ въ мужескомъ, тогда какъ утрата организма менѣе, чѣмъ въ возрастѣ мужества. Посему, если мужчина имѣетъ нужду въ мясѣ и хлѣбѣ, или стручковыхъ плодахъ, чтобы сообщить тѣлу своему необходимую силу, то тѣмъ большая потребность оказывается въ этомъ отношеніи, для юноши. Въ переходѣ отъ отрочества къ юношеству, въ годы развитія, должно остерегаться пищи возбуждающей и очень питательной, равно и напитковъ, особенно спиртныхъ, потому что очень питательная и возбуждающая пища и питье преждевременно пробуждаютъ половое влеченіе.

Какъ во всѣхъ, такъ и въ каждомъ періодѣ жизни въ частности, не слѣдуетъ часто употреблять пищу, дабы дать время органамъ пищеваренія надлежащимъ образомъ переработать принятыя питательныя вещества,—Въ первые мѣсяцы жизни дитя кормится грудью матери всякій разъ, какъ оно просыпается, такъ однакоже, чтобы между кормленіями было отъ 3 до 4 часовъ времени. По отлученіи отъ груди ночью не должно давать ему никакой пищи. Правда, что сама природа дитяти большею частію указываетъ время употребленія и количество пищи. Но тѣмъ не менѣе вредно, если дѣтямъ позволяютъ частое употребленіе пищи и не наблюдаютъ при этомъ никакого порядка; потому что чрезъ это обременяется желудокъ и истощаются пищеварительные соки. Вредно, если дитя пріучается съ жадностію употреблять пищу и питье, такъ что даже невыпускаетъ изъ рукъ предметовъ, служащихъ ему пищею. Прежде чѣмъ разовьется съ достаточною силою эта

жадность неумѣренность, должно заботиться объ ея искорененіи, равно и о томъ, чтобы, съ самыхъ первыхъ лѣтъ дѣтства, тотчасъ послѣ отлученія отъ груди матерней, дитя пріучалось принимать пищу только въ опредѣленные сроки. Очень вредно, если дитя пріучаютъ къ лакомству, когда всякое его желаніе той или другой пищи безпрекословно исполняется, когда дитя употребляетъ одинаковую пищу съ взрослыми, когда даютъ ему въ неумѣренномъ количествѣ лакомства и обращаютъ его вниманіе на лакомый кусокъ, когда при этомъ еще допускаются нравственные недостатки, какъ напримѣръ: желаніе чтобы дитя повиновалось не по охотѣ, а по приказанію. Всѣ сіи и подобныя неправильности обличаютъ въ воспитателяхъ недостатокъ разумнаго педагогическаго такта. Свѣжій, свободно возобновляющійся воздухъ, какъ для всѣхъ вообще, такъ въ особенности для дѣтей, составляетъ главнѣйшую потребность жизни. Въ первые мѣсяцы послѣ рожденія, конечно, нужна большая осторожность. Дѣти, рожденныя весною и лѣтомъ, имѣютъ большія преимущества въ томъ отношеніи, что гораздо раньше могутъ ознакомиться съ различными явленіями природы. Однакоже грудной младенецъ, не смотря на его физическую слабость, ни въ какое время года не долженъ быть лишаемъ свѣжаго воздуха. Взявъ на руки, одѣвши въ соотвѣтствующую возрасту одежду, нужно хотя на полъ-часа выносить его въ весенніе и лѣтніе дни, даже зимою и осенью, на свѣжій воздухъ; руководствуясь при семъ тѣмъ педагогическимъ правиломъ, чтобы выносить только при такой степени холода, которая дѣйствуетъ на дѣтскій организмъ благопріятнымъ образомъ, возбуждая въ немъ извѣстную степень теплоты, чтобы избѣгать большаго жара, который усыпляетъ тѣло и разжижаетъ соки, а также сильнаго холода, особенно холоднаго сѣверовосточнаго вѣтра, поражающаго легкія,— быстраго перехода изъ теплаго воздуха въ холодный— и на оборотъ, перехода, влекущаго за собою кашель, насморкъ,—защищать отъ сквознаго вѣтра, тумана, сильнаго вѣтра и дождливой погоды. Если ребенокъ защищенъ отъ

неблагопріятно дѣйствующихъ на организмъ извѣстныхъ состояній температуры, то онъ всегда можетъ и долженъ пользоваться открытымъ воздухомъ; воспитатели должны поставить себѣ не нарушимымъ закономъ—непропускать ни одного дня безъ того, чтобы не доставить дитяти этого чрезвычайно важнаго, живительнаго наслажденія. Если вдыханіе воздуха составляетъ существенную пищу нашихъ легкихъ, дѣйствительное оживотвореніе силъ человѣка, то изъ этого слѣдуетъ, что питаться воздухомъ такъ же необходимо, какъ ѣсть и пить. Но для этого надобно, по возможности, выбирать садъ, или открытое мѣсто, гдѣ бы росли трава и деревья; только въ такихъ мѣстахъ воздухъ дѣйствительно живителенъ и цѣлебенъ для ребенка. Потому ошибаются тѣ, которые думаютъ доставить дѣтямъ это благотворное вліяніе на нихъ воздуха въ грязныхъ и наполненныхъ вредными испареніями улицахъ. Самая зима не дѣлаетъ въ этомъ случаѣ различія. Гдѣ природа изобилуетъ цвѣтами и травами, тамъ дѣти чувствуютъ разслабленіе: имъ неизбѣжно сообщается характеръ безжизненности, холодности и безцвѣтности, между тѣмъ какъ въ первомъ случаѣ, полныя жизни окрестности передаютъ дѣтямъ свою свѣжесть, жизнь и теплоту.—Нельзя представить лучшаго тому доказательства, какъ обративъ вниманіе читателей на различіе между дѣтьми поселянъ и дѣтьми горожанъ. Дѣти поселянъ, пользуясь чистымъ воздухомъ, свѣжѣе, крѣпче, рѣже больны и съ большею легкостію переносятъ всѣ неблагопріятныя климатическія перемѣны; тогда какъ дѣти горожанъ, пользуясь спертымъ, нечистымъ воздухомъ, чаще подвергаются болѣзнямъ, блѣднѣе и вялѣе первыхъ. Доказано, что дурной воздухъ можетъ произвесть жесточайшія судороги и составляетъ одну изъ главныхъ причинъ того, что очень многія дѣти, въ первые мѣсяцы своей жизни, умираютъ отъ конвульсій. Несомнѣнно, что усиливающаяся близорукость и слабость глазъ по преимуществу развиваются оттого, что дѣти, въ первые свои годы, почти всегда заключены были въ четырехъ стѣнахъ; отчего глазъ ихъ, видѣвшій только близкіе

предметы, получилъ задатки близорукости, и наконецъ вовсе лишился способности видѣть и различать отдаленные предметы. Но, съ другой стороны, также несомнѣнно и то, что рано и ежедневно пріучая ребенка къ свободному воздуху, и представляя взору его пространный горизонтъ, можно съ самаго начала и, конечно, въ первое время по преимуществу, изощрить и сдѣлать силу зрѣнія его способною проникать въ даль, и положить прочное основаніе хорошему зрѣнію.

Отсюда понятно, что на сколько важно каждодневное провѣтриваніе дѣтской комнаты, какъ зимой, такъ и лѣтомъ, на столько же и вредно то обстоятельство, если въ дѣтской комнатѣ, кромѣ дѣтей, помѣщаются двѣ—три служанки, которыя въ ней же проводятъ ночь, наполняютъ воздухъ своими испареніями, и если, кромѣ того, въ дѣтской комнатѣ находится старое платье, бѣлье, пеленки, тазы, а зимой сушится вокругъ печки мокрое бѣлье. Поэтому забота о чистотѣ воздуха въ дѣтской комнатѣ, при первомъ воспитаніи, должна составлять главную обязанность воспитателей; на послѣднихъ лежитъ обязанность, чтобы комната была просторная, болѣе или менѣе высокая, сухая, содержалась чисто, была съ умѣренной температурою, свободна отъ всякихъ испаряющихъ предметовъ, сильно пахучихъ цвѣтовъ, отъ стирки бѣлья и проч., находилась въ той части дома, которая хорошо освѣщается теплымъ и живительнымъ свѣтомъ, и удалена отъ сильнаго шума, поражающаго слабыя уши дитяти.

Кожа новорожденнаго дитяти болѣе рыхла и нѣжна, чѣмъ кожа взрослаго, принимаетъ въ себя болѣе влаги и отдѣляетъ болѣе мокротъ; поэтому болѣе, чѣмъ для взрослаго, необходимы для него купанье и вымыванье, чтобы отправленія кожи не задерживались слизями, и чтобы послѣдняя привыкала къ перенесенію всѣхъ вліяній внѣшняго міра. Дитя по симъ причинамъ, должно быть каждодневно купаемо сперва въ водѣ 24—20% Р. теплоты, и наконецъ, когда организмъ достаточно укрѣпится,—совершенно въ холодной. Такой постепенный ходъ обмыванья

нисколько не вреденъ, и дѣти очень скоро привыкаютъ къ холодной водѣ. При этомъ слѣдуетъ только соблюдать слѣдующія педагогическія правила: а) не начинать обмыванья тотчасъ послѣ сна, когда еще есть на тѣлѣ испарина,— а спустя нѣсколько времени; б) обмыванье производить съ возможною скоростію, такъ какъ медленное обмыванье весьма вредно, ибо въ послѣднемъ случаѣ кожа не возбуждается къ дѣятельности треніемъ, а между тѣмъ вода на тѣлѣ успѣваетъ испаряться; отъ чего дитя можетъ получить серьезную простуду; в) обмыванье не должно продолжаться болѣе пяти минутъ; послѣ него кожа тотчасъ же вытирается на сухо для того, чтобы снова возвратить ей естественную ея теплоту); г) во время обмыванія комната должна быть защищена отъ сквознаго вѣтра. Теплая ванна, производя очищеніемъ и раскрытіемъ поръ живительное вліяніе на организмъ дитяти, составляетъ превосходное укрѣпляющее средство. Теплая ванна прогоняетъ утомленіе, придаетъ усталымъ ногамъ силу и обновляетъ жизнь всего организма; въ знойныхъ странахъ и въ жаркое время года она гораздо благотворнѣе дѣйствуетъ, чѣмъ холодная. Послѣдняя относится къ сильнымъ укрѣпляющимъ средствамъ; но воспитатели не должны забывать, что степень укрѣпляющихъ и оживляющихъ средствъ должна соразмѣряться со степенью жизненной силы; ибо какъ малая искра отъ слишкомъ сильнаго напора воздуха скорѣе гаснетъ, чѣмъ раздувается, такъ и на слабый организмъ можетъ дѣйствовать разрушительно такая степень укрѣпленія, которая приноситъ пользу только организму, болѣе сильному. Поэтому, было бы излишнею смѣлостію употреблять по отношенію къ нѣжнымъ существамъ, ни къ чему, кромѣ теплоты, непривыкшимъ такое средство, которое и для взрослыхъ часто обходится не безъ вреда. Что касается ежедневнаго обмыванія холодною водою, (разумѣемъ скорое обмыванье холодною водою, а не холодную ванну), когда организмъ дитяти достаточно окрѣпнетъ, то оно, когда слѣдуетъ за теплыми ваннами, оказываетъ также чрезвычайно-благотворное вліяніе на по-

слѣднiй. Раннее употребленiе обмыванiй придаетъ чистоту кожѣ, развиваетъ драгоцѣнное чувство опрятности, незамѣтно укрѣпляетъ поверхность тѣла и дѣлаетъ ее менѣе чувствительною къ вреднымъ влiянiямъ холода, и тѣмъ самымъ служитъ наилучшимъ, предохранительнымъ средствомъ отъ насморка, кашля, флюса и лихорадочныхъ болѣзней. Средство это укрѣпляетъ всю нервную систему на цѣлую жизнь, предохраняя дѣтей отъ судорогъ, нервныхъ припадковъ и отъ болѣзненно возбужденной чувствительности, часто бывающей для человѣка бременемъ до самой его смерти; придаетъ твердость волокнамъ и полагаетъ первое основанiе здоровой и полной жизни кожи, нерадѣнiе о которой составляетъ важный источникъ болѣзней нашего времени. Ребенокъ, обмываемый холодною водою, менѣе подверженъ болѣзнямъ кожи, сыпямъ, катаррамъ, разстройству и ослизненiю пищеварительныхъ каналовъ; въ особенности для такихъ дѣтей не тяжелы и опасны такъ называемыя дѣтскiя болѣзни, какъ напр: оспа, корь, и вообще всѣ прилипчивыя болѣзни, которыя въ сущности суть не что иное, какъ болѣзни кожи. Почти всѣ зараженiя происходятъ чрезъ кожу; но свободное испаренiе послѣдней, обусловливаемое ванною, противудѣйствуетъ воспрiятiю яда и устраняетъ его.

Холодныя обмыванья, теплыя ванны и пребыванiе на чистомъ воздухѣ служатъ надежнѣйшимъ средствомъ не только къ предупрежденiю сращенiй, несоразмѣрностей въ частяхъ, искривленiй спинной кости и т. д., но даже къ исправленiю этихъ недостатковъ, если они уже существуютъ. Перiоды развитiя дитяти, пользующагося такими важными средствами, каковы пребыванiе на свѣжемъ воздухѣ, теплая ванна и холодныя обмыванiя, слѣдуютъ одинъ за другимъ въ большомъ порядкѣ и правильности: здѣсь ни одна сила, ни одна способность не опережаетъ другой; прорѣзыванье зубовъ бываетъ неслишкомъ раннее и не безпорядочное; ребенокъ начинаетъ ходить ни слишкомъ рано, ни слишкомъ поздно. Тоже самое бываетъ и съ даромъ слова. Самыя душевныя способности развиваются

правильнѣе, не слишкомъ быстро, и не прежде, какъ послѣ важнѣйшихъ моментовъ тѣлеснаго развитія;—все идетъ сообразно съ природой, въ болѣе послѣдовательномъ порядкѣ.

Одежда новорожденнаго дитяти должна быть на столько теплою, чтобы кожа его не испытывала слишкомъ рѣзкой противоположности между теплотою матери, окружавшею его до появленія на свѣтъ, и внѣшнею температурою со времени рожденія; только мало по малу оно переходитъ отъ болѣе теплой къ болѣе холодной одеждѣ; ноги напротивъ должны быть всегда въ теплѣ. Вообще, при первоначальномъ одѣваніи дѣтей, имѣется въ виду согрѣваніе и должное подкрѣпленіе гибкаго, нѣжнаго тѣла, которое не только еще неможетъ держаться, но скорѣе въ состояніи повредить себѣ, если оставить его безъ помощи. Не смотря однакоже на всю безпомощность такого состоянія, не слѣдуетъ употреблять грубаго свиванія и стягиванія, которое мѣшаетъ кровообращенію, пищеваренію и свободному употребленію членовъ, поставляя дѣтей въ мучительное состояніе совершенной неподвижности. Но, съ другой стороны, нельзя въ первое время и со всѣмъ непеленать, потому что такое нѣжное, гибкое тѣло, особенно спинная кость, въ началѣ конечно имѣютъ нужду въ поддержаніи какъ сами по себѣ, такъ и особенно для няньки ребенка, дабы она могла безвредно поднимать, носить и вообще ухаживать за нимъ. А потому, въ этомъ случаѣ лучше всего держаться средины и, какъ дознано самымъ опытомъ, поступать слѣдующимъ образомъ: прежде всего надѣвать на тѣло дитяти что нибудь холстинное, сверхъ этого фланель, а потомъ какъ можно болѣе слегка обвивать его вязаннымъ свивальникомъ, шириною въ ладонь, такой бинтъ не такъ сильно жметъ и ровнѣе лежитъ на тѣлѣ. Такимъ образомъ поступать до осьмой или десятой недѣли, словомъ до тѣхъ поръ, пока ребенокъ будетъ въ состояніи держать прямо спину и голову. Когда минетъ полгода, вмѣсто пеленанья надѣвать на рубашку фуфайку—зимой шерстяную, вязанную, лѣтомъ—изъ легкой бумажной ма-

теріи, и сверху распашной на спинѣ просторный кафтанчикъ съ рукавами, лѣтомъ—полотняный, зимой изъ бумажной матеріи. Въ суровую, прохладно-сырую и вѣтренную погоду легкая одежда негодится. Впослѣдствіи, когда дитя въ состояніи будетъ сколько нибудь противодѣйствовать вліянію холоднаго воздуха, можно употреблять одежду болѣе легкую, примѣнительно ко временамъ дня и года. Что касается головы и ея покрытія, то вообще должно замѣтить, что къ числу самыхъ существенныхъ улучшеній въ физическомъ воспитаніи нашемъ принадлежитъ изъятіе изъ употребленія тѣхъ теплыхъ шапочекъ, которыми покрываютъ дѣтскую голову, считая это необходимымъ для здоровья. Врачи доказали, что, когда голова остается свободною, испареніе ея бываетъ легче и совершеннѣе, предотвращается слишкомъ сильный приливъ соковъ къ этой части, и, средоточіе нервной системы—(головной мозгъ), получаетъ крѣпость, даже кости становятся тверже. Слѣдовательно, неупотребленіе теплыхъ шапочекъ, оставленіе головы на свободѣ охраняетъ важнѣйшую часть разумнаго существа отъ разнородныхъ болѣзней и припадковъ; между тѣмъ какъ содержаніе головы въ излишнемъ теплѣ подвергаетъ ее слабости, болѣзненнымъ накопленіямъ крови и вообще дѣлаетъ болѣе подверженною страданіямъ. Отсюда педагогическій совѣтъ такой,—чтобы дѣти, у которыхъ на головѣ выросло довольно волосъ, оставались въ комнатѣ съ открытою головою. Часть головы, неимѣющая еще волосъ, снабжена кожею, которая очень обильна кровью, предохраняющею ее отъ вліянія холода, а остальная часть защищенная волосами, достаточно защищена тѣмъ самымъ отъ холода и жара, потому что волосы, какъ плохіе проводники теплоты, уменьшаютъ и потерю внутренней, и слишкомъ сильный приливъ внѣшней теплоты. Что же касается дѣтей еще очень малыхъ, у которыхъ вовсе нѣтъ волосъ на головѣ, то должно чѣмъ нибудь покрывать ихъ голову, и не слѣдуетъ въ первые мѣсяцы ихъ жизни—носить съ голою головою въ холодныя и сырыя времена года. Частая перемѣна температуры, дѣй-

ствуя на голову безъ волосъ, при открытости ея черепа и тонкости послѣдняго, сопровождается чрезвычайно вредными послѣдствіями для здоровья и самой жизни ребенка. Неслѣдуетъ также оставлять непокрытою голову у дѣтей въ сильный жаръ и холодъ, ибо, какъ показываютъ опыты чрезмѣрный жаръ и холодъ, при непосредственномъ ихъ дѣйствіи на голову, въ состояніи произвести смертельные припадки, напр. удары, судороги, конвульсіи, воспаленіе мозга и т. п.

Во время сна дитя не должно быть одѣваемо слишкомъ тепло; ложе съ матрацомъ и легонькимъ одѣяломъ— есть лучшая дѣтская постель для здороваго сна. Въ первое время послѣ девятимѣсячнаго, почти безпрерывнаго сна, все еще нужно, чтобы сонъ составлялъ наибольшее время жизни дитяти. Съ возрастаніемъ силъ всего организма, увеличиваются способность и потребность далѣе оставаться безъ сна. Когда ребенку исполнится полгода, то можно назначать ему для сна болѣе опредѣленные часы и это вообще очень благотворно дѣйствуетъ на всѣ жизненныя отправленія. Особенно нужно пріучать дѣтей спать ночью, а для сего удалять свѣтъ, шумъ и т. п. Съ исходомъ втораго года, а иногда и прежде, дитя само теряетъ охоту спать предъ обѣдомъ; что слѣдуетъ поддерживать, тогда какъ послѣобѣденный сонъ можно позволять и на третьемъ году и еще далѣе, если оказывается большое расположеніе дитяти. Если изложенныя правила исполняются съ возможною точностію, то дитя часъ отъ часу укрѣпляется, и, въ концѣ своей дѣтской жизни, становится въ состояніи выносить всякую температуру воздуха и подобно возмужалому свободно и самостоятельно сопротивляться климатическимъ вліяніямъ.

И вообще всякій человѣкъ, чѣмъ сообразнѣе живетъ съ законами природы, тѣмъ независимѣе становится отъ послѣдней.

А. Глаголевскій.

III.

Извѣстія и объявленія.

Изданіе памятниковъ старины въ западныхъ губерніяхъ Имперіи.

Недавно вышелъ въ свѣтъ въ С-Петербургѣ, первый выпускъ замѣчательнаго художественнаго труда, подъ названіемъ «Памятники старины въ западныхъ губерніяхъ имперіи». По словамъ «Вилен. Вѣстника», мысль этого изданія, состоящаго изъ отдѣльныхъ большихъ листовъ текста и 14 изящныхъ хромолитографическихъ рисунковъ, возникла при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Тайный совѣтникъ П. Н. Батюшковъ, при осмотрѣ имъ осенью 1866 года православныхъ церквей западнаго края, поручилъ сопровождавшему его, съ Высочайшаго свѣдѣнія, художнику московской оружейной палаты Струкову снимать вѣрныя копіи съ тѣхъ развалинъ, которыя лежали на пути слѣдованія по бѣлорусскимъ и югозападнымъ губерніямъ, а также и по смежному съ волынскою холмскому уѣзду люблинской губерніи, съ тою цѣлію, чтобы ознакомить общество съ остатками этихъ древностей, постепенно разрушаемыхъ временемъ и руками человѣка. По его же порученію подполковникъ генеральнаго штаба А. В. Эртель, завѣдывавшій тогда устройствомъ православныхъ церквей на Волыни, собралъ и привелъ въ порядокъ мѣстныя свѣдѣнія, легенды и преданія, относящіяся къ снятымъ съ натуры развалинамъ. Рисунки ихъ, вмѣстѣ съ описаніемъ, составленнымъ на основаніи какъ мѣстныхъ народныхъ преданій, такъ и точныхъ историческихъ данныхъ, удостоились быть представленными, чрезъ министра внутреннихъ дѣлъ, Государю Императору, и Его Величество, благосклонно принявъ этотъ сборникъ, повелѣлъ приступить къ его печатанію, съ отпускомъ нужной на то

суммы изъ средствъ министерства внутреннихъ дѣлъ. Для выполненія технической части труда, по Высочайшему повелѣнію приглашенъ былъ академикъ Солнцевъ, который принялъ на себя провѣрку и окончательную отдѣлку рисунковъ; провѣрку же исторической части, при составленіи монографіи къ рисункамъ, обязательно принялъ на себя тайный совѣтникъ К. С. Сербиновичъ, извѣстный въ ученомъ мірѣ по изслѣдованіямъ въ области русской исторіи и изданіемъ, вмѣстѣ съ графомъ Д. Н. Блудовымъ, XII-го, посмертнаго, тома «Исторіи государства Россійскаго» Карамзина.

Такими благопріятными обстоятельствами, благодаря Высочайшему Государя Императора вниманію, сопровождалось появленіе въ свѣтъ въ мартѣ сего года 1-го выпуска памятниковъ старины. Въ вышедшемъ выпускѣ заключаются памятники старины, съ историческими монографіями, городовъ Владиміра Волынскаго и Луцка; въ непродолжительномъ же времени послѣдуютъ еще два выпуска съ памятниками старины городовъ Острога и Овруча.

Въ текстѣ, сопровождающемъ рисунки, мы находимъ нѣсколько указаній на то, какъ и до настоящаго времени постепенно уничтожаются остатки старины не столько временемъ, сколько, къ сожалѣнію, руками человѣка. Такъ напр. въ текстѣ, заключающемъ краткое описаніе кладбища женскаго Пречистенскаго монастыря, основаннаго еще князьями Мстиславомъ Владиміровичемъ (Мономаховичемъ) и Василіемъ Романовичемъ и находившагося среди города Луцка на крутомъ обрывѣ горы, называемой святою,—говорится, что «отъ монастыря остался нынѣ только фундаментъ бывшаго храма и слѣды могильныхъ склеповъ, въ которыхъ погребались монахини; на нѣсколькихъ же надгробныхъ камняхъ, лежащихъ близъ склеповъ, еще уцѣлѣли надписи. Всесокрушающее время мало по малу уничтожаетъ остатки этой древности, а евреи довершаютъ дѣло времени. Они раскрадываютъ съ уцѣлѣвшихъ сводовъ кирпичъ и открываютъ такимъ образомъ склепы, въ которыхъ лежатъ человѣческія кости, надгробныя же пли-

ты употребляютъ на пороги своихъ домовъ. Подъ горою видно и теперь нѣсколько плитъ, вѣроятно, спущенныхъ евреями сверху для своихъ потребностей. Вся земля подъ бывшимъ Пречистенскимъ монастыремъ и его кладбищемъ находится нынѣ въ вѣдѣніи православнаго духовенства, но по распоряженію консисторіи отдана, къ сожалѣнію, въ вѣчный чиншъ евреямъ, подъ постройку домовъ, и притомъ за самую ничтожную плату».

— Г. Попечитель Кіевскаго учебнаго округа, отношеніемъ отъ 19 іюля 1868 г. давъ знать Его Высокопреосвященству о увольненіи отъ должности Учителя Олексинецкаго приходскаго училища Кеневскаго, просилъ приказать—предложить ученикамъ Семинаріи, извѣстнымъ начальству хорошимъ поведеніемъ, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять должность учителя въ означенномъ училищѣ, по выдержаніи установленнаго на это испытанія въ Гимназіи. Въ резолюціи Его Высокопреосвященства на семъ отношеніи отъ 17 августа 1868 года между прочимъ сказано: если между наличными учениками не найдется желающаго, то напечатать о наставнической вакансіи въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ для свѣдѣнія ученикамъ, выбывшимъ изъ Семинаріи. Во исполненіе сего пункта резолюціи Его Высокопреосвященства, редакція считаетъ своимъ долгомъ увѣдомить учениковъ, выбывшихъ изъ Семинаріи: не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять вакантную должность учителя Олексинецкаго приходскаго училища, на вышеуказанныхъ основаніяхъ.

— Изъ отношенія Д-ра Штерна, отъ 13 октября 1868 года, къ Его Высокопреосвященству о содѣйствіи къ распространенію между Духовенствомъ Волынской Епархіи имѣющей издаваться въ будущемъ 1869 году популярно-медицинской газеты «Домашній Врачъ».

Предпринимая изданіе популярно-медицинской газеты, я проникнутъ убѣжденіемъ, что, распространенная въ средѣ духовенства, она могла бы значительно облегчать ему

трудъ при сношеніяхъ съ народомъ, который такъ привыкъ обращаться къ нему за совѣтомъ, даже и въ случаяхъ требующихъ медицинскихъ познаній.

Я осмѣливаюсь, поэтому утруждать Ваше Высокопреосвященство, всепокорнѣйшею просьбой содѣйствовать распространенію газеты «Домашній Врачъ» въ подвѣдомственной Вамъ Епархіи.

На семъ отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала таковая: «Настоящее отношеніе и приложенную къ нему программу напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ».

«ДОМАШНІЙ ВРАЧЪ»

ПОПУЛЯРНАЯ МЕДИЦИНСКАЯ ГАЗЕТА

будетъ выходить съ 1-го января 1869 года подъ редакціею С. Штерна.

Десятилѣтняя дѣятельность на поприщѣ практической медицины дала намъ возможность убѣдиться, что публика, не исключая и людей достаточно образованныхъ, почти совсѣмъ незнакома, ни съ законами физіологіи, ни съ правилами общественной и частной гигіены. Излишне было бы доказывать, что такое незнаніе нормальныхъ отправленій организма и условій зарожденія болѣзней бываетъ нерѣдко источникомъ крупныхъ ошибокъ, влекущихъ за собою весьма грустныя послѣдствія.

Предпринимая изданіе популярной медицинской газеты, мы имѣемъ цѣлью знакомить публику съ такими свѣдѣніями изъ области медицины, которыя болѣе всего способны исправить, господствущія во всѣхъ слояхъ общества, превратныя понятія о здоровіи и болѣзни и о значеніи практической медицины въ ряду положительныхъ наукъ.

Согласно съ этимъ мы будемъ преимущественно имѣть въ виду распространеніе познаній, ведущихъ къ изученію свойствъ и отправленій человѣческаго организма и всѣхъ, постоянно или случайно, дѣйствующихъ на него вредныхъ

вліяній. При этомъ мы надѣемся нерѣдко имѣть случай указывать средства наиболѣе успѣшной борьбы съ болѣзнію. Само собою разумѣется, что борьба должна будетъ состоять, не столько въ употребленіи разныхъ лекарственныхъ веществъ, сколько въ постоянномъ противудѣйствіи такимъ вліяніямъ, которыя, нарушеніемъ равновѣсія въ организмѣ, порождаютъ болѣзнь.

Тщательно избѣгая теоретическихъ тонкостей и умозрѣній, мы по возможности будемъ держаться практической почвы. Такъ напр. при описаніи болѣзненныхъ процессовъ, мы будемъ стараться опредѣлять съ точностью, когда можно относиться къ болѣзни выжидательно и ограничиваться соотвѣтственными гигіеническими и діэтетическими мѣрами, и когда, напротивъ того, необходимо прибѣгать къ помощи врача.

Отвергая пользу всякаго самолеченія, мы не только не намѣрены поддерживать, и безъ того слишкомъ распространенный въ публикѣ, пагубный обычай замѣнять совѣты врача, тѣми или другими, имѣющимися подъ рукою, средствами, но будемъ, напротивъ того, всегда стараться проводить въ массы убѣжденіе, что даже въ незначительныхъ недугахъ правильное и раціональное врачебное пособіе полезнѣе средствъ, предлагаемыхъ несвѣдущею рукою.

Программа популярной медицинской газеты «Домашній Врачъ».

I. Общепонятныя статьи изъ области анатоміи, физіологіи, общественной и частной гигіены, а также статьи по другимъ отраслямъ естествознанія, на сколько они въ связи съ вопросомъ о сохраненіи здоровія. II. Правила сохраненія здоровія въ разныхъ возрастахъ; совѣты о физическомъ воспитаніи дѣтей; уходъ за больными. III. Ученіе о пищѣ; общедоступные способы открытія подмѣсей въ пищѣ и напиткахъ. IV. Общепонятныя свѣдѣнія изъ области практической медицины. V. Народная медицина, наиболѣе распространенныя домашнія средства. VI. На-

ставленія во время господствующихъ повальныхъ болѣзней, обсужденіе разныхъ медико-полицейскихъ мѣръ. VII. Статьи по вопросамъ, относящимся къ практической и общественной дѣятельности врача. VIII. Критическій обзоръ и библіографія популярныхъ медицинскихъ сочиненій, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ. IX. Свѣдѣнія и отчеты о дѣятельности общественныхъ и частныхъ лечебныхъ учрежденій. X. Медицинская статистика. XI. Корреспонденціи по предметамъ, входящимъ въ программу газеты. XII. Смѣсь: извѣстія о разныхъ изобрѣтеніяхъ, имѣющихъ цѣлью улучшеніе условій здоровія, вредные для здоровія предразсудки, повѣрія и т. п. XIII. Фельетонъ. XIV. Обявленіе.

Такъ какъ успѣхъ нашего предпріятія въ значительной степени будетъ зависѣть отъ благосклоннаго содѣйствія единомыслящихъ собратовъ, то мы и обращаемся здѣсь къ этимъ послѣднимъ съ просьбою доставлять намъ статьи по предметамъ, входящимъ въ программу «Домашняго врача». Въ особенности же просьба наша относится къ тѣмъ изъ многочисленныхъ товарищей, разсѣянныхъ по разнымъ уголкамъ обширнаго нашего отечества, которые въ состояніи подѣлиться съ нами интересными свѣдѣніями о томъ, какими средствами и съ какимъ успѣхомъ въ данной мѣстности пользуется народъ, въ какой степени и формѣ распространены тамъ знахарство и вредныя для здоровія суевѣрія; какія затрудненія встрѣчаетъ тамъ врачъ, при исполненіи многотрудныхъ своихъ обязанностей и проч. и проч.

Редакторъ-издатель *С. Штернъ*.

Популярная медицинская газета «Домашній врачъ» будетъ выходить разъ въ недѣлю, по Средамъ, въ объемѣ одного листа убористой печати. Подписная цѣна 4 р. с. въ годъ, съ доставкою на домъ и пересылкою въ разные города 5 р. с. въ годъ.

Подписка принимается: въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ редакціи, при книжномъ магазинѣ А. Ѳ. Базунова,

на Невскомъ проспектѣ у Казанскаго моста, д. № 30 и въ лечебницѣ общества практическихъ врачей, на углу Невскаго и Малой Садовой, д. Демидова № 54/3. Въ Москвѣ, въ книжномъ магазинѣ И. Г Соловьева (бывшемъ Базунова) на Страстномъ Бульварѣ, д. Загряжскаго. Иногородные обращаются съ своими требованіями прямо въ редакцію газеты «Домашній Врачъ», въ Троицкомъ пер. д. Лѣсникова, № 36.

Отъ Кіевскаго Частнаго Коммерческаго Банка.

Доводится до всеобщаго свѣдѣнія объ открытіи дѣйствій Кіевскаго Частнаго Коммерческаго Банка, Уставъ коего Высочайше утвержденъ 18 іюня 1868 года.

Основный капиталъ Банка опредѣляется первоначально въ 1,000,000 рублей, съ правомъ увеличенія его до 2,500,000 рублей.

Для открытія дѣйствій Банка, согласно § 5 устава, внесены 40% нарицательной цѣны по 50 учредительскимъ паямъ всего 200,000 рублей. Дальнѣйшее, по мѣрѣ развитія операцій, пополненіе основнаго капитала, опредѣлено уставомъ.

Подробныя правила о всѣхъ производимыхъ Банкомъ операціяхъ выдаются или высылаются желающимъ безплатно.

Главнѣйшія изъ этихъ операцій суть слѣдующія:

1) Учетъ векселей или съ двумя подписями, или съ одною подписью подъ обезпеченіе процентныхъ бумагъ, товаровъ, а также фабрикъ, заводовъ и вообще промышленныхъ заведеній, находящихся въ губерніяхъ: Кіевской, Черниговской, Полтавской, Херсонской, Подольской и Волынской.

Банкъ взимаетъ по учету 8% въ годъ.

2) Производство ссудъ подъ залогъ: а) Государствен-

ныхъ процентныхъ бумагъ, акцій и облигацій промышленныхъ и кредитныхъ обществъ; б) подъ квитанціи транспортныхъ конторъ на отправляемые ими, неподверженные порчѣ товары и в) подъ залогъ такихъ же товаровъ.

При выдачѣ ссудъ взимается 8% въ годъ.

3) Пріемъ процентныхъ денежныхъ вкладовъ, не менѣе 100 рублей, какъ отъ частныхъ лицъ, такъ и отъ казенныхъ, общественныхъ и частныхъ учрежденій, монастырей, церквей, городскихъ и сельскихъ обществъ безсрочно или на опредѣленный срокъ, на имя вкладчика или на предъявителя и на особыхъ условіяхъ.

Банкъ платитъ проценты по вкладамъ: безсрочнымъ (до востребованія) — — — — 4% въ годъ.
срочнымъ не менѣе 6 мѣсяцевъ — 5% »
» на 12 мѣсяцевъ и болѣе — 6% »

Примѣчаніе. При переводѣ капиталовъ изъ другихъ кредитныхъ установленій въ сей Банкъ для обращенія изъ процентовъ, Банкъ принимаетъ на себя обязанность истребовать, откуда слѣдуетъ, должныя по билетамъ кредитныхъ установленій суммы. На билетахъ, если они имянные, владѣльцы ихъ должны сдѣлать засвидѣтельствованную присутственными мѣстами надпись, о предоставленіи Банку права на истребованіе слѣдующей по тѣмъ билетамъ суммы; безъимянные же билеты кредитныхъ установленій предоставляются въ Банкъ безъ всякихъ на нихъ надписей.

Вклады присылаются въ Банкъ по почтѣ при объявленіяхъ слѣдующаго содержанія: *Въ Кіевскій Частный Коммерческій Банкъ, отъ такого-то, объявленіе. Представляя при семъ столько-то рублей, прошу принять эту сумму на вкладъ для обращенія изъ процентовъ на такой-то срокъ (или до востребованія) и выслать билетъ на мое имя (или на имя такого-то, или на неизвѣстнаго) по такому-то адресу. Число, мѣсяцъ, годъ, подпись и мѣсто жительства.*

Условія при вкладахъ могутъ быть напримѣръ слѣдующія: до совершеннолѣтія, до вступленія въ бракъ, сво-

его или другихъ лицъ; или чтобы капиталъ приращался процентами, съ припискою къ нему процентовъ на проценты; или съ распредѣленіемъ процентовъ и части капитала по-годно; или съ условіемъ, вкладывая извѣстное число лѣтъ по опредѣленной суммѣ, получить по истеченіи оныхъ весь капиталъ съ процентами и т. п.

4) Пріемъ суммъ, не менѣе 100 рублей, на текущіе счета, отъ пребывающихъ какъ въ Кіевѣ, такъ и въ другихъ городахъ и уѣздахъ, частныхъ лицъ торговыхъ домовъ, акціонерныхъ обществъ, а равно отъ правительственныхъ и общественныхъ установленій.

Банкъ разсчитываетъ годовые проценты по текущимъ счетамъ:

обыкновенному — $4\frac{1}{2}\%$
условному — — 5%

5) Исполненіе порученій по продажѣ и покупкѣ процентныхъ бумагъ и товаровъ; по производству и полученію платежей за счетъ довѣрителей; по переводу денегъ въ разныя мѣста и т. п.

Размѣръ коммиссіи по банкирскимъ операціямъ можетъ простираться отъ $\frac{1}{8}\%$ до 1%, а по нѣкоторымъ операціямъ, смотря по роду порученія, можетъ возвыситься до 2%; во всякомъ случаѣ она будетъ опредѣляться или предварительнымъ соглашеніемъ между Банкомъ и дающимъ порученіе, или довѣріемъ послѣдняго къ Банку, и въ семъ случаѣ дѣлающій порученіе извѣщаетъ о томъ Банкъ при самомъ порученіи.

Примѣчаніе. Вышепоказанный размѣръ процентовъ по ссудамъ, учету векселей, вкладамъ и текущимъ счетамъ, по усмотрѣнію Совѣта Банка можетъ измѣняться, сообразно съ положеніемъ мѣстнаго денежнаго рынка, о чемъ своевременно публиковано будетъ въ газетахъ.

Банкъ открытъ ежедневно съ 10 часовъ утра до 3 часовъ по полудни, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней. Помѣщеніе Банка—на Крещатикѣ въ домѣ Дворянства Кіевской губерніи.

Содержаніе № 6-го Московскихъ Университетскихъ извѣстій за 1868 годъ. Отдѣлъ Оффиціальный: Протоколы засѣданій Совѣта за февраль и мартъ мѣсяцы 1868 года. Отдѣлъ неоффиціальный: О главныхъ нарѣчіяхъ сѣверной индіи. П. Я. Петрова. Отвѣтъ профессору г. Лешкову на его «два слова» о сочиненіи: «О покушеніи на преступленіе по началамъ науки и современнымъ законодательствамъ» А. Орлова. Обзоръ этнографической литературы о Чехахъ и Словакахъ. Программа курса «Русскаго Государственнаго права», предназначеннаго къ прочтенію въ теченіи 1868—69 учебнаго года, доцентомъ И. М. У. Сергѣевичемъ.

Содержаніе Августовской книжки «Трудовъ Кіевской Духовной Академіи 1868 года. I. Кн. Пр. Исаіи, гл. XLVII—L. (Переводъ съ Еврейскаго). II. Путешествіе Архимандрита Порфирія Успенскаго въ Нитрійскіе монастыри, въ Ливіи, въ 1845 году. III. Особенныя уніятскія чинопослѣдованія, имѣющія отношеніе къ требнику. (Окончаніе). А. Хойнацкій. IV. Изслѣдованіе о талмудѣ (статья третья). С. Диминскій. V. Основныя начала обученія. VI. Заграничныя замѣтки. VII. Объявленіе.—VIII. «Творенія Блаженнаго Августина (перев. съ Латинскаго.)

Редакторъ *Алексѣй Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Ноября 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 Декабря № 31. 1868 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

По поводу папскаго посланія къ Епископамъ Православной Церкви, которымъ послѣдніе приглашаются на общее собраніе въ началѣ декабря, по видимому, для соединенія церквей (1).

Можно бы подумать, читая папское посланіе къ Епископамъ восточной Церкви, что наконецъ Римскій первосвященникъ рѣшается снять съ себя не свойственную его сану одежду властолюбія, отречься отъ своихъ старыхъ заблужденій и, въ духѣ апостольской кротости, выслушать безпристрастный приговоръ о себѣ Церкви вселенской, не

(1) Папское посланіе къ Епископамъ Православной Церкви, равно и пріемъ папскихъ пословъ Его Святѣйшествомъ Патріархомъ Константинопольскимъ печатается ниже. *Ред.*

въ качествѣ уже главы и вершителя дѣлъ церковныхъ, а въ качествѣ перваго между равными. Такой, по видимому, смыслъ должно имѣтъ это посланіе, обращенное къ Епископамъ Церкви восточной. Но къ сожалѣнію этаго вовсе не видно изъ посланія; ни о равенствѣ, ни объ уступкахъ въ немъ нѣтъ и рѣчи. Тотъ же духъ преобладанія и покровительства, который такъ извѣстенъ восточной Церкви изъ буллъ патріарховъ папства, дышетъ и въ этомъ посланіи. Тонъ рѣчи, правда, отличается сдержанностію, но это только показываетъ, что папство въ настоящее время находится далеко не въ тѣхъ счастливыхъ обстоятельствахъ, въ которыхъ было прежде. Не Евангельская всепрощающая кротость и любовь обнаруживаются въ посланіи, а стремленіе поправить свои дѣла, возстановить день ото дня болѣе и болѣе падающій авторитетъ папства и довѣріе къ его престолу. Кто не знаетъ, какъ св. Православно-Каѳолическая Церковь всегда искренно и глубоко желала возстановленія того союза, который существовалъ въ первые десять вѣковъ христіанства? Она и нынѣ за каждымъ Богослуженіемъ во всѣхъ храмахъ возноситъ теплыя молитвы къ Господу Богу «о мирѣ всего міра, благостояніи святыхъ Божіихъ церквей и соединеніи всѣхъ.» И ея желаніе выражалось и выражается не въ однѣхъ молитвахъ. Извѣстны усилія Богомудрыхъ отцевъ Церкви 10-го, 11-го, 12-го столѣтій къ вразумленію тѣхъ, которыхъ властолюбіе положило преграду къ сему вожделѣнному соединенію. А въ 15-мъ вѣкѣ Патріахъ Константинопольскій самъ отправился съ сонмомъ Православныхъ Святителей въ Римъ для того, чтобы возстановить прерванный союзъ церквей. Подобныя усилія не прекращались и въ послѣдующія времена!—Между тѣмъ все, что ни предпринимали святые мужи, оставалось безплоднымъ въ Римѣ. Папа изъ скромнаго епископа Римскаго сдѣлался царемъ Рима. Его равенство было уже не съ прежними брятьями, бѣдными Патріархами, а съ Императорами и Королями. Въ Церкви Христовой онъ не желалъ болѣе видѣть равныхъ себѣ; онъ хотѣлъ властвовать и управлять.

Мы не удивляемся, что Римскій епископъ въ нынѣшнихъ обстоятельствахъ обращается къ представителямъ Православной Церкви. Престолъ, съ котораго папы громили простодушныхъ королей и возставляли подданныхъ противъ государей, уже обветшалъ. Человѣчество, по Благодати Божіей, начинаетъ прозрѣвать и на западѣ. Паутина, наброшенная въ средніе вѣка на умы Римомъ, разрывается. Усилія, которыя употреблялъ Римъ для порабощенія вселенной, сначала подъ именемъ юпитера, потомъ подъ именемъ Христа, становятся безплодны. Онъ ищетъ свѣжихъ силъ, еще неиспорченныхъ отравою іезуитства, и съ обычнымъ искусствомъ ведетъ сладкую рѣчь.

Если бы слово Рима было искренно: то въ самомъ посланіи слѣдовало бы ему выразить скромное желаніе возвращенія къ древней Апостольской истинѣ. Прибавка, сдѣланная произвольно къ Символу Вѣры, присвоеніе себѣ Римскимъ епископомъ правъ главы Христовой Церкви, не принадлежащихъ ни Римскому, ни другому какому либо епископу, вообще—измѣненія, допущенныя Римомъ съ человѣческими цѣлями въ Божественномъ ученіи Іисуса Христа,—вотъ что отторгло Римскаго патріарха отъ единства святой Церкви и произвело расколъ въ той части христіанства, которой онъ мнится быть главою. Апостольская Православно-Каѳолическая Церковь, неизмѣнно вѣрная ученію Святыхъ Апостоловъ, съ благоговѣніемъ и съ дѣтскою покорностію хранитъ и исповѣдуетъ, какъ безцѣнную святыню, всѣ тѣ Божественные догматы, за которые Апостолы, исповѣдники и мученики терпѣли мученія и положили жизнь свою. Ничто не отдѣляло бы Римскаго епископа отъ Православно-Каѳолической Церкви, если бы онъ, смиренно повергшись предъ Распятымъ, сознался предъ Нимъ нищету своего духа и оттрясъ отъ себя не принадлежащіе ему знаки мірской власти, покорилъ свои мысли и чувства единой вѣчной истинѣ, изглаголанной Единороднымъ Сыномъ Божіимъ, проповѣданной Апостолами и истолкованной древними вселенскими соборами и истинно —святыми отцами. Тогда союзъ съ Православно-Каѳоли-

ческою Церковію возстановился бы самъ собою; тогда стала бы царствовать вѣчная, непоколебимая любовь между двумя великими половинами христіанства, восточною и западною; тогда радости церкви и человѣчества не было бы конца.

Мы не принадлежимъ къ Романскому племени; интересы его чужды намъ; но дороги для насъ интересы Славянъ—братьевъ нашихъ. Потому мы обращаемся къ родственнымъ намъ племенамъ. Вспомните, милые братья, что всѣ мы происходимъ отъ одного родоначальника, что мы говоримъ однимъ языкомъ, исповѣдывали одну, не Римскую, но истинную Христову, Православно-Каѳолическую вѣру; Первоучители нашихъ предковъ—Кириллъ и Меѳодій—суть и наши учители. Для предковъ нашихъ настали нѣкогда бѣдственныя времена; пришли *волцы и хищницы*, всесвѣтные искатели царствъ и богатствъ. Маніемъ Божіимъ разрушилось предъ тѣмъ временемъ громадное ихъ государство, покорявшее царства земныя, обогатившееся хищничествомъ и коварствомъ. Они сложили воинскія орудія, сдѣлавшіяся безсильными въ ихъ рукахъ, и облеклись въ таинственные доспѣхи; послышались въ ихъ устахъ драгоцѣнныя имена Господа нашего Іисуса Христа и Пречистой Его Матери; но подъ этими именами живъ былъ древній духъ ихъ властолюбія и неправды; огонь и мечь были спутниками проповѣди ихъ; они разрушили миръ между братьями; счастіе отнято было у предковъ нашихъ; новые дѣятели то истомляли ихъ тяжкими работами, то отнимали у нихъ послѣднее достояніе, то мучили ихъ жестокими, достойными Римлянъ, казнями, запрягали ихъ вмѣсто воловъ и лошадей, лишали невинности дщерей ихъ; бѣды сдѣлались такъ велики, что многіе для сохраненія своей жизни и жизни дорогихъ имъ лицъ разорвали священный узелъ, соединявшій ихъ съ братьями, и перешли въ Римскій расколъ!! Что дѣлалось подъ вліяніемъ учителей Римскихъ, да будетъ это покрыто мракомъ, какъ исчадіе мрака!.... Слово наше простирается въ особенности къ тѣмъ изъ братьевъ Славянъ, которые живутъ

среди насъ въ странахъ общей намъ отчизны! Братья наши, по несчастіямъ минувшихъ временъ отчужденные отъ насъ! Подъ теплотою живительныхъ лучей правды и милости, согрѣвающихъ Православное отечество наше, жизнь ваша начинаетъ процвѣтать. Пора сбросить съ себя паутину, навѣянную иноплеменниками! Пора войти въ родную семью сердцемъ и мыслями! Пора обратиться къ истинной матери нашей, Православно-Каѳолической Церкви! —Къ этому убѣждаетъ васъ единство нашего рода! Объ этомъ умоляютъ васъ кости предковъ вашихъ, бывшихъ ревностными и благочестивыми дѣтьми Православной Церкви! Освободитесь отъ чуждаго ига и возвратитесь подъ родной свой кровъ! Семья наша одна, и вы и мы—братья! Обнимемся и возстановимъ союзъ вѣры и любви, скрѣплявшій дѣдовъ нашихъ! Вѣдь вы не Римляне! Не ваше дѣло отстаивать Романскіе интересы! Настало время сознать эту истину и возвратиться въ родное лоно родной матери!

Тѣхъ изъ васъ, которые послужатъ сему вожделѣнному примиренію, ожидаетъ неизреченное блаженство на небесахъ. *Блажени миротворцы*, сказалъ общій нашъ Господь и Искупитель, *яко тіи сынове Божіи нарекутся!* Да прекратятся всѣ раздоры, произведенные врагомъ человѣческаго рода! Да возрадуются на небесахъ великіе отцы и вселенскіе учители, видя скрѣпленнымъ союзъ вашъ съ Апостольскою Православно-Каѳолическою Церковію, истинно возлюбленною и непорочною невѣстою Христовою, которая, по слову Апостола, есть *столпъ и утвержденіе истины!* Да исполнится наконецъ молитва Единороднаго Сына Божія, Который предъ крестною смертію говорилъ Отцу своему: *да будутъ вси едино, какъ и мы едино есма*, и Котораго одного Отецъ поставилъ *превыше всего, Главою Церкви* (Ефес. 1. 22).

II.

СКАЗАНІЕ

ОБЪ ИГУМЕНѢ (БЫВШАГО) ПРАВОСЛАВНАГО БРЕСТСКАГО СУМЕОНОВСКАГО МОНАСТЫРЯ АѲАНАСІѢ ФИЛИПОВИЧѢ, ПОСТРАДАВШЕМЪ ОТЪ ИНОВѢРНЫХЪ 20 ІЮЛЯ 1648 ГОДА ЗА ОХРАНЕНІЕ И ЗАЩИТУ ПРАВОСЛАВІЯ, СОБРАННОЕ ИЗЪ ДОКУМЕНТОВЪ, ХРАНЯЩИХСЯ ПРИ БРЕСТСКОЙ СУМЕОНОВСКОЙ ЦЕРКВИ (1).

«*Къ числу сихъ (Кіевскихъ) нетлѣнно почивающихъ* «*Святыхъ можно и должно присоединить нашея цер*«*кви Преподобно-мученика Аѳанасія Филиповича, около* «*1648-го года католиками за вѣру убіеннаго, въ Брест*«*скомъ нашемъ Православномъ загородномъ Монастырѣ,* «*больше полутораста лѣтъ Божіею силою цѣла и не*«*вредима почивающаго.*» Слова Преосвященнаго Георгія Кониского, Архіепископа Могилевскаго. Ист. объ Уніи стр. 414.

Польскій Король Сигизмундъ III-й, страдательное орудіе іезуитовъ, ввелъ въ западно-русскія области своего государства Унію въ 1596 году. Хотя и до того времени, со стороны Рима устроялись разные планы къ подавленію въ этой странѣ Православія; при всемъ томъ

---

(1) Рукопись подъ вышеозначеннымъ названіемъ представилъ Его Высокопреосвященству, Митрополиту Литовскому и Виленскому Іосифу, Брестскій Протоіерей и Благочинный Василій Соловьевичъ при рапортѣ, (отъ 19 апрѣля 1861 года за № 220) слѣдующаго содержанія: «Сообщенную мнѣ Протоіереемъ Варшавскаго Каѳедраль«наго Собора Аѳанасіемъ Лотоцкимъ (нынѣ—настоятель «первоклассного Мѣлецкаго монастыря Архимандритъ «Амвросій), копію сказанія, составленнаго имъ о части-

исповѣдники Восточной Каѳолической Вѣры, по свидѣтельству самыхъ польскихъ историковъ, наполняли города и села, занимали высокія должности въ Правительствѣ, и, какъ подданные одного и того же государства, наравнѣ съ латинянами, пользовались защитою законовъ и свободою вѣроисповѣданія. Въ предѣлахъ нынѣшней Польши—въ такъ называвшейся малой Польши,—на пространствѣ отъ Кракова до Буга, было 12 Православныхъ Мона-

---

«цахъ мощей Св. Преподобномученика Аѳанасія, Игумена «Брестскаго, болѣе 200 лѣтъ въ Брестской Сумеоновской церкви почивающихъ, при семъ на милостивое «Архипастырское благоусмотрѣніе представляя, обязуюсь «почтительнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство—«указать средство, какъ поставить этотъ древній свѣтильникъ Православія на свѣщницѣ, и изъ сего сказанія «сдѣлать соотвѣтствующее настоящему времени употребленіе особенно въ нашихъ мѣстахъ, гдѣ съ появленіемъ «мнимаго Виктора въ Яновѣ Латиняне бросаютъ пыль въ «глаза намъ—Православнымъ.» Его Высокопреосвященство (отъ 1 ноября 1862 г. за № 2822) сдалъ все это съ слѣдующею резолюціею: «И какъ священная память и какъ историческій фактъ, это—достояніе здѣшней страны.» Не окажется ли возможнымъ напечатать это сказаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ? Можетъ быть, нашлись бы дополнители и пояснители нѣкоторыхъ обстоятельствъ. Согласно резолюціи, это сказаніе съ предварительными свѣдѣніями, представленными о. Протоіереемъ Соловьевичемъ въ дополненіе и объясненіе къ оному, было напечатано въ Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, откуда мы и заимствуемъ какъ самое сказаніе, такъ и предварительныя свѣдѣнія о лицѣ и дѣятельности сего преподобномученика, равно и объ обстоятельствахъ, касающихся мѣста и времени его жизни и кончины. 1) Отъ 28-го октября 1862 г. за № 651. «Документы, изъ которыхъ «можно было бы позаимствовать болѣе подробныя свѣдѣнія «о существовавшемъ въ г. Брестъ-Литовскѣ Православномъ

стырей, изъ которыхъ Яблочинскій свято-Онуфріевскій (нынѣ второ-классный въ Варшавской Епархіи) доселѣ остается, какъ несокрушимый памятникъ древняго въ семъ краѣ Православія. Что касается областей, отторгнутыхъ-было отъ Россіи, и извѣстное время находившихся подъ чуждымъ владычествомъ:—Латинская вѣра не могла въ нихъ вкорениться. Не смотря на то, что Владиславъ Ягайло, сдѣлавшись польскимъ Королемъ, и принявъ Латинство, употреблялъ всѣ средства, чтобы римскую вѣру

«Сvмеоновскомъ Монастырѣ и объ Игуменѣ онаго Св. «Аѳанасіѣ, всѣ еще во время введенія Уніи и бывшаго «потомъ пожара, затеряны. Явствуетъ это изъ Манифеста, «1716 г. 25 мая въ Брестскій Городской судъ поданнаго, «и изъ письма Кіевскаго Митрополита Іоасафа Кроковскаго «къ Намѣстнику Брестскаго Монастыря Гервасію Рудниц«кому отъ 13 марта 1717 года. Изъ привиллегіи же Ли«товскаго князя Александра, около 1499 года городу дан«ной, видно, что въ г. Брест-Литовскѣ дѣйствительно на«ходились два мужескіе Православные монастыря: Рожде«ственскій и Сvмеоновскій. Первый существовалъ уже въ «1480 г.—а вторый—еще древнѣе—до введенія въ Литву «Христіанской вѣры. Рождественскій, изъ котораго монахи «во время религіозныхъ смутъ бѣжали, доставшись Уніа«тамъ, возвращенъ Православнымъ конституціей короля «польскаго Владислава IV въ 1633 году чрезъ 35 лѣтъ. «Извѣстныя судьбы Сvмеоновскаго монастыря слѣдующія: «Фундаторами его были *Солтаны*, которые, узнавъ, что «монахи по причинѣ тѣхъ же смутъ монастырь оставили, «забравъ оный со всѣми пожитками и деревнею Муравецъ «въ свое владѣніе, продали въ 1604 году Криштофу «Монвиду, Старостѣ Жижморскому, а сей Князю Николаю «Сапѣгѣ; отъ Сапѣги же купилъ за четыре тысячи зло«тыхъ Василій Красинскій, Хорунжій Смоленскій, который «возвратилъ его Православнымъ 8 ноября 1680 года—и «съ угодіями. Слѣдовательно монастырь этотъ не суще«ствовалъ 76 лѣтъ. Свѣдѣніе это заимствовано изъ пе-

ввести въ прежней своей столицѣ—Вильнѣ,—Литва имѣла многія десятки тысячъ сыновъ Восточной Каѳолической церкви. Въ городахъ нынѣшней Западной Россіи (въ Луцкѣ, Владимирѣ, Заславѣ, Житомирѣ, Острогѣ, Кременцѣ и другихъ) латинскихъ храмовъ вовсе не было: всѣ они произведеніе временъ позднѣйшихъ.

Но явилась Унія и судьба Православныхъ перемѣнилась. Польскіе историки, особенно духовные, считая ее

«чатной Sprawy, заведенной монастыремъ съ г. Брестомъ, «и изъ подлиннаго находящагося при дѣлахъ церкви до«кумента, выданнаго монастырю Красинскимъ 18 ноября «1688 года. Въ промежутокъ этого времени пострадалъ «и Св. Аѳанасій (Филиповичъ), Игуменъ Брестскій, по«чивавшій въ томъ же монастырѣ болѣе 150 лѣтъ цѣло «и невредимо (Ист. Уніи Бант. Камен. стр. 414). Час«тицы мощей сего угодника, по предварительномъ осви«дѣтельствованіи оныхъ въ 1816 году, послѣ пожара, хра«нились въ монастырской теплой церкви подъ Алтаремъ, «а съ 1823 года по сіе время хранятся, съ разрѣшенія «Минскаго Архіепископа Анатолія, въ Брестской Сумео«новской церкви въ серебрянномъ позлащенномъ ков«чегѣ—открыто».

Особыя замѣчанія о Монастырѣ: а) Сумеоновскій монастырь, не существовавшій 76 лѣтъ, возвращенъ Православнымъ съ тѣмъ, чтобы состоялъ въ зависимости отъ Константинопольскаго Патріарха, 8-го ноября 1680 года; б) выдана грамота на возвращеніе Монастыря Хорунжимъ Красинскимъ 8-го ноября 1688 г.; в) вторично погорѣлъ Монастырь и мощи Св. Аѳанасія 8-го ноября 1816 года; г) по распоряженіи Святѣйшаго Сунода обращенъ Монастырь въ приходскую церковь, 1823 г.; д) со временъ Уніи, чрезъ 200 лѣтъ, первый изъ Православныхъ Архіереевъ посѣтилъ эту церковь Минскій Архіепископъ Анатолій Максимовичъ 1829 года, (бывшій впослѣдствіи и умершій Архіепископомъ Симбирскимъ); е) по распоряженію Правительства Монастырская церковь

главнѣйшимъ дѣломъ въ исторіи Сигизмунда, говорятъ, что онъ чрезъ введеніе ея оказалъ величайшую услугу Христіанству; но Унія есть такое событіе, которое никакой чести не дѣлаетъ Королю, и которымъ самъ Римъ не долженъ хвалиться. Она разстроила всѣ внутреннія силы Польши, потрясла государство въ самомъ его основаніи, содѣлалась источникомъ безчисленныхъ въ краѣ безпорядковъ и пролива рѣки крови.

Какъ ни велики были уступки со стороны Рима для соединяемыхъ; какъ ни слабо было это соединеніе, требовавшее отъ соединяемыхъ одной подчиненности Папѣ и оставлявшее для нихъ все ученіе и всѣ обряды церкви Вселенской: однакожъ все это не находило отголоска въ сердцахъ Православныхъ; многіе изъ нихъ жертвовали всѣмъ,—самою жизнію, только бы не измѣнить святой вѣрѣ отцевъ своихъ. Такъ, за охраненіе Православія и сопро-

---

теплая, во имя Благовѣщенія Божіей Матери, и всѣ строенія сломаны, а мѣстность оныхъ отдана подъ укрѣпленія 1833 года; ж) отчислена отъ Минской Епархіи къ Литовской 1841 г.; з) нынѣ, мѣстность Преображенскаго Монастыря состоитъ во владѣніи причта, а мѣстность Сумеоновскаго Монастыря занята крѣпостными гласисами, внѣ *крѣпостной цитадели*.

2) Отъ 27-го іюня 1863-го года за № 378-мъ: «Въ «актахъ нынѣшней Брестской церкви, свѣдѣній о томъ, ко«гда и кѣмъ преподобный Аѳанасій, Игуменъ Брестскій, «причтенъ къ лику Святыхъ, не имѣется; извѣстно только «изъ преданій старожилыхъ прихожанъ, что до случивша«гося въ 1815 году пожара, отъ котораго и церковь со «всѣмъ имуществомъ и нетлѣнныя мощи сего Угодника «сгорѣли,—существованіе Монастыря преимущественно «поддерживалось доходами за молебныя пѣнія, совершае«мыя предъ нетлѣнными мощами Угодника. Служба Ему «какъ прежде, такъ и теперь отправляется изъ Общей «Минеи, а Тропарь и Кондакъ составлены 30 августа «1819 года Архимандритомъ Маркіаномъ».

тивленіе къ распространенію Уніи пролилъ кровь и преклонилъ главу подъ мученическій вѣнецъ жившій въ первой половинѣ 17-го вѣка Игуменъ Брестскаго святаго Сумеона Столпника монастыря Аѳанасій Филиповичъ. Знаменитый Могилевскій Архипастырь, Преосвященный Архіепископъ Георгій Конискій, въ 1797 году, возвращаясь изъ Варшавы, и проѣзжая чрезъ Брестъ, собравъ о семъ поборникѣ православія мѣстныя свѣдѣнія, такъ отозвался: «къ числу сихъ (Кіевскихъ) нетлѣнно почивающихъ святыхъ можно и должно присоединить нашея церкви преподобномученика Аѳанасія Филиповича, около 1648 года католиками за вѣру убіеннаго въ Брестскомъ нашемъ Православномъ загородномъ Монастырѣ, больше полутораста лѣтъ Божіею силою, цѣла и невредима почивающаго». См. ист. объ Уніи стр. 414.

Въ нынѣшней Брестской крѣпостной Сумеоновской церкви, по сгорѣніи въ 1815 году сказаннаго Монастыря, замѣнившей его существованіе, въ слѣдствіе донесенія настоятеля Монастыря Іеромонаха Автонома, по резолюціи (1) бывшаго Минскаго Архіепископа Анатолія (2), хранятся въ ковчегѣ частицы отъ мощей сего неустрашимаго, въ свое время, защитника Православной вѣры. Въ числѣ бумагъ, относящихся къ нему, и имѣющихся въ церковномъ архивѣ, есть такъ называемый memoriał (докладная записка) на польскомъ языкѣ, въ 1645 году поднесенный имъ на главномъ Варшавскомъ Сеймѣ польскому Королю Владиславу IV. Въ этомъ меморіалѣ заключаются свѣдѣнія о немъ и о его подвигахъ. Этотъ же меморіалъ послужилъ и главнымъ источникомъ настоящаго нашего сказанія о немъ.

---

(1) См. указъ Минск. дух. Консист. отъ 27 сентября 1823 г. за № 2686-мъ.

(2) Въ послѣдствіи былъ Архіепископомъ Симбирскимъ, гдѣ скончался въ Сызранскомъ монастырѣ, въ которомъ и погребенъ.

Если принимать въ соображеніе, что по правиламъ Восточной Православной церкви положено принимать въ монашество не раньше какъ по достиженіи тридцатилѣтняго возраста, и что Аѳанасій Филиповичь, по собственнымъ его словамъ, поступилъ въ это званіе въ 1627 г.: то изъ сего можно заключить, что онъ родился въ 1597 г., т. е., почти въ то самое время, когда Унія начиналась. Но о мѣстѣ его рожденія,—кто были его родители и какое было его имя въ мірской жизни, объ этомъ неизвѣстно и въ меморіалѣ не упоминается. Въ Минской губерніи и Литовской епархіи есть и теперь лица,—и изъ дворянъ и изъ духовнаго званія—Филиповичи. Можно полагать, что и нашъ Филиповичъ родился въ этихъ же странахъ. Нельзя не замѣчать при чтеніи сего меморіала, что онъ Филиповичъ получилъ и возможное, въ свое время, образованіе науками: иначе не могъ быть гувернеромъ въ домѣ знаменитаго вельможи, Гетмана Сапѣги,—не могъ въ своихъ сужденіяхъ ссылаться на древнихъ историковъ и философовъ, и дѣлать прекрасныя примѣненія къ Богодухновеннымъ книгамъ Ветхаго и Новаго Завѣта. Знаніе политическихъ смутъ тогдашней Польши, подготовлявшей самозванцевъ для Россіи въ лицѣ Гришки Отрепьева, и потомъ въ лицѣ мнимаго сына Марины Мнишковны, и любовь къ истинѣ, соединенныя съ глубокою преданностію Православной Вѣрѣ, свидѣтельствуютъ о его высокихъ дарованіяхъ и пламенной ревности дѣйствовать ко благу человѣчества. Это побудило его предпринять дальнѣйшее путешествіе въ Москву, предстать тогдашнему Православному Россійскому Царю и лично открыть ему какъ о замыслахъ польскаго Правительства въ отношеніи къ лицу подсылаемаго самозванца, выдуманнаго сына Марины Димитріевича, такъ и о судьбѣ гонимой въ Польшѣ Православной церкви. Это было причиною, что его, по возвращеніи изъ Москвы на родину, водили по разнымъ судамъ, распрашивали, держали въ оковахъ, лишали всякой свободы, запрещали ему перо, чернила и бумагу. Но главный и непрерыв-

ный подвигъ его, въ пользу Вѣры, начинается съ принятіемъ житія иноческаго.

Постриженіе въ монашество принято Преподобнымъ, какъ сказано выше, въ 1727 году въ Виленскомъ свято-Духовомъ Монастырѣ; послушаніе онъ исполнялъ сперва въ Кутеинскомъ Монастырѣ близъ Орши, а потомъ въ Межигорскомъ подъ Кіевомъ, гдѣ провелъ не мало времени, и упражнялся въ иноческомъ подвижничествѣ. Изъ Межигора для таковаго же послушанія отправился въ Вильно. На пути въ пустынномъ мѣстѣ имѣлъ необыкновенное видѣніе: его встрѣтилъ человѣкъ очень больной, не могшій продолжать пути. Аѳанасій взялъ его на свои плечи и несъ долго. Незнакомый разсказывалъ дивныя дѣла о Божественныхъ тайнахъ; часто повторялъ сладчайшее имя Іисуса Христа, и наставлялъ его, какъ хранить истинность и правдивость въ обращеніи со всѣми, какъ въ точности исполнять обѣты послушанія, цѣломудрія и нищеты, какъ имѣть всегдашнюю память о двоякой смерти, и какъ всегда и во всемъ предавать себя въ волю Божію. Видѣніе сокрылось; а наставленіе, полученное отъ незнакомаго Аѳанасіемъ, осталось на всегда въ его сердцѣ напечатлѣннымъ.

Получивъ степень священства, изъ Вильны Аѳанасій по волѣ начальства посланъ Намѣстникомъ въ Добойскій Монастырь подъ Пинскомъ. Здѣсь года четыре боролся съ злыми духами; здѣсь же,—говоритъ,—имѣлъ другое видѣніе. Когда въ 1636 году, по распоряженію Канцлера, Добойскій Монастырь, нѣкоимъ Полазомъ, поселявшимъ въ Пинскѣ Іезуитовъ и уничтожавшимъ Православные храмы, былъ отбираемъ на Унію; то въ сіе время были,—говоритъ,—на воздухѣ страшныя знаменія: видѣли воинство, какъ бы строящееся въ ряды и готовое карать злодѣевъ; представилась ему Аѳанасію,—говоритъ,—при этомъ на землѣ огненная пещь, въ которой онъ увидѣлъ трехъ мучившихся въ огнѣ грѣшниковъ—Папскаго Нунція, Короля Сигизмунда и Гетмана Сапѣгу. Это видѣніе онъ показалъ братіи; но они,—говоритъ,—не могли видѣть

его, кромѣ одного, извѣстнаго благочестіемъ, Купятицкаго Игумена Иларія.

Въ 1637 году, подъ предлогомъ испрошенія милостыни, Аѳанасій отправился въ Бѣлоруссію, а оттуда, не имѣя никакого письменнаго вида, при Божіей помощи, счастливо прибылъ въ Москву. Здѣсь нѣсколько отдохнувши, онъ описалъ все, что дѣлается въ Польшѣ съ Православными храмами и людьми, и это описаніе поднесъ Государю Царю, прося защиты.

Въ 1640 году, по волѣ начальства, изъ Купятичъ онъ переведенъ Игуменомъ въ Брестъ-Литовскій, гдѣ получила начало Унія. Нашедши права и привилегіи на пергаменѣ написанныя, заключающія въ себѣ страшныя проклятія на Унію, онъ заявилъ оныя въ Брестскихъ гражданскихъ актахъ и огласилъ въ церкви и въ разныхъ мѣстахъ,—что эта проклятая Унія раздѣляетъ Русь, грозитъ явною опасностію Восточной церкви, Русскому народу, его благочестію. Послѣ того, сдѣлавши выпись изъ Королевскихъ метрикъ, онъ получилъ новую привилегію, обезпечивающую тѣ же права для Брестской Православной церкви, и утвержденную Королевскимъ подписомъ: но приложить печать къ этому документу не захотѣли,—говоритъ,—князь Канцлеръ и ксендзъ Подканцлеръ и отозвались къ нему Аѳанасію: «будьте уніатами, тогда все для васъ сдѣлается; въ противномъ случаѣ вѣдайте, что намъ подъ клятвою Папа повелѣлъ не допускать распространяться Греческой Вѣрѣ въ этихъ мѣстахъ.»

При этомъ Аѳанасій жалуется, что онъ по дѣламъ Православной церкви обращался къ своимъ высшимъ Духовнымъ лицамъ (do starszych ojców moich—примѣтно, разумѣлъ Епископовъ и Архимандритовъ), но они,—говоритъ,—заботятся только о собственной своей пользѣ. Въ частности упоминаетъ о Коссовѣ, Гулевичѣ и Шицикѣ, и скорбитъ, что уже нѣтъ защитниковъ Православной Вѣры,—нѣтъ Архимандритовъ Карповичей, Бобриковичей, Кропивницкихъ, Древницкихъ и Кисилей. Бѣдные жители городовъ Люблина, Сокoля, Пинска, Орши,

Кобрыня, Бреста, Бѣльска и другихъ городовъ и мѣстечекъ вопіютъ,—говоритъ,—что дѣти живутъ безъ крещенія, взрослые безъ благословенія браковъ, больные умираютъ безъ исповѣди и святыхъ таинъ, умершіе погребаются ночью скрыто, и то—въ полѣ, огородахъ или погребахъ. Это,—говоритъ,—хуже Турецкаго рабства. Вольности и за деньги не получаютъ.

Будучи въ Варшавѣ и съ горькимъ сердечнымъ чувствомъ размышляя о бѣдствіяхъ Православной церкви, онъ призываетъ праведный гнѣвъ Господа Бога на отступниковъ,—въ числѣ ихъ упоминаетъ объ извѣстномъ Смотрицкомъ: удивляется, какъ сей Епископъ и подобные ему, для человѣческихъ видовъ, стыдятся своей Вѣры и измѣняютъ Православію. Погруженный въ эти мысли, однажды онъ проходилъ по *Новому мѣсту* (часть города Варшавы). Ему представилась женщина, бѣгущая ко храму Пресвятой Дѣвы Маріи (do kościoła Panny Maryi) съ растрепанными власами, обнаженная и жалостнымъ голосомъ вопила: погибла я, погибла. Били меня, уязвляли меня, совлекли съ меня верхнюю ризу. Въ это же время,—говоритъ,—кто-то издалъ мерзскую и Богохульную противъ Православія книгу.

Все это представляя въ своемъ умѣ, Аѳанасій предался,—говоритъ,—величайшей скорби и проливалъ слезы. Когда же, будучи на квартирѣ у одного Православнаго, нѣкоего Стефана Пекаря, и заключившись въ особой клѣти, читалъ акаѳистъ Божіей Матери и оканчивалъ именно эти слова: *отъ всякихъ насъ бѣдъ свободи;* то послышалъ явственное къ нему слѣдующее воззваніе: Аѳанасій, принеси теперь жалобу во имя Купятицкаго Моего Лика на сеймѣ польскому Королю и Рѣчи Посполитой; грози имъ непремѣнною казнію Божія гнѣва; требуй, чтобы Унія навсегда была уничтожена, и чтобы сыны Православной церкви оставались въ покоѣ.

Повинуясь волѣ Пресвятой Дѣвы Маріи, движимый ревностію Иліи Пророка, взявъ съ собою Купятицкую чудотворную, на полотнѣ писанную, икону Божіей Матери,

и приложивъ къ ней повѣсть о случившемся съ нимъ на пути изъ Москвы, угрожая гнѣвомъ Божіимъ и судомъ страшнымъ, Аѳанасій въ 1643 году лично предсталъ,—говоритъ,—на главный сеймъ въ Варшавѣ, и въ Сенаторской Палатѣ, собственноручно, въ присутствіи Короля, подалъ жалобу отъ церкви Православной, громко вопія о страданіяхъ, претерпѣваемыхъ ею, по злоухищреніямъ Іезуитовъ, отъ Уніи. На другой день ходилъ къ Маршалу Оссолинскому, и просилъ у него ходатайства; являлся и Познанскому Епископу, о которомъ, будучи въ Кіевѣ, слышалъ много хорошаго отъ Митрополита Петра Могилы. За таковое открытое свидѣтельствованіе истины подвергся въ Варшавѣ же разнымъ страданіямъ. Надъ нимъ глумились, считали его сумасшедшимъ, водили днемъ и ночью на истязаніе отъ одной власти къ другой, и наконецъ заключили въ темницу на Долгой улицѣ.

Впрочемъ, уподобляясь Пророку Іереміи, предвѣщавшему приближеніе Вавилонскаго плѣна, онъ и самъ,—говоритъ,—иногда представлялъ себя юродивымъ: вырвавшись изъ заключенія, бѣгалъ по городу—весь въ грязи, обнаженный, босой, имѣя на себѣ для иноческаго знака только клобукъ и параманъ, и въ такомъ видѣ, бія себя посохомъ, кричалъ по стогнамъ Варшавы: горе, горе невѣрнымъ!

Но не только отъ враговъ Православія, онъ много,—говоритъ,—терпѣлъ и отъ своихъ Православныхъ. По клеветѣ нѣкоего Даниловича, писаря при Владыкѣ, былъ судимъ, низложенъ съ Пресвитерства, лишенъ Игуменства, и изъ Варшавы высланъ въ Кіевъ. Здѣсь оклеветали его предъ самимъ Митрополитомъ Петромъ Могилою, и въ Консисторіи судили, какъ преступника. Но такъ какъ ничего не доказали; то приговоръ о немъ не состоялся. Тотъ же Митрополитъ уволилъ его, возвратилъ ему священство, дозволилъ ему совершить литургію въ Кіевопечерской церкви;—и, по Архипастырскому его благословенію, онъ снова возвратился въ Брестъ Игуменомъ Монастыря.

При всемъ своемъ и братіи, ввѣренной ему, благочестномъ иноческомъ житіи, онъ многократно подвергался нападеніямъ отъ Іезуитскихъ буйныхъ студентовъ и священниковъ уніятскихъ: надъ нимъ издѣвались, его били и мучили; въ его монастырь вторгались съ крикомъ, задерживали на улицѣ тѣхъ, которые ходили съ тайнами къ больнымъ. Въ Кобринѣ нѣкто Облошинскій, уніятскій Архимандритъ, встрѣтивши на дорогѣ иноковъ, посланныхъ къ Аѳанасію изъ Купятичскаго Монастыря, ограбилъ ихъ, лошадей забралъ, священнику бороду обрѣзалъ и съ Діакона совлекши платье до нага, пустилъ ихъ будто-бы на покаяніе. Повсюду,—говоритъ,—и въ городѣ, и при господскихъ домахъ, и по улицамъ преслѣдуютъ Православныхъ, и гдѣ только ни встрѣтятъ кого изъ нихъ, кричатъ: *вотъ, вотъ Русинъ;—Господи помилуй;—волкъ;—схизматикъ;—Турка—гречинъ;—Наливайко; отщепенецъ и проч.* Не находя ни въ комъ справедливой защиты, онъ,—говоритъ,—ѣздилъ въ Краковъ къ Новогрудскому Воеводѣ Сапѣгѣ, и у него, какъ у фундатора Брестскаго Монастыря, просилъ для святой Обители оборонительной бумаги (List ochronny); но Сапѣга отвѣтилъ: «будьте Уніятами, то будете жить спокойно». Въ Краковѣ былъ,—говоритъ,—и у Московскаго посланника, припомнилъ ему бытность свою въ Москвѣ въ 1638 г. Посланникъ распрашивалъ его о Димитріевичѣ (котораго въ то время поляки подставляли, какъ будто-бы сына Марины Мнишковны, жены Лжедимитрія). Аѳанасій отвѣчалъ, что этотъ мнимый Димитріевичъ и самъ не знаетъ, кто онъ таковъ,—что Царевичемъ себя не подписываетъ; при чемъ вручилъ ему, посланнику, записку, написанную къ нему этимъ Димитріевичемъ съ его подписью: *Янъ Фавстинъ Дмитровичъ*.

Возвратившись въ Брестъ, когда, по обыкновенію, стоялъ на молитвѣ предъ святою Иконою, онъ снова послышалъ воззваніе: «Аѳанасій, еще предстань съ моею Купятицкою иконой на главномъ сеймѣ польскому Королю; проси его, чтобы Унія была уничтожена». Устрашившись

новаго видѣнія, онъ,—говоритъ,—заболѣлъ; нѣсколько дней не ѣлъ и не пилъ, размышляя: что ему дѣлать,—говорить ли, или молчать? Опасно то и другое. Наконецъ рѣшился возвѣстить о дѣлахъ Божіихъ. Казалось, въ его ушахъ повторялось повелѣніе Божіе, чтобы онъ возвысилъ голосъ свой, яко трубу;—громко проповѣдывалъ истину, открыто предвѣщалъ, какія бѣдствія постигнутъ непокорныхъ. Ему представилось,—говоритъ,—что Господь возлагаетъ это трудное дѣло на него, какъ на ослицу Валаамову.

И такъ, покорившись волѣ Божіей, онъ приступилъ къ ея исполненію. Сперва изобразилъ исторію Православной Вѣры въ Россіи, начиная отъ Владиміра; изъяснилъ правду Вселенской церкви, значеніе и важность Вселенскихъ Соборовъ и беззаконное появленіе Уніи, основанной на корыстныхъ цѣляхъ; говорилъ объ измѣнническихъ дѣйствіяхъ Поцѣя, Терлецкаго и Рогозы въ этомъ богопротивномъ дѣлѣ. Вычисляя съ подробностію, въ какихъ особенно мѣстахъ Православные гонимы, говоритъ, что и война съ Казаками есть именно слѣдствіе Уніи. Наконецъ,—говоритъ,—что какъ при пособіи Короля введена Унія, такъ равнымъ образомъ при содѣйствіи Короля же должна быть и уничтожена. Въ частности, обращаясь къ Владиславу IV, припоминаетъ ему клятвенное обѣщаніе, данное при коронаціи—защищать Православныхъ. При этомъ похваляетъ политику его, Владислава, съ Московскимъ Государемъ,—что не вмѣшивается въ несправедливое дѣло Димитріевича, мнимаго сына Марины Мнишковны. Во доказательство, что этотъ Димитріевичъ былъ лицемъ поддѣльнымъ, приводитъ слова Гетмана Сапѣги, которые онъ слышалъ отъ него о семъ выдуманномъ Димитріевичѣ, когда находился педагогомъ въ домѣ сего Вельможи. Представляя эти обстоятельства благоусмотрѣнію Короля, говоритъ, что для него не трудно распознать истину отъ лжи, и тутъ же предвѣщаетъ, что, если, по его просьбѣ, не будетъ исполнено, то враги Православія сами себя истребятъ (sami siebie porzną). Здѣсь помѣстилъ

въ свою записку (memoriał) стихотвореніе (положивъ первый стихъ на ноты), въ которомъ въ началѣ молитъ Господа объ умиротвореніи церкви, и о сокрушеніи враговъ ея, особенно Іезуитовъ; потомъ угрожаетъ Божіимъ гнѣвомъ Уніятамъ, пошедшимъ въ слѣдъ сатаны и Антихриста, совѣтуетъ имъ принесть покаяніе и возвратиться къ святой Православной церкви. Чтобъ сильнѣе побудить ихъ къ тому, выставляетъ имъ безпорядокъ въ Римской Іерархіи, при избраніи Папы: ибо, говоритъ, при семъ дѣйствіи, въ противность ученію Апостола Павла—что не большій отъ меньшаго, а меньшій отъ большаго благословляется, Кардиналы, меньшіе и низшіе папы по степени священства и считающіеся его сынами, посвящаютъ его. Таковая неурядица,—говоритъ,—произошла со времени и по причинѣ отдѣленія Римской церкви отъ Вселенской. Напротивъ въ церкви Православной этого,—говоритъ,— не бываетъ. Въ ней, по смерти Патріарха, избираютъ его преемника другіе Патріархи, всѣ равные, собираясь во имя Іисуса Христа, или лично, или посланіями. Въ этомъ собраніи самъ Іисусъ Христосъ, по слову Евангелія, невидимо присутствуетъ и Самъ управляетъ Церковію, а не какой либо выдуманный и утвердившій себя, правитель церкви (ochmistrz). Симъ оканчивается меморіалъ. Къ нему прибавлена замѣтка, сдѣланная нѣкоимъ Кирилломъ Замойскимъ, относительно кончины Игумена Аѳанасія. 1648 года 20 іюля онъ взятъ изъ монастыря Литовско-польскими жолнерами, и умерщвленъ: его застрѣлили въ чело, и зарыли въ полѣ въ песку; послѣ чего братія отыскали тѣло его ночью и похоронили.

(*Окончаніе будетъ*).

III.

Извѣстія и объявленія.

Папское посланіе къ Епископамъ православной Церкви.

Пій, IX папа. Постановленные неисповѣдимыми путями Божественнаго Провидѣнія, и безъ всякихъ заслугъ съ нашей стороны, на сей высокій престолъ, въ качествѣ преемника святаго первоапостола, который, «въ силу права, дарованнаго ему Богомъ», есть «твердый и непоколебимый камень, на коемъ Спаситель утвердилъ свою церковь», и вынуждаемые заботами о выполненіи возложенной на насъ обязанности, мы пламенно желаемъ и стараемся распространить наши попеченія на всѣхъ тѣхъ, кои на всѣхъ пунктахъ земнаго шара носятъ названіе христіанъ и соединить ихъ всѣхъ въ объятіяхъ нашей отеческой любви. Великою опасностію для души нашей было бы, если бы мы пренебрегли какою-либо частію сего рода христіанскаго, который, будучи искупленъ драгоцѣнною кровію Спасителя нашего и святыми водами крещенія присоединенъ къ стаду Господню, имѣетъ право на нашу бдительность. Итакъ, обязанные безпрерывно устремлять всѣ наши помыслы и всѣ наши попеченія ко спасенію всѣхъ тѣхъ, кои признаютъ Христа Іисуса и покланяются Ему, мы обращаемъ наши очи и отцовское сердце къ симъ церквамъ, которыя, бывъ нѣкогда связаны съ апостольскимъ престоломъ узами единства, столь процвѣтали славой святости и божественнаго знанія и производили плоды столь обильные во славу Бога и для спасенія душъ, и которыя нынѣ нечестивыми ухищреніями и кознями того, кто совершилъ въ самомъ небѣ первый расколъ, находятся, къ великой печали нашей, удаленными и отторгнутыми отъ общенія съ сею святою римскою церковью, распространенною по всей вселенной (!??).

Итакъ, вслѣдствіе этого, съ самаго начала, нашего первосвященства, мы обращались къ вамъ, со всею горячностію нашего сердца съ словами мира и любви. И хотя эти слова вовсе не имѣли столь пламенно желаемаго нами успѣха, мы, однако же, никогда не теряли надежды, что наши смиренныя теплыя мольбы будутъ когда либо благопріятно приняты безконечнымъ милосердіемъ и благостію Виновника спасенія и мира, Который принесъ на землю спасеніе и придя съ небесъ, засвидѣтельствовалъ, какъ Ему пріятенъ миръ и какъ Онъ долженъ быть пріятенъ всѣмъ, ибо Онъ съ самаго своего рожденія возвѣстилъ его людямъ благоволенія чрезъ посредство ангеловъ, а живя съ этими самыми людьми, поучалъ ихъ миру Своими словами и Своимъ примѣромъ.

Поэтому, такъ какъ недавно, по совѣту нашихъ многочтимыхъ братьевъ, святой римской церкви кардиналовъ, мы указали и созвали вселенскій соборъ, который долженъ открыться 8-го декабря въ день праздника безгрѣшнаго зачатія Пресвятыя Дѣвы Маріи, Матери Господа, то мы обращаемъ къ вамъ снова наши слова и со всею ревностію, какую можемъ приложить, заклинаемъ, приглашаемъ и умоляемъ васъ, чтобы вы прибыли на это общее собраніе, подобно тому, какъ ваши предки являлись на второй Ліонскій соборъ, при блаженномъ Григоріи X, нашемъ предшественникѣ многочтимой памяти, и на Флорентійскій соборъ, созванный Евгеніемъ IV, также нашимъ предшественникомъ благословенной памяти, дабы, возобновивъ законы древняго благосердія и возстановивъ въ силѣ миръ нашихъ отцевъ—этотъ небесный и спасительный даръ Іисуса Христа, плоды коего нами утрачены отъ времени, мы увидѣли наконецъ, послѣ долгой и грустной эпохи скорби, когда господствовалъ мракъ раздора, восходъ блестящей и чистой зари того союза къ коему обращены наши желанія.

Да будетъ это счастливымъ плодомъ благословеній, коими Христосъ Іисусъ, нашъ общій Господь и Искупитель, утѣшаетъ, въ сіи злосчастныя времена свою воз-

любленную и непорочную невѣсту, католическую церковь, да усладитъ Онъ также ея скорбь и да осушитъ ея слезы, дабы, по прекращеніи всѣхъ раздоровъ, прежде несогласные голоса соединились въ полномъ единствѣ духа для прославленія Бога, Который не желаетъ расколовъ въ средѣ насъ, но Который, словами апостола, предписалъ намъ имѣть едино слово и едину мысль. Да будутъ непрестанно воздаваться безсмертныя благодаренія Отцу милосердія всѣми святыми, особенно же славными древними отцами и учителями восточныхъ церквей, когда, съ высоты небесъ, они увидятъ возстановленнымъ и снова утвержденнымъ союзомъ съ симъ апостольскимъ престоломъ, средоточіемъ католической истины и единства (?!?) тотъ союзъ, который они сами, во время своей земной жизни, усиливались всѣми заботами и неутомимыми трудами поддерживать и каждый день все болѣе утверждать какъ поученіемъ такъ и примѣромъ, ибо Духъ Святый наполнилъ ихъ сердца любовію къ Тому, Кто ниспровергъ средостѣніе отчужденія, Кто все примирилъ своею кровію, Кто желалъ, чтобы отличительнымъ знакомъ его учениковъ было единство и Кто обращался къ Своему Отцу съ молитвой: Да будутъ всѣ едино, какъ и Мы едино есмы.

Дано въ Римѣ, при св. Петрѣ, 8-го сентября 1868-го года, въ лѣто нашего первосвященства двадцат третье.

(Кіевл. № 120 стр. 476).

Пріемъ папскихъ пословъ его святѣйшествомъ, патріархомъ константинопольскимъ.

Въ субботу, 5-го октября, въ 10 ч. утра, члены латинской церкви въ Константинополѣ, дон-Теста и три аббата, прибыли въ патріархатъ. Принятые протосинселомъ со всею церемоніею, употребляемою въ подобныхъ случаяхъ, члены латинской церкви были допущены до его

святѣйшества, который принялъ ихъ благосклонно, позволилъ имъ поцаловать свою руку и обнялъ ихъ по обычаю, изъявляя удовольствіе видѣть ихъ у себя. Донъ-Теста и три аббата встали съ мѣстъ своихъ, и въ то время, когда донъ-Теста вынималъ изъ кармана богато переплетенную брошюру, одинъ изъ трехъ аббатовъ его свиты произнесъ на греческомъ языкѣ слѣдующую рѣчь: «Въ отсутствіе монсиньйора Брунони, находящагося теперь въ Римѣ, мы пришли пригласить ваше Святѣйшество принять участіе во вселенскомъ соборѣ, долженствующемъ собраться въ Римѣ въ слѣдующемъ 1869 году, 8-го декабря и просимъ васъ принять пригласительное посланіе его святѣйшества папы».

По знаку патріарха, донъ-Теста положилъ возлѣ него принесенное имъ посланіе, и его святѣйшество пригласилъ всѣхъ четырехъ латинскихъ аббатовъ снова сѣсть на свои мѣста.

Послѣ нѣкотораго молчанія, патріархъ, тономъ, исполненнымъ кротости и смиренія, сказалъ: «Еслибъ въ римскихъ газетахъ не было уже напечатано письмо, которымъ его святѣйшество приглашаетъ насъ въ Римъ на соборъ, который вы называете вселенскимъ, и еслибъ мы не знали уже цѣли и желаній папы, то съ большимъ удовольствіемъ приняли бы письмо патріарха древняго Рима, въ надеждѣ найти въ немъ какую-нибудь новую мысль; но это письмо, уже дошедшее до насъ въ печати, объяснило намъ цѣль его святѣйшества—цѣль діаметрально противоположную православной Церкви Востока, и мы объявляемъ вамъ, почтеннѣйшие отцы, съ искренностью и прискорбіемъ, что мы не можемъ принять ни подобнаго приглашенія, ни подобнаго письма, которое повторяетъ тѣже правила, противоположныя духу евангелія, постановленіямъ вселенскихъ соборовъ и писанію св. отцевъ.

«Въ 1848 году, его святѣйшество папа уже сдѣлалъ подобный шагъ, побудившій тогда вселенскую Церковь послать ему соборное посланіе, въ которомъ просто и ясно было изложено несогласіе между апостольскими пре-

даніями и принципами Рима, посланіе, которое было очень непріятно его святѣйшеству, что ясно доказывалъ его тогдашній отвѣтъ.

«Такъ какъ папа не уклонился отъ своихъ правилъ, и такъ какъ мы, милостію Божіею, не отклонились отъ нашихъ, то и не желаемъ напрасно причинять новыя неудовольствія папѣ и растравлять застарѣлыя раны. Мы не хотимъ также разжигать уснувшую ненависть, потому что мы всѣ, болѣе нежели когда нибудь, нуждаемся въ евангельской любви, чтобъ предохранять Церковь Христову отъ разнородныхъ опасностей, ее окружающихъ. Мы думаемъ, что разрѣшеніе церковнаго вопроса надобно искать въ исторіи.

«Десять вѣковъ назадъ существовала одна Церковь, какъ на Востокѣ, такъ и на Западѣ, исповѣдывавшая одни и тѣ же догматы. Обратимся къ этой эпохѣ и посмотримъ, кто измѣнилъ ихъ прибавленіями и убавленіями. Уничтожимъ нововведенія, если они окажутся, и тогда мы незамѣтно снова станемъ на ту точку каѳолическаго православія, отъ которой все болѣе и болѣе удаляясь, древній Римъ увеличилъ пропасть, насъ раздѣляющую, вводя новые догматы и новыя постановленія, несовмѣстныя съ священными преданіями».

Въ отвѣтъ на вопросъ аббата Тесты, о какихъ разнствующихъ принципахъ говоритъ его святѣйшество, патріархъ сказалъ: «Не входя въ подробности, повторяемъ вамъ, что до тѣхъ поръ, пока на землѣ будетъ существовать Церковь Христова, мы не можемъ допустить ни другаго верховнаго пастыря, кромѣ самаго Господа нашего, ни существованія непогрѣшимаго патріарха, превышающаго власть вселенскихъ соборовъ, которымъ однимъ принадлежитъ титулъ *непогрѣшимыхъ,* потому что они всегда сообразжались съ духомъ св. Писанія и апостольскихъ посланій. Мы не можемъ допустить неравенства апостоловъ, вѣря равносильности просвѣщенія ихъ св. Духомъ, ни первенства какого-нибудь патріарха или папы, основаннаго не на соборномъ и человѣческомъ рас-

поряженіи, а, какъ вы утверждаете, на правѣ божественномъ».

Одинъ изъ аббатовъ замѣтилъ, что Римъ не думаетъ измѣнять этихъ принциповъ, что флорентійскій соборъ провозгласилъ возсоединеніе обѣихъ церквей и что папа, въ виду рѣшенія, имъ изложеннаго, приглашаетъ всѣхъ еще не соединившихся и не просвѣщенныхъ участвовать въ римскомъ соборѣ, съ цѣлью просвѣтить и свести ихъ во-едино. Патріархъ отвѣчалъ: «Только одни люди безъ образованія могутъ не знать того, что было писано противъ флорентійскаго собора, и, конечно, вы не изъ числа этихъ людей, почтенные отцы. Собраніе, созванное съ политическою цѣлью и для интересовъ свѣтскихъ, а не духовныхъ, не заслуживаетъ названія св. собора, хотя оно и принудило нѣкоторыхъ изъ нашихъ, голодомъ и всякаго рода насиліями, принять на нѣкоторое время рѣшеніе тогдашняго папы. Св. отцы Церкви Востока и Запада и семь соборовъ, которые одни только и могутъ называться вселенскими—вотъ руководители непогрѣшимые и вѣрные пастырю западной церкви, если онъ искренно хочетъ и ищетъ евангельской истины, и только ими и чрезъ нихъ мы можемъ соединяться въ священномъ объятіи догматическаго единенія. Все, что будетъ сдѣлано внѣ этаго пути, будетъ признано немогущимъ присоединить къ себѣ членовъ Церкви восточной. Впрочемъ, если нѣкоторые епископы западной церкви, неувѣренные въ догматахъ вѣры, ими исповѣдуемой, желаютъ собраться, чтобъ провѣрить ихъ, то они имѣютъ полное право собраться, когда и гдѣ имъ угодно; но мы не имѣемъ въ этомъ никакой надобности, потому что тверды въ преподанной намъ вѣрѣ св. отцевъ. Но, почтеннѣйшіе отцы, если уже мы говоримъ о вселенскихъ соборахъ, то позвольте сказать вамъ, что они собирались совершенно иначе, нежели какъ это дѣлается теперь. Еслибъ его святѣйшество папа, принявъ за правило равенство и братство апостольское, сознавалъ, что, по каноническимъ законамъ, онъ только primus in paribus (первый между равными), то, вмѣсто того, чтобъ

публиковать въ газетахъ слова и рѣчи, доказывающія намѣреніе его выдавать себя за верховнаго главу христіанства, онъ долженъ бы былъ письменно адресоваться къ каждому патріарху восточной Церкви, спрашивая своихъ братьевъ во Христѣ, раздѣляютъ ли они его мнѣніе о созваніи собора, какіе вопросы должны быть разсматриваемы, гдѣ и когда долженъ быть созванъ предполагаемый соборъ. Обратимся опять къ исторіи и къ вселенскимъ соборамъ, если вы искренно желаете нашего соединенія; если же нѣтъ, если это для васъ слишкомъ большой трудъ, то ограничимся тѣмъ, что будемъ возсылать къ престолу Божію молитвы «о мирѣ всего міра и о соединеніи церквей!» При теперешнихъ же обстоятельствахъ мы объявляемъ вамъ, что не можемъ принять ни вашего приглашенія, ни вашего окружнаго посланія».

«Однѣ молитвы поведутъ ли насъ къ соединенію?» спросилъ одинъ изъ аббатовъ. «Если человѣкъ боленъ, мы призываемъ къ нему врача, хотя надѣемся на Бога и молимъ о его выздоровленіи».

Патріархъ отвѣчалъ: «Когда дѣло идетъ о болѣзни духовной и нравственной, Господь Богъ нашъ знаетъ, кто боленъ, сколько онъ страдаетъ, какой родъ его болѣзни и какія должны быть употребляемы лекарства. Повторяемъ, что считаемъ молитву необходимою для того, чтобъ Спаситель міра внушилъ каждому рѣшимость дѣйствовать во славу Божію». Сказавъ это, патріархъ приказалъ протосингелу, присутствовавшему при аудіенціи, взять брошюру и передать ее представителю монсиньйора Бруноні. Послѣ чего четыре аббата откланялись его святѣйшеству вселенскому патріарху и, провожаемые протосингеломъ до лѣстницы, оставили патріархатъ.

Эта аудіенція, полная достоинства со стороны патріарха, произвела сильное впечатлѣніе на все православное населеніе.

(Изъ газ. Голосъ.)

— *Училище въ с. Пищавѣ Новградволынскаго уѣзда.* Въ Кіевлянинѣ пишутъ, что въ настоящемъ году открыто училище въ с. Пищавѣ Новградволынскаго уѣзда; въ Училищѣ этомъ уже находятся 66 учениковъ: 42 мальчика и 24 дѣвочки. Помѣщеніе училища, содержаніе его и обзаведеніе учебными пособіями, образцовыя. При немъ устроены три мастерскія: сапожная, бондарская и столярно-плотничная. Училище это,—говоритъ Кіевлянинъ,—замѣчательно, какъ по образцовому устройству, такъ и въ особенности по исторіи основанія его. Сыну бѣднаго приходскаго священника с. Пищавы, проведшему въ немъ дѣтство посреди темнаго, закрѣпощеннаго народа и достигшему впослѣдствіи скромнаго общественнаго положенія—учителя Одесскаго уѣзднаго училища, Н. А. Чечету, запала мысль оставить по себѣ память родному селу основаніемъ въ немъ училища для дѣтей крестьянъ, посреди которыхъ протекло его дѣтство; и вотъ, откладывая въ продолженіи многихъ лѣтъ трудовую копѣйку, онъ успѣваетъ скопить на осуществленіе своего благороднаго намѣренія 2,000 р. Богъ благословилъ его труды. Средства его въ частныхъ урокахъ возрасли и въ истекшемъ году онъ получилъ, наконецъ, возможность исполнить свое задушевное желаніе: 3000 р. онъ положилъ въ неприкосновенный капиталъ на содержаніе народнаго училища въ с. Пищавѣ и 2000 р. пожертвовалъ на его устройство и обзаведеніе. И такое пожертвованіе сдѣлалъ человѣкъ семейный, имѣющій дѣтей и живущій только тѣмъ, что доставляетъ ему тяжелый трудъ на службѣ въ скромной должности и въ частныхъ урокахъ.

— *Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Сѵнодѣ.*

Въ С.-Петербургскія Сѵнодальныя книжныя лавки: на Петровской площади въ зданіи Святѣйшаго Сѵнода и въ домѣ Православнаго Духовнаго Вѣдомства на Литейной, № 36, поступила въ продажу вновь отпечатанная въ

С.-Петербургской Сvнодальной типографіи первая часть Библіи (пять книгъ Пророка Моvсея) на русскомъ языкѣ, въ новомъ переводѣ въ 8-ю д. л. Цѣна книги въ печатной оберткѣ безъ пересылки *сорокъ копѣекъ* за экземпляръ.

— Приступлено Г. Ф. Битепажемъ къ печатанію четвертаго изданія Греческой Элементарной Грамматики Кюнера, получившей въ послѣднее время громкую извѣстность въ ученомъ мірѣ. Изданіе это, не превышая прежней цѣны, будетъ содержать слѣдующія дополненія противъ прежнихъ изданій: 1) въ немъ упрощено изложеніе многихъ статей какъ въ этимологіи, такъ и въ синтаксисѣ; 2) прибавлена статья о новогреческомъ произношеніи, употребительномъ въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства и 3) въ синтаксисѣ прибавлены задачи для переводовъ съ русскаго яз. на греческій. Кромѣ того войдутъ въ это изданіе слѣдующія статьи, изготовленныя извѣстнымъ знатокомъ классическихъ языковъ И. А. Коссовичемъ: 1) краткая греческая прозаическая Христоматія; 2) 100 стиховъ изъ Иліады съ надлежащими объясненіями и практическимъ истолкованіемъ гомерическаго метра и 3) два словаря, съ греческаго языка на Русскій и съ Русскаго на греческій.

Желающіе пріобрѣсть это изданіе благоволятъ въ точности обозначать настоящее заглавіе его: Элементарная Грамматика Греческаго языка, составленная Р. Кюнеромъ. Переводъ К. Коссовича. Четвертое изданіе, исправленное и дополненное.

— *О продолженіи изданія журнала «Руководство для сельскихъ пастырей» въ 1869 году.*

Журналъ «Руководство для сельскихъ пастырей», издаваемый по благословенію Святѣйшаго Ѵнода, при кіевской духовной семинаріи, продолжится и въ слѣдующемъ

1869 году, и начнетъ съ 1-го января десятый свой годъ.

Этотъ журналъ, избравъ однажды особенную цѣль—способствовать сельскимъ пастырямъ въ ихъ высокомъ служенiи строителей таинъ Божiихъ и въ многотрудной обязанности учителей народныхъ, а также быть органомъ ихъ дѣятельности, ихъ желанiй и потребностей, будетъ имѣтъ въ виду эту цѣль неизмѣнно; поэтому и въ слѣдующемъ году онъ будетъ издаваться по той же программѣ и въ томъ же направленiи, какихъ держался до сихъ поръ.

Въ составъ «Руководства для сельскихъ пастырей», по программѣ, утвержденной Святѣйшимъ Сунодомъ, будутъ входить:

I. Поученiя къ простому народу различнаго содержанiя: догматическаго, нравственнаго, обрядоваго и проч., а также извлеченiя и выписки изъ творенiй св. отцевъ, въ которыхъ говорится о священствѣ и которыхъ нѣтъ въ большей части сельскихъ церковныхъ библiотекъ.

II. Изслѣдованiя о разныхъ церковныхъ и духовно-нравственныхъ предметахъ, пригодныя для сельскаго священника какъ въ церковной проповѣди, такъ и въ частныхъ его бесѣдахъ съ прихожанами.

III. Произведенiя проповѣднической литературы прежняго времени, преимущественно тѣ, которыя отличаются своего рода современностiю, простотою и общепонятностiю.

IV. Оригинальныя статьи по части церковной, преимущественно отечественной исторiи, а также матерiалы, относящiеся къ ней, съ надлежащею ихъ обработкою. Изъ матерiаловъ избираются исключительно тѣ, которые по содержанiю своему могутъ имѣть какое либо отношенiе къ потребностямъ священника или его паствы.

V. Замѣчанiя, совѣты и наставленiя, пригодныя сельскому священнику въ разныхъ случаяхъ его пастырской

жизни и дѣятельности. И во 1-хъ, замѣчанія касательно отправленія богослуженія, церковнаго благочинія, совершенія таинствъ, обращенія съ прихожанами, отношенія къ иновѣрцамъ и т. под. Во 2-хъ, замѣтки о характеристическихъ чертахъ простаго народа и о томъ, какъ пользоваться ими для успѣшнаго дѣйствованія на нравственность прихожанъ. Въ 3-хъ свѣдѣнія о благочестивыхъ мѣстныхъ обычаяхъ и учрежденіяхъ, а также о предразсудкахъ, суевѣріяхъ, противныхъ духу православной вѣры и Церкви, съ указаніемъ, когда нужно, историческаго происхожденія тѣхъ и другихъ. Въ 4-хъ, замѣтки касательно обученія въ сельскихъ школахъ дѣтей прихожанъ и матеріалы для уроковъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Въ 5-хъ, библіографическія статьи о вновь выходящихъ книгахъ, особенно пригодныхъ сельскому священнику, и замѣтки по поводу журнальныхъ статей, касающихся сельскаго духовенства въ какомъ бы то ни было отношеніи.

Сверхъ того иногда сообщаются: 1) общія замѣчательныя извѣстія, касающіяся русской Церкви и въ частности— свѣдѣнія о достойныхъ вниманія распоряженіяхъ, учрежденіяхъ и церковныхъ событіяхъ въ разныхъ епархіяхъ; 2) свѣдѣнія о положеніи единовѣрцевъ нашихъ въ Австріи и Турціи, и наконецъ 3) извѣстія и сужденія о замѣчательныхъ религіозныхъ явленіяхъ и перемѣнахъ въ католическомъ и протестантскомъ обществахъ.

Само собою разумѣется, что невозможно дать въ одинъ годъ полный объемъ всѣмъ указаннымъ отдѣламъ въ журналѣ, выходящемъ еженедѣльно, безъ опредѣленныхъ рубрикъ. Развитіе того или другаго отдѣла указывается современными потребностями пастырей и пасомыхъ; поэтому главное вниманіе будетъ обращено на рѣшеніе такихъ вопросовъ, которые вызываются текущими обстоятельствами; впрочемъ, для того, чтобы журналъ нашъ могъ доставить сельскимъ пастырямъ руководительное и образовательное чтеніе не для одного только года, но и на будущее время, въ немъ не будутъ оставлены безъ вниманія и другія задачи его, обозначеныя въ программѣ.

Статьи постороннихъ сотрудниковъ, соотвѣтсвующія цѣли и характеру изданія, будутъ помѣщены съ благодарностію и вознагражденіемъ. Лучшія изъ поученій сельскихъ пастырей также будутъ напечатаны въ «Руководствѣ для сельскихъ пастырей.» При семъ редакція заявляетъ, что она не беретъ на себя обязанности возвращать авторамъ статьи и проповѣди, оказавшіяся непригодными къ печати, и—на основаніи цензурныхъ правилъ,—покорнѣйше проситъ гг. сотрудниковъ переписывать свои статьи разборчиво и съ полями для отмѣтокъ цензуры, и заявлять свои фамиліи даже и въ такомъ случаѣ, если бы не пожелали печатать ихъ подъ статьями своими.

«Руководство для сельскихъ пастырей» выходитъ еженедѣльно отдѣльными нумерами, въ 8-ю долю листа, въ объемѣ отъ одного до двухъ съ половиною печатныхъ листовъ. Годовое изданіе составитъ три тома, каждый приблизительно отъ 30-ти до 35 печатныхъ листовъ, съ особымъ оглавленіемъ и особенною нумераціею страницъ.

Подписная цѣна *на мѣстѣ* 4 руб., *съ пересылкою на домъ и* пересылкою *во всѣ мѣста внутри Россіи* 5 рублей *серебромъ. Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ то: отъ консисторій, духовныхъ правленій и благочинныхъ можетъ быть, по примѣру прежнихъ годовъ, разсрочена до сентября 1869-го года.*

Въ редакціи находятся также экземпляры «Руководства для сельскихъ пастырей» за 1861, 1863, 1864, 1865, 1866 и 1868 годы. Желающіе могутъ получать оные въ бумажномъ переплетѣ, по обыкновенной цѣнѣ съ пересылкою 5 р. сереб. Подписчикамъ рекомендуемъ обращаться съ своими требованіями: Въ редакцію «Руководства для сельскихъ пастырей» въ Кіевъ.

Редакція «Руководства для сельскихъ пастырей» покорнѣйше проситъ гг. подписчиковъ, живущихъ вдали отъ почтовыхъ конторъ, чтобы они въ адресахъ своихъ означали губернію, уѣздъ и село, куда слѣдуетъ высылать журналъ, и разборчиво прописывали званіе и фамилію по-

лучателя. Въ случаѣ неполученія подписчиками какихъ нибудь №№ журнала, редакція покорнѣйше проситъ обращаться къ ней съ своими требованіями, которыя немедленно будутъ удовлетворяемы, по примѣру прежнихъ годовъ, если только, по справкѣ съ почтовымъ вѣдомствомъ, окажется, что вторично требуемые №№ дѣйствительно не досланы.

Редакторъ Архимандритъ *Ѳерапонтъ*.

— Объ изданіи Харьковскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей въ 1869 году.

Харьковскія Епархіальныя вѣдомости въ 1869 году будутъ издаваться по прежней программѣ, номерами, два раза въ мѣсяцъ, отъ четырехъ до четырехъ съ половиною печатныхъ листовъ, что составитъ въ годъ отъ ста до ста десяти печатныхъ листовъ, или три тома, каждый болѣе тридцати шести листовъ или въ 576 страницъ.

Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкою на-домъ *пять рублей*.

Подписка принимается у всѣхъ оо. благочинныхъ харьковской губерніи, и у Редактора протоіерея Іоанна *Чижевскаго*.

Письма съ деньгами, посылки и всю вобще корреспонденцію адресовать такъ: въ Редакцію Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ домѣ Воскресенской церкви протоіерея Іоанна *Чижевскаго*, № 15-й.

Въ Редакціи же Харьковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей можно получать:

I. Журналъ «Духовный Вѣстникъ» за 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы, по *шести* рублей за каждый годъ; четыре книжки за 1867 годъ (съ января по апрѣль

включительно) съ пересылкою *два* рубля, за всѣ же годы, начиная съ 1862 по 1867 годъ (включительно по апрѣль 1867 г.), цѣна журнала съ пересылкою *двадцать* руб. Цѣна отдѣльной книжкѣ за какой-бы-то ни было годъ съ пересылкою *шестьдесятъ коп.*

II. Положеніе о приходскихъ Попечительствахъ при православныхъ церквахъ. Цѣна экземпляру безъ перес. 5 к., съ перес. 15, за 10 экз. безъ перес. 40, а съ пересылкою 50 к.; за 100 экз. цѣна 4 руб.

То-же положеніе, напечатанное на большомъ листѣ, для рамъ. Цѣна экземпляру съ пересылкою 30 к., безъ перес. 20 коп., за десятокъ съ перес. 1 р. 50 к., а за 100 экз. безъ перес. 14 р.

III. Положеніе о начальныхъ народныхъ училищахъ. Цѣна экземп. съ перес. и безъ перес. 20 к., за 10 эк.— 1 р. 80 к.

IV. Библейское ученіе о природѣ и ея отношеніи къ Творцу и человѣку. Харьковъ. 1866 г. Цѣна съ пересылкою 30 к. и безъ пересылки 20 коп. серебромъ.

V. Четыре письма Фридриха Фабри противъ матеріализма. Цѣна экзем. съ пересылкою и безъ пересылки 60 к.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ *Чижевскій.*

О продолженіи изданія Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей въ будущемъ 1869 году.

Въ 24 № Волынскихъ епархіальныхъ вѣдомостей за текущій годъ было уже объявлено, что означенныя вѣдомости будутъ выходить и въ будущемъ 1869 году по прежней программѣ, съ прежнею подписною платою и въ прежнемъ объемѣ, съ тою только перемѣною, что годъ изданія будетъ перенесенъ съ сентября 1868 года на Генварь 1869 года. Къ этому редакція считаетъ нужнымъ

присовокупить, что счеты съ подписчиками за добавочные нумера текущаго года, (съ сентября по декабрь включительно) не вошедшіе въ составъ сего года вслѣдствіе выше указанной перемѣны, а также и за весь будущій годъ, она желала бы окончить въ текущемъ же году, покорно прося Оо. Благочинныхъ высылать деньги за добавочные нумера текущаго года и за будущій годъ вмѣстѣ, ибо разсрочка платъ до сентября будущаго 1869 года можетъ поставить редакцію въ затрудненіе.

Содержаніе. I) По поводу папскаго посланія къ Епископамъ православной Церкви, которымъ послѣдніе приглашаются на общее собраніе въ началѣ декабря, повидимому, для соединенія церквей. II) Сказаніе объ игуменѣ (бывшаго) православнаго Брестскаго Сумеоновскаго монастыря Аѳанасіѣ Филиповичѣ, пострадавшемъ отъ иновѣрныхъ 20 іюля 1648 года за охраненіе и защиту православія, собранное изъ документовъ, хранящихся при Брестской Сумеоновской церкви. III) Папское посланіе къ Епископамъ православной Церкви. Пріемъ папскихъ пословъ Его Святѣйшествомъ, Патріархомъ Константинопольскимъ. Объявленія.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 29 Ноября 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

16 Декабря № 32. 1868 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПОУЧЕНІЕ,

сказанное Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ Архіепископомъ Волынскимъ и Житомірскимъ, 1866 г. декабря 4-го, въ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

Удобнѣе верблюду пройти сквозь иглиныя уши, нежели богатому войти въ царствіе Божіе. Такъ сказалъ Господь въ читанномъ нынѣ Евангеліи! Это изреченіе такъ грозно, что даже Апостолы въ изумленіи спросили, кто же можетъ быть спасенъ? Но Господь отвѣтилъ: «то, что не возможно для человѣкъ, возможно для Бога».

Изъ этого видно, что хотя трудно, но однако возможно богатому войти въ царствіе Божіе. Трудно по человѣчески, то есть, когда богачь остается въ кругѣ человѣческихъ стремленій и надеждъ, когда всѣ мысли его поглощены заботами о богатствѣ, когда въ богатствѣ онъ видитъ для себя высшую цѣль жизни, или когда не помышляя ни о вѣчности, ни о Богѣ, живетъ для однихъ чувственныхъ

удовольствій и говоритъ душѣ своей: «*душа, ты имѣешь много стяжанія, пѣшь, пей, веселись!*» Такому богачу, конечно, такъ же трудно войти въ царствіе Божіе, какъ верблюду пройти сквозь игольныя уши.

Но богатство же можетъ человѣку, имѣющему лучшія наклонности и желанія, и помочь достигнуть царствія Божія. Настанетъ великій день воздаянія, въ который предстанутъ предъ Всемогущимъ всѣ созданія отдать отчетъ въ своихъ дѣлахъ. Однимъ изъ нихъ скажетъ грозный Судія: возжадахся, и напоисте Мене, взалкахся, и дасте Ми ясти, нагъ, и одѣясте Мя; пріидите благословеннии Отца Моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царствіе отъ сложенія міра! Кому будутъ сказаны эти сладкія, блаженныя слова? Очевидно не нищимъ, которые не могутъ помочь ближнимъ. Они будутъ обращены къ тѣмъ, кто имѣетъ способы благотворить, къ людямъ богатымъ и благодѣтельнымъ.

Итакъ богатому есть возможность войти въ царствіе Божіе! Можно даже сказать, что ему легче, нежели кому либо другому, достигнуть вѣчнаго блаженства; ибо чѣмъ больше онъ имѣетъ сокровищъ, тѣмъ больше можетъ дѣлать благотвореній нуждающимся ближнимъ.

Какое обширное поприще представляетъ здѣшній край для Христіанской дѣятельности людей богатыхъ и имѣющихъ власть, на которую также можно взирать, какъ на богатство! Сколько благодѣяній можно было бы сдѣлать для сотней тысячь народа, еслибы основать здѣсь такія учрежденія, въ которыхъ бы народъ могъ научаться правильной и полезной дѣятельности въ общественной жизни, если бы, напримѣръ, открыть училища, въ которыхъ Православныя дѣти могли бы учиться ремесламъ, промышленности, правильной торговлѣ, разнымъ видамъ хозяйства! Люди повергаемые въ нищету не по недостатку прилежанія и труда, а по недостатку благоразумнаго руководства и указанія, заслуживаютъ болѣе участія и состраданія богатыхъ, чѣмъ тѣ нищіе, для которыхъ просить милостыню сдѣлалось ремесломъ.

Въ здѣшней странѣ самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ—какъ бы нищій. Вотъ Его домъ, въ которомъ мы собираемся для молитвы! Таковъ ли долженъ быть главный храмъ въ Православной странѣ? Посмотрите на другіе домы Божіи, разсѣянные въ здѣшней мѣстности? Не суть ли это домы нищеты, убожества! И кто можетъ положить начало въ созиданіи благолѣпныхъ храмовъ, если не богатые и имѣющіе власть люди?

Итакъ богатому легко войти въ царствіе Божіе. Надобно только, чтобы онъ скоплялъ богатство не для того, чтобы услаждаться имъ; употреблялъ его не для однихъ удовольствій, но и для того, чтобы, созидая разумное счастіе свое и дѣтей своихъ, дѣлать истинныя благотворенія ближнимъ и часть своихъ сокровищъ посвящать на пріятную Богу жертву.

Всѣмъ вамъ, братія и сестры, да дастъ Господь Богъ войти этимъ путемъ въ царствіе Божіе. Аминь.

II.

СКАЗАНІЕ

ОБЪ ИГУМЕНѢ (БЫВШАГО) ПРАВОСЛАВНАГО БРЕСТСКАГО СУМЕОНОВСКАГО МОНАСТЫРЯ АѲАНАСІѢ ФИЛИПОВИЧѢ, ПОСТРАДАВШЕМЪ ОТЪ ИНОВѢРНЫХЪ 20 ІЮЛЯ 1648 ГОДА ЗА ОХРАНЕНІЕ И ЗАЩИТУ ПРАВОСЛАВІЯ, СОБРАННОЕ ИЗЪ ДОКУМЕНТОВЪ, ХРАНЯЩИХСЯ ПРИ БРЕСТСКОЙ СУМЕОНОВСКОЙ ЦЕРКВИ.

(Окончаніе).

Изъ другихъ бумагъ, относящихся къ сему поборнику Православія, хранящихся въ архивѣ нынѣшней Брестской церкви, значится, что въ томъ же 1648 году составлено, неизвѣстно кѣмъ, на польскомъ языкѣ, краткое описаніе его жизни, переведенное на языкъ Россійскій 1805 года воспитанниками Кіевской Духовной Академіи. Въ этомъ описаніи говорится, что послѣ того, какъ Аѳанасій поднесъ польскому Королю и Сенату свой вышеупомянутый меморіалъ, и сверхъ того предрекъ имъ, что, если его не послушаютъ, то власть ихъ будетъ дана другому народу, и что Царь Восточный яко левъ, уповая на Бога, побѣдитъ и покоритъ ихъ,—за это возвѣщеніе Божіей воли онъ претерпѣлъ укоризны, раны и темничное заключеніе, сперва въ Варшавѣ, потомъ въ Краковѣ, а напослѣдокъ въ Брестѣ-Литовскомъ — въ подземельѣ. Предъ самою кончиною, когда окованный по рукамъ и по ногамъ, нося тягчайшія на шеѣ цѣпи, былъ выведенъ мучителями на умерщвленіе: то еще обратился къ братіи съ увѣщаніемъ, чтобы пребывали вѣрными Церкви и не отступали отъ Православія,—предсказывалъ, что святая Православная Вѣра, хотя въ этихъ мѣстахъ много потерпитъ, но потомъ опять процвѣтетъ яко кринъ посреди

тернія, и яко искра въ пепелѣ закрытая явится,—наконецъ прибавилъ,—что гдѣ положено будетъ израненное и острупленное за имя Божіе его тѣло, тамъ и въ окрестныхъ мѣстахъ злоумышленія отступниковъ отъ св. Вѣры вредить не могутъ. Время оправдало пророчество его. Какъ въ Брестскомъ Сѵмеоновскомъ, такъ и сосѣднихъ, къ нему ближайшихъ Монастыряхъ Преображенскомъ и Троицкомъ въ г. Дрогичинѣ и свято-Онуфріевскомъ въ селѣ Яблочинѣ, при всѣхъ политическихъ въ краѣ смутахъ и злохищреніяхъ Іезуитовъ и Уніатовъ, Православіе неизмѣнно сохранилось до самого того времени, какъ Польша принята подъ скипетръ Россійскихъ Вѣнценосцевъ. Здѣсь составитель описанія, касательно мученической кончины Аѳанасія, разнится отъ сказанія о ней въ прибавленіи къ меморіалу. Онъ говоритъ, что, когда страдалецъ выразилъ помянутое предсказаніе, то тотчасъ былъ усѣченъ въ главу; сверхъ того присовокупляетъ, что онъ, Аѳанасій, пострадавши за свидѣтельство истины, потомъ въ утѣшеніе Православныхъ, во славу Пресвятаго Тріипостаснаго Бога и въ прославленіе Православной церкви, явился изъ земныхъ нѣдръ, паче всякаго драгоцѣннаго сокровища, помогая гонимымъ и исцѣляя недуги и болѣзни съ вѣрою и любовію къ нему прибѣгающихъ.

Въ 1819 году, на основаніи таковыхъ свѣдѣній объ Игуменѣ Аѳанасіѣ, Настоятель свято-Духова Сурдецкаго Монастыря Архимандритъ Маркіанъ написалъ шестистопными ямбическими стихами длинный ему панегирикъ и назвалъ его памятникомъ, который также хранится при дѣлѣ.

Тѣло пострадавшаго за Православіе Аѳанасія, въ Брестскомъ Сѵмеоновскомъ Монастырѣ, въ мѣдной ракѣ почивало болѣе полутораста лѣтъ силою Божіею цѣло и невредимо (смотр. истор. объ Уніи стран. 414), и, по устнымъ преданіямъ старыхъ Брестскихъ прихожанъ, славилось многими чудесами (смотр. Рапортъ Брестскаго Протоіерея Василія Соловьевича Минскому Архіепископу Никанору 1835 года № 134).

Въ 1815 году, 8 ноября Брестская деревянная Монастырская церковь сгорѣла; мѣдная рака, въ которой хранились мощи Аѳанасія, расплавилась, а на другой день послѣ пожара, частицы отъ тѣхъ мощей священникомъ Самуиломъ Литовскимъ и благочестивыми Брестскими жителями отысканы при той же растопленной ракѣ, собраны и положены на оловянномъ блюдѣ въ алтарѣ въ трапезной церкви. Подлинность ихъ засвидѣтельствована присяжнымъ показаніемъ обывателей города Бреста, заявленнымъ въ Городской Брестской Полиціи, каковое свидѣтельство Настоятель Брестскаго Сумеоновскаго Монастыря Іеромонахъ Автономъ, представляя при рапортѣ отъ 26 августа 1823 года Минскому Архіепископу Анатолію, испрашивалъ Архипастырскаго дозволенія положить мощи въ устроенный деревянный ковчегъ и поставить оный въ церкви, дабы молящіеся обоего пола могли свободно къ нимъ прикладываться. Резолюція Архіепископа Анатолія (какъ видно изъ указа Минской Консисторіи отъ 27 сентября 1823 года за №. 2386, на имя помянутаго Іеромонаха Автонома) послѣдовала таковая: «*Мощи положить въ ковчегъ и хранить оныя въ церкви съ благоприличіемъ.*»

Но свѣтильнику вѣры Православной, проліявшему за нее кровь, не суждено оставаться подъ спудомъ неизвѣстности. Волѣ Всемогущаго Бога, дивнаго во Святыхъ своихъ, угодно было и въ наше время даровать останкамъ его чудотворную силу исцѣленій.

Въ 1856 году ноября 13 дня нѣкто помѣщикъ Владимірской губерніи Николай Александровичъ Поливановъ, возвращаясь изъ заграницы съ десятилѣтнимъ сыномъ своимъ Александромъ, и проѣзжая чрезъ Брестъ, по причинѣ внезапной болѣзни его, принужденъ былъ на нѣсколько дней въ этомъ городѣ задержаться. Болѣзнь развилась со всею силою. Врачи не находили никакихъ средствъ къ ея облегченію. Она становилась часъ отъ часу опаснѣе, и уже не было никакой надежды къ выздоровленію страждущаго. Благочестивый родитель, видя приближеніе смерти

своего сына, пожелалъ напутствовать его, при переходѣ въ вѣчность, святою исповѣдію и пріобщеніемъ тѣла и крови Христовой. Онъ пригласилъ священника Брестской церкви Іоанна Маркевича. По принятіи больнымъ Божественныхъ таинъ, родитель, въ глубокой печали, съ вѣрою и надеждою обратившись молитвенно къ Богу, просилъ священника отслужить молебенъ, и между разговоромъ сказалъ: «У насъ въ Россіи есть много чудотворныхъ иконъ и святыхъ мощей, а здѣсь и церкви нѣтъ (1).» Священникъ отвѣтилъ, что чудотворной иконы нѣтъ, а есть частицы отъ мощей Брестскаго Игумена Аѳанасія, пострадавшаго за охраненіе Православія около 1648 года, и что по устному преданію старожиловъ эти мощи славились чудесами исцѣленій. Въ стѣсненномъ сердцѣ г. Поливанова тотчасъ мелькнулъ лучь отрадной надежды. Онъ сталъ просить священника,—нельзя ли привезть ковчегъ съ этими мощами, и, отслуживъ молебенъ св. Преподобному мученику Аѳанасію, приложить оныя къ больному. Просьбѣ его удовлетворено, и ночью тогожъ дня 14 ноября, какъ мощи коснулись тѣла больнаго, ему сдѣлалось легче: страданія постепенно уменьшались, опасность прошла, и, противъ всякаго ожиданія врачей, онъ чрезъ нѣсколько дней совершенно выздоровѣлъ.

Эта милость Божія, оказанная доброму и благочестивому отцу, не осталась въ сердцѣ его безгласною. Выѣзжая изъ Бреста, онъ далъ Богу обѣтъ, прислать серебряную раку для мощей угодника Божія. Возвратившись въ домъ, онъ немедленно занялся выполненіемъ обѣта: изъ чистаго 84 пробы серебра, вѣсомъ въ $13\frac{1}{2}$ фунтовъ устроилъ раку внутри и снаружи вызолоченную, и, при письмѣ отъ 15 августа 1857 года къ помянутому священнику, прислалъ оную съ приличнымъ подсвѣчникомъ (цѣною до 1000 руб. серебромъ) въ собственность Брестской Сумеоновской цер-

---

(1) Въ самомъ городѣ Брестъ-Литовскѣ нѣтъ церкви, а имѣется только въ крѣпости внѣ города.

кви съ тѣмъ, чтобы частицы мощей св. Аѳанасія переложены были въ эту раку, и хранились въ церкви съ большимъ прежняго благоприличіемъ. Желаніе его торжественно исполнено.

Архимандритъ Амвросій, Намѣстникъ Почаевской лавры, бывшій Протоіерей Варшавскаго Каѳедральнаго Собора.

Вѣрно: *Протоіерей Василій Соловьевичъ.*

МАТЕРІАЛЫ КЪ „СКАЗАНІЮ“

О СВ. ПРЕПОДОБНО-МУЧЕНИКѢ АФАНАСІѢ ФИЛИПОВИЧѢ (*).

Краткое описаніе житія святаго Аѳанасія Филиповича Игумена Брестскаго, преподобно-мученика новаго, около 1648 года убіеннаго.

(Переводъ съ Польскаго на Россійскій языкъ).

Сей Аѳанасій Филиповичъ, по избранію самаго Бога и святѣйшія Его Матери, поставленъ былъ Игуменомъ въ Монастырѣ Брестскомъ святаго Сvмеона Столпника; который Аѳанасій провождая житіе свое во страхѣ Господнемъ и Братію свою поучая добродѣтельному житію внушалъ ей, дабы она, не слушая никакого новаго ученія, уставляемаго учителями церкви отпадшими отъ восточныя каѳолическія Вѣры, держалася бы крѣпко одной только Православной церкви, узаконеній и святаго ученія, Апостолами и вселенскими соборами преданнаго: а потому прилѣжно моляся Господеви во дни и нощи о спасеніи своемъ и своея Братии и всѣхъ правовѣрныхъ, законъ положи себѣ каждой субботы читать Божіей Матери, называемой Купятицкой, Акаѳистъ; и когда, по таковомъ положеніи себѣ читалъ съ умиленіемъ сердца при окончаніи года Акаѳистъ пресвятой Богородицѣ, то слышалъ

гласъ отъ образа оныя Купятицкія Матери таковый: иди, слуго Сына моего! и рцы слова мои предъ трономъ Королевства польскаго, дабы вѣры святой восточной ни въ чемъ не перемѣнили, и чрезъ то не подавали бы цѣлой своей земли посмѣянію тѣ, кои съ праваго пути отводятъ людей и отвращаютъ овцы мои отъ святаго правовѣрія: что повторяя Матерь Господа Бога нашего напоминала, дабы ея святый Аѳанасій, смѣло говорилъ предъ сенатомъ польскимъ, и прибавила еще оная пресвятая Дѣва, говоря: ежели твоихъ словъ не послушаютъ, и Сына моего повелѣніе пренебрегутъ; то объяви имъ всѣмъ не страшась, что вы человѣческаго лица стыдитеся, когдажъ Судъ Божій совершится, то вы, господа, будете имѣть безпокойствіе и безпорядки между подчиненными вашими: востанетъ власть противъ власти у васъ, потомъ дана будетъ власть ваша владѣть вами восточной власти народу и его Князьямъ, кои завладѣютъ государствами даже до запада и будетъ имъ въ страхъ знаменіе креста святаго: гдѣ царь восточный, яко левъ, уповая на Бога, побѣдитъ и покоритъ ихъ подъ свою власть: за которое свидѣтельство Сенату польскому объявленное по повелѣнію Божія Матери, претерпѣлъ св. Аѳанасій всякія бѣды, на тѣлѣ раны, укоризны, и вериги въ темницахъ; изъ коихъ первая была въ городѣ Варшавѣ, вторую опредѣлено было въ Краковѣ, а третію въ мѣстечкѣ Литовскомъ Брестьи, въ земли подъ замкомъ, изъ коей после былъ выведенъ по приговору на мученіе и умерщвленіе, имѣя отъ мучителей своихъ руки и ноги свои желѣзомъ скованныя, и тяжелѣйшія цѣпи на выи возложенныя: и будучи выведенъ на умерщвленіе, сіе все и прочее по откровенію Божію правовѣрнымъ проповѣдывалъ, сказывая *(стерлось)* Любезная Братія!—Когда: невѣріе вопіющее на святую Православную церковь, будетъ посрамлено въ несправедливыхъ сужденіяхъ его. И такъ говорю вамъ и всему народу Христіанскому, что будетъ по семъ церковь правовѣрная въ великомъ гоненіи отъ несправедливыхъ и гордыхъ, много науками своими надмѣнныхъ учителей церковныхъ

отъ святыя вѣры отступившихъ, о себѣ мудрствующихъ; но потомъ процвѣтетъ она яко крынъ посредѣ тернія, и яко искра въ пепелѣ зарытая явится, возсіяетъ и повсюду здѣсь освѣтитъ; наконецъ и сіе приложилъ, и гдѣ мое тѣло сіе израненное и острупленное за имя Божіе положено будетъ, тамо и во окрестныхъ мѣстахъ никогда собраніе злоумышленныхъ супостатовъ, отступниковъ отъ святыя вѣры вредить не можетъ, даже до послѣдняго изреченія Судіи Христа. Аминь. И по изреченіи сихъ словъ тотчасъ усѣченъ былъ во главу, и хотя сего святаго Аѳанасія Игумена Брестскаго съ наущенія Христіанскаго рода врага, погубилъ польскій Сенатъ въ день мятежа поляковъ и унитовъ, по безмѣрной зависти на правовѣрныхъ, не хотѣвшихъ ни Римской и ни Уніятской вѣры принять, но онъ претерпѣвши великодушно различныя нападенія, гоненія, укоризны и посмѣянія въ разныхъ Королевства польскаго мѣстахъ, а, напослѣдокъ и мечную безвинно смерть, царствуетъ со святымъ Богомъ въ небѣ, по словамъ Христовымъ: идѣже Азъ есмь, ту и слуга мой будетъ. И для того невѣріе чрезъ умерщвленіе его содѣлало себѣ муку во адѣ, а онъ за великодушное понесеніе всѣхъ скорбей, бѣдъ и невинное убіеніе правовѣрія ради, свидѣтельствованнаго предъ цѣлымъ Сенатомъ, по повелѣнію Божія Матери, нынѣ торжествуетъ на небесѣхъ яко мученикъ изліявшій кровь свою за свидѣтельствованіе истины: который во утѣшеніе наше, въ славу же Пресвятаго Тріипостаснаго Бога, и въ прославленіе церкви Его Правовѣрныя, явился днесь намъ изъ земныхъ нѣдръ, паче всякаго драгоцѣннаго сокровища, помогая всѣмъ гонимымъ и исцѣляя всякія недуги и болѣзни, съ вѣрою и любовію къ нему прибѣгающихъ.

Сочинено на польскомъ языкѣ ҂ахми. года, а переведено на Россійскій языкъ Кіевскія академіи студентами Богословіи ҂аѱе года, мая кв. числа въ Кіево-Печерской Лаврѣ.

Памятникъ о новомъ преподобно-мученикѣ Аѳанасіи Филиповичѣ, Игуменѣ Брестскомъ, взятый изъ житія его и Исторіи объ Уніи, сочиненный стихами въ родѣ церковнаго Тропаря.

Блаженъ ты, отче мужъ, что правовѣрно жилъ
И житіемъ святымъ ты Богу угодилъ,
Желая со Христомъ по смерти въ небѣ жить,
Безсмертія вѣнецъ преславный получить,
А тѣмъ блаженнѣйшій что вѣрѣ той училъ,
Которую и самъ въ сей жизни ты хранилъ,
И братіи своей прилежно ты внушалъ,
Что вѣра Греческа есть правая, вѣщалъ,
Которую Христосъ Спаситель возлюбилъ,
Апостолами всѣхъ онъ тою просвѣтилъ,
На правый вѣры путь желая привести
Отъ вѣчной гибели чрезъ то людей спасти:
Чѣмъ самымъ болѣе ты въ мірѣ семъ сіялъ
Какъ злато чистое, какъ бриліянтъ блисталъ;
За что тебе Христосъ Спаситель возлюбивъ
Святое мужество духовное даривъ,
Чрезъ Мать свою тебе онъ вѣстникомъ избралъ,
Къ сенату польскому тебе онъ посылалъ,
Чтобъ вѣры древней тотъ сенатъ не премѣнялъ,
На Римску Западню ее не измѣнялъ;
И тѣмъ не развращалъ людей всѣхъ правовѣрныхъ,
Апостоламъ, Святымъ Отцамъ единовѣрныхъ,
Что за измѣну ту лишится онъ спокойства,
Земнаго царствія всего благоустройства,
Какія ты слова сенату всѣ изрекъ,
Упрямомужъ ему казнь будущу прорекъ,
Какъ Матерь Божія велѣла объявить,
И ни какихъ Ея предъ нимъ тѣхъ словъ не скрыть,
Кой вѣру Греческу на Римску премѣнялъ,
И съ королемъ тогда совѣтъ свой подавалъ,
Чтобъ вѣрныхъ въ польшѣ всѣхъ къ той вѣрѣ при- (нуждать
Или унитскую имъ повелѣлъ принять,

И для того тебе Мать Божа посылала
Восточной вѣры той не измѣнять внушала;
Которой предки всѣхъ съ усердіемъ держались
Въ сей польшѣ и Литвѣ всѣ одною спасались,
До тысячи пять сотъ девять десятъ шестаго
Года, отъ Рождества Спасителя благаго.
Хотяжъ рѣчей твоихъ сенатъ тотъ не принялъ
И кровь твою еще убійствомъ изліялъ,
Усѣкъ предъ всѣми тя за вѣсть, ему худую,
Которую почелъ за ложную и злую,
Прельстившись пастырьми отступшими худыми
Унитскими пьятьма дѣлами не благими:
При томъ же тотъ сенатъ и папѣ поблажая
И королю тогда своему потакая,
Ему католику желая угодить
Чтобъ въ славѣ сей мірской чрезъ весь вѣкъ съ нимъ (прожить,
По смерти онъ твоей ту вѣру премѣнилъ
На римску Западну унитску измѣнилъ,
И многихъ отступить принудилъ онъ здѣсь вѣрныхъ
Святою вѣрою отцамъ единовѣрныхъ,
И не хотѣвшихъ всѣхъ отъ вѣры отступить
На Римскую или унитску премѣнить,
Чрезъ злыхъ людей своихъ различно утѣснялъ
Въ литвѣ и польшѣ всей лукаво погублялъ,
Чрезъ что и потерялъ онъ царство до конца
Лишившись въ вѣчности небеснаго вѣнца;
Что смѣло ты все то въ сенатѣ извѣщалъ
Ему благой совѣтъ духовный подавалъ;
Кой нежелая внять совѣту твоему
А поступить хотѣлъ по сердцу своему,
Тебе въ темницу онъ велѣлъ тотчасъ отдать
Потомъ же повелѣлъ главу тебѣ отнять:
Но ты истину и вѣру Православну
Отцами самыми Апостолми избранну,
Которой научилъ Христосъ—Спаситель—Богъ
Чрезъ вѣрныхъ въ польшѣ всѣхъ и намъ соблюсть помогъ,

И также за свою святу кровь изліянну
И жизнь твою чрезъ то безвременно окончанну,
Вѣнцемъ безсмертія отъ Бога увѣнчанъ
И славнѣйшій чертогъ тебѣ на небѣ данъ,
Тѣмъ на земли и мы тя отче ублажая
И мученичу кончину почитая,
И помня всѣ слова, какія ты изрекъ
Гоненье, торжество для вѣрныхъ всѣхъ прорекъ,
За полтораста лѣтъ ту вѣсть предвозвѣстивъ
Предъ смертію тогда своею ты открывъ,
Что церковь будетъ вся весьма гонима впредь
Чѣмъ гибель сотворятъ себѣ и вѣрнымъ вредъ,
Но наконецъ она преславно возсіяетъ
Спокойствіе вездѣ, свобода возблистаетъ,
Какъ крынъ и лилія здѣсь процвѣтетъ прекрасно
И будутъ вѣрны жить всѣ въ радости пріятно;
Что всѣ слова твои исполнилися днесь
И правовѣрны всѣ живутъ въ отрадѣ здѣсь,
Въ сей польшѣ и литвѣ при царствіи спокойномъ
Подъ мудрымъ Скипетромъ во всѣмъ благоустрой-
номъ:
За что тебѣ зовемъ пѣснь: радуйся прехвальне
Провидче будущихъ нашъ вѣстниче преславне,
Ты исповѣдникамъ подобенъ отче былъ
Что вѣру правую сенату объявилъ.
Ставъ бодрственно единъ предъ сонмомъ всѣхъ Князей
Пріемшихъ злый совѣтъ для пагубы людей,
Какъ Матерь Божія велѣла изъявить
Чтобъ не дерзалъ сенатъ ее перемѣнить,
На вѣру Римскую не бывшу здѣсь ни гдѣ
Но Греческа была Восточная вездѣ,
За что и пострадалъ какъ древній изъ отцовъ
Премудре отче ты, угодниче Христовъ,
Но мы тебе за то сердечно похваляя
Всѣ подвиги твои за святость прославляя
Тя Аѳанасіе Блаженне отче просимъ
Мольбу свою тебѣ въ семъ мірѣ мы приносимъ,

О насъ ко Господу ты отче помолися
Молитвенникъ всегда теплѣйшій сотворися,
Моля его о насъ да свыше просвѣтитъ
И духомъ мужества насъ грѣшныхъ укрѣпитъ
Въ сей вѣрѣ истинной до смерти пребывать
И съ покаяніемъ всѣмъ жизнь нашу скончать,
Дабы и мы могли на небѣ съ Богомъ жить
Блаженство вѣчное по смерти получить.

Сочинилъ сей памятникъ сурдецкаго свято-духова Монастыря настоятель, Архимандритъ Маркіанъ, кой нынѣ Дятловицкаго преображенскаго Монастыря настоятель. Сочинено ҂аѱке года въ Монастырѣ *Сурдекахъ*.

Краткое описаніе о жизни св. Аѳанасія и памятникъ о немъ въ стихахъ, списалъ съ подлинныхъ вѣрно:

Брестскій Благочинный, Протоіерей *В. Соловьевичъ*.

III.

— *Объ изданіи «исторіи Церкви, отъ Рождества Христова до нашихъ временъ», предпринятомъ Парижскимъ Православнымъ Священникомъ о. Владиміромъ Гетте.*

Извѣстный своею ревностію къ Православной восточной Церкви, Парижскій Священникъ о. Владиміръ Гетте проситъ редакцію Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей объявить, что онъ предпринялъ въ будущемъ 1869 году изданіе на французскомъ языкѣ обширнаго ученаго труда, подъ названіемъ: исторія Церкви. Цѣль этого изданія— безпристрастно изложить исторію Христіанской Церкви, безъ тѣхъ тенденціозныхъ цѣлей, которыя лежатъ въ основѣ подобныхъ сочиненій, написанныхъ католическими и протестантскими богословами. Продолжительныя занятія о. Владиміра Церковной исторіей служатъ ручательствомъ успѣшнаго выполненія имъ задуманнаго дѣла. «Исторія Церкви» о. Гетте будетъ раздѣляться на четыре періода: 1-й обнимаетъ собою время отъ Рождества Христова до перваго Никейскаго собора, 2-й отъ Никейскаго собора до 7-го вселенскаго собора, 3-й отъ 7-го вселенскаго собора до собора Флорентійскаго включительно и 4-й отъ Флорентійскаго собора до нашихъ временъ. Сочиненіе будетъ состоять изъ 10 томовъ, in 8°, по 700 страницъ въ каждомъ. Первый томъ выйдетъ немедленно, какъ скоро найдется на него 1000 подписчиковъ. Цѣна перваго тома 8 франковъ; остальные томы будутъ оплачиваться подписчиками по мѣрѣ ихъ появленія. О. Владиміръ Гетте обращается за поддержкою въ предпринятомъ имъ трудѣ ко всѣмъ православнымъ, прося ихъ содѣйствовать дѣлу личною подпискою или доставленіемъ подписчиковъ между своими друзьями и знакомыми. Деньги посылаются въ Парижъ по слѣдующему адресу: „Paris, rue Miroménil, N 5, à l' administration de l' Histoire de l' Eglise,“ съ точнымъ обозначеніемъ адреса, имени и отечества подписчика.

*

— *О введеніи русскаго языка въ римско-католическое богослуженіе въ Россіи.* Въ «Вил. Вѣстн.» уже было сообщено о предположеніи исключить польскій текстъ изъ римско-католическаго требника (Rituale sacramentorum), по которому преподаются ксендзами требы римско-католическому населенію, и о замѣнѣ текста этого русскимъ; съ изданіемъ новаго требника, нынѣшній съ польскимъ текстомъ предполагалось изъять изъ употребленія въ римско-католическихъ семинаріяхъ и между ксендзами сѣверо-западныхъ губерній. Предположеніе это было представлено на разрѣшеніе министра внутреннихъ дѣлъ, а также доведено до свѣдѣнія оберъ-прокурора святѣйшаго Синода, къ которому относился и бывшій генералъ-губернаторъ графъ Барановъ, испрашивавшій заключенія Святѣйшаго Синода по поводу возбужденнаго еще предмѣстникомъ его вопроса о замѣнѣ въ костелахъ при богослуженіи польскаго языка русскимъ. «Въ прошедшемъ августѣ— пишутъ теперь въ той же газетѣ—министръ внутреннихъ дѣлъ отозвался, что раздѣляетъ мнѣніе о пользѣ новаго изданія римско-католическаго требника съ замѣною въ немъ польскаго текста русскимъ, а для ускоренія распространенія его ассигнуетъ въ распоряженіе главнаго начальника края потребную сумму, для отпечатанія 2.000 экземпляровъ требника и для безплатной затѣмъ раздачи его по всѣмъ римско-католическимъ приходамъ сѣверо-западныхъ губерній. Въ тоже время оберъ-прокуроръ, съ своей стороны, отозвался, что введеніе русскаго языка при богослуженіи въ римско-католическихъ костелахъ, по мнѣнію святѣйшаго Синода, зависитъ отъ министерства внутреннихъ дѣлъ, которому подчинены всѣ иностранныя исповѣданія въ предѣлахъ Россіи, и что къ допущенію этого введенія, равно какъ къ изданію на русскомъ языкѣ католическихъ молитвенниковъ и другихъ богослужебныхъ книгъ со стороны Синода препятствій не встрѣчается, съ тѣмъ только, чтобъ всѣ такія книги, предварительно напечатанія, были подвергнуты строжайшей цензурѣ. Въ настоящее время, при управленіи главнаго начальника края

уже работаетъ надъ переводомъ требника особая коммиссія, въ составъ которой входитъ между прочимъ одно духовное лицо римско-католическаго исповѣданія. Въ настоящее время оконченъ уже печатаніемъ отдѣльный отъ катихизиса краткій римско-католическій молитвенникъ на русскомъ языкѣ, для употребленія учащихся въ училищахъ виленскаго учебнаго округа, а въ томъ числѣ и народныхъ училищахъ; на изданный недевно катихизисъ съ молитвенникомъ поступаетъ такое огромное количество требованій отовсюду, что предполагается приступить вскорѣ ко второму изданію.

«Такимъ образомъ, главнѣйшее препятствіе къ совершенному упраздненію польскаго языка изъ религіозной практики русскихъ римско-католиковъ, которое предполагалось, по слухамъ, со стороны святѣйшаго Синода, устранено нынѣ окончательно; остается за тѣмъ приступить къ переводу употребительнѣйшихъ подробныхъ молитвенниковъ, гимновъ, употребляемыхъ при дополнительномъ богослуженіи, и образцовыхъ проповѣдей для руководства римско-католическимъ священно-служителямъ. Короче—введеніе русскаго языка одновременно во всѣ костелы римско-католическихъ приходовъ въ Имперіи перестаетъ быть вопросомъ, а остается только дѣломъ, которому предлежитъ осуществленіе въ болѣе или менѣе близкомъ будущемъ. Само собою разумѣется, что разрѣшеніе русскаго языка въ римско-католическомъ богослуженіи тѣмъ самымъ предполагаетъ уже безпрепятственное допущеніе его и въ другихъ иновѣрческихъ богослуженіяхъ».

— Объ изданіи ежемѣсячнаго журнала «Душеполезное Чтеніе» въ 1869 году.

Изданіе журнала Душеполезное Чтеніе, при помощи Божіей, будетъ продолжаемо въ 1869 году на прежнихъ основаніяхъ. Редакція постарается остаться вѣрною своей первоначальной задачѣ—служить духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности общеназидательнаго и общепонятнаго духовнаго чтенія.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА БУДУТЪ ВХОДИТЬ ПОПРЕЖНЕМУ:

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія. По этой части редакція будетъ продолжать начатый ею въ 1866 году трудъ истолкованія церковныхъ чтеній изъ Св. Писанія, извѣстныхъ подъ именемъ *паремій*. 2) Статьи догматическаго и нравоучительнаго содержанія. При семъ не будутъ упускаемы изъ виду современныя явленія въ общественной жизни, согласныя или несогласныя съ ученіемъ и установленіями православной Церкви. Иногда обсужденію этихъ явленій будутъ посвящаемы особыя статьи. 3) Разсказы изъ общей церковной исторіи, и изъ исторіи русской Церкви. 4) Воспоминанія о лицахъ, замѣчательныхъ по заслугамъ для церкви и по духовно-нравственной жизни. 5) Статьи относящіяся къ православному Богослуженію. 6) Очерки изъ священной географіи. 7) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ. 8) Описаніе путешествій ко святымъ мѣстамъ. 9) Миссіонерскія записки. 10) Свѣдѣнія и сужденія о расколѣ. 11) Разныя извѣстія и замѣтки.

Душеполезное Чтеніе попрежнему будетъ выходить ежемѣсячно.

Цѣна годовому изданію безъ доставки и пересылки остается прежняя: 3 р. с.; съ доставкою въ домъ жителямъ Москвы—3 р 50 к., какъ и прежде. Но цѣна изданію съ пересылкою иногороднымъ, вслѣдствіе новыхъ почтовыхъ правилъ, увеличивается на 25 копѣекъ: иногородные подписчики благоволятъ присылать въ Редакцію за годовое изданіе съ пересылкою не 3 р. 50 к., какъ было прежде, а 3 р. 75 копѣекъ.

Оставшіеся неразобраными полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія за 1861, 1862, 1863, 1864, 1865 и 1866 годы отпускаются по *два* рубля съ пересылкой, за 1867 и 1868 годы по 3 р. 50 коп. съ пересылкою.

Подписка на Душеполезное Чтеніе принимается: Въ Москвѣ: въ домѣ редактора, священника Николаевской, въ Толмачахъ, церкви, Василія Нечаева; въ конторѣ Универ-

ситетской типографіи; у книгопродавцевъ Соловьева, Глазунова Ѳерапонтова, и Салаева. Въ С.-Петербургѣ: въ книжныхъ магазинахъ Базунова и Глазунова.

Иногородные благоволятъ относиться для подписки *исключительно* въ редакцію Душеполезнаго Чтенія въ Москвѣ. Въ почтовыхъ мѣстахъ допускается только пріемъ пакетовъ съ подпиской, адресуемыхъ въ Редакцію, а не самая подписка.

Издатель и редакторъ священникъ *Василій Нечаевъ*.

— *О продолженіи изданія духовнаго журнала «Православный Собесѣдникъ» въ 1869 году.*

Православный Собесѣдникъ, издаваемый при казанской духовной академіи, по распоряженію святѣйшаго Сѵнода, съ 1855 года, и выходившій въ первые три года (1855, 1856, 1857) повременно въ четырехъ книжкахъ, а съ 1858 года выходящій ежемѣсячно по двѣнадцати книжекъ въ годъ, въ слѣдующемъ 1869 году будетъ издаваться по прежней программѣ, въ строго-православномъ духѣ и въ ученомъ направленіи, съ 1-го января, *ежемѣсячно*, книжками, не менѣе 10 печатныхъ листовъ въ каждой.

Православный Собесѣдникъ раздѣленъ на двѣ половины, изъ которыхъ первая состоитъ *исключительно* изъ Приложеній, а вторая—*преимущественно* изъ оригинальныхъ статей, составляющихъ собственно Православный Собесѣдникъ.

Въ первой половинѣ, составляющей Приложенія въ Православному Собесѣднику, будутъ помѣщаемы:

1) Дѣянія (акты) вселенскихъ соборовъ, *въ русскомъ переводѣ*, въ полномъ ихъ составѣ (продолженіе V всел. собора).

2) Благовѣстникъ, или толкованіе блаж. Ѳеофилакта, архіепископа болгарскаго, на евангелія—Луки и Іоанна, *въ русскомъ переводѣ* (продолженіе изданнаго прежде).

3) Толкованія блаженнаго Ѳеофилакта болгарскаго

на посланія св. апостоловъ, *въ русскомъ переводѣ* (продолженіе прежде изданнаго).

4) Дѣянія святыхъ (acta sanctorum), *въ русскомъ переводѣ*, подъ заглавіемъ: «Сказанія о святыхъ христіанскихъ, чтимыхъ православною каѳолическою Церковію» (продолженіе прежде изданнаго).

5) Дѣянія мучениковъ (acta martyrum), *въ русскомъ переводѣ*, подъ заглавіемъ: «Сказанія о мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною каѳолическою Церковію» (продолженіе прежде изданнаго).

6) Памятники древне-русской духовной письменности, значительнаго объема, составляющіе цѣлыя книги.

Каждое изъ упомянутыхъ приложеній составитъ, по окончаніи его, особую книгу, съ особыми—заглавнымъ листомъ, счетомъ страницъ и оглавленіемъ.

Примѣчаніе. Чтобы, при многосложности означенныхъ предметовъ первой половины Православнаго Собесѣдника, не раздроблять ихъ на мелкія части для помѣщенія всѣхъ приложеній въ каждой книжкѣ, но давать читателямъ болѣе цѣлостное чтеніе, помѣщается въ каждой книжкѣ по одному приложенію, того или другаго изъ означенныхъ выше предметовъ, не менѣе пяти листовъ, такъ: въ одной напр. книжкѣ—«Дѣянія всел. соборовъ» въ другой—«Благовѣстникъ» и такъ далѣе.

Во второй половинѣ, собственно въ Православномъ Собесѣдникѣ, будутъ помѣщаться статьи:

1) Догматическаго содержанія,

2) Нравственнаго содержанія,

3) Истолковательнаго содержанія,

4) Церковно-историческаго содержанія,

5) Другія, болѣе или менѣе подходящія къ утвержденной прежде святѣйшимъ Сѵнодомъ программѣ Православнаго Собесѣдника, статьи духовнаго содержанія, и

6) Памятники древне-русской духовной письменности небольшаго объема, не составляющіе цѣлыхъ книгъ.

Примѣчаніе. При обширности этой программы Право-

славнаго Собесѣдника, и по небольшому объему книжекъ его, не всѣ означенные здѣсь отдѣлы входятъ въ каждую книжку его, но въ одной помѣщаются статьи по однимъ отдѣламъ, въ другой—по другимъ, и такъ далѣе.

Изъ двѣнадцати книжекъ этой половины, по окончаніи года, составится *три* тома Православнаго Собесѣдника, отъ 20 до 30 печатныхъ листовъ въ каждомъ, съ особыми—заглавными листами, счетомъ страницъ и оглавленіями.

Цѣна за полное годовое изданіе Православнаго Собесѣдника на 1869 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: *въ Казани съ доставкою на домъ, и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи*—

Семь рублей серебромъ.

Подписка принимается *въ Казани въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи.*

ИЗВѢСТІЯ ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

Съ 1867 года при «Православномъ Собесѣдникѣ» издается отдѣльное прибавленіе подъ заглавіемъ «Извѣстія по Казанской Епархіи,» которыя будутъ выходить и въ 1869 году, два раза въ мѣсяцъ, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, весьма убористаго шрифта.

Цѣна «Извѣстій» для мѣстъ и лицъ *другихъ епархій* и *другихъ вѣдомствъ:* а) отдѣльно отъ «Православнаго Собесѣдника» *четыре* руб., б) а вмѣстѣ съ нимъ *десять* руб. сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается также *въ редакціи Православнаго Собесѣдника.*

Въ тойже редакціи продаются по пониженнымъ цѣнамъ и съ пересылкою:

А. Православный Собесѣдникъ *въ полномъ составѣ* книжекъ: за 1855, 1856 и 1857 годы (по 4 книги въ каждомъ) по 3 руб., за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862,

1863, 1864, 1865, 1866 и 1867 годы (по 12 книгъ въ каждомъ) по 6 руб., а за 1868 годъ (12 книгъ) 7 р. сер.

Б. *Отдѣльно* отъ приложеній:

1. Православный Собесѣдникъ за 1855 г. (гдѣ, между прочимъ, статья: «День святой жизни»). Одинъ томъ. Цѣна 1 руб.

2. Православный Собесѣдникъ за 1856 г. Одинъ томъ. Цѣна 1 рубл.

3. Православный Собесѣдникъ за 1857 г. (гдѣ, между прочимъ, «Молитвы на всю седмицу св. Кирилла, епископа туровскаго»). Одинъ томъ. Цѣна 1 р. 50 к.

4. Православный Собесѣдникъ за 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866 и 1867 годы, по три тома въ каждомъ, по 3 руб. сер. за годъ.

В. *Отдѣльно* отъ Православнаго Собесѣдника приложенія къ нему:

1. Посланія Св. Игнатія Богоносца (съ свѣдѣніями о немъ и его посланіяхъ). Одинъ томъ. 1655. Цѣна 1 руб.

2. Благовѣстникъ, или толкованіе блаженнаго Өеофилакта, архіепископа болгарскаго, на св. евангелія—Матөея и Марка (съ предисловіемъ). Два тома. 1855—1857. Цѣна 3 руб. за оба тома.

3. Святаго Отца нашего Григорія Двоеслова Собесѣдованія о жизни италійскихъ отцевъ и о безсмертіи души (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1858. Цѣна 1 руб. 50 коп.

4. Дѣянія Вселенскихъ Соборовъ. Четыре тома. 1859—1867. Цѣна за первый томъ 4 руб., за второй 2 руб. 50 коп., за третій 3 руб. 50 коп., за четвертый 3 руб. 50 коп., за всѣ три тома 13 руб. 50 к.

5. Посланія Игнатія, митрополита сибирскаго и тобольскаго (съ предварительными замѣчаніями). Одинъ томъ. 1855. Цѣна 75 коп.

6. Просвѣтитель или Обличеніе ереси жидовствующихъ. Твореніе преподобнаго отца нашего Іосифа, игумена волоцкаго (съ обширнымъ предисловіемъ).

Одинъ томъ. 1855—1857. Цѣна 2 рубл. 50 коп.

7. Сочиненія Преподобнаго Максима Грека (съ предисловіемъ). Три тома. 1859—1862. Цѣна за первый томъ (съ портретомъ преп. Максима) 2 руб. 50 к., за второй 1 руб. 50 коп., за третій 1 руб., за всѣ три тома 5 руб.

8. Стоглавъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1862. Цѣна 2 руб. 50 коп.

9. Сочиненіе инока Зиновія: Истины показаніе къ вопросившимъ о новомъ ученіи (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1863—1864. Цѣна 4 руб.

10. О причинахъ раздѣленія главныхъ раскольническихъ сектъ (поповщины и безпоповщины) на многіе мелкіе толки. Одинъ томъ. 1857. Цѣна 1 руб.

11. Портретъ Патріарха Всероссійскаго Іоакима. Цѣна 20 коп.

12. Указатель статей, помѣщенныхъ въ «Православномъ Собесѣдникѣ» съ 1855 по 1864 годъ. Цѣна 30 к.

13. Сказанія о Мученикахъ христіанскихъ, чтимыхъ православною каѳолическою Церковію (съ предисловіемъ). Томъ 1-й. 1865—1866. Цѣна 2 руб. 75 коп.

14. Остенъ. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка (съ предисловіемъ и съ портретомъ патріарха всероссійскаго Іоакима). Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб. 25 коп.

15. Мечецъ Духовный. Памятникъ русской духовной письменности XVII вѣка. Сочиненіе Іоанникія и Софронія Лихудовъ (съ предисловіемъ). Одинъ томъ. 1866—1867. Цѣна 1 руб. 50 коп.

16. Бл. Ѳеофилакта, архіепископа болгарскаго, толкованіе на соборныя посланія святыхъ апостоловъ. Одинъ томъ. 1865. Цѣна 1 руб. 25 коп.

17. Бл. Ѳеофилакта, архіепископа болгарскаго, толкованіе на посланіе къ римлянамъ. Одинъ томъ. 1866. Цѣна 1 руб. 25 коп.

Редакція Православнаго Собесѣдника проситъ желающихъ выписывать означенныя въ семъ объ-

явленія изданія ея—обращаться съ своими требованіями *прямо* въ эту редакцію, съ приложеніемъ за нихъ денегъ по вышеозначеннымъ цѣнамъ, и прописывать свои адресы ясно и точно.

— *О продолженіи изданія газеты «Другъ Народа» въ 1869 году.*

Газета «Другъ Народа» съ 1 января 1869 года будетъ выходить *еженедѣльно* въ одинъ печатный листъ. Объявляя объ этомъ въ отмѣну прежняго объявленія о двухнедѣльномъ изданіи газеты «Другъ Народа», редакція долгомъ считаетъ довести до свѣдѣнія гг. подписчиковъ, что она съ преобразованіемъ газеты въ еженедѣльное изданіе обратитъ особое вниманіе на своевременное сообщеніе извѣстій со всѣхъ мѣстностей Россіи и изъ заграницы. Кромѣ того въ газетѣ будутъ помѣщаемы статьи религіозно-нравственнаго содержанія, а также статьи, относящіяся къ отечествовѣдѣнію, исторіи, медицинѣ, естествовѣдѣнію и къ разнымъ отраслямъ сельскаго и городскаго хозяйства. Къ статьямъ, по мѣрѣ надобности, будутъ прилагаемы чертежи и рисунки.

Подписка принимается въ Кіевѣ, при редакціи газеты «Другъ Народа», при Кіевской 1-й Гимназіи, а также и во всѣхъ почтовыхъ конторахъ.

Цѣна годоваго изданія газеты въ пятидесяти двухъ номерахъ *два рубля* съ пересылкою и доставкою и *одинъ рубль шестьдесятъ копеекъ* безъ пересылки и доставки; за полгода *рубль двадцать коп.* съ пересылкою и *одинъ рубль* безъ пересылки. Подписавшіеся на двухнедѣльное изданіе газеты «Другъ Народа» по прежнимъ объявленіямъ доплачиваютъ *восемьдесятъ копеекъ* или остаются полугодовыми подписчиками.

Объявленія печатаются въ газетѣ по самой умѣренной цѣнѣ, а именно: по одной копейкѣ за слово или по пяти копеекъ за строку.

При газетѣ «Другъ Народа» будетъ выходить въ 1869 году:

Сборникъ статей для народнаго чтенія.

Сборникъ статей для народнаго чтенія будетъ заключать избранныя мѣста изъ лучшихъ произведеній русскихъ писателей, духовныхъ и свѣтскихъ, а также и оригинальныя статьи въ прозѣ и въ стихахъ. Сборникъ будетъ выходить два раза въ годъ, въ іюнѣ и въ декабрѣ мѣсяцахъ. Каждый выпускъ будетъ заключать до десяти печатныхъ листовъ.

Цѣна Сборника *одинъ рубль* съ пересылкою во всѣ мѣста, безъ пересылки *восемьдесятъ копеекъ*. Съ требованіями обращаться въ редакцію газеты «Другъ Народа».

— «Вечерняя Газета» Ежедневная Газета, Политическая и Литературная будетъ издаваться въ 1869 году на слѣдующихъ условіяхъ:

		Безъ доставки.		Съ доставкою.		Съ пересылкою.
		Р.	К.	Р.	К.	Р.
Подписная цѣна:	На годъ	5	—	6	—	7
	» полгода . .	3	—	3	50	4
	» три мѣсяца	1	50	1	75	2

«Вечерняя Газета» выходитъ ежедневно, за исключеніемъ понедѣльниковъ и дней, непосредственно слѣдующихъ за табельными праздниками.

Пріемъ объявленій, казенныхъ и частныхъ, для помѣщенія въ газетѣ.

Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, въ конторѣ «Вечерней Газеты» (по Гороховой, на углу Малой Морской, домъ Татищевой, подъѣздъ съ Гороховой), въ газетныхъ экспедиціяхъ с.-петербургскаго и московскаго почтамтовъ и во всѣхъ почтовыхъ конторахъ имперіи.

Извлечено изъ № 232-го «Вечерней Газеты».

— Вышла новая книга: «Доблестная жена по Соломону», печатавшаяся въ Душепол. Чт. 1866—1867 гг., съ значительными дополненіями. Содержаніе книги: Обязанности женщины; объемъ книги $18\frac{1}{2}$ л. убористой пе-

чати. Оглавленіе: Вступленіе, гдѣ излагается взглядъ на женскій вопросъ. Гл. I. Жену доблю кто обрящетъ. II. Хозяйство. III. Сонъ. IV. Отношеніе къ прислугѣ. V. Рукодѣлья. VI. Внѣшняя хозяйственная дѣятельность. VII. Продолженіе. VIII. Нравственное вліяніе сельскохозяйственной дѣятельности на женщину. IX. Роскошь и изящная внѣшность. X. Благотворительность. XI. Продолженіе. XII. Мать. XIII. Нравственная сила. XIV. Продолженіе. XV. Нѣчто о прекрасномъ вообще. XVI. Грація. XVII. Мудрое употребленіе слова. XVIII. Умственное образованіе. XIX. Общественное значеніе семьи и заключеніе.

Цѣна 1 р. 20 к., а съ пересылкою 1 р. 50 к.

Можно получать въ Москвѣ у автора, діакона Воскресенской, за Даниловымъ Монастыремъ, церкви, Димитрія Адріанова Державина, и у книгопродавцевъ: Соловьева, Глазунова, Черенина, Ферапонтова и Улитина, и въ Петербургѣ у Глазунова.

— *Содержаніе 7-го № Московскихъ Университетскихъ извѣстій.*

Оффиціальный отдѣлъ:

Протоколы засѣданій Совѣта за апрѣль и май мѣсяцы 1868 года.

Неоффиціальный отдѣлъ:

Вступительная лекція, читанная 17-го сентября 1868 года. *В. И. Сергѣевича.*

О давности по русскому гражданскому праву. *А. М. Хоткевича.*

Замѣтка объ отношеніи растворовъ суммы къ посеребреннымъ гистологическимъ препаратамъ. *А. Л. Дювернуа.*

Новыя сочиненія профессоровъ Московскаго Университета.

Протоколъ засѣданія Славянскаго Благотворительнаго комитета въ Москвѣ 22 сентября.

Приложеніе:

О летучихъ кислотахъ мочи. *А. Булыгинскаго.*

(Продолженіе въ слѣдующемъ номерѣ).

ОГЛАВЛЕНІЕ

статей, содержащихся въ Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ за все время ихъ существованія, или отъ 1-го сентября 1867 года по 1-е января 1869 года.

А.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Указы Святѣйшаго Правительствующаго Сvнода:

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Б.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

II.

III.

Содержаніе: I) Поученіе Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Волынскаго и Житомірскаго, сказанное 4 декабря 1866 года въ Волынскомъ каѳедральномъ соборѣ. II) Сказаніе объ игуменѣ (бывшаго) православнаго Брестскаго Симеоновскаго монастыря Аѳанасіѣ Филиповичѣ (окончаніе). Матеріалы къ сказанію о св. преподобно-мученикѣ Аѳанасіѣ Филиповичѣ. III) Объ изданіи «исторіи Церкви, отъ Рождества Христова до нашихъ временъ», предпринятомъ Парижскимъ Православнымъ Священникомъ о. Владиміромъ Гетте. О введеніи Русскаго языка въ римско-католическое богослуженіе въ Россіи. Объявленія. Оглавленіе статей, содержащихся въ Волынскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ за все время ихъ существованія, или отъ 1 сентября 1867 года по 1-е генваря 1869 года.

Редакторъ *А. Соловьевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 15 Декабря 1868 года.

Печатается въ типографіи Почаевской Лавры.